

FORMULARZ OPISU KRYTERIUM

UWAGA!

Przyjęto zasadę, że każde z kryteriów otrzymuje liczbę punktów od 0-100. Znaczenie kryterium w ocenie ofert jest określone przez jego wagę procentową. Przyjęcie takiej zasady jest konieczne, gdyż umożliwia stosowanie w jednym postępowaniu kryteriów zaproponowanych przez różne osoby. W związku z tym należy zwracać uwagę na różne znaczenie pojęć *liczba punktów* i *waga*.

Nazwa kryterium

Krótką nazwą kryterium

Nowoczesność i innowacyjność zastosowanego rozwiązania

Zastosowanie kryterium

Określenie przedmiotów zamówienia, do których kryterium ma zastosowanie, oraz kategorii, do której zalicza się dane kryterium, zgodnie z propozycją przedstawioną w tabeli.

a) Przedmioty zamówienia (Sprzęt ICT, gotowe oprogramowanie, system informatyczny itp.)

Systemy informatyczne

b) Kategoria kryterium (parametr techniczny, funkcja realizowana przez oprogramowanie, kwalifikacje zawodowe, metodologia projektu itp.)

Funkcjonalność systemu, Metodologia prowadzenia projektu

Charakter kryterium

Kryterium z określoną liczbą punktów za daną cechę przedmiotu zamówienia

Opis kryterium

Szczegółowy opis kryterium. W przypadku kryteriów z określoną liczbą punktów za daną cechę konieczne jest podanie tych cech oraz liczby przyznawanych punktów (np.: liczba zrealizowanych projektów – 1 projekt – 30 pkt, 2 projekty – 60 pkt, 3 i więcej projektów – 100 pkt)

Ocenie podlega opracowanie sporządzone przez wykonawcę, np.: opis techniczny oferowanych rozwiązań. Opis zawiera specyfikację cech (funkcjonalności) realizowanych przez system. Za istnienie określonej funkcjonalności przyznawana jest z góry określona liczba punktów. Maksymalna liczba punktów wynosi 100. Każda punktowana funkcjonalność jest dokładnie zdefiniowana w SIWZ. Ideałem byłoby, gdyby wykonawca składając ofertę wiedział, jaką liczbę punktów otrzyma. W takim jednak przypadku punktowane mogą być wyłącznie cechy systemu, które zamawiający zna i przewiduje ich zaoferowanie. Taki sposób oceny jest niewłaściwy w przypadku, gdy oferowane są rozwiązania innowacyjne, zawierające funkcjonalności, które nie są jeszcze znane zamawiającemu na etapie sporządzenia SIWZ. Zamawiający powinien wręcz wprowadzić zachętę dla wykonawców w postaci większej liczby punktów za zaproponowanie rozwiązań zawierających nowe, a przydatne cechy.

W takim przypadku – wydaje się niemożliwe wyeliminowanie elementu uznaniowości, jednak bez tego nie jest możliwe promowanie innowacyjności. Punktacja w takim przypadku powinna być opisana następująco:

Posiadanie przez oferowane rozwiązanie CECHY 1	X_1
Posiadanie przez oferowane rozwiązanie CECHY 2	X_2
Posiadanie przez oferowane rozwiązanie CECHY n	X_n
Posiadanie przez oferowane rozwiązanie cech innowacyjnych, nieznanych wcześniej zamawiającemu	$100 - \sum_{k=1}^n X_k$

Suma punktów uzyskanych w ramach cech 1 – n powinna być dobrana tak, aby pozostawały punkty za innowacyjność proponowanego rozwiązania. Mniej punktów w ramach cech 1 – n – wyżej punktowana innowacyjność. W skrajnym przypadku można wyobrazić sobie sytuację, że w ramach kryterium oceniana jest wyłącznie innowacyjność. Wówczas wszystkie pozostałe cech muszą zawierać się w opisie wymagań minimalnych, których spełnienie jest konieczne, by oferta nie została odrzucona jako niespełniająca wymagań SIWZ.

Sposób ustalenia wagi kryterium (sugerowana wartość wagi)

Określenie sposobu ustalania procentowej wagi kryterium – jego znaczenia przy wyborze oferty, wraz ze wskazówkami, jakie okoliczności winny być brane pod uwagę przy określaniu wagi.

Ustalając procentową wagę każdego kryterium pozacenowego zamawiający musi odpowiedzieć sobie na pytanie, o ile skłonny jest zapłacić więcej za rozwiązanie posiadające cechy wymienione w opisie kryterium. Musi przy tym brać pod uwagę posiadany budżet oraz faktyczną przydatność poszczególnych cech w jego przypadku. Wprowadzenie cech innowacyjnych jest w każdym przypadku pożądane, również wówczas, gdy zamawiający nie spodziewa się takich rozwiązań.

Rekomendowane minimum

Określenie minimalnej wartości kryterium, poniżej której oferta zostaje odrzucona. Może to być np. minimalna wydajność urzędnika, minimalny okres gwarancji, minimalne doświadczenie w latach, którym wykazać się muszą osoby realizujące zamówienie itp.

Wszelkie cechy, które są dla zamawiającego niezbędne powinny znaleźć się w opisie wymagań minimalnych. Należy przy tym pamiętać, że niespełnienie tych wymagań skutkuje odrzuceniem oferty. Wprowadzenie do wymagań minimalnych cech, które nie są niezbędne lub wręcz niepotrzebne zamawiającemu może być elementem ograniczającym konkurencję. Przeniesienie takich opcjonalnych dla zamawiającego cech do kryterium oceny ofert stanowić może rozwiązanie tego problemu.

Rekomendowane maksimum

Określenie maksymalnej wartości kryterium powyżej, której liczba przyznanych punktów nie będzie rosła.

Nie dotyczy

Wzór zgodnie, z którym obliczana będzie liczba punktów

Wzór matematyczny stosowany, gdy zaofferowana wartość kryterium mieści się w granicach wyznaczonych przez rekomendowane minimum i maksimum.

Nie dotyczy

Sposób zaokrąglania

Określenie zasad zaokrąglania w przypadku, gdy liczba punktów może uzyskiwać wartości ułamkowe.

Proponuje się by obliczenia liczby punktów w ramach wszystkich kryteriów (w tym ceny lub kosztu), mnożenie uzyskanych punktów przez wagi kryteriów oraz sumowanie punktów w ramach poszczególnych kryteriów, dokonywane były bez zaokrągleń, a zaokrągleniu podlegał jedynie ostateczny wynik uzyskany dla danej oferty. Zastosować można zaokrąglenie do najbliższej liczby całkowitej, do części dziesiętnych ew. do setnych. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia winna określać sposób zaokrąglania poparty przykładem: $98,4 \Rightarrow 98$; $98,7 \Rightarrow 99$; $98,5 \Rightarrow 99$.

Specyfikacja powinna zawierać opis postępowania w przypadku, gdy po zastosowaniu określonego zaokrąglania więcej, niż jedna oferta uzyska tę samą, a jednocześnie najwyższą liczbę punktów

Sposób weryfikacji informacji podanej w ofercie

Określenie, w jaki sposób zamawiający dokonywać będzie weryfikacji danych podanych w ofercie np.: oświadczenie certyfikat, wynik testów, referencje - z określeniem, czy wymagane będą oryginały.

Zamawiający powinien w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określić sposób weryfikacji informacji przedstawionych w ofercie. Możliwe są różne rozwiązania, spośród których wymienić można m.in. następujące:

- 1) Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej i zawiera umowę wyłącznie na podstawie oświadczenia wykonawcy.
- 2) Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie oświadczenia wykonawcy, którego prawdziwość weryfikuje po dokonaniu wyboru, na podstawie prezentacji funkcjonalności przeprowadzonej przez wykonawcę.
- 3) Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie przeprowadzanych testów modelu (próbki) rozwiązania. W takim przypadku próbki dostarczane są wraz z ofertą przez wszystkich wykonawców.
- 4) Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie prezentacji funkcjonalności przeprowadzonej przez wszystkich wykonawców.

Wymagane kwalifikacje osób dokonujących oceny spełnienia kryterium

Dla przypadków, gdy ocena danego kryterium wymaga specjalnych kwalifikacji – określenie tych kwalifikacji.

Wymagane kwalifikacje osób biorących udział w cenie ofert zależą od stopnia skomplikowania cech, których obecność w oferowanym rozwiązaniu jest wymagana lub oceniana. Specjalne kwalifikacje osób dokonujących oceny nie są wymagane jedynie, gdy istnienie lub brak określonej cechy jest

oczywisty. W każdym innym przypadku, gdy ocenie podlega np. nowoczesność lub innowacyjność, odpowiednie kwalifikacje są niezbędne dla właściwej oceny i dla uniknięcia ew. odwołań wykonawców.

Należy podkreślić, że w przypadku, w którym zamawiający dopuścił przyznanie dodatkowej punktacji za cechy, których nie przewidział (np. za innowacyjność), konieczna jest wiedza na temat przydatności danej cechy dla zamawiającego. Kryterium w takim przypadku nabiera cech uznaniowych, a zachowanie pełnego obiektywizmu nabiera szczególnego znaczenia. Warto zwrócić uwagę na to, że uznaniowość kryterium nawet przy zachowaniu przez zamawiającego pełnego obiektywizmu, zawsze naraża go na zastosowanie środków odwoławczych przez wykonawcę, który nie będzie zadowolony z uzyskanej punktacji. Fakt ten nie powinien zniechęcać zamawiających do stosowania wyłącznie kryteriów policzalnych, gdyż utrudniłoby to promowanie innowacyjności, czy nowoczesności rozwiązań.

Wprowadzenie kryterium uznaniowego nie powinno być w żadnym przypadku wykorzystywane do nieuzasadnionego faworyzowania określonych wykonawców, gdyż byłoby to równoznaczne z nierównym traktowaniem wykonawców.

Aby nie narażać się na zarzut braku obiektywizmu – w interesie zamawiającego jest zbudowanie zespołu oceniającego, w skład którego wejdą eksperci całkowicie od niego niezależni, ale jednocześnie znający i rozumiejący jego potrzeby. Istotny wpływ na obiektywizm oceny może mieć także zanonimizowanie ocenianych fragmentów ofert. Podkreślić należy, że obecne przepisy prawa zamówień publicznych nie stoją na przeszkodzie temu, by do pewnego etapu postępowania fragmenty ofert mające bezpośredni wpływ na ich ocenę zostały przygotowane w sposób uniemożliwiający identyfikację wykonawcy. Wydaje się także możliwe nieujawnianie składu zespołu dokonującego oceny, do czasu jej zakończenia.

Wpływ zastosowania kryterium na klauzule umowne

Klauzule umowne, które muszą być wprowadzone, w przypadku zastosowania danego kryterium. Np. w przypadku, gdy weryfikacja ocenianej cechy możliwa jest dopiero po zrealizowaniu zamówienia – określenie konsekwencji w przypadku, gdy przedmiot zamówienia nie posiada danej cechy.

W sytuacji, gdy faktyczna weryfikacja funkcjonalności nie jest dokonywana przed zawarciem umowy lub przeprowadzona weryfikacja opiera się wyłącznie na prezentacji cech nie istniejącego jeszcze rozwiązania, konieczne jest wprowadzenie do umowy klauzul określających konsekwencje (kary umowne), które poniesie wykonawca w przypadku, gdy okaże się, że dostarczone rozwiązanie nie posiada wszystkich cech deklarowanych przez wykonawcę.

Zastosowanie kar umownych oraz ich wysokość powinna uwzględniać wpływ zawyżenia zadeklarowanych cech na wynik postępowania oraz to, czy zrealizowane rozwiązanie spełnia wymagania minimalne zamawiającego.

Uwzględniając powyższe zamawiający powinien w umowie zawrzeć klauzulę o możliwości przeprowadzenia weryfikacji, zobowiązującą zamawiającego do poinformowania wykonawcy o terminie i zaproszenia go do udziału w testach. W przypadku prawidłowego powiadomienia wykonawcy weryfikacja może być przeprowadzona także bez jego udziału. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji obliczana jest ponownie liczba punktów zgodnie z zasadami, które określono w opisie oceny ofert.

- 1) W przypadku, gdy liczba punktów jest mniejsza od liczby punktów obliczonej w ramach czynności oceny ofert, ale liczba ustalona w wyniku weryfikacji nie zmieniałyby kolejności ofert – naliczane są kary umowne w wysokości odpowiadającej co najmniej różnicy ceny ofertowej oraz ceny, którą musiałby zaoferować wykonawca by przy faktycznej liczbie punktów za dane kryterium, by otrzymać tę samą łączną liczbę punktów, którą otrzymał uzyskując zamówienie.
- 2) W przypadku, gdy liczba punktów jest mniejsza od liczby punktów obliczonej w ramach czynności oceny ofert, ale liczba ustalona w wyniku weryfikacji zmieniałyby kolejności ofert – kary umowne są naliczane. Ich wysokość powinna odpowiadać powiększonej o 30% różnicy ceny ofertowej oraz ceny, którą musiałby zaoferować wykonawca by przy faktycznej liczbie punktów za dane kryterium, by otrzymać tę samą łączną liczbę punktów, którą otrzymał uzyskując zamówienie. Podany procent jest wartością przykładową i ma na celu zniechęcić nierzetelnych wykonawców do deklarowania punktowanych cech, które później nie są implementowane.
- 3) W przypadku, gdy wynik przeprowadzonej weryfikacji wskazuje, że rozwiązanie nie spełnia wymagań określonych jako minimalne – zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia funkcjonalności w określonym terminie. W przypadku bezskuteczności wezwania konsekwencje powinny być tożsame z przyjętymi w umowie dla przypadku niezrealizowania zamówienia przez wykonawcę.