



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.27.2021.MŚB.5.
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 8.12.2021 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.), dalej ustawa ooś, § 3 ust. 1 pkt 88 ppk c) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pani Magdaleny Wenty i Pana Stanisława Wenty z dnia 18.06.2021 r. (data wpływu 02.07.2021 r.) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce nr 301 obręb ewidencyjny Gowidlino, gmina Sierakowice, powiat kartuski**”, działając w oparciu o opinię Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarządu Zlewni w Gdańsku, znak GD.ZZŚ.3.435.464.1.2021.AK z dnia 28.09.2021 r.;

orzekam

1. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „**zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce nr 301 obręb ewidencyjny Gowidlino, gmina Sierakowice, powiat kartuski**”.
2. Wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków dotyczących etapów realizacji przedsięwzięcia:
 - a) wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków przypadającym od 1 marca do 15 października;
 - b) naprawy maszyn i urządzeń, zabiegi związane z ich konserwacją, uzupełnianie paliwa wykonać w miejscach specjalnie do tego przeznaczonych i zabezpieczonych, na uszczelnionym podłożu;
 - c) w przypadku wycieku do środowiska substancji ropopochodnych: zabezpieczyć wyciek przed przedostaniem się do wód powierzchniowych i gruntowych; zapewnić sprawne usunięcie go z powierzchni wody lub gruntu oraz bezwzględnie zlecić usunięcie skażonej warstwy ziemi wyspecjalizowanemu wykonawcy; teren przedsięwzięcia wyposażyć w maty sorpcyjne do zbierania ewentualnych wycieków i rozlewów substancji ropopochodnych;
 - d) drzewa rosnące w sąsiedztwie planowanych prac zabezpieczyć przed ewentualnym uszkodzeniem poprzez odeskowanie lub owinięcie matami - bez uszkodzenia kory.

Warunki wynikające z ww. opinii Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarządu Zlewni w Gdańsku:

- a) w celu utrzymania stosunków wodnych zakazuje się zasypywania oczek wodnych, bezodpływowych zagłębień terenu, rowów;
- b) należy wykorzystywać nowoczesny, sprawny sprzęt, w celu minimalizacji ryzyka zaistnienia awarii i potencjalnego przedostania się do środowiska jakichkolwiek zanieczyszczeń;
- c) w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych należy na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, a w przypadku znacznego zanieczyszczenia gruntu zapewnić sprawne jego zebranie i usunięcie przez uprawniony podmiot;
- d) odpady powstałe w trakcie realizacji robót należy wyselekcjonować i przekazać do utylizacji, teren robót po zakończeniu robót należy uporządkować.

3. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 02.07.2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Pani Magdaleny Wenty i Pana Stanisława Wenty z dnia 18.06.2021 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw.

Do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dołączono m.in.:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (2 egzemplarze + 2 wersje CD 2);
- 2) wypisy z rejestru gruntów wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 4) mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;
- 5) informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego terenu;
- 6) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji (205 zł).

Tutejszy organ pismem z dnia 23.07.2021 r., znak RDOŚ-Gd-WOO.420.27.2021.MŚB.1, zwrócił się do Wójta Gminy Sierakowice o wskazanie adresu korespondencyjnego Pana Stanisława Ramczyka figurującego w wypisie z rejestru gruntów jako właściciel działek nr 300 oraz 307, obręb ewidencyjny 220504_2.0004, Gowidlino. Odpowiedź na ww. pismo wpłynęło dnia 10.08.2021 r.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia Wnioskodawca ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla celów uzyskania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy ooś, tj. decyzji o zmianie lasu na użytek rolny – wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (*tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 1463 ze zm.*).

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem jest kwalifikowane zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 88 ppkt c, tj. „*zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia*

o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy". Zatem przedsięwzięcie posiada status „przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, dla planowanych „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.27.2021.MŚB.2. z dnia 02.09.2021 r. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym w wykazie danych *Ekoport* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 621/2021, prowadzonym na podstawie art. 22 ww. ustawy ooś.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy ooś realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i ust. 1a ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1;
- po zasięgnięciu opinii organu państwowej inspekcji sanitarnej, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-28 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- po zasięgnięciu opinii dyrektora urzędu morskigo, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim;
- po zasięgnięciu opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące opiniowania i uzgadniania przez RDOŚ. W okolicznościach niniejszej sprawy organem właściwym w sprawie opiniowania jest Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarządu Zlewni w Gdańsku.

W związku z powyższym tu. organ, działając na podstawie art. 64 w związku z art. 71 ust. 1 i 2 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.27.2021.MŚB.3. z dnia 17.09.2021 r., zwrócił się do Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarządu Zlewni w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarządu Zlewni w Gdańsku, pismem znak GD.ZZŚ.3.435.464.1.2021.AK z dnia 28.09.2021 r. wyraził opinię, w której „nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. W celu utrzymania stosunków wodnych zakazuje się zasypywania oczek wodnych, bezodpływowych zagłębień terenu, rowów;

2. Należy wykorzystywać nowoczesny, sprawny sprzęt, w celu minimalizacji ryzyka zaistnienia awarii i potencjalnego przedostania się do środowiska jakichkolwiek zanieczyszczeń;
3. W celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych należy na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, a w przypadku znacznego zanieczyszczenia gruntu zapewnić sprawne jego zebranie i usunięcie przez uprawniony podmiot;
4. Odpady powstałe w trakcie realizacji robót należy wyselekcjonować i przekazać do utylizacji, teren robót po zakończeniu robót należy uporządkować.

Proponowane ww. warunki zawarte zostały w pkt 2 sentencji niniejszej decyzji.

Ponadto w ww. opinii stwierdzono cyt. „(...)uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w 'Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły' przyjętym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016, poz. 1911 i 1958)”.

Analizując, czy przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił łącznie kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
 - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
 - a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
3. Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania,
- i zważył co następuje:

Przedsięwzięcie będzie polegać na zmianie lasu o powierzchni 0,4 ha na użytek rolny, na działce nr 301 obręb Gowidlino, gm. Sierakowice, powiat kartuski. Zmiana ta ma na celu zwiększenie areалу rolnego gospodarstwa rolnego prowadzonego przez właścicieli lasu.

Całkowita powierzchnia działki nr 301 wynosi 1,33 ha, w tym 0,93 ha zajmuje łąka (ŁVI) oraz 0,4 ha zajmuje przedmiotowy użytek leśny (LsVI), który usytuowany jest w południowo-wschodniej części działki. Grunt leśny w stosunku do całej powierzchni działki stanowi ok. 30 %. Na przedmiotowym terenie nie znajdują się obiekty budowlane, nie są też planowane.

Działka nr 301 obręb Gowidlino usytuowana jest w odległości ok. 2,0 km na północny-wschód od wsi Gowidlino. Teren objęty wnioskiem położony jest w krajobrazie rolniczym. W okolicy znajdują się: łąki, pola uprawne oraz zadrzewienia śródpolne. Od północy działka nr 301 graniczy z rzeką Bukowiną (wnioskowany fragment działki znajduje się ok. 35 m od rzeki), natomiast od południa i zachodu - z niewielkim kompleksem leśnym, w skład którego wchodzi wnioskowany użytek leśny. Od wschodu działka graniczy z użytkami zielonymi. W rejonie prowadzona jest ekstensywna gospodarka rolna.

Dojazd do działki 301 odbywa się nieutwardzonymi drogami polnymi biegnącymi od drogi wojewódzkiej nr 211. Bezpośredni zjazd na przedmiotową działkę odbywa się poprzez prywatną drogę należącą do właścicieli gospodarstwa rolnego położonego na działce nr 299 obr. Gowidlino.

Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Sierakowice, znak RSB.6727.269.2021.KL z dnia 24.05.2021r., dla działki nr 301 obręb Gowidlino, gm. Sierakowice, powiat kartuski, brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z Uproszczonym Planem Urządzenia Lasów nie będących własnością Skarbu Państwa użytek leśny na działce nr 301 znajduje się w oddziale 18a. Porastała go 36 letnia sosna zajmująca powierzchnię 0,26 ha. Był to drzewostan pochodzenia antropogenicznego. W 2017 r. las ten uległ zniszczeniu podczas nawałnicy. Można stwierdzić, że drzewostan na wnioskowanym terenie uległ prawie całkowitemu zniszczeniu.

Zakres zaplanowanych prac obejmuje: wykopywanie korzeni za pomocą koparki, ręczne usuwanie gałęzi i pniaków, cięcie piłą na mniejsze fragmenty, wywóz powstałych odpadów, oranie i bronowanie gruntu, obsianie terenu po zakończeniu prac mieszanką traw.

W roku 2017 przez obszar Gminy Sierakowice przeszła silna wichura, która połamała i wyrwała prawie całkowicie drzewostan znajdujący się na wnioskowanej działce. Właściciele działki otrzymali decyzję od Starosty Kartuskiego nakazującą uprzątnięcie złomów i wywrotów/wykonania zrębu sanitarnego. Z decyzji tej wynika, że szacunkowa powierzchnia zniszczona przez nawałnicę wynosi 0,2 ha. W rzeczywistości las uległ prawie całkowitemu zniszczeniu

Właściciele działki próbowali odnowić drzewostan, lecz nie uzyskali satysfakcjonujących rezultatów z powodu powtarzających się co roku suszy oraz zarastaniem działki chwastami. Niesprzyjające warunki pogodowe i zabiegi pielęgnacyjne wymagały od Wnioskodawców zaangażowania co roku znacznych nakładów finansowych i pracy na odnowienie lasu. W związku z tym właściciele działki mając świadomość, że odnowienie lasu jest dla nich pracochłonne i kosztowne oraz, że i tak przez najbliższe 40-60 lat nie odniosą z niego żadnych korzyści zaprzestali prób jego odtworzenia. Pozostawiona tak działka ulegała naturalnej sukcesji. Zaczęły ją porastać głównie krzewy bzu czarnego *Sambucus nigra* i czeremchy późnej *Padus serotina*. W konsekwencji na przedmiotowym fragmencie lasu doszło do przekształceń w składzie gatunkowym, który jest odmienny niż przed nawałnicą.

Biorąc pod uwagę fakt, iż zarastanie działki czeremchą późną jest niekorzystne Wnioskodawcy wystąpili z wnioskiem o zamianę użytku leśnego na grunt rolny z przeznaczeniem go na łąkę. W ten sposób powiększyliby swój areal użytków zielonych, który posiadają już na działce nr 301 o powierzchni 0,93 ha oraz na sąsiedniej działce nr 302 obr. Gowidlino o powierzchni 0,91 ha. Przedmiotowa zmiana lasu na użytek rolny nie wpłynie na zmianę krajobrazu oraz na sposób użytkowania sąsiednich gruntów, ponieważ wnioskowany fragment terenu położony jest wśród łąk i pastwisk. Dodatkowa łąka i uzyskane z niego siano spożytkowane będzie przez zwierzęta gospodarskie, należące do właścicieli.

W czasie wichury większość drzewostanu na terenie działki nr 301 obręb Gowidlino została połamana i powalona. Był to drzewostan sosnowy pochodzenia antropogenicznego, który wchodził w skład niewielkiego kompleksu leśnego obejmującego działki nr: 301, 302, 298/2 i 297. Na ww. działkach drzewostan również uległ poważnemu zniszczeniu. Po wichurze na użytku leśnym na działce nr 301 ocalały drzewa rosnące wzdłuż jego północnej granicy - kilka drzew w centralnej części oraz wzdłuż zachodniej granicy. Drzewostan ten jest bardzo przerzedzony, a niektóre pozostałe w nim drzewa są w złym stanie zdrowotnym lub już całkowicie obumarły i nadają się jedynie do usunięcia.

Dominującym gatunkiem w ocalałym drzewostanie jest sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*. Obok niej występują tu takie gatunki drzew jak: świerk pospolity *Picea abies* i brzoza brodawkowata *Betula pendula*. W podszycie występuje dąb szypułkowy *Quercus robur*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica* i wiśnia ptasia *Cerasus avium*. Po nawałnicy złomy i wywroty zostały usunięte, a wolną przestrzeń zdominowały przede wszystkim krzewy bzu czarnego *Sambucus nigra* i czeremchy późnej *Padus serotina* oraz jeryzyny wzniesionej *Rubus nesseensis*. Obok krzewów na wylesionej części użytku pojawiły się pojedyncze drzewa takie jak: klon zwyczajny *Acer platanoides*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, jarząb pospolity *Sorbus aucuparia*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, śliwa wiśniowa *Prunus cerasifera*, wierzba iwa *Salix caprea*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*. Wśród samosiejek rosną posadzone przez właścicieli

pojedyncze świerki zwyczajne *Picea abies* i sosny pospolite *Pinus sylvestris*. Z roślin zielnych na wnioskowanym terenie pojawiły się gatunki segetalne oraz ruderalne takie jak: przymiotno białe *Erigeron annuus*, szczaw polny *Rumex acetosella*, skrzyp leśny *Equisetum sylvaticum*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, fiołek polny *Viola arvensis*, wyka wąskolistna *Vicia angustifolia*, świerzbnica polna *Knautia arvensis*, poziewnik miękkowłosy *Galeopsis pubescens*, konyza kanadyjska *Conyza canadensis*, prosienicznik szorstki *Hypochoeris radicata*, rdestówka powojowata *Fallopia convolvulus*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, brodawnik jesienny *Leontodon autumnalis*, jastrzębiec kosmaczek *Hieracium pilosella*, jasioniec piaskowy *Jasione montana*, wierzbowka kiprzyca *Chamaenerion angustifolium* kłosówka miękka *Holcus mollis* i mietlica pospolita *Agrostis capillaris*, sit rozpierzchły *Juncus effusus*. Żaden z ww. gatunków nie podlega ochronie gatunkowej. Na wnioskowanej działce nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej i chronionych na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz. U. 2014, poz. 1713). Na przedmiotowej działce nr 301 w Gowidlinie nie stwierdzono występowania również grzybów i porostów.

W związku z realizacją zamierzenia przeanalizowano następujące warianty:

- wariant I – dotyczy zmiany użytku leśnego na rolny z całkowitym usunięciem wszystkich drzew. Na terenie wnioskowanego użytku leśnego, przy jego zachodniej i północnej granicy oraz w części centralnej znajdują się nienaruszone drzewa. Wariant ten wiązałby się z wycięciem wszystkich drzew pozostałych po wichurze w 2017 r.;
- wariant II – polega na zmianie użytku leśnego na rolny z pozostawieniem drzew rosnących wzdłuż jego północnej granicy oraz drzew znajdujących się przy jego zachodniej stronie, które są w dobrej kondycji. Drzewa te nie będą utrudniały prac polowych. Usunięte zostaną jedynie te egzemplarze, które ze względu na spowodowane uszkodzenia nie są w stanie prawidłowo się rozwijać i w konsekwencji obumierają. Jest to wariant najbardziej optymalny i ekonomiczny;
- wariant III – polega na odtworzeniu lasu sosnowego zgodnie z „Uproszczonym Planem Urządzenia Lasów nie będących własnością Skarbu Państwa położonych na terenie wsi Gowidlino”. W tym celu właściciele gruntu musieliby przygotować go pod uprawę drzewostanu sosnowego. W tym wariancie wymagane byłyby zabiegi polegające na pielęgnowaniu sadzonek. Uprawa lasu musiałaby być poddawana regularnemu odchwaszczaniu. Grunt ten porasta czeremcha późna, która zagłuszałaby małe sadzonki sosny. Usuwanie czeremchy późnej nastręcza wiele trudności. Samo mechaniczne wrywanie nie jest wystarczającym zabiegiem. Ponadto uprawa może się również nie udać z powodu powtarzających się co roku suszy. Z tych względów wariant ten nie jest brany pod uwagę, ponieważ będzie wymagał od właścicieli gruntu wiele pracy i nakładów finansowych, a ewentualne korzyści będą mogli uzyskać za ok. 40-60 lat. Ze względu na ryzyko używania środków chwastobójczych nie jest to wariant również korzystny dla środowiska;
- wariant IV - przewiduje pozostawienie użytku leśnego bez jakiegokolwiek ingerencji człowieka. Wówczas grunt uległby naturalnej sukcesji polegającej na spontanicznym zarastaniu głównie przez dwa dominujące gatunki, tj. czeremchę późną i bez czarny. Czeremcha to gatunek obcy, który stanowi zagrożenie dla bioróżnorodności szczególnie na terenach cennych przyrodniczo. Walka z nim jest pracochłonna i żmudna. Ze względu na inwazyjny charakter tego gatunku wzrost rodzimych gatunków drzew będzie znacznie utrudniony. Istnieje też ryzyko, że gatunek ten będzie rozprzestrzeniał się na inne tereny.

Za wariant najkorzystniejszy dla środowiska został uznany wariant II, który został przyjęty do realizacji.

W celu przystosowania gruntu pod uprawę rolną, w pierwszej kolejności, przewiduje się usunięcie roślinności oraz pozostałości obumierających i uszkodzonych drzew, pniałów oraz gałęzi. Do tego celu potrzebny będzie ciężki sprzęt, tj. koparka. Następnie grunt zostanie poddany zabiegom agrotechnicznym jak przeoranie i bronowanie. Kolejnym etapem jest wzbogacenie gleby w składniki odżywcze. Można to zrobić siejąc rośliny motylkowe (tubin, gorczyca, peluszką, bobik). Następnie, jak rośliny podrosną ok. 12-25 cm zostanie nawieziony obornik, a ziemia zostanie przeorana. Po tych zabiegach będzie można przystąpić do zasiania mieszanki traw.

Zatem realizacja przedsięwzięcia wiąże się z wykorzystaniem takich maszyn jak: koparka oraz ciągnik. Maszyny te są napędzane paliwem.

Przedsięwzięcie nie będzie wymagało zużycia wody, gazu, energii elektrycznej, drewna, materiałów sypkich, itp. Do ewentualnych surowców zaliczyć można obornik. Jego zużycie na 1 ha wynosi ok. 4,5 tony, stąd na 0,4 ha zapotrzebowanie na ten surowiec wyniesie 1,8 tony.

Na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia będą wykonywane prace polowe polegające na sianokosach i przewracaniu siana w celu jego wysuszenia. Prace te wykonywane będą przy pomocy ciągnika.

Podczas realizacji zaplanowanych prac dojdzie do emisji gazów spalinowych emitowanych przez maszyny i urządzenia. Zasięg tego oddziaływania będzie jednak lokalny i krótkotrwały. W związku z tym nie wystąpi znaczące negatywne oddziaływanie na jakości powietrza. Oddziaływanie to ustąpi wraz z zakończeniem prac.

Podczas realizacji ww. prac dojdzie do emisji hałasu emitowanego przez maszyny i urządzenia. Zasięg tego oddziaływania będzie jednak lokalny i krótkotrwały. Prace te będą wykonywane w porze najmniej wrażliwej, tj. w godzinach dziennych. Oddziaływanie to ustąpi wraz z zakończeniem prac.

Potencjalne zagrożenie może stanowić ewentualna awaria sprzętu, maszyn. Jednak prace wykonywane będą z należytą dbałością i ostrożnością zarówno w zakresie właściwej eksploatacji i konserwacji sprzętu, maszyn i środków transportu, jak też szybkiej reakcji na ewentualne wycieki. W trakcie prowadzenia prac przewiduje się stosować sprzęt sprawny technicznie, spełniający wymogi ochrony środowiska. Sprzęt i maszyny będą zorganizowane na terenie szczelnym, utwardzonym, zabezpieczonym przed wyciekami ropopochodnych. Teren ten zostanie wyposażony w maty sorbentowe przeznaczone do zbierania ropopochodnych.

Tankowanie maszyn oraz ewentualna naprawa sprzętu prowadzona będzie poza teren przedsięwzięcia, w miejscach do tego przystosowanych, co zabezpieczy środowisko gruntowo-wodne przed niekorzystnym oddziaływaniem w postaci niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych. Na etapie realizacji inwestycji dla pracowników będą zapewnione odpowiednie warunki sanitarne poprzez udostępnienie sanitariatów w pobliskim gospodarstwie rolnym zlokalizowanym na działce nr 299 obręb Gowidlino.

Gospodarka odpadami prowadzona będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Będą one zbierane w sposób selektywny i gromadzone w przeznaczonym do tego miejscu.

Ponadto drzewa narażone na uszkodzenia przez maszyny i sprzęt zostaną zabezpieczone poprzez odeskowanie lub zastosowanie rur drenarskich czy mat słomianych. Wysokość zabezpieczenia powinna wynosić od 1,5 do 2,0 m. W razie uszkodzenia miejsce to zostanie zabezpieczone środkami zapobiegającymi rozwojowi patogenów. Wycinka drzew uszkodzonych i chorych zostanie przeprowadzona w sezonie jesienno-zimowym, czyli poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem przypadającym od 1 marca do 15 października.

Na etapie eksploatacji teren ten będzie użytkowany jako łąka kośna. Po zmianie na użytek zielony będzie poddawany zabiegom agrotechnicznym takim jak: koszenie, zbiór siana i nawożenie gleby nawozem naturalnym. Zabiegi te są stosowane jako zwykła dobra praktyka rolnicza. Przedmiotowy grunt analogicznie jak pozostałe łąki Wnioskodawców będzie uprawiany ekstensywnie.

Planowane przedsięwzięcie usytuowane jest poza obszarami: wybrzeży, górskimi, szczególnego zagrożenia powodzią oraz osuwiskami. Stwierdzono także, że teren objęty wnioskiem

nie jest położony na obszarach wodno - błotnych, w strefie ochronnej ujęć wód, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach ochrony uzdrowiskowej. Dodatkowo uznano, że z uwagi na rodzaj inwestycji i zakres planowanej inwestycji, wykorzystanie zasobów naturalnych, ryzyko emisji, występowania innych uciążliwości czy wystąpienia poważnej awarii przemysłowej będzie nieznaczne.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszarów Natura 2000. Najbliżej położone obszary sieci Natura 2000 to:

- ok. 6,5 km na południowy - zachód Jeziora Kistowskie PLH220097;
- ok. 6,5 km na północny - wschód Lasy Mirachowskie PLB220008;
- ok. 8,1 km na północny - zachód Dolina Łupawy PLH220036.

Mając na uwadze położenie geograficzne oraz skalę i charakter przedsięwzięcia, nie ma podstaw przypuszczać, aby realizacja inwestycji mogła również spowodować modyfikację warunków ekologicznych ostoi, tym samym:

- wpłynąć na pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony zostały wyznaczone ww. obszary Natura 2000;
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony obszary te zostały wyznaczone;
- pogorszyć integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązania z innymi obszarami.

Nie jest więc konieczne przeprowadzenie oceny w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Ponadto planowane przedsięwzięcie znajduje się w Gowidlińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu, na terenie którego obowiązują przepisy uchwały nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2942*).

Zgodnie z § 2 ww. uchwały na obszarach chronionego krajobrazu podejmuje się działania w zakresie czynnej ochrony ekosystemów leśnych, w tym m.in.:

- *utrzymanie spójności przestrzennej i trwałości ekosystemów leśnych poprzez ograniczanie ich fragmentacji, zwłaszcza wzdłuż korytarzy ekologicznych rangi ponadregionalnej i regionalnej oraz przeznaczania na cele nieleśne, oraz niedopuszczanie do przeeksploatowania ich zasobów;*
- *zwiększanie istniejącego stopnia pokrycia terenów drzewostanami, sprzyjanie tworzeniu zwartych kompleksów leśnych o racjonalnej granicy polno-leśnej, wprowadzanie zalesień w szczególności na takich terenach, gdzie z przyrodniczego i ekonomicznego punktu widzenia jest to możliwe np. korytarze ekologiczne.*

Zgodnie z ww. uchwałą ekosystemy leśne w obszarze chronionego krajobrazu podlegają ochronie. Z uwagi na przeznaczenie niewielkiego, praktycznie wylesionego fragmentu lasu (0,4 ha) na użytek rolny położonego na skraju kompleksu leśnego nie przewiduje się negatywnego wpływu na ten kompleks. Las ten składający się głównie z sosny nie stanowił cennego zbiorowiska leśnego, ponieważ był pochodzenia antropogenicznego. Ponadto w dużej mierze został on zniszczony podczas nawałnicy w 2017 r. Nie stwierdzono tu też występowania siedlisk przyrodniczych i gatunków roślin cennych pod względem przyrodniczym. Zmiana przedmiotowego fragmentu lasu na użytek rolny nie wpłynie negatywnie na pełnią funkcję dla tego obszaru jako schronienia dla przemieszczających się zwierząt.

Obok lasów na obszarze chronionego krajobrazu ochronie podlegają ekosystemy lądowe jak łąki, pastwiska. Ochrona ta polega głównie na przeciwdziałaniu sukcesji tych siedlisk poprzez koszenie lub wypas, mechaniczne usuwanie samosiewów drzew i krzewów. W krajobrazie rolniczym należy pozostawić torfowiska, bagna i inne podmokłości oraz oczka wodne, a także obszary wodno-błotne oraz obszary źródliskowe cieków. Ich ochrona ma polegać głównie na właściwym kształtowaniu stosunków wodnych, aby nie dopuszczać do ich osuszenia. Ochronie podlegają też śródpolne murawy napiaskowe, wrzosowiska i psiary. Ochrona ma polegać głównie na stosowaniu ekstensywnej gospodarki rolnej, propagowaniu wśród rolników zwykłej, dobrej praktyki rolniczej, a także programów rolnośrodowiskowych. W skład wnioskowanej działki nr 301, obok użytku

leśnego, wchodzi również użytek zielony. Przekształcenie fragmentu działki pozbawionego już drzewostanu na użytek rolny spowoduje, że obszar łąk powiększy się w tym rejonie.

Innymi ekosystemami podlegającymi czynnej ochronie na obszarach chronionego krajobrazu są ekosystemy wodne. Przedmiotowa zmiana lasu na użytek rolny nie wpłynie na ekosystemy wodne. Rozpatrywany fragment użytku leśnego jest oddalony o ok. 35 m od rzeki Bukowiny i nie wchodzi on w skład zadrzewienia buforowego rzeki, które rozciąga się bezpośrednio wzdłuż jej brzegów. Przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na utrzymanie drożności biologicznej rzeki, zachowanie ciągłości krajobrazowej oraz na ochronę skarpc przed ruchami masowymi ziemi.

Zgodnie z ww. uchwałą w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim, zabrania się zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk złożonej ikry. Na przedmiotowej działce nie stwierdzono występowania jakichkolwiek śladów zwierząt w postaci nor, legowisk czy gniazd ptaków. W tej sytuacji zmiana użytkowania gruntu nie będzie negatywnie wpływać na cele ochrony w Gowidlińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu.

Ponadto zgodnie z § 5 pkt. 2) ww. uchwały na obszarach chronionego krajobrazu wprowadza się zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o oś. Zakaz ten nie dotyczy zgodnie z § 7 ust. 2 ww. uchwały:

- realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze;
- realizacji przedsięwzięć potencjalnie mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których organ ochrony środowiska stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny przedsięwzięcia na środowisko.

Uwzględniając powyższe, organ tut. stwierdził, że realizacja zamierzenia w zakresie przedstawionym w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz cel jego realizacji nie wpłyną na zachowanie środowiska przyrodniczego i spójności ekosystemów leśnych Gowidlińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Wnioskowana działka, na której planuje się przekształcenie lasu o powierzchni 0,4 ha na użytek rolny, położona jest na obszarze korytarza ekologicznego o nazwie Kaszuby KPn-20B. Realizacja zamierzenia nie spowoduje przerwania ciągłości tego korytarza ze względu na jego charakter - zmiana sposobu użytkowania wynika z potrzeby przeznaczeniem tego terenu na łąkę.

Przedmiotowe przedsięwzięcie położone jest w regionie wodnym Dolnej Wisły, w:

- zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych o europejskim kodzie PLRW200017474259 o nazwie Bukowina z jeziorem Kamienieckim. Stanowi ona naturalną część wód o dobrym stanie ogólnym (co najmniej dobry stan ekologiczny, dobry stan chemiczny). Jest niemonitorowana i zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Dla JCWP określono odstępstwo od osiągnięcia, tj. przedłużenie terminu osiągnięcia celów środowiskowych ze względu na brak możliwości technicznych, termin osiągnięcia celów środowiskowych wskazano na 2027 rok. W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Planowane przedsięwzięcie znajduje się w Gowidlińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu;
- obszarze jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200011. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry). JCWPd jest monitorowana, nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego i chemicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z planowaną zmianą lasu na użytek rolny nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych i podziemnych oraz gleby.

Mając na uwadze zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia oraz jego przewidywane oddziaływanie na układ hydrologiczny obszaru inwestycji i terenów sąsiednich, nie ma podstaw przypuszczać aby realizacja zamierzenia:

- znacząco oddziaływała na stan ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych oraz podziemnych;
- uniemożliwiła osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planach gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy.

Z uwagi na niewielką skalę planowanej inwestycji oraz jej charakter i zakres, zbieżny ze sposobem użytkowania okolicznych gruntów, inwestycja nie będzie generować skumulowanego oddziaływania z innymi przedsięwzięciami.

Planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na pogłębianie zmian klimatycznych. Ponadto nie przewiduje się, aby klimat i jego zmiany miały znaczący wpływ na sposób rolniczego wykorzystania terenu.

Planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (*tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz.1973*).

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, uwzględniając kryteria określone w art. 63 ust. 1 *ustawy o oś*, na podstawie informacji o planowanym przedsięwzięciu oraz danych własnych organu ustalił co następuje:

- realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na zmianę funkcji zagospodarowania przestrzennego ani na względy krajobrazowe;
- w trakcie realizacji bądź eksploatacji inwestycji nie będą wykorzystywane w sposób znaczący ograniczone zasoby środowiska;
- z uwagi na specyfikę inwestycji nie przewiduje się, aby zamierzenie przyczyniło się do wystąpienia znaczących awarii mogących oddziaływać na zdrowie ludzi, bądź środowisko;
- ewentualne oddziaływanie negatywne na środowisko związane będzie z emisją hałasu i zanieczyszczeń do powietrza z maszyn i środków transportu wykorzystywanych w trakcie prac; uciążliwości te będą miały charakter krótkotrwały, obejmowały jedynie czas prowadzenia prac;
- ze względu na odległość od granic Polski, charakter inwestycji i zawężenie jej oddziaływania tylko i wyłącznie do miejsca zamierzenia, przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- planowana inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami Natura 2000. Z uwagi na lokalizację, charakter przedsięwzięcia oraz zastosowane środki zabezpieczające przedstawione w KIP planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na najbliższe obszary Natura 2000 oraz nie spowoduje fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków chronionych w granicach tych obszarów;
- realizacja powyższego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły;
- planowane przedsięwzięcie nie wpłynie na pogłębienie zmian klimatu.

Po analizie dokumentacji niniejszej sprawy oraz po uzyskaniu opinii organów współdziałających, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku działając w oparciu o art. 84 ust. 1 ustawy ooś oraz art. 1 pkt 12, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.27.2021.MŚB.4 z dnia 07.10.2021 r. działając na podstawie art. 10 § 1 Kpa zawiadomił strony o zakończeniu zbierania dowodów w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zakończeniu zbierania dowodów w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. W przewidzianym terminie nie wpłynęły dodatkowe uwagi lub wnioski.

Realizacja inwestycji, a także późniejsza eksploatacja powstałych obiektów nie zwalnia Inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

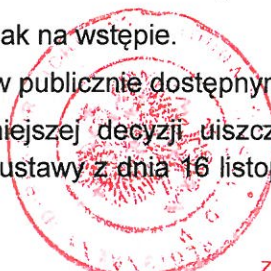
- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (*t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.*);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (*tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1973*) oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (*t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.*); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.


Zgodnie z art. 84 ustawy ooś w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł - załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (*tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1923*).



z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Marek Ziółkowski
p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Regionalny Konserwator Przyrody

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 Kpa.

Zgodnie z art. 127a. Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Ewentualne działania w odniesieniu do gatunków objętych ochroną prawną wymagają uzyskania odrębnego zezwolenia w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (*t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098*).

Otrzymują:

1. Strony według załącznika niejawnego (7)
2. RDOŚ aa.

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne WODY POLSKIE, Zarząd Zlewni w Gdańsku.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik Nr 1
do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.27.2021.MŚB.5.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedsięwzięcie będzie polegać na zmianie lasu o powierzchni 0,4 ha na użytek rolny, na działce nr 301 obręb Gowidlino, gm. Sierakowice, powiat kartuski. Zmiana ta ma na celu zwiększenie areалу rolnego gospodarstwa rolnego prowadzonego przez właścicieli lasu.

Całkowita powierzchnia działki nr 301 wynosi 1,33 ha, w tym 0,93 ha zajmuje łąka (ŁVI) oraz 0,4 ha zajmuje przedmiotowy użytek leśny (LsVI), który usytuowany jest w południowo-wschodniej części działki. Grunt leśny w stosunku do całej powierzchni działki stanowi ok. 30 %. Na przedmiotowym terenie nie znajdują się obiekty budowlane, nie są też planowane.

Działka nr 301 obręb Gowidlino usytuowana jest w odległości ok. 2,0 km na północny-wschód od wsi Gowidlino. Teren objęty wnioskiem położony jest w krajobrazie rolniczym. W okolicy znajdują się: łąki, pola uprawne oraz zadrzewienia śródpolne. Od północy działka nr 301 graniczy z rzeką Bukowiną, natomiast od południa i zachodu - z niewielkim kompleksem leśnym, w skład którego wchodzi wnioskowany użytek leśny. Od wschodu działka graniczy z użytkami zielonymi. W rejonie prowadzona jest ekstensywna gospodarka rolna.

Dojazd do działki 301 odbywa nieutwardzonymi drogami polnymi biegnącymi od drogi wojewódzkiej nr 211. Bezpośredni zjazd na przedmiotową działkę odbywa się poprzez prywatną drogę należącą do właścicieli gospodarstwa rolnego położonego na działce nr 299 obr. Gowidlino.

Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Sierakowice, znak RSB.6727.269.2021.KL z dnia 24.05.2021r., dla działki nr 301 obręb Gowidlino, gm. Sierakowice, powiat kartuski, brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z danymi Banku Danych o Lasach na przedmiotowym fragmencie ww. działki wyodrębniono oddział 18 wydzielanie a. W opisie taksacyjnym dla tego wydzielania wskazano, że gatunkiem panującym jest sosna pospolita w wieku 36 lat (stan na 2014 rok). Typ siedliskowy lasu określono jako BŚw.

W roku 2017 r. przez obszar Gminy Sierakowice przeszła silna wichura, która połamała i wyrwała prawie całkowicie drzewostan znajdujący się na wnioskowanej działce. Właściciele działki otrzymali decyzję od Starosty Kartuskiego nakazującą uprzętnienie złomów i wywrotów/wykonania zrębu sanitarnego. Z decyzji tej wynika, że szacunkowa powierzchnia zniszczona przez nawałnicę wynosi 0,2 ha. W rzeczywistości las uległ prawie całkowitemu zniszczeniu

Właściciele działki próbowali odnowić drzewostan, lecz nie uzyskali satysfakcjonujących rezultatów z powodu powtarzających się co roku suszy oraz zarastaniem działki chwastami. Niesprzyjające warunki pogodowe i zabiegi pielęgnacyjne wymagały od Wnioskodawców zaangażowania co roku znacznych nakładów finansowych i pracy na odnowienie lasu. W związku z tym właściciele działki mając świadomość, że odnowienie lasu jest dla nich pracochłonne

i kosztowne oraz, że i tak przez najbliższe 40-60 lat nie odniosą z niego żadnych korzyści zaprzestali prób jego odtworzenia. Pozostawiona tak działka ulegała naturalnej sukcesji. Zaczęły ją porastać głównie krzewy bzu czarnego *Sambucus nigra* i czeremchy późnej *Padus serotina*. W konsekwencji na przedmiotowym fragmencie lasu doszło do przekształceń w składzie gatunkowym, który jest odmienny niż sprzed nawałnicy.

Biorąc pod uwagę fakt, iż zarastanie działki czeremchą późną jest niekorzystne Wnioskodawcy wystąpili z wnioskiem o zamianę użytku leśnego na grunt rolny z przeznaczeniem go na łąkę. W ten sposób powiększyliby swój areał użytków zielonych, który posiadają już na działce nr 301 o powierzchni 0,93 ha oraz na sąsiedniej działce nr 302 obr. Gowidlino o powierzchni 0,91 ha. Przedmiotowa zmiana lasu na użytek rolny nie wpłynie na zmianę krajobrazu oraz na sposób użytkowania sąsiednich gruntów, ponieważ wnioskowany fragment terenu położony jest wśród łąk i pastwisk. Dodatkowa łąka i uzyskane z niego siano spożytkowane będzie przez zwierzęta gospodarskie, należące do właścicieli.

W czasie wichury większość drzewostanu na terenie działki nr 301 obręb Gowidlino została połamana i powalona. Był to drzewostan sosnowy pochodzenia antropogenicznego, który wchodził w skład niewielkiego kompleksu leśnego obejmującego działki nr: 301, 302, 298/2 i 297. Na ww. działkach drzewostan również uległ poważnemu zniszczeniu. Po wicherze na użytku leśnym na działce nr 301 ocalały drzewa rosnące wzdłuż jego północnej granicy - kilka drzew w centralnej części oraz wzdłuż zachodniej granicy. Drzewostan ten jest bardzo przerzedzony, a niektóre pozostałe w nim drzewa są w złym stanie zdrowotnym lub już całkowicie obumarły i nadają się jedynie do usunięcia.

Dominującym gatunkiem w ocalałym drzewostanie jest sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*. Obok niej występują tu takie gatunki drzew jak: świerk pospolity *Picea abies* i brzoza brodawkowata *Betula pendula*. W podszycie występuje dąb szypułkowy *Quercus robur*, buk zwyczajny *Fagus sylvatica* i wiśnia ptasia *Cerasus avium*. Po nawałnicy złomy i wywroty zostały usunięte, a wolną przestrzeń zdominowały przede wszystkim krzewy bzu czarnego *Sambucus nigra* i czeremchy późnej *Padus serotina* oraz jeryzyny wzniesionej *Rubus neseensis*. Obok krzewów na wylesionej części użytku pojawiły się pojedyncze drzewa takie jak: klon zwyczajny *Acer platanoides*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, jarząg pospolity *Sorbus aucuparia*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, śliwa wiśniowa *Prunus cerasifera*, wierzba iwa *Salix caprea*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*. Wśród samosiejek rosną posadzone przez właścicieli pojedyncze świerki zwyczajnego *Picea abies* i sosny pospolitej *Pinus sylvestris*. Z roślin zielnych na wnioskowanym terenie pojawiły się gatunki segetalne oraz ruderalne takie jak: przymiotno białe *Erigeron annuus*, szczaw polny *Rumex acetosella*, skrzyp leśny *Equisetum sylvaticum*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, ostrożeń polny *Cirsium arvense*, fiołek polny *Viola arvensis*, wyka wąskolistna *Vicia angustifolia*, świerzbnica polna *Knautia arvensis*, poziewnik miękkowłosy *Galeopsis pubescens*, konyza kanadyjska *Conyza canadensis*, prosienicznik szorstki *Hypochoeris radicata*, rdestówka powojowata *Fallopia convolvulus*, krwawnik pospolity *Achillea millefolium*, brodawnik jesienny *Leontodon autumnalis*, jastrzębiec kosmaczek *Hieracium pilosella*, jasioniec piaskowy *Jasione montana*, wierzbowka kiprzyca *Chamaenerion angustifolium* kłosówka miękka *Holcus mollis* i mietlica pospolita *Agrostis capillaris*, sit rozpięzchły *Juncus effusus*. Żaden z ww. gatunków nie podlega ochronie gatunkowej.

W związku z realizacją zamierzenia przeanalizowano następujące warianty:

- wariant I – dotyczy zmiany użytku leśnego na rolny z całkowitym usunięciem wszystkich drzew. Na terenie wnioskowanego użytku leśnego, przy jego zachodniej i północnej granicy oraz w części centralnej znajdują się nienaruszone drzewa. Wariant ten wiązałby się z wycięciem wszystkich drzew pozostałych po wicherze w 2017 r.;
- wariant II – polega na zmianie użytku leśnego na rolny z pozostawieniem drzew rosnących wzdłuż jego północnej granicy oraz drzew znajdujących się przy jego zachodniej stronie, które są w dobrej kondycji. Drzewa te nie będą utrudniały prac polowych. Usunięte zostaną jedynie te egzemplarze, które ze względu na spowodowane uszkodzenia nie są w stanie

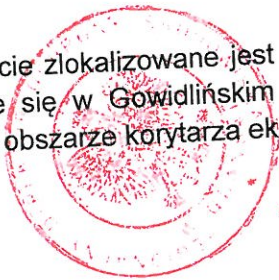
prawidłowo się rozwijać i w konsekwencji obumierają. Jest to wariant najbardziej optymalny i ekonomiczny;

- wariant III – polega na odtworzeniu lasu sosnowego zgodnie z „Uproszczonym Planem Urządzenia Lasów nie będących własnością Skarbu Państwa położonych na terenie wsi Gowidlino”. W tym celu właściciele gruntu musieliby przygotować go pod uprawę drzewostanu sosnowego. W tym wariantcie wymagane byłyby zabiegi polegające na pielęgnowaniu sadzonek. Uprawa lasu musiałaby być poddawana regularnemu odchwaszczaniu. Grunt ten porasta czeremcha późna, która zagłuszałaby małe sadzonki sosny. Usuwanie czeremchy późnej nastęcza wiele trudności. Samo mechaniczne wyrywanie nie jest wystarczającym zabiegiem. Ponadto uprawa może się również nie udać z powodu powtarzających się co roku suszy. Z tych względów wariant ten nie jest brany pod uwagę, ponieważ będzie wymagał od właścicieli gruntu wiele pracy i nakładów finansowych, a ewentualne korzyści będą mogli uzyskać za ok. 40-60 lat. Ze względu na ryzyko używania środków chwastobójczych nie jest to wariant również korzystny dla środowiska;
- wariant IV - przewiduje pozostawienie użytku leśnego bez jakiejkolwiek ingerencji człowieka. Wówczas grunt uległby naturalnej sukcesji polegającej na spontanicznym zarastaniu głównie przez dwa dominujące gatunki, tj. czeremchę późną i bez czarny. Czeremcha to gatunek obcy, który stanowi zagrożenie dla bioróżnorodności szczególnie na terenach cennych przyrodniczo. Walka z nim jest pracochłonna i żmudna. Ze względu na inwazyjny charakter tego gatunku wzrost rodzimych gatunków drzew będzie znacznie utrudniony. Istnieje też ryzyko, że gatunek ten będzie rozprzestrzeniał się na inne tereny.


Za wariant najkorzystniejszy dla środowiska został uznany wariant II, który został przyjęty do realizacji.

W celu przystosowania gruntu pod uprawę rolną, w pierwszej kolejności, przewiduje się usunięcie roślinności oraz pozostałości obumierających i uszkodzonych drzew, pniaków oraz gałęzi. Do tego celu potrzebny będzie ciężki sprzęt jak koparka. Następnie grunt zostanie poddany zabiegom agrotechnicznym jak przeoranie i bronowanie. Kolejnym etapem jest wzbogacenie gleby w składniki odżywcze. Można to zrobić siejąc rośliny motylkowe (łubin, gorczyca, peluszka, bobik). Następnie, jak rośliny podrosną ok. 12-25 cm zostanie nawieziony obornik, a ziemia zostanie przeorana. Po tych zabiegach będzie można przystąpić do zasiania mieszanki traw. Zatem realizacja przedsięwzięcia wiąże się z wykorzystaniem takich maszyn jak: koparka oraz ciągnik. Maszyny te są napędzane paliwem. Przedsięwzięcie nie będzie wymagało zużycia wody, gazu, energii elektrycznej, drewna, materiałów sypkich, itp. Do ewentualnych surowców zaliczyć można obornik. Jego zużycie na 1 ha wynosi ok. 4,5 tony, stąd na 0,4 ha zapotrzebowanie na ten surowiec wyniesie 1,8 tony. Na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia będą wykonywane prace polowe polegające na sianokosach i przewracaniu siana w celu jego wysuszenia. Prace te wykonywane będą przy pomocy ciągnika.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszarów Natura 2000. Planowane przedsięwzięcie znajduje się w Gowidlińskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Wnioskowana działka położona jest na obszarze korytarza ekologicznego o nazwie Kaszuby KPn-20B.



z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Gdańsku


Marek Ziółkowski
p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Regionalny Konserwator Przyrody

