
Od: Juszczuk Agnieszka
Wysłano: 6 maja 2020 11:56
Do: kancelaria
Temat: FW: Prośba o naprawienie wady ustawy o lasach
Załączniki: Wniosek o zmianę ustawy.docx

Flaga monitująca: Flaga monitująca
Stan flagi: Oflagowane

Bardzo proszę o zarejestrowanie sprawy

Agnieszka Juszczuk
Dyrektor
Departamentu Prawa Pracy, Rodziny i Infrastruktury



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

ul. Wspólna 6/Krucza 36
00-522 Warszawa

telefon: 22 694 65 15

fax: 22 695 91 95

e-mail: ajuszczuk@rcl.gov.pl

niepodlega

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

Pomyśl o środowisku. Nie drukuj tej wiadomości jeśli nie musisz.

Ta wiadomość jest przeznaczona do wyłącznego użytku jej adresata. Jeśli otrzymali Państwo tę wiadomość przez pomyłkę, prosimy o bezzwłoczne skontaktowanie się z nadawcą oraz jej usunięcie. Jeśli nie są Państwo adresatem tej wiadomości, to jej wykorzystanie, w szczególności poprzez rozpowszechnianie, dystrybucję, powielanie, publikację wiadomości lub zawartych w niej informacji i/lub dokumentów, jest zabronione.

Think of the environment. Please do not print this e-mail unless you really have to.

This message is intended for the sole use of its recipient. If you received this message by mistake, please immediately notify the sender and then destroy the message. If you are not the intended recipient, under no circumstances should you use this e-mail in particular by means of disseminating, distributing, copying, publishing the message itself or information / documentation/data contained therein.

From:
Sent: Wednesday, May 06, 2020 11:41 AM
To: Juszczuk Agnieszka
Subject: Prośba o naprawienie wady ustawy o lasach

Witam Panią

W nawiązaniu do naszej dzisiejszej rozmowy telefonicznej przesyłam pismo w sprawie zmiany niekonstytucyjnego i korupcyjnego zapisu art. 13 ustawy dnia 28września 1991r.o lasach.

Będę wdzięczny za zainteresowanie sprawą i pomoc.

Pozdrawiam

Uprzejmie proszę o przeczytanie poniższych uwag i potraktowanie ich jak mojego obywatelskiego prośby o zmianę przepisu art.13 ustęp 2 i 3, ustawy o lasach z dnia 28 września 1991 roku, przez wzgląd na jej niekonstytucyjność i korupcyjny charakter.

Jestem w posiadaniu dokumentacji procesu rozpatrzenia wniosku o zamianę gruntu leśnego na rolny złożonego na podstawie tego przepisu. Dokumentacja obejmuje stanowiska Starostwa Opole oraz postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jak i Naczelnego Sądu Administracyjnego .

1. Przedmiotowy przepis oddaje do uznaniowej decyzji Starosty zgodę na zamianę lasu prywatnego na rolę przez co czyni urząd podatnym na korupcję.

Uznaniowy przepis na podstawie, którego Starosta wydaje decyzję to Art. 13 ustęp 2 : *„Zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów”*

Przepis nie ma żadnego rozporządzenia określającego co może być uznane za szczególnie uzasadnioną potrzebę, nie ma nawet pewności, czy chodzi o szczególne uzasadnienie potrzeby, czy o szczególną potrzebę. Z licznych orzeczeń i wyroków do decyzji odmownych wynika , że nawet kolegia samorządowe i sądy administracyjne nie potrafią określić możliwych przypadków szczególnie uzasadnionej potrzeby.

Osobiście, w postępowaniu w tej sprawie, w każdej instancji, starałem się szczególnie uzasadnić moją potrzebę, ale też na wypadek odmownego rozpatrzenia wniosku składałem prośbę o wskazanie konkretnego przypadku kwalifikowanej szczególnej potrzeby, która mogła by być uznana za uzasadnioną dla zamiany lasu na użytek rolny.

W żadnej instancji nie otrzymałem odpowiedzi choć zobowiązuje do tego organy administracji publicznej Kodeks Postępowania Administracyjnego w artykule 7, 9 i 11 . Każda instancja uwagę koncentrowała na analizie znaczenia w polskim języku sformułowania „szczególnie uzasadniona potrzeba” , że to wyjątkowy mus , absolutnie niezbędna konieczność, wyjątkowa, kwalifikowana, uzasadniona szczególnymi okolicznościami itp. Nikt z NSA włącznie nie był jednak w stanie podać przykładu takiej szczególnej potrzeby co sprawia , że przepis jest martwy.

Nawet w odpowiedzi w sprawie zamiany lasu na użytek rolny z dnia 16-09-2015 podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska pani Katarzyny Kępka, na zapytanie nr 8506, znajdujemy przyznanie, że jest to decyzja uznaniowa, nie ma też podanego , żadnego przykładu uzasadnionej potrzeby.

Podobnie jak wszystkie wymienione przeze mnie wcześniej organy tak i wyjaśnienie Ministerstwa Środowiska niczego nie wyjaśnia bo skupia się na podobnych teoretycznych rozważaniach znaczenia słów szczególnie uzasadniona potrzeba.

<http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=01458B37>

2. Niekonstytucyjność przepisu w dwóch obszarach .

Pierwszy polega na niezgodnym z konstytucją bo nierównym traktowaniu podmiotów .
W stosunku do właściciela jakim są Lasy Państwowe ustęp art. 13 ust.3.1 stanowi : „1) w stosunku do lasów stanowiących własność Skarbu Państwa decyzję wydaje dyrektor regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, na wniosek nadleśniczego,” Oznacza to , że w odróżnieniu do lasów prywatnych decyzję nie podejmuje Starosta tylko sam właściciel we własnej sprawie.

Drugi obszar to bezpodstawne naruszenie konstytucyjnych praw do własności i wolności gospodarczej prywatnego właściciela. Konstytucja bowiem w art. 31 punkt 3 dopuszcza ograniczenie w zakresie konstytucyjnych wolności „...tylko w ustawie i tylko wtedy gdy jest to konieczne dla bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego , bądź ochrony środowiska , zdrowia i moralności publicznej albo wolności i praw innych osób.”

W moim konkretnie przypadku Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wypowiedziała się , że zarówno las jako całość jak i zasiedlająca go flora, czy fauna nie podlega ochronie.

Dodatkowo o obojętności dla środowiska przesądza § 3 ust.1 pkt 87 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.XI.2010 w sprawie przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cechach oddziaływania na środowisko cyt:

§ 3. 1 Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć: punkt 87 : zmiana lasu lub nieużytku na użytek rolny lub wyłesienia mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu, o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha

Z cytowanego wyżej zapisu wynika , że tylko powierzchnia powyżej 1 ha może oddziaływać na tyle istotnie na środowisko , że wymaga to sporządzenia i przedłożenia organowi decyzji środowiskowej. Można więc wnioskować , że powierzchnie do 1 ha i tym bardziej te nie chronione i które nie są zamieszkiwane przez chronioną faunę lub florę , nie powinny podlegać ustawom ograniczającym prawo wolności i własności bo nie oddziałują potencjalnie znacząco na środowisko.

W moim przypadku chodziło o działkę nr 1600/8 ark. 1 obręb Kotórz Mały gmina Turawa o całkowitej powierzchni 3,2645 hektara, w tym las 1,92 h , reszta to tereny rolne .
Wniosek dotyczył powierzchni lasu mniejszej niż 1 hektar, która zwiększyłaby by o dodatkowy hektar istniejące użytki rolne tej samej działki konieczne dla opłacalności prowadzenia na działce gospodarstwa ekologicznego.

Potrzeba poprawienia opłacalności jako poprawiająca byt właściciela nie została uznana za szczególnie uzasadnioną.

W moim przypadku , który przegrałem w każdej instancji z NSA włącznie, chodziło o las w kształcie kwadratu, ograniczony z jednej strony drogą powiatową , z drugiej drogą gminną z trzeciej i czwartej strony terenami przeznaczonymi w planie zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkaniowe. Dodatkowo zobowiązałem się we wniosku do zbilansowania start leśnych poprzez nasadzenie, na własny koszt, jednego hektara nowego lasu na konkretnie określonym i będącym moją własnością terenie rolnym w sąsiedniej gminie , terenie wciśniętym w las , który to teren w planie zagospodarowania przestrzennego jest wskazany pod zalesienie.

To samo Starostwo od kilku lat raz, lub dwa razy w roku wydawało mi decyzję na usuwanie posuszu sosny z przedmiotowego lasu w ilościach po 50m³. Mój las na skutek suszy i inwazji chrząszcza przypłaszczka obumarł już całkowicie w zakresie górnego piętra sosnowego a dolne piętro liściaste z zostało zdewastowane z powodu prowadzonego wycięcia.

Taka sytuacja niestety nie została uznana za szczególne okoliczności uzasadniające , choć KPA zobowiązuje urzędy do uwzględniania w równej mierze słusznego interesu strony obok interesu społecznego.

Poniżej wymieniam z daty i sygnatur decyzje i wyroki administracyjne w tej sprawie:

- Starosta Opolski z dnia 04.08.2015 sygn. OŚ.6123.11.2015.ET
- Samorządowe Kolegium Odwoławcze Opolu z dnia 15.10.2015 : SKO.I/40/2129/2015/rl
- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu z dnia 09.08.2016, Sygn.akt II SA/Op 186/16
- Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 26.11.2018 , sygn.akt II OSK w2633/16

W 2019 w związku z decyzją Starosty Opolskiego nr BOŚ.6164.151.2019.DG z dnia 14.11.2019 wzywającą mnie do usunięcia reszty chorej i obumarłej sosny i dokonania nowych nasadzeń sosny ponowiłem wnioski o zamianę lasy na rolę tym razem w zakresie bardzo małej powierzchni 0,13 hektara w zamian za oddanie roli na tej samej działce porośniętej kilkuletnimi samosiejkami sosny i brzozy pod las. Chodziło o to abym nie musiał dokonywać w jednym miejscu tej samej działki nowych nasadzeń sosny a w innym usuwał już kilkuletnie sosny i brzozy po to aby zachować status roli. Decyzja Starosty z dnia 16.12.2019 okazała się ponownie odmowna z podobnych przyczyn czyli braku uzasadnionej potrzeby.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 13.03.2020 sygn SKO.40.160.2020.rl uchylił decyzję i przekazał do ponownego rozpatrzenia , ale tylko przez wzgląd na kardynalne błędy proceduralne Starostwa.

Uprzejmie proszę o zainteresowanie się opisanym problemem i podjęcie prac nad nowelizacją tego niefortunnego przepisu. W moim przekonaniu nowela powinna:

- zrównać prawa podmiotów prywatnych z Lasami Państwowymi , być może pozwoliłoby to na wypracowanie standardów szczególnych potrzeb. Bo Lasy Państwowe potrafią wyciąć nawet chronione statusem puszczy lasy aby zbudować na tym terenie swoje siedziby.

<https://bezprawnik.pl/lasy-panstwowe/>

- bezwzględnie zezwolić na wylesienie w przypadkach gdy las ma powierzchnię mniejszą niż hektar , nie jest objęty szczególną ochroną podobnie jak fauna lub flora las zasiedlająca i gdy właściciel zobowiązuje się do zalesienia co najmniej takiego samego obszaru roli w innym miejscu wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego pod zalesienie.

- określić bardziej precyzyjnie, być może wymieniając enumeratywnie szczególne potrzeby właściciela, np. na powiększenie przylegającego do lasu terenu uprawianego rolniczo.

- przy decyzji odmownej ustawa powinna zobowiązywać Starostwo do złożenia wnioskodawcy oferty odkupu nieruchomości po cenie rynkowej oszacowanej przez biegłego. Technicznie kupującym mogą być oczywiście Lasy Państwowe ponieważ to państwo polskie stanowi o przepisach ograniczających rozporządzanie własnością osób prywatnych poprzez szczególną ochronę zasobów leśnych i to państwo polskie narzuca właścicielom zasady gospodarki leśnej.

Przy okazji pragnę zwrócić uwagę na pewien paradoks również wymagający naprawienia . Grunty rolne w zakresie klasy gruntu V i VI , które nie mają restrykcji co do sposobu użytkowania i które przynoszą rolnikom większy oraz regularny dochód w tym dopłaty obszarowe i uprawowe są zwolnione z podatku od nieruchomości. Zupełnie inaczej potraktowane są prywatne lasy tak bardzo przez administrację chronione , nie dość , że właściciel nie otrzymuje żadnych dopłat to jeszcze przy drzewostanie starszym niż 40 lat musi płacić każdego roku podatek leśny.

Dziękuję za zainteresowanie problemem i uprzejmie proszę o odpowiedź, czy mogę liczyć na pomoc w zakresie zmiany tych niefortunnych przepisów.

Pozdrawiam