



PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa /elektroniczny znacznik czasu/

DKPL.WK.0610.2.106.2021.JW(12)

RM-0610-106-21

UD159

Pani Elżbieta WITEK

Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej.

Z poważaniem,

Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685, 694, 802, 1163, 1243 i 1598) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 po pkt 32 dodaje się pkt 32a w brzmieniu:
„32a) fakturze ustrukturyzowanej – rozumie się przez to fakturę wystawioną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wraz z przydzielonym numerem identyfikującym tę fakturę w tym systemie;”;
- 2) w art. 29a w ust. 15 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:
„5) wystawienia faktury korygującej w postaci faktury ustrukturyzowanej.”;
- 3) w art. 42 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
„6. Dokument wywozu podatnik wystawia w przypadku wewnątrzwspólnotowej dostawy nowych środków transportu na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4.”;
- 4) w art. 86:
 - a) w ust. 19a zdanie pierwsze i drugie otrzymują brzmienie:
„W przypadku obniżenia podstawy opodatkowania, o którym mowa w art. 29a ust. 13, lub stwierdzenia pomyłki w kwocie podatku na fakturze, o którym mowa w art. 29a ust. 14, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług lub kwoty podatku wykazanego na fakturze zostały uzgodnione z dostawcą towarów lub usługodawcą, jeżeli przed upływem tego okresu rozliczeniowego te warunki zostały spełnione. W przypadku gdy warunki obniżenia podstawy opodatkowania dla dostawy towarów lub świadczenia usług lub kwoty podatku wykazanego na fakturze zostały spełnione po upływie okresu rozliczeniowego, w którym te warunki zostały

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej oraz ustawę z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw.

uzgodnione, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym te warunki zostały spełnione.”,

b) po ust. 19b dodaje się ust. 19c w brzmieniu:

„19c. W przypadku, o którym mowa w art. 29a ust. 15 pkt 5, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur fakturę korygującą w postaci faktury ustrukturyzowanej. Przepis ust. 19a zdanie trzecie stosuje się odpowiednio.”;

5) w art. 87:

a) w ust. 2 wyrazy „ust. 6 i 6a” zastępuje się wyrazami „ust. 6, 6a i 6c”,

b) w ust. 2c wyrazy „ust. 2, 5a i 6” zastępuje się wyrazami „ust. 2, 5a, 6 i 6c”,

c) po ust. 6b dodaje się ust. 6c–6e w brzmieniu:

„6c. Urząd skarbowy jest obowiązany dokonać zwrotu różnicy podatku, o której mowa w ust. 2, w terminie 40 dni, licząc od dnia złożenia rozliczenia, w przypadku gdy łącznie są spełnione następujące warunki:

- 1) w związku z wykonywaniem czynności, dla których występował obowiązek wystawienia faktur na podstawie art. 106b ust. 1 pkt 1, 3 lub pkt 4 w zakresie, w jakim dotyczy otrzymania całości lub części zapłaty przed dokonaniem czynności, o których mowa w art. 106b ust. 1 pkt 1, uwzględnionych w rozliczeniu podatnika za dany okres rozliczeniowy, podatnik wystawiał wyłącznie faktury ustrukturyzowane,
- 2) kwota podatku naliczonego lub różnicy podatku, o której mowa w ust. 1, nierozliczona w poprzednich okresach rozliczeniowych i wykazana w deklaracji nie przekracza 3000 zł,
- 3) podatnik przez kolejne 12 miesięcy poprzedzających bezpośrednio okres, w rozliczeniu za który występuje z wnioskiem o zwrot:
 - a) był zarejestrowany jako podatnik VAT czynny,
 - b) składał za każdy okres rozliczeniowy deklaracje, o których mowa w art. 99 ust. 1–3,
 - c) posiadał rachunek rozliczeniowy lub imienny rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1

– przy czym przepisy ust. 2 zdanie drugie i trzecie, ust. 2a–2c oraz ust. 4a–4f stosuje się odpowiednio.

6d. Przepis ust. 6c stosuje się również w przypadku, gdy w danym okresie rozliczeniowym podatnik oprócz faktur ustrukturyzowanych wystawiał faktury:

- 1) których nie wystawia się w postaci faktury ustrukturyzowanej z powodu braku zgodności z wzorem faktury ustrukturyzowanej, udostępnionym na elektronicznej platformie usług administracji publicznej zgodnie z art. 106nc ust. 3, lub
- 2) o których mowa w art. 106e ust. 5 pkt 3 – w przypadku sprzedaży zaewidencjonowanej przy zastosowaniu kasy rejestrującej.

6e. Spełnienie warunków, o których mowa w ust. 6c, jest weryfikowane z wykorzystaniem zasobów teleinformatycznych Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.”;

- 6) w art. 88 w ust. 3b po wyrazach „do duplikatów faktur” dodaje się wyrazy „lub kolejnych egzemplarzy faktur”;
- 7) w art. 106f w ust. 1 w pkt 4 skreśla się wyrazy „cenę jednostkową netto”;
- 8) w art. 106g:
 - a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3c w brzmieniu:

„3a. Faktura ustrukturyzowana jest udostępniana i otrzymywana za pomocą oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art. 106nc ust. 1.

3b. Jeżeli odbiorca faktury nie wyraził akceptacji, o której mowa w art. 106na ust. 2, faktura ustrukturyzowana może być przesłana temu podmiotowi w postaci z nim uzgodnionej. Przepisy ust. 1–3 stosuje się odpowiednio.

3c. Dostęp do faktury ustrukturyzowanej jest możliwy poprzez podanie danych tej faktury określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 4.”,
 - b) w ust. 4 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Przepisu nie stosuje się do faktur ustrukturyzowanych.”;
- 9) w art. 106i w ust. 7 wyrazy „30. dnia” zastępuje się wyrazami „60. dnia”;
- 10) w art. 106j:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadku gdy po wystawieniu faktury:

 - 1) podstawa opodatkowania lub kwota podatku wskazana w fakturze uległa zmianie,

- 2) dokonano zwrotu towarów i opakowań podatnikowi,
 - 3) dokonano nabywcy zwrotu całości lub części zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4,
 - 4) stwierdzono pomyłkę w jakiegokolwiek pozycji faktury – podatnik wystawia fakturę korygującą.”,
- b) w ust 2:
- uchyla się pkt 1,
 - po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:
„2a) numer identyfikujący w Krajowym Systemie e-Faktur fakturę, której dotyczy faktura korygująca – w przypadku faktury korygującej w postaci faktury ustrukturyzowanej;”,
 - w pkt 3 lit. a otrzymuje brzmienie:
„a) określone w art. 106e ust. 1 pkt 1–5,”,
 - uchyla się pkt 4,
- c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
„2a. Faktura korygująca może zawierać:
- 1) wyrazy „FAKTURA KORYGUJĄCA” albo „KOREKTA”;
 - 2) przyczynę korekty.”,
- d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. W przypadku gdy podatnik udziela opustu lub obniżki ceny, może wystawić fakturę korygującą dotyczącą dostaw towarów lub świadczenia usług na rzecz jednego odbiorcy w danym okresie, która:
- 1) zawiera dodatkowo wskazanie okresu, do którego się odnoszą udzielany opust lub udzielana obniżka;
 - 2) może nie zawierać nazwy (rodzaju) towaru lub usługi objętych korektą – w przypadku gdy korekta dotyczy wszystkich dostaw towarów i usług.”,
- e) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:
„4. Fakturę korygującą fakturę ustrukturyzowaną wystawia się w postaci faktury ustrukturyzowanej.”;
- 11) w art. 106l ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Faktura wystawiona ponownie zawiera datę jej wystawienia oraz może zawierać wyraz „DUPLIKAT”.”;
- 12) w art. 106m w ust. 5:

- a) w pkt 2 wyrazy „jej danych.” zastępuje się wyrazami „jej danych, lub”,
- b) dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) Krajowego Systemu e-Faktur – w odniesieniu do faktur ustrukturyzowanych otrzymanych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur.”;

- 13) po art. 106n dodaje się art. 106na–106ne w brzmieniu:

„Art. 106na. 1. Fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną w dniu jej przesłania do Krajowego Systemu e-Faktur.

2. Otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wymaga akceptacji odbiorcy faktury.

3. Faktura ustrukturyzowana jest uznana za otrzymaną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur w dniu przydzielenia przez ten system numeru identyfikującego tę fakturę.

Art. 106nb. Z Krajowego Systemu e-Faktur mogą korzystać:

- 1) podatnik,
- 2) podmiot wskazany przez podatnika,
- 3) podmioty, o których mowa w art. 106c,
- 4) osoby fizyczne wskazane w zawiadomieniu o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, którym podatnik lub organ egzekucyjny, o którym mowa w art. 106c pkt 1, nadali uprawnienia do korzystania z tego systemu

– uwierzytelnieni w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 106r pkt 3.

Art. 106nc. 1. Faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

2. Oprogramowanie interfejsowe, o którym mowa w ust. 1, jest dostępne na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzór faktury ustrukturyzowanej.

Art. 106nd. 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej prowadzi Krajowy System e-Faktur i jest administratorem danych w nim zawartych.

2. Krajowy System e-Faktur jest systemem teleinformatycznym służącym do:

- 1) nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur;
- 2) powiadamiania podmiotów, o których mowa w art. 106nb, o nadanych uprawnieniach do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur lub ich odebraniu;
- 3) uwierzytelnienia oraz weryfikacji uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur posiadanych przez podmioty, o których mowa w art. 106nb;
- 4) wystawiania faktur ustrukturyzowanych;
- 5) dostępu do faktur ustrukturyzowanych;
- 6) otrzymywania faktur ustrukturyzowanych;
- 7) przechowywania faktur ustrukturyzowanych;
- 8) oznaczania faktur ustrukturyzowanych numerem identyfikującym przydzielonym przez Krajowy System e-Faktur;
- 9) analizy i kontroli prawidłowości danych z faktur ustrukturyzowanych;
- 10) powiadamiania podmiotów, o których mowa w art. 106nb, o:
 - a) dacie i czasie wystawienia faktury ustrukturyzowanej oraz numerze identyfikującym fakturę ustrukturyzowaną przydzielonym przez Krajowy System e-Faktur oraz dacie i czasie jego przydzielenia,
 - b) dacie i czasie odrzucenia faktury w przypadku jej niezgodności z wzorem, o którym mowa w art. 106nc ust. 3,
 - c) braku możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej – w przypadku niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur;
- 11) powiadamiania podmiotów innych niż określone w art. 106nb o braku uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur.

Art. 106ne. Minister właściwy do spraw finansów publicznych zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego tego ministra komunikaty dotyczące niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur.”;

- 14) po art. 106q dodaje się art. 106r w brzmieniu:

„Art. 106r. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) rodzaje uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur,

- 2) sposoby nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur oraz wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień,
- 3) sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z Krajowego Systemu e-Faktur,
- 4) dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwia dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur

– uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowej identyfikacji i weryfikacji podmiotów, o których mowa w art. 106nb, oraz zapewnienia dostępu do faktur ustrukturyzowanych i możliwości zapoznania się z ich treścią.”;

- 15) po art. 112a dodaje się art. 112aa w brzmieniu:

„Art. 112aa. 1. Faktury ustrukturyzowane są przechowywane w Krajowym Systemie e-Faktur przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione. Przepisów art. 112 i art. 112a nie stosuje się.

2. Po upływie okresu przechowywania faktur, o którym mowa w ust. 1, podatnik przechowuje faktury ustrukturyzowane poza Krajowym Systemem e-Faktur do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Przepisy art. 112 i art. 112a stosuje się odpowiednio.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 i 1598) w art. 193a po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§ 1a. Przepisu § 1 nie stosuje się do faktur ustrukturyzowanych w rozumieniu art. 2 pkt 32a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, z późn. zm.²⁾) w art. 35:

- 1) w ust. 3 w pkt 1 w lit. e średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. f w brzmieniu:
„f) Krajowego Systemu e-Faktur, o którym mowa w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;”;
- 2) w ust. 4 skreśla się wyrazy „zawarte w dokumentach i informacjach”.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 464, 694, 802, 815, 954, 1003 i 1005.

Art. 4. W ustawie z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 815 i 1163) w art. 25:

- 1) pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) art. 1 pkt 2, 10, pkt 11 lit. a i b, pkt 12–28, pkt 29 lit. a i b tiret pierwsze, pkt 37, 56–61, pkt 62 lit. b i pkt 63 oraz art. 2, art. 4, art. 5, art. 7, art. 10 i art. 18–21, które wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia;”;
- 2) dodaje się pkt 3 w brzmieniu:
„3) art. 1 pkt 32–36, 38, 39, 41 i pkt 62 lit. a i c oraz art. 16 i art. 17, które wchodzi w życie po upływie 10 miesięcy od dnia ogłoszenia.”.

Art. 5. Tworzy się Krajowy System e-Faktur.

Art. 6. Czynności, o których mowa w art. 106a pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w stosunku do których termin wystawienia faktury upływa po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, mogą być udokumentowane fakturą ustrukturyzowaną, o której mowa w art. 2 pkt 32a ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 7. Przepisy art. 87 ust. 6c–6e ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do okresów rozliczeniowych przypadających począwszy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 8. 1. W latach 2022–2031 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy wynosi 229 528 837 zł, w tym w:

- 1) 2022 r. – 30 112 255 zł;
- 2) 2023 r. – 29 796 170 zł;
- 3) 2024 r. – 27 003 419 zł;
- 4) 2025 r. – 29 809 867 zł;
- 5) 2026 r. – 24 345 604 zł;
- 6) 2027 r. – 19 658 116 zł;
- 7) 2028 r. – 19 658 116 zł;
- 8) 2029 r. – 19 658 116 zł;
- 9) 2030 r. – 19 658 116 zł;
- 10) 2031 r. – 9 829 058 zł.

2. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, zostanie zastosowany

mechanizm korygujący polegający na obniżeniu wydatków związanych z realizacją zadań wynikających z regulacji wprowadzanych niniejszą ustawą.

3. Organem właściwym, który monitoruje wykorzystanie limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, oraz wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 2, jest minister właściwy do spraw finansów publicznych.

Art. 9. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., z wyjątkiem art. 4, który wchodzi w życie z dniem 31 października 2021 r.

UZASADNIENIE

W niniejszym projekcie proponuje się zmiany w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o VAT”, w zakresie wprowadzenia Krajowego Systemu e-Faktur (tzw. KSeF) oraz rozwiązania mające na celu dalsze uproszczenie rozliczania przez podatników podatku od towarów i usług. Zmiany w tym zakresie dotyczą uproszczeń w wystawianiu faktur korygujących, w tym zmniejszenia liczby elementów takiej faktury, faktur zaliczkowych oraz fakultatywnego stosowania duplikatów faktur. Projekt przewiduje także zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o KAS”, mające charakter dostosowujący obecnie obowiązujące przepisy do zmian związanych z wdrożeniem KSeF.

Wprowadzane rozwiązanie (KSeF) ma charakter fakultatywny. Projektowana ustawa reguluje możliwość wystawiania faktur ustrukturyzowanych, jako jednej z dopuszczanych form dokumentowania transakcji obok faktur papierowych i obecnie występujących w obrocie gospodarczym faktur elektronicznych. Faktury ustrukturyzowane to faktury wystawiane przez podatników za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, tj.: Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF), oznaczone przydzielonym numerem identyfikującym fakturę w tym systemie. Otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych przy użyciu KSeF będzie wymagało akceptacji odbiorcy takiej faktury. Wyrażanie zgody powinno odbywać się na identycznych zasadach, jakie obowiązują dla faktur elektronicznych. System nie będzie obsługiwał procesu akceptacji nabywcy co do sposobu otrzymania faktur ustrukturyzowanych. W sytuacji gdy odbiorca faktury ustrukturyzowanej nie wyrazi zgody na jej otrzymanie przy użyciu KSeF, wystawca zachowa prawo do wystawienia faktury ustrukturyzowanej w systemie, a wystawioną w ten sposób fakturę będzie zobowiązany przekazać odbiorcy w inny uzgodniony z nim sposób, np. e-mailem w postaci elektronicznej lub papierowej. Taka faktura zachowa walor faktury ustrukturyzowanej, ponieważ będzie posiadała jej ustawowe cechy (numer identyfikacji w systemie KSeF). Przyjęte rozwiązanie pozwoli wystawcy faktury na skorzystanie z prawa do przewidzianych niniejszym projektem ustawy preferencji podatkowych (tj. 40-dniowego terminu zwrotu podatku oraz rozliczenia korekty *in minus* za okres wystawienia faktury korygującej), również w przypadku braku zgody odbiorcy faktury ustrukturyzowanej na jej otrzymanie w KSeF.

Do faktur ustrukturyzowanych nie będą miały zastosowania przepisy regulujące zasady wystawiania duplikatów faktur (kolejnych egzemplarzy faktury), określone w art. 106l ustawy o VAT. Tego typu faktury będą przechowywane na stałe (przez okres 10 lat) w systemie. Jeżeli odbiorca faktury ustrukturyzowanej nie wyraził zgody na jej otrzymanie w KSeF i faktura ustrukturyzowana, która została mu przekazana w inny uzgodniony z nim sposób, ulegnie zgubieniu lub zniszczeniu, odbiorca faktury ustrukturyzowanej będzie mógł wystąpić do wystawcy faktury o jej ponowne przekazanie.

KSeF nie będzie przewidywał możliwości wystawiania i przesyłania not korygujących w postaci ustrukturyzowanej do faktur ustrukturyzowanych, ze względu na ich specyfikę, tj. okoliczność, że faktury te wymagają akceptacji odbiorcy pierwotnej faktury. Podatnik nie zostanie jednak pozbawiony możliwości wystawiania not korygujących. Noty korygujące będą wystawiane i otrzymywane na zasadach dotychczasowych, zgodnie z art. 106k ust. 1–4 ustawy o VAT, tj. poza KSeF.

Ponadto w KSeF nie będzie możliwe wystawienie faktur, w odniesieniu do których odrębne przepisy przewidują brak obowiązku ujęcia numeru, za pomocą którego sprzedawca zidentyfikowany jest na potrzeby podatku lub danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację nabywcy. W celu każdorazowego ustalenia zakresu elementów gwarantujących możliwość wystawienia dokumentu z wykorzystaniem KSeF zasadne jest odwołanie się do wzoru faktury ustrukturyzowanej, którego elementy obligatoryjne stanowią odzwierciedlenie zakresu danych wynikającego z art. 106e ustawy, udostępnionego przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych na elektronicznej platformie usług administracji publicznej zgodnie z art. 106nc ust. 3 ustawy o VAT.

W systemie KSeF nie będzie także możliwości wystawiania VAT RR, jak i faktur pro forma. VAT RR jest szczególnym dokumentem wystawianym w procedurze dotyczącej rolników ryczałtowych i ma na celu udokumentowanie nabycia przez podatnika VAT produktów rolnych lub usług rolniczych od rolnika ryczałtowego. Mimo potocznego nazwania tego dokumentu „fakturą VAT RR” nie stanowi on faktury, o której mowa w przepisach rozdziału 1 działu XI ustawy o VAT. Podobnie termin „faktura pro forma” jest zwyczajowy (nie występuje w przepisach ustawy o VAT). Wystawienie faktury pro forma nie powoduje skutków w zakresie podatku VAT, tj. obowiązku zapłaty wykazanego w tym dokumencie podatku, ani nie stanowi dla kontrahenta podstawy do odliczenia wykazanego w tym dokumencie podatku VAT.

Projektowane rozwiązanie będzie oparte na modelu poświadczeń, tzn. wymagana będzie autoryzacja danej osoby w systemie. Faktury będą przygotowywane bezpośrednio w programach finansowo-księgowych podatnika oraz przesyłane do KSeF przez API. W tym celu konieczne będzie uwierzytelnienie się podatnika w systemie KSeF. Po uwierzytelnieniu się w systemie podatnik będzie mógł korzystać z KSeF w zakresie przeglądania, wystawiania i otrzymania faktur ustrukturyzowanych, a także będzie mógł przesłać w formacie xml lub przekonwertować do PDF dowolną fakturę lub paczkę faktur. Poza podatnikiem faktury ustrukturyzowane będzie mógł wystawić lub będzie mógł mieć do nich dostęp podmiot uprawniony przez tego podatnika. Wprowadza się możliwość nadania uprawnień do korzystania z KSeF np. dla biura rachunkowego lub konkretnej osoby fizycznej.

Jak wskazano wyżej, wszystkie faktury, w tym również faktury korygujące, będą mogły być sporządzone w systemie księgowo-finansowym podatnika oraz przesłane do KSeF za pomocą API. Po przesłaniu faktury KSeF zweryfikuje jej zgodność z wzorem udostępnionym przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w następstwie pozytywnej weryfikacji przydzieli tej fakturze numer identyfikujący tę fakturę w systemie KSeF. Datą wystawienia faktury ustrukturyzowanej, jaka „zmaterializuje się” na fakturze po przejściu pozytywnej weryfikacji w systemie, będzie data jej przesłania przez wystawcę faktury do KSeF. Numer identyfikujący fakturę w KSeF będzie miał charakter systemowy i nie należy go utożsamiać ze stanowiącym element faktury numerem, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT. W dniu przydzielenia fakturze ustrukturyzowanej przez system numeru identyfikującego tę fakturę w KSeF będzie ona uznawana za otrzymaną, z wyłączeniem tych sytuacji, w których nabywca nie wyraził akceptacji na otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych w KSeF. W takich przypadkach skutki prawne otrzymania faktury będą wywodzone z zasad dotychczas obowiązujących. Faktura ustrukturyzowana będzie mogła być korygowana jedynie w postaci faktury ustrukturyzowanej, czyli wystawionej za pośrednictwem KSeF.

Faktury ustrukturyzowane będą sporządzane (przygotowywane) przez podatnika w lokalnych lub chmurowych systemach finansowo-księgowych według wzoru udostępnionego przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Mikroprzedsiębiorcy będą mieli też dostęp do funkcjonalności oferowanych przez Ministerstwo Finansów. Zmodyfikowana w tym celu zostanie aplikacja webowa e-Mikrofirma.

Każdy podatnik przez indywidualne konto w systemie KSeF będzie mógł wystawić fakturę ustrukturyzowaną z wykorzystaniem wzoru zamieszczonego na elektronicznej platformie usług administracji publicznej.

Zakłada się, że projektowane rozwiązania przyczynią się nie tylko do wzmocnienia kontroli prawidłowości rozliczania podatku VAT, ale także uproszczenia samego procesu kontroli rozliczeń u przedsiębiorców, z uwagi na możliwość zdalnego monitorowania przez organy podatkowe obrotu dokumentowanego fakturami. Proponowane rozwiązania umożliwią także zwiększenie dochodów budżetu państwa w wyniku zakładanego zwiększenia poboru podatku VAT na każdym etapie obrotu towarami i usługami.

Art. 1 pkt 1 (art. 2 pkt 32a ustawy o VAT)

Przepis **art. 2 pkt 32a** wprowadza do ustawy o VAT definicję faktury ustrukturyzowanej. Przez pojęcie faktury ustrukturyzowanej należy rozumieć fakturę wystawioną za pośrednictwem KSeF wraz z nadanym numerem identyfikującym tę fakturę w systemie. Definicja faktury ustrukturyzowanej została wprowadzona na potrzeby ustawy o VAT. System faktur ustrukturyzowanych w rozumieniu ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1666) i system faktur ustrukturyzowanych wystawianych w ramach Krajowego Systemu e-Faktur w wersji fakultatywnej będą systemami funkcjonującymi odrębnie.

Art. 1 pkt 2 (art. 29a ust. 15 pkt 5 ustawy o VAT)

Do przewidzianego w **art. 29a ust. 15** katalogu przypadków, w których nie stosuje się wskazanego w przepisie art. 29a ust. 13 warunku posiadania określonej dokumentacji, dodano przypadek wystawienia faktury korygującej w postaci ustrukturyzowanej. Podatnik będzie mógł pomniejszyć podstawę opodatkowania oraz kwotę należnego VAT już w okresie rozliczeniowym, w którym wystawił fakturę korygującą w postaci ustrukturyzowanej.

Uzasadnieniem wprowadzenia rozwiązania jest pewność rozliczeń gwarantowana dzięki wykorzystaniu systemu KSeF. Wystawienie faktury korygującej zmniejszającej kwotę podstawy opodatkowania i podatku należnego w systemie KSeF oznacza u wystawcy prawo do pomniejszenia podatku należnego w okresie rozliczeniowym, w którym faktura ta została wystawiona. Takie rozwiązanie jest możliwe do wprowadzenia – wystawienie faktury w KSeF oznacza transparentność udokumentowania czynności, faktury będą widoczne dla organów skarbowych.

W przypadku gdy nabywca wyrazi akceptację otrzymania w systemie KSeF faktury wystawionej w systemie KSeF, dla warunków rozliczenia korekty *in minus* oznacza to tożsamy

moment dokonania korekty podatku należnego u sprzedawcy i podatku naliczonego u nabywcy. Nabywca w takim przypadku będzie miał obowiązek dokonania korekty podatku naliczonego z chwilą otrzymania faktury w KSeF (patrz uzasadnienie do dodawanego art. 86 ust. 19c).

Natomiast brak akceptacji nabywcy na otrzymywanie faktur w systemie KSeF nie wpływa na zasady korekty podatku należnego u wystawcy faktury korygującej. W takim przypadku wystawca nadal posiada prawo do korekty podatku należnego w okresie rozliczeniowym, w którym wystawił fakturę korygującą *in minus* w systemie KSeF. Natomiast u nabywcy dla warunków rozliczenia korekty *in minus* oznacza to stosowanie zasad przewidzianych w art. 86 ust. 19a ustawy o VAT.

Art. 1 pkt 3 (art. 42 ust. 6 ustawy o VAT)

Zmiana do **art. 42 ust. 6** została wprowadzona w wyniku zmian zaproponowanych do art. 106g ust. 4. Art. 42 ust. 6 reguluje kwestię wystawiania dokumentu wywozu w przypadku dostawy nowych środków transportu. Przepis został skonstruowany w ten sposób, że odwołuje się do przypadków określonych w art. 106g ust. 4, a więc do przypadku wewnątrzwspólnotowej dostawy nowych środków transportu na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4, czyli podmiotu innego niż podatnik, działającego lub zamieszkującego w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim. W przepisie art. 42 ust. 6 proponuje się określenie wprost, że dokument wywozu wystawiany jest w przypadku wewnątrzwspólnotowej dostawy nowych środków transportu na rzecz nabywcy, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4, a nie przez odwołanie do art. 106g ust. 4.

Art. 1 pkt 4 lit. a (art. 86 ust. 19a ustawy o VAT)

Zmiana ma na celu potwierdzenie, że zasady przewidziane dla korekty zmniejszającej podatek naliczony są stosowane również do sytuacji, w których nie dochodzi do zmniejszenia kwoty podstawy opodatkowania, a w których zmniejsza się kwota podatku wskazana na fakturze (np. pomyłka w kwocie podatku). Zmiana ma charakter doprecyzowujący i ma wpłynąć na jasność stosowania omawianego przepisu.

Art. 1 pkt 4 lit. b (art. 86 ust. 19c ustawy o VAT)

Wyjątkowe rozwiązanie wprowadzane dla faktur korygujących ustrukturyzowanych *in minus* (wyłącznie otrzymywanych przy użyciu systemu KSeF) od strony podatku naliczonego opiera się na pewności rozliczeń dokonywanych za pośrednictwem tego systemu. Stosowanie tego

rozwiązania zapewnia zaistnienie tożsamego momentu korekty podatku należnego u sprzedawcy oraz podatku naliczonego u nabywcy. Dzięki temu możliwe jest odejście od zasad korygowania podatku naliczonego, o których mowa w ust. 19a. Biorąc pod uwagę cel oraz istotę projektowanego rozwiązania opartego na bezpieczeństwie rozliczeń, jakie proponuje system KSeF (w chwili przesłania faktury do KSeF faktura jest uznawana za wystawioną, a otrzymanie faktury ustrukturyzowanej przy użyciu systemu KSeF następuje już w dniu przydzielenia tej fakturze numeru KSeF), istnieje uzasadnienie dla możliwości wprowadzenia obowiązku korekty z chwilą otrzymania faktury korygującej przy użyciu systemu KSeF. Moment otrzymywania faktur korygujących w postaci ustrukturyzowanej w KSeF rozumiany jako moment korekty podatku naliczonego dotyczy zatem wyłącznie przypadków, w których nabywca akceptuje otrzymywanie faktur korygujących w postaci ustrukturyzowanej w tym systemie.

Projektowany **art. 86 ust. 19c** ustawy o VAT wprowadza zasadę, zgodnie z którą nabywca towarów lub usług, który otrzymuje fakturę korygującą ustrukturyzowaną zmniejszającą podstawę opodatkowania (przy użyciu systemu KSeF), ma obowiązek dokonania pomniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą w postaci ustrukturyzowanej. Wprowadzony przepis koresponduje z proponowanym rozwiązaniem wprowadzonym w art. 29a ust. 15 pkt 5 wskazującym na brak obowiązku spełnienia dodatkowego warunku posiadania dokumentacji potwierdzającej uzgodnienie i spełnienie uzgodnionych warunków obniżenia podstawy opodatkowania.

Mając na uwadze szczególnie sposób otrzymywania faktur w systemie KSeF, możliwe jest uzależnienie samej korekty podatku naliczonego od faktu otrzymania takiej faktury korygującej. Wskazane rozwiązanie zapewni symetryczność rozwiązań w zakresie rozliczania korekt zmniejszających podstawę opodatkowania po stronie podatku należnego oraz naliczonego.

Mogą wystąpić również sytuacje, w których sprzedawca wystawi fakturę korygującą ustrukturyzowaną (w systemie KSeF) dla nabywcy, który nie akceptuje tej formy otrzymywania faktur.

W takim przypadku **sprzedawca** spełnia nadal dyspozycję wynikającą z wyłączenia przewidzianego w art. 29a ust. 15 pkt 5 – tzn. prawo korekty podstawy opodatkowania lub podatku należnego powstanie w momencie wystawienia faktury, przy braku konieczności gromadzenia dokumentacji potwierdzającej uzgodnienie oraz spełnienie warunków obniżenia

podstawy opodatkowania. Faktura korygująca dla nabywcy jest natomiast przekazywana w innej formie uzgodnionej z nabywcą.

Inaczej sytuacja będzie wyglądała od strony **nabywcy**, który nie wyraził akceptacji na otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych w systemie KSeF. W jego przypadku zastosowania nie znajdzie projektowany art. 86 ust. 19c, gdyż dotyczy on wyłącznie przypadków, w których podatnik akceptuje otrzymanie faktury korygującej ustrukturyzowanej, przy użyciu systemu KSeF. Jeżeli nabywca nie wyraził akceptacji na otrzymanie faktury ustrukturyzowanej przy użyciu KSeF i faktura ustrukturyzowana będzie wysłana do niego w innej uzgodnionej formie (zgodnie z projektowanym art. 106g ust. 3b ustawy), to wobec korekt podatku naliczonego dokonywanych przez tego podatnika znajdą zastosowanie zasady wynikające z art. 86 ust. 19a (korekta w okresie uzgodnienia warunków obniżenia podstawy opodatkowania lub warunków obniżenia kwoty podatku wykazanego na fakturze, pod warunkiem że doszło do spełnienia tych warunków).

Art. 1 pkt 5 lit. a–c (dodawane art. 87 ust. 6c–6e ustawy o VAT oraz związane z tym zmiany doprecyzowujące w art. 87 ust. 2 i 2c)

Projektowany **art. 87 ust. 6c** wprowadza dla podatników, którzy wystawiają faktury ustrukturyzowane przy użyciu KSeF, preferencję w postaci skróconego do 40 dni terminu zwrotu podatku VAT – w przypadku spełnienia warunków przewidzianych w tym przepisie.

Dla uzyskania zwrotu w terminie 40 dni konieczne jest spełnienie łącznie wszystkich wymienionych warunków, tj.:

- W okresie rozliczeniowym, w odniesieniu do którego podatnik ubiega się o zwrot VAT, w związku z wykonywaniem czynności, dla których występował obowiązek wystawienia faktur na podstawie art. 106b ust. 1 pkt 1, 3 lub pkt 4 (w zakresie w jakim pkt 4 dotyczy otrzymania wcześniejszej zapłaty lub części zapłaty na poczet czynności, o których mowa w pkt 1, tj. sprzedaży a także dostawy towarów i świadczenia usług, o których mowa w art. 106a pkt 2, dokonywanych na rzecz innego podatnika podatku, podatku od wartości dodanej lub podatku o podobnym charakterze lub na rzecz osoby prawnej niebędącej podatnikiem, wyłączając czynności, dla których zaliczka nie rodzi obowiązku podatkowego w VAT), oraz uwzględnionych w jego rozliczeniu, podatnik wystawia wyłącznie faktury ustrukturyzowane.

Oznacza to, że uzyskanie zwrotu w terminie 40 dni będzie możliwe tylko w przypadku podatników wystawiających w całym okresie rozliczeniowym wyłącznie faktury

ustrukturyzowane (chodzi o faktury uwzględnione w rozliczeniu podatnika, co do których w tym okresie powstał obowiązek podatkowy), zgodne ze wzorem określonym dla faktur ustrukturyzowanych.

Przyjęte rozwiązanie oznacza, że faktury ustrukturyzowane muszą być wystawione zasadniczo do czynności, dla których z mocy prawa występował obowiązek udokumentowania za pomocą faktury.

Przykładowo w przypadku wystawienia faktury na żądanie osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej (dobrowolnie albo na żądanie nabywcy), nawet jeżeli podatnik nie wystawi tej faktury w postaci ustrukturyzowanej, podatnik nadal będzie miał prawo do zwrotu VAT w terminie 40-dniowym, przy spełnieniu pozostałych warunków tego zwrotu.

Obowiązek wystawienia faktur ustrukturyzowanych w przypadku ubiegania się o preferencyjny 40-dniowy termin zwrotu VAT dotyczy również faktur wystawianych w obrocie transgranicznym, np. WDT (w tym również WDT nowych środków transportu na rzecz podmiotów innych niż podatnicy), eksport towarów, świadczenie usług opodatkowanych poza terytorium kraju.

Obowiązek wystawienia faktury za pomocą systemu KSeF, w przypadku ubiegania się o preferencyjny 40-dniowy termin zwrotu VAT, dotyczy także faktur wystawianych z tytułu otrzymania całości lub części zapłaty z tytułu czynności, o których mowa w art. 106b ust. 1 pkt 1, z wyłączeniem sytuacji, w których otrzymana zapłata nie wiąże się z powstaniem obowiązku podatkowego w podatku VAT (np. w przypadku WDT).

Obowiązek wystawienia faktury za pomocą systemu KSeF, w przypadku ubiegania się o preferencyjny 40-dniowy termin zwrotu VAT, dotyczy także faktur uproszczonych, o których mowa w art. 106e ust. 5 pkt 3 ustawy o VAT, które nie są wystawiane za pomocą kas fiskalnych (tj. dotyczy to faktur uproszczonych z wyjątkiem „paragonów z NIP”). System KSeF przewiduje możliwość wystawiania tych faktur.

Jednocześnie uwzględnienie w okresie rozliczeniowym, w którym podatnik ubiega się o zwrot VAT w terminie 40-dniowym, „paragonu z NIP” nie powoduje braku prawa do skorzystania z tej preferencji – przewiduje to kolejne rozwiązanie zawarte w ust. 6d pkt 2 (zob. dalej).

Zaznaczenia wymaga, że podatnik nie traci prawa do zwrotu w terminie 40-dniowym, w przypadku gdy nabywca nie wyraził akceptacji na otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych przy użyciu systemu KSeF i w efekcie faktura ustrukturyzowana będzie

wysłana do nabywcy, zgodnie z projektowanym art. 106g ust. 3b ustawy, w innej uzgodnionej z nim formie.

Jednocześnie zasady zwrotu w terminie 40 dni, zgodnie z **art. 87 ust. 6d**, będą dostępne również w przypadku, gdy podatnik w danym okresie rozliczeniowym oprócz faktur wystawionych w KSeF wykazał w rozliczeniu faktury, których nie wystawia się w tym systemie z powodu braku zgodności z wzorem faktury ustrukturyzowanej.

Faktury, których nie wystawia się w systemie KSeF, cechuje zasadniczo jedna z dwóch właściwości:

- odrębne przepisy przewidują brak obowiązku ujęcia numeru, za pomocą którego sprzedawca zidentyfikowany jest na potrzeby podatku lub danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację nabywcy,
- dokument jest wystawiany przez nabywcę.

Biorąc pod uwagę wskazany katalog cech faktur, których nie wystawia się w systemie KseF z powodu braku zgodności z wzorem faktury ustrukturyzowanej, zidentyfikowanie tych przypadków u podatników nie będzie budzić wątpliwości.

Wzór faktury ustrukturyzowanej, zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami, będzie udostępniony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (projektowany **art. 106nc ust. 3 ustawy o VAT**). Udostępniony w ten sposób wzór będzie zawierał precyzyjną informację na temat pól, które muszą zostać uzupełnione, aby faktura mogła zostać wystawiona w systemie KSeF.

Możliwe jest również jednoznaczne ustalenie, jakie rodzaje faktur zawierają, na podstawie odrębnych przepisów, zakres danych węższy niż wymagany w odniesieniu do pozostałych dokumentów zgodnie z regulacją ogólną.

Przypadki, w których faktury mogą zawierać zakres danych węższy niż określony w art. 106e ustawy o VAT, zawiera wydane na podstawie delegacji przewidzianej w art. 106o ustawy o VAT rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie wystawiania faktur (Dz. U. poz. 1485, z późn. zm.). W odniesieniu do niektórych spośród tych faktur przewidziano brak obowiązku ujęcia numeru, za pomocą którego sprzedawca zidentyfikowany jest na potrzeby podatku lub danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację nabywcy, tj. danych, które zgodnie z wzorem udostępnionym przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych na elektronicznej platformie usług administracji

publicznej będą stanowiły obligatoryjne elementy faktury ustrukturyzowanej.

Możliwe będzie zatem jednoznaczne ustalenie, czy podatnik wystawiający, na podstawie odrębnych przepisów, dokumenty, które nie zawierają konkretnych elementów, będzie miał możliwość dokonania tego przy użyciu KSeF.

Szczególny przypadek, dla którego fakturę wystawia we własnym imieniu nabywca, jest również wyraźnie określony w ustawie o VAT. Zgodnie z art. 106k ust. 1 jest to nota korygująca. Podobnie jak w przypadku poszczególnych kategorii faktur, które mogą zawierać zakres danych węższy niż określony w art. 106e ustawy o VAT, możliwe jest jednoznaczne ustalenie, że również noty korygujące – ze względu na sposób ich wystawienia – nie są możliwe do wystawienia przy użyciu KSeF. Wynika to z braku zgodności tych dokumentów z wzorem faktury ustrukturyzowanej.

Dodatkowe odstępstwo przewidziane w **art. 87 ust. 6d pkt 2** dotyczy faktur uproszczonych, o których mowa w art. 106e ust. 5 pkt 3 ustawy o VAT, wystawionych za pomocą kas fiskalnych („paragony z NIP”). Choć nie obejmuje ich norma wyrażona w projektowanym **art. 87 ust. 6d pkt 1**, wystawienie tego typu dokumentu nie wpływa na możliwość wystąpienia z wnioskiem o zwrot w terminie 40 dni.

Wystawienie przez podatnika faktury lub faktury korygującej poza systemem KSeF (z wyjątkami jak wyżej, dla których system KSeF nie umożliwia wystawienia faktury w postaci faktury ustrukturyzowanej, lub „paragonów z NIP”) powoduje, że w okresie rozliczeniowym, w którym taka faktura została uwzględniona w rozliczeniu, podatnik nie będzie mógł skorzystać z preferencyjnego 40-dniowego terminu zwrotu podatku VAT.

Zasada ta dotyczy również uwzględnianych w rozliczeniu podatnika faktur, wystawionych na Platformie Elektronicznego Fakturowania (PEF). Faktura wystawiona w systemie PEF, który służy do przekazywania faktur i innych dokumentów między wykonawcami zamówień publicznych a instytucjami zamawiającymi, nie jest bowiem fakturą ustrukturyzowaną w rozumieniu przepisów ustawy o VAT.

Kolejną sytuacją, w której zastosowanie znajduje wspomniana zasada, dotyczy faktur, o których mowa w art. 106h ust. 2 ustawy o VAT, wystawionych przy zastosowaniu kasy rejestrującej, w przypadkach gdy wartość sprzedaży i kwota podatku są zaewidencjonowane w raporcie fiskalnym dobowym kasy. Taka faktura również nie jest fakturą ustrukturyzowaną. Nie obejmuje jej norma wyrażona w projektowanym **art. 87 ust. 6d pkt 1 i 2** – w tym przypadku, podobnie jak w odniesieniu do faktury wystawianych w PEF, nie

chodzi o zakres danych takiej faktury, a o sposób jej wystawienia – wystawienie tych faktur w odrębnych systemach (pierwszej na platformie usług elektronicznych, drugiej przy użyciu kasy rejestrującej) oznacza, że faktury te są wystawiane poza system KSeF.

Zatem uwzględnienie w rozliczeniu podatnika faktur wystawionych w PEF i faktur wystawionych przy zastosowaniu kasy rejestrującej (w tym drugim przypadku z wyjątkiem faktur uproszczonych wystawionych za pomocą kas fiskalnych, tj. „paragonów z NIP”) powoduje, że podatnikowi w rozliczeniu za ten okres nie przysługuje prawo do zwrotu VAT w terminie 40-dniowym.

- Podatnik przez kolejne 12 miesięcy poprzedzających bezpośrednio okres, w rozliczeniu za który została wykazana różnica podatku do zwrotu, był zarejestrowany jako podatnik VAT czynny oraz składał za każdy okres rozliczeniowy deklaracje, o których mowa w art. 99 ust. 1–3 ustawy o VAT.

Uprawnienie do zwrotu w terminie 40 dni nie będzie zatem przysługiwało m.in. nowym podmiotom zarejestrowanym jako podatnicy VAT czynni, przez okres pierwszych 12 miesięcy funkcjonowania.

- Podatnik w okresie 12 miesięcy poprzedzających okres wykazania różnicy podatku do zwrotu posiadał rachunek rozliczeniowy lub imienny rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej zawarte w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1.

W związku z tym, że projektowana preferencja jest oparta na weryfikacji rozliczenia podatku należnego podatnika (wymóg wystawiania faktur ustrukturyzowanych), wprowadzono jako jedną z przesłanek szybszego zwrotu warunek posiadania rachunku zawartego na tzw. „białej liście” – rachunek funkcjonujący w STIR. Jako *ratio legis* tego rozwiązania należy wskazać, że wymóg posiadania przez podatnika rachunku przez 12 miesięcy przed złożeniem rozliczenia z wykazaną kwotą do zwrotu w terminie 40 dni zapewnia większą automatyczną kontrolę rozliczeń tego podatnika w minionych okresach i sprawdzenie na przykład, czy za wystawiane faktury podatnik otrzymuje zapłatę.

- Kwota podatku naliczonego lub kwota różnicy podatku nierozliczona w poprzednich okresach rozliczeniowych i wykazana w deklaracji do zwrotu w analizowanym okresie nie przekracza 3000 zł.

Tożsamy wymóg funkcjonuje również w przypadku zwrotu VAT w terminie 25-dniowym. Wartość kwoty ustalona na poziomie 3000 zł pozwala na wyeliminowanie ryzyka udzielania podatnikom prawa do zwrotu VAT w preferencyjnych terminach w przypadku wykazania przez

nich do zwrotu kwot podatku naliczonego lub różnicy podatku nierozliczonej w nieodległych poprzednich okresach rozliczeniowych (które nie podlegały weryfikacji). Wskazana kwota zabezpiecza system VAT przed nadużyciami podatkowymi, a jej podwyższenie mogłoby zwiększać ryzyko nadużyć VAT.

Podatnik dla uzyskania zwrotu w terminie 40 dni, podobnie jak przy innych zwrotach z ustawy o VAT, będzie zaznaczał odpowiedni znacznik w składanym rozliczeniu (JPK_V7/7K deklaracja + ewidencja) ze wskazaniem, że występuje z wnioskiem o zwrot VAT w terminie 40 dni.

Skrócony 40-dniowy termin zwrotu jest wyjątkową preferencją, którą mogą uzyskać podatnicy, jeżeli spełniają wszystkie warunki określone w proponowanych przepisach projektu ustawy i wykażą w rozliczeniu kwotę podatku do zwrotu z oznaczeniem dla terminu 40-dniowego.

Uzasadniając wprowadzenie 40-dniowego zwrotu podatku VAT wobec istniejącej już możliwości przyspieszonego 25-dniowego terminu zwrotu podatku VAT, należy zauważyć, że skorzystanie z tych dwóch preferencji generalnie łączy się ze spełnieniem innych warunków. Prawo do preferencyjnego zwrotu podatku VAT w terminie 40 dni, co do zasady, będzie posiadał ten podatnik, który wystawi faktury sprzedaży w systemie KSeF, czyli faktury ustrukturyzowane. Podkreślić należy, że skorzystanie ze zwrotu w terminie 40 dni nie jest, co do zasady, zastrzeżone innymi warunkami dotyczącymi rozliczonych faktur zakupu, w przeciwieństwie do zasad przewidzianych przy zwrocie w terminie 25 dni.

Należy podkreślić, że organy podatkowe przy dokonywaniu weryfikacji zasadności zwrotu VAT sprawdzają prawidłowość rozliczenia zarówno po stronie podatku należnego, jak i naliczonego. W przypadku podatnika, który będzie ubiegać się o preferencyjny zwrot VAT w związku ze spełnieniem głównego warunku, jakim jest wystawianie wszystkich faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem KSeF, organy podatkowe zobligowane będą do rzetelnej weryfikacji faktur zakupu, jakie zostały rozliczone przez podatnika. Ta zasadnicza różnica wobec preferencyjnego 25-dniowego terminu zwrotu VAT determinuje wyznaczony 40-dniowy termin do dokonania zwrotu podatku VAT.

Wprowadzona preferencja została wsparta możliwością odpowiedniego stosowania rozwiązań proceduralnych przewidzianych również dla innych terminów zwrotów VAT.

Oznacza to, że w przypadku gdy zasadność zwrotu wymaga dodatkowego zweryfikowania, naczelnik urzędu skarbowego może przedłużyć ten termin do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika. W tym przypadku zastosowanie znajdują pozostałe zasady stosowane

dla dotychczasowych terminów zwrotu VAT określone w art. 87 ust. 2 zdanie drugie i trzecie, ust. 2a–2c oraz 4a–4f.

Przykładowo oznacza to, że naczelnik urzędu skarbowego przedłuża podatnikowi termin zwrotu, w przypadku gdy do naczelnika urzędu zostało zgłoszone żądanie, o którym mowa w art. 87 ust. 2c. Takie żądanie może zostać przekazane, w szczególności przez Komendanta Głównego Policji, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Prokuratora Generalnego, w związku z prowadzonymi przez te organy postępowaniami.

Niespełnienie przez podatnika któregokolwiek z warunków uzyskania zwrotu VAT w skróconym 40-dniowym terminie (np. gdy weryfikacja rozliczenia wykaże, że podatnik nie spełnił wymogu wystawiania wyłącznie faktury ustrukturyzowanych) skutkuje odmową zwrotu VAT w terminie 40 dni.

Wprowadzenie skróconego 40-dniowego terminu zwrotu VAT ma swoje normatywne umocowanie w prawie unijnym. Zgodnie z art. 183 dyrektywy 2006/112/WE, w przypadku gdy za dany okres rozliczeniowy kwota odliczeń przekracza kwotę VAT należnego, państwa członkowskie mogą dokonać zwrotu lub przenieść nadwyżkę na następny okres rozliczeniowy w oparciu o ustalone przez siebie warunki. Użyty zwrot „ustalone przez siebie warunki” jest wyrazem pozostawienia państwom członkowskim tzw. autonomii proceduralnej, polegającej na pewnej swobodzie w określeniu własnych warunków zwrotu podatku.

Potwierdzeniem takiej konstatacji może być orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Wynikają z niego pewne istotne wskazania co do wymogów ukształtowania własnych regulacji dotyczących zwrotu podatku. Z dorobku TSUE ukształtowanego na gruncie zwrotów VAT wynika potrzeba respektowania przez organy zasad neutralności, proporcjonalności oraz wymogu dokonywania zwrotu w tzw. rozsądnym terminie – ocena w tym zakresie należy zasadniczo do sądu krajowego.

Po złożeniu przez podatnika wniosku o zwrot podatku w terminie 40 dni, dalsze działania urzędu skarbowego oparto na założeniu weryfikacji kryteriów skrócenia zwrotu z wykorzystaniem zasobów teleinformatycznych KAS, bez konieczności przekazywania przez podatnika dodatkowych informacji potwierdzających spełnienie wymaganych warunków dla dokonania tego zwrotu. Urząd skarbowy sprawdza spełnienie tych warunków na podstawie dostępnych informacji znajdujących się w posiadaniu urzędu (**art. 87 ust. 6e**).

Projektowane zmiany mogły zostać wprowadzone w związku z opracowaniem od 2015 r. narzędzi analitycznych, jakimi dysponuje Szef Krajowej Administracji Skarbowej. JPK_VAT i inne narzędzia uszczelniające powinny zapewnić organom możliwość weryfikacji zasadności zwrotu VAT w zdecydowanie szybszym czasie. Weryfikacja danych w systemie teleinformatycznym obejmie dostępne dane z zasobów teleinformatycznych Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, w tym w szczególności dane Centralnego Repozytorium KAS, STIR i JPK_VAT. Dzięki temu czynności związane ze zwrotem VAT wykonywane przez KAS w odniesieniu do podatników, którzy spełniają kryteria określone w projektowanych przepisach, będą mogły zachodzić szybciej.

Wprowadzenie przesłanek weryfikacji uprawnienia do skróconego terminu zwrotu podatku VAT, gdzie jako podstawę tej preferencji przyjęto to, że podatek wystawia faktury ustrukturyzowane, od strony podatku naliczonego jest oparte (zabezpieczone) na możliwości weryfikacji rozliczeń podatnika przez wykorzystanie nowych narzędzi uszczelniających pobór podatku VAT.

W związku z wprowadzaniem skróconego 40-dniowego terminu zwrotu VAT w projektowanym ust. 6c i 6d, w art. 87 konieczne jest dodanie następujących rozwiązań doprecyzowujących w stosunku do niektórych przepisów:

- **zmiana w ust. 2 w zdaniu pierwszym** – dodanie projektowanego ust. 6c do wskazanych w zastrzeżeniu przepisów regulujących zwrot VAT w terminie krótszym niż 60-dniowy (**art. 1 pkt 5 lit. a projektu ustawy**),
- **zmiana w ust. 2c** – dodanie projektowanego ust. 6c do wskazanych tam trybów zwrotu VAT, co oznacza możliwość przedłużenia podatnikowi 40-dniowego terminu zwrotu różnicy podatku, na podstawie żądania zgłoszonego przez Komendanta Głównego Policji, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Prokuratora Generalnego w związku z prowadzonym postępowaniem na okres wskazany w żądaniu, nie dłuższy niż 3 miesiące (**art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy**).

Art. 1 pkt 6 (art. 88 ust. 3b ustawy o VAT)

W **art. 88 ust. 3b** proponuje się zmianę, zgodnie z którą przepis art. 88 ust. 3a (wskazujący dokumenty niestanowiące podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku) ma być odpowiednio stosowany nie tylko – jak obecnie – do duplikatów faktur, ale również do kolejnych egzemplarzy faktur. Zmiana ta związana jest z regulacją zmienianą

w projektowanym art. 106l ust. 2, zgodnie z którą, w przypadku gdy faktura ulegnie zniszczeniu albo zaginie, przekazuje się nabywcy duplikat faktury albo kolejny egzemplarz faktury, bez konieczności nadawania mu nazwy „duplikat”.

Art. 1 pkt 7 (art. 106f ust. 1 pkt 4 ustawy o VAT)

W art. 106f ust. 1 pkt 4 ustawy o VAT proponuje się rezygnację z wymogu umieszczenia na fakturze zaliczkowej ceny jednostkowej netto. Propozycja ta ma na celu uproszczenie przepisów.

Art. 1 pkt 8 (art. 106g ust. 3a–3c i 4 ustawy o VAT)

W art. 106g dodaje się ust. 3a, w którym wskazuje się sposób, w jaki udostępniane i otrzymywane będą faktury ustrukturyzowane, tj. za pomocą oprogramowania interfejsowego. Podmioty posiadające uprawnienia do korzystania z KSeF zostały wskazane w dodawanym art. 106nb, natomiast sposób ich uwierzytelnienia się w systemie został szczegółowo dookreślony w przepisach wydawanych na podstawie projektowanego art. 106r.

W sytuacji gdy odbiorca faktury ustrukturyzowanej nie wyrazi zgody na jej otrzymanie przy użyciu KSeF, faktura ta może być przesłana temu podmiotowi w postaci z nim uzgodnionej, np. papierowej lub elektronicznej – projektowany art. 106g ust. 3b. Do faktur przesłanych w postaci papierowej lub elektronicznej odpowiednie zastosowanie mają przepisy art. 106g ust. 1–3.

W art. 106g ust. 3c przyjmuje się, że faktura ustrukturyzowana może być udostępniana także w inny sposób niż określony w ust. 3a, tj. przez podanie określonych danych tej faktury. Będzie to tzw. dostęp anonimowy, bez konieczności uwierzytelniania się w systemie. Zakres danych niezbędnych do dostępu do tych faktur zostanie określony w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie projektowanego art. 106r ustawy. W rozporządzeniu tym będą doprecyzowane dane pozwalające na dostęp do faktur inny niż automatyczny dostęp.

W art. 106g ust. 4 dodaje się zdanie drugie. Zgodnie z wprowadzaną regulacją, w stosunku do faktur ustrukturyzowanych wyłącza się obowiązek przekazania kopii faktury lub określonych danych w niej zawartych w przypadku wewnątrzspółnotowej dostawy nowych środków transportu dla nabywcy, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4. Powyższe wyłączenie podyktowane jest tym, że po wystawieniu faktury ustrukturyzowanej dokumentującej taką czynność, dane o niej będą dostępne dla organów podatkowych w KSeF, a zatem ich dodatkowe przesyłanie nie miałyby uzasadnienia. Przyjęte rozwiązanie to kolejny krok w stronę

zmniejszanie obciążeń biurokratycznych wynikających z zakresu obowiązków informacyjnych nałożonych na podatnika przepisami ustawy o VAT.

Art. 1 pkt 9 (art. 106i ust. 7 ustawy o VAT)

W **art. 106i** proponuje się zmianę, która pozwoli podatnikom na wystawianie faktur nie wcześniej niż 60. dnia przed dokonaniem dostawy towaru lub wykonaniem usługi, jak i 60. dnia przed otrzymaniem, przed dokonaniem dostawy towaru lub wykonaniem usługi, całości lub części zapłaty. Obecnie faktury nie mogą być wystawione wcześniej niż 30. dnia przed dokonaniem tych czynności. Propozycja ta wychodzi naprzeciw oczekiwaniom podatników, którzy będą mogli wystawić fakturę wcześniej niż jest to dopuszczalne aktualnie. Proponowane rozwiązanie nie stoi w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 424). Wskazana ustawa nie reguluje bowiem kwestii, w jakim okresie powinna być wystawiona faktura. Określa natomiast maksymalne terminy przewidziane na spełnienie świadczenia pieniężnego, które liczone są od dnia doręczenia faktury, ale jeżeli faktura doręczona zostaje przed wykonaniem usługi/dostarczeniem towaru, to zastosowanie znajduje regulacja art. 7 ust. 4 i art. 8 ust. 5 tej ustawy. Zgodnie z tymi przepisami „gdy faktura lub rachunek zostały doręczone przed dostawą towaru lub wykonaniem usługi, termin zapłaty jest liczony od dnia otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi”. Dodatkowo należy wyjaśnić, że propozycja umożliwienia podatnikom wystawiania faktury do 60 dni przed dokonaniem dostawy/wykonaniem usługi lub otrzymaniem zaliczki nie będzie stała w sprzeczności z art. 8 ust. 2 ww. ustawy. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 2 ww. ustawy, termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 30 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin ten nie może przekraczać 60 dni. Zgodnie zaś z art. 8 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku gdy faktura lub rachunek zostały doręczone przed dostawą towaru lub wykonaniem usługi, termin zapłaty, o którym mowa w ust. 2, jest liczony od dnia otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi.

Art. 1 pkt 10 (art. 106j ustawy o VAT)

W **art. 106j ust. 1** określa się przypadki, w jakich po wystawieniu faktury podatnik wystawia fakturę korygującą. Z kolei projektowane zmiany w zakresie **art. 106j ust. 2** mają na celu uproszczenie przepisów i zmniejszenie obowiązków podatkowych związanych z rozliczaniem

VAT. Proponuje się rezygnację z obowiązku umieszczania na fakturze korygującej:

- wyrazów „FAKTURA KORYGUJĄCA” albo „KOREKTA”,
- przyczyny korekty,
- daty dokonania lub zakończenia dostawy towarów lub wykonania usługi lub daty otrzymania zapłaty, o której mowa w art. 106b ust. 1 pkt 4 ustawy.

Jednocześnie w projektowanym **art. 106j ust. 2 pkt 2a** w zakresie dotyczącym korekty faktur ustrukturyzowanych dodaje się obowiązek umieszczania na fakturze korygującej w postaci ustrukturyzowanej numeru identyfikującego w KSeF fakturę, do której faktura korygująca w postaci ustrukturyzowanej jest wystawiana. Wprowadzana zmiana podyktowana jest potrzebą powiązania w systemie faktury pierwotnej z fakturą ją korygującą. Wymaganie podawania na fakturze korygującej informacji o numerze identyfikującym w KSeF fakturę pierwotną jest zgodne z dyrektywą VAT, ponieważ stanowi wyraźne i jednoznaczne odniesienie do tej faktury pierwotnej.

Likwidacja wymogu umieszczania na fakturze danych takich jak np. wyrazów „FAKTURA KORYGUJĄCA” albo „KOREKTA” oraz przyczyny korekty nie oznacza, że podatnicy na własne potrzeby dokumentacyjne nie mogą zamieszczać takich danych. Projektowany **art. 106j ust. 2a** przewiduje fakultatywne zamieszczanie wskazanych wyżej elementów faktury korygującej. Należy wskazać, że w państwach Unii Europejskiej nie ma obowiązku zamieszczania ścisłych oznaczeń: faktura korygująca/korekta. Kraje Unii Europejskiej w zdecydowanej większości przyznają w tym zakresie podatnikom dużą elastyczność. To podatnik decyduje, jak określa swoją korektę, istotniejsza jest jej treść. Jedynie Francja i Holandia wskazują na konieczność tytułowania w określony sposób faktur korygujących. Przykładowo w Hiszpanii od 2013 r. zrezygnowano z obowiązku wpisywania wyraźnie adnotacji „faktura korygująca”.

Wprowadza się nowe rozwiązanie, tj. korektę zbiorczą do poszczególnych pozycji z faktury, a także wszystkich pozycji z danej faktury. Zgodnie z proponowanymi regulacjami **art. 106j ust. 3** ustawy o VAT dopuszczalna będzie przez podatnika za dany okres na rzecz jednego odbiorcy, za pomocą faktury korygującej, zarówno korekta faktur poszczególnych dostaw lub usług, jak i korekta wszystkich dostaw lub usług. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 106j ust. 3 ustawy o VAT w przypadku wystawienia na rzecz jednego odbiorcy za dany okres faktury korygującej dotyczącej wszystkich dostaw lub świadczenia usług z tego okresu, faktura korygująca może nie zawierać nazw (rodzajów) towarów lub usług objętych korektą,

w przypadku gdy korekta dotyczy wszystkich dostaw towarów i usług. Jednocześnie w projektowanym **art. 106j ust. 4** zakłada się, że faktura ustrukturyzowana wystawiona w KSeF może być skorygowana wyłącznie fakturą korygującą w postaci ustrukturyzowanej, a zatem także fakturą wystawioną w KSeF. Powyższa reguła wynika z potrzeby weryfikacji korygowanych faktur ustrukturyzowanych, znajdujących się w KSeF. Faktura korygująca wystawiona w KSeF będzie mogła być, tak jak faktura ustrukturyzowana, przekazana odbiorcy poza KSeF, w innej uzgodnionej z nim formie.

Art. 1 pkt 11 (art. 106l ustawy o VAT)

W **art. 106l w ust. 2** proponuje się zmianę, zgodnie z którą, w przypadku gdy faktura ulegnie zniszczeniu albo zaginie, faktura wystawiona ponownie zawiera datę jej wystawienia oraz może zawierać wyraz „DUPLIKAT. Nie będzie zatem – jak dotychczas – obowiązku zamieszczania oznaczenia „DUPLIKAT”.

Art. 1 pkt 12 (art. 106m ust. 5 pkt 3 ustawy o VAT)

Zgodnie z projektowaną zmianą w **art. 106m ust. 5 pkt 3**, w przypadku otrzymanych faktur ustrukturyzowanych, które są wystawiane przy użyciu KSeF, autentyczność pochodzenia i integralność ich treści zostaje zapewniona.

Art. 1 pkt 13 (art. 106na-106ne ustawy o VAT)

Po art. 106n dodano art. 106na-106ne ustawy o VAT.

Przepisy te określają:

- 1) ogólne zasady wystawiania i otrzymywania faktur ustrukturyzowanych;
- 2) podmioty uprawnione do korzystania z KSeF, uwierzytelnione w systemie w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 106r;
- 3) funkcje, jakie spełnia KSeF.

W projektowanym **art. 106na ust. 1** wskazano, że fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną w dniu przesłania przez wystawcę faktury do KSeF. Przyjmuje się przy tym, że faktura, która została odrzucona przez KSeF lub nie było możliwości wystawienia jej z przyczyn leżących po stronie systemu, nie została wystawiona. Takiemu dokumentowi nie zostanie przydzielony numer identyfikujący w systemie i w konsekwencji nie będzie mógł on być uznany za fakturę ustrukturyzowaną, aż do czasu jego ponownego przesłania do KSeF. Ponownie wysłana faktura będzie uznana za wystawioną w dacie jej ponownego przesłania do

KSeF i nadany zostanie numer identyfikujący tę fakturę w KSeF.

W art. 106na ust. 2 ustawy o VAT uregulowano zasadę, zgodnie z którą otrzymanie faktury ustrukturyzowanej za pośrednictwem KSeF jest możliwe po uprzednim wyrażeniu zgody na ten sposób odbioru faktury przez jej odbiorcę. System nie będzie obsługiwał procesu akceptacji nabywcy co do sposobu wystawiania faktur ustrukturyzowanych. Akceptacja odbiorcy faktury została ograniczona jedynie co do sposobu jej odbioru. Regulacja ta została zaproponowana w celu zachowania prawa wystawcy faktur ustrukturyzowanych do uzyskania preferencji w postaci skróconego terminu zwrotu podatku VAT i jednocześnie, aby nie narzucać odbiorcy faktury obowiązku jej otrzymywania przez KSeF, gdyby z takiego sposobu nie chciał korzystać.

Z kolei **art. 106na ust. 3** reguluje moment otrzymania faktury ustrukturyzowanej. Faktura ustrukturyzowana jest uznana za otrzymaną – przy użyciu KSeF – z chwilą przydzielenia jej przez KSeF numeru identyfikującego tę fakturę w systemie. Przepis ten nie będzie zatem dotyczył sytuacji, w której nabywca nie wyraził akceptacji na otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych przez KSeF. W takich przypadkach moment otrzymania faktury będzie ustalany na dotychczasowych zasadach, jakie obowiązują w przypadku faktur papierowych lub faktur elektronicznych.

W **art. 106nb** projektowanej ustawy wskazuje się podmioty, które będą miały uprawnienia do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur. Należą do nich podatnicy, podmioty wskazane przez podatnika, podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy, oraz osoby fizyczne wskazane w zawiadomieniu o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, którym podatnik lub organ egzekucyjny, o którym mowa w art. 106c pkt 1 ustawy, nadali uprawnienia do korzystania z systemu, np. za pomocą oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art. 106nc ust. 1, albo portalu podatkowego w rozumieniu ustawy – Ordynacja podatkowa. Wprowadzane regulacje stanowią, że korzystać z KSeF będą mogły podmioty uwierzytelnione w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 106r ust. 3.

Szczegółowo regulacje w zakresie nadawania uprawnień, o których mowa w art. 106nb, zostaną uregulowane w rozporządzeniu wykonawczym wydanym na podstawie delegacji ustawowej określonej w **art. 106r** projektowanej ustawy.

W projektowanym **art. 106nc ust. 1** ustawy o VAT wskazuje się, że faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana przy użyciu KSeF za pomocą oprogramowania interfejsowego.

Przez powyższe oprogramowanie interfejsowe należy rozumieć oprogramowanie interfejsowe, które zdefiniowano w art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670, z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem oprogramowanie interfejsowe oznacza oprogramowanie umożliwiające łączenie i wymianę danych w komunikacji pomiędzy systemami teleinformatycznymi.

Oprogramowanie interfejsowe zostanie udostępnione na stronie internetowej, której adres będzie podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych (**art. 106nc ust. 2**).

Mając na uwadze fakt, że art. 106e ustawy określa wprost elementy, jakie powinna zawierać faktura, przyjęto, że wzór faktury ustrukturyzowanej zostanie udostępniony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (**art. 106nc ust. 3**).

W projektowanym **art. 106nd** ustawy o VAT wskazano, że Szef Krajowej Administracji Skarbowej prowadzi Krajowy System e-Faktur i jest administratorem danych w nim zawartych (**ust. 1**). W art. 106nd zdefiniowano oraz określono również funkcje i cel Krajowego Systemu e-Faktur (**ust. 2**). KSeF to system teleinformatyczny służący do nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z KSeF, powiadamiania podmiotów o nadanych lub odebranych uprawnieniach do korzystania z KSeF, uwierzytelnienia oraz weryfikacji posiadanych przez podmioty uprawnień do korzystania z KSeF, wystawiania faktur ustrukturyzowanych, dostępu do faktur ustrukturyzowanych, otrzymywania faktur ustrukturyzowanych, przechowywania tych faktur, oznaczania faktur ustrukturyzowanych numerem identyfikującym przydzielonym przez KSeF. System ten będzie służył do analizy i kontroli prawidłowości danych z faktur ustrukturyzowanych. Dodatkowo będzie on kierował do podatnika lub osoby uprawnionej do wystawiania faktury ustrukturyzowanej następujących powiadomień o:

- dacie i czasie wystawienia faktury ustrukturyzowanej oraz numerze identyfikującym fakturę ustrukturyzowaną przydzielonym przez ten system oraz dacie i czasie jego przydzielenia,
- dacie i czasie odrzucenia faktury w przypadku jej niezgodności ze wzorem, o którym mowa w art. 106nc ust. 3,
- braku możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej – w przypadku niedostępności KSeF.

KSeF powiadomi również podmiot, który nie posiada uprawnień do korzystania z KSeF, o braku tych uprawnień.

W projektowanym **art. 106ne** ustawy o VAT został zawarty przepis dotyczący zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych komunikatów dotyczących niedostępności systemu. Publikowanie tych informacji będzie mieć charakter informacyjny dla podatników, tak aby np. w razie planowanych prac serwisowych w systemie KSeF podatnicy mieli świadomość, że w tym czasie nie będą mogli wystawiać faktur ustrukturyzowanych. Należy zaznaczyć, że wszelkie przestoje w systemie KSeF będą miały charakter incydentalny, krótkotrwały i nie będą miały istotnego wpływu na możliwość korzystania z niego przez podatników. W związku z tym zakłada się, że wystawienie faktury poza systemem KSeF będzie ograniczało możliwość skorzystania z preferencyjnego zwrotu.

Art. 1 pkt 14 (art. 106r ustawy o VAT)

W projektowanym **art. 106r** ustawy o VAT zawarto delegację dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do określenia, w drodze rozporządzenia, rodzaju uprawnień do korzystania z KSeF, sposobów nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z KSeF, wzoru zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień, sposobów uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF, danych faktury ustrukturyzowanej pozwalających na dostęp do tej faktury w systemie, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowej identyfikacji i weryfikacji podmiotów uprawnionych oraz zapewnienia podmiotom dostępu do faktur ustrukturyzowanych i możliwości zapoznania się z ich treścią.

Art. 1 pkt 15 (art. 112aa ustawy o VAT)

Projektowany **art. 112aa ust. 1** wprowadza zasadę, że faktury ustrukturyzowane będą przechowywane w KSeF przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione. Do faktur ustrukturyzowanych nie będą miały zatem zastosowania przepisy dotyczące przechowywania i archiwizacji faktur, o których mowa w art. 112 i art. 112a. W KSeF przez okres 10 lat, a więc co do zasady w okresie, w którym większość zobowiązań podatkowych się przedawnia, to administracja podatkowa zapewnia przechowywanie wystawionych za jego pośrednictwem faktur, tym samym administracja podatkowa będzie posiadała natychmiastowy dostęp do tych faktur. Zatem niezasadne staje się żądanie udostępniania tych dokumentów przez podatnika. Funkcjonalność ta ułatwi kontrolę dokumentacji podatkowej, a jednocześnie odciąży podatników od obecnie wymaganego

obowiązku, np. w czasie prowadzenia postępowań wyjaśniających.

Jeżeli gwarantowany ustawowo okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w KSeF jest niewystarczający dla podatnika, dopuszcza się, aby po upływie okresu przechowywania faktur, o którym mowa w ust. 1, podatnik dalej przechowywał faktury ustrukturyzowane poza KSeF do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego (projektowany **art. 112aa ust. 2**). Wówczas odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy art. 112 i art. 112a.

Art. 2

Projektowany przepis (**zmiana ustawy – Ordynacja podatkowa – art. 193a**) zwalnia podatników z obowiązku przesyłania na żądanie organów podatkowych struktury Jednolitego Pliku Kontrolnego dla Faktur (JPK_FA) w zakresie obejmującym faktury ustrukturyzowane wystawione przez podatnika lub podmiot uprawniony do dostępu do KSeF. Dane te będą dostępne dla organów podatkowych w KSeF, a zatem ich dodatkowe przesyłanie nie miałyby uzasadnienia. Ponadto stałoby to w sprzeczności z art. 45 ust. 2 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, zgodnie z którym organ KAS nie może żądać dokumentów i informacji, do których ma dostęp.

Art. 3

Projektowany przepis (**zmiana ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej – art. 35 ust. 3 pkt 1 lit. f**) stanowi dostosowanie regulacji przedmiotowej ustawy do zmian wprowadzonych, w szczególności, w projektowanych art. 106na–106nd ustawy o VAT. Proponowane zmiany w ustawie o VAT wprowadzają KSeF, w związku z tym zaistniała konieczność zmiany, w tym zakresie, również ustawy o KAS. Zmiana ta ma na celu uregulowanie możliwości gromadzenia, analizy oraz przetwarzania danych z faktur ustrukturyzowanych wystawianych w KSeF przez organy KAS do wykonywania swoich zadań. Jednocześnie należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o KAS współadministratorami danych zawartych w CRDP są minister właściwy do spraw finansów publicznych i Szef Krajowej Administracji Skarbowej. W celach dostosowawczych do wprowadzanych zmian zmieniono również brzmienie **art. 35 ust. 4** ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Zgodnie z nowym brzmieniem projektowanego art. 35 ust. 4 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej Szef Krajowej Administracji Skarbowej, dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, dyrektor izby administracji skarbowej, naczelnik urzędu skarbowego oraz naczelnik urzędu celno-skarbowego wprowadzają do CRDP dane, o których mowa w ust. 3 pkt 1.

Art. 4

Przepis dotyczy zmiany **art. 25 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw** (Dz. U. poz. 815, z późn. zm.) w zakresie wejścia w życie regulacji odnoszących się do poszerzenia katalogu podmiotów obowiązanych do zgłoszenia danych dotyczących beneficjentów rzeczywistych do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR). Przepisy w tym zakresie, zgodnie z ustawą z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw, mają wejść w życie z dniem 31 października 2021 r., niemniej jednak z uwagi na konieczność zagwarantowania funkcjonalności CRBR niezbędne jest przedłużenie ich *vacatio legis* z 6 miesięcy do 10 miesięcy. Wprowadzanie przez nowe podmioty danych do systemu teleinformatycznego CRBR wymaga zagwarantowania funkcjonalności tego systemu uwzględniających specyfikę tych podmiotów oraz gwarantujących odpowiednie zabezpieczenie wprowadzanych danych. W konsekwencji zmianie ulegnie *vacatio legis* art. 1 pkt 32–36, 38, 39, 41 i pkt 62 lit. a i c oraz art. 16 i art. 17 ww. ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw.

Art. 5

Zgodnie z projektowaną regulacją z dniem wejścia w życie ustawy tworzy się Krajowy System e-Faktur.

Art. 6

Przepis art. 6 jest przepisem przejściowym. Zgodnie z jego brzmieniem przyjmuje się, że czynności, o których mowa w art. 106a pkt 2 ustawy o VAT, dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w stosunku do których nie upłynął jeszcze termin wystawienia faktury, mogą być udokumentowane fakturą ustrukturyzowaną.

Art. 7

Projektowany przepis dotyczy art. 87 ust. 6c–6e ustawy zmienianej w art. 1 i wskazuje, że ich stosowanie rozpoczyna się od okresów rozliczeniowych, przypadających począwszy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Zatem przepis nie będzie stosowany do rozliczeń za okresy sprzed wejścia w życie ustawy, składanych po terminie wejścia ustawy w życie.

Art. 8

KSeF w wersji fakultatywnej będzie generować skutki finansowe powodujące zwiększenie wydatków budżetu państwa, w związku z utworzeniem oraz utrzymaniem systemu teleinformatycznego w okresie 10 lat, w szacunkowych kwotach wskazanych w projekcie ustawy.

Przewiduje się że w 2022 r. 10% podatników VAT zdecyduje się na korzystanie z systemu, co przekłada się na kwotę ok. 15 mln zł niezbędną dla inicjalnego zakupu w 2021 r. infrastruktury, sprzętu i oprogramowania. Koszty osobowe wytworzenia produktów wymienionych w poszczególnych strumieniach będą wynosiły w przybliżeniu 5 mln zł. W następnych latach (od 2022 r.) przewiduje się 10% wzrost zainteresowania usługą każdego roku, aż do poziomu 70% w roku 2028. W tym celu niezbędne jest ciągle zwiększanie zasobów infrastrukturalnych dla przechowywania faktur oraz dla systematycznego zwiększenia możliwości analitycznych w związku z powiększającą się bazą danych.

W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem szacowanego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków zostanie zastosowany mechanizm korygujący polegający na obniżeniu wydatków związanych z realizacją zadań związanych z KSeF. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania wskazanego limitu wydatków oraz wdrożenia mechanizmu korygującego jest minister właściwy do spraw finansów publicznych.

Art. 9

Proponuje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., z wyjątkiem art. 4, który powinien wejść w życie z dniem 31 października 2021 r., z uwagi na fakt, że 6-miesięczne *vacatio legis* określone w art. 25 pkt 2 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw upływa w dniu 30 października 2021 r. Przepisy w nim wskazane weszłyby zatem w życie z dniem 31 października 2021 r. – z tą też datą powinna wejść w życie zmiana tego przepisu.

Oceniając wpływ projektowanego aktu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), należy wskazać, że wprowadzane rozwiązanie ma na celu uszczelnienie systemu podatkowego, a tym samym ograniczenie nieprawidłowości w rozliczaniu podatku VAT, i przyczyni się do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez podatników przez łatwiejszy i szybszy dostęp do dokumentów. Narzędzie

to pozwoli na ograniczenie działań podatników zaangażowanych w nieuczciwą działalność, co spowoduje ograniczenie nieuczciwej konkurencji.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji z chwilą przekazania projektu do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Ustawa nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jan Sarnowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Paweł Selera – Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług; Tel. 694-30-72; e-mail: sekretariat.PT@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 20.08.2021 r.</p> <p>Źródło:</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD159</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy wprowadza możliwość wystawiania faktur ustrukturyzowanych, jako jednej z dopuszczanych form dokumentowania transakcji obok faktur papierowych i obecnie występujących w obrocie gospodarczym faktur elektronicznych. Faktury ustrukturyzowane to faktury wystawiane przez podatników za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, tj. Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF), oznaczone przydzielonym numerem identyfikującym fakturę w tym systemie. Projektowane rozwiązanie ma charakter fakultatywny. Niniejszą ustawą zmieniającą wprowadza się również nowe rozwiązania mające na celu dalsze uproszczenie rozliczania przez podatników podatku od towarów i usług.

Zmiana ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 815, z późn. zm.) wynika z potrzeby przedłużenia terminu na dokonanie niezbędnych zmian informatycznych w funkcjonującym systemie teleinformatycznym, za pomocą którego jest prowadzony Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych, w związku z poszerzeniem katalogu podmiotów obowiązanych do zgłoszenia danych dotyczących beneficjentów rzeczywistych do tego rejestru.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

KSeF jest systemem teleinformatycznym, w ramach którego będą obowiązywały (z pewnymi wyjątkami) obecne zasady wystawiania faktur. Odbieranie faktur ustrukturyzowanych przy użyciu KSeF będzie wymagało akceptacji odbiorcy takiej faktury. Wyrażanie zgody powinno odbywać się na identycznych zasadach, jakie obowiązują dla faktur elektronicznych. System nie będzie obsługiwał procesu akceptacji nabywcy co do sposobu otrzymania faktur ustrukturyzowanych. W sytuacji gdy odbiorca faktury ustrukturyzowanej nie wyrazi zgody na jej otrzymanie przy użyciu KSeF, wystawca zachowa prawo do wystawienia faktury ustrukturyzowanej w systemie, a wystawioną w ten sposób fakturę będzie zobowiązany przekazać odbiorcy w inny uzgodniony z nim sposób, np. e-mailem w postaci elektronicznej lub papierowej. Projektowane rozwiązanie będzie oparte na modelu poświadczeń, tzn. wymagana będzie autoryzacja danej osoby w systemie. Faktury będą przygotowywane bezpośrednio w programach finansowo-księgowych podatnika oraz przesyłane do systemu przez API. W tym celu konieczne będzie uwierzytelnienie się podatnika w systemie. Po uwierzytelnieniu się w systemie podatnik będzie mógł korzystać z KSeF w zakresie przeglądania, wystawiania i otrzymywania faktur ustrukturyzowanych, a także będzie mógł przesłać w formacie xml lub przekonwertować do PDF fakturę lub paczkę faktur. Poza podatnikiem faktury ustrukturyzowane będzie mógł wystawić lub będzie mógł mieć do nich dostęp podmiot uprawniony przez tego podatnika. Wprowadza się możliwość nadania uprawnień do korzystania z KSeF np. dla biura rachunkowego lub konkretnej osoby fizycznej. Każdy podatnik przez indywidualne konto w systemie e-faktur będzie mógł wystawić fakturę z wykorzystaniem wzoru zamieszczonego na elektronicznej platformie usług administracji publicznej. Zaznacza się przy tym, iż wszystkie faktury będą mogły być sporządzone w systemie księgowo-finansowym podatnika oraz przesłane do KSeF. Po przesłaniu faktury KSeF zweryfikuje zgodność dokumentu z wzorem faktury ustrukturyzowanej i w następstwie pozytywnej weryfikacji przydzieli numer identyfikujący tę fakturę w systemie KSeF. Datą wystawienia faktury ustrukturyzowanej, jaka „zmaterializuje się” na fakturze po przejściu pozytywnej weryfikacji w systemie, będzie data jej przesłania przez wystawcę faktury do KSeF. W dniu przydzielenia fakturze ustrukturyzowanej przez system numeru identyfikującego tę fakturę w KSeF będzie ona uznawana za otrzymaną, z wyłączeniem tych sytuacji, w których nabywca nie wyraził akceptacji na otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych w KSeF. W takich przypadkach skutki prawne otrzymania faktury będą wywodzone z zasad dotychczas obowiązujących. Faktura ustrukturyzowana będzie mogła być korygowana jedynie w postaci faktury ustrukturyzowanej, czyli wystawionej za pośrednictwem KSeF.

KSeF będzie służył do nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z KSeF, powiadamiania podmiotów o nadanych lub odebranych uprawnieniach, uwierzytelnienia oraz weryfikacji posiadanych przez podmioty uprawnień do korzystania z KSeF, wystawiania faktur ustrukturyzowanych, dostępu do faktur ustrukturyzowanych, otrzymywania

faktur ustrukturyzowanych, do ich przechowywania, oznaczania faktur numerem identyfikującym przydzielonym przez KSeF. Dodatkowo system będzie służył do analizy i kontroli prawidłowości danych z faktur ustrukturyzowanych oraz kierował do podatnika lub osoby uprawnionej do wystawienia faktury ustrukturyzowanej powiadomienia o dacie i czasie wystawienia faktury ustrukturyzowanej oraz numerze ją identyfikującym przydzielanym przez ten system, a także o dacie i czasie jego przydzielenia, dacie i czasie odrzucenia faktury w przypadku jej niezgodności ze wzorem takiej faktury udostępnionym przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych albo braku możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej w przypadku niedostępności KSeF. KSeF powiadomi również podmiot, który nie posiada uprawnień do korzystania z KSeF, o braku tych uprawnień.

Podatnicy, którzy zdecydują się wystawiać faktury ustrukturyzowane za pośrednictwem KSeF, zostaną zwolnieni z obowiązku ich przechowywania i archiwizacji przez okres 10 lat. W KSeF to administracja podatkowa zapewnia przez okres 10 lat przechowywanie wystawionych za jego pośrednictwem faktur, a gdy ustawowy okres nie jest wystarczający na potrzeby podatnika, dopuszcza się dalsze przechowywanie faktur ustrukturyzowanych poza KSeF, do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Ponadto dla podatników wystawiających w danym okresie rozliczeniowym wyłącznie faktury ustrukturyzowane, z zastrzeżeniem wyjątków określonych ustawowo, oraz spełniających pozostałe przewidziane w przepisach warunki projektowana ustawa wprowadza preferencję w postaci skróconego do 40 dni terminu zwrotu podatku VAT.

Projektowane rozwiązanie ma na celu uszczelnić system podatkowy, a zarazem ograniczyć nieprawidłowości w rozliczaniu podatku VAT oraz przyczynić się do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez podatników przez łatwiejszy oraz szybszy dostęp do dokumentów. Wprowadzenie elektronicznego ustandaryzowanego wzoru faktury powinno doprowadzić do zwiększenia bezpieczeństwa transakcji handlowych. Możliwość zautomatyzowania procesów księgowych znacząco wpłynie na zmniejszenie liczby błędów wywołanych czynnikiem ludzkim. Zakłada się, iż niniejsze rozwiązanie przyczyni się nie tylko do wzmocnienia kontroli prawidłowości rozliczania podatku VAT, ale także uproszczenia samego procesu kontroli rozliczeń u przedsiębiorców, z uwagi na możliwość zdalnego monitorowania przez organy podatkowe obrotu dokumentowanego fakturami. Proponowane rozwiązanie umożliwi także zwiększenie dochodów budżetu państwa w wyniku zakładanego zwiększenia poboru podatku VAT na każdym etapie obrotu towarami i usługami.

Projekt zawiera również zmiany w innych aktach prawnych. Zmiany te będą miały charakter dostosowujący.

Z kolei zmiany w zakresie dalszego uproszczenia rozliczania przez podatników podatku od towarów i usług dotyczą uproszczeń w zakresie wystawiania faktur korygujących, w tym zmniejszenia liczby elementów takiej faktury, faktury zaliczkowej, fakultatywnego stosowania duplikatów faktur.

Projekt ustawy zawiera dodatkowo zmianę art. 25 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw w zakresie wejścia w życie regulacji odnoszących się do poszerzenia katalogu podmiotów obowiązanych do zgłoszenia danych dotyczących beneficjentów rzeczywistych do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (CRBR). Przepisy w tym zakresie, zgodnie z ustawą z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz niektórych innych ustaw, mają wejść w życie z dniem 31 października 2021 r., niemniej jednak z uwagi na konieczność zagwarantowania funkcjonalności CRBR niezbędne jest przedłużenie ich *vacatio legis* z 6 miesięcy do 10 miesięcy. Wprowadzanie przez nowe podmioty danych do systemu teleinformatycznego CRBR wymaga zagwarantowania funkcjonalności tego systemu uwzględniających specyfikę tych podmiotów oraz gwarantujących odpowiednie zabezpieczenie wprowadzanych danych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Od 2004 r. we Włoszech funkcjonują przepisy dotyczące fakturowania elektronicznego. Pod koniec 2007 r. wprowadzono przepisy przewidujące obowiązkowe fakturowanie elektroniczne w sektorze publicznym (B2G). Na potrzeby tego fakturowania utworzono System wymiany Sistema di interscambio, (SdI) – platformę służącą przesyłaniu faktur elektronicznych do podmiotów publicznych. System rozwijano stopniowo – obowiązek fakturowania elektronicznego wprowadzono w życie etapami w latach 2014 i 2015. Celem zwalczania oszustw podatkowych przez promocję fakturowania elektronicznego od 1 stycznia 2017 r. udostępniono SdI na potrzeby fakturowania między podmiotami prywatnymi (sektor B2B oraz B2C).

Portugalia wprowadziła obowiązek raportowania danych dotyczących faktur wraz z danymi z ksiąg podatkowych w 2007 r. Regulacje te zostały wprowadzone w oparciu o SAF-T (Standard Audit File for Taxes Purposes) zaproponowany przez OECD w 2005 r.

Hiszpania wprowadziła obowiązek stosowania fakturowania elektronicznego w administracji publicznej w 2015 r. Miało to na celu promowanie rozpowszechniania i dystrybucji fakturowania elektronicznego oraz poprawę wymiany faktur

między instytucjami rządowymi a przedsiębiorcami. Faktury są przekazywane w określonym formacie z wykorzystaniem podpisu elektronicznego. Transmisja odbywa się za pomocą platformy zwanej Punto General de Entrada de Facturas Electrónicas (FACE). W 2018 r. platforma została rozszerzona o fakturowanie B2B pod nazwą FACeB2B69. Przedsiębiorstwa, które są podwykonawcami, w przypadku zamówień sektora publicznego, oraz wystawiają faktury na kwotę powyżej 5000 euro, są zobowiązane do korzystania z tej platformy. Inne hiszpańskie przedsiębiorstwa mają możliwość dobrowolnego korzystania z FACeB2B.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych		Oddziaływanie
Podatnicy podatku od towarów i usług, tzw. podatnicy VAT czynni	Proponowane rozwiązania będą pośrednio dotyczyć wszystkich podatników podatku od towarów i usług obowiązanych do składania deklaracji dla podatku od towarów i usług. Wg stanu na 12 sierpnia 2020 r. liczba podatników VAT czynnych na koniec I półrocza 2020 r. wyniosła 1 678 919 podatników.	Dane własne (hurtownia SPR wg stanu na 12.08.2020 r.).		Możliwość skorzystania z wprowadzanego systemu teleinformatycznego KSeF.
Jednostki administracji skarbowej (urzędy skarbowe, urzędy celno-skarbowe)	– izby administracji skarbowej – 16, – urzędy skarbowe – 400, urzędy celno-skarbowe - 16 wraz z delegaturami – 45 i oddziałami celnymi – 143	Dane własne.		Dodatkowe zadania w zakresie przetwarzania i analizy danych oraz kontroli.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został przekazany do konsultacji publicznych równoległe z uzgodnieniami zewnętrznymi oraz umieszczony na portalu BIP RCL. Czas trwania konsultacji – 21 dni. Projekt został przekazany do następujących podmiotów i organizacji: Business Centre Club, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Naczelna Izba Adwokacka, Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług, Krajowa Izba Doradców Podatkowych, Krajowa Izba Gospodarcza, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacja LEWIATAN, Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, Krajowa Rada Radców Prawnych, Polska Rada Biznesu, Polska Izba Handlu, Związek Rzemiosła Polskiego, Rada Krajowa Federacji Konsumentów, Zrzeszenie Prawników Polskich, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Naczelna Izba Lekarska, Krajowa Rada Notarialna, Naczelna Izba Aptekarska, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Polski Związek Niewidomych, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Organizacja Pracodawców Branży Fiskalnej, Polskie Stowarzyszenie Vendingu, Krajowa Rada Komornicza, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”, Izba Gospodarki Elektronicznej, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej.

Projekt ustawy został przekazany również do zaopiniowania do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Rady Dialogu Społecznego oraz do koordynatora OSR.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2020 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	-104,4	-52,2	-52,2	-52,2	-52,2	-52,2	-52,2	0	0	0	-417,6
budżet państwa	0	-104,4	-52,2	-52,2	-52,2	-52,2	-52,2	-52,2	0	0	0	-417,6
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	20,13	30,11	29,8	27,0	29,81	24,34	19,66	19,66	19,66	19,66	9,83	249,66

budżet państwa	20,13	30,11	29,8	27,0	29,81	24,34	19,66	19,66	19,66	19,66	9,83	249,66
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-20,13	- 134,51	-82,0	-79,2	-82,01	-76,54	-71,86	-71,86	-19,66	-19,66	9,83	-667,26
budżet państwa	-20,13	- 134,51	-82,0	-79,2	-82,01	-76,54	-71,86	-71,86	-19,66	-19,66	9,83	-667,26
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Realizacja projektowanych zadań odbywać się będzie w ramach rezerwy celowej zaplanowanej na 2021 r. pn. „Dofinansowanie realizacji niektórych zadań kontynuowanych, w tym środki na odbudowę dochodów budżetu państwa i zadania związane z poprawą finansów publicznych” (część 83, poz. 44) oraz procedury wydatkowania z budżetu roku 2020 z przeznaczeniem na zakup infrastruktury przez CIRF. Wszelkie wydatki z tego tytułu obciążające budżet państwa w roku 2022 oraz w latach następnych zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków przewidzianego corocznie w ustawie budżetowej we właściwej części budżetowej, bez konieczności wyasygnowania dodatkowych środków z budżetu państwa – część 19 (Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe) klasyfikacji części budżetowych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wprowadzone zmiany w ustawie będą miały zróżnicowany charakter:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ po stronie dochodów sektora finansów publicznych Skrócenie terminu zwrotu podatku z 60 do 40 dni dla podatników VAT czynnych spowoduje przesunięcie dochodów budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług w czasie i będzie miało ujemny wpływ na dochody budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług. Zakładając, że w roku 2022 ze skróconego terminu zwrotu skorzysta 2% podatników, a w kolejnych 1%, to skutek finansowy dla roku 2022 wyniesie – 104,4 mln zł, a dla kolejnych lat – 52,2 mln zł (do roku 2028), ▶ po stronie wydatków budżetu państwa wystąpią następujące koszty <p>Szacuje się że w 2022 r. 10% podatników VAT zdecyduje się na korzystanie z systemu, co przekłada się na kwotę ok. 15 mln zł niezbędną dla inicjalnego zakupu w 2021 r. infrastruktury, sprzętu i oprogramowania. Koszty osobowe wytworzenia produktów wymienionych w poszczególnych strumieniach będą wynosiły w przybliżeniu 5 mln zł. Stopień wykorzystania usługi w pierwszym roku na poziomie 10% został oszacowany w oparciu o dane z plików JPK_VAT podmiotów, które generują największą liczbę faktur przy założeniu, że wszystkie te podmioty skorzystają z proponowanego rozwiązania. Miało to na celu zapewnienie odpowiedniej przepustowości systemu w początkowym okresie funkcjonowania. W następnych latach przewiduje się 10% wzrost zainteresowania usługą każdego roku, aż do poziomu 70% w roku 2028. W tym celu niezbędne jest ciągłe zwiększanie zasobów infrastrukturalnych dla przechowywania faktur oraz dla systematycznego zwiększenia możliwości analitycznych w związku z powiększającą się bazą danych.</p> <p>Koszty realizacji projektu oszacowano w oparciu o zakładany zakres prac, czas trwania projektu oraz utrzymania usług, a także na podstawie oszacowanych wielkości wolumenu faktur. Zidentyfikowano strumienie prac związane z budową:</p> <ul style="list-style-type: none"> • repozytorium faktur (część relacyjna i Hadoopowa), • interfejsu komunikacyjnego (API i maszyna stanów), • aplikacji webowych (Podatnika i Urzędnika), • modułów do monitorowania systemu oraz modułu analitycznego. <p>Uwzględniono również konieczność dostosowania oprogramowania aplikacji e-mikrofirma do nowego sposobu wystawiania, przechowywania oraz udostępniania faktur. Oszacowano pracochłonność każdego ze strumieni i, zakładając wytworzenie całego systemu w</p>											

zdefiniowanym okresie, oszacowano potrzebne nakłady pracy, przeliczając na wymaganych członków zespołu. Oszacowano także koszty pracy poszczególnych członków w zadanym okresie.

Jednocześnie oszacowano średnią wielkość pojedynczej faktury i przemnożono ją przez oczekiwaną liczbę faktur, jaka ma się pojawić w systemie w kolejnych latach jego użytkowania. Otrzymano przewidywane roczne wolumeny przyrostu danych w systemie, a także oszacowano potencjalny roczny ruch sieciowy, jaki wygeneruje przesłanie faktury do systemu, jej przetwarzanie i udostępnianie zainteresowanym podmiotom, bezpośrednio w okresie po wystawieniu, jak i w kolejnych latach.

Na podstawie zdefiniowanego rozmiaru dyskowego wszystkich faktur w kolejnych latach zdefiniowano potrzeby zasobów sprzętowych niezbędnych do ich przetwarzania oraz przechowywania w systemie. Kalkulacja specyfikacji wymaganego sprzętu w kolejnych latach wykonana została z uwzględnieniem stworzonych uprzednio założeń architektonicznych dla całego Systemu. Zdefiniowane zasoby sprzętowe w kolejnych latach wyceniono na podstawie najlepszej wiedzy metodą porównawczą (do przeprowadzanych w ostatnich 1–2 latach zakupów dla Ministerstwa Finansów). Jednocześnie przeprowadzono konsultacje przedwstępne z 3 potencjalnymi dostawcami na rynku, na podstawie których zaktualizowano wycenę infrastruktury.

Przeprowadzono także rozmowy przedwstępne z dostawcą technologii chmurowych w celu porównania kosztów wynajęcia przykładowej infrastruktury na zewnątrz, tak aby wykluczyć ewentualną pomyłkę związaną z potencjalnie wyraźnie mniejszą ceną implementacji systemu na zasobach zewnętrznych.

Końcowe oszacowanie kosztów polegało na zsumowaniu kosztów infrastruktury, ruchu sieciowego, kosztów utrzymania i opieki serwisowej, razem z kosztami osobowymi wytworzenia zakładanego systemu.

Wydatki poniesione w roku 2021 na prace przygotowawcze do uruchomienia systemu KSeF, zabezpieczone w ramach rezerwy celowej zaplanowanej na 2021 r., nie wliczają się do maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa określonego w ustawie. Wydatki ponoszone w roku 2021 dotyczą rozpoczęcia prac przygotowawczych systemu KSeF, tak aby z dniem 1 stycznia 2022 roku możliwe było korzystanie z tego systemu.

Ponadto charakter uszczelniający będzie związany ze skróceniem czasu dostępu do danych analitycznych oraz możliwością bieżącego monitorowania transakcji. Możliwa będzie analiza zdarzeń gospodarczych jeszcze przed terminem wskazanym dla składania deklaracji podatkowych. Poprawie ulegną także procesy analityczne związane z łączeniem płatności z fakturą. Umożliwi to także optymalne wykorzystanie rozwiązań związanych ze stosowaniem środków służących zabezpieczeniu należności budżetu państwa przez zatrzymanie środków na rachunku bankowym.

Podstawowym źródłem informacji niezbędnym do właściwego typowania podejrzanych transakcji jest informacja o transakcjach dokumentowanych fakturami. Minimalny zakres informacji znajduje się obecnie w ewidencji VAT, przesyłanej w formie plików JPK_VAT. Pozyskanie dodatkowych informacji pozwoli również na zwiększenie efektywności prowadzonych analiz, które w istotnym zakresie będą mogły zostać zautomatyzowane i zcentralizowane. Szybszy dostęp do tych informacji pozwoli zbudować o wiele skuteczniejszy system zarządzania i kontroli podatku VAT, efektywnie identyfikować przestępcze łańcuchy transakcji oraz eliminować proceder wystawiania pustych faktur na o wiele wcześniejszym niż obecnie etapie.

Dodatkowo projektowane rozwiązania będą miały wpływ również na dochody budżetu państwa. Przewidziano bowiem zmniejszenie dochodów o kwotę 417,6 mln zł w ciągu 7 lat, począwszy od roku 2022 z tytułu podatku od towarów i usług w wyniku skrócenia terminu zwrotu podatku z 60 do 40 dni dla podatników VAT czynnych i przesunięcie dochodów budżetu państwa z tytułu podatku od towarów i usług w czasie. Wpływy z tytułu podatku VAT stanowią główne źródło dochodów budżetu państwa i w konsekwencji umożliwiają pokrywanie wydatków związanych z realizacją głównych funkcji państwa, np. zadań w zakresie ochrony zdrowia, edukacji etc. W związku z tym, wprowadzenie rozwiązań określonych projektem ustawy zmniejszy pulę środków finansowych będących w dyspozycji państwa i ograniczy możliwości finansowania ww. zadań.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Proponowane rozwiązanie początkowo może wpłynąć na zwiększenie kosztów u podatników, którzy zdecydują się na wdrożenie elektronicznego fakturowania w związku z dostosowaniem systemów informatycznych do proponowanych zmian. Oszczędności, jakie daje fakturowanie elektroniczne, przewyższają jednak koszty wdrożenia, w szczególności w dłuższej perspektywie.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Zwiększenie zaufania obywateli do administracji skarbowej przez zmniejszenie obciążeń regulacyjnych (ograniczenie dokumentów w formie papierowej), a także zmniejszenie uciążliwości kontroli dla podatników. Projektowane regulacje nie wpłyną na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Z uwagi na charakter projektowanych przepisów ustawy przewiduje się, że projekt pozytywnie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców. Możliwość fakturowania elektronicznego w oparciu o ustrukturyzowany wzór faktury zmniejszy koszty przedsiębiorców związane z obsługą procesu fakturowania (przechowywanie oraz archiwizacja faktur będzie zapewniona przez administrację; brak konieczności drukowania faktur oraz ich ręcznego wprowadzania do systemów księgowych; zwiększy się szybkość wymiany danych w kontaktach między kontrahentami – wystawiona faktura będzie udostępniona dla odbiorcy przez administrację praktycznie w czasie rzeczywistym) oraz pozwoli na automatyzację procesów księgowych, co przełoży na oszczędność czasu pracowników. Wprowadzenie automatyzacji zredukuje jednocześnie liczbę pomyłek przy ręcznym wprowadzaniu danych. Fakturowanie przez KSeF zwiększy bezpieczeństwo obrotu gospodarczego (brak możliwości zgubienia faktury oraz dostępu do informacji w niej zawartych podmiotom nieuprawnionym; pewność nabywcy, że faktura została wystawiona przez podmiot uprawniony; niezakłócony obieg dokumentów w nieprzewidzianych okolicznościach, takich jak epidemia lub inne działanie siły wyższej). Zwiększy się również konkurencyjność podmiotów gospodarczych. Dodatkową korzyścią ze stosowania faktur elektronicznych będzie ochrona środowiska związana z likwidacją faktur papierowych. Natomiast szybsze zwroty podatku VAT miałyby bardzo pozytywny wpływ na płynność finansową, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorstw.							

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie X nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz: Zakłada się, że wdrażane rozwiązanie przyczyni się do uproszczenia samego procesu kontroli rozliczeń u przedsiębiorców, z uwagi na możliwość zdalnego monitorowania przez organy podatkowe obrotu dokumentowanego	

fakturami, co pozytywnie wpłynie na zmniejszenie liczby dokumentów, zmniejszenie liczby procedur oraz skrócenie czasu na załatwienie sprawy.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy z uwagi na charakter zaproponowanych zmian.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe		<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	--	--

Omówienie wpływu	Wprowadzenie możliwości wystawiania faktur ustrukturyzowanych (tzw. e-faktur) będzie miało pozytywny wpływ na środowisko, ponieważ ograniczy wystawianie faktur w postaci papierowej. Wprowadzenie e-faktur wpłynie również na cyfryzację przedsiębiorstw.
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., z wyjątkiem art. 4, który powinien wejść w życie z dniem 31 października 2021 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Projektowane rozwiązanie jest następnym krokiem w – trwającym od 2016 r. – procesie uszczelniania polskiego systemu poboru podatku VAT i ma charakter uzupełniający w stosunku do wprowadzonych już rozwiązań, przy czym wskazania wymaga, że rozwiązanie to ma charakter fakultatywny. Z uwagi na powyższe nie planuje się ewaluacji efektów wprowadzonego rozwiązania w oderwaniu od poprzednich rozwiązań uszczelniających. Rozwiązania te powinny być bowiem oceniane jako całość, a poszczególne elementy uszczelniania dawać będą efekt synergii.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

RAPORT Z KONSULTACJI

projektu z dnia 1 lutego 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw

1. Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych.

Lp.	Przepis	Zgłaszający uwagi	Uwagi	Stanowisko MF wraz z uzasadnieniem
1.	Art. 1 pkt 1 projektu (art. 2 pkt 32a ustawy o VAT)	SKwP	W odniesieniu do nowo dodanego pkt 32a stwierdzić należy, że nie da się wystawić faktury przy użyciu Krajowego Systemu, służy do tego oprogramowanie.	Uwaga niezasadna, w projektowanym ówczynie art. 106nc (obecnie art. 106nd) zdefiniowano oraz określono funkcje i cel systemu wskazując, że KSeF służy m.in. do wystawiania i otrzymywania faktur ustrukturyzowanych (FU).
2.	Art. 1 pkt 1 projektu (art. 2 pkt 32a ustawy o VAT)	Comarch	<p>Proponowana zmiana: „Art. 2 pkt 32a) Ilekroć w dalszych przepisach jest mowa o: (...) fakturze KSeF – rozumie się przez to fakturę elektroniczną z przydzielonym przez KSeF numerem identyfikującym tę fakturę w tym systemie.”</p> <p><u>Rodzaj zmiany:</u> Zmiana nazwy nowego rodzaju faktury elektronicznej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wnikliwa analiza uzasadnienia projektu ustawy nie pozostawia wątpliwości w zakresie intencji ustawodawcy. Naszym jednak zdaniem wprowadzanie przepisu w proponowanym kształcie może doprowadzić do poważnych wątpliwości interpretacyjnych. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, że w myśl uzasadnienia projektu</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Po zmianie koncepcji w wyniku procesu uzgodnień projektu ustawy przyjęto nową definicję FU, zgodnie z którą: przez fakturę ustrukturyzowaną rozumie się fakturę wystawioną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wraz z przydzielonym numerem identyfikującym tę fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur.</p> <p>Uszczegóławiamy pojęcie faktury ustrukturyzowanej na gruncie ustawy o VAT, jako faktury przygotowanej zgodnej z określonym wzorem (art. 106nc ust. 3).</p>

		<p>ustawy z dnia 16 października 2012 r., którego następstwem było wprowadzenie do porządku prawnego definicji faktury elektronicznej do ustawy o podatku od towarów i usług wskazano, iż aby faktura została uznana za fakturę elektroniczną, musi zostać wystawiona oraz także otrzymana w dowolnym formacie elektronicznym, a wyboru formatu dokonują podatnicy. Format ten miał obejmować faktury w formie ustrukturyzowanych komunikatów (jak np. XML) lub inne rodzaje formatu elektronicznego (jak np. wiadomości e-mail z załącznikiem w PDF lub faks otrzymany w formacie elektronicznym, a nie papierowym). Taka treść uzasadnienia koresponduje z treścią dyrektywy Rady 2010/45/UE z dnia 13 lipca 2010 r., która zmieniła w tym zakresie dyrektywę 2006/112/WE i to właśnie chęć implementacji jej postanowień stanowiła wówczas przyczynę wprowadzenia do polskiej ustawy definicji faktury elektronicznej.</p> <p>Jeszcze bardziej precyzyjna jest w tej kwestii Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych, zgodnie z którą „faktura elektroniczna” oznacza fakturę, która została wystawiona, przesłana i odebrana w ustrukturyzowanym formacie elektronicznym, umożliwiającym jej automatyczne i elektroniczne przetwarzanie. Pomimo, że wspomniana definicja dotyczy sektora zamówień publicznych, nie ulega wątpliwości, że jest swego rodzaju wyznacznikiem jasno rysującego się na przestrzeni ostatnich dekad trendu, by to właśnie strukturalna wymiana danych była konsekwentnie popularyzowana także w sektorze prywatnym.</p> <p>Tym samym należy uznać, że pojęcie faktury ustrukturyzowanej zostało już wprowadzone do istniejącego porządku prawnego.</p>	
--	--	--	--

			<p>Redefiniowanie w pkt 32a) przedmiotowego projektu pojęcia faktury ustrukturyzowanej, doprowadzić może w naszym przekonaniu do szeregu wątpliwości interpretacyjnych, w szczególności wynikających z treści definicji i związanej z nią siatki pojęciowej.</p> <p>Rozumienie faktury ustrukturyzowanej jako faktury elektronicznej wystawionej przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, jest bowiem niespójne z powszechnie uznawanym znaczeniem tego pojęcia. Determinowanie, czy dana faktura jest fakturą ustrukturyzowaną za pomocą kryterium użycia przy jej wystawieniu danej platformy, jest niepoprawne z punktu widzenia rzeczywistego znaczenia terminu danych ustrukturyzowanych i prowadzić może do niejasności interpretacyjnych, w zakresie faktur, które nie będą wystawione przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur, a jednocześnie nosić będą wszelkie znamiona faktury ustrukturyzowanej w poprawnym znaczeniu tego pojęcia. W świetle powyższego proponujemy zmianę nazwy nowo wprowadzanej faktury. Na potrzeby niniejszego pisma przyjęliśmy koncepcję nazwania tej faktury „fakturą KSeF”.</p>	
3.	Art. 1 pkt 2 projektu (art. 29a ust. 15 pkt 5 ustawy o VAT)	Pracodawcy Pomorza	<p>Proponuje się następujące brzmienie art. 29a ust. 15: <i>„Warunków, o których mowa w ust. 13, nie stosuje się w przypadku:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) eksportu towarów i wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów; 2) dostawy towarów i świadczenia usług, dla których miejsce opodatkowania znajduje się poza terytorium kraju; 3) sprzedaży: energii elektrycznej, ciepłej lub chłodniczej, gazu przewodowego, usług dystrybucji energii elektrycznej, ciepłej lub chłodniczej, usług dystrybucji gazu przewodowego, usług telekomunikacyjnych oraz usług wymienionych w poz. 24-37, 50 i 51 załącznika nr 3 do ustawy; 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Do katalogu przypadków określonych w art. 29a ust. 15 ustawy o VAT, dla których, w celu pomniejszenia podstawy opodatkowania lub podatku należnego nie stosuje się warunku posiadania dokumentacji potwierdzającej uzgodnienie i spełnienie warunków korekty in minus, dodaje się przypadek dla którego podatnik wystawił fakturę korygującą w postaci ustrukturyzowanej przy zastosowaniu KSeF.</p>

		<p>4) (uchylony); 5) <i>wystawienia faktury korygującej w postaci faktury ustrukturyzowanej.</i>"</p> <p>Uzasadnienie: zgodnie z zaproponowanym brzmieniem przepisów, podatnicy wystawiający faktury korygujące w formie ustrukturyzowanej nadal muszą ustalać „uzgodnienia warunków obniżenia podstawy opodatkowania" oraz „spełnienia (ww.) warunków". Pojęcia te są niedookreślone i budzą poważne wątpliwości w praktyce. W szczególności w zakresie faktur ustrukturyzowanych (ale także innych ww. czynności) zasadne jest uzależnianie możliwości dokonywania korekty od samego wystawienia faktury korygującej. To znaczące uproszczenie, niewątpliwie zachęcające do korzystania z rozwiązania. Niezbędne jest jednak także dostosowanie korespondującego z ww. przepisem art. 86 ust. 19c ustawy o VAT.</p>	<p>Jednocześnie nabywca (który wyraża akceptację na otrzymanie faktury w KSeF), zgodnie z projektowanym art. 86 ust. 19c ustawy o VAT będzie miał obowiązek korekty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą ustrukturyzowaną.</p> <p>Proponowany w projekcie ustawy system rozliczeń korekt in minus w postaci ustrukturyzowanej wystawionych w KSeF wprowadza symetrię rozwiązań opartą na warunku wyłącznie wystawienia i – w przypadku gdy nabywca wyraził akceptację otrzymania faktury w KSeF – otrzymania faktury korygującej w postaci ustrukturyzowanej.</p> <p>Wprowadzenie takich rozwiązań jest dopuszczalne – system KSeF zapewnia dostępność wystawionej faktury z wyłączeniem ryzyka jej niedostarczenia (zagubienia) oraz możliwość weryfikacji danych na fakturze przez organy KAS.</p> <p>Nie jest możliwe rozszerzenie proponowanych rozwiązań w stosunku do faktur wystawianych lub otrzymywanych poza systemem KSeF. W takich przypadkach konieczne jest zapewnienie systemu weryfikacji rozliczenia podatników w oparciu o rozwiązania obowiązujące w ustawie o VAT.</p> <p>Wprowadzona od 1 stycznia br. zmiana sposobu rozliczania korekt in minus odformalizowała</p>
--	--	--	--

				<p>procedurę tych rozliczeń. Zlikwidowanie formalnego warunku korekty, tj. wymogu uzyskania potwierdzenia odbioru przez nabywcę faktury korygującej, pozwoliło na oparcie rozliczenia korekty na warunkach handlowych transakcji (przyczynach korekty). Po stronie wystawcy warunki korekty należy dodatkowo potwierdzić posiadaną dokumentacją, z którą zgodna będzie wystawiona faktura korygująca. Na podatników nie nakłada się dodatkowych obowiązków związanych w wytworzeniem dokumentacji potwierdzającej wiedzę nabywcy, że doszło do pomniejszenia podstawy opodatkowania. W zakresie rozwiązań dotyczących rozliczeń korekt in minus obowiązujących w ustawie o VAT od 1 stycznia 2021 r. zostały wydane objaśnienia podatkowe, w których zagadnienie to jest przedmiotem wyczerpującego omówienia również na praktycznych przykładach (Objaśnienia podatkowe z dnia 23 kwietnia 2021 r. w zakresie pakietu rozwiązań „Slim VAT” oraz wybranych rozwiązań doprecyzowujących niektóre konstrukcje VAT wprowadzonych ustawą z dnia 27 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2419) dostępne pod linkiem: https://www.gov.pl/web/finanse/objasnienia-podatkowe-z-23-kwietnia-2021-r-w-zakresie-pakietu-rozwiazan-slim-vat-oraz-wybranych-rozwiazan-doprecyzowujacych-niektore-konstrukcje-vat-wprowadzonych-ustawa-z-27-</p>
--	--	--	--	--

				<u>listopada-2020-r-o-zmianie-ustawy-o-podatku-od-towarow-i-uslug-oraz-niektorych-innych-ustaw-dz-u-poz-2419.</u>
4.	Art. 1 pkt 2 i 3 projektu (art. 29a ust. 15 pkt 5 i art. 86 ust. 19c ustawy o VAT)	SKwP	<p>Te przepisy podważają sens art. 29a ust. 13 i art. 86 ust. 19a (właśnie zmienionych od 1 stycznia 2021 r.), które wymagają dokonania uzgodnienia warunków obniżenia podstawy opodatkowania i posiadania dokumentacji potwierdzającej spełnienie uzgodnionych warunków. Powstaje rodzaj superfaktury korygującej, która może być wystawiana przez sprzedawcę bez uwzględnienia jakichkolwiek uzgodnień z nabywcą dokumentacji itd. Należy zauważyć, że uzasadnienie projektu ustawy, która wprowadziła zmiany od 1 stycznia 2021 r. wskazywało m.in. na podstawowe założenie konstrukcji rozliczania pomniejszenia podatku naliczonego z faktury korygującej, tj. obowiązek uzgodnienia z nabywcą warunków obniżenia podstawy opodatkowania itd.</p> <p>O ile należy zgodzić się, że przepisy dotyczące zmniejszenia podatku należnego i naliczonego są symetryczne, to jednak nierówno traktują sprzedawcę i nabywcę, z ryzykiem szkody dla nabywcy, który może nie zgadzać się z treścią korekty - a mimo braku zgody co do treści faktury korygującej, jest zobowiązany ją rozliczyć (zmniejszyć podatek naliczony).</p> <p>Należy więc w tym zakresie postulować rozważenie zmiany przepisów wprowadzonych od 1 stycznia 2021 r. albo zmiany właśnie projektowanych przepisów.</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Stanowisko jak do uwagi nr 3.</p> <p>Spór co do wartości korekty in minus nie wpływa na rozpoznanie obowiązku korekty podatku naliczonego przez nabywcę w przypadku podjęcia uzgodnień co do warunków korekty.</p> <p>W przypadku wystawiania faktur korygujących niezależnie od ich postaci (również ustrukturyzowanych) wartość korekty wykazana na fakturze powinna odpowiadać uzgodnieniu wartości korekty w relacjach handlowych podatników.</p>
5.	Art. 1 pkt 2 i 3 projektu (art. 29a ust. 15 pkt 5 i art. 86 ust.	BCC	Z zadowoleniem przyjmujemy proponowane rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku wystawienia faktury korygującej w postaci faktury ustrukturyzowanej nabywca będzie zobowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą.	<p>Postulat nieuwzględniony.</p> <p>Stanowisko jak do uwagi nr 3.</p>

19c ustawy o VAT)		<p>Powyższe rozwiązanie przyczyni się do większej pewności rozliczeń VAT po stronie nabywców, którzy będą posiadali jednoznaczną informację co do okresu, w którym powinni ująć otrzymaną fakturę korygującą. Należy bowiem podkreślić, iż obecnie funkcjonujące zasady korygowania obrotu – art. 86 ust. 19a ustawy o VAT w wersji wprowadzonej nowelizacją obejmującą rozwiązania tzw. pakietu SLIM VAT – stanowią znaczącą uciążliwość dla podatników VAT i zwiększają ryzyko ujęcia korekty w błędnym okresie. Wymagają one bowiem każdorazowej analizy przyczyn korekty i zbierania dokumentacji uzasadniającej ujęcie faktury korygującej w danym okresie rozliczeniowym.</p> <p>Z uwagi na trudności w stosowaniu obecnie obowiązujących zasad korygowania obrotu, postulujemy zastosowanie zasady przewidzianej w art. 1 pkt 3 Nowelizacji (ujmowanie faktury korygującej w okresie jej otrzymania) nie tylko do faktur ustrukturyzowanych, ale do wszelkich faktur elektronicznych. Należy bowiem zauważyć, że również w przypadku faktur elektronicznych innych niż ustrukturyzowane osiągnięte zostałyby cele Ministerstwa Finansów w zakresie neutralności korekty obrotu i braku możliwości manipulacji terminem odbioru faktury korygującej. Z danych poczty elektronicznej lub metadanych pliku faktury elektronicznej wynika jednoznacznie moment jej otrzymania/ściągnięcia na dysk nabywcy, który wyznaczałby też moment ujęcia korekty dla celów VAT w sposób łatwo sprawdzalny podczas ewentualnej kontroli organów podatkowych. Podobnie po stronie sprzedawcy możliwe jest łatwe sprawdzenie momentu wysyłki/zamieszczenia faktury elektronicznej w stosowanym systemie, co wskazywałoby na właściwy moment ujęcia korekty u sprzedawcy. Biorąc natomiast pod uwagę, że stosowanie faktur</p>	
-------------------	--	---	--

			elektronicznych wymaga akceptacji odbiorcy, rozwiązanie to byłoby świadomie stosowane przez strony transakcji, zapewniając neutralność rozliczenia korekty z perspektywy budżetu państwa.	
6.	Art. 1 pkt 3 projektu (art. 86 ust. 19c ustawy o VAT)	Pracodawcy Pomorza	<p>Proponuje się następujące brzmienie art. 86 ust. 19c: <i>„19c. W przypadkach, o którym mowa w art. 29a ust. 15 pkt 3 i 5, nabywca towaru lub usługi jest obowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą. Przepis ust. 19a zdanie trzecie stosuje się odpowiednio.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> ww. brzmienie synchronizuje rozwiązanie po stronie nabywcy z sytuacją dostawcy wystawiającego fakturę korygującą <i>in minus</i> zgodnie z propozycją zmiany art. 29a ust. 15 ustawy o VAT. Zasadne jest rozszerzenie ww. zasad także na transakcje wskazane w art. 29a ust. 15 pkt 3 ustawy o VAT.</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Stanowisko jak do uwagi nr 3.</p> <p>W objaśnieniach podatkowych z dnia 23 kwietnia 2021 r. dotyczących pakietu „Slim VAT” zostały omówione również warunki korekty <i>in minus</i> dla dostaw mediów i in. transakcji, o których mowa w art. 29a ust. 15 pkt 3 ustawy o VAT. System korygowania w tych przypadkach odpowiada rozwiązaniom obowiązującym do końca 2020 r.</p>
7.	Art. 1 pkt 3 projektu (art. 86 ust. 19c ustawy o VAT)	Crido	<p>Projekt zakłada wprowadzenie do ustawy o VAT nowego art. 86 ust. 19c, zgodnie z którym – w przypadku wystawienia faktury korygującej <i>in minus</i> w formie ustrukturyzowanej - nabywca towaru lub usługi będzie zobowiązany do zmniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał fakturę korygującą. Jednocześnie, proponowany przepis art. 106na ust. 2 zakłada, że fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za otrzymaną w dniu przydzielenia numeru identyfikującego tę fakturę w KSeF.</p> <p>Dodatkowo, jak wynika ze zdania drugiego art. 86 ust. 19c, w przypadku faktury korygującej w postaci ustrukturyzowanej nie znajdzie zastosowania przepis art. 86 ust. 19a ustawy o VAT, zgodnie z którym nabywca jest zobowiązany dokonać korekty odliczenia VAT naliczonego w okresie, w którym uzgodnił z dostawcą/usługodawcą warunki obniżenia podstawy opodatkowania i w którym doszło do spełnienia tych warunków.</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>W projekcie ustawy odstąpiono od warunku zgody nabywcy na wystawienie faktury ustrukturyzowanej w KSeF i wprowadzono wymóg akceptacji otrzymywania tych faktur przez nabywcę. W konsekwencji, to od nabywcy będzie zależało, czy wyrazi akceptację otrzymywania faktur ustrukturyzowanych w KSeF. Brak akceptacji nabywcy na otrzymanie faktury w postaci ustrukturyzowanej nie wyłączy wystawcy korzystania z proponowanych preferencji związanych z samym tylko wystawianiem faktur w postaci ustrukturyzowanej (rozliczenie korekty <i>in minus</i> z chwilą jej wystawienia bez obowiązku posiadania dokumentacji potwierdzającej</p>

		<p>Wskazane powyżej rozwiązanie należy ocenić pozytywnie. Wyłącza ono bowiem konieczność korekty zgodnie z zasadą określoną w art. 86 ust. 19a ustawy o VAT, której praktyczne zastosowanie budzi powszechne wątpliwości i stanowi dodatkowo znaczącą trudność dla podatników.</p> <p>Dostrzegamy jednak pewną szczególną sytuację, która powinna naszym zdaniem zostać uregulowana bezpośrednio w Projekcie na korzyść podatników. Chodzi o przypadek, gdy sprzedawca posiada akceptację nabywcy na otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych i jest to stosowany pomiędzy nimi sposób dokumentowania transakcji, a jednak sprzedawca wystawi fakturę korygującą w formie papierowej.</p> <p>Przykład: Zapisy umowne między sprzedawcą i nabywcą przewidują, że np. w przypadku osiągnięcia określonego pułapu zakupów, sprzedawca udzieli nabywcy rabatu kwotowego. Warunki do zastosowania rabatu ziszczą się np. w listopadzie 2021 r., w związku z czym nabywca spodziewa się otrzymać od sprzedawcy fakturę ustrukturyzowaną korygującą cenę in minus. Jednak wbrew dotychczasowej praktyce, w styczniu 2022 r. do nabywcy wpływa pocztą faktura korygująca w formie papierowej.</p> <p>W powyższym przykładzie nabywca powinien zastosować regulacje przewidziane w art. 86 ust. 19a ustawy o VAT, tj. dokonać korekty podatku naliczonego w momencie spełnienia się warunku korekty (przekroczenia pułapu zakupów i uzyskania rabatu), tj. w listopadzie 2021 r. Wobec powyższego, po stronie nabywcy może powstać zaległość w podatku od towarów i usług oraz obowiązek zapłaty odsetek za zwłokę tylko z tego powodu, że kontrahent</p>	<p>uzgodnienie i spełnienie warunków korekty oraz prawo do zwrotu VAT w terminie 40-dniowym).</p> <p>W ustawie o VAT w art. 106j dodaje się ust. 4, zgodnie z którym do wystawionej faktury ustrukturyzowanej wystawia się faktury korygujące w postaci ustrukturyzowanej. Oznacza to, że wprowadza się obowiązek zgodnie z którym wystawca faktury, który wystawił fakturę pierwotną w postaci ustrukturyzowanej musi w tej samej formie wystawić również fakturę korygującą. Powyższa reguła wynika z potrzeby weryfikacji korygowanych faktur ustrukturyzowanych, znajdujących się w KSeF. Faktura korygująca wystawiona w KSeF będzie mogła być, tak jak faktura ustrukturyzowana, przekazana odbiorcy poza KSeF, w innej uzgodnionej z nim formie. W przypadku gdy nabywca wyrazi akceptację otrzymania w systemie KSeF faktury wystawionej w systemie KSeF – dla warunków rozliczenia korekty in minus oznacza to tożsamy moment dokonania korekty podatku należnego u sprzedawcy i podatku naliczonego u nabywcy. Nabywca w takim przypadku będzie miał obowiązek dokonania korekty podatku naliczonego z chwilą otrzymania faktury w KSeF. Natomiast brak akceptacji nabywcy na otrzymywanie faktur w systemie KSeF nie wpływa na zasady korekty podatku należnego u wystawcy faktury korygującej. W takim przypadku wystawca nadal posiada prawo do korekty podatku należnego w okresie rozliczeniowym, w którym wystawił</p>
--	--	--	--

			<p>z niewiadomych przyczyn odstąpił od dotychczasowej praktyki i zamiast faktury korygującej ustrukturyzowanej wystawił fakturę w formie papierowej (co było niezależne od woli nabywcy i czego ten nie mógł przewidzieć).</p> <p>Mając na uwadze powyższe, proponujemy doprecyzowanie przepisu art. 86 ust. 19c ustawy o VAT poprzez wskazanie, że w przypadku, w którym obie strony transakcji zgodziły się na stosowanie faktur ustrukturyzowanych, a sprzedawca – wbrew ustaleniom z nabywcą – wystawi fakturę w formie tradycyjnej (papierowej lub elektronicznej innej niż ustrukturyzowana), to nabywca zachowuje prawo do korekty podatku naliczonego w okresie, o którym mowa w art. 86 ust. 19c, tj. w okresie, w którym otrzymał fakturę korygującą, w związku z czym w takiej sytuacji nie będzie stosowana reguła wynikająca z art. 86 ust. 19a ustawy o VAT.</p>	<p>fakturę korygującą in minus w systemie KSeF. Natomiast u nabywcy, dla warunków rozliczenia korekty in minus oznacza to stosowanie zasad przewidzianych w art. 86 ust. 19a ustawy o VAT.</p>
8.	Art. 1 pkt 4 lit. c projektu (art. 87 ust. 6c ustawy o VAT)	Pracodawcy Pomorza	<p><u>Proponuje się</u> następujące brzmienie art. 87 ust. 6c pkt 1:</p> <p><i>„6c. Urząd skarbowy jest obowiązany dokonać zwrotu różnicy podatku, o której mowa w ust. 2, w terminie 25 dni, licząc od dnia złożenia rozliczenia, w przypadku gdy łącznie spełnione są następujące warunki:</i></p> <p><i>1) w związku z wykonywaniem czynności, dla których występował obowiązek wystawienia faktur, uwzględnionych w rozliczeniu podatnika za dany okres rozliczeniowy, podatnik wystawiał wyłącznie faktury ustrukturyzowane na rzecz podmiotów, o których mowa w art. 106na ust. 1 ustawy o VAT.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> postuluje się skrócenie okresu terminu zwrotu podatku do 25 dni (na wzór rozwiązań przewidzianych w art. 86 ust. 6 i 6a ustawy o VAT). Termin zwrotu w 40 dni nie wydaje się dostateczną zachętą, zwłaszcza w kontekście brzmieniu art. 87 ust.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Skorzystanie z dwóch preferencji zwrotu VAT (zawarty w art. 87 ust. 6 ustawy o VAT termin 25-dniowy zwrotu VAT oraz projektowany 40-dniowy termin zwrotu) generalnie łączy się ze spełnieniem innych warunków.</p> <p>Prawo do zwrotu podatku VAT w terminie 40 dni co do zasady będzie posiadać podatnik, który w związku z wykonywaniem czynności, dla których występował obowiązek wystawienia faktur na podstawie art. 106b ust. 1 pkt 1, 3, lub pkt 4 w zakresie w jakim dotyczy otrzymania całości lub części zapłaty przed dokonaniem czynności dokonywanych na rzecz innego podatnika podatku,</p>

		<p>6c <i>in fine</i> (tj. możliwość wydłużania terminu zwrotu). Dodatkowo, zgodnie z obecną propozycją brzmienia przepisu art. 87 ust. 6c pkt 1 ustawy o VAT, skrócony termin zwrotu podatku nie będzie przysługiwał w sytuacji, gdy chociażby jedna faktura VAT nie była wystawiona przez podatnika w formie ustrukturyzowanej. Z drugiej strony, stosowanie tej formy wymaga akceptacji nabywcy. Brak takiej akceptacji, niezależny od woli podatnika, pozbawia go więc preferencji. Często - wbrew własnej woli.</p> <p>Dlatego postulujemy, by obowiązek w zakresie wystawiania faktur ustrukturyzowanych dotyczył wyłącznie tych transakcji, co do których kontrahenci wyrazili akceptację zgodnie z art. 106na ust. 1 ustawy o VAT.</p> <p><u>Proponuje się:</u> - odejście od warunku wskazanego w propozycji <u>art. 87 ust. 6c pkt 2</u> ustawy o VAT.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> z uwagi na brak uzależnienia prawa do skorzystania z przyspieszonego zwrotu w związku ze stosowaniem faktur ustrukturyzowanych od ich zapłaty (tak jak ma to miejsce w przypadku art. 87 ust. 6 pkt 2 ustawy o VAT, będącym jak mniemamy protoplastą rozwiązania), ww. warunek nie znajduje uzasadnienia.</p> <p><u>Proponuje się</u> następujące brzmienie <u>pkt 3</u> w art. 87 ust. 6c: 3) <i>podatnik posiada rachunek rozliczeniowy lub imienny rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej zawarty w wykazie, o którym mowa w art. 96b ust. 1 ustawy o VAT.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> proponowana zmiana umożliwi korzystanie z preferencji związanych z fakturą ustrukturyzowaną również</p>	<p>podatku od wartości dodanej lub podatku o podobnym charakterze lub na rzecz osoby prawnej niebędącej podatnikiem, uwzględnionych w jego rozliczeniu za dany okres rozliczeniowy - wystawiał wyłącznie faktury ustrukturyzowane. Podkreślić należy, że skorzystanie z tej preferencji nie jest zasadniczo zastrzeżone innymi warunkami dotyczącymi rozliczonych faktur zakupu.</p> <p>Natomiast dla zwrotu podatku w 25-dniowym terminie wymaga aby podatnik udokumentował, że faktury zakupu powyżej 15 tysięcy złotych zostały w całości zapłacone za pośrednictwem rachunku bankowego podatnika w banku mającym siedzibę na terytorium kraju albo rachunku podatnika w SKOK, z uwzględnieniem spełnienia innych wymogów tego zwrotu.</p> <p>W przypadku podatnika który będzie ubiegać się o preferencyjny zwrot VAT w terminie 40-dniowym, w związku ze spełnieniem głównego warunku jakim jest wystawianie faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem KSeF, organy podatkowe zobligowane będą zatem do rzetelnej weryfikacji faktur zakupu jakie zostały rozliczone przez podatnika korzystającego z KSeF. Ta zasadnicza różnica wobec preferencyjnego 25-dniowego terminu zwrotu VAT determinuje proponowany 40 dniowy termin zwrotu. Pozostałe warunki zwrotu VAT w terminie 40-dniowym wskazane w projekcie mają charakter zabezpieczający – są związane z tym, że wystawienie faktur ustrukturyzowanych pozwala na kontrolę</p>
--	--	--	--

		<p>podatnikom rozpoczynającym działalność. Z uwagi na istotę rozwiązania jako takiego, nie ma uzasadnienia do ograniczania takiej możliwości podmiotom „nowym”, skoro organy skarbowe będą miały wgląd w transakcje takiego podmiotu przez system KSeF.</p> <p>Proponuje się również nowe brzmienie części wspólnej odnoszącej się do wszystkich punktów <i>„ - przy czym przepisy ust. 2c stosuje się odpowiednio.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> jeśli już Ministerstwo Finansów chce zostawić furtkę do przedłużania skróconego terminu do zwrotu podatku, niech zostawi ją jedynie dla przypadków potencjalnie „najpoważniejszych” a więc takich, w których żądanie zgłasza Komendant Główny Policji, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Prokurator Generalny w związku z prowadzonym postępowaniem na okres wskazany w żądaniu, nie dłuższy niż 3 miesiące. Umożliwienie wydłużania terminu przez organy podatkowe na zasadach ogólnych (w tym zwłaszcza na podstawie art. 87 ust. 2b ustawy o VAT - weryfikacja rozliczeń kontrahentów) pozbawia podatników zaufania do nowej instytucji i z pewnością wpłynie negatywnie na zainteresowanie.</p>	<p>rozliczenia tylko po stronie podatku należnego. W związku z tym niemożliwa jest na tym etapie rezygnacja z pozostałych warunków zabezpieczających zwrot VAT.</p> <p>W zakresie uwagi, że brak akceptacji otrzymywania faktur ustrukturyzowanych przez nabywcę, niezależny od woli podatnika, pozbawia go preferencji uzyskania zwrotu w terminie 40 dni – zob. pkt 7.</p> <p>W projekcie doprecyzowano brzmienie art. 87 ust. 6c pkt 1 przez wskazanie, że zwrot VAT 40-dniowy przysługuje podatnikowi, który w związku z wykonywaniem czynności, dla których występował obowiązek wystawienia faktur na podstawie art. 106b ust. 1 pkt 1, 3, lub pkt 4 w zakresie w jakim dotyczy otrzymania całości lub części zapłaty przed dokonaniem czynności dokonywanych na rzecz innego podatnika podatku, podatku od wartości dodanej lub podatku o podobnym charakterze lub na rzecz osoby prawnej niebędącej podatnikiem, uwzględnionych w rozliczeniu podatnika za dany okres rozliczeniowy, - wystawiał wyłącznie faktury ustrukturyzowane. W projekcie przewidziano również, że prawo do zwrotu w terminie 40-dniowym przysługuje podatnikowi również w przypadku, gdy w danym okresie rozliczeniowym podatnik oprócz faktur ustrukturyzowanych wystawiał faktury, których nie wystawia się w postaci faktury ustrukturyzowanej. W uzasadnieniu</p>
--	--	---	---

				<p>do projektu wskazuje się jakie to są w szczególności faktury, których nie wystawia się w postaci faktury ustrukturyzowanej (z uwagi na kwestie systemowe).</p> <p>W KSeF, ze względu na kwestie systemowe, nie będzie możliwe wystawienie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> •paragonów uznanych za fakturę wystawioną zgodnie z art. 106e ust. 5 pkt 3, •faktur wystawianych przy użyciu kasy rejestrującej, •faktur dokumentujących: <ul style="list-style-type: none"> - przejazd autostradą płatną lub przejazd na dowolną odległość, wystawianych w formie biletu jednorazowego przez podatników uprawnionych do świadczenia usług polegających na przewozie osób kolejami normalnotorowymi, taborem samochodowym, statkami pełnomorskimi, środkami transportu żeglugi śródlądowej i przybrzeżnej, promami, samolotami i śmigłowcami; - dostawę towarów lub świadczenie usług zwolnionych z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2–6, 8–36 lub przepisów wydanych na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy o VAT; - świadczenie usług zwolnionych z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 37–41 oraz art. 113 ust. 1 i 9 ustawy o VAT, jeżeli nie zawierają danych, o których mowa w art. 106e ust. 1 pkt 4. <p>Faktury te będą funkcjonowały poza KSeF, ponieważ podlegają innym regulacjom i innym systemom.</p>
--	--	--	--	---

				<p>A zatem podatnik nie straci preferencji zwrotu 40-dniowego w KSeF w przypadku wystawienia noty korygującej lub innych faktur wyłączonych przez KSeF z funkcji ich wystawienia jako faktur ustrukturyzowanych.</p> <p>Ograniczenie się do możliwości przedłużenia terminu zwrotu jedynie do przypadków wskazanych w ust. 2c art. 87 nie zasługuje na uwzględnienie - może to prowadzić do pozbawienia naczelnika urzędu skarbowego narzędzi kontroli zasadności zwrotu VAT w przypadku gdy wymagałby dodatkowego zweryfikowania.</p>
9.	Art. 1 pkt 4 lit. c projektu (art. 87 ust. 6c ustawy o VAT)	Konfederacja Lewiatan	<p>Długa lista warunków determinujących otrzymanie zwrotu VAT w terminie 40 dni wydaje się być niewspółmierna do osiągniętych przez podatnika korzyści. Część warunków uprawniających do zwrotu różnicy podatku w terminie 40 dni powiela znaczącą część wymogów przewidzianych już w ustawie o VAT, gdy podatnik wnioskuje o przyspieszony termin zwrotu VAT, tj. w terminie 25 dni. W tej sytuacji dla podatników niewątpliwie korzystniejszym rozwiązaniem będzie spełnienie kilku dodatkowych warunków i skorzystanie ze zwrotu VAT w krótszym terminie – tj. na podstawie już przewidzianych w ustawie o VAT przesłanek. Co więcej, zwrot nadwyżki podatku w terminie 25 dni nadal będzie dostępny dla podatników, którzy w danym okresie nie wystawili faktury ustrukturyzowanej (zgodnie z treścią przepisu art. 87 ust. 6 ustawy o VAT).</p> <p>Dodatkowym obciążeniem dla podatników chcących skorzystać z preferencji zwrotu VAT w terminie 40 dni będą także potencjalne nakłady niezbędne do dostosowania się do nowych wymogów</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej zasad 40-dniowego terminu zwrotu i różnicy w stosunku do zwrotu VAT w terminie 25-dniowym – zob. pkt 8.</p> <p>W zakresie uwagi, że brak akceptacji otrzymywania faktur ustrukturyzowanych przez nabywcę, niezależny od woli podatnika, pozbawia go preferencji uzyskania zwrotu w terminie 40 dni – zob. pkt 7.</p> <p>Obowiązek wystawienia faktur ustrukturyzowanych w przypadku ubiegania się o preferencyjny 40-dniowy termin zwrotu VAT dotyczy również faktur wystawianych w obrocie transgranicznym np. WDT, eksport towarów, świadczenie usług opodatkowanych poza</p>

			<p>wystawiania faktur – związane m.in. z dostosowaniem systemów księgowych, informatycznych, przeszkoleniem personelu oraz zaktualizowaniem polityki bezpieczeństwa.</p> <p>Ponadto przyspieszony zwrot przewidziany jest dla podatników wystawiających wyłącznie faktury ustrukturyzowane, co w praktyce może wyłączać podmioty wystawiające faktury dla podmiotów zagranicznych, wszystkie podmioty, które nie uzyskają zgody na wystawianie u-faktur od wszystkich kontrahentów, czy też wystawiające faktury dla konsumentów, w przypadku, których uzyskanie zgód lub zapewnienie nabywcom dostępu do system KSeF może być utrudnione. W praktyce „zachęta” może nie być dostępna dla wielu podmiotów.</p> <p>W związku z powyższym, istotną preferencją byłby raczej taki kształt przepisów, który zrównałby warunki zwrotu różnicy podatku w terminie 40 dni z tymi, które już obowiązują dla terminu podstawowego (tj. zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 ustawy o VAT) – przy dodatkowym obowiązku, który został narzucony treścią pkt 1 z ustępu 6c, tj. wymogu wystawiania wyłącznie faktury ustrukturyzowanych.</p>	<p>terytorium kraju. Nie wyklucza się przy tym możliwości dostarczenia takiej faktury do nabywcy w innej formie niż za pośrednictwem KSeF (np. papierowo lub elektronicznie) – preferencja zwrotu VAT w terminie 40 – dniowym nadal będzie przysługiwała podatnikowi. Co do zasady nie ma takich przeszkód, aby podatnik wystawił taką fakturę w systemie i przekazał wydruk bądź format elektroniczny takiej faktury.</p>
10.	Art. 1 pkt 4 lit. c projektu (art. 87 ust. 6c ustawy o VAT)	BCC	<p>Samo wprowadzenie tej preferencji dla podatników korzystających z faktur ustrukturyzowanych oceniamy pozytywnie. Jednakże, w ocenie BCC, warunki, jakie należy spełnić dla uzyskania takiego przyspieszonego zwrotu VAT są zdecydowanie zbyt rygorystyczne (por. również uwagi w kolejnym punkcie).</p> <p>Należy bowiem zauważyć, że przesłanki do zastosowania omawianego preferencyjnego 40-dniowego terminu na dokonanie zwrotu VAT są w znacznej części tożsame z warunkami przewidzianymi obecnie dla otrzymania zwrotu w terminie 25 dni</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej zasad 40-dniowego terminu zwrotu i różnicy w stosunku do zwrotu VAT w terminie 25-dniowym – zob. pkt 8.</p>

		<p>(zgodnie z trybem określonym w art. 87 ust. 6 ustawy o VAT). Jeżeli więc podatnikowi będzie zależało na przyspieszeniu zwrotu VAT na swój rachunek, będzie mógł otrzymać go nie w 40, a już w 25 dni, o ile tylko ureguje należności udokumentowane fakturami wystawionymi przez swoich kontrahentów lub zawnioskuje o zwrot na rachunek VAT. Z tego względu wyrażamy obawę, że 40-dniowy tryb będzie stosowany niezmiernie rzadko, a zatem proponowane przepisy nie spełnią swojej roli popularyzującej wykorzystanie faktur ustrukturyzowanych.</p> <p>W kontekście powyższych uwag należy też zauważyć, że już obecnie KAS posiada instrumenty i narzędzia analityczne, które umożliwiają szybką weryfikację statusu podatnika i prawidłowości jego rozliczeń w podatku VAT, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT (tzw. Biała Lista),2) Listę rachunków bankowych podatników VAT,3) STIR,4) Narzędzia weryfikacyjne JPK_V7. <p>Po wejściu w życie Nowelizacji, KAS uzyska także możliwość bezpośredniego wglądu do treści faktur wystawionych za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur, co powinno jeszcze bardziej przyspieszyć jakiegokolwiek procesy weryfikacji prawidłowości rozliczeń VAT podatników.</p> <p>Dodatkowo, należy podkreślić, iż ust. 6c wprowadzany Nowelizacją do art. 87 ustawy o VAT (opisany w art. 1 pkt 4 lit. c Nowelizacji) zawiera odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 87 ust. 2 zdanie drugie i trzecie. Oznacza to, że ustawodawca zamierza zastrzec dla</p>	
--	--	--	--

			<p>organów podatkowych prawo do wydłużenia terminu zwrotu ponad przewidywane 40 dni, jeżeli zasadność zwrotu będzie wymagała dodatkowego zweryfikowania.</p> <p>W konsekwencji, zdaniem BCC, preferencja w związku z korzystaniem przez podatników z faktur ustrukturyzowanych – która miałaby skutecznie zachęcać do upowszechnienia tego rozwiązania - powinna polegać na zwrocie VAT w terminie 25 dni, a nie w ciągu proponowanych 40 dni (przy zastrzeżeniu dalszych uwag w punkcie poniżej). Zwłaszcza ze względu na ilość danych o rozliczeniach podatnika, którymi niezwłocznie będą dysponowały organy podatkowe, jak również z uwagi na przewidywaną możliwość wydłużenia preferencyjnego terminu zwrotu, co pozwoli organom podatkowym skutecznie zapobiegać nadużyciom w przypadkach, w których będzie zachodziło takie ryzyko.</p>	
11.	Art. 1 pkt 4 lit. c projektu (art. 87 ust. 6c ustawy o VAT)	BCC	<p>Projektowany przepis zakłada, że urząd skarbowy będzie obowiązany dokonać zwrotu różnicy podatku w terminie 40 dni, licząc od dnia złożenia rozliczenia, w przypadku, gdy w danym okresie rozliczeniowym podatnik wystawiał wyłącznie faktury ustrukturyzowane dla udokumentowania czynności, dla których występował obowiązek wystawienia faktury.</p> <p>W opinii BCC, taka konstrukcja przepisu wykluczy z grona podmiotów mogących skorzystać z tej preferencji bardzo dużą liczbę podatników. W praktyce, z przyspieszonego zwrotu na przewidzianych obecnie warunkach nie będą mogły skorzystać podmioty:</p> <p>1) dokonujące wewnątrzspółnotowej dostawy towarów lub eksportu – stosowanie faktur ustrukturyzowanych wymagać będzie zgody nabywcy, do czego może być trudno przekonać zagraniczne podmioty, szczególnie z kategorii dużych przedsiębiorców, które</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W zakresie uwagi, że brak akceptacji otrzymywania faktur ustrukturyzowanych przez nabywcę, niezależny od woli podatnika, pozbawia go preferencji uzyskania zwrotu w terminie 40 dni – zob. pkt 7.</p> <p>Wyjaśnienia w związku z doprecyzowaniem art. 87 ust. 6c pkt 1 – zob. pkt 8.</p> <p>Wyjaśnienia w zakresie faktur wystawianych w obrocie międzynarodowym – zob. pkt 9.</p> <p>Jednocześnie w projekcie doprecyzowano, że zasady zwrotu w terminie 40 dni będą dostępne również w przypadku, gdy podatnik w danym okresie rozliczeniowym oprócz faktur</p>

		<p>często posiadają własne systemy zarządzania obiegiem faktur (np. poprzez wyznaczenie jednego centralnego adresu e-mail do wysyłki wszystkich faktur zakupu), przez co nie będą zainteresowane stosowaniem polskiego rozwiązania,</p> <p>2) dokonujące dostaw energii elektrycznej i gazu ziemnego na rzecz osób fizycznych – praktyką rynkową jest w tym zakresie wystawianie faktur, co dla zastosowania faktur ustrukturyzowanych wymagałoby pozyskania zgód od wszystkich konsumentów i jest w praktyce niewykonalne,</p> <p>3) które wystawią choćby jedną fakturę uproszczoną w formie paragonu fiskalnego – zgodnie z przepisami ustawy o VAT każdy paragon, zawierający NIP, którego wartość nie przekracza 450 zł brutto stanowi fakturę, do której – zgodnie z treścią Objaśnień podatkowych z dnia 16 października 2020 r. „Paragony fiskalne uznane za faktury uproszczone” – nie wolno wystawić drugiej „standardowej” faktury – tu: faktury ustrukturyzowanej;</p> <p>4) które w danym okresie rozliczeniowym wystawią choćby jedną notę korygującą – jak wynika z art. 1 pkt 6 Nowelizacji, not korygujących nie będzie można wystawić w formie faktury ustrukturyzowanej. Biorąc natomiast pod uwagę, że nota korygująca – mimo swojej nazwy – stanowi rodzaj faktury, w świetle obecnego brzmienia przepisu art. 1 pkt 4 lit. c Nowelizacji, wystawienie nawet jednej noty korygującej w formie zwykłej faktury elektronicznej bądź faktury papierowej pozbawi podatnika prawa do ubiegania się o przyspieszony zwrot VAT.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, <u>proponujemy złagodzenie wymogu przewidzianego we wprowadzanym Nowelizacją przepisie art. 87 ust. 6c pkt 1 ustawy o VAT</u>. Wymóg wystawienia wszystkich faktur ustrukturyzowanych celem uzyskania przyspieszonego zwrotu można w ocenie BCC zastąpić wymogiem, by faktury</p>	<p>wystawionych w systemie KSeF, wykazał w rozliczeniu faktury, których nie wystawia się w tym systemie (dodany ust. 6d w art. 87 ustawy o VAT). Można tu wskazać w szczególności na:</p> <p>a) faktury uznane za noty korygujące, o których mowa w art. 106k,;</p> <p>b) paragony uznane za fakturę wystawioną zgodnie z art. 106e ust. 5 pkt 3,</p> <p>c) faktury wystawiane przy użyciu kasy rejestrującej,</p> <p>d) faktury dokumentujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przejazd autostradą płatną lub przejazd na dowolną odległość, wystawiane w formie biletu jednorazowego przez podatników uprawnionych do świadczenia usług polegających na przewozie osób: kolejami normalnotorowymi, taborem samochodowym, statkami pełnomorskimi, środkami transportu żegluga śródlądowej i przybrzeżnej, promami, samolotami i śmigłowcami; - dostawę towarów lub świadczenie usług zwolnionych z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 2–6, 8–36 lub przepisów wydanych na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy o VAT; - świadczenie usług zwolnionych z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 37–41 oraz art. 113 ust. 1 i 9 ustawy o VAT, jeżeli nie zawierają danych, o których mowa w art. 106e ust. 1 pkt 4.
--	--	--	---

			<p>ustrukturyzowane stanowiły u podatnika w danym okresie określoną (np. procentowo) ilość wszystkich wystawionych faktur albo by fakturami ustrukturyzowanymi udokumentowano określoną (np. procentowo) kwotę podstawy opodatkowania wykazanej w danym okresie. Kluczowe jest jednak, by wprowadzony próg przewidywał istotny margines obrotu, który może pozostać udokumentowany innymi typami faktur (tj. zwykłymi elektronicznymi lub papierowymi) – np. by wymóg wystawienia faktur ustrukturyzowanych odnosił się do wartości 50-70% ilości wszystkich faktur / kwoty podstawy opodatkowania w danym okresie. W ocenie BCC, taka konstrukcja przepisu będzie bardziej korzystna dla podatników i jednocześnie rozpowszechni stosowanie faktur ustrukturyzowanych wśród przedsiębiorców.</p> <p>Dodatkowo, warto by w treści Nowelizacji jednoznacznie doprecyzowano, że omawiany powyżej wymóg nie dotyczy wystawiania not korygujących i faktur uproszczonych w postaci paragonu (tzn., że ich wystawienie nie wpływa w negatywnym stopniu na spełnienie warunku wystawiania faktur ustrukturyzowanych w danym okresie).</p>	
12.	Art. 1 pkt 4 lit. c) projektu (art. 87 ust. 6c ustawy o VAT)	EY	<p>Sugerowalibyśmy likwidację lub wyraźne podwyższenie aktualnego progu (3000 zł) kwoty pozwalającej na uzyskanie zwrotu w terminie 40 dni – przyjęta kwota pozwalała będzie wyłącznie na uzyskiwanie w tym trybie zwrotu jedynie dla podmiotów o nieco niższym poziomie obrotu. Stąd, aby zachęcić do skorzystania z przesyłania faktur przez większą liczbę przedsiębiorców, w szczególności średnich i dużych przedsiębiorców, sugerujemy wyraźne podwyższenia wskazanego progu albo jego całkowitą likwidację.</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Tożsamy wymóg funkcjonuje w przypadku zwrotu VAT w terminie 25-dniowym i został wprowadzony również dla projektowanej preferencji w postaci 40-dniowego terminu zwrotu VAT. Wartość tej kwoty pozwala na wyeliminowanie ryzyka udzielania podatnikom prawa do zwrotu VAT w preferencyjnych terminach z kwotami podatku naliczonego lub różnicy podatku nierozliczonej w nieodległych poprzednich okresach</p>

				rozliczeniowych (które nie podlegały weryfikacji) a przez to zabezpieczenie systemu VAT przed nadużyciami podatkowymi. Podwyższenie tej kwoty nie znajduje zatem uzasadnienia, zwiększałoby ryzyko nadużyć VAT.
13.	Art. 1 pkt 4 lit. c) projektu (art. 87 ust. 6c ustawy o VAT)	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Projekt ustawy przewiduje, że podatnik, który zdecyduje się wystawiać tylko faktury ustrukturyzowane, będzie mógł skorzystać ze skróconego (do 40 dni) terminu na zwrot podatku VAT. Projekt ustawy wprowadza kilka warunków uprawniających do skorzystania ze skróconego terminu na zwrot VAT. Jednym z warunków jest to, że podatnik w okresie rozliczeniowym, którego dotyczy zwrot, musi wystawiać wyłącznie e-faktury.</p> <p>W praktyce, skrócony termin na zwrot VAT (do 40 dni) może wykluczyć: podmioty wystawiające faktury na rzecz kontrahentów zagranicznych, podatników, którzy nie uzyskają niezbędnych zgód na wystawianie faktur ustrukturyzowanych od nabywców, podmioty wystawiające faktury na rzecz konsumentów. W przypadku ww. podmiotów może być utrudnione uzyskanie stosownych zgód lub zapewnienie klientom dostępu do KSeF. W konsekwencji warunek zwrotu VAT w ciągu 40 dni może być niemożliwy do spełnienia dla wielu podatników.</p> <p>Proponujemy, aby Ministerstwo Finansów rozważyło powyższe okoliczności i przeredagowało brzmienie przepisu w celu skrócenia terminu zwrotu VAT, biorąc pod uwagę, że dla wielu podatników pełne przejście na faktury strukturyzowane może być utrudnione ze względów formalnych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W zakresie uwagi – zob. pkt 7, pkt 8 oraz pkt 9.</p>
14.	Art. 1 pkt 4 lit. c) projektu	Pracodawcy RP	Projekt ustawy przewiduje, że podatnik, który zdecyduje się wystawiać tylko faktury ustrukturyzowane, będzie mógł skorzystać	Uwaga uwzględniona.

	(art. 87 ust. 6c ustawy o VAT)		<p>ze skróconego (do 40 dni) terminu na zwrot podatku VAT. Projekt ustawy wprowadza kilka warunków uprawniających do skorzystania ze skróconego terminu na zwrot VAT. Jednym z warunków jest to, że podatnik w okresie rozliczeniowym, którego dotyczy zwrot, musi wystawiać wyłącznie e-faktury.</p> <p>W praktyce, skrócony termin na zwrot VAT (do 40 dni) może wykluczyć: podmioty wystawiające faktury na rzecz kontrahentów zagranicznych, podatników, którzy nie uzyskają niezbędnych zgód na wystawianie faktur ustrukturyzowanych od nabywców, podmioty wystawiające faktury na rzecz konsumentów. W przypadku ww. podmiotów może być utrudnione uzyskanie stosownych zgód lub zapewnienie klientom dostępu do KSeF. W konsekwencji warunek zwrotu VAT w ciągu 40 dni może być niemożliwy do spełnienia dla wielu podatników.</p> <p>Proponujemy, aby Ministerstwo Finansów rozważyło powyższe okoliczności i przerehabilitowało brzmienie przepisu w celu skrócenia terminu zwrotu VAT, biorąc pod uwagę, że dla wielu podatników pełne przejście na faktury strukturyzowane może być utrudnione ze względów formalnych.</p>	W zakresie uwagi – zob. pkt 7, pkt 8 oraz pkt 9.
15.	Art. 1 pkt 4 lit. c) projektu (art. 87 ust. 6c ustawy o VAT)	SKwP	<p>Warunki określone dla zwrotu w terminie 40 dni do pewnego stopnia przypominają warunki dla zwrotu w terminie 25 dni (art. 87 ust. 6).</p> <p>Zasadne wydaje się rozważenie celowości wprowadzania dodatkowego przyspieszonego terminu zwrotu. Ze względów „marketingowych” jest to ważny element nowelizacji, ale wymóg wystawienia w danym okresie rozliczeniowym wyłącznie faktur ustrukturyzowanych może być w praktyce trudny do spełnienia przez podatników mających dużą liczbę transakcji i nabywców –</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>W zakresie uwagi – zob. pkt 7 i 8.</p>

			<p>treść przepisu wskazuje, że wystarczy jedna faktura do paragonu (zwłaszcza wystawiona na żądanie osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej) lub jeden mały inny odbiorca, który nie zgodzi się na otrzymanie nowego typu faktury, by pozbawić podatnika tej preferencji.</p> <p>W związku z możliwością uzyskania zwrotu na rachunek VAT w terminie 25 dni oraz stosunkowo szerokim wykorzystaniem tych środków, projektowane przepisy czynią VAT bardziej „<i>fat</i>” niż „<i>slim</i>”, a więc bardziej zasadne wydaje się przypominanie podatnikom o możliwości stosunkowo łatwego wykorzystania środków z rachunku VAT, niż tworzenie kolejnych przepisów o charakterze <i>lex specialis</i>.</p>	
16.	Art. 1 pkt 4 lit. c) projektu (art. 87 ust. 6c pkt 1 ustawy o VAT)	SKwP	<p>W nowo dodanym ust. 6c pkt 1 warto rozważyć zmianę i rozpocząć od słów: „podatnik wystawił...”;</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Brzmienie projektowanego przepisu jest poprawne pod względem prawnym.</p>
17.	Art. 1 pkt 4 lit. c) projektu (art. 87 ust. 6c i 6d ustawy o VAT)	Crido	<p>Wprowadzenie zachęty do korzystania z faktur ustrukturyzowanych w postaci szybszego terminu zwrotu VAT oceniamy pozytywnie. W ocenie Crido wymogi postawione przed podatnikami dla uzyskania takiego przyspieszonego zwrotu są jednak zbyt wygórowane. Zachodzi w związku z tym obawa, iż projektowany tryb zwrotu nie będzie często stosowany, przez co nie spełni pokładanych w nim nadziei na spopularyzowanie faktur ustrukturyzowanych w obrocie.</p> <p>1) Długi termin zwrotu</p> <p>W projektowanym rozwiązaniu przewiduje się przyspieszony zwrot VAT w ciągu 40 dni, licząc od dnia złożenia rozliczenia.</p>	<p>Uwaga częściowo zasadna.</p> <p>W zakresie zwrotu VAT w terminie 40 dni – zob. pkt 8 i 11.</p> <p>W zakresie możliwości wystawienia faktur w KSeF dla przypadków, gdzie nie ma zgody nabywcy na otrzymywanie takich faktur - zob. pkt 7, 8 i 9.</p>

		<p>W ocenie Crido, proponowany termin jest za długi i w związku z tym, rekomendujemy jego skrócenie do 25 dni.</p> <p>Mając na uwadze instrumenty i narzędzia informatyczne, którymi już w chwili obecnej dysponuje Krajowa Administracja Skarbowa – wśród których można wymienić:</p> <ul style="list-style-type: none">• Składane obowiązkowo struktury JPK_V7 zawierające ewidencję i deklarację VAT,• STIR,• Wykaz podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT (tzw. Biała Lista) wraz z informacją o rachunkach bankowych podatników VAT, które po przyjęciu Projektu zostaną wzmocnione dodatkowo bieżącą szczegółową informacją o treści faktur wystawionych za pośrednictwem KSeF <p>- nie znajduję naszym zdaniem uzasadnienia propozycja skrócenia terminu zwrotu nadwyżki VAT jedynie do 40 dni.</p> <p>Należy podkreślić, że już obecnie KAS dysponuje dużą liczbą danych w formie elektronicznej pozwalających na szybką kontrolę rozliczeń VAT u podatników, w związku z tym - uwzględniając dodatkowe informacje o wystawionych fakturach w KSeF - należałoby oczekiwać znacznego przyspieszenia procesów weryfikacji prawidłowości deklaracji VAT podatników, którzy zdecydują się stosować faktury ustrukturyzowane. Szczególnie w obecnej sytuacji gospodarczej, gdy wiele biznesów boryka się z problemami z płynnością finansową, dobrowolne bieżące dostarczanie informacji o dokonanych transakcjach (w postaci wystawianych faktur ustrukturyzowanych) powinno być odpowiednio nagradzane.</p>	
--	--	--	--

		<p>Dodatkowo zwracamy uwagę, że skrócenie projektowanego terminu z 40 do 25 dni nie powinno powodować negatywnych skutków dla budżetu państwa. W nowym art. 87 ust. 6c ustawy o VAT przewidywane jest bowiem wprowadzenie zasady, iż w przypadku przyspieszonego zwrotu w 40 dni stosowane będą odpowiednio zdanie drugie i trzecie art. 87 ust. 2 ustawy o VAT. Zatem, w zamierzeniu projektodawcy, organy podatkowe będą mogły przedłużyć termin zwrotu VAT ponad 40 dni, jeżeli zasadność zwrotu będzie wymagała dodatkowego zweryfikowania. Zakładając, że reguła ta pozostanie w Projekcie, organy podatkowe będą mogły z niej skorzystać, jeśli skrócony okres 25 dni nie wystarczy im do dostatecznego wyjaśnienia sprawy podatnika i stwierdzenia zasadności wnioskowanego przez niego zwrotu, dzięki czemu interes Skarbu Państwa zostanie odpowiednio zabezpieczony.</p> <p>2) Rygorystyczne warunki przyspieszonego zwrotu</p> <p>Przytoczone powyżej warunki dokonania zwrotu w przyspieszonym terminie są ponadto - w ocenie Crido - zbyt rygorystyczne. W opinii Crido, uzależnianie preferencji w zakresie terminu zwrotu VAT od rygorystycznych warunków dotyczących transakcji sprzedażowych podmiotu ubiegającego się o zwrot nie jest zasadne.</p> <p>W tym zakresie szczególnie krytycznie oceniamy wymóg wskazany w projektowanym art. 87 ust. 6c pkt 1 ustawy o VAT, by „w związku z wykonywaniem czynności, dla których występował obowiązek wystawienia faktur, uwzględnionych w rozliczeniu podatnika za dany okres rozliczeniowy, podatnik wystawiał wyłącznie faktury ustrukturyzowane”.</p>	
--	--	---	--

		<p>W naszej opinii, taka konstrukcja przepisu wykluczy z grona podmiotów mogących skorzystać z zaproponowanej preferencji znaczną liczbę podatników. W praktyce, z przyspieszonego zwrotu na podstawie projektowanego art. 87 ust. 6c pkt 1 ustawy o VAT nie korzystają podmioty, które:</p> <ol style="list-style-type: none">1) wystawiły choć jedną fakturę uproszczoną w formie paragonu fiskalnego,2) dostarczają osobom fizycznym wyroby węglowe z zastosowaniem zwolnienia, o którym mowa w art. 31a ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2020, poz. 722), a które oświadczenie nabywcy, że wyroby węglowe są nabywane do celów uprawniających do zwolnienia, uzyskują często bezpośrednio na fakturze, o której mowa w art. 31a ust. 3 ust. 1 lit. a) ustawy o podatku akcyzowym,3) podmioty, które dokonują na rzecz osób fizycznych dostaw m.in. energii elektrycznej, gazu ziemnego lub usług telekomunikacyjnych, udokumentowanych fakturą,4) podmioty nabywające towary od rolników ryczałtowych,5) podmioty dokonujące wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów i eksportu,6) podmioty, które w danym okresie rozliczeniowym wystawią choćby jedną fakturę, o której mowa w art. 106k ustawy o VAT, tj. notę korygującą. <p>Ad. 1</p> <p>Na podstawie art. 106e ust. 5 pkt 3 ustawy o VAT, jeżeli sprzedawca zamieści na paragonie NIP nabywcy, a kwota transakcji nie przekracza kwoty 450 zł (albo 100 euro), to paragon taki uznaje się za fakturę uproszczoną i zabronione jest w takim wypadku wystawienie przez sprzedawcę odrębnej faktury celem udokumentowania takiej sprzedaży. Stanowisko takie Minister</p>	
--	--	---	--

		<p>Finansów przedstawił w wydanych na podstawie art. 14a § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej Objasnieniach podatkowych z dnia 16 października 2020 r. zatytułowanych „Paragony fiskalne uznane za faktury uproszczone”.</p> <p>W konsekwencji, wystawienie choćby jednej faktury uproszczonej w postaci paragonu pozbawi podmiot wykorzystujący kasy rejestrujące prawa do skorzystania z omawianej preferencji w danym okresie rozliczeniowym. Tymczasem, dopilnowanie zakazu wystawienia faktur uproszczonych we wszystkich „okienkach kasowych” w przypadku dużych sieci handlowych może okazać się niewykonalne. Odbieranie takim podatnikom prawa do preferencji w sytuacji, gdy prawidłowo rejestrują swój obrót, wydaje się więc rozwiązaniem nieproporcjonalnym.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Przepis art. 31a ust. 3 ustawy o podatku akcyzowym wskazuje, że warunkiem do zastosowania zwolnienia dla wyrobów węglowych przeznaczonych do celów opałowych jest uzyskanie oświadczenia nabywcy o nabyciu tych wyrobów w celach uprawniających do zastosowania zwolnienia. Oświadczenie to może zostać złożone m.in. na fakturze wystawionej przez sprzedawcę. Przepis art. 31a ust. 3c pkt 3 w związku z ust. 3d zdanie drugie ustawy o podatku akcyzowym, odnoszący się do wymogów oraz sposobu złożenia tego oświadczenia, wskazuje, że nabywca wyrobów węglowych musi złożyć czytelny podpis pod tym oświadczeniem i oświadczenie to może zostać złożone na wystawionej przez sprzedawcę fakturze. W praktyce, dla ułatwienia archiwizacji oświadczeń, najczęstszym sposobem ich uzyskania przez sprzedawców węgla jest odebranie podpisu nabywcy na egzemplarzu faktury papierowej.</p>	
--	--	---	--

		<p>Wobec powyższego, z braku możliwości uzyskania podpisu nabywcy pod oświadczeniem złożonym na fakturze ustrukturyzowanej, sprzedawcy wyrobów węglowych w praktyce nadal będą zmuszeni wystawiać faktury w tradycyjnej formie papierowej, co jednocześnie wykluczy te podmioty z grona podatników mogących skorzystać z omawianej preferencji.</p> <p>Ad. 3 Praktyką rynkową w zakresie dostawy energii i usług wymienionych w art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o VAT jest domyślne wystawianie faktur nawet na rzecz konsumentów. Mając na względzie to, że możliwość wystawiania faktur ustrukturyzowanych uzależniona jest od uzyskania zgody nabywcy (zgodnie z art. 1 pkt 8 Projektu, po art. 106n dodaje się artykuł 106na, którego ust. 1 wskazuje, że stosowanie faktur ustrukturyzowanych wymaga akceptacji odbiorcy faktury), w praktyce niemożliwe stanie się skorzystanie z omawianej preferencji przez wszystkich dostawców mediów. Trudno bowiem sobie wyobrazić pozyskanie niezbędnych zgód od wszystkich konsumentów – przykładowo, nieracjonalne byłoby oczekiwanie, że np. odbiorcy energii w podeszłym wieku zaczną odbierać faktury ustrukturyzowane za pośrednictwem KSeF.</p> <p>Ad. 4 Zgodnie z art. 116 ust. 1-2 ustawy o VAT, podatnik zarejestrowany jako podatnik VAT czynny nabywający produkty rolne od rolnika ryczałtowego wystawia w dwóch egzemplarzach fakturę dokumentującą nabycie tych produktów. Oryginał faktury jest przekazywany dostawcy. Jednocześnie, w ust. 2 wskazanego artykułu zawarto szereg elementów, jakie powinny się znaleźć na fakturze VAT RR wystawianej dla rolnika ryczałtowego.</p>	<p>VAT RR jest szczególnym dokumentem wystawianym w procedurze dotyczącej rolników ryczałtowych i ma na celu udokumentowanie nabycia przez podatnika VAT produktów rolnych lub usług rolniczych od rolnika ryczałtowego. Pomimo nazwania tego dokumentu „fakturą VAT RR” nie stanowi on faktury, o której mowa w</p>
--	--	--	--

		<p>W tym kontekście chcielibyśmy zauważyć, że Projekt w ogóle nie adresuje kwestii wystawiania faktur ustrukturyzowanych na rzecz rolników ryczałtowych. Jednocześnie należy podkreślić, że mimo możliwości przewidzianej w art. 116 ust. 3a ustawy o VAT (zgodnie z którą faktura VAT RR może być, za zgodą dostawcy, wystawiana, podpisywana i przesyłana w formie elektronicznej), w praktyce rynkowej powszechnie stosuje się jednak dalej dokumenty papierowe. W razie utrzymania obecnego kształtu Projektu, wystawienie nawet jednej takiej faktury odbierałoby podatnikom nabywającym produkty rolne od rolnika ryczałtowego prawo do skorzystania z omawianej preferencji.</p> <p>Ad. 5 Zgodnie z założeniami Projektu, stosowanie faktur ustrukturyzowanych będzie wymagało zgody odbiorcy faktury. Jednocześnie, dotychczas udzielone zgody na wykorzystywanie „zwykłych” faktur elektronicznych nie będą wystarczające dla stosowania faktur ustrukturyzowanych.</p> <p>W związku z powyższym, chcielibyśmy zauważyć, że w praktyce może być trudno przekonać zagranicznych kontrahentów do stosowania specyficznego polskiego rozwiązania, jakim jest pobieranie faktur z KSeF. Należy podkreślić, że szczególnie duże przedsiębiorstwa często posiadają własne systemy zarządzania obiegiem faktur albo wprowadzają scentralizowany system odbioru faktur (np. wyznaczają jeden adres poczty elektronicznej do wysyłki wszystkich faktur zakupu).</p> <p>Dodatkowo, jak rozumiemy w związku z proponowaną treścią nowego art. 106nb ust. 1 oraz 3, odbiór faktury ustrukturyzowanej będzie możliwy po uprzednim uwierzytelnieniu odbiorcy tej faktury</p>	<p>przepisach Rozdziału 1 Działu XI ustawy o VAT. VAT RR nie będzie zatem wystawiany w KSeF.</p>
--	--	---	--

		<p>w KSeF za pomocą podpisu kwalifikowanego lub podpisu zaufanego. Potwierdza to również treść uzasadnienia Projektu (s. 9):</p> <p>„W przypadku podatników faktura ustrukturyzowana będzie otrzymywana za pomocą oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art. 106nb ust. 1 po uprzednim uwierzytelnieniu odbiorcy tej faktury w systemie za pomocą podpisu kwalifikowanego lub podpisu zaufanego (za pośrednictwem API lub z poziomu przygotowanej na ten cel platformy elektronicznej)”.</p> <p>Powyższe oznacza, że podmioty niebędące osobami fizycznymi dla skutecznego odebrania faktury ustrukturyzowanej będą musiały dokonać autoryzacji za pomocą podpisu kwalifikowanego lub podpisu zaufanego. Odbiór faktur ustrukturyzowanych przez podmioty zagraniczne, dla których uzyskanie podpisu kwalifikowanego lub podpisu zaufanego wiązałoby się z dopełnieniem szeregu obowiązków formalnych przez obcokrajowców – członków zarządów tych podmiotów – będzie więc bardzo trudny. Tym samym, w świetle konieczności posiadania takich podpisów, zachęcenie zagranicznych kontrahentów do zgody na pobieranie faktur ustrukturyzowanych z polskiego KSeF, szczególnie gdy kontrahenci ci mają już zorganizowany i dobrze działający proces odbioru faktur, będzie w wielu przypadkach po prostu niemożliwe. W rezultacie, w ocenie Crido, wymóg wystawienia wszystkich faktur w formie ustrukturyzowanej jako warunek zwrotu nadwyżki VAT w krótszym terminie odbierze szerokiemu gronu polskich podatników możliwość skorzystania z tej preferencji. Takie rozwiązanie nie tylko nie będzie sprzyjało popularyzacji faktur ustrukturyzowanych, ale będzie również de facto niezasadnie karało podatników dokonujących na szerszą skalę transakcji transgranicznych.</p>	
--	--	---	--

		<p>Z uwagi na podniesione trudności w stosowaniu faktur ustrukturyzowanych w obrocie transgranicznym, postulujemy jednoznaczne wyłączenie transakcji stanowiących wewnątrzwspólnotową dostawę towarów, eksport oraz świadczenie usług z miejscem opodatkowania poza Polską (tzw. „eksport usług”) spod wymogu wystawienia faktury ustrukturyzowanej dla zastosowania omawianej preferencji.</p> <p>Ad. 6</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 1 pkt 6 Projektu, faktur, o których mowa w art. 106k ust. 1 ustawy o VAT (tj. not korygujących) nie będzie można wystawić w formie faktury ustrukturyzowanej. Wobec powyższego, z przyspieszonego terminu zwrotu VAT nie skorzystają podmioty, które w danym okresie rozliczeniowym wystawią choćby jedną notę korygującą, co jest w naszej ocenie rozwiązaniem zupełnie niezasadnym.</p> <p>Dodatkowo, taka konstrukcja przepisu może spowodować, że nabywcy towarów lub usług, którzy stwierdzą, że otrzymana faktura zawiera pomyłki i którzy mogliby wystawić notę korygującą, w celu zapewnienia sobie prawa do skorzystania z preferencji, będą każdorazowo musieli domagać się od sprzedawców wystawienia faktur korygujących.</p> <p>***</p> <p>W świetle powyższych uwag, proponujemy modyfikację wymogów, od spełnienia których uzależnione będzie przyznanie podatnikom przyspieszonego zwrotu VAT z tytułu wystawiania faktur ustrukturyzowanych. W naszej ocenie, rozwiązaniem racjonalnym,</p>	
--	--	--	--

			<p>a jednocześnie pozytywnie wpływającym na spopularyzowanie nowego typu faktur, byłoby ustalenie, że przyspieszony zwrot VAT będzie przysługiwał, jeśli podatnik w okresie, w stosunku do którego ubiega się o zwrot VAT, wystawił w formie ustrukturyzowanej tylko określoną część ogółu faktur. Część tę można by określić np. poprzez referencję do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykazanej w danym okresie wartości podstawy opodatkowania VAT albo - wykazanej w danym okresie kwoty VAT należnego albo - liczby wystawionych w danym okresie faktur sprzedaży (krajowej). <p>W opinii Crido, mając na uwadze pewność obrotu gospodarczego oraz korzyści, jakie Ministerstwo Finansów odniesie posiadając szybko informację o wystawianych fakturach ustrukturyzowanych, dla upowszechnienia komentowanego rozwiązania warto też w ramach dalszych prac legislacyjnych jednoznacznie ująć w Projekcie, że preferencyjny termin zwrotu VAT przysługuje nawet w wypadku wystawienia przez podatnika faktur uproszczonych w postaci paragonu lub not korygujących.</p>	
18.	<p>Art. 1 pkt 4 lit. c) (art. 87 ust. 6c ustawy o VAT) w zw. z art. 2 projektu (art. 193a § 1a Ordynacji podatkowej)</p>	<p>GS1 Polska</p>	<p>Niemożność realizacji uprawnienia do skrócenia okresu zwrotu VAT z 60 do 40 dni w związku ze stosowaniem KSeF.</p> <p>Zauważyliśmy sprzeczność art. 2 (zwolnienie z wysyłania JPK dla stosujących e-fakturę KSeF) z art. 87 ust. 6c, który określa wymaganie wnioskowania o skrócenie terminu zwrotu VAT poprzez tenże JPK. Jest to sprzeczność logiczna powodująca niewykonalność wymagań prawnych i uprawnień podatnika (nieskuteczność uprawnienia do skrócenia terminu zwrotu VAT w związku ze stosowaniem e-faktur KSeF).</p>	<p>Uwaga niezasadna.</p> <p>Preferencja dla podatników wystawiających faktury w KSeF dotyczy zwolnienia z obowiązku przesyłania plików JPK_FA na żądanie organu podatkowego na podstawie art. 193a Ordynacji podatkowej, a nie zwolnienia z obowiązku przesyłania ewidencji będącej częścią pliku JPK_V7/V7K.</p>

19.	Art. 1 pkt 4 lit. c) (art. 87 ust. 6d ustawy o VAT)	SKwP	W nowo dodanym ust. 6d warto rozważyć użycie stwierdzenia: „weryfikowane jest spełnienie warunków”.	Uwaga niezasadna. Brzmienie przepisu jest poprawne pod względem prawnym.
20.	Art. 1 pkt 6 projektu (art. 106k ust. 1 ustawy o VAT)	EY	Czy w Systemie będzie możliwe wystawienie noty korygującej? Jeżeli nie, to w jaki sposób nota korygująca ma być powiązana z e-fakturą przechowywaną w systemie?	Jak wynika z projektu uzasadnienia, regulacje KSeF wyłączają możliwość wystawienia noty korygującej w postaci ustrukturyzowanej. KSeF nie przewiduje możliwości wystawiania i przesyłania not korygujących w postaci ustrukturyzowanej do faktur ustrukturyzowanych, ze względu na ich specyfikę, tj. okoliczność, że wymagają akceptacji odbiorcy. Noty korygujące będą wystawiane i otrzymywane na zasadach dotychczasowych, tj. poza KSeF.
21.	Art. 1 pkt 7 projektu (art. 106m ust. 5 pkt 3 ustawy o VAT)	Comarch	Proponowana zmiana: art. 106m w ust. 5 pkt „3) Krajowego Systemu e-Faktur, w tym także przy użyciu certyfikowanego operatora bądź certyfikowanego programu księgowo-finansowego;” <u>Rodzaj zmiany:</u> Dodanie do katalogu certyfikowanego operatora bądź certyfikowanego programu księgowo-finansowego.	Uwaga nieuwzględniona. Nie przewiduje się certyfikacji programów księgowo-finansowych.
22.	art. 1 pkt 8 i 9 projektu (art. 106na-106nd oraz art. 106r i art. 106s ustawy o VAT)	SKwP	Projektowane przepisy stanowią w dużej mierze jedynie upoważnienie do dokonania regulacji szczegółowych, a w związku z tym nie wiadomo, jak ogólne opisane kwestie zostaną rozwiązane w praktyce (a to rodzi szereg obaw, między innymi takich, że powstanie idealny model teoretyczny, który nie będzie sprawdzać się w praktyce i podatnicy nie będą skłonni z nowych rozwiązań korzystać). Obecnie brakuje propozycji rozwiązań szczegółowych, które można by ocenić.	Projekty rozporządzeń, do których wydania upoważnienie ma charakter obligatoryjny zostaną przygotowane do projektu ustawy wprowadzającej KSeF i będą przedmiotem odrębnych uzgodnień i konsultacji.

23.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 1 ustawy o VAT)	Pracodawcy Pomorza	<p>Proponuje się następujące brzmienie art. 106na ust. 1: <i>„Stosowanie faktur ustrukturyzowanych wymaga akceptacji odbiorcy faktury będącego podmiotem, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> uzależnienie możliwości korzystania z przyspieszonego terminu zwrotu od wystawiania wyłącznie faktur ustrukturyzowanych w praktyce wykluczy tę możliwość w przypadku podmiotów dokumentujących w ten sposób sprzedaż na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności (trudno spodziewać się akceptacji od takich podmiotów). Postuluje się więc odejście od obowiązku akceptacji przez podmioty, o których mowa w art. 111 ust. 1 ustawy o VAT, bądź też w ogóle rezygnację z możliwości wystawiania faktur takim podmiotom w sposób ustrukturyzowany.</p>	<p>W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazuje się przykładowy katalog przypadków, kiedy faktur w KSeF się nie wystawia. Należą do nich poza notami korygującymi m.in. faktury wystawiane przy użyciu kas rejestrujących oraz paragony uznane za fakturę wystawioną zgodnie z art. 106e ust. 5 pkt 3 ustawy o VAT.</p> <p>Wystawienie takiej faktury poza KSeF nie pozbawia podatnika prawa do skorzystania z preferencji szybszego zwrotu w VAT.</p>
24.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 1 ustawy o VAT)	Konfederacja Lewiatan	<p>Z uwagi na konieczność wprowadzenia daleko idących zmian systemowych potrzebnych do obsługi u-faktur, forma akceptacji powinna być precyzyjnie określona, a wyrażenie zgody przez odbiorcę nie powinno być dorozumiane (jak np. w przypadku e-faktur). Przepis pozostawia również wątpliwość czy taka zgoda jest jednorazowa (czy może konieczna jest akceptacja każdej u-faktury) oraz jak będzie wyglądał proces wycofania takiej zgody.</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Nie regulujemy instytucji akceptacji faktury ustrukturyzowanej, pozostawiając tę kwestię w zakresie uzgodnień między kontrahentami – swoboda zawierania umów.</p>
25.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 1 ustawy o VAT)	Asseco Business Solutions	<p>Czy jeśli odbiorca nie wyrazi akceptacji na ten rodzaj faktur to wysłanie faktury sprzedaży dotyczącej danego odbiorcy do KSeF nie będzie możliwe? Czy w takim razie nie będzie możliwe wysłanie wszystkich faktur sprzedaży i uzyskanie wynikających z tego tytułu korzyści dla podatnika np. wcześniejszego zwrotu podatku?</p>	<p>Po zmianie koncepcji w wyniku procesu uzgodnień projektu ustawy przyjęto, że w sytuacji gdy odbiorca faktury ustrukturyzowanej nie wyrazi zgody na jej otrzymanie przy użyciu KSeF, wystawca zachowa prawo do wystawienia faktury ustrukturyzowanej w systemie, a wystawioną w ten sposób fakturę będzie zobowiązany przekazać odbiorcy w inny uzgodniony z nim sposób, np. e-mailem w formie elektronicznej lub w formie</p>

				<p>papierowej. Taka faktura zachowa walor faktury ustrukturyzowanej, ponieważ będzie posiadała jej ustawowe cechy (numer identyfikacji w systemie KSeF). Przyjęte rozwiązanie pozwoli wystawcy faktury na skorzystanie z prawa do przewidzianych niniejszym projektem ustawy preferencji podatkowych (tj. 40-dniowego terminu zwrotu podatku oraz rozliczenia korekty in minus za okres wystawienia faktury korygującej), również w przypadku braku zgody odbiorcy faktury ustrukturyzowanej na jej otrzymanie w KSeF.</p>
26.	<p>Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 1 ustawy o VAT)</p>	<p>ZIPSEE „Cyfrowa Polska”</p>	<p>Regulacja nie wskazuje formy akceptacji (tj. czy ma to być forma pisemna, elektroniczna, ustna, czy też dorozumiana). Ponadto nie jest jasne, czy akceptacja ta powinna być udzielana dostawcy przez nabywcę tylko raz w odniesieniu do wszystkich dostaw, czy też intencją ustawodawcy było, aby e-faktury były akceptowane indywidualnie (co spowodowałyby znaczne obciążenie procesowe i byłoby sprzeczne z całą koncepcją ustrukturyzowanych faktur, zgodnie z którą rozwiązanie to ma umożliwiać sprawne i płynne przetwarzanie danych).</p> <p>Ponadto, Projekt ustawy nie przewiduje żadnego reżimu w zakresie cofnięcia zgody na stosowanie faktur strukturyzowanych przez nabywcę, co również należy mieć na uwadze.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, w naszej opinii, Ministerstwo Finansów powinno określić formę akceptacji dla otrzymywania e-faktur ustrukturyzowanych. Należy również wyjaśnić, czy jest ona wymagana tylko raz na początku rozliczeń i stosowania e-fakturowania, czy też dla każdej faktury ustrukturyzowanej oraz czy i w jaki sposób zgoda ta będzie mogła być wycofana.</p>	<p>Uwaga odrzucona</p> <p>Przyjmujemy, że wyrażanie zgody powinno odbywać się na identycznych zasadach, jakie obowiązują dla faktur elektronicznych. System nie będzie obsługiwał procesu akceptacji nabywcy co do sposobu otrzymania faktur ustrukturyzowanych.</p>

			<p>Ministerstwo Finansów może również rozważyć zniesienie wymogu stosowania e-faktur w niektórych przypadkach, ponieważ w wielu okolicznościach stosowanie takiej metody fakturowania może być bardzo problematyczne i wymagające pod względem technicznym (np. w przypadku dostaw transgranicznych).</p> <p>Ponadto, jak rozumiemy, system akceptacji stosowania e-faktur będzie obowiązywał tylko w okresie fakultatywnym (tj. do początku 2023 r.). Jako, że system e-faktur ustrukturyzowanych ma stać się docelowo systemem obligatoryjnym, obowiązek akceptacji ww. sposobu wystawiania faktur przez kupującego, po okresie przejściowym zostanie zlikwidowany (kwestia ta również wymaga doprecyzowania).</p>	<p>W projekcie uzasadnienia wskazuje się katalog przypadków, kiedy faktur w KSeF się nie wystawia. Należą do nich m.in. faktury wystawiane przy użyciu kasy rejestrującej oraz paragony uznane za fakturę wystawioną zgodnie z art. 106e ust. 5 pkt 3 ustawy o VAT.</p>
27.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 1 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Regulacja nie wskazuje formy akceptacji (tj. czy ma to być forma pisemna, elektroniczna, ustna, czy też dorozumiana). Ponadto nie jest jasne, czy akceptacja ta powinna być udzielana dostawcy przez nabywcę tylko raz w odniesieniu do wszystkich dostaw, czy też intencją ustawodawcy było, aby e-faktury były akceptowane indywidualnie (co powodowałoby znaczne obciążenie procesowe i byłoby sprzeczne z całą koncepcją ustrukturyzowanych faktur, zgodnie z którą rozwiązanie to ma umożliwiać sprawne i płynne przetwarzanie danych).</p> <p>Ponadto, Projekt ustawy nie przewiduje żadnego reżimu w zakresie cofnięcia zgody na stosowanie faktur strukturyzowanych przez nabywcę, co również należy mieć na uwadze.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, w naszej opinii, Ministerstwo Finansów powinno określić formę akceptacji dla otrzymywania e-faktur ustrukturyzowanych. Należy również wyjaśnić, czy jest ona</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 26.

			<p>wymagana tylko raz na początku rozliczeń i stosowania e-fakturowania, czy też dla każdej faktury ustrukturyzowanej oraz czy i w jaki sposób zgoda ta będzie mogła być wycofana.</p> <p>Ministerstwo Finansów może również rozważyć zniesienie wymogu stosowania e-faktur w niektórych przypadkach, ponieważ w wielu okolicznościach stosowanie takiej metody fakturowania może być bardzo problematyczne i wymagające pod względem technicznym (np. w przypadku dostaw transgranicznych).</p> <p>Ponadto, jak rozumiemy, system akceptacji stosowania e-faktur będzie obowiązywał tylko w okresie fakultatywnym (tj. do początku 2023 r.). Jako, że system e-faktur ustrukturyzowanych ma stać się docelowo systemem obligatoryjnym, obowiązek akceptacji ww. sposobu wystawiania faktur przez kupującego, po okresie przejściowym zostanie zlikwidowany (kwestia ta również wymaga doprecyzowania).</p>	
28.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 1 ustawy o VAT)	EY	<p>Czy przewidziano w jakiej formie konsumenci będą wyrażali zgodę na otrzymywanie faktur w formie ustrukturyzowanej? Czy przewidziano dowolność w tym zakresie?</p>	<p>Przyjmujemy, że wyrażanie zgody powinno odbywać się na identycznych zasadach, jakie obowiązują dla faktur elektronicznych. System nie będzie obsługiwał procesu akceptacji nabywcy co do sposobu otrzymania faktur ustrukturyzowanych</p>
29.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 1 ustawy o VAT)	SOVOS	<p>Wymóg akceptacji przez kupującego otrzymywania faktur elektronicznych wynika z unijnej dyrektywy VAT i jest już stosowany w Polsce dla innych rodzajów e-faktur. Jednak projekt sugeruje, że dostawcy muszą uzyskać specjalne zezwolenie od swoich nabywców przed wystawieniem faktur ustrukturyzowanych w ramach nowego scentralizowanego schematu e-faktur.</p> <p>Obecne podejście przyjęte w Polsce, podobnie jak w wielu krajach UE, jest takie, że zgoda kupującego na otrzymanie e-faktury może</p>	<p>Stanowisko jak do uwagi nr 28.</p>

		<p>być milcząca, np. przetwarzając lub opłacając fakturę elektroniczną. Biznes przyjmując bardziej konserwatywne podejście, wdrożył standardowe „warunki” kontrahentom, w tym upoważnienie do otrzymywania e-faktur.</p> <p>Wymóg wyraźnego upoważnienia przed wystawieniem faktury ustrukturyzowanej stwarza wyzwania kontraktowe, ponieważ firmy, które wcześniej stosowały podejście „milczące”, muszą teraz wdrożyć przepisy prawne w dokumentach z kontrahentami. W wielu przypadkach tym partnerom handlowym brakuje pisemnej umowy i byłby zobowiązany do wdrożenia wyraźnych zezwoleń na mocy wprowadzonego wymogu prawnego na rachunku. Firmy, które mają już zezwolenie na inne rodzaje e-faktur, będą to robić muszą dostosować swoje warunki.</p> <p>Chociaż Sovos rozumie, że upoważnienie do otrzymania ustrukturyzowanych e-faktur stanowi zgodę na bycie częścią platformy KSeF, stwarza to również przeszkody procesowe i umowne przedsiębiorstwom, które (i) nie zawsze mają bezpośrednio pisemne umowy ze swoimi kontrahentami, na przykład małe przedsiębiorstwa oraz średnie przedsiębiorstwa (MŚP) lub firmy korzystające z usługodawcy; lub (ii) posiadające kontrakty, muszą przejść przez biurokratyczny proces przeglądu umowy.</p> <p>Racjonalnym uzasadnieniem reguły zgody kupującego jest przede wszystkim unikanie braku szczególnie małych firm środków przetwarzania faktur elektronicznych zmuszając do inwestowania w takie środki w sposób przedwczesny lub niesprawiedliwy. Należy zauważyć, że w rzeczywistości wiele projektów e-fakturowania jest prowadzonych przez (większych) nabywców zamiast dostawców,</p>	
--	--	--	--

			<p>ponieważ kupujący czerpią znacznie większe korzyści finansowe z e-fakturowania.</p> <p>Po drugie, w dużej mierze zależy możliwość otrzymywania i przetwarzania e-faktur przez mniejsze firmy w sprawie formatu i kanału dostarczania takich faktur; w świecie, w którym dostęp do internetu, poczta e-mail i korzystanie z przeglądarek internetowych jest prawie wszechobecne, dokument załączony do wiadomości e-mail w postaci czytelnej dla człowieka na przykład Format PDF lub prezentowany w portalu internetowym, stanowi bardzo niską barierę technologiczną dla firm i osób.</p> <p>Z powodów wskazanych powyżej Sovos zaleca, aby akceptacja odbiorcy e-faktury mogła być milcząca.</p>	
30.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 ustawy o VAT)	EY	<p>Czy numer identyfikujący e-fakturę przypisywany w Systemie będzie stanowił element treści samej faktury? W jaki sposób numer identyfikujący ma być powiązany z e-fakturą? W jaki sposób dostępna dla użytkownika będzie informacja o tym numerze? Czy przewidują Państwo możliwość masowego pobierania numerów identyfikujących?</p>	<p>Po zmianie koncepcji w wyniku procesu uzgodnień projektu ustawy przyjęto konieczność zmiany definicji faktury ustrukturyzowanej. Obecnie proponowana jest następująca definicja: przez fakturę ustrukturyzowaną rozumie się fakturę wystawioną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wraz z przydzielonym numerem identyfikującym tę fakturę w systemie.</p> <p>Na koncie podatnika w KSeF pojawi się komunikat o nr KSeF, co oznaczać będzie, że faktura została wystawiona.</p> <p>Numer identyfikujący fakturę w KSeF będzie miał charakter systemowy i nie należy go utożsamiać ze stanowiącym element faktury numerem, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT.</p>

				W przypadku korekty faktur ustrukturyzowanych – faktura korygująca w postaci ustrukturyzowanej powinna zawierać numer identyfikujący w KSeF fakturę, do której jest wystawiana.
31.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 ustawy o VAT)	EY	Zgodnie z propozycją art. 106na ust. 2 ustawy o VAT „Faktura ustrukturyzowana jest uznana za wystawioną i otrzymaną w dniu przydzielenia przez Krajowy System e-Faktur numeru identyfikującego tę fakturę”. Czy w przypadku faktur korygujących użytkownik Systemu będzie miał możliwość akceptacji/ odrzucenia faktury korygującej. Czy otrzymanie faktury korygującej będzie automatycznie równie jej akceptacji (jest to przede wszystkim istotne z punktu widzenia obowiązku obniżenia kwoty podatku naliczonego przez nabywcę, w przypadku faktur otrzymanych przez nabywcę w ramach KSeF – zaproponowana, ogólna zgoda zawarta pomiędzy kontrahentami na otrzymywanie faktur ustrukturyzowanych jest w tym zakresie niewystarczająca)?	Po zmianie koncepcji w wyniku procesu uzgodnień projektu ustawy: 1. wprowadzono rozróżnienie pomiędzy datą wystawienia faktury a datą otrzymania faktury; 2. przyjęto, że faktury wystawione w KSeF będą korygowane wyłącznie w KSeF. Projektowany art. 86 ust. 19c ustawy o VAT wprowadza zasadę, zgodnie z którą nabywca towarów lub usług, który otrzymuje fakturę korygującą ustrukturyzowaną zmniejszającą podstawę opodatkowania w systemie KSeF (tj. w przypadku gdy wyrazi akceptację na otrzymanie faktury w KSeF), ma obowiązek dokonania pomniejszenia kwoty podatku naliczonego w rozliczeniu za okres, w którym otrzymał tę fakturę korygującą ustrukturyzowaną.
32.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 ustawy o VAT)	PZF	Pojawiają się wątpliwości odnośnie skutków prawnych terminów przydzielenia numeru identyfikującego. Od której daty będzie biegł termin zapłaty (od daty wypełnienia/przygotowania pliku XML czy od daty nadania numeru identyfikacyjnego)? Jeżeli od daty nadania numeru, to czy informacja o nadaniu numeru będzie widoczna tylko w Systemie dla podmiotu wystawiającego fakturę oraz odbiorcy? Sprawi to duży problem dla nabywców wierzytelności, w tym właśnie Faktorów, dla których dostęp do tej informacji jest	Uwaga uwzględniona. Po zmianie koncepcji w wyniku procesu uzgodnień projektu ustawy wprowadzono rozróżnienie pomiędzy datą wystawienia FU a datą jej otrzymania.

			niezbędny dla ustalenia terminów płatności oraz aby precyzyjnie móc określić czy np. faktura jest zgodna z Ustawą z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 403 z późn.zm.), od kiedy przysługują uprawnienia do naliczania odsetek, ponieważ zgodnie z ww. ustawą odsetki należą się od dnia doręczenia faktury, czy też informacja ta istotna jest dla kwestii ustalenia prawidłowości terminów zapłaty wymaganych tą ustawą (60 dni zwłaszcza przy transakcjach asymetrycznych). Niedoprecyzowanie powyższej kwestii stanowi zagrożenie sporami gospodarczymi, w tym także przeciwko Skarbowi Państwa za ewentualnie poniesione straty.	FU uznaje się za wystawioną w dniu przesłania przez wystawcę faktury do KSeF. Data wystawienia FU „zmaterializuje się” na fakturze dopiero w dacie przydzielenia jej przez KSeF numeru identyfikującego tę fakturę, czyli po wstępnej weryfikacji i w konsekwencji w dacie otrzymania faktury przez nabywcę, z wyłączeniem sytuacji, w której nabywca nie wyraził akceptacji na otrzymywanie FU. W takich przypadkach moment otrzymania faktury będzie ustalany na dotychczasowych zasadach.
33.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 ustawy o VAT)	GS1 Polska	<p>Powstaje niejasność skutków prawnych terminu przydzielenia numeru identyfikującego, co doprowadzi do sporów gospodarczych, w tym także przeciwko skarbowi państwa za ewentualnie poniesione straty.</p> <p>Przykładem niejasności są pytania:</p> <ul style="list-style-type: none"> – od której daty będzie biegł termin zapłaty (od daty wypełnienia/przygotowania pliku XML czy od daty nadania unikatowego identyfikatora)? – w jaki sposób odbiorca faktury (stosujący API oraz nie stosujący tego interfejsu) dowie się, że otrzymał nową fakturę? Często od daty otrzymania faktury liczony jest termin zapłaty lub jest on wprost oznaczony w treści faktury. – czy bieg terminu płatności może się rozpocząć bez wiedzy odbiorcy o udostępnieniu faktury przez KSeF? 	Stanowisko jak do uwagi nr 32.
34.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 ustawy o VAT)	Comarch	W art. 106na ust. 2 wskazano kiedy fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną i otrzymaną. Zgodnie z projektowanym przepisem, <i>fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną i otrzymaną w dniu przydzielenia przez KSeF numeru identyfikującego tę fakturę w tym systemie.</i> Wprowadzenie tego	Stanowisko jak do uwagi nr 32.

			rodzaju fikcji prawnej w stosunku do nowego rodzaju faktur, zgodnie z którą to dzień nadania numeru identyfikatora uznawany jest za moment wystawienia faktury, może rodzić wątpliwości w przypadkach, w których data wystawienia faktury ma znaczenie w świetle obowiązku podatkowego VAT. Nie rozstrzygając powyższej problematyki, z całą pewnością należy jednak stwierdzić, że nie ma uzasadnienia posługiwanie się opisaną wyżej fikcją już na poziomie definicji nowego rodzaju faktury. Podobną rolę spełni użycie kryterium nadania numeru identyfikatora. Taka definicja byłaby naszym zdaniem bardziej zrozumiała, w szczególności w przypadku zdecydowania się ustawodawcy na zdefiniowanie roli operatorów oraz programów księgowo-finansowych.	
35.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 ustawy o VAT)	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	Naszym zdaniem należy doprecyzować, że przydzielony przez KSeF numer identyfikujący (potwierdzający poprawność faktury i jej wprowadzenie do obiegu) będzie służył jedynie jako numer kontrolny i nie będzie wymagał raportowania w plikach JPK_V7. Widzimy również potrzebę doprecyzowania, że numer faktury nadany przez sprzedawcę w systemach finansowo-księgowych (czyli standardowy numer faktury) będzie nadal traktowany jako numer faktury, np. w rozumieniu raportowania JPK_V7.	Uwaga odrzucona Zagadnienie to jest wyjaśnione w uzasadnieniu. Numer identyfikujący fakturę w KSeF będzie miał charakter systemowy i nie należy go utożsamiać ze stanowiącym element faktury numerem, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT.
36.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	Naszym zdaniem należy doprecyzować, że przydzielony przez KSeF numer identyfikujący (potwierdzający poprawność faktury i jej wprowadzenie do obiegu) będzie służył jedynie jako numer kontrolny i nie będzie wymagał raportowania w plikach JPK_V7. Widzimy również potrzebę doprecyzowania, że numer faktury nadany przez sprzedawcę w systemach finansowo-księgowych (czyli standardowy numer faktury) będzie nadal traktowany jako numer faktury, np. w rozumieniu raportowania JPK_V7.	Stanowisko jak do uwagi nr 35.
37.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2)	SAP Polska	System KSeF nie powinien ingerować w datę sporządzenia dokumentu w systemie sprzedażowym (w tym w systemie finansowo-księgowym), gdyż jest to niezgodne z rzeczywistością	Uwaga uwzględniona.

	ustawy o VAT)		<p>gospodarczą i wprowadza podmiot zewnętrzny w procesie tworzenia dokumentów sprzedażowych/księgowych.</p> <p>W art. 106na ust. 2 wskazano moment, który potwierdza, kiedy fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną i otrzymaną: <i>fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną i otrzymaną w dniu przydzielenia przez KSeF numeru identyfikującego tę fakturę w tym systemie.</i></p> <p>Możemy mieć do czynienia z następującymi sytuacjami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Z uwagi na organizację pracy systemu sprzedażowego i księgowego (Centra Usług Księgowych) faktury generowane są w nocy i mogą zostać przesłane do KSeF dopiero po północy, tj. z datą dnia następnego. 2. Z uwagi na przerwy serwisowe opisane w projektowanym art. 106nd faktury wystawione w systemie sprzedażowym nie zostaną zarejestrowane w KSeF w tym samym dniu. <p>W powyższych sytuacjach nastąpi niespójność pomiędzy datą wystawienia faktury w systemie sprzedażowym (wskazaną w art. 106e) i datą sporządzenia dowodu księgowego w systemie księgowym (wskazaną w art. 21 UoR) oraz datą nadawaną w systemie KSeF, co może być szczególnie istotne na przełomie miesiąca/roku. Doprowadzi to do wątpliwości, która data w takiej sytuacji jest wiążąca.</p>	<p>Po zmianie koncepcji w wyniku procesu uzgodnień projektu ustawy wprowadzono rozróżnienie pomiędzy datą wystawienia FU a datą jej otrzymania.</p> <p>FU uznaje się za wystawioną w dniu przesłania przez wystawcę faktury do KSeF. Data wystawienia FU „zmaterializuje się” na fakturze dopiero w dacie przydzielenia jej przez KSeF numeru identyfikującego tę fakturę, czyli po wstępnej weryfikacji i w konsekwencji w dacie otrzymania faktury przez nabywcę, z wyłączeniem sytuacji, w której nabywca nie wyraził akceptacji na otrzymywanie FU. W takich przypadkach moment otrzymania faktury będzie ustalany na dotychczasowych zasadach.</p>
38.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 w zw. z art. 106nc ustawy o VAT)	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	Zgodnie z art. 106na ust. 2, e-faktura uznana jest za wystawioną i otrzymaną w dniu przydzielenia przez Krajowy System e-Faktur numeru identyfikującego tę fakturę. Jednocześnie, Projekt ustawy zawiera przepis stwierdzający, że mogą wystąpić pewne opóźnienia w przypisaniu przez KSeF numeru identyfikującego fakturę. Mogą one wystąpić z winy podatnika (tj. odrzucenie faktury ustrukturyzowanej z powodu błędu w formacie faktury niezgodnym	Stanowisko jak do uwagi nr 37.

		<p>ze schemą) lub z winy Ministerstwa Finansów (tj. czasowa niedostępność KSeF).</p> <p>Rozbieżność czasowa między wystawieniem e-faktury przez podatnika, a uznaniem jej za wystawioną przez KSeF może spowodować niespójności w dacie rozpoznania obowiązku podatkowego. Może to prowadzić do ujmowania faktur w niewłaściwym okresie rozliczeniowym, przy użyciu nieprawidłowych kursów wymiany walut w przypadku kwot wyrażonych w walucie obcej lub może powodować niespójności danych, które powinny zostać zaraportowane w pliku JPK_V7M.</p> <p>W związku z powyższym, przepisy powinny wyraźnie wskazywać datę dowodu sprzedaży (w rozumieniu definicji pól w pliku JPK_V7M, tj. datę wystawienia faktury). Niezależnie od momentu zatwierdzenia dokumentu przez KSeF, za datę wystawienia faktury powinna być przyjmowana data wystawienia faktury w systemie ERP lub systemie finansowo-księgowym podatnika. Jednocześnie, powinno zostać uwzględnione, iż faktury ustrukturyzowane przesłane na Platformę przed akceptacją nie będą uważane za wystawione, gdyż faktury strukturyzowane wysłane na Platformę przed ich akceptacją nie powinny być uznawane za wystawione i wprowadzone do obrotu na podstawie projektowanego art. 106na ust. 2.</p> <p>Naszym zdaniem, po wystawieniu e-faktury, jakakolwiek inna data niż wskazana przez podatnika na podstawie danych systemowych nie powinna być brana pod uwagę jako data dowodu sprzedaży / data wystawienia faktury. Inne podejście może skutkować obowiązkiem zmiany danych wskazanych na takiej fakturze przed jej ponownym przetworzeniem (np. konieczność dostosowania danych zależnych</p>	
--	--	---	--

			<p>od daty wystawienia faktury, w tym daty obowiązku podatkowego, kursu wymiany walut, kwoty faktury, jak również potencjalnej zmiany okresu rozliczenia dla potrzeb VAT).</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do czasowych niedostępności KSeF, sugerujemy wprowadzenie przez Ministerstwo Finansów nadzwyczajnej procedury w zakresie wystawiania faktur przez podatników w takich nieprzewidzianych sytuacjach. Pozwoliłoby to na uniknięcie trudności/opóźnień w procesie fakturowania, co byłoby szczególnie istotne dla podatników z dużym wolumenem faktur wystawianych, w tym wystawianych w sposób zautomatyzowany.</p> <p>Podsumowując, niezwykle istotne jest, aby rozwiązanie techniczne wspierające stronę publiczną we wdrażaniu systemu e-faktur ustrukturyzowanych zapewniało stabilny i toczący się w czasie rzeczywistym proces akceptacji faktur, w którym nie występowałyby znaczące różnice czasowe pomiędzy wysłaniem e-faktur do KSeF i ich akceptowaniem przez Platformę, w szczególności takie które prowadziłyby do powstania rozbieżności między datami mającymi wpływ na rozliczenia VAT.</p>	<p>Komunikaty o niedostępności systemu będą publikowane na BIP z odpowiednim wyprzedzeniem, aby podatnicy mieli świadomość, że w określonym czasie nie będą mogli wystawiać faktur ustrukturyzowanych.</p>
39.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 w zw. z art. 106nc ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Zgodnie z art. 106na ust. 2, e-faktura uznana jest za wystawioną i otrzymaną w dniu przydzielenia przez Krajowy System e-Faktur numeru identyfikującego tę fakturę. Jednocześnie, Projekt ustawy zawiera przepis stwierdzający, że mogą wystąpić pewne opóźnienia w przypisaniu przez KSeF numeru identyfikującego fakturę. Mogą one wystąpić z winy podatnika (tj. odrzucenie faktury ustrukturyzowanej z powodu błędu w formacie faktury niezgodnym ze schemą) lub z winy Ministerstwa Finansów (tj. czasowa niedostępność KSeF).</p>	<p>Stanowisko jak do uwag nr 37 i 38.</p>

		<p>Rozbieżność czasowa między wystawieniem e-faktury przez podatnika, a uznaniem jej za wystawioną przez KSeF może spowodować niespójności w dacie rozpoznania obowiązku podatkowego. Może to prowadzić do ujmowania faktur w niewłaściwym okresie rozliczeniowym, przy użyciu nieprawidłowych kursów wymiany walut w przypadku kwot wyrażonych w walucie obcej lub może powodować niespójności danych, które powinny zostać zaraportowane w pliku JPK_V7M.</p> <p>W związku z powyższym, przepisy powinny wyraźnie wskazywać datę dowodu sprzedaży (w rozumieniu definicji pól w pliku JPK_V7M, tj. datę wystawienia faktury). Niezależnie od momentu zatwierdzenia dokumentu przez KSeF, za datę wystawienia faktury powinna być przyjmowana data wystawienia faktury w systemie ERP lub systemie finansowo-księgowym podatnika. Jednocześnie, powinno zostać uwzględnione, iż faktury ustrukturyzowane przesłane na Platformę przed akceptacją nie będą uważane za wystawione, gdyż faktury strukturyzowane wysłane na Platformę przed ich akceptacją nie powinny być uznawane za wystawione i wprowadzone do obrotu na podstawie projektowanego art. 106na ust. 2.</p> <p>Naszym zdaniem, po wystawieniu e-faktury, jakakolwiek inna data niż wskazana przez podatnika na podstawie danych systemowych nie powinna być brana pod uwagę jako data dowodu sprzedaży / data wystawienia faktury. Inne podejście może skutkować obowiązkiem zmiany danych wskazanych na takiej fakturze przed jej ponownym przetworzeniem (np. konieczność dostosowania danych zależnych od daty wystawienia faktury, w tym daty obowiązku podatkowego, kursu wymiany walut, kwoty faktury, jak również potencjalnej zmiany okresu rozliczenia dla potrzeb VAT).</p>	
--	--	--	--

			<p>Ponadto, w odniesieniu do czasowych niedostępności KSeF, sugerujemy wprowadzenie przez Ministerstwo Finansów nadzwyczajnej procedury w zakresie wystawiania faktur przez podatników w takich nieprzewidzianych sytuacjach. Pozwoliłoby to na uniknięcie trudności/opóźnień w procesie fakturowania, co byłoby szczególnie istotne dla podatników z dużym wolumenem faktur wystawianych, w tym wystawianych w sposób zautomatyzowany.</p> <p>Podsumowując, niezwykle istotne jest, aby rozwiązanie techniczne wspierające stronę publiczną we wdrażaniu systemu e-faktur ustrukturyzowanych zapewniało stabilny i toczący się w czasie rzeczywistym proces akceptacji faktur, w którym nie występowałyby znaczące różnice czasowe pomiędzy wysłaniem e-faktur do KSeF i ich akceptowaniem przez Platformę, w szczególności takie które prowadziłyby do powstania rozbieżności między datami mającymi wpływ na rozliczenia VAT.</p>	
40.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 2 i 3 ustawy o VAT)	Konfederacja Lewiatan	<p>Wątpliwości wzbudza niejednoznaczność określenia pojęcia „daty wystawienia” oraz „daty otrzymania” faktury ustrukturyzowanej. Z przepisów można wywnioskować, że zarówno wystawienie jak i otrzymanie faktury ustrukturyzowanej można przypisać jednocześnie do dwóch zdarzeń, tj. do: (1) przydzielenia przez Krajowy System e-Faktur numeru identyfikującego tę fakturę, oraz (2) udostępnienia tej faktury za pomocą oprogramowania interfejsowego. Wątpliwości wzbudza kwestia, czy oba te momenty są z sobą tożsame.</p> <p>Interpretując wprost treść uzasadnienia Projektu - „w przypadku podatników faktura ustrukturyzowana będzie otrzymywana za pomocą oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art.</p>	<p>Po zmianie koncepcji w wyniku procesu uzgodnień projektu ustawy wprowadzono rozróżnienie pomiędzy datą wystawienia FU a datą jej otrzymania.</p> <p>FU uznaje się za wystawioną w dniu przesłania przez wystawcę faktury do KSeF. Data wystawienia FU „zmaterializuje się” na fakturze dopiero w dacie przydzielenia jej przez KSeF numeru identyfikującego tę fakturę, czyli po wstępnej weryfikacji i w konsekwencji w dacie otrzymania faktury przez nabywcę, z wyłączeniem sytuacji, w której nabywca nie wyraził akceptacji na</p>

		<p><i>106nb ust. 1 po uprzednim uwierzytelnieniu odbiorcy tej faktury w systemie za pomocą podpisu kwalifikowanego lub podpisu zaufanego (za pośrednictwem API lub z poziomu przygotowanej na ten cel platformy elektronicznej) - można wywnioskować, że do momentu uwierzytelnienia odbiorcy tej faktury w systemie e-Faktur - faktura ustrukturyzowana nie jest uznana za otrzymaną.</i></p> <p>Również techniczna kwestia dotycząca wystawiania faktur ustrukturyzowanych, ze względu na ich istotną rolę w odzwierciedlaniu przebiegu zdarzeń gospodarczych – wymaga doprecyzowania. Według uzasadnienia Projektu faktury te będą „sporządzane (przygotowywane) przez podatnika w lokalnych lub chmurowych systemach finansowo-księgowych według wzoru udostępnionego przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych”.</p> <p>Zgodnie z uzasadnieniem Projektu fakturę ustrukturyzowaną uznaje się za wystawioną w dniu przydzielenia przez Krajowy System e-Faktur numeru identyfikującego tę fakturę w tym systemie, co poprzedzone jest jej weryfikacją z udostępnionym wzorem. Zgodnie z art.106nc ust. 9 pkt a Projektu Krajowy System e-Faktur będzie powiadamiał podatnika albo podmiot uprawniony do wystawienia faktury ustrukturyzowanej „o dacie i czasie wystawienia faktury ustrukturyzowanej oraz numerze identyfikującym fakturę ustrukturyzowaną przydzielonym przez ten system”. Należy doprecyzować, czy data wystawienia faktury ustrukturyzowanej jest tożsama z datą określoną w art. 106e pkt 1 ust.1 w obecnie obowiązującym kształcie ustawy o VAT. Podatnik przygotowując, bowiem fakturę w systemie księgowym, nie jest w stanie określić, z jaką datą system e-Faktur przydzieli jej numer identyfikujący - a więc data wystawienia faktury ustrukturyzowanej pozostaje</p>	<p>otrzymywanie FU. W takich przypadkach moment otrzymania faktury będzie ustalany na dotychczasowych zasadach.</p> <p><u>W dalszej części uwaga odrzucona</u></p> <p>- data przydzielenia numeru identyfikującego FU w systemie, a sposób otrzymania tej faktury to dwie różne kwestie.</p>
--	--	---	--

		<p>nieznana dla podatnika aż do momentu uzyskania informacji z systemu.</p> <p>Co więcej, projektodawca przewiduje okoliczności, które mogą wpłynąć na przesunięcie momentu akceptacji faktury ustrukturyzowanej, tj., gdy: nastąpi odrzucenie faktury ustrukturyzowanej – w przypadku stwierdzenia jej niezgodności ze wzorem faktury ustrukturyzowanej, o którym mowa w art. 106nb ust. 5 Projektu, brak jest możliwości wystawienia faktury ustrukturyzowanej – tj. w przypadku niedostępności Krajowego Systemu e-Faktur, lub gdy wystawienie faktury ustrukturyzowanej nie jest możliwe ze względu na problemy z uwierzytelnieniem osoby upoważnionej.</p> <p>W Projekcie nie zostały również określone ramy czasowe, przewidziane dla Krajowego System e-Faktur na weryfikację faktury ustrukturyzowanej, w tym na nadanie jej numeru identyfikującego i daty wystawienia. Nie zostało także wspomniane, jak postępować w razie niedostępności systemu lub opóźnień w procesowaniu faktury (a więc w tych wszystkich okolicznościach, które są niezależne od działań podatnika). To z kolei może wpłynąć na brak możliwości wywiązania się z ustawowych obowiązków podatnika, a w konsekwencji może to uniemożliwić należyte dokumentowanie rzeczywistości gospodarczej.</p> <p>Niepewność dotycząca daty wystawienia faktury ustrukturyzowanej jest zaprzeczeniem zasady pewności prawa oraz zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa.</p> <p>Termin na wystawienie faktury został precyzyjnie określony w przepisach ustawy o VAT – tj. m.in. w brzmieniu art. 106i.</p>	
--	--	--	--

		<p>Przepisy te mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Tymczasem opóźniona przez system e-Faktur weryfikacja i akceptacja przesłanej przez podatnika faktury ustrukturyzowanej – może w konsekwencji niejako „przesunąć” datę wystawienia faktury. A to w konsekwencji nie tylko wpłynie na postanowienia umowne pomiędzy uczestnikami obrotu gospodarczego, (które nie rzadko regulują również termin wystawienia faktury), lecz co istotne może również spowodować niewypełnienie przez podatnika obowiązku wystawienia faktury w terminie ustawowym.</p> <p>Ustawa o VAT przewiduje przypadki szczególne, dla których wskazano inny niż ogólny moment powstania obowiązku podatkowego. Wystawienie faktury determinuje powstanie obowiązku podatkowego w przypadkach określonych w art. 19a ust. 5 pkt 3 i 4 ustawy o VAT tj. np. z tytułu świadczenia usług budowlanych lub budowlano-montażowych, usług najmu. Wynikiem niezależnych od podatnika opóźnień w procesowaniu przez system e –Faktur faktury ustrukturyzowanej, przesunięciu może ulec moment powstania obowiązku podatkowego. Narusza to zasadę bezpieczeństwa, swobody i szybkości obrotu gospodarczego oraz doprowadza do sytuacji, w której to działanie systemu i wygenerowana przez Krajowy System e-Faktur data wystawienia faktury ustandaryzowanej determinuje moment powstania obowiązku podatkowego.</p> <p>Zgodnie z art.106e ust.11 ustawy o VAT kwoty podatku na fakturze wykazuje się w złotych. Przy czym art. 31a ust. 1 ustawy o VAT daje możliwość wyboru przeliczania podstawy opodatkowania na złote według kursu średniego danej waluty obcej opublikowanego przez Narodowy Bank Polski [NBP] lub Europejski Bank Centralny [EBC]. W związku z faktem, że data wystawienia faktury może mieć</p>	
--	--	---	--

		<p>wpływ na zastosowanie odpowiedniego kursu wymiany do przeliczenia podatku na złote, to jednocześnie nieznanostwo tej daty w istotny sposób uniemożliwi podatnikom właściwą kalkulację kwoty VAT w walucie polskiej. Nie bez znaczenia pozostaje również kwestia odpowiedniego przygotowania faktury w systemie księgowym podatnika.</p> <p>Zastanawiająca w tym kontekście wydaje się także dowolność wyboru kursy (NBP/ EBC) przy założeniu, że Krajowy System e-Faktur sam przeliczy kwoty podatku na fakturze na złote.</p> <p>W związku z powyższym, postulujemy o doprecyzowanie pojęć „wystawienie” oraz „otrzymanie” faktury ustrukturyzowanej z uwzględnieniem reguł dotyczących terminów wystawienia faktury i powstania obowiązku podatkowego (w przypadkach, gdy jest on związany z momentem wystawienia faktury).</p> <p>Dlatego doprecyzowania wymaga także kwestia terminowości nadawania przez Krajowy System e-Faktur numeru identyfikującego oraz daty i czasu wystawienia faktury ustrukturyzowanej. Zasadnym byłoby wprowadzenie możliwości śledzenia akceptacji i procesowania faktur ustrukturyzowanych w czasie rzeczywistym (tj. ich weryfikację, nadanie numeru identyfikującego oraz daty wystawienia w dniu przesłania faktury do systemu informatycznego). Istotną kwestią jest również doprecyzowanie, czy data wystawienia faktury ustrukturyzowanej, która jest nadawana przez system e-Faktur, będzie wywoływała określone skutki podatkowe odnoszące się do daty wystawienia faktury według ustawy o VAT.</p>	
--	--	--	--

			<p>Poddajemy pod rozagę wprowadzenie obowiązku przesyłania przez platformę PEF (Platformę Elektronicznego Fakturowania) urzędowych poświadczeń otrzymania faktury w celu potwierdzenia, że fakturze został przydzielony numer identyfikacyjny oraz w jakiej dacie została ona odebrana przez jej odbiorcę, co w szczególności ma na celu eliminowanie niepewności, co do faktycznej możliwości zapoznania się z treścią faktury w przypadku czasowego braku dostępu do Krajowego Systemu e-faktur, chociażby z przyczyn technicznych, niezależnych od odbiorcy. Należy doprecyzować czy w przypadku czasowej niedostępności Krajowego Systemu e-faktur istnieje możliwość wystawienia przez podmiot, który zadeklarował stosowanie faktur ustrukturyzowanych, faktury w innej formie oraz precyzyjnie wskazać w treści proponowanych przepisów, w jakim terminie od dnia wystawienia będzie można skorygować wystawioną fakturę.</p> <p>Proponowane zmiany warto też przeanalizować w kontekście zasad swobody działalności gospodarczej. Uzależnianie wystawienia faktury „od przydzielenia przez Krajowy System e-Faktur numeru identyfikującego tę fakturę” może być problematyczne w kontekście wywiązywania się z terminów wynikających z umów zawartych z kontrahentami. Opóźnienie w wystawieniu faktur ustrukturyzowanych z przyczyn niezależnych od podatnika może pośrednio przyczynić się także do późniejszego otrzymania zapłaty za fakturę, a w konsekwencji do zachwiania płynności finansowej.</p>	
41.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 4 ustawy o VAT)	PZF	Zakres dostępności do KSeF uzyskiwany przez Faktora powinien zostać określony w przepisach wykonawczych do ustawy, jak również uwzględniony w schemacie e-Faktur i dotyczyć faktur, z których wynikają wierzytelności nabyte przez faktora. Na tym etapie prac legislacyjnych factorzy nie mają wskazanych możliwości	Projekt został odpowiednio zmodyfikowany w tym zakresie. Obecnie stanowi, że z KSeF mogą korzystać podmioty uwierzytelnione w systemie w sposób określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie przepisów projektu ustawy i posiadające wskazane w projekcie ustawy uprawnienia.

			<p>uzyskania dostępu do KSeF jak również zakres tego dostępu nie jest określony.</p> <p>Z punktu widzenia faktorów, niezbędnym jest wskazanie wprost na uprawnienie faktora jako nabywcy wierzytelności wynikających z faktur VAT podatnika- faktoranta do uzyskania dostępu do KSeF. Proponujemy dodanie ustępu 4a do niniejszego artykułu o następującym brzmieniu: „4a. Podmiotem uprawnionym do uzyskania dostępu do Krajowego Systemu e-Faktur jest podmiot inny niż wskazany na fakturze, na rzecz którego dokonywana jest płatność za nabyte towary lub usługi”.</p> <p>Celem dostępu ze strony faktorów jest potrzeba weryfikacji zgodności faktur wystawianych przez klientów i przesyłanych obecnie bezpośrednio do spółek faktoringowych, co umożliwia optymalizację procesów biznesowych/kredytowych/etc. W dalszej perspektywie, otrzymanie takiego dostępu otworzyłoby możliwość skorelowania systemów informatycznych faktora z KSeF i ułatwiło weryfikację danych o fakturach.</p> <p>W przypadku niewskazania wprost w ustawie uprawnień faktora do dostępu do KSeF, proponujemy utworzenie listy podmiotów uprawnionych, na której zostałyby umieszczone podmioty świadczące usługi faktoringowe. Czy taka lista podmiotów jest przewidziana, a jeśli tak, to kiedy zostanie ona utworzona? Jaki jest zakres dostępu, o którym mowa w art. 106na ust. 4? Czy są przewidziane poziomy dostępu do systemu wyróżniające zakres danych dostępnych dla innych podmiotów, które nabywają wierzytelności/ faktora?</p>	<p>Szczegółowy sposób nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień oraz ich rodzaje, a także sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF i dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwia dostęp do tej faktury w KSeF zostanie określony w rozporządzeniu.</p> <p>W związku z uregulowaniem w rozporządzeniu tzw. dostępu anonimowego, po przekazaniu faktorowi określonych danych możliwym będzie aby miał on dostęp do wystawionej przez podatnika faktury.</p>
42.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na	Crido	W projektowanym przepisie art. 106na ust. 4-8 przewidziano tryb zawiadomienia naczelnika urzędu skarbowego o podmiotach i	Projekt został odpowiednio zmodyfikowany w tym zakresie. Obecnie stanowi, że z KSeF mogą

	ust. 4-8 ustawy o VAT)		<p>osobach uprawnionych do wystawiania oraz dostępu do faktur ustrukturyzowanych i udzielonych upoważnieniach.</p> <p>Zwracamy w tym zakresie uwagę, że Projekt nie zawiera regulacji dotyczących sposobu cofania lub unieważnienia tego zawiadomienia lub upoważnienia.</p> <p>W naszej ocenie, w celu ochrony bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, Projekt powinien zostać uzupełniony o przepisy regulujące tryb i sposób cofania i wygaszania udzielonych upoważnień.</p>	<p>korzystać podmioty uwierzytelnione w systemie w sposób określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie przepisów projektu ustawy i posiadające wskazane w projekcie ustawy uprawnienia.</p> <p>Szczegółowy sposób nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień oraz ich rodzaje, a także sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF i dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwia dostęp do tej faktury w KSeF zostanie określony w rozporządzeniu.</p>
43.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 4 i 8 ustawy o VAT)	SKwP	<p>W nowo dodanym art. 106na ust. 4 i 8 brak jest wyjaśnienia pojęcia „podmiot uprawniony”. Czy jest to inna jednostka np. biuro rachunkowe, czy też osoba fizyczna ? Czy nie można by rozważyć, i na przykład w słowniczku zawrzeć definicji podmiotu uprawnionego, aby w ten sposób nie stosować zwrotu „podmiot uprawniony do wystawienia czy dostępu do Krajowego Systemu”. Ust. 4 i 8 mają prawie identyczne brzmienie, różni je tylko przedmiot zawiadomienia – uprawnienie do wystawienia lub dostępu do faktur. Czy nie można rozważyć ich połączenia ? (por. art. 106r);</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 42.
44.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 4 i 8 ustawy o VAT)	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Naszym zdaniem przewidziany w tych przepisach wymóg ogranicza i zasadniczo formalizuje dostęp do systemu, co może zaburzać płynność i efektywność procesów związanych z fakturami sprzedażowymi oraz zakupowymi u podatników. Powyższe będzie miało zastosowanie szczególnie dla dużych jednostek, w tym centrów usług wspólnych (SSC/BPO) o dużej rotacji pracowników i długiej ścieżce uzyskiwania wymaganych zgód lub podpisów w celu dodania dodatkowych dostępu do KSeF.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 42.

45.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 4 i 8 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	Naszym zdaniem przewidziany w tych przepisach wymóg ogranicza i zasadniczo formalizuje dostęp do systemu, co może zaburzać płynność i efektywność procesów związanych z fakturami sprzedażowymi oraz zakupowymi u podatników. Powyższe będzie miało zastosowanie szczególnie dla dużych jednostek, w tym centrów usług wspólnych (SSC/BPO) o dużej rotacji pracowników i długiej ścieżce uzyskiwania wymaganych zgód lub podpisów w celu dodania dodatkowych dostępu do KSeF.	Stanowisko jak do uwagi nr 42.
46.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 4 i 8 oraz art. 106nb ust. 3 ustawy o VAT)	Konfederacja Lewiatan	<p>Aktualne brzmienie tych przepisów bardzo ogranicza i zbytnio formalizuje dostęp do systemu, co może paraliżować procesy AP/AR, zwłaszcza w dużych podmiotach typu SSC/BPO (duża rotacja pracowników i jednocześnie długa ścieżka uzyskiwania wymaganej zgody czy organizacji podpisu).</p> <p>Zaproponowane przepisy (art. 106nb ust. 3) przewidują uwierzytelnianie jedynie poprzez podpis kwalifikowany elektroniczny lub profil zaufany. Wydaje się, że propozycja ta ma rację bytu w przypadku podmiotów, które wystawiają/ otrzymują relatywnie małe ilości faktur. Sposób ten, więc jest raczej adresowany do małych i średnich przedsiębiorców. W przypadku dużych podmiotów większość procesów jest zautomatyzowana, dlatego naszym zdaniem uwierzytelnienie powinno przewidywać inne bezpieczne od strony technologicznej i dopuszczalne prawnie rozwiązania, które umożliwią dostęp poprzez automatyczne uwierzytelnianie przykładowo za pomocą skryptu automatycznego logowania, co umożliwiłoby uwierzytelnienie danego podmiotu (osoby prawnej), np. poprzez dopuszczenie również uwierzytelnienia za pomocą pieczęci elektronicznej.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 42.
47.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 5	SKwP	Jak należy rozumieć podatnika prowadzącego „jednoosobową działalność gospodarczą”? W art. 15 zdefiniowano podatnika oraz działalność gospodarczą, ale nie zdefiniowano działalności	Stanowisko jak do uwagi nr 42.

	ustawy o VAT)		„jednoosobowej”. Czy chodzi o działalność (także przecież rolniczą, a nie tylko pozarolniczą zgłoszoną w CEIDG), wykonywaną bez zatrudniania innych osób w dowolnej formie, bez udziału osób współpracujących?	
48.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 6 ustawy o VAT)	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Projekt ustawy przewiduje, że faktury ustrukturyzowane mogą być wystawiane przez upoważnioną osobę trzecią (w imieniu i na rzecz podatnika). W związku z tym należy wyjaśnić, w jaki sposób w takim przypadku zostanie przyznany stronie trzeciej dostęp do KSeF. Jak rozumiemy, obecne brzmienie Projektu ustawy przewiduje, że każdorazowo podmiot trzeci będzie logował się na Platformę, korzystając z udostępnionych metod (jak rozumiemy logowanie na koncie sprzedawcy w KSeF). Powyższe może być uciążliwe administracyjnie dla biur rachunkowych lub centrów usług wspólnych (SSC), które mogą wystawiać faktury (działając jako upoważniona osoba trzecia obsługująca rozliczenia) w imieniu i na rzecz wielu podatników. W związku z tym, Ministerstwo Finansów powinno udzielić jasnych wskazówek dotyczących fakturowania przez osoby trzecie (np. w zakresie dostępu do KSeF lub prawidłowego przyporządkowania e-faktur wystawionych za pośrednictwem KSeF do odpowiednich NIP sprzedających towary).</p> <p>Dodatkowo zaleca się doprecyzowanie, czy możliwe będzie zbiorcze wystawianie (przygotowywanie i przesyłanie do Portalu) faktur, w szczególności w imieniu i na rzecz kilku różnych podatników, w oparciu o dane dostępne podmiotu trzeciego wystawiającego fakturę. W szczególności, dla wielu podmiotów istotne może być, czy Platforma, na podstawie jakichkolwiek danych zawartych w e-fakturach, będzie w stanie rozdzielić dokumenty na konta w KSeF różnych podatników.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 42.
49.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na	Pracodawcy RP	Projekt ustawy przewiduje, że faktury ustrukturyzowane mogą być wystawiane przez upoważnioną osobę trzecią (w imieniu i na rzecz	Stanowisko jak do uwagi nr 42.

	ust. 6 ustawy o VAT)		<p>podatnika). W związku z tym należy wyjaśnić, w jaki sposób w takim przypadku zostanie przyznany stronie trzeciej dostęp do KSeF. Jak rozumiemy, obecne brzmienie Projektu ustawy przewiduje, że każdorazowo podmiot trzeciej będzie logował się na Platformę, korzystając z udostępnionych metod (jak rozumiemy logowanie na koncie sprzedawcy w KSeF). Powyższe może być uciążliwe administracyjnie dla biur rachunkowych lub centrów usług wspólnych (SSC), które mogą wystawiać faktury (działając jako upoważniona osoba trzecia obsługująca rozliczenia) w imieniu i na rzecz wielu podatników. W związku z tym, Ministerstwo Finansów powinno udzielić jasnych wskazówek dotyczących fakturowania przez osoby trzecie (np. w zakresie dostępu do KSeF lub prawidłowego przyporządkowania e-faktur wystawionych za pośrednictwem KSeF do odpowiednich NIP sprzedających towary).</p> <p>Dodatkowo zaleca się doprecyzowanie, czy możliwe będzie zbiorcze wystawianie (przygotowywanie i przesyłanie do Portalu) faktur, w szczególności w imieniu i na rzecz kilku różnych podatników, w oparciu o dane dostępne podmiotowi trzeciego wystawiającego fakturę. W szczególności, dla wielu podmiotów istotne może być, czy Platforma, na podstawie jakichkolwiek danych zawartych w e-fakturach, będzie w stanie rozdzielić dokumenty na konta w KSeF różnych podatników.</p>	
50.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 7 ustawy o VAT)	Crido	<p>Proponowany przepis zakłada, że organy egzekucyjne i komornicy sądowi będą zobowiązani do złożenia samodzielnie zawiadomienia do naczelnika urzędu skarbowego o uprawnieniu do dostępu do KSeF w celu wystawienia w imieniu i na rzecz dłużnika faktur ustrukturyzowanych dokumentujących dostawę towarów, o której mowa w art. 18 ustawy o VAT, z tytułu której na dłużniku ciąży obowiązek podatkowy.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 42.

			<p>Zwracamy uwagę, że w przepisie brak jest wskazania, czy zawiadomienie to będzie dotyczyło wszystkich faktur wystawionych w imieniu i na rzecz danego dłużnika (np. w przypadku, gdy wobec dłużnika toczą się trzy różne postępowania egzekucyjne przed tym samym organem egzekucyjnym), czy też wyłącznie faktur wystawionych w imieniu i na rzecz danego dłużnika w ściśle określonym postępowaniu egzekucyjnym.</p> <p>Dlatego też, w celu wyeliminowania ryzyka nadużyć w tym zakresie, a także w celu uniknięcia rozbieżności w wykładni i interpretacji tego przepisu, proponujemy uściślenie, czy celem projektodawcy było zobligowanie organów egzekucyjnych i komorników sądowych do złożenia zawiadomienia o uprawnieniu do wystawienia wszystkich faktur w imieniu i na rzecz danego dłużnika, czy też uprawnienie to ma obejmować wyłącznie konkretne, ściśle określone postępowanie egzekucyjne. Dodatkowo, w celu ograniczenia możliwości nadużyć, należałoby również w naszej ocenie jednoznacznie w przepisie określić moment wygaśnięcia udzielonego upoważnienia dla organu egzekucyjnego.</p>	
51.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106na ust. 8 ustawy o VAT)	EY	<ul style="list-style-type: none"> • Czy zawiadomienie to ma mieć charakter informacyjny? Czy naczelnik urzędu skarbowego będzie wysyłał oficjalną zgodę/ potwierdzenie o dodaniu dostępu dla nowego użytkownika? • W jakiej sytuacji naczelnik urzędu skarbowego może odmówić nadania dostępu użytkownikowi do systemu? • W jaki sposób następować będzie usunięcie dostępu dla podmiotu (np. w przypadku odejścia pracownika z firmy). Czy przewidywana jest możliwość zarządzania (usuwania) użytkowników z poziomu ustawień Podatnika? 	Stanowisko jak do uwagi nr 42.

52.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ustawy o VAT)	Comarch	<p>Proponowana zmiana:</p> <p>„Art. 106nb. 1. Faktura ustrukturyzowana jest wystawiana i otrzymywana za pomocą oprogramowania interfejsowego, w postaci elektronicznej i zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</p> <p>2. Oprogramowanie interfejsowe, o którym mowa w ust. 1, jest dostępne na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych.</p> <p>3. Korzystanie z oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w ust. 1, przez podatnika lub podmiot uprawniony do dostępu do Krajowego Systemu e-Faktur w celu wystawiania faktur ustrukturyzowanych lub dostępu do nich, wymaga uwierzytelnienia kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym oraz weryfikacji posiadanych przez nich uprawnień.</p> <p>4. Dostęp do faktury ustrukturyzowanej jest możliwy również poprzez podanie określonych danych identyfikujących tę fakturę i określonych elementów tej faktury.</p> <p>5. <i>Dopuszcza się przesyłanie faktury KSeF za pośrednictwem certyfikowanego operatora lub certyfikowanego programu księgowo-finansowego.</i></p> <p>6. Minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępni na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzór faktury ustrukturyzowanej.</p> <p>7. <i>Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia sposób przeprowadzenia i kryteria certyfikacji operatora oraz programu księgowo-finansowego.</i>”</p> <p><u>Rodzaj zmiany:</u></p> <p>1. Zdefiniowanie roli operatora i programu księgowo-finansowego. 2. Określenie warunków certyfikacji przez właściwego ministra.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Nie przewiduje się certyfikacji programów księgowo-finansowych.</p>
53.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Zgodnie z Projektem ustawy, podatnik wystawia/otrzymuje e-faktury za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego. Proponujemy wyjaśnienie, że w celu obsługi procesów fakturowania</p>	<p>Uwaga odrzucona. W projektowanym art. 106nc ust. 1 ustawy o VAT wskazuje się, że faktura ustrukturyzowana jest</p>

	ust. 1 ustawy o VAT)		między stronami transakcji, będzie wykorzystywany tylko KSeF. W rezultacie klienci otrzymywać będą faktury bezpośrednio od organów podatkowych za pośrednictwem API, nie będzie natomiast stosowane rozwiązanie, w którym otrzymywaliby oni faktury bezpośrednio od dostawcy.	wystawiana i otrzymywana przy użyciu KSeF za pomocą oprogramowania interfejsowego. Zgodnie z tym przepisem, oprogramowanie interfejsowe oznacza oprogramowanie umożliwiające łączenie i wymianę danych w komunikacji pomiędzy systemami teleinformatycznymi.
54.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 1 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	Zgodnie z Projektem ustawy, podatnik wystawia/otrzymuje e-faktury za pośrednictwem oprogramowania interfejsowego. Proponujemy wyjaśnienie, że w celu obsługi procesów fakturowania między stronami transakcji, będzie wykorzystywany tylko KSeF. W rezultacie klienci otrzymywać będą faktury bezpośrednio od organów podatkowych za pośrednictwem API, nie będzie natomiast stosowane rozwiązanie, w którym otrzymywaliby oni faktury bezpośrednio od dostawcy.	Stanowisko jak do uwagi nr 53.
55.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 1 i 2 ustawy o VAT)	SKwP	W nowo dodanym art. 106nb ust. 1 – wydaje się, że tekst w wierszu powinien brzmieć: „w postaci elektronicznej zgodnie z...” Jednocześnie ust. 2 mógłby uzyskać brzmienie: „oprogramowanie interfejsowe, o którym mowa w ust. 1, jest dostępne na stronie podmiotowej urzędu..., jego adres jest podany na stronie Biuletynu Informacji Publicznej”;	Uwaga niezasadna Brzmienie projektowanego przepisu (obecnie art. 106nc) jest poprawne pod względem prawnym.
56.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 3 ustawy o VAT)	SKwP	Powstaje pytanie, czy zakres podpisów, nie powinien zostać poszerzony? Przykładowo w ustawie o rachunkowości zakres podpisów jest szerszy, ponieważ art. 45 ust. 1f stanowi, że sprawozdanie finansowe sporządza się w postaci elektronicznej oraz opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.	Zostanie wydane rozporządzenie określające sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF w systemie.
57.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 3)	GS1 Polska	Ten zapis dotyczy formy weryfikacji tożsamości wystawcy faktury, która zgodnie z Dyrektywą 2014/55/UE jest wyłączona ze stosowania w e-fakturowaniu w dostawach publicznych. Przyczyną wyłączenia stosowania podpisu elektronicznego i pochodnych (jak	Stanowisko jak do uwagi nr 56.

	ustawy o VAT)	<p>Profil Zaufany) jest ich nieadekwatność do aktualnego stanu zaawansowania technicznego systemów informatycznych wspierających e-fakturowanie. Np. podatnicy będący relatywnie dużymi podmiotami, wystawiającymi duże ilości faktur (sektory: telekomunikacyjny, energetyczny, dostawy wody i odbioru ścieków, gazowy) lub podmiotami odbierającym duże ilości faktur od dostawców (sieci handlowe) stosują zautomatyzowane procedury, które czynią procesy fakturowania niejako odpersonalizowanymi. Podmioty te wystawiają, odbierają i przetwarzają faktury w sposób automatyczny, przy czym często nie można przypisać odpowiedzialności osobistej za daną fakturę. Automatyzm obsługi faktur przez takich podatników jest realizowany przez zaawansowane technicznie systemy informatyczne, natomiast udział osób fizycznych w tych procesach sprowadza się często do realizacji funkcji kontrolnych, realizowanych np. losowo lub według określonych scenariuszy kontrolingowych. Wymaganie stosowania kwalifikowanego e-podpisu lub profilu zaufanego traci sens w takich przypadkach, gdyż osoby fizyczne i ich role opisane w ustawie zastąpione są przez systemy IT.</p> <p>Wymaganie stosowania profilu zaufanego lub podpisu kwalifikowanego stanowi także zakwestionowanie obecnych w ustawie VAT od roku 2013 innych form gwarantujących właściwą identyfikację podmiotów, tj. metody EDI oraz kontroli biznesowych, bardziej dostosowanych do świata gospodarki cyfrowej. Stanowi też narzucenie na przedsiębiorców i podmioty publiczne kosztów utrzymania i aktualizacji profilu zaufanego (brak opłat za PZ nie oznacza całkowitego braku kosztów jego stosowania) lub kwalifikowanego podpisu elektronicznego, co ma znaczenie wobec fluktuacji personelu przedsiębiorstw.</p>	
--	---------------	---	--

58.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 3 ustawy o VAT)	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Projekt ustawy przewiduje wymóg uwierzytelniania e-faktury (przy ich wysyłce do KSeF) za pomocą podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego. W tym przypadku sugerujemy rozszerzenie listy sposobów uwierzytelniania, tak aby uwzględniały one także inne, bardziej dostępne metody. Może to obejmować podpisy elektroniczne/zaufaną platformę internetową dla obcokrajowców (niewymagającą ich numeru PESEL) lub dla osób (zespołów księgowych) zatrudnionych w dynamicznie zmieniających się środowiskach finansowych i księgowych odpowiedzialnych za polskie procesy związane z fakturami sprzedażowymi oraz zakupowymi (AP/AR), które mogą być zlecane/outsourcing’owane globalnie.</p> <p>Metoda autoryzacji użytkownika lub zespołów powinna umożliwiać zbiorowe uwierzytelnianie ustrukturyzowanych e-faktur, ale z drugiej strony powinna opierać się również na alternatywnych sposobach logowania do KSeF. Dodatkowo, sugerujemy żeby przepisy i specyfikacja techniczna nie wymagały urządzeń fizycznych, takich jak tokeny czy klucze USB. Zamiast tego proponowane rozwiązanie powinno być w 100% oparte na rozwiązaniu chmurowym (ang. cloud based solution). Co więcej, mając na uwadze, że w niektórych przypadkach proces fakturowania odbywa się bez (lub z minimalnym) uczestnictwem człowieka, konieczne jest, aby Platforma i proces autoryzacji nie nakładały żadnych ograniczeń, które mogłyby utrudniać korzystanie z bezpiecznych, ale w pełni zautomatyzowanych rozwiązań umożliwiających otrzymywanie i wystawianie faktur, a także wysyłanie odpowiednich powiadomień do kupujących o wystawianych fakturach (w przypadku gdyby obowiązek ten finalnie spoczywał na dostawcy).</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 56.
-----	--	-------------------------	--	--------------------------------

59.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 3 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Projekt ustawy przewiduje wymóg uwierzytelniania e-faktury (przy ich wysyłce do KSeF) za pomocą podpisu elektronicznego lub profilu zaufanego. W tym przypadku sugerujemy rozszerzenie listy sposobów uwierzytelniania, tak aby uwzględniały one także inne, bardziej dostępne metody. Może to obejmować podpisy elektroniczne/zaufaną platformę internetową dla obcokrajowców (niewymagającą ich numeru PESEL) lub dla osób (zespołów księgowych) zatrudnionych w dynamicznie zmieniających się środowiskach finansowych i księgowych odpowiedzialnych za polskie procesy związane z fakturami sprzedażowymi oraz zakupowymi (AP/AR), które mogą być zlecane/outsourcing'owane globalnie.</p> <p>Metoda autoryzacji użytkownika lub zespołów powinna umożliwiać zbiorowe uwierzytelnianie ustrukturyzowanych e-faktur, ale z drugiej strony powinna opierać się również na alternatywnych sposobach logowania do KSeF. Dodatkowo, sugerujemy żeby przepisy i specyfikacja techniczna nie wymagały urządzeń fizycznych, takich jak tokeny czy klucze USB. Zamiast tego proponowane rozwiązanie powinno być w 100% oparte na rozwiązaniu chmurowym (ang. cloud based solution). Co więcej, mając na uwadze, że w niektórych przypadkach proces fakturowania odbywa się bez (lub z minimalnym) uczestnictwem człowieka, konieczne jest, aby Platforma i proces autoryzacji nie nakładały żadnych ograniczeń, które mogłyby utrudniać korzystanie z bezpiecznych, ale w pełni zautomatyzowanych rozwiązań umożliwiających otrzymywanie i wystawianie faktur, a także wysyłanie odpowiednich powiadomień do kupujących o wystawianych fakturach (w przypadku gdyby obowiązek ten finalnie spoczywał na dostawcy).</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 56.
-----	--	---------------	--	--------------------------------

60.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 3 ustawy o VAT)	SOVOS	<p>W scenariuszach, w których jest aplikacja biznesowa zarządzana przez zewnętrznego dostawcę usług, uwierzytelnianie za pomocą kwalifikowanego podpisu elektronicznego dostawcy może spowodować powstanie znaczących trudności i przeszkód.</p> <p>Ponieważ jest to podatek polski celem administracji jest osiągnięcie efektywności fiskalnej i ekonomicznej dzięki e-fakturowaniu. Wymóg ten mógłby jednak zostać przeformułowany na kwalifikowany podpis elektroniczny lub pieczęć, np. zdefiniowane w rozporządzeniu eIDAS. Ponadto tworzenie pieczęci powinno być możliwe do outsourcingu zewnętrznemu usługodawcy, który przedkłada fakturę „w imieniu i na rzecz” dostawcy; w takich przypadkach pieczęć elektroniczna powinna należeć do wystawcy będącego stroną trzecią, a nie od dostawcy.</p> <p>Proces outsourcingu wystawiania / odbioru e-faktur mógłby również wiązać się z powiadomieniem podatkowym organu, w którym osoba trzecia została formalnie wskazana. Jednak taki proces tworzy niepotrzebnie etap wdrażania. Włoski model e-fakturowania uwzględnił niektóre z tych zasad w swojej architekturze. Na przykład, umożliwiło zintegrowanym aplikacjom posiadanie akredytowanego kanału z podatkiem urzędy i specjalny certyfikat dla dostawców usług fakturujących, z uwzględnieniem „wystawcy będącego stroną trzecią” pole w schemacie e-faktury.</p> <p>Sovos zaleca ponowne rozważenie proponowanego wymogu uwierzytelniania przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego do wystawiania i otrzymywania e-faktur, a zamiast tego skorzystanie z modelu włoskiego jako dobrej praktyki (w którym „kanałowa” akredytacja usług fakturowania dostawcy i</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 56.
-----	--	-------	---	--------------------------------

			włączenie pola „wystawca strony trzeciej” w schemacie faktury służy temu samemu celowi w łatwiejszy sposób).	
61.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 3 i 4 ustawy o VAT) Art. 1 pkt 9 projektu (art. 106s ustawy o VAT)	EY	Dostęp do interfejsu Systemu miałby być możliwy na dwa sposoby – poprzez autoryzację podpisem kwalifikowanym oraz poprzez podanie danych kwalifikowanych, pozwalających zidentyfikować daną fakturę i określone jej elementy. Takie metody autoryzacji uniemożliwiają uzyskanie dostępu do faktur zakupowych w sposób zautomatyzowany, jak również masowe wystawianie faktur sprzedażowych. W art. 106s projektowanej zmiany wskazano, że Minister właściwy do spraw Finansów Publicznych może określić, w drodze rozporządzenia inne sposoby uwierzytelnienia korzystania z oprogramowania interfejsowego. Czy przewidują Państwo wdrożenie dodatkowego mechanizmu autoryzacji dla masowych transakcji. W szczególności czy przewidują Państwo umożliwienie automatycznego dostępu do Systemu za pomocą interfejsu programowania aplikacji, tj. API?	Stanowisko jak do uwagi nr 56.
62.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 4 ustawy o VAT)	Konfederacja Lewiatan	Przepis jest nieprecyzyjny. Nie określa jakie dane będą niezbędne, aby do faktur mieć dostęp, jeśli spełnienie warunków, o których mowa art. 106nb ust. 3 będzie niemożliwe, (co może mieć miejsce np. przy sprzedaży dla osób fizycznych) czy będzie to informacja np. o numerze i kwocie faktury, czy też będą potrzebne jakieś dodatkowe dane. Przepis nie precyzuje również czy ww. dane (elementy faktury) mają być udostępniane nabywcy przez system KSeF, czy też przez samego wystawcę faktury.	Przepis został usunięty z projektu ustawy. Zostanie wydane rozporządzenie określające dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwi dostęp do tej faktury w KSeF, tzw. dostęp anonimowy.
63.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 4 ustawy o VAT)	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	Bieżący Projekt ustawy nie wyjaśnia, jakiego rodzaju dane są uważane za „dane identyfikujące ustrukturyzowaną fakturę i określone elementy tej faktury”, które będą wymagane do uzyskania dostępu do faktury ustrukturyzowanej. Zgodnie z uzasadnieniem do Projektu ustawy, elementem który umożliwili dostęp do e-faktury	Stanowisko jak do uwagi nr 62.

		<p>(np. dla klientów) powinien być numer przydzielony przez KSeF identyfikujący konkretną e-fakturę wystawioną w systemie. Należy jednak podkreślić, że powyższe nie wynika bezpośrednio z Projektu ustawy.</p> <p>Projekt ustawy nie wyjaśnia również, czy dane identyfikujące fakturę ustrukturyzowaną będą przekazywane poprzez powiadomienie przesłane nabywcy za pośrednictwem KSeF przez stronę publiczną, czy też obowiązek powiadomienia poza KSeF nabywcy o wystawieniu faktury i przesłaniu danych umożliwiających dostęp do faktury będzie ciążył bezpośrednio na sprzedawcy.</p> <p>Naszym zdaniem kwestie te powinny zostać odzwierciedlone w Projekcie ustawy, a w konsekwencji planowane regulacje powinny zostać rozszerzone – w szczególności w odniesieniu do informacji identyfikujących e-faktury oraz elementów tej faktury wymaganych w celu uzyskania dostępu do niej (niezależnie od tego, czy będzie to numer faktury, kwota faktury, numer zamówienia lub inne dodatkowe dane).</p> <p>Warto zaznaczyć, że zalecamy uniknięcie rozwiązania, w którym w celu uzyskania dostępu do faktur będzie konieczne podanie innych danych aniżeli dane samej faktury/dane zamówienia, w szczególności jakichkolwiek danych osobowych kupujących, zwłaszcza w przypadku dostaw realizowanych dla osób fizycznych, np. numeru PESEL, który jest stosowany dla celów podatku dochodowego od osób fizycznych. Trzeba zaznaczyć, że pozyskanie tego typu danych w specyficznych rodzajach działalności może być niewykonalne, a u innych podatników mogą istnieć pewne</p>	
--	--	--	--

			<p>przeszkody natury prawnej w przetwarzaniu przez podatnika i jego zespół księgowy/finansowy tak wrażliwych danych.</p> <p>Ponadto należy doprecyzować, czy omówiony alternatywny proces dostępu do e-faktur poprzez wprowadzenie konkretnych informacji identyfikujących daną fakturę i jej konkretne elementy, byłby dostępny zarówno dla transakcji (kontrahentów) biznesowych, jak i konsumentów.</p>	
64.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 4 ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>Bieżący Projekt ustawy nie wyjaśnia, jakiego rodzaju dane są uważane za „dane identyfikujące ustrukturyzowaną fakturę i określone elementy tej faktury”, które będą wymagane do uzyskania dostępu do faktury ustrukturyzowanej. Zgodnie z uzasadnieniem do Projektu ustawy, elementem który umożliwił dostęp do e-faktury (np. dla klientów) powinien być numer przydzielony przez KSeF identyfikujący konkretną e-fakturę wystawioną w systemie. Należy jednak podkreślić, że powyższe nie wynika bezpośrednio z Projektu ustawy.</p> <p>Projekt ustawy nie wyjaśnia również, czy dane identyfikujące fakturę ustrukturyzowaną będą przekazywane poprzez powiadomienie przesłane nabywcy za pośrednictwem KSeF przez stronę publiczną, czy też obowiązek powiadomienia poza KSeF nabywcy o wystawieniu faktury i przesłaniu danych umożliwiających dostęp do faktury będzie ciążył bezpośrednio na sprzedawcy.</p> <p>Naszym zdaniem kwestie te powinny zostać odzwierciedlone w Projekcie ustawy, a w konsekwencji planowane regulacje powinny zostać rozszerzone – w szczególności w odniesieniu do informacji identyfikujących e-faktury oraz elementów tej faktury wymaganych w celu uzyskania dostępu do niej (niezależnie od tego, czy będzie to</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 62.

			<p>numer faktury, kwota faktury, numer zamówienia lub inne dodatkowe dane).</p> <p>Warto zaznaczyć, że zalecamy uniknięcie rozwiązania, w którym w celu uzyskania dostępu do faktur będzie konieczne podanie innych danych aniżeli dane samej faktury / dane zamówienia, w szczególności jakichkolwiek danych osobowych kupujących, zwłaszcza w przypadku dostaw realizowanych dla osób fizycznych, np. numeru PESEL, który jest stosowany dla celów podatku dochodowego od osób fizycznych. Trzeba zaznaczyć, że pozyskanie tego typu danych w specyficznych rodzajach działalności może być niewykonalne, a u innych podatników mogą istnieć pewne przeszkody natury prawnej w przetwarzaniu przez podatnika i jego zespół księgowy/finansowy tak wrażliwych danych.</p> <p>Ponadto należy doprecyzować, czy omówiony alternatywny proces dostępu do e-faktur poprzez wprowadzenie konkretnych informacji identyfikujących daną fakturę i jej konkretne elementy, byłby dostępny zarówno dla transakcji (kontrahentów) biznesowych, jak i konsumentów.</p>	
65.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 4 ustawy o VAT)	EY	Wskazany przepis przewiduje anonimowy dostęp do faktur, z pominięciem uwierzytelnień. Jakiego rodzaju dane będą w tym zakresie potrzebne, aby zapoznać się z treścią tej faktury?	Stanowisko jak do uwagi nr 62.
66.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 4 ustawy o VAT)	Crido	Zgodnie z projektowanym przepisem, dostęp do faktury ustrukturyzowanej ma być możliwy również poprzez podanie określonych danych identyfikujących tę fakturę i określonych elementów tej faktury.	Stanowisko jak do uwagi nr 62.

			Dla bezpieczeństwa obrotu elementy wymagane dla identyfikacji faktury powinny być naszym zdaniem jednoznacznie określone w treści Projektu.	
67.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 4 ustawy o VAT)	Facturo.pl	<p>Uzasadnienie do projektowanego przepisu posługuje się pojęciem „<i>anonymowy dostęp do pojedynczej faktury ustrukturyzowanej z poziomu przygotowanej na ten cel platformy elektronicznej</i>”. Uważamy to sformułowanie za co najmniej nieszczęśliwe. Dostęp do danych finansowych oraz danych osobowych w żadnym razie nie powinien być anonimowy. Jednocześnie wprowadza się pojęcie „<i>unikatowy zestaw danych identyfikujących</i>”, co oznaczać ma jakąś formę autoryzacji. Uważamy, że dane finansowe oraz dane osobowe powinny być szczególnie chronione, a jakkolwiek dostęp anonimowy, choćby tylko z nazwy, powinien być niedopuszczalny. Nie jesteśmy przekonani, czy rolą KSEF powinno być udostępnianie e-faktury osobom posiadającym wyłącznie „<i>unikatowy zestaw danych identyfikujących</i>”. Dostęp do e-faktury powinien naszym zdaniem być wyłącznie po zalogowaniu się Profilem Zaufanym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym.</p> <p>Być może celowe byłoby wykorzystanie analogicznego rozwiązania, jak wykorzystane podczas wdrożenia e-recepty. E-recepta co do zasady dostępna jest dla pacjenta w usłudze pacjent.gov.pl po zalogowaniu Profilem Zaufanym. Dostęp do e-recepty przy użyciu pary PESEL + PIN możliwy jest wyłącznie jednorazowo, przy okazji realizacji tej konkretnej recepty, wyłącznie w jednej aptece. Przyjęcie rozwiązania analogicznego do e-Recepty byłoby możliwe po wprowadzeniu możliwości (lub obowiązku) podawania numeru PESEL przy fakturach wystawianych dla osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 62.

68.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 5 ustawy o VAT)	EY	Czy wzór faktury ustrukturyzowanej będzie dopuszczał możliwość umieszczania elementów innych niż wskazane w art. 106e, które powszechnie stosowane są przez podatników jak np. numer rachunku bankowego do wpłaty czy też adnotacje obowiązkowe dla określonych kategorii transakcji np. mechanizm podzielonej płatności?	Pytanie nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
69.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nb ust. 5 ustawy o VAT)	Jarosław Trzpiel	Gdybym miał rekomendować wdrożenie to pochyliłbym się nad rozważeniem standardu używanego w ramach projektu PEF (ww.eFaktura.gov.pl) w koordynacji przez Ministerstwem Rozwoju, Pracy i Technologii. Standard ten jest rekomendowany do fakturowania transakcji B2G – dostaw do sektora publicznego który można spróbować „uzbroić” o atrybuty różnych branż/ sektora B2B. Standard docelowo jest dedykowany do obsługi transakcji B2G w obszarze UE. Jeżeli MF wybierze własną strukturę pliku – pozostanie wówczas uczestnikom rynku zaimplementować rekomendowaną zmianę. Skoro jednak kierujemy się doświadczeniami z Włoch to tam wymiana bazuje na standardzie implementowanym w PEF (Platformie Elektronicznego Fakturowania) i warto ją rozpatrzyć.	W wersji fakultatywnej KSeF oba systemy – KSeF i PEP będą działały niezależnie.
70.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nc ustawy o VAT)	Konfederacja Lewiatan	Brakuje przepisu stanowiącego o możliwości pobrania faktury z KSeF (np. do systemu księgowego) - sugerujemy dodanie odpowiedniego przepisu w tym zakresie.	Uwaga niezasadna. FU będą mogły być pobrane z systemu przez API, co wynika zarówno z wprowadzanej regulacji umożliwiającej podatnikom przekazywanie FU, w sytuacji gdy nabywca nie wyraził zgody na jej otrzymywanie w KSeF, w inny uzgodniony sposób, jak i z regulacji umożliwiającej podatnikom przechowywanie FU poza KSeF po upływie 10 lat ich ustawowego okresu archiwizacji w KSeF. FU będą mogły zostać pobrane w formacie XML lub PDF.

71.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nc ustawy o VAT)	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>W obecnym Projekcie ustawy nie ma zapisu, że faktura ustrukturyzowana może być pobrana z KSeF (np. bezpośrednio do systemu księgowego). Proponujemy dodanie odpowiedniego przepisu w tym zakresie. W naszej ocenie takie doprecyzowanie ma kluczowe znaczenie, gdyż możliwość pobierania e-faktur (zarówno faktur zakupowych, jak i sprzedażowych) z KSeF znacznie uprościłaby procesy księgowe podatników. W tym kontekście istotne jest również ustalenie (i uwzględnienie w Projekcie ustawy), czy faktury jako takie (a nie tylko ich numery identyfikacyjne nadane przez KSeF i znaczniki czasowe) mogą być udostępniane podatnikowi (i odbiorcy) przez API, czy też mogą być dostępne wyłącznie przez portal internetowy. Brakuje również informacji w jaki sposób odbiorca będzie informowany o wystawieniu w systemie faktury przez dostawcę. Ministerstwo Finansów powinno jak najszybciej opublikować dokumentację specyfikacji bramki testowej oraz wejścia/wyjścia API dla e-faktur.</p> <p>Dodatkowo, z praktycznego punktu widzenia należy doprecyzować, że w przypadku, gdy nabywca pobierałby e-faktury z KSeF, Platforma będzie posiadała funkcjonalność pozwalającą na potwierdzenie, który dokument został już pobrany, w celu uniknięcia możliwości powielania odzyskania VAT z faktur zakupowych, które zostaną ponownie ściągnięte.</p>	<p>Stanowisko jak do uwagi nr 70.</p> <p>Nabywca powinien zostać poinformowany o wystawionej fakturze ustrukturyzowanej przez wystawcę faktury. W momencie nadania fakturze numeru identyfikującego tę fakturę będzie ona dostępna na koncie nabywcy w systemie KSeF. Nie przewiduje się żadnych dodatkowych komunikatów zwrotnych wysyłanych przez system.</p> <p>W przypadku korzystania z API, system podatnika w ramach otwartej sesji może co określony czas odpytywać KSeF czy faktura została wystawiona. (przyjmując definicje wystawienia faktury wskazaną w projekcie ustawy).</p>
72.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nc ustawy o VAT)	Pracodawcy RP	<p>W obecnym Projekcie ustawy nie ma zapisu, że faktura ustrukturyzowana może być pobrana z KSeF (np. bezpośrednio do systemu księgowego). Proponujemy dodanie odpowiedniego przepisu w tym zakresie. W naszej ocenie takie doprecyzowanie ma kluczowe znaczenie, gdyż możliwość pobierania e-faktur (zarówno faktur zakupowych, jak i sprzedażowych) z KSeF znacznie</p>	<p>Stanowisko jak do uwag nr 70 i 71.</p>

			<p>uproszciliby procesy księgowe podatników. W tym kontekście istotne jest również ustalenie (i uwzględnienie w Projekcie ustawy), czy faktury jako takie (a nie tylko ich numery identyfikacyjne nadane przez KSeF i znaczniki czasowe) mogą być udostępniane podatnikowi (i odbiorcy) przez API, czy też mogą być dostępne wyłącznie przez portal internetowy. Ministerstwo Finansów powinno jak najszybciej opublikować dokumentację specyfikacji bramki testowej oraz wejścia/wyjścia API dla e-faktur.</p> <p>Dodatkowo, z praktycznego punktu widzenia należy doprecyzować, że w przypadku, gdy nabywca pobierałby e-faktury z KSeF, Platforma będzie posiadała funkcjonalność pozwalającą na potwierdzenie, który dokument został już pobrany, w celu uniknięcia możliwości powielania odzyskania VAT z faktur zakupowych, które zostaną ponownie ściągnięte.</p>	
73.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nc ustawy o VAT)	SKwP	<p>W nowo dodanym art. 106nc brak jest uogólnionego celu Systemu Krajowego – np. jego zadaniem jest zapewnienie sprawnego obrotu ustrukturyzowanymi fakturami, a w szczególności.</p> <p>Nie jest rozwiązaniem bezpiecznym podawanie zamkniętego katalogu czynności. Zbędne wydaje się wprowadzanie punktów 1, 2 i 8.</p> <p>W przypadku pkt 4 powstaje pytanie, czy intencją tak zredagowanego przepisu, jest otrzymanie faktur przez Krajowy System, czy raczej ich dostarczenie adresatom ?</p> <p>W odniesieniu do pkt 10 proponujemy rozważenie i zastąpienie sformułowania „braku możliwości” zwrotem „niemożność”.</p>	<p>W części dotyczącej ogólnego celu KSeF – uwaga do odrzucenia.</p> <p>Poszczególne funkcje systemu określone w punktach w obecnym art. 106nd (wcześniej art. 106nc) zostały przerezagowane i dostosowane tak, aby odpowiadały wymaganiom systemowym.</p>

74.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nc pkt 7-9 ustawy o VAT)	EY	<p>Zgodnie z projektem System będzie weryfikować poprawność e-faktury – zarówno w zakresie zgodności ze wzorem jak i prawidłowości merytorycznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • W jaki sposób użytkownikowi będą przekazywane informacje o błędach - czy przewidują Państwo funkcję masowego informowania o błędach dla wielu zgłoszonych e-faktur? • Czy weryfikacja będzie przeprowadzona w momencie zapisania e-faktury przez użytkownika w Systemie czy w okresie późniejszym? • Czy brak prawidłowości faktury będzie równoznaczny z nieprzesłaniem faktury do Systemu? • Czy lista testów wykonywanych w ramach walidacji technicznej i merytorycznej będzie dostępna publicznie? <p>Czy poza wspomnianymi wyżej walidacjami pliku, są przewidziane dodatkowe warunki, bez spełnienia których, przesłanie pliku do systemu nie będzie możliwe? Przykładowo, czy wymagana będzie szczególna konfiguracja podpisu kwalifikowanego?</p>	<p>Zgodnie z założeniami do projektu po przesłaniu faktury, KSeF zweryfikuje jej zgodność z wzorem udostępnionym przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w następstwie pozytywnej weryfikacji przydzieli tej fakturze numer identyfikujący tę fakturę w systemie KSeF z oznaczeniem daty i czasu jej wystawienia.</p> <p>Faktura może zostać odrzucona przez KSeF, jeżeli będzie niezgodna z wzorem faktury ustrukturyzowanej. Taka faktura będzie opatrzona datą odrzucenia i uznaje się, że <i>de facto</i> nie została ona wystawiona. Zatem, jeżeli faktura zostanie „odrzucona” nie zostanie jej przydzielony numer identyfikujący i w konsekwencji nie będzie mogła być uznana za fakturę ustrukturyzowaną, aż do czasu jej ponownego przesłania w wersji prawidłowej.</p>
75.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nc pkt 8 i 9 ustawy o VAT)	GS1 Polska	<p>Brak jest określenia wymagania dotyczącego informowania odbiorcy o otrzymaniu faktury poprzez KSeF. Sama funkcjonalność usługi REST API nie jest tu wymaganiem ustawowym wystarczająco definiującym taką funkcję. Dodatkowo w przypadku podatników nie korzystających z REST API (odbior faktur na koncie użytkownika KSeF) brak takiego powiadomienia oznaczać będzie albo konieczność ciągłej kontroli konta przez personel podatnika lub utratę pełnej kontroli nad fakturami przychodzącymi.</p>	<p>Nabywca powinien zostać poinformowany o wystawionej fakturze ustrukturyzowanej przez wystawcę faktury. W momencie nadania fakturze numeru identyfikującego tę fakturę będzie ona dostępna na koncie nabywcy w systemie KSeF. Nie przewiduje się żadnych dodatkowych komunikatów zwrotnych wysyłanych przez system.</p> <p>W przypadku korzystania z API, system podatnika w ramach otwartej sesji może co określony czas odpytywać KSeF czy faktura została wystawiona</p>

				(przyjmując definicje wystawienia faktury wskazaną w projekcie ustawy).
76.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nc pkt 9 ustawy o VAT)	PGNiG	<p>Uzasadnione byłoby doprecyzowanie sposobu, w jaki sposób KSeF będzie przekazywał informację o wystawieniu faktury. Jest to zagadnienie o tyle istotne, że termin płatności jest zazwyczaj liczony od daty wystawienia faktury. W przypadku systemów billingowych, gdzie wystawiane mogą być miliony faktur miesięcznie, przekazywanie tej informacji powinno być zsynchronizowane i niewymagające każdorazowego logowania do systemu.</p> <p>Doprecyzowania wymaga również przypadek odrzucenia faktury przez KSeF jeśli uprzednio została ona zaksięgowana w systemie billingowym lub ERP. Powstaje bowiem wątpliwość, czy należałoby uznać taką fakturę za anulowaną lub za fakturę, która nie weszła do obrotu prawnego.</p>	<p>W przypadku korzystania z API, system podatnika w ramach otwartej sesji może co określony czas odpytywać KSeF czy faktura została wystawiona (przyjmując definicje wystawienia faktury wskazaną w projekcie ustawy).</p> <p>Po zmianie koncepcji w wyniku procesu uzgodnień projektu ustawy przyjęto, że faktura w KSeF jest wystawiona w dacie przesłania jej do systemu, jednak fakturą ustrukturyzowaną staje się w chwili przydzielenia jej przez KSeF numeru identyfikującego tę fakturę w systemie. Zatem jeżeli dokument zostanie „odrzucony” nie zostanie mu przydzielony numer identyfikujący i w konsekwencji nie będzie mógł być uznany za fakturę ustrukturyzowaną, aż do czasu jej ponownego przesłania w wersji prawidłowej. Ponownie wysłana faktura zgodnie z wzorem będzie wystawiona w dacie jej przesłania do KSeF.</p>
77.	Art. 1 pkt 8 projektu (art. 106nc pkt 9 ustawy o VAT)	Jarosław Trzpiel	Z zagrożeń wdrożenia KSeF-u widzę oczyma wyobraźni takie przypadki w którym wydanie towaru następuje przy kasie np. w sklepach i czy wówczas system okaże się wydajny przy bieżącej obsłudze Klienta?	Pytanie nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
78.	Art. 1 pkt 9 projektu (art. 106s)	Konfederacja Lewiatan	Aspekt szczegółowego sposobu wystawiania faktur ustrukturyzowanych wydaje się być bardzo istotnym elementem,	Przepis został usunięty z projektu ustawy. Nie przewiduje się wydania rozporządzenia w zakresie

	ustawy o VAT)		wpływającym na zrozumienie całości projektu ustawy. Ze względu na nieznaną kształt rozporządzenia, który może wprowadzać dodatkowe obciążenia dla podatników, zasadnym byłoby ujęcie szczegółowego sposobu wystawiania faktur ustrukturyzowanych wraz z jego dostępem w Projekcie ustawy. Umożliwi to należyte przygotowanie się do mających nastąpić w nieodległej przyszłości zmian przez wszystkie podmioty zainteresowane wystawianiem faktur ustrukturyzowanych za pomocą oprogramowania interfejsowego.	szczególony sposobu wystawiania faktur ustrukturyzowanych.
79.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 112aa ustawy o VAT)	BCC	<p>Przepis ten oceniamy pozytywnie, bowiem zdejmie z podatników uciążliwy obowiązek archiwizacji wystawionych faktur ustrukturyzowanych.</p> <p>Jednakże, przepis nie wskazuje, w jaki sposób organy administracji skarbowej będą oceniały, czy faktury znajdujące się w KSeF mogą już zostać usunięte z Systemu, czy też nadal powinny być w nim archiwizowane. Brak regulacji uszczegóławiającej może budzić wątpliwość u podatników oraz naruszać zasadę zaufania podatnika do organu podatkowego, szczególnie w sytuacji, gdy z uwagi na upływ 10-letniego terminu usunięte z Systemu zostaną faktury dotyczące okresów rozliczeniowych, w stosunku do których dalej toczy się postępowanie podatkowe / sądowno-administracyjne, a których podatnik nie miał obowiązku archiwizować odrębnie niż w ramach KSeF.</p> <p>Wprowadzenie szczegółowych zasad usuwania faktur z KSeF wydaje się niezbędne także z tego powodu, że w okresie 10 lat może dochodzić do wielokrotnej zmiany organów podatkowych właściwych dla podatnika, a dodatkowo należy zwrócić uwagę, że wystawione faktury mogą być istotne nie tylko z perspektywy postępowań dotyczących rozliczeń VAT, ale także na gruncie</p>	Jeżeli gwarantowany ustawowo okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w KSeF jest niewystarczający dla podatnika, dopuszcza się, aby po upływie 10 lat przechowywania faktur w KSeF, podatnik mógł dalej przechowywać faktury ustrukturyzowane poza KSeF do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.

			rozliczeń CIT lub podatku akcyzowego, co wymaga prawidłowej koordynacji i komunikacji pomiędzy poszczególnymi organami. Z uwagi natomiast na to, że ewentualne przedwczesne usunięcie faktur będzie dotyczyło bezpośrednio praw podatnika, w ocenie BCC omawiana materia nie może zostać uregulowana jedynie wewnętrznymi wytycznymi organów podatkowych.	
80.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 112aa ustawy o VAT)	Konfederacja Lewiatan	<p>Wątpliwości budzi relacja między projektowanym przepisem oraz przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (tj. Dz.U.2020.1752). Zgodnie z art. 19 tej ustawy, przedsiębiorcy korzystający z pomocy publicznej, o której mowa w art. 3, są obowiązani do prowadzenia ksiąg podatkowych oraz przechowują księgi i związane z ich prowadzeniem dokumenty do czasu upływu terminu przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej, określonego w art. 18 ust. 5. Jednocześnie, zgodnie z art. 18 ust. 5 powołanej ustawy: roszczenia związane ze zwrotem pomocy publicznej, udzielanej zgodnie z ustawą, przedawniają się z upływem 10 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym przedsiębiorca skorzystał z tej pomocy. Analogiczne przepisy zawiera ustawa o specjalnych strefach ekonomicznych w art. 12a i 12c (dalej obie ustawy, jako: Ustawy strefowe).</p> <p>Zgodnie z Ustawami strefowymi, faktura przychodowa wystawiona w 2021 r, zakładając, że przychód podatkowy powstał w momencie wystawienia faktury, powinna być przechowywana do 31.12.2032 r. – a zatem o rok dłużej niż wynika z projektowanego przepisu. A zatem przepisy Ustaw strefowych wymagają dłuższego okresu przechowywania faktur niż standardowy okres 10 lat wskazany w projektowanym przepisie.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 79.

		<p>Jednocześnie, trudności sprawia ocena na ile przepisy Ustaw strefowych mogą zostać uznane za modyfikujące wpływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Przepisy Ustaw strefowych odwołują się, bowiem do „przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej”, a nie do przedawnienia zobowiązania podatkowego, o którym mówi projektowany przepis. Obecnie nie została wydana jakakolwiek oficjalna publikacja (np. interpretacja ogólna, objaśnienia), która wykląda relację terminu przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej oraz przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p> <p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że organy podatkowe konsekwentnie odmawiają nadania przymiotu przepisów prawa podatkowego przepisom dot. przechowywania ksiąg oraz związanych z nimi dokumentów uregulowanym w Ustawach strefowych, co zostało podważone przez sądy administracyjne (wyroki NSA: II FSK 1186/17 oraz II FSK 1187/17).</p> <p>Skoro organy podatkowe nie postrzegają przepisów o przechowywaniu ksiąg i związanych z nimi dokumentów uregulowanych w Ustawach strefowych, jako przepisów prawa podatkowego, to tym bardziej nie można powiedzieć, że zdaniem organów przepisy te mogą wpływać na wpływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, powstaje wątpliwość czy projektowany przepis zapewnia przedsiębiorcom strefowym (korzystającym z decyzji o wsparciu) wystarczająco długi okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w Systemie, jakiego wymagają od nich Ustawy strefowe. Postulujemy, zatem, aby wyeliminować powstałe</p>	
--	--	---	--

		<p>wątpliwości. Standardowy, 10-letni okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w Systemie, wynikający z projektowanego przepisu, powinien zostać przedłużony – poza odniesieniem do upływu terminu zobowiązania podatkowego – również w odniesieniu do upływu terminu przedawnienia roszczeń związanych z pomocą publiczną, o których mowa w Ustawach strefowych (którykolwiek z tych terminów nastąpi ostatni).</p> <p>W konsekwencji, proponujemy, aby w projektowanym przepisie wprowadzić następującą zmianę:</p> <p><i>„Art. 112aa. 1. Faktury ustrukturyzowane są przechowywane w Krajowym Systemie e-Faktur przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione, a w przypadku upływu po tym okresie terminu:</i></p> <p><i>a) przedawnienia zobowiązania podatkowego lub</i></p> <p><i>b) przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej, o którym mowa w art. 12c ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych oraz w art. 18 ust. 5 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji</i></p> <p><i>– do czasu upływu ostatniego z powyższych terminów.</i></p> <p><i>2. Przepisów art. 112 i art. 112a nie stosuje się do przechowywania faktur ustrukturyzowanych, o którym mowa w ust. 1.”</i></p> <p><u>Wątpliwości techniczne</u></p> <p>Końcowo pragniemy zwrócić uwagę na szereg wątpliwości technicznych związanych z przechowywaniem faktur ustrukturyzowanych w Systemie.</p> <p>Zarówno w Projekcie jak i w projekcie rozporządzenia dot. schemy e-faktury nie ma informacji, kto, w jakim terminie i w jakiej formie będzie wskazywał o zastosowaniu do danej faktury</p>	
--	--	--	--

		<p>strukturyzowanej szczególnego, dłuższego okresu przechowywania faktury ustrukturyzowanej niż standardowy 10-letni.</p> <p>Jednocześnie, przepisy nie określają, w odniesieniu do czyjego zobowiązania podatkowego (zbywcy czy nabywcy) powinien być odnoszony (modyfikujący 10-letni okres przechowywania faktury ustrukturyzowanej) późniejszy termin przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że termin przedawnienia zobowiązania podatkowego na gruncie VAT może przekroczyć 10 lat od wystawienia faktury w wyniku zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia, przy czym okoliczność ta nie będzie znana w momencie wystawienia faktury.</p> <p>Przepisy komentowanej ustawy, jak również rozporządzenia dot. schemy e-faktury nie odnoszą się również do okresu przechowywania faktur ustrukturyzowanych z perspektywy rozliczeń w ramach podatków dochodowych.</p> <p>O ile dla sprzedającego towar (innego niż przedsiębiorca strefowy) 10-letni termin przechowywania dokumentu może być wystarczający, o tyle dla nabywcy standardowy termin w wielu przypadkach może być zdecydowanie za krótki, z uwagi, przykładowo na:</p> <ul style="list-style-type: none">• udokumentowanie fakturą ustrukturyzowaną kosztu bezpośrednio związanego z przychodem ze sprzedaży towaru o wolnej rotacji – w związku, z czym koszt będzie rozpoznany w wyniku podatkowym po kilku latach, w momencie powstania przychodu;	
--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> • udokumentowanie fakturą ustrukturyzowaną kosztu zaliczanego do wartości początkowej środka trwałego – w związku, z czym koszt ten będzie rozpoznawany w wyniku podatkowym przez wiele lat w formie odpisów amortyzacyjnych (przy obniżeniu stawki amortyzacji podatkowej może być to nawet kilkadziesiąt lat). <p>Zwrócić należy uwagę, że informacje o pierwszej ww. sytuacji nie będą dostępne dla podatnika na moment wystawienia faktury ustrukturyzowanej, a w zakresie drugiej z ww. sytuacji termin przedawnienia zobowiązania podatkowego w CIT może się zmieniać na początku każdego roku podatkowego, wraz z decyzją o zmianie wysokości stawki amortyzacji podatkowej.</p> <p>Dodatkowo, skoro zgodnie z uzasadnieniem Projektu (s.1): <i>Do faktur ustrukturyzowanych nie będą miały zastosowania przepisy regulujące zasady wystawiania duplikatów faktur, określone w art. 106l ustawy o VAT, ponieważ nie będzie istniała możliwość zagubienia lub zniszczenia faktury wystawionej za pośrednictwem KSeF.</i> - a do przechowywania faktur ustrukturyzowanych zobowiązane są organy podatkowe, to na Skarbie Państwa powinny spoczywać ewentualne negatywne konsekwencje związane z przedwczesnym skasowaniem przez organy podatkowe faktury ustrukturyzowanej z Systemu, a tym samym brakiem możliwości uzyskania duplikatu i np. udokumentowania poniesionego kosztu podatkowego lub poniesionego kosztu kwalifikowanego przez przedsiębiorcę działającego na podstawie decyzji o wsparciu.</p>	
81.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 112aa ustawy o VAT)	ZPP	Wątpliwości budzi relacja między projektowanym przepisem oraz przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (tj. Dz.U.2020.1752). Zgodnie z art. 19 tej ustawy, przedsiębiorcy korzystający z pomocy publicznej, o której mowa w art. 3, są obowiązani do prowadzenia ksiąg podatkowych oraz	Stanowisko jak do uwagi nr 79.

		<p>przechowują księgi i związane z ich prowadzeniem dokumenty do czasu upływu terminu przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej, określonego w art. 18 ust. 5. Jednocześnie, zgodnie z art. 18 ust. 5 powołanej ustawy: roszczenia związane ze zwrotem pomocy publicznej, udzielanej zgodnie z ustawą, przedawniają się z upływem 10 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym przedsiębiorca skorzystał z tej pomocy. Analogiczne przepisy zawiera ustawa o specjalnych strefach ekonomicznych w art. 12a i 12c (dalej obie ustawy jako: Ustawy strefowe).</p> <p>Zgodnie z Ustawami strefowymi, faktura przychodowa wystawiona w 2021 r, zakładając że przychód podatkowy powstał w momencie wystawienia faktury, powinna być przechowywana do 31.12.2032 r. – a zatem o rok dłużej niż wynika z projektowanego przepisu. Tym samym przepisy Ustaw strefowych wymagają dłuższego okresu przechowywania faktur niż standardowy okres 10 lat wskazany w projektowanym przepisie.</p> <p>Jednocześnie, trudności sprawa ocena na ile przepisy Ustaw strefowych mogą zostać uznane za modyfikujące upływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Przepisy Ustaw strefowych odwołują się bowiem do „przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej”, a nie do przedawnienia zobowiązania podatkowego, o którym mówi projektowany przepis. Obecnie nie została wydana jakakolwiek oficjalna publikacja (np. interpretacja ogólna, objaśnienia), która wykląda relację terminu przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej oraz przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p>	
--	--	---	--

		<p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że organy podatkowe konsekwentnie odmawiają nadania przymiotu przepisów prawa podatkowego przepisom dot. przechowywania ksiąg oraz związanych z nimi dokumentów uregulowanym w Ustawach strefowych, co zostało podważone przez sądy administracyjne (wyroki NSA: II FSK 1186/17 oraz II FSK 1187/17).</p> <p>Skoro organy podatkowe nie postrzegają przepisów o przechowywaniu ksiąg i związanych z nimi dokumentów uregulowanych w Ustawach strefowych jako przepisów prawa podatkowego, to tym bardziej nie można powiedzieć, że zdaniem organów przepisy te mogą wpływać na upływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, powstaje wątpliwość czy projektowany przepis zapewnia przedsiębiorcom strefowym (korzystającym z decyzji o wsparciu) wystarczająco długi okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w Systemie, jakiego wymagają od nich Ustawy strefowe. Postulujemy zatem, aby wyeliminować powstałe wątpliwości. Standardowy, 10-letni okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w Systemie, wynikający z projektowanego przepisu, powinien zostać przedłużony – poza odniesieniem do upływu terminu zobowiązania podatkowego – również w odniesieniu do upływu terminu przedawnienia roszczeń związanych z pomocą publiczną, o których mowa w Ustawach strefowych (którykolwiek z tych terminów nastąpi ostatni).</p> <p>W konsekwencji, proponujemy, aby w projektowanym przepisie wprowadzić następującą zmianę: <i>„Art. 112aa. 1. Faktury ustrukturyzowane są przechowywane w Krajowym Systemie e-Faktur przez okres 10 lat, licząc od końca</i></p>	
--	--	---	--

		<p>roku, w którym zostały wystawione, a w przypadku upływu po tym okresie terminu:</p> <p>a. przedawnienia zobowiązania podatkowego lub</p> <p>b. przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej, o którym mowa w art. 12c ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych oraz w art. 18 ust. 5 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji</p> <p>– do czasu upływu ostatniego z powyższych terminów.</p> <p>2. Przepisów art. 112 i art. 112a nie stosuje się do przechowywania faktur ustrukturyzowanych, o którym mowa w ust. 1.”</p> <p><u>Warunki techniczne – przechowywanie faktur w Systemie</u></p> <p>Końcowo pragniemy zwrócić uwagę na szereg wątpliwości technicznych związanych z przechowywaniem faktur ustrukturyzowanych w Systemie.</p> <p>Zarówno w projekcie komentowanej ustawy, jak i w projekcie rozporządzenia dot. schemy e-faktury brak jest informacji o tym kto, w jakim terminie i w jakiej formie będzie wskazywał o zastosowaniu do danej faktury strukturyzowanej szczególnego, dłuższego okresu przechowywania faktury ustrukturyzowanej, niż standardowy 10-letni okres.</p> <p>Jednocześnie, przepisy nie określają, w odniesieniu do czyjego zobowiązania podatkowego (zbywcy czy nabywcy) powinien być odnoszony (modyfikujący 10-letni okres przechowywania faktury ustrukturyzowanej) późniejszy termin przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że termin przedawnienia zobowiązania podatkowego na gruncie VAT może przekroczyć 10 lat od</p>	
--	--	--	--

		<p>wystawienia faktury w wyniku zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia, przy czym okoliczność ta nie będzie znana w momencie wystawienia faktury.</p> <p>Przepisy komentowanej ustawy, jak również rozporządzenia dot. schemy e-faktury nie odnoszą się również do okresu przechowywania faktur ustrukturyzowanych z perspektywy rozliczeń w ramach podatków dochodowych.</p> <p>O ile dla sprzedającego towar (innego niż przedsiębiorca strefowy) 10-letni termin przechowywania dokumentu może być wystarczający, o tyle dla nabywcy standardowy termin w wielu przypadkach może być zdecydowanie za krótki, z uwagi, przykładowo na:</p> <ul style="list-style-type: none">• udokumentowanie fakturą ustrukturyzowaną kosztu bezpośrednio związanego z przychodem ze sprzedaży towaru o wolnej rotacji – w związku z czym koszt będzie rozpoznany w wyniku podatkowym po kilku latach, w momencie powstania przychodu;• udokumentowanie fakturą ustrukturyzowaną kosztu zaliczanego do wartości początkowej środka trwałego – w związku z czym koszt ten będzie rozpoznawany w wyniku podatkowym przez wiele lat w formie odpisów amortyzacyjnych (przy obniżeniu stawki amortyzacji podatkowej może być to nawet kilkadziesiąt lat). <p>Zwrócić należy uwagę, że informacje o pierwszej ww. sytuacji nie będą dostępne dla podatnika na moment wystawienia faktury ustrukturyzowanej, a w zakresie drugiej z ww. sytuacji termin przedawnienia zobowiązania podatkowego w CIT może się zmieniać na początku każdego roku podatkowego, wraz z decyzją o zmianie wysokości stawki amortyzacji podatkowej.</p>	
--	--	---	--

			<p>Dodatkowo, skoro zgodnie z uzasadnieniem projektu komentowanej ustawy (s.1): „Do faktur ustrukturyzowanych nie będą miały zastosowania przepisy regulujące zasady wystawiania duplikatów faktur, określone w art. 106l ustawy o VAT, ponieważ nie będzie istniała możliwość zagubienia lub zniszczenia faktury wystawionej za pośrednictwem KSeF.” - a do przechowywania faktur ustrukturyzowanych zobowiązane są organy podatkowe, to na Skarbie Państwa powinny spoczywać ewentualne negatywne konsekwencje związane z przedwczesnym skasowaniem przez organy podatkowe faktury ustrukturyzowanej z Systemu, a tym samym brakiem możliwości uzyskania duplikatu i np. udokumentowania poniesionego kosztu podatkowego lub poniesionego kosztu kwalifikowanego przez przedsiębiorcę działającego na podstawie decyzji o wsparciu.</p> <p>Mając na uwadze szereg wskazanych wyżej wątpliwości technicznych, postulujemy o doprecyzowanie przepisów projektowanej ustawy oraz rozważenie wprowadzenia kompleksowej (tj. odpowiadającej potrzebom zarówno VAT, jak i podatków dochodowych) regulacji w Ordynacji podatkowej.</p>	
82.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 112aa ustawy o VAT)	Adamed Pharma	<p>Wątpliwości budzi relacja między projektowanym przepisem oraz przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji (tj. Dz.U.2020.1752). Zgodnie z art. 19 tej ustawy, przedsiębiorcy korzystający z pomocy publicznej, o której mowa w art. 3, są obowiązani do prowadzenia ksiąg podatkowych oraz przechowują księgi i związane z ich prowadzeniem dokumenty do czasu upływu terminu przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej, określonego w art. 18 ust. 5. Jednocześnie, zgodnie z art. 18 ust. 5 powołanej ustawy: roszczenia związane ze zwrotem pomocy publicznej, udzielanej zgodnie z</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 79.

		<p>ustawą, przedawniają się z upływem 10 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym przedsiębiorca skorzystał z tej pomocy. Analogiczne przepisy zawiera ustawa o specjalnych strefach ekonomicznych w art. 12a i 12c (dalej obie ustawy jako: Ustawy strefowe).</p> <p>Zgodnie z Ustawami strefowymi, faktura przychodowa wystawiona w 2021 r, zakładając że przychód podatkowy powstał w momencie wystawienia faktury, powinna być przechowywana do 31.12.2032 r. – a zatem o rok dłużej niż wynika z projektowanego przepisu. Tym samym przepisy Ustaw strefowych wymagają dłuższego okresu przechowywania faktur niż standardowy okres 10 lat wskazany w projektowanym przepisie.</p> <p>Jednocześnie, trudności sprawia ocena na ile przepisy Ustaw strefowych mogą zostać uznane za modyfikujące upływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Przepisy Ustaw strefowych odwołują się bowiem do „przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej”, a nie do przedawnienia zobowiązania podatkowego, o którym mówi projektowany przepis. Obecnie nie została wydana jakakolwiek oficjalna publikacja (np. interpretacja ogólna, objaśnienia), która wykląda relację terminu przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej oraz przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p> <p>Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że organy podatkowe konsekwentnie odmawiają nadania przymiotu przepisów prawa podatkowego przepisom dot. przechowywania ksiąg oraz związanych z nimi dokumentów uregulowanym w Ustawach</p>	
--	--	---	--

		<p>strefowych, co zostało podważone przez sądy administracyjne (wyroki NSA: II FSK 1186/17 oraz II FSK 1187/17).</p> <p>Skoro organy podatkowe nie postrzegają przepisów o przechowywaniu ksiąg i związanych z nimi dokumentów uregulowanych w Ustawach strefowych jako przepisów prawa podatkowego, to tym bardziej nie można powiedzieć, że zdaniem organów przepisy te mogą wpływać na upływ terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, powstaje wątpliwość czy projektowany przepis zapewnia przedsiębiorcom strefowym (korzystającym z decyzji o wsparciu) wystarczająco długi okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w Systemie, jakiego wymagają od nich Ustawy strefowe. Wnioskujemy zatem, aby wyeliminować powstałe wątpliwości. Standardowy, 10-letni okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w Systemie, wynikający z projektowanego przepisu, powinien zostać przedłużony – poza odniesieniem do upływu terminu zobowiązania podatkowego – również w odniesieniu do upływu terminu przedawnienia roszczeń związanych z pomocą publiczną, o których mowa w Ustawach strefowych (którykolwiek z tych terminów nastąpi ostatni).</p> <p>W konsekwencji, proponujemy, aby w projektowanym przepisie wprowadzić następującą zmianę:</p> <p><i>„Art. 112aa. 1. Faktury ustrukturyzowane są przechowywane w Krajowym Systemie e-Faktur przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione, a w przypadku upływu po tym okresie terminu:</i></p> <p><i>a) przedawnienia zobowiązania podatkowego lub</i></p> <p><i>b) przedawnienia roszczeń związanych ze zwrotem pomocy publicznej, o którym mowa w art. 12c ustawy o specjalnych strefach</i></p>	
--	--	---	--

		<p><i>ekonomicznych oraz w art. 18 ust. 5 ustawy o wspieraniu nowych inwestycji</i></p> <p><i>– do czasu upływu ostatniego z powyższych terminów.</i></p> <p><i>2. Przepisów art. 112 i art. 112a nie stosuje się do przechowywania faktur ustrukturyzowanych, o którym mowa w ust. 1.”</i></p> <p><u>Wątpliwości techniczne</u></p> <p>Końcowo pragniemy zwrócić uwagę na szereg wątpliwości technicznych związanych z przechowywaniem faktur ustrukturyzowanych w Systemie.</p> <p>Zarówno w projekcie komentowanej ustawy, jak i w projekcie rozporządzenia dot. schemy e-faktury brak jest informacji kto, w jakim terminie i w jakiej formie będzie wskazywał o zastosowaniu do danej faktury strukturyzowanej szczególnego, dłuższego okresu przechowywania faktury ustrukturyzowanej niż standardowy 10-letni.</p> <p>Jednocześnie, przepisy nie określają, w odniesieniu do czyjego zobowiązania podatkowego (zbywcy czy nabywcy) powinien być odnoszony (modyfikujący 10-letni okres przechowywania faktury ustrukturyzowanej) późniejszy termin przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że termin przedawnienia zobowiązania podatkowego na gruncie VAT może przekroczyć 10 lat od wystawienia faktury w wyniku zawieszenia lub przerwania biegu terminu przedawnienia, przy czym okoliczność ta nie będzie znana w momencie wystawienia faktury.</p>	
--	--	--	--

		<p>Przepisy komentowanej ustawy, jak również rozporządzenia dot. schemy e-faktury nie odnoszą się również do okresu przechowywania faktur ustrukturyzowanych z perspektywy rozliczeń w ramach podatków dochodowych.</p> <p>O ile dla sprzedającego towar (innego niż przedsiębiorca strefowy) 10-letni termin przechowywania dokumentu może być wystarczający, o tyle dla nabywcy standardowy termin w wielu przypadkach może być zdecydowanie za krótki, z uwagi, przykładowo na:</p> <ul style="list-style-type: none">• udokumentowanie fakturą ustrukturyzowaną kosztu bezpośrednio związanego z przychodem ze sprzedaży towaru o wolnej rotacji – w związku z czym koszt będzie rozpoznany w wyniku podatkowym po kilku latach, w momencie powstania przychodu;• udokumentowanie fakturą ustrukturyzowaną kosztu zaliczanego do wartości początkowej środka trwałego – w związku z czym koszt ten będzie rozpoznawany w wyniku podatkowym przez wiele lat w formie odpisów amortyzacyjnych (przy obniżeniu stawki amortyzacji podatkowej może być to nawet kilkadziesiąt lat). <p>Zwrócić należy uwagę, że informacje o pierwszej ww. sytuacji nie będą dostępne dla podatnika na moment wystawienia faktury ustrukturyzowanej, a w zakresie drugiej z ww. sytuacji termin przedawnienia zobowiązania podatkowego w CIT może się zmieniać na początku każdego roku podatkowego, wraz z decyzją o zmianie wysokości stawki amortyzacji podatkowej.</p> <p>Dodatkowo, skoro zgodnie z uzasadnieniem projektu komentowanej ustawy (s.1): <i>Do faktur ustrukturyzowanych nie będą miały zastosowania przepisy regulujące zasady wystawiania duplikatów</i></p>	
--	--	---	--

			<p><i>faktur, określone w art. 106l ustawy o VAT, ponieważ nie będzie istniała możliwość zagubienia lub zniszczenia faktury wystawionej za pośrednictwem KSeF. - to przedwczesne wykasowanie faktury ustrukturyzowanej z Systemu, a tym samym brak możliwości uzyskania duplikatu może powodować, np. brak możliwości udokumentowania poniesionego kosztu podatkowego lub poniesionego kosztu kwalifikowanego przez przedsiębiorcę działającego na podstawie decyzji o wsparciu.</i></p> <p>Mając na uwadze szereg wskazanych wyżej wątpliwości technicznych, postulujemy o doprecyzowanie przepisów projektowanej ustawy oraz rozważenie wprowadzenia kompleksowej (tj. odpowiadającej potrzebom zarówno VAT, jak i podatków dochodowych) regulacji w Ordynacji podatkowej.</p>	
83.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 112aa ustawy o VAT)	Crido	<p>Przepis ten należy ocenić pozytywnie, bowiem zdejmuje z podatników uciążliwy obowiązek archiwizacji faktur, jeśli zostaną wystawione w formie faktur ustrukturyzowanych.</p> <p>Niemniej, zwracamy uwagę, że zaproponowany przepis nie wskazuje, w jaki sposób organy administracji skarbowej będą określały, które faktury mogą już zostać usunięte z KSeF, a które powinny jeszcze być archiwizowane, np. z uwagi na trwające cały czas postępowanie podatkowe lub sądownoadministracyjne, dotyczące okresów rozliczeniowych, których te faktury dotyczą.</p> <p>Wprowadzenie szczegółowych zasad usuwania faktur z KSeF wydaje się niezbędne także z tego powodu, że w okresie 10 lat może dochodzić do wielokrotnej zmiany organów podatkowych właściwych dla podatnika, co będzie wymagało prawidłowej koordynacji i komunikacji pomiędzy poszczególnymi organami. Z uwagi natomiast na to, że podatnicy nie będą zobowiązani</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 79.

			<p>samodzielnie archiwizować faktur ustrukturyzowanych, dla zapewnienia ich praw w toku trwających postępowań, konieczne jest w naszej ocenie jednoznaczne uregulowanie w Projekcie zasad usuwania faktur z KSeF. Przy braku przepisu uszczegóławiającego proponowany art. 112aa, podatnicy bowiem nadal będą de facto zmuszeni archiwizować samodzielnie faktury ustrukturyzowane, co stoi w sprzeczności z jednym z celów tego Projektu.</p>	
84.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 112aa ustawy o VAT)	Facturo.pl	<p>W projekcie przewidziano, że e-faktury będą przechowywane w ramach KSEF co do zasady przez okres 10 lat. Co w sytuacji upływu tego okresu? Co w sytuacji, gdy e-faktura dokumentuje nabycie środka trwałego z okresem użytkowania przekraczającym 10 lat? W przypadku taboru kolejowego amortyzacja środka trwałego trwa ponad 14 lat, ale okres użytkowania z reguły jest dłuższy. Co w przypadku odsprzedaży takiego taboru, jak okazać fakturę zakupu? Co w sytuacji dokumentacji e-fakturą zakupu budynku niemieszkalnego? Roczna stawka amortyzacji wynosi 2,5%, co oznacza 40-letni okres amortyzacji. W jaki sposób przechować taką e-fakturę w sposób umożliwiający weryfikację stawki amortyzacji w trakcie tego okresu?</p> <p>W przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą e-faktura może posłużyć na przykład do udowodnienia prowadzenia działalności gospodarczej w przeszłości w celu określenia okresu składkowego. Okazanie e-faktury może być konieczne dla udowodnienia interesu prawnego albo stanu faktycznego w nieokreślonej przyszłości, w sytuacjach trudnych dziś do przewidzenia.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ustawy z 14 lipca 1983 o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. z 1983, Nr 38, poz. 173 z późn. zm.), materiałami archiwalnymi wchodzącymi do narodowego</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 79.

			<p>zasobu archiwalnego są wszelkiego rodzaju dokumenty, dokumentacja finansowa, dokumenty elektroniczne oraz inna dokumentacja, bez względu na sposób jej wytworzenia. Fakturowanie jest podstawą życia gospodarczego oraz działalności organizacji o charakterze gospodarczym i zawodowym.</p> <p>Postulujemy ujęcie zasobu e-faktur tworzonego przez KSEF w ramach narodowego zasobu archiwalnego, ze skutkiem określonym w art. 3 tej ustawy.</p>	
85.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 112aa ustawy o VAT)	Biuro Rozliczeń Podatkowych „Legis”	<p><u>„Przepisów art. 112 i 112a nie stosuje się.”</u></p> <p>Zwracamy uwagę na fakt, że faktury są nie tylko dokumentem dla celów podatku VAT, ale również dla celów podatku PIT. W związku z tym proponujemy włączenie Departamentu Podatków Dochodowych MF do konsultacji oraz wypracowanie rozwiązań, które pomogą w pełni skorzystać z faktur ustrukturyzowanych małym podatnikom. Cyfryzacja faktur poprzez wprowadzenie faktur ustrukturyzowanych przechowywanych w KSeF jest pożądana, ale, jednocześnie, spowoduje, że podatnicy prowadzący podatkową księgę przychodów i rozchodów (PKPiR) znajdą się w sytuacji, w której nie będą mogli skorzystać z dobrodziejstw tego rozwiązania (ustawa o rachunkowości wprost przewiduje możliwość przechowywania faktur w formie elektronicznej w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych, a rozporządzenie w sprawie prowadzenia PKPiR nie).</p> <p>Przykładowo:</p> <p>1. § 19. 3. rozporządzenia w sprawie prowadzenia PKPiR: „Podatnicy, o których mowa w ust. 1 i 2, nie wpisują do księgi kwot wynikających z faktur dokumentujących dokonanie sprzedaży uprzednio zaewidencjonowanej przy zastosowaniu kas rejestrujących, natomiast są obowiązani do połączenia w sposób trwały zwróconych oryginałów paragonów fiskalnych z kopiami</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 79.

			<p>wystawionych faktur.” - W jaki sposób trwale połączyć zwrócony paragon z fakturą w sytuacji, gdy mamy do czynienia z fakturą ustrukturyzowaną znajdującą się w KSeF?</p> <p>2. Punkt pierwszy objaśnień do PKPiR z załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie prowadzenia PKPiR: „1. Kolumna 1 jest przeznaczona do wpisania kolejnego numeru zapisów do księgi. Tym samym numerem należy oznaczyć dowód stanowiący podstawę dokonania zapisu.” - Takiego oznaczenia dokonuje się długopisem na fakturze, a zatem w jaki sposób oznaczyć fakturę będącą dowodem stanowiącym podstawę dokonania zapisu w sytuacji, gdy mamy do czynienia z fakturą ustrukturyzowaną znajdującą się w KSeF?</p> <p>Zmiany proponowane w projekcie są zmianami oczekiwanymi i pożądanymi, ale, jednocześnie, są niewystarczające, ponieważ nie uwzględniają faktu, iż faktury nie stanowią jedynie dowodów dla celów obliczania zobowiązań VAT, ale również są podstawą dla obliczania wysokości podatku PIT.</p>	
86.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 112aa ustawy o VAT)	GS1 Polska	Brak jest umocowania prawnego uprawnienia dostępu do miejsca przechowywania e-faktur dla podatników (jako funkcji archiwum e-faktur w KSeF), dla nich dostęp do dokumentów historycznych jest również ważny w procesach biznesowych a także w postępowaniach spornych.	Uwaga odrzucona, dostęp jest zapewniony ustawowo.
87.	Art. 2 projektu (art. 193a po § 1a Ordynacji podatkowej)	SOVOS	Godną pochwały inicjatywą jest przyjęcie zasady „podawaj dane tylko raz”. Polska propozycja wskazuje, że firmy, które będą wystawiać e-faktury za pośrednictwem platformy KSeF będą zwolnione z wydania raportu JPK_FA. Jednak osiągnięcie 100% przyczepności do platformy może rzucać wyzwanie przedsiębiorstwom prowadzącym handel transgraniczny, ponieważ zagraniczne strony transakcji mogą nie być przystosowane do polskiego modelu rozliczeń, nie wspominając o ograniczeniach	Uwaga odrzucona, projekt ma charakter fakultatywny, do rozważenia przy rozwiązaniu obligatoryjnym.

			<p>językowych. W praktyce przedsiębiorstwa, które prowadzą wyłącznie handel krajowy z większym prawdopodobieństwem spełnią kryteria zwolnienia z przedłożenia raportu JPK_FA niż biznes z transakcjami transgranicznymi.</p> <p>Biorąc Włochy za przykład udanego wdrożenia scentralizowanego modelu e-faktury, obowiązek okresowego raportowania danych do faktur krajowych został zniesiony wkrótce po wprowadzeniu mandatu w zakresie fakturowania elektronicznego; niemniej jednak obowiązek przekazywania danych do faktur zagranicznych był obowiązkowo utrzymany i zostanie zastąpiony w 2022 r. raportem danych transgranicznych przy użyciu tego samego schematu, co model e-fakturowania.</p> <p>Sovos zaleca, aby warunki zwolnienia ze złożenia JPK_FA były ograniczone do e-faktur wystawionych za pośrednictwem platformy KSeF pomiędzy krajowymi kontrahentami i dla transakcji krajowych, aby polskie firmy, które wystawiają i otrzymują 100% faktur krajowych w formie ustrukturyzowanej za pośrednictwem platformy KSeF były objęte tym zwolnieniem, nawet jeśli ich biznes ma charakter transgraniczny.</p>	
88.	Art. 5 projektu	Facturo.pl	<p>W uzasadnieniu do projektowanego art. 5 ustawy czytamy, że przewiduje się wykorzystanie systemu na poziomie 10% w roku 2021 aż do 70% w roku 2027. Wynikałoby z tego, że 30% podatników do roku 2027 nie byłoby objętych obowiązkiem wystawiania e-faktury.</p> <p>Z doniesień medialnych tymczasem wynika, że od 1 stycznia 2023 e-faktura miałaby być obowiązkowa.</p>	Uwaga odrzucona, są to założenie przyjęte dla projektu fakultatywnego.
89.	Art. 9 projektu	SAP Polska	<p>Prosimy o przesunięcie planowanego termin wprowadzenia nowych zmian w życie, tj. 1 października 2021.</p>	Przyjmuje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.

			<p>Planowany termin wprowadzenia nowych zmian w życie, tj. 1 października 2021, nie daje wystarczająco dużo czasu na przygotowanie oprogramowania do wystawiania faktur i wdrożenie go u klientów, zwłaszcza przy braku finalnej/ostatecznej struktury. Dostawcy oprogramowania muszą nie tylko przygotować interfejs, ale i wprowadzić zmiany programistyczne, między innymi dostosować istniejące mechanizmy ewidencji gromadzenia danych do proponowanych zmian. Z kolei firmy korzystające z takiego oprogramowania muszą następnie mieć czas na wdrożenie i przetestowanie wprowadzonych zmian na konkretnych przypadkach biznesowych. Planowany termin wprowadzenia nowych zmian w życie nie daje wystarczającego czasu do zaplanowanie i przeprowadzenia wszystkich tych działań z zapewnieniem jakości oraz poprawności generowanych plików.</p>	
90.	Uwaga ogólna	Pracodawcy Pomorza	<p>Proponuje się wprowadzenie następujących rozwiązań legislacyjnych, nieuwjętych w pierwotnej wersji konsultowanego projektu:</p> <p>Art. 106b ust. 7 ustawy - zmiana <i>„Przepisów ust. 5 i 6 nie stosuje się do podatników świadczących usługi taksówek osobowych, z wyłączeniem wynajmu samochodów osobowych z kierowcą (PKWiU 49.32.11.0) oraz w przypadku faktur, o których mowa w art. 2 pkt 32a ustawy.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> z uwagi na zwiększony poziom kontroli w ramach systemu KSeF uzasadnione jest niestosowanie sankcji z art. 106b ust. 6 ustawy o VAT w przypadku wystawiania faktur ustrukturyzowanych (wystawienie faktury na podstawie paragonu niezawierającego numeru NIP nabywcy).</p>	Uwaga odrzucona.

91.	Uwaga ogólna	Pracodawcy Pomorza	<p>Proponuje się wprowadzenie następujących rozwiązań legislacyjnych, nieuwzględnionych w pierwotnej wersji konsultowanego projektu:</p> <p>Art. 108a ustawy - dodanie ust. 1f <i>„1f. Przepisów ust. 1a i 1b nie stosuje się w przypadku faktur, o których mowa w art. 2 pkt 32a ustawy.”</i></p> <p>Uzasadnienie: brak obowiązku dokonywania i odbierania płatności przy użyciu MPP w przypadku rozliczeń dokonywanych na podstawie faktur ustrukturyzowanych zachęci podatników do stosowania ww. rozwiązania a jednocześnie nie powinien obniżyć poziomu bezpieczeństwa fiskalnego Budżetu Państwa w związku z kontrolą rozliczeń za pomocą systemu KSeF.</p>	Uwaga odrzucona.
92.	Uwaga ogólna	Pracodawcy Pomorza	<p>Proponuje się wprowadzenie następujących rozwiązań legislacyjnych, nieuwzględnionych w pierwotnej wersji konsultowanego projektu:</p> <p>Art. 109a ustawy - zmiana <i>„W przypadku ujęcia w ewidencji przez podatnika, o którym mowa w art. 109 ust. 3, wystawionej dla niego faktury dotyczącej sprzedaży potwierdzonej paragonem, który nie zawiera numeru, za pomocą którego jest on zidentyfikowany na potrzeby podatku, organ podatkowy ustala temu podatnikowi dodatkowe zobowiązanie podatkowe w wysokości odpowiadającej 100% kwoty podatku wykazanego na tej fakturze. Dodatkowego zobowiązania podatkowego nie ustala się w stosunku do osób fizycznych, które za ten sam czyn ponoszą odpowiedzialność za wykroczenie skarbowe albo za przestępstwo skarbowe, a także w przypadku faktur, o których mowa w art. 2 pkt 32a ustawy.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> z uwagi na zwiększony poziom kontroli w ramach systemu KSeF uzasadnione jest niestosowanie sankcji z art. 109a</p>	Uwaga odrzucona.

			ustawy o VAT w przypadku rozliczania podatku naliczonego wynikającego z faktur ustrukturyzowanych (wystawienie faktury na podstawie paragonu niezawierającego numeru NIP nabywcy).	
93.	Uwaga ogólna	Pracodawcy Pomorza	<p>Proponuje się wprowadzenie następujących rozwiązań legislacyjnych, nieuwjętych w pierwotnej wersji konsultowanego projektu:</p> <p>Art. 112a ustawy - dodanie ust. 3 pkt 4 <i>„Przepisów ust. 1-2a nie stosuje się w zakresie ustalania dodatkowego zobowiązania podatkowego, w przypadku gdy zaniżenie kwoty zobowiązania podatkowego lub zawyżenie kwoty zwrotu różnicy podatku, zwrotu podatku naliczonego lub różnicy podatku do obniżenia podatku należnego za następne okresy rozliczeniowe, wiąże się z wystawieniem faktury, o której mowa w art. 2 pkt 32a ustawy.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> dodatkową zachętą wobec stosowania faktur ustrukturyzowanych będzie dla podatników wyeliminowanie ryzyka dodatkowego zobowiązania podatkowego (tzw. Sankcji VAT) co jest uzasadnione zważywszy na zwiększoną kontrolę za pomocą systemu KSeF nad tego rodzaju rozliczeniami.</p>	Uwaga odrzucona.
94.	Uwaga ogólna	Pracodawcy Pomorza	<p>Proponuje się wprowadzenie następujących rozwiązań legislacyjnych, nieuwjętych w pierwotnej wersji konsultowanego projektu:</p> <p>Art. 22p ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz art. 15d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych poprzez analogiczne dopisanie: <i>pkt 5 - wynika z faktury, o której mowa w art. 2 pkt 32a ustawy o podatku od towarów i usług.</i></p>	Uwaga odrzucona.

			<p><u>Uzasadnienie:</u> zasadne wydaje się uwolnienie podatników z ryzyka braku możliwości zaliczenia wydatku do KUP na gruncie podatków dochodowych, jeśli płatność dokonywana będzie na podstawie faktury ustrukturyzowanej. Takie rozwiązanie zachęci podatników do akceptacji tej formuły. A to z kolei przełoży się pozytywnie na możliwość posługiwania się przez podatników tym rozwiązaniem.</p>	
95.	Uwaga ogólna	Pracodawcy Pomorza	<p>Proponuje się wprowadzenie następujących rozwiązań legislacyjnych, nieuwjętych w pierwotnej wersji konsultowanego projektu:</p> <p>Rozporządzenie Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 10 ust. 6: <i>W przypadku faktur wystawionych na podstawie art. 2 pkt 32a ustawy o podatku od towarów i usług, ewidencja może zawierać oznaczenia, o których mowa w ust. 3-5;</i> - § 11 ust. 9: <i>W przypadku faktur wystawionych na podstawie art. 2 pkt 32a ustawy o podatku od towarów i usług, ewidencja może zawierać oznaczenia, o których mowa w ust. 8.</i> <p><u>Uzasadnienie:</u> stosowanie oznaczeń w ewidencji sprzedaży (kody GTU i inne) stanowi poważne wyzwanie praktyczne dla podatników a co gorsza, budzi szereg wątpliwości interpretacyjnych ze względu na niejasne przepisy. Rozwiązanie zakładające brak obowiązku stosowania tych oznaczeń w przypadku faktur ustrukturyzowanych dodatkowo zachęci podatników do rozwiązania. Z uwagi na funkcjonalność systemu KSeF, nie powinno zaś wpłynąć negatywnie na weryfikację rozliczeń.</p>	Uwaga odrzucona.
96.	Uwaga ogólna	SAP Polska	Jaka jest zależność pomiędzy KSeF i PEF? Czy faktura wysyłana przez PEF (Platformę Elektronicznego Fakturowania) musi zostać wcześniej zarejestrowana w KSeF? Co jest wtedy datą sporządzenia	W wersji fakultatywnej KSeF oba systemy – KSeF i PEF będą działały niezależnie.

			<p>faktury? Czy dopiero dzień otrzymania przydzielonego numeru identyfikacyjnego w KSeF?</p> <p>Ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. poz. 2191) określa warunki wykorzystania ustrukturyzowanej faktury elektronicznej stworzonej w oparciu o standardy Peppol. Proponowane zmiany prawne wprowadzają nowy rodzaj ustrukturyzowanej faktury elektronicznej rejestrowanej w KSeF. W publikowanych materiałach brakuje informacji o zależności pomiędzy obydwoma strukturami.</p>	
97.	Uwaga ogólna	PGNiG	<p>W zakresie statusu KSeF wprowadzanego Projektem, widoczny jest brak uregulowań w kontekście Ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym.</p> <p>W ocenie PGNiG uzasadnione jest ustalenie statusu projektowanego narzędzia do wystawiania i odbierania ustrukturyzowanych e-faktur w kontekście funkcjonującego już systemu dedykowanego dla prawa zamówień publicznych. PGNiG wdrożyło bowiem narzędzie do odbierania faktur z platformy PEF na potrzeby prawa zamówień publicznych. Dostosowanie tej funkcjonalności do KSeF wymagałoby kompatybilności e-faktur w obu reżimach prawnych (prawo zamówień publicznych i ustawa o podatku od towarów i usług), o czym nie ma mowy w projektowanych regulacjach. W szczególności nie wiadomo, czy wystawienie i odbiór faktur na platformie PEF będzie jednocześnie prawidłowe z perspektywy KSeF, czy też konieczna i możliwa będzie migracja pomiędzy tymi systemami.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 96.

98.	Uwaga ogólna	PGNiG	<p>W przypadku sprzedaży gazu i energii elektrycznej stosowane są tzw. faktury proforma, nie stanowiące faktur VAT w rozumieniu art. 106e ustawy o VAT, które określają termin płatności i jednocześnie moment powstania obowiązku podatkowego.</p> <p>Czy przewidują Państwo możliwość wystawiania również tego typu dokumentów za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur?</p>	Faktura proforma nie jest fakturą w rozumieniu ustawy zatem nie będzie objęta Krajowym Systemem e-Faktur.
99.	Uwaga ogólna	SOFTIQ	<p>Jak się mają działania związane z budową platformy KSeF do aktualnie funkcjonującej platformy Broker PEF i przepisów prawa, w oparciu o które Broker PEF powstał i obecnie funkcjonuje?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy obieg dokumentów opisany w projekcie MF uwzględnia istnienie platformy PEF oraz fakt jej wykorzystania przez około 15 tysięcy zarejestrowanych podmiotów, w tym ponad 10 tysięcy jednostek administracji publicznej? • Czy i w jaki sposób przepływ dokumentów przez platformę PEF zostanie powiązany z system KSeF? • Czy format faktury ustrukturyzowanej w projekcie KSeF uwzględnia fakt istnienia formatu SPEF, obligatoryjnego dla platformy PEF? 	Stanowisko jak do uwagi nr 96.
100.	Uwaga ogólna	SOFTIQ	<p>Czy budowana platforma KSeF będzie działała w oparciu o standard określony przez Open Peppol?</p> <ul style="list-style-type: none"> • jak projekt KSeF odnosi się do tych celów? • w szczególności w jaki sposób odnosi się do standardów OpenPeppol ? 	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu legislacyjnego.
101.	Uwaga ogólna	Crido	<p>Rozwiązanie wprowadzane Projektem ma charakter fakultatywny. Jak jednak rozumiemy z doniesień prasowych, Ministerstwo Finansów planuje w 2023 r. wprowadzenie faktur ustrukturyzowanych jako modelu obligatoryjnego.</p>	Uwaga odrzucona, dotyczy modelu obligatoryjnego.

			<p>W tym kontekście pragniemy zwrócić uwagę, że wprowadzenie omawianego rozwiązania jako obowiązkowego musi zostać ogłoszone w akcie prawnym z odpowiednim wyprzedzeniem. Dostosowanie systemów księgowych, w szczególności gdy nie są to systemy krajowych dostawców, modyfikacja ustalonych procesów obiegu faktur, czy odpowiednie przygotowanie do nowych obowiązków podmiotów z siedzibą poza Polską zarejestrowanych w kraju dla celów VAT, będzie wymagało znacznego nakładu pracy i zajmie sporo czasu. Z tego względu, wypada oczekiwać, że Ministerstwo Finansów - po zebraniu praktycznych doświadczeń i uwag z okresu funkcjonowania faktur ustrukturyzowanych jako rozwiązania dobrowolnego - wskaże w nowelizacji ustawy o VAT odpowiednio odległą konkretną datę wprowadzenia tychże faktur jako rozwiązania obligatoryjnego, zapewniając podatnikom dostatecznie długi okres na przygotowanie do realizacji nowego obowiązku.</p>	
102.	Uwaga ogólna	GS1 Polska	<p>Ustrukturyzowane faktury elektroniczne były uznane i traktowane przez polskie prawo jako faktury elektroniczne od początku ich umocowania ustawowego tj. od pierwszych regulacji dot. e-faktur (początek XXI wieku). Ustawa nie wprowadza faktury ustrukturyzowanej do obrotu prawnego, ponieważ jest ona obecna od wielu lat i wykorzystywana w relacjach B2B oraz B2G (platforma PEF). Ustrukturyzowane faktury elektroniczne stosowane są w branży FMCG oraz w innych sektorach gospodarczych w Polsce a także w relacjach eksportowo-importowych polskich przedsiębiorców od około 20 lat. Stosowane są różne standardy ustrukturyzowanych e-faktur, nowy standard KSeF będzie kolejnym standardem na rynku. <u>Powstaje pytanie</u>, co zrobi biznes ze swoimi dotychczasowymi inwestycjami w rozwiązania informatyczne, w których ustrukturyzowane faktury elektroniczne są jednym z głównych dokumentów biznesowych</p>	Uwaga odrzucona, projekt ma charakter fakultatywny.

			wymienianych w łańcuchach dostaw (są to często wieloletnie i wielomilionowe inwestycje dużych i średnich firm, w przypadku firm małych te inwestycje też nie są do zignorowania).	
103.	Uwaga ogólna	GS1 Polska	Zachodzi wątpliwość co do zgodności ustawy z prawem europejskim w zakresie e-fakturowania dostaw publicznych ze względu na niezgodność z Dyrektywą 2014/55/UE, wymaga też sprawdzenia podległość notyfikacji.	Stanowisko jak do uwagi nr 96.
104.	Uwaga ogólna	GS1 Polska	<p>Obowiązkowy dla wszystkich podatników (płatników VAT - przedsiębiorców) system KSeF i obowiązkowy format e-faktur wyeliminują komercyjne usługi EDI, zmieniają modele fakturowania w biznesie eliminując wieloletni dorobek cyfryzacji oraz poniesione przez firmy nakłady na inwestycje w IT raz modele współpracy biznesowej.</p> <p>W polskiej gospodarce od lat istnieją i są wykorzystywane standardy ustrukturyzowanych e-faktur, takie jak UN/CEFACT, e-faktury w notacji XML oparte na zasadach standardu UN/CEFACT (wszyscy operatorzy EDI w Polsce) oraz inne, branżowe (ODETTE w motoryzacji, ISO20022 w finansach itp.). Wdrożenie do przepisów prawa obowiązku stosowania nowego, niekompatybilnego standardu KSeF spowoduje, że dostawcy usług i aplikacji będą mieli obowiązek wdrożenia w swoich rozwiązaniach tego nowego standardu i udostępnienia ich swoim klientom/użytkownikom. Koszty związane ze sfinansowaniem obowiązkowych zmian w systemach IT podatników będą wysokie i poniesie je cała gospodarka. Koszty te mogą być znacznie większe niż dotychczasowe koszty wdrożenia JPK w przedsiębiorstwach.</p> <p>Automatyzacja procesów księgowych już istnieje w wielu firmach i podmiotach publicznych, jednak te podmioty będą musiały</p>	<p>Projekt ma charakter fakultatywny.</p> <p>Struktura e-faktury została opracowana w oparciu o ustawę o podatku od towarów i usług – podstawowy akt prawny określający wymogi dokumentu na potrzeby realizacji celów podatkowych. Zastosowane rozwiązania są kontynuacją rozwiązań funkcjonujących obecnie w resorcie finansów, w szczególności miesięcznego raportowania VAT oraz raportowania faktur VAT na żądanie organów podatkowych.</p>

			<p>ponownie ponieść koszty wdrożenia dla faktur w nowym standardzie KSeF.</p> <p>Wprowadzony obowiązkowy standard KSeF oraz obowiązkowa metoda dostarczania faktur poprzez system KSeF spowoduje zablokowanie możliwości elektronicznej wymiany faktur i innych dokumentów elektronicznych z zagranicą. Nowe przepisy nie zmuszą podmiotów zagranicznych do ich stosowania w obrocie z firmami polskimi. Obniży to konkurencyjność polskiej gospodarki i może spowodować utratę niektórych rynków zagranicznych dla podmiotów polskich.</p>	
105.	Uwaga ogólna	GS1 Polska	<p>Obowiązek stosowania wzoru faktury KSeF przez podmioty prywatne realizujące dostawy publiczne (Dostawców) oraz podmioty publiczne (Zamawiających) będzie obowiązkiem wyłączającym de facto stosowanie przepisów o e-fakturowaniu w dostawach publicznych wynikających z Dyrektywy 2014/55/EU. Takie wyłączenie będzie naruszeniem obowiązków państwa członkowskiego UE.</p> <p>W Polsce obowiązuje Ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym, będąca implementacją Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych. Przepisy te nałożyły na wszystkie podmioty publiczne krajów członkowskich UE obowiązek odbioru ustrukturyzowanych faktur elektronicznych za dostawy publiczne, przy czym faktury te muszą spełniać wymagania dotyczące standardu technicznego tych dokumentów. Standardami tymi określonymi w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/1870 z dnia 16 października 2017</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 96.

			r. w sprawie publikacji odniesienia do normy europejskiej dotyczącej fakturowania elektronicznego i wykazu syntaktyk zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/55/UE są standardy: UBL (jak określono w normie ISO/IEC 19845:2015) oraz UN/CEFACT CII (XML Schemas 16B (SCRDM – CII)).	
106.	Uwaga ogólna	GS1 Polska	Wykluczenie części sektora MŚP z obrotu z płatnikami VAT. Brak jest bowiem określenia kwoty progowej, powyżej której faktury elektroniczne są obowiązkowe. Tym samym na mocy nowej ustawy, wszystkie transakcje, niezależnie od ich wartości będą musiały być dokumentowane ustrukturyzowaną fakturą elektroniczną (np. awaryjny zakup paczki papieru do drukarki bądź tuszu, kwiatów o wartości kilkudziesięciu złotych, firmowego śniadania podczas spotkania biznesowego). Z zakupów dokumentowanych fakturą będą wyłączone wszelkie punkty sprzedaży towarów i usług nie posiadające możliwości/infrastruktury do wystawiania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych	Uwaga odrzucona, projekt ma charakter fakultatywny.
107.	Uwaga ogólna	GS1 Polska	Niepewność podejmowania przez przedsiębiorstwo decyzji o rozpoczęciu stosowania e-faktur KSeF, ponieważ pomimo zapowiedzi zamieszczonej w internetowym ogłoszeniu o konsultacjach publicznych, w treści propozycji ustawy jest tylko mowa o fakultatywności ustrukturyzowanych e-faktur od jesieni 2021, propozycja zmian w ustawie nie wspomina o ich obowiązkowości od roku 2023.	Uwaga odrzucona, projekt ma charakter fakultatywny.
108.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	Projekt dopuszcza możliwość wystawiania faktur korygujących w postaci ustrukturyzowanej z wykorzystaniem Krajowego Systemu e-Faktur. Zgodnie z art.106j ust. 2 pkt 3 ustawy o VAT, faktura korygująca wymaga podania danych z faktury pierwotnej m.in. daty wystawienia i numeru faktury. Należy rozumieć, że wymóg podania danych z faktury pierwotnej będzie dotyczył również faktur korygujących w postaci ustrukturyzowanej, co może być znacznym	W zakresie dotyczącym korekty faktur ustrukturyzowanych dodaje się do art. 106j ust. 2 ustawy o VAT w pkt 2a - obowiązek umieszczenia na fakturze korygującej w postaci ustrukturyzowanej numeru identyfikującego w KSeF fakturę, do której faktura korygująca w postaci ustrukturyzowanej jest wystawiana. Wprowadzana zmiana podyktowana jest potrzebą

			<p>utrudnieniem przy zbiorczych korektach dotyczących danego okresu uregulowanych w art.106j ust.3.</p> <p>Z uwagi na konieczność podawania na fakturze korygującej dat wystawienia i numerów wszystkich faktur korygowanych, przy dużej ilości faktur korygowanych z danego okresu, podatnicy często dodawali do zbiorczej faktury korygującej załącznik stanowiący integralną część faktury korygującej, zawierający listę faktur korygowanych. Wątpliwości budzi kwestia możliwości kontynuowania tego praktycznego rozwiązania przy przejściu na faktury ustrukturyzowane. Biorąc pod uwagę fakt, że Krajowy System e-Faktur przeprowadzi weryfikację zgodności wprowadzonych do systemu faktur z wzorem faktury ustrukturyzowanej, podawanie listy faktur korygowanych w załączniku może nie być dłużej możliwe.</p> <p>W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że spełnienie przez podatnika wymogu podawania na fakturze korygującej dat wystawienia i numerów wszystkich faktur korygowanych może być znacznie utrudnione przy wystawianiu faktury korygującej w postaci ustrukturyzowanej, postulujemy o skonstruowanie przepisów w taki sposób, aby zbiorcza faktura korygująca wystawiona w sposób ustrukturyzowany tj. z wykorzystaniem Krajowego Systemu e-Faktur mogła nie zawierać dat wystawienia oraz numerów faktur pierwotnych. Proponowana modyfikacja może stanowić obok skróconego do 40 dni terminu zwrotu VAT kolejną „preferencję” dla podatników, którzy zdecydują się przejście na wystawianie faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego.</p>	<p>powiązania w systemie faktury pierwotnej z fakturą ją korygującą. Wymaganie podawania na fakturze korygującej informacji o numerze faktury pierwotnej jest zgodne z dyrektywą VAT, ponieważ stanowi wyraźne i jednoznaczne odniesienie do tej faktury pierwotnej.</p> <p>Wprowadza się nowe rozwiązanie, tj. korektę zbiorczą do poszczególnych pozycji z faktury, a także wszystkich pozycji z danej faktury. Zgodnie z proponowanymi regulacjami art. 106j ust. 3 ustawy o VAT dopuszczalna będzie przez podatnika za dany okres na rzecz jednego odbiorcy, za pomocą faktury korygującej, zarówno korekta faktur poszczególnych dostaw lub usług, jak i korekta wszystkich dostaw lub usług. Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 106j ust. 3 ustawy o VAT w przypadku wystawienia na rzecz jednego odbiorcy za dany okres faktury korygującej dotyczącej wszystkich dostaw lub świadczenia usług z tego okresu, faktura korygująca może nie zawierać danej określonej w art. 106e ust. 1 pkt 6 ustawy o VAT, tj. daty dokonania lub zakończenia dostawy towarów lub wykonania usługi lub daty otrzymania zapłaty oraz nazw (rodzajów) towarów lub usług objętych korektą w przypadku gdy korekta dotyczy wszystkich dostaw towarów i usług.</p>
109.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	Projekt ustawy nie określa ograniczeń podmiotowych objętych zmianami – w ocenie skutków regulacji poinformowano, że	Podmioty zagraniczne zarejestrowane jako czynni podatnicy VAT są obowiązane do składania plików

		<p>podmioty, na które oddziałuje projekt to „<i>Podatnicy podatku od towarów i usług, tzw. podatnicy VAT czynni</i>”. Z treści Projektu nie wynika, aby obowiązywały jakiegokolwiek wyłączenia podmiotowe, z wyjątkiem informacji o fakultatywności tego rozwiązania, co zostało wskazane wprost w treści uzasadnienia.</p> <p>Tymczasem przyszłe wyłączenie fakultatywności i rozszerzenie obowiązku wystawiania faktur ustrukturyzowanych może spowodować znaczące utrudnienia dla podatników zagranicznych zarejestrowanych w Polsce tylko dla celów rozliczania VAT. Zgodnie z Projektem „<i>korzystanie z oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w ust. 1, przez podatnika lub podmiot uprawniony do dostępu do Krajowego Systemu e-Faktur w celu wystawiania faktur ustrukturyzowanych lub dostępu do nich, wymaga uwierzytelnienia kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym oraz weryfikacji posiadanych przez nich uprawnień</i>”. Ze względu na bariery techniczne (tj. brak podpisu kwalifikowanego, czy podpisu zaufanego wydanego w Polsce) oraz bariery językowe, dostęp do Krajowego Systemu e-Faktur dla przedsiębiorców zagranicznych może być znacznie utrudniony.</p> <p>Ponadto ustanowienie podmiotów uprawnionych do dostępu do Krajowego Systemu e-Faktur w celu wystawiania faktur ustrukturyzowanych może przyczynić się do przeniesienia obowiązków administracyjnych z działów rozliczeniowych przedsiębiorstw zagranicznych na podmioty uprawnione, co może powodować konieczność posiadania zaplecza personalnego w kraju rejestracji, a tym samym nieść ze sobą negatywne konsekwencje podatkowe (np. spełnienie przesłanek do posiadania w Polsce stałego miejsca prowadzenia działalności). Zatem z punktu widzenia</p>	<p>JPK_VAT zatem wydaje się, że już teraz są dostosowane do podpisywania przesyłanych dokumentów podpisem kwalifikowanym.</p> <p>Dodatkowo zostanie wydane rozporządzenie określające sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF w systemie.</p>
--	--	---	--

			podmiotów zagranicznych, zauważalne jest ryzyko spełnienia się takich negatywnych konsekwencji podatkowych.	
110.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	Zobligowanie US do samodzielnej weryfikacji u-faktur w toku kontroli (odstąpienie od wzywania podatnika do przedłożenia u-faktur). W formie zachęty/dostosowania odpowiednich przepisów ustawy o VAT, które obligują podatników do zapewnienia dostępu do faktur, np. dostosowania art. 112a ust. 4 ustawy o VAT.	W projektowanym art. 112aa ust. 1 wskazuje się, że do FU przechowywanych w KSeF przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione, przepisów art. 112 i art. 112a nie stosuje się. A zatem art. 112a ust. 4 nie ma w tym przypadku zastosowania.
111.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	Wnosimy o doprecyzowanie, iż numer identyfikujący fakturę nadawany przez KSeF potwierdzający prawidłowość faktury i jej wprowadzenie do obrotu, będzie jedynie numerem kontrolnym, który nie będzie wymagany w raportowaniu V7M. Wnosimy także o uściślenie, że nadal za numer dowodu sprzedaży np. w rozumieniu definicji pól pliku JPK_V7M będzie uznawany numer faktury nadany przez sprzedawcę w systemie finansowo-księgowym.	<p>Po zmianie koncepcji w wyniku procesu uzgodnień projektu ustawy przyjęto konieczność zmiany definicji FU. Obecnie proponowana jest następująca definicja: przez fakturę ustrukturyzowaną rozumie się fakturę wystawioną przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur wraz z przydzielonym numerem identyfikującym tę fakturę w systemie.</p> <p>Numer identyfikujący fakturę w KSeF będzie miał charakter systemowy i nie należy go utożsamiać ze stanowiącym element faktury numerem, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT.</p> <p>Obecnie nie przewiduje się wprowadzanie do pliku JPK_VAT numeru identyfikującego fakturę nadawanego przez KSeF.</p> <p>W pliku JPK_VAT nadal będzie wprowadzać się numer faktury nadany przez sprzedawcę.</p>
112.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	Specyfikacja wejścia/wyjścia API określająca, jakie informacje trafiają na serwer KSeF oraz jakie informacje są z niego zwracane została przekazana z odpowiednim, co najmniej kilkumiesięcznym wyprzedzeniem. Apelujemy o wydłużenie vacatio legis i biorąc pod	Specyfikacji wejścia/wyjścia dla API zostanie opublikowana po opracowaniu niezbędnej dokumentacji oraz przewodników

			uwagę doświadczenia związane z procesem legislacyjnym i terminem wprowadzania zmian, przesunięcie terminu wejścia w życie na drugą połowę 2022 r.	implementacyjnych, które pozwolą na wdrożenie nowego rozwiązania. Co do apelu o wydłużenie vacatio legis - uwaga odrzucona, projekt ma charakter fakultatywny. Planuje się, że ustawa wejdzie w życie z 1 stycznia 2022 r.
113.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	Fakultatywność danych w przedstawionej przez MF propozycji struktury logicznej e-Faktury w kontekście wymogów fakturowych wynikających z art. 106e ustawy o VAT. Przedstawiona w Projekcie propozycja struktury logicznej e-Faktury przewiduje dodatkowe dane do wskazania na, u-fakturze, które nie wynikają z art. 106e ustawy o VAT określającego elementy, jakie powinna zawierać wystawiana przez podatnika faktura. Wnosimy, więc o doprecyzowanie, że te elementy faktury, które zostały przedstawione w propozycji struktury logicznej e-Faktury, a których jednocześnie nie przewiduje z art. 106e Ustawy o VAT (np. oznaczenia dostaw określonych towarów/ świadczenia określonych usług prezentowane są za pomocą symboli GTU), są elementami fakultatywnymi i nie muszą być obligatoryjnie wskazywane przez podatników na wystawianych przez nich u-fakturach.	Uwaga poza zakresem projektu.
114.	Uwaga ogólna	PZF	Na tym etapie prac legislacyjnych nie są dołączone do Projektu przepisy wykonawcze, które powinny zawierać informacje, np. odnośnie szczegółów interfejsu, w tym odnośnie formy przesyłania powiadomienia o nowych zgłoszonych fakturach i ich zatwierdzeniu (nadaniu numeru identyfikacyjnego) oraz komunikowanie takich zdarzeń i udostępnianie informacji o fakturach interfejsem – pojedynczo i zbiorczo.	Wszystkie przepisy wykonawcze wydawane na podstawie upoważnienia ustawowego mającego charakter obligatoryjny zostaną dołączone do projektu ustawy, aby podatnicy mogli się z nimi zapoznać. Komunikaty o niedostępności systemu będą publikowane na BIP z odpowiednim wyprzedzeniem, aby podatnicy mieli świadomość,

				że w określonym czasie nie będą mogli wystawiać faktur ustrukturyzowanych.
115.	Uwaga ogólna	PZF	Należy zaznaczyć, że ustawa przewiduje fakultatywności ustrukturyzowanych e-faktur, która ma wejść w życie 1 października 2021. Celowym byłoby przekazanie informacji o dalszych etapach wdrażania e-faktury, w związku z zapowiedzią obowiązkowości ustrukturyzowanych e-faktur od 2023r.	Uwaga odrzucona, dotyczy modelu obligatoryjnego.
116.	Uwaga ogólna	Jarosław Trzpiel	Obligatoryjność rozwiązania czy i od kiedy? W publikacjach prasowych pojawia się data obligatoryjnego stosowania e-faktur od 01.01.2023- czy będzie ona dotyczyła drogi KSEF ? w projekcie ustawy jest tylko mowa o 01.10.2021 jako dacie startu. Dla podmiotów poza eFakturą nie ma to znaczenia, dla obecnie stosujących e-fakturowanie (EDI czy podpisane PDF-y) warto pozostawić bufor czasowy na implementację rozwiązań w ERP-ach wystawców i odbiorców – czy 15 miesięcy jest dostatecznie długim okresem – wg mnie tak.	Uwaga odrzucona, dotyczy modelu obligatoryjnego.
117.	Uwaga ogólna	Jarosław Trzpiel	Czy KSeF zapewni także dostęp do czytelnej wersji e-faktury ustrukturyzowanej (prze czytanie obecnie Edifacta, czy UBL-a jest wyzwaniem) dla użytkowników portalu (wprost nie jest to napisane) oprócz dokumentu ustrukturyzowanego?	Przewiduje się masowy dostęp do faktur w formacie XML poprzez API po uprzedniej autoryzacji w systemie np. podpisem kwalifikowanym lub profilem zaufanym. Przewiduje się również dostęp do wszystkich faktur wystawionych oraz otrzymanych po zalogowaniu do e-Urzędu. W takim przypadku faktury będą mogły zostać pobrane w formacie XML lub PDF.
118.	Uwaga ogólna	EY	Wprowadzenie wyłączenia stosowania dla faktur otrzymanych w ramach e-faktur przepisu art. 88 ust. 3a (brak odliczenia z faktury wystawionej przez podmiot nieistniejący) z uwagi na fakt, że podmiot wystawiający faktury w formie ustrukturyzowanej podlega odpowiedniej weryfikacji na etapie przystępowania do systemu (np. poprzez szereg przewidzianych w przepisach uwierzytelnień). Stąd,	Uwaga odrzucona.

			sugerujemy przyjąć domniemanie pozwalające, że podmiot wystawiający faktury w tej formie jest podmiotem istniejącym (podobny mechanizm został przewidziany w sytuacji gdy podatnik dokonuje zapłaty w ramach mechanizmu podzielonej płatności, przez co nie można wobec niego zastosować przepis nakładający dodatkowe zobowiązanie podatkowe – art. 108c w zw. z art. 112b ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 2a oraz w zw. z art. 112c).	
119.	Uwaga ogólna	EY	Czy e-fakturę będzie można pobrać z systemu i zapisać w infrastrukturze podatnika (np. na dysku twardym komputera) w formacie XML lub PDF? Czy jest planowane wdrożenie funkcjonalności umożliwiającej pobieranie danych o więcej niż jednej e-fakturze na raz? Jeśli tak, to czy planowana jest możliwość pobierania takich danych w formacie CSV? Czy przewidywany jest mechanizm drukowania e-faktur (np. dla celów eksportu)?	Przewiduje się dostęp do wszystkich faktur wystawionych oraz otrzymanych po zalogowaniu do e-Urzędu. W takim przypadku faktury będą mogły zostać pobrane w formacie XML lub PDF. Pozostałe pytania nie mają charakteru uwag do projektu legislacyjnego.
120.	Uwaga ogólna	EY	Faktury przetwarzane w systemie teleinformatycznym mogą być dostępne także dla innych podmiotów (np. urzędów kontroli skarbowej). W jaki sposób wystawca/odbiorca faktury będzie informowany o uzyskaniu dostępu do faktury przez podmiot trzeci?	Szczegółowy sposób nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień oraz ich rodzaje, a także sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF i dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwia dostęp do tej faktury w KSeF zostanie określony w rozporządzeniu.
121.	Uwaga ogólna	EY	W jaki sposób mają być identyfikowane w Systemie faktury pierwotne dla faktur korygujących? Czy będzie wymagane wskazywanie numeru identyfikującego faktury pierwotnej?	W zakresie dotyczącym korekty faktur ustrukturyzowanych dodaje się do art. 106j ust. 2 ustawy o VAT w pkt 2a - obowiązek umieszczania na fakturze korygującej w postaci ustrukturyzowanej numeru identyfikującego w KSeF fakturę, do której faktura korygująca w postaci ustrukturyzowanej jest wystawiana. Wprowadzana zmiana podyktowana jest potrzebą powiązania w systemie faktury pierwotnej z fakturą ją korygującą. Wymaganie podawania na fakturze

				korygującej informacji o numerze faktury pierwotnej jest zgodne z dyrektywą VAT, ponieważ stanowi wyraźne i jednoznaczne odniesienie do tej faktury pierwotnej.
122.	Uwaga ogólna	EY	<p>W przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą na dużą skalę wolumen zgłaszanych faktur może sięgać kilkuset faktur na sekundę lub możliwe są jednorazowe zgłoszenia wielu tysięcy faktur.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy przewidują Państwo mechanizm kolejkowania zgłaszanych faktur po stronie systemu, czy też mechanizm ten ma być stosowany po stronie systemu zgłaszającego? • Jaka jest przewidywana wydajność Systemu w zakresie liczby e-faktur zgłaszanych na sekundę (zapis/odczyt), maksymalnej liczby jednorazowo zgłaszanych e-faktur, wielkości repozytorium przechowywanych e-faktur dla pojedynczego podatnika? 	Pytania nie mają charakteru uwag do projektu legislacyjnego.
123.	Uwaga ogólna	EY	Jaka jest planowana polityka przechowywania kopii zapasowej i tzw. 'Disaster recovery'?	Pytanie nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
124.	Uwaga ogólna	EY	Czy przewidują Państwo możliwość dostępu do systemu podatników zagranicznych, tj. podmiotów niezarejestrowanych na VAT w Polsce, niemających siedziby ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce m.in. czy planowany jest rozwój systemu dla transakcji wewnątrzwspólnotowych i możliwość udostępniania faktur ustrukturyzowanych na rzecz takich podmiotów?	Dla podmiotów zagranicznych (unijnych) przewiduję się możliwość logowania do e-Urzędu z wykorzystaniem tzw. Węzła transgranicznego.
125.	Uwaga ogólna	EY	Czy przechowywanie faktury w systemie zwalnia podatnika z obowiązku przechowywania faktur dla celów innych podatków niż związane z podatkiem VAT (CIT, wartość początkowa środków trwałych)?	Jeżeli gwarantowany ustawowo okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w KSeF jest niewystarczający dla podatnika dopuszcza się, aby po upływie 10 lat przechowywania faktur w KSeF, podatnik mógł

				dalej przechowywać faktury ustrukturyzowane poza KSeF do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.
126.	Uwaga ogólna	EY	W przypadku samofakturowania, który podmiot będzie właściwy do przesłania faktury – Odbiorca, czy Nabywca – w chwili obecnej to nabywcy towarów w procesie samofakturowania posiadają znacznie większą wiedzę na temat wykorzystanych/ nabytych towarach.	Pytanie nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
127.	Uwaga ogólna	EY	Czy przewidziany zostanie także wzór faktury uproszczonej?	Pytanie nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
128.	Uwaga ogólna	BCC	<p>Zwracamy uwagę, że zaproponowany obecnie schemat faktury ustrukturyzowanej jest niezgodny ze standardami e-faktury uzgodnionymi w ramach Unii Europejskiej, tj. jest niezgodny z Normą EN 16931.</p> <p>Polska zaimplementowała powyższą normę na potrzeby stosowania tzw. e-faktur w zamówieniach publicznych (ustawa z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym).</p> <p>Dlatego też zdziwienie budzi fakt, że propozycja schematu e-faktury na potrzeby KSeF jest niezgodna z powołaną normą. Zaproponowany schemat zawiera informacje ważne dla Ministerstwa Finansów (informacje zawierane obowiązkowo na</p>	<p>Uwaga w zakresie schematu faktury nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.</p> <p>W wersji fakultatywnej KSeF oba systemy – KSeF i PEF będą działały niezależnie.</p>

			<p>fakturze), zaś schemat stosowany w UE jest bardziej skomplikowany, ponieważ umożliwia przekazywanie informacji niewymaganych przepisami, ważnych dla partnerów biznesowych (np. precyzyjną identyfikację towaru przy użyciu numeru EAN, numer pozycji na zamówieniu klienta itp.).</p> <p>Pragniemy podkreślić, że większa komplikacja schematu nie ma jednak istotnego wpływu na koszt jego wdrożenia w ramach KSeF, ma za to decydujący wpływ na użyteczność e-faktury dla potrzeb innych niż fiskalne.</p> <p>Proponujemy zatem wdrożenie w ramach KSeF schematu faktury opartego o normę EN 16931 z ewentualnymi rozszerzeniami wynikającymi ze specyfiki polskiego prawa podatkowego i gospodarczego. W naszej ocenie, dzięki takiemu rozwiązaniu wzrośnie zainteresowanie polskich przedsiębiorstw zastosowaniem nowego standardu i wzrostem atrakcyjności KSeF w oczach podatników, ponieważ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Standard zaspokoi także potrzeby komunikacji między partnerami biznesowymi, a nie tylko między podatnikami a Ministerstwem Finansów, 2. Ułatwi polskim przedsiębiorstwom uczestnictwo w unijnym rynku (e-faktury zgodne z normą EN 16931 są już wdrożone w Niemczech i we Francji), 3. Pozwoli uniknąć dodatkowych kosztów tym przedsiębiorcom, którzy wdrożyli rozwiązania zgodne z normą EN 16931 na potrzeby zamówień publicznych lub korzystają z oprogramowania umożliwiającego już dzisiaj obsługę "europejskiej" e-faktury. 	
129.	Uwaga ogólna	Związek Pracodawców Dystrybucji	Nasze wątpliwości budzi brak zgodności ze standardem e-faktury ustanowionym normą EN16931. Polska przyjęła tę normę na potrzeby e-faktur w zamówieniach publicznych w roku 2018.	W wersji fakultatywnej KSeF oba systemy – KSeF i PEF będą działały niezależnie.

		Elektrotechniki	<p>Proponujemy rozważenie poszerzenia standardu KSeF do uzyskania pełnej zgodności z normą EN16931.</p> <p>Argumenty za takim rozwiązaniem są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • standard EN16931 spełnia wymagania dotyczące komunikacji pomiędzy przedsiębiorstwami (nie tylko pomiędzy przedsiębiorstwami a Ministerstwem Finansów) • przyjęcie europejskiego standardu ułatwi polskim przedsiębiorcom komunikację z partnerami zagranicznymi (np. Francja i Niemcy wdrożyły EN13691) • wiele przedsiębiorstw w Polsce wdrożyło już rozwiązania zgodne z EN13691 na potrzeby zamówień publicznych. <p>Zdajemy sobie sprawę, że norma EN13691 zawiera więcej wymagań niż rozwiązania proponowane w konsultowanym projekcie KSeF, tym niemniej wydaje nam się zasadne poszerzenie projektu do pełnej zgodności z europejskim standardem.</p>	
130.	Uwaga ogólna	ZPP	<p>Jak napisano w uzasadnieniu do projektu ustawy: „projektowane rozwiązania przyczynią się nie tylko do wzmocnienia kontroli prawidłowości rozliczania podatku VAT, ale także uproszczenia samego procesu kontroli rozliczeń u przedsiębiorców, z uwagi na możliwość zdalnego monitorowania przez organy podatkowe obrotu dokumentowanego fakturami. Proponowane rozwiązania umożliwią także zwiększenie dochodów budżetu państwa w wyniku zakładanego zwiększenia poboru podatku VAT na każdym etapie obrotu towarami i usługami.”</p> <p>Na podstawie powyższego cytatu można odnieść wrażenie, że Ministerstwo Finansów zakłada, iż podmioty będące sprawcami umyślnych przestępstw gospodarczych i skarbowych dobrowolnie</p>	Uwaga nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.

		<p>rozpoczną korzystanie z fakultatywnego rozwiązania w postaci Krajowego Systemu e-Faktur, co - dzięki wzmocnieniu kontroli - przełoży się na uszczelnienie systemu podatkowego. Można jednak wysnuć tezę, że z proponowanego rozwiązania dobrowolnie będą korzystać tylko uczciwi przedsiębiorcy, szukający usprawnień w zakresie rozliczania podatków.</p> <p>Tym samym istnieje ryzyko, że przedsiębiorcy rzetelnie rozliczający się z podatku VAT za pośrednictwem KSeF zostaną objęci dodatkowymi instrumentami w zakresie kontroli podatkowej, która zasadniczo powinna odbywać się w jasnych i pewnych ramach prawnych. Natomiast fakt posiadania przez urzędy skarbowe zdalnego dostępu do istotnych danych przedsiębiorców może powodować obawy, że stworzony system – bez odpowiedniego zabezpieczenia praw przedsiębiorców – będzie nadużywany przez organy administracji skarbowej poprzez prowadzenie faktycznej, zdalnej kontroli skarbowej, bez wszczynania jej w prawidłowym trybie określonym w Ordynacji podatkowej.</p> <p>Z drugiej strony można założyć, że jeżeli Ministerstwo prognozuje uszczelnienie systemu podatkowego dzięki KSeF, to w pewnym momencie - w drodze kolejnej zmiany ustawy o VAT - faktury ustrukturyzowane staną się obligatoryjnym rozwiązaniem dla części lub wszystkich przedsiębiorców.</p> <p>Przedmiotowe uzasadnienie do projektu ustawy nie odnosi się do tego, czy proponowane rozwiązanie na zawsze pozostanie fakultatywne, czy w przyszłości zostanie wprowadzona obligatoryjność projektowanego systemu, wypierając tym samym z obrotu faktury papierowe i elektroniczne.</p>	
--	--	---	--

			<p>W związku z powyższym, ZPP apeluje o dostosowanie przepisów dotyczących kontroli podatkowych do nowego aspektu, jakim będzie posiadanie przez organy administracji publicznej zdalnego dostępu do danych o podatnikach i transakcjach, zawartych KSeF. Należy wprowadzić przepisy zakazujące przetwarzania i opracowywania przez organy podatkowe danych pochodzących z KSeF bez wszczęcia kontroli podatkowej, z wyłączeniem postępowania w sprawie zwrotu podatku VAT. Drugim, dopuszczalnym wyłączeniem może być aspekt bieżącej kontroli dokonywanej przez zautomatyzowane mechanizmy analizy danych stosowane przez organy podatkowe.</p> <p>Należy stanowczo wykluczyć możliwość wykorzystywania danych znajdujących się w KSeF w celach quasi kontrolnych, bez formalnego wszczęcia kontroli, ponieważ formalne postępowanie kontrolne przyznaje szereg praw i gwarancji kontrolowanemu podatnikowi. Proponowane przez nas rozwiązanie ograniczy pole do nadużyć i podniesie transparentność działania organów skarbowych. Jednocześnie pragniemy podkreślić rolę stabilności systemu prawnego. Bezustanne zmiany legislacyjne mają negatywny wpływ na otoczenie biznesowe, a tym samym na potencjał rozwoju gospodarczego.</p>	
131.	Uwaga ogólna	Federacja Przedsiębiorców Polskich	<p>Zwracamy uwagę na potrzebę pełnego zsynchronizowania – także w warstwie informatycznej – projektowanego systemu z systemem działającym na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym. Z perspektywy przedsiębiorców pozytywne przyjęcie powszechnego systemu zależy w znacznej mierze od tego, czy wystawca i odbiorca faktury będą zmuszeni do równoległego</p>	<p>W wersji fakultatywnej KSeF oba systemy – KSeF i PEF będą działały niezależnie.</p>

			używania dwóch systemów, gdy będą wykonywali zamówienia publiczne.	
132.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Istotną kwestią jest, w jaki sposób propozycje dotyczące polskiego systemu ustrukturyzowanego e-fakturowania będą wpisywały się w rozwiązania, które zostały już wdrożone w innych krajach UE, jak również kształtowały te, które mogą pojawić się w UE i poza nią w przyszłości.</p> <p>Takie dostosowanie pozwoli uniknąć dublowania się kosztów ponoszonych przez polskich podatników, którzy będą musieli budować systemy informatyczne, aby spełnić wymogi zarówno polskiego systemu, jak i systemów obowiązujących w innych jurysdykcjach podatkowych. W związku z tym, najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby, gdyby rząd polski ustalił harmonogram, który umożliwiłby skuteczną integrację propozycji różnych krajów przed wdrożeniem systemu faktur ustrukturyzowanych w Polsce.</p>	Uwaga odrzucona, projekt ma charakter fakultatywny.
133.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	<p>Istotną kwestią jest to w jaki sposób propozycje dotyczące polskiego systemu ustrukturyzowanego e-fakturowania będą wpisywały się w rozwiązania, które zostały już wdrożone w innych krajach UE, jak również kształtowały te, które mogą pojawić się w UE i poza nią w przyszłości.</p> <p>Takie dostosowanie pozwoli uniknąć dublowania się kosztów ponoszonych przez polskich podatników, którzy będą musieli budować systemy informatyczne, aby spełnić wymogi zarówno polskiego systemu, jak i systemów obowiązujących w innych jurysdykcjach podatkowych. W związku z tym, najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby, gdyby rząd polski ustalił harmonogram, który umożliwiłby skuteczną integrację propozycji różnych krajów przed wdrożeniem systemu faktur ustrukturyzowanych w Polsce.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 132.

134.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Jak rozumiemy, Projekt ustawy dotyczy zarówno transakcji B2B i B2C. Powinno to zostać wyraźnie wskazane w Projekcie ustawy, podobnie jak kwestia dostępu do Krajowego Systemu e-Faktur (dalej: „KSeF” lub „Platforma”), metod logowania do KSeF oraz dostępu do wystawionych oraz otrzymanych faktur, zarówno przez podatników, jak i inne osoby. Ponadto, wyjaśnienia wymaga kwestia, czy obie metody dostępu do KSeF (do których odnosimy się w punktach IV-VI) są dostępne zarówno dla przedsiębiorców (transakcje B2B), jak i dla osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (transakcje B2C).</p> <p>Dodatkowo, naszym zdaniem, powinno zostać doprecyzowane, czy regulacje zawarte w Projekcie ustawy będą miały wpływ na obecnie obowiązujące przepisy dotyczące braku obowiązku wystawiania faktur w transakcjach B2C, w przypadkach, w których faktury muszą być wystawiane wyłącznie na żądanie klienta. W tym ostatnim przypadku, istotne jest, aby podatnik miał możliwość wystawienia faktury, niezależnie od żądania klienta, zarówno w okresie, kiedy stosowanie strukturyzowanego e-fakturowania będzie fakultatywne, jak i wtedy, kiedy stanie się ono już obowiązkowe.</p>	Uwaga odrzucona, to wynika z ogólnych przepisów.
135.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	<p>Jak rozumiemy, Projekt ustawy dotyczy zarówno transakcji B2B i B2C. Powinno to zostać wyraźnie wskazane w Projekcie ustawy, podobnie jak kwestia dostępu do KSeF, metod logowania do KSeF oraz dostępu do wystawionych oraz otrzymanych faktur, zarówno przez podatników, jak i inne osoby. Ponadto, wyjaśnienia wymaga kwestia, czy obie metody dostępu do KSeF są dostępne zarówno dla przedsiębiorców (transakcje B2B), jak i dla osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (transakcje B2C).</p> <p>Dodatkowo, naszym zdaniem, powinno zostać doprecyzowane, czy regulacje zawarte w Projekcie ustawy będą miały wpływ na obecnie</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 134.

			<p>obowiązujące przepisy dotyczące braku obowiązku wystawiania faktur w transakcjach B2C, w przypadkach, w których faktury muszą być wystawiane wyłącznie na żądanie klienta. W tym ostatnim przypadku, istotne jest, aby podatnik miał możliwość wystawienia faktury, niezależnie od żądania klienta, zarówno w okresie, kiedy stosowanie strukturyzowanego e-fakturowania będzie fakultatywne, jak i wtedy, kiedy stanie się ono już obowiązkowe.</p>	
136.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Zakres nowych regulacji powinien precyzować czy Projekt ustawy dotyczy zarówno transakcji dokonywanych przez/na rzecz podmiotów polskich/rezydentów, jak i podmiotów zagranicznych/nierezydentów. W takim przypadku, odnośnie transakcji z nierezydentami, rekomendowane byłoby doprecyzowane zakresu podmiotowego stosowania nowych przepisów.</p> <p>Dodatkowo, w naszej opinii powinno zostać doprecyzowane czy – w przypadku podmiotów zagranicznych – na obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych w jakikolwiek sposób wpływa fakt posiadania przez nie stałego miejsca prowadzenia działalności w Polsce, czy też ich rejestracji dla potrzeb VAT w Polsce.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 134.
137.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	<p>Zakres nowych regulacji powinien precyzować czy Projekt ustawy dotyczy zarówno transakcji dokonywanych przez/na rzecz podmiotów polskich/rezydentów, jak i podmiotów zagranicznych/nierezydentów. W takim przypadku, odnośnie transakcji z nierezydentami, rekomendowane byłoby doprecyzowane zakresu podmiotowego stosowania nowych przepisów.</p> <p>Dodatkowo, w naszej opinii powinno zostać doprecyzowane czy – w przypadku podmiotów zagranicznych – na obowiązek wystawiania faktur ustrukturyzowanych w jakikolwiek sposób wpływa fakt posiadania przez nie stałego miejsca prowadzenia</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 134.

			działalności w Polsce, czy też ich rejestracji dla potrzeb VAT w Polsce.	
138.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	Zakres przedmiotowy Projektu ustawy powinien również precyzować, czy nowe regulacje dotyczą zarówno dostaw transgranicznych, jak i krajowych. Wprawdzie w projektowanej ustawie nie ma przepisów, które ograniczałyby zakres stosowania e-fakturowania, jednak mając na uwadze odmienną praktykę w tym zakresie w krajach, które już wdrożyły ustrukturyzowane e-fakturowanie, wskazane byłoby wyraźne odniesienie się do tej kwestii, biorąc pod uwagę fakt, że po stronie obiorców faktur, szczególnie zagranicznych, mogą wystąpić trudności z dostępem do faktur.	Stanowisko jak do uwagi nr 134.
139.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	Zakres przedmiotowy Projektu ustawy powinien również precyzować, czy nowe regulacje dotyczą zarówno dostaw transgranicznych, jak i krajowych. Wprawdzie w projektowanej ustawie nie ma przepisów, które ograniczałyby zakres stosowania e-fakturowania, jednak mając na uwadze odmienną praktykę w tym zakresie w krajach, które już wdrożyły ustrukturyzowane e-fakturowanie, wskazane byłoby wyraźne odniesienie się do tej kwestii, biorąc pod uwagę fakt, że po stronie obiorców faktur, szczególnie zagranicznych, mogą wystąpić trudności z dostępem do faktur.	Stanowisko jak do uwagi nr 134.
140.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	Jak rozumiemy, planowane regulacje nie odnoszą się także do transakcji niepodlegających opodatkowaniu VAT. Transakcje te nie zostały objęte Projektem ustawy, tak jak zgodnie z zasadami generalnymi nie są objęte przepisami regulującymi funkcjonowanie systemu VAT.	Stanowisko jak do uwagi nr 134.
141.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	Jak rozumiemy, planowane regulacje nie odnoszą się także do transakcji niepodlegających opodatkowaniu VAT. Transakcje te nie zostały objęte Projektem ustawy, tak jak zgodnie z zasadami	Stanowisko jak do uwagi nr 134.

			generalnymi nie są objęte przepisami regulującymi funkcjonowanie systemu VAT.	
142.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	Rozumiemy, że projektowane przepisy nie przewidują żadnych szczególnych zasad uzależnionych od wielkości przedsiębiorstwa podatnika, osiąganych przez niego obrotów, czy też wartości sprzedaży. Tym samym, w momencie wprowadzenia obowiązku stosowania systemu elektronicznych faktur ustrukturyzowanych wszyscy podatnicy (bez względu na ww. kryteria) będą objęci nowymi obowiązkami. Doceniamy podejście Ministerstwa Finansów w tym zakresie i wspieramy jego zachowanie w przeciągu całego okresu wdrażania nowych regulacji. Powyższe jest, w naszej opinii, szczególnie istotne z uwagi na to, że wprowadzenie jakichkolwiek odstępstw od powszechności modelu może być istotnym czynnikiem komplikującym wdrażanie systemu fakturowania ustrukturyzowanego.	Uwaga do odrzucenia, mamy do czynienia z modelem fakultatywnym i jego zastosowanie zależy od woli podatnika.
143.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	Rozumiemy, że projektowane przepisy nie przewidują żadnych szczególnych zasad uzależnionych od wielkości przedsiębiorstwa podatnika, osiąganych przez niego obrotów, czy też wartości sprzedaży. Tym samym, w momencie wprowadzenia obowiązku stosowania systemu elektronicznych faktur ustrukturyzowanych wszyscy podatnicy (bez względu na ww. kryteria) będą objęci nowymi obowiązkami. Doceniamy podejście Ministerstwa Finansów w tym zakresie i wspieramy jego zachowanie w przeciągu całego okresu wdrażania nowych regulacji. Powyższe jest, w naszej opinii, szczególnie istotne z uwagi na to, że wprowadzenie jakichkolwiek odstępstw od powszechności modelu może być istotnym czynnikiem komplikującym wdrażanie systemu fakturowania ustrukturyzowanego.	Stanowisko jak do uwagi nr 142.
144.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	Brak przepisów wskazujących długość „etapu fakultatywnego” korzystania z faktur ustrukturyzowanych oraz określających	Uwaga odrzucona. Projekt wprowadza model fakultatywny i zawiera rozwiązania w nim przewidziane, uwaga nie ma charakteru uwagi do

		<p>moment, kiedy ostateczny model ustrukturyzowanego fakturowania stanie się obowiązkowy.</p> <p>Zgodnie z Projektem ustawy, nowe przepisy wprowadzające faktury ustrukturyzowane wejdą w życie z dniem 1 października 2021 r., jednakże na ten moment stosowanie tych przepisów będzie dobrowolne. Zgodnie z informacjami podanymi na stronie Ministerstwa Finansów, będzie to rozwiązanie tymczasowe, tzn. korzystanie z e-faktur ma pozostać opcjonalne do początku 2023 r., kiedy to e-faktury staną się obowiązkowe (bez żadnych ograniczeń). Wtedy zastąpią inne systemy fakturowania w Polsce (faktury papierowe, niestandardowe/komercyjne metody fakturowania elektronicznego, wymianę plików pdf, itp.). Niemniej, Projekt ustawy nie wspomina wprost o czasie trwania „etapu fakultatywnego”. W rezultacie, podatnicy zamierzający wdrożyć fakturowanie ustrukturyzowane na późniejszym etapie nie otrzymali informacji o ostatecznym terminie, na który powinni być przygotowani.</p> <p>W kontekście dostosowania się podatników do nowych regulacji, Projekt ustawy nie precyzuje również, czy planowany (docelowy) model obowiązkowego stosowania e-faktur będzie miał taki sam kształt jak model wstępny, przewidziany dla okresu kiedy stosowanie faktur ustrukturyzowanych będzie opcjonalne. Jest to szczególnie istotne w przypadku szczegółów technicznych i wymaga doprecyzowania już w momencie wprowadzania „etapu fakultatywnego”. Pewność procesów wdrożeniowych (zwłaszcza z technicznego punktu widzenia) ma zasadnicze znaczenie, aby zagwarantować, że podatnicy nie będą zmuszeni do wdrażania zmian dwukrotnie w celu uwzględnienia różnych specyfikacji technicznych. W związku z tym, Ministerstwo Finansów powinno doprecyzować planowane regulacje.</p>	<p>projektu, może być przedmiotem wytycznych dla rozwiązania obligatoryjnego.</p>
--	--	---	---

		<p>Ponadto, ponieważ stosowanie faktur ustrukturyzowanych może stanowić wyzwanie techniczne dla podatników, zwłaszcza biorąc pod uwagę ograniczenia wywołane przez epidemię COVID-19, a także niedawne, szeroko zakrojone procesy wdrożeniowe związane z raportowaniem JPK_V7M, Ministerstwo Finansów powinno udostępnić z dużym wyprzedzeniem wszystkie szczegóły techniczne dotyczące korzystania z e-faktur, jak również stabilne środowisko testowe. Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę planowane wdrożenie dobrowolnego stosowania faktur ustrukturyzowanych od października 2021 r., wszystkie szczegóły techniczne i środowisko testowe powinny zostać udostępnione ze znaczącym wyprzedzeniem, tj. na tyle wcześniej, aby umożliwić podatnikom przeprowadzenie pełnego procesu przygotowawczego. Proces taki zajmuje zazwyczaj 12 – 18 miesięcy. Udostępnione dane powinny obejmować, ale nie ograniczać się do: (i) ostatecznej schemy XSD, (ii) szczegółowej dokumentacji bramki serwera lub wejścia/wyjścia API oraz (iii) szczegółowych instrukcji / objaśnień zasad wypełniania każdego konkretnego pola e-faktury.</p> <p>Przy założeniu, że (i) system ustrukturyzowanego fakturowania stanie się obowiązkowy od początku 2023 r. oraz (ii) w ostatecznym modelu ustrukturyzowanego fakturowania nastąpiłyby jakiegokolwiek zmiany względem „etapu fakultatywnego”, Ministerstwo Finansów powinno udostępnić podatnikom odpowiednie przepisy i związane z nimi zmienione szczegóły techniczne (o których wspomniano powyżej), a także wytyczne legislacyjne, 12 do 18 miesięcy przed wejściem w życie modelu obowiązkowego. Taki okres na wdrożenie pozwoliłby zarówno Ministerstwu Finansów, jak i stronie biznesowej na pełne przygotowanie się do nowych obowiązków.</p>	
--	--	--	--

			<p>Ponadto, opublikowanie odpowiedniej dokumentacji i wytycznych w języku polskim, ale także co najmniej w języku angielskim, byłoby bardzo pożądane przez stronę biznesową, w szczególności zarówno przez podmioty zagraniczne działające w Polsce, ale także przez krajowych podatników VAT działających w globalnym środowisku IT, realizujących procesy wdrożeniowe z globalnymi zespołami IT.</p>	
145.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	<p>Brak przepisów wskazujących długość „etapu fakultatywnego” korzystania z faktur ustrukturyzowanych oraz określających moment, kiedy ostateczny model ustrukturyzowanego fakturowania stanie się obowiązkowy.</p> <p>Zgodnie z Projektem ustawy, nowe przepisy wprowadzające faktury ustrukturyzowane wejdą w życie z dniem 1 października 2021 r., jednakże na ten moment stosowanie tych przepisów będzie dobrowolne. Zgodnie z informacjami podanymi na stronie polskiego Ministerstwa Finansów, będzie to rozwiązanie tymczasowe, tzn. korzystanie z e-faktur ma pozostać opcjonalne do początku 2023 r., kiedy to e-faktury staną się obowiązkowe (bez żadnych ograniczeń). Wtedy zastąpią inne systemy fakturowania w Polsce (faktury papierowe, niestandardowe/komercyjne metody fakturowania elektronicznego, wymianę plików pdf, itp.). Niemniej, Projekt ustawy nie wspomina wprost o czasie trwania „etapu fakultatywnego”. W rezultacie, podatnicy zamierzający wdrożyć fakturowanie ustrukturyzowane na późniejszym etapie nie otrzymali informacji o ostatecznym terminie, na który powinni być przygotowani.</p> <p>W kontekście dostosowania się podatników do nowych regulacji, Projekt ustawy nie precyzuje również, czy planowany (docelowy) model obowiązkowego stosowania e-faktur będzie miał taki sam</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 144.

		<p>kształt jak model wstępny, przewidziany dla okresu kiedy stosowanie faktur ustrukturyzowanych będzie opcjonalne. Jest to szczególnie istotne w przypadku szczegółów technicznych i wymaga doprecyzowania już w momencie wprowadzania „etapu fakultatywnego”. Pewność procesów wdrożeniowych (zwłaszcza z technicznego punktu widzenia) ma zasadnicze znaczenie, aby zagwarantować, że podatnicy nie będą zmuszeni do wdrażania zmian dwukrotnie w celu uwzględnienia różnych specyfikacji technicznych. W związku z tym, Ministerstwo Finansów powinno doprecyzować planowane regulacje.</p> <p>Ponadto, ponieważ stosowanie faktur ustrukturyzowanych może stanowić wyzwanie techniczne dla podatników, zwłaszcza biorąc pod uwagę ograniczenia wywołane przez epidemię COVID-19, a także niedawne, szeroko zakrojone procesy wdrożeniowe związane z raportowaniem JPK_V7M, Ministerstwo Finansów powinno udostępnić z dużym wyprzedzeniem wszystkie szczegóły techniczne dotyczące korzystania z e-faktur, jak również stabilne środowisko testowe. Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę planowane wdrożenie dobrowolnego stosowania faktur ustrukturyzowanych od października 2021 r., wszystkie szczegóły techniczne i środowisko testowe powinny zostać udostępnione ze znaczącym wyprzedzeniem, tj. na tyle wcześnie, aby umożliwić podatnikom przeprowadzenie pełnego procesu przygotowawczego. Proces taki zajmuje zazwyczaj 12 – 18 miesięcy. Udostępnione dane powinny obejmować, ale nie ograniczać się do: (i) ostatecznej schemy XSD, (ii) szczegółowej dokumentacji bramki serwera lub wejścia/wyjścia API oraz (iii) szczegółowych instrukcji / objaśnień zasad wypełniania każdego konkretnego pola e-faktury.</p>	
--	--	---	--

			<p>Przy założeniu, że (i) system ustrukturyzowanego fakturowania stanie się obowiązkowy od początku 2023 r. oraz (ii) w ostatecznym modelu ustrukturyzowanego fakturowania nastąpiłyby jakiegokolwiek zmiany względem „etapu fakultatywnego”, Ministerstwo Finansów powinno udostępnić podatnikom odpowiednie przepisy i związane z nimi zmienione szczegóły techniczne (o których wspomniano powyżej), a także wytyczne legislacyjne, 12 do 18 miesięcy przed wejściem w życie modelu obowiązkowego. Taki okres na wdrożenie pozwoliłby zarówno Ministerstwu Finansów, jak i stronie biznesowej na pełne przygotowanie się do nowych obowiązków.</p> <p>Ponadto, opublikowanie odpowiedniej dokumentacji i wytycznych w języku polskim, ale także co najmniej w języku angielskim, byłoby bardzo pożądane przez stronę biznesową, w szczególności zarówno przez podmioty zagraniczne działające w Polsce, ale także przez krajowych podatników VAT działających w globalnym środowisku IT, realizujących procesy wdrożeniowe z globalnymi zespołami IT.</p>	
146.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Korzystanie z faktur ustrukturyzowanych będzie dość wymagające z technicznego punktu widzenia i będzie wymagać złożonych procesów wdrożeniowych po stronie IT. W konsekwencji sugerujemy, aby specyfikacje wejścia / wyjścia API (określające, jakie informacje trafiają do serwera KSeF i jakie informacje będą zwracane) zostały przedstawione z dużym wyprzedzeniem. Zakładając, że przepisy wejdą w życie od października 2021 r., publikacja specyfikacji wejścia/ wyjścia dla API powinna nastąpić z co najmniej 6-miesięcznym wyprzedzeniem, tj. około marca/kwietnia 2021 r.</p> <p>Obecny Projekt ustawy nie wyjaśnia, jakie są zasady walidacji przesłanych e-faktur, ani czy sposób weryfikacji przesłanych plików</p>	<p>Specyfikacji wejścia/wyjścia dla API zostanie opublikowana po opracowaniu niezbędnej dokumentacji oraz przewodników implementacyjnych, które pozwolą na wdrożenie nowego rozwiązania.</p>

			<p>będzie podobny do sposobu, w jaki bramka Ministerstwa Finansów przetwarza bieżące pliki JPK. Ministerstwo Finansów powinno udostępnić podatnikom wszystkie zasady walidacji z dużym wyprzedzeniem, tak aby podatnicy mogli je sprawdzić w trakcie (lub najlepiej przed) okresem testowym. Dodatkowo, należy uruchomić środowisko testowe, które pozwoliłoby podatnikom przygotować się do nowych obowiązków od strony technicznej.</p>	
147.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	<p>Korzystanie z faktur ustrukturyzowanych będzie dość wymagające z technicznego punktu widzenia i będzie wymagać złożonych procesów wdrożeniowych po stronie IT. W konsekwencji sugerujemy, aby specyfikacje wejścia / wyjścia API (określające, jakie informacje trafiają do serwera KSeF i jakie informacje będą zwracane) zostały przedstawione z dużym wyprzedzeniem. Zakładając, że przepisy wejdą w życie od października 2021 r., publikacja specyfikacji wejścia / wyjścia dla API powinna nastąpić z co najmniej 6-miesięcznym wyprzedzeniem, tj. około marca/kwietnia 2021 r.</p> <p>Obecny Projekt ustawy nie wyjaśnia, jakie są zasady walidacji przesłanych e-faktur, ani czy sposób weryfikacji przesłanych plików będzie podobny do sposobu, w jaki bramka Ministerstwa Finansów przetwarza bieżące pliki JPK. Ministerstwo Finansów powinno udostępnić podatnikom wszystkie zasady walidacji z dużym wyprzedzeniem, tak aby podatnicy mogli je sprawdzić w trakcie (lub najlepiej przed) okresem testowym. Dodatkowo, należy uruchomić środowisko testowe, które pozwoliłoby podatnikom przygotować się do nowych obowiązków od strony technicznej.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 146.
148.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Sugerujemy wskazanie, że faktury ustrukturyzowane mogą być przechowywane zarówno na serwerach znajdujących się na terytorium Polski, jak i poza nią, co wydaje się być racjonalnym podejściem biorąc pod uwagę postępującą modernizację systemów</p>	Uwaga odrzucona, przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym FU zostały wystawione będą one przechowywane w KSeF, na serwerach systemu.

			podatkowych i księgowych oraz rozwiązania techniczne pozwalające na zapewnienie organom podatkowym zdalnego dostępu do niezbędnych danych podatkowych.	
149.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	Sugerujemy wskazanie, że faktury ustrukturyzowane mogą być przechowywane zarówno na serwerach znajdujących się na terytorium Polski, jak i poza nią, co wydaje się być racjonalnym podejściem biorąc pod uwagę postępującą modernizację systemów podatkowych i księgowych oraz rozwiązania techniczne pozwalające na zapewnienie organom podatkowym zdalnego dostępu do niezbędnych danych podatkowych.	Stanowisko jak do uwagi nr 148.
150.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Projekt ustawy nie zawiera szczegółowych regulacji dotyczących języka w jakim należy wystawiać faktury ustrukturyzowane, ani waluty w jakiej należy wyrażać kwoty na e-fakturze. W konsekwencji, jak rozumiemy, w tym zakresie obowiązują ogólne zasady.</p> <p>Ponieważ powyższy obszar nie został wyjaśniony w Projekcie ustawy, Ministerstwo Finansów powinno przedstawić wytyczne dotyczące języka, w jakim należy wystawiać faktury ustrukturyzowane - w szczególności, czy e-faktury (zarówno wystawiane na rzecz podatników, jak i konsumentów niebędących podatnikami) mogą być wystawiane w innych językach niż język polski. Możliwość wystawiania e-faktur w innym języku niż polski mogłaby znacznie uprościć procesy techniczne i doprowadzić do ujednoczenia zasad / wymagań wystawiania e-faktur w różnych krajach, co miałyby kluczowe znaczenie dla międzynarodowych firm działających w wielu lokalizacjach, jak również dla polskich przedsiębiorców realizujących dostawy do podmiotów niemających siedziby w Polsce. W przeciwnym razie, w przypadku niemożności wystawiania faktur w języku innym niż polskim, wystawianie faktur byłoby skomplikowane i uciążliwe dla wielu podatników</p>	Uwaga odrzucona, kwestie tę regulują przepisy ogólne, w szczególności jeśli chodzi o walutę (art. 106e ust. 11).

			<p>działających w Polsce. Dodatkowo, gdyby struktura logiczna e-faktur została opublikowana również w języku angielskim, przyczyniłoby się to do usprawnienia prac wdrożeniowych dla międzynarodowych firm, czy podmiotów krajowych, które są informatycznie wspierane przez zagraniczne służby IT.</p> <p>Odnosząc się do waluty faktury, zgodnie z ogólnymi zasadami rozumiemy, że kwoty na e-fakturze mogą być podane w walucie obcej (np. w EUR lub USD). Przy czym, w takiej sytuacji kwota VAT na fakturze powinna być przeliczona na PLN. Również w tej kwestii istotne będzie udostępnienie szczegółowych wyjaśnień przez Ministerstwo Finansów, w tym wytycznych w zakresie ustalania kursu waluty przy wystawianiu e-faktur (np. aby zasady dotyczące kursów walut były zgodne z ogólnymi regulacjami wskazanymi w ustawie o VAT).</p>	
151.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	<p>Projekt ustawy nie zawiera szczegółowych regulacji dotyczących języka w jakim należy wystawiać faktury ustrukturyzowane, ani waluty w jakiej należy wyrażać kwoty na e-fakturze. W konsekwencji, jak rozumiemy, w tym zakresie obowiązują ogólne zasady.</p> <p>Ponieważ powyższy obszar nie został wyjaśniony w Projekcie ustawy, Ministerstwo Finansów powinno przedstawić wytyczne dotyczące języka, w jakim należy wystawiać faktury ustrukturyzowane - w szczególności, czy e-faktury (zarówno wystawiane na rzecz podatników, jak i konsumentów niebędących podatnikami) mogą być wystawiane w innych językach niż język polski. Możliwość wystawiania e-faktur w innym języku niż polski mogłaby znacznie uprościć procesy techniczne i doprowadzić do ujednoczenia zasad / wymagań wystawiania e-faktur w różnych krajach, co miałyby kluczowe znaczenie dla międzynarodowych</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 150.

			<p>firm działających w wielu lokalizacjach, jak również dla polskich przedsiębiorców realizujących dostawy do podmiotów niemających siedziby w Polsce. W przeciwnym razie, w przypadku niemożności wystawiania faktur w języku innym niż polskim, wystawianie faktur byłoby skomplikowane i uciążliwe dla wielu podatników działających w Polsce. Dodatkowo, gdyby struktura logiczna e-faktur została opublikowana również w języku angielskim, przyczyniłoby się to do usprawnienia prac wdrożeniowych dla międzynarodowych firm, czy podmiotów krajowych, które są informatycznie wspierane przez zagraniczne służby IT.</p> <p>Odnosząc się do waluty faktury, zgodnie z ogólnymi zasadami rozumiemy, że kwoty na e-fakturze mogą być podane w walucie obcej (np. w EUR lub USD). Przy czym, w takiej sytuacji kwota VAT na fakturze powinna być przeliczona na PLN. Również w tej kwestii istotne będzie udostępnienie szczegółowych wyjaśnień przez Ministerstwo Finansów, w tym wytycznych w zakresie ustalania kursu waluty przy wystawianiu e-faktur (np. aby zasady dotyczące kursów walut były zgodne z ogólnymi regulacjami wskazanymi w ustawie o VAT).</p>	
152.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Sugerujemy, aby portal KSeF był w pełni zintegrowany z wykazem podatników VAT (Białą Listą podatników) oraz systemem VIES, aby w czasie rzeczywistym możliwe było sprawdzenie numeru NIP strony transakcji w celu ustalenia, czy sprzedający/kontrahent jest czynnym podatnikiem VAT/VAT-UE i w drugiej kolejności czy spełnia on kryteria do stosowania e-fakturowania. Mając na uwadze złożoność danych zawartych w e-fakturach, KSeF powinien mieć możliwość określić rodzaj sprzedaży (krajowa vs. WDT), a przez to która baza danych będzie właściwa dla konkretnej transakcji.</p>	Uwaga nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
153.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	<p>Sugerujemy, aby portal KSeF był w pełni zintegrowany z wykazem podatników VAT (Białą Listą podatników) oraz systemem VIES,</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 152.

			aby w czasie rzeczywistym możliwe było sprawdzenie numeru NIP strony transakcji w celu ustalenia, czy sprzedający/kontrahent jest czynnym podatnikiem VAT/VAT-UE i w drugiej kolejności czy spełnia on kryteria do stosowania e-fakturowania. Mając na uwadze złożoność danych zawartych w e-fakturach, KSeF powinien mieć możliwość określić rodzaj sprzedaży (krajowa vs. WDT), a przez to która baza danych będzie właściwa dla konkretnej transakcji.	
154.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Obecnie obowiązujące przepisy w zakresie podatku VAT przewidują, że sprzedaż niektórych kategorii towarów lub usług na rzecz podmiotów niebędących podatnikami powinna za rejestrowana w kase fiskalnej (mimo że dana sprzedaż została udokumentowana fakturą). Naszym zdaniem, w przypadku faktur ustrukturyzowanych wystawianych za pośrednictwem KSeF, Ministerstwo Finansów będzie dysponowało wszystkimi danymi dotyczącymi faktur i poszczególnych dostaw. W takim przypadku obowiązek rejestrowania sprzedaży na kase fiskalnej stanowiłby dodatkowe obciążenie, nie wnosząc żadnych nowych danych o transakcji.</p> <p>W związku z tym, sugerujemy, aby dodatkowo uregulować, że sprzedaż udokumentowana e-fakturami jest zwolniona z obowiązku rejestrowania na kasach fiskalnych (szczególnie w przypadku płatności przelewem lub innymi zdalnymi metodami płatności).</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Sprzedaż na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej i rolników ryczałtowych, co do zasady, powinna zostać zarejestrowana przy użyciu kasy rejestrującej.</p> <p>Na żądanie nabywcy towaru lub usługi podatnik ma obowiązek wystawienia faktury w terminie do 3 miesięcy, licząc od końca miesiąca, w którym dostarczono towar lub wykonano usługę bądź otrzymano całość lub część zapłaty.</p> <p>Taka faktura może zostać wystawiona w postaci ustrukturyzowanej.</p>
155.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	Obecnie obowiązujące przepisy w zakresie podatku VAT przewidują, że sprzedaż niektórych kategorii towarów lub usług na rzecz podmiotów niebędących podatnikami powinna za rejestrowana w kase fiskalnej (mimo że dana sprzedaż została udokumentowana fakturą). Naszym zdaniem, w przypadku faktur ustrukturyzowanych wystawianych za pośrednictwem KSeF, Ministerstwo Finansów będzie dysponowało wszystkimi danymi dotyczącymi faktur i poszczególnych dostaw. W takim przypadku obowiązek rejestrowania sprzedaży na kase fiskalnej stanowiłby	Stanowisko jak do uwagi nr 154.

			<p>dotatkowe obciążenie, nie wnosząc żadnych nowych danych o transakcji.</p> <p>W związku z tym, sugerujemy, aby dodatkowo uregulować, że sprzedaż udokumentowana e-fakturami jest zwolniona z obowiązku rejestrowania na kasach fiskalnych (szczególnie w przypadku płatności przelewem lub innymi zdalnymi metodami płatności).</p>	
156.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>Obecnie obowiązujące przepisy o VAT przewidują możliwość wystawiania przez podatnika w określonych przypadkach zbiorczych faktur korygujących, które mogą nie zawierać niektórych danych wymaganych dla standardowych faktur korygujących.</p> <p>Projekt ustawy nie reguluje kwestii wystawiania za pośrednictwem KSeF faktur korygujących. Zatem, jak rozumiemy, w przypadku e-faktur mają zastosowanie ogólne zasady dotyczące faktur korygujących zawarte w ustawie o VAT. Sugerujemy dostosowanie planowanych przepisów i wskazanie, że zasady dotyczące faktur korygujących, również w przypadku zbiorczych faktur korygujących, będą miały zastosowanie do faktur ustrukturyzowanych wystawianych przez KSeF.</p>	<p>W zakresie dotyczącym korekty faktur ustrukturyzowanych dodaje się do art. 106j ust. 2 ustawy o VAT w pkt 2a - obowiązek umieszczania na fakturze korygującej w postaci ustrukturyzowanej numeru identyfikującego w KSeF fakturę, do której faktura korygująca w postaci ustrukturyzowanej jest wystawiana. Wprowadzana zmiana podyktowana jest potrzebą powiązania w systemie faktury pierwotnej z fakturą ją korygującą. Wymaganie podawania na fakturze korygującej informacji o numerze faktury pierwotnej jest zgodne z dyrektywą VAT, ponieważ stanowi wyraźne i jednoznaczne odniesienie do tej faktury pierwotnej.</p> <p>Wprowadza się nowe rozwiązanie, tj. korektę zbiorczą do poszczególnych pozycji z faktury, a także wszystkich pozycji z danej faktury. Zgodnie z proponowanymi regulacjami art. 106j ust. 3 ustawy o VAT dopuszczalna będzie przez podatnika za dany okres na rzecz jednego odbiorcy, za pomocą faktury korygującej, zarówno korekta faktur poszczególnych dostaw lub usług, jak i korekta wszystkich dostaw lub usług. Zgodnie z</p>

				<p>proponowanym brzmieniem art. 106j ust. 3 ustawy o VAT w przypadku wystawienia na rzecz jednego odbiorcy za dany okres faktury korygującej dotyczącej wszystkich dostaw lub świadczenia usług z tego okresu, faktura korygująca może nie zawierać danej określonej w art. 106e ust. 1 pkt 6 ustawy</p> <p>o VAT, tj. daty dokonania lub zakończenia dostawy towarów lub wykonania usługi lub daty otrzymania zapłaty oraz nazw (rodzajów) towarów lub usług objętych korektą w przypadku gdy korekta dotyczy wszystkich dostaw towarów i usług.</p>
157.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	<p>Obecnie obowiązujące przepisy o VAT przewidują możliwość wystawiania przez podatnika w określonych przypadkach zbiorczych faktur korygujących, które mogą nie zawierać niektórych danych wymaganych dla standardowych faktur korygujących.</p> <p>Projekt ustawy nie reguluje kwestii wystawiania za pośrednictwem KSeF faktur korygujących. Zatem, jak rozumiemy, w przypadku e-faktur mają zastosowanie ogólne zasady dotyczące faktur korygujących zawarte w ustawie o VAT. Sugerujemy dostosowanie planowanych przepisów i wskazanie, że zasady dotyczące faktur korygujących, również w przypadku zbiorczych faktur korygujących, będą miały zastosowanie do faktur ustrukturyzowanych wystawianych przez KSeF.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 156.
158.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, podatnicy powinni zapewnić organom podatkowym na ich żądanie bezzwłoczny dostęp do faktur, a w przypadku faktur przechowywanych w formie elektronicznej - również bezzwłoczny ich pobór i przetwarzanie danych w nich zawartych (art. 112a ust. 4 ustawy o VAT).	W projektowanym art. 112aa ust. 1 wskazuje się, że do FU przechowywanych w KSeF przez okres 10 lat, licząc od końca roku, w którym zostały wystawione, przepisów art. 112 i art. 112a nie

			Naszym zdaniem, skoro w przypadku faktur ustrukturyzowanych wystawianych za pośrednictwem KSeF, Ministerstwo Finansów będzie w posiadaniu wszystkich e-faktur, przepisy powinny zostać dostosowane tak, aby zwolnić podatników z obowiązku przedkładania na żądanie organów e-faktur ustrukturyzowanych w trakcie kontroli podatkowej.	stosuje się. A zatem art. 112a ust. 4 nie ma w tym przypadku zastosowania.
159.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, podatnicy powinni zapewnić organom podatkowym na ich żądanie bezzwłoczny dostęp do faktur, a w przypadku faktur przechowywanych w formie elektronicznej - również bezzwłoczny ich pobór i przetwarzanie danych w nich zawartych (art. 112a ust. 4 ustawy o VAT). Naszym zdaniem, skoro w przypadku faktur ustrukturyzowanych wystawianych za pośrednictwem KSeF, Ministerstwo Finansów będzie w posiadaniu wszystkich e-faktur, przepisy powinny zostać dostosowane tak, aby zwolnić podatników z obowiązku przedkładania na żądanie organów e-faktur ustrukturyzowanych w trakcie kontroli podatkowej.	Stanowisko jak do uwagi nr 158.
160.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	Mając na uwadze, że dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) przepisy dotyczące faktur ustrukturyzowanych, mogą stanowić potencjalne znaczące obciążenie, MF powinno określić, czy planowane są jakiegokolwiek uproszczenia dla tych podmiotów oraz czy pojawią się konkretne rozwiązania odpowiadające na ich szczególne potrzeby i ograniczenia zaoferowane przez stronę publiczną (np. bezpłatne oficjalne narzędzie wspierające ustrukturyzowane e-fakturowanie, zarówno w trakcie fazy dobrowolnej, jak i po tym jak ww. rozwiązanie stanie się obowiązkowe).	Rozwiązania upraszczające e-fakturowanie są planowane. Aplikacja e-mikrofirma zostanie odpowiednio zmodyfikowana do możliwości wystawiania oraz otrzymywania faktur ustrukturyzowanych. Przewiduje się również odpowiednie funkcjonalności w ramach e-urzędu
161.	Uwaga ogólna	Pracodawcy RP	Mając na uwadze, że dla małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) przepisy dotyczące faktur ustrukturyzowanych, mogą stanowić	Stanowisko jak do uwagi nr 160.

			<p>potencjalne znaczące obciążenie, MF powinno określić, czy planowane są jakiegokolwiek uproszczenia dla tych podmiotów oraz czy pojawią się konkretne rozwiązania odpowiadające na ich szczególne potrzeby i ograniczenia zaoferowane przez stronę publiczną (np. bezpłatne oficjalne narzędzie wspierające ustrukturyzowane e-fakturowanie, zarówno w trakcie fazy dobrowolnej, jak i po tym jak ww. rozwiązanie stanie się obowiązkowe).</p>	
162.	Uwaga ogólna	ZIPSEE „Cyfrowa Polska”	<p>W uzasadnieniu do ustawy możemy przeczytać, że „przewiduje się że w roku 2021, 10% podatników VAT zdecyduje się na korzystanie z systemu”. Tymczasem, setki podmiotów działających w branży IT nadal wymaga wystawiania i przesyłania papierowych faktur. Koszty wdrożenia nowego systemu mogą być dużym obciążeniem, zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorców.</p>	<p>Stopień wykorzystania usługi został oszacowany w oparciu o dane z plików JPK_VAT podmiotów, które generują największą ilość faktur przy założeniu, że wszystkie te podmioty skorzystają z proponowanego rozwiązania.</p> <p>Miało to na celu zapewnienie odpowiedniej przepustowości systemu w początkowym okresie funkcjonowania.</p>
163.	Uwaga ogólna	Comarch	<p>W opublikowanym uzasadnieniu przedmiotowego projektu, w sposób jednoznaczny wskazano, że <i>wszystkie faktury, w tym również faktury korygujące, będą mogły być sporządzone w systemie księgowo-finansowym podatnika oraz przesłane do KSeF za pomocą API</i>. Wskazano również możliwość <i>poboru faktur z systemu przez API</i>.</p> <p>W świetle powyższego, naszym zdaniem pożądane jest zdefiniowanie roli operatorów oraz programów finansowo-księgowych podatnika. Korzystanie z usług zewnętrznych operatorów oraz programów finansowo-księgowych jest bowiem rozpowszechnione w praktyce, a ujęcie i zdefiniowanie ich roli już na poziomie ustawy, może w sposób znaczący przyczynić się do popularyzacji nowo wprowadzanego rozwiązania. Wynikiem tego</p>	<p>Uwaga odrzucona. Nie przewiduje się certyfikacji programów finansowo-księgowych.</p>

		<p>rozumowania jest zaproponowane rozwinięcie definicji faktury elektronicznej.</p> <p>Zawarte w art. 233 dyrektywy 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej w odniesieniu do przepisów dotyczących fakturowania odniesienie do definicji elektronicznej wymiany danych z art. 2 załącznika 1 do zalecenia Komisji 1994/820/WE z dnia 19 października 1994 r., wedle którego to właśnie temu sposobowi wymiany danych zapewnione zostało swoiste domniemanie spełnienia wymogów w zakresie autentyczności pochodzenia, integralności treści i czytelność faktury, przesądza że intencją prawodawcy unijnego jest uwzględnienie systemów elektronicznej wymiany danych w procesie rozpowszechniania faktur elektronicznych. Podobne domniemanie wprowadza również art. 106m ustawy o podatku od towarów i usług.</p> <p>Również projektowany art. 106m ust. 5 pkt 3, wydaje się dostrzegać istotę tej problematyki, przewidując że spoczywający na podatniku obowiązek zapewnienia autentyczności pochodzenia, integralności treści i czytelności faktury elektronicznej jest zachowany w przypadku, gdy do wystawienia tej faktury wykorzystuje się KSeF.</p> <p>Z uwagi na ogromne praktyczne znaczenie tego zagadnienia, w szczególności ze względu na fakt, że zapewnienie autentyczności pochodzenia, integralności treści i czytelności faktury elektronicznej, determinować może istnienie prawa do odliczenia podatku, naszym zdaniem kluczowym elementem zachęcającym podatników do korzystania z KSeF, byłoby wprowadzenie podobnego domniemania, w stosunku do operatorów lub programów finansowo-księgowych, za pośrednictwem których</p>	
--	--	---	--

		<p>podatnik wysyłać będzie faktury do KSeF. Także z uwagi na projektowany art. 87 ust. 6c, który wprowadza dla podatników, którzy wystawiają wyłącznie nowe faktury ustrukturyzowane, preferencję w postaci skróconego do 40 dni terminu zwrotu podatku VAT, wnioskujemy że jednym z głównych celów wprowadzenia nowych przepisów będzie możliwie najszybsza i najszersza popularyzacja nowego systemu. Jesteśmy głęboko przekonani, że jasne zdefiniowanie roli operatorów w całym procesie, w sposób znaczący może przyczynić się do osiągnięcia tego celu. Wierzymy, że rozszerzenie wprowadzanych dla faktur KSeF domniemań także na operatorów, pozwoliłoby wkomponować istniejącą już w Polsce ugruntowaną infrastrukturę w nowo projektowany system. Należy mieć na uwadze, że w sposób znaczący ułatwiłoby to adaptację sektora prywatnego, przede wszystkim w kontekście wyzwania, jakim niewątpliwie byłoby konwertowanie tzw. formatów inhouse, na wymagany przez KSeF. Warto bowiem dodać, że w dojrzałych systemach komunikacji EDI fakturowanie jest tylko jednym z wielu procesów i dotyczy tylko kilku procent przesyłanych dokumentów, które ulegają automatyzacji w ramach struktur przedsiębiorstw. Elektronicznym przesyłem dokumentów wspomagane i usprawnianie są niekiedy wyjątkowo złożone łańcuchy dostaw, a wydzielenie tylko jednej z części, jaką stanowi proces fakturowania, stanowić będzie barierę, która przesądzić może o powodzeniu KSeF.</p> <p>Zdajemy sobie sprawę, że z uwagi na rozbudowane wymogi dot. kwestii bezpieczeństwa, autentyczności oraz integralności, takie rozszerzenie domniemania wymagałoby uprzedniej certyfikacji rozwiązania lub operatora. Podobny schemat można zaobserwować we wprowadzanym obecnie w Grecji systemie ksiąg elektronicznych myData. Do bezpośredniej wymiany dokumentów</p>	
--	--	--	--

			<p>z nowo powstałym systemem dopuszczono wyłącznie krajowe podmioty, które przechodząc odpowiedni proces certyfikacji wykazały spełnienie odpowiednich wymogów. Wydaje się, że takie rozwiązanie gwarantowałoby również pewność wysokiej jakości oferowanego systemu.</p> <p>Zaznaczamy również, że z naszych doświadczeń wynika, że jednym z głównych czynników, które pomogły we Włoszech na tak daleko idącą – podawaną obecnie za wzór na forum międzynarodowym – reformę było wykorzystanie specjalistów branży faktur elektronicznych. Certyfikacja operatorów i klarowne uwzględnienie ich w procesie, pozwoliła wielu przedsiębiorstwom na ułatwione przedstawienie procesu fakturowania na zgodny z wymaganiami państwa włoskiego. Taki sposób postępowania naszym zdaniem byłby również pożądanym w ramach omawianego projektu.</p>	
164.	Uwaga ogólna	Comarch	<p>Zwracamy uwagę, iż wysoce zasadnym jest, by wprowadzenie nowego rozwiązania na polskim rynku połączyć z już istniejącymi i mocno osadzonymi rozwiązaniami komunikacyjnymi B2B – platformy EDI – przez które każdego dnia przepływają faktury o wartości wielu set milionów złotych.</p> <p>Proponowane rozwiązanie przesyłu faktur przez KSeF jest jak najbardziej słusznym posunięciem, mającym na celu uszczelnienie VAT, stosowanym coraz częściej zarówno w Unii Europejskiej jak i poza jej granicami. Wdrażając tak dużą i rewolucyjną zmianę sugerujemy, by w czasach niepokoju, kryzysów i niespodziewanych zdarzeń jak, ataki hakerskie, ataki terrorystyczne, wrogie zachowania obcych państw system był odporny i ewentualna awaria KSeF nie doprowadziła do zatrzymania czy wręcz paraliżu obiegu gospodarczego. Stąd proponujemy by wzorcem innych państw wykorzystać istniejącą infrastrukturę wymiany e-faktur EDI jako</p>	Przewiduje się, że w wersji fakultatywnej w przypadku wystąpienia ewentualnej awarii, faktury będą wystawiane z pominięciem systemu w sposób dotychczasowy.

			<p>rozwiązania sprawdzonego i bezpiecznego, a w razie wystąpienia awarii, chwilowej niedostępności KSeF, traktować platformy EDI jako bufor, czy też transmisję równoległą umożliwiającą odtworzenie przesyłu faktur po przywróceniu działania systemu KSeF.</p> <p>Wykorzystanie doświadczeń np. włoskich, czyli wpięcie do KSeF strumienia faktur EDI pozwoli na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • szybkie nasycenie KSeF fakturami przesyłanymi pomiędzy podmiotami gospodarczymi z istniejącego już obiegu faktur EDI, budowanego od 15 lat; • zabezpieczenie transmisji faktur przed ewentualnymi przeciążeniami KSeF w sytuacji masowego rozpoczęcia komunikacji w całej gospodarce, platformy EDI mogą spełniać rolę bufora w razie problemów z odebraniem masy faktur w KSeF; • niższe koszty dla podatników – platformy wepną się do KSeF jednorazowo udostępniając wszystkim swoim klientom możliwość transmisji faktur do KSeF nie zaburzając ruchu pozostałych komunikatów wykorzystywanych w codziennej współpracy B2B. 	
165.	Uwaga ogólna	Facturo.pl	<p>Obecnie przyjęty system fakturowania pozostawia czas do refleksji. Faktura wprowadzona w systemie komputerowym może być edytowana tak długo, jak nie została wprowadzona do obrotu (wysłana pocztą elektroniczną bądź papierową albo wręczona odbiorcy). Wprowadzenie do obrotu za pośrednictwem KSEF, prowadzące do odebrania faktury przez odbiorcę, odbędzie się w czasie rzeczywistym. Wskazuje na to użycie pojęcia „jednocześnie” w projekcie. Nie będzie zatem możliwości prostego poprawienia błędu.</p>	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>W uzasadnieniu wskazuje się, że <i>wszystkie faktury, (...) będą mogły być sporządzone w systemie księgowo-finansowym podatnika oraz przesłane do KSeF za pomocą API</i>. Zatem tak długo, jak faktura nie zostanie przesłana do KSeF będzie mogła być ona edytowana.</p>

166.	Uwaga ogólna	Facturo.pl	<p>W przypadku sprzedaży prowadzonej przy pomocy przedstawicieli handlowych, popularną formą obsługi tej sprzedaży jest przygotowanie faktury wraz ze wstępnym zamówieniem, przed wyjazdem handlowca w teren. W trakcie pracy faktura wraz z zamówieniem dostarczana jest odbiorcy, zatem jest wprowadzana do obrotu. W sytuacji, gdy realizacja zamówienia nie dochodzi do skutku albo treść zamówienia ulega zmianie, faktura jest poprawiana i dopiero po tej poprawce wchodzi do obrotu. Należy podkreślić, że w takim przykładzie deklarowaną intencją wystawcy faktury nie jest zniżenie zobowiązania podatkowego, a zwyczajnie ułatwienie sobie życia. W sytuacji wprowadzenia projektowanego rozwiązania dojdzie do sytuacji, że dostawy będą wykonane przed fakturowaniem (aby nie ryzykować korekty), co może rodzić pokusę niezafakturowania sprzedaży w ogóle.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Wprowadzane rozwiązanie ma charakter fakultatywny.</p>
167.	Uwaga ogólna	Facturo.pl	<p>W praktyce mikrofirm, prowadzonych przez osoby nieposiadające wiedzy fachowej, często stosuje się mechanizm, w którym to biuro rachunkowe (doradca podatkowy, biegły rewident) wystawia faktury dla klienta. Robi to nie w mechanizmie fakturowania trójstronnego, ale po prostu przygotowując wydruk (PDF) dla klienta, który podatnik wykorzystuje następnie jako swój.</p> <p>Jest to usługa analogiczna do historycznej funkcjonalności biura pisania podań, gdzie za opłatą można było otrzymać dowolne pismo w formie wzoru, który następnie można było podpisać i wykorzystać. Dla osób nieprzyzwyczajonych do drogi urzędowej jest to ogromne ułatwienie. Projekt tymczasem nie przewiduje możliwości e-fakturzysty.</p> <p>Mechanizm e-faktury w praktyce wyklucza taką możliwość, formalizując ją w formie oczekiwania, że biuro rachunkowe jako osoba trzecia upoważniona przez podatnika do wystawiania faktur,</p>	<p>Szczegółowy sposób nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień oraz ich rodzaje, a także sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF i dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwia dostęp do tej faktury w KSeF zostanie określony w rozporządzeniu.</p>

			<p>po powiadomieniu naczelnika urzędu skarbowego, wskaże, kto z pracowników będzie uprawniony do dostępu do KSEF w celu wystawiania faktur strukturyzowanych w imieniu podatnika, który udzielił do tego upoważnienia.</p> <p>O ile dotychczasowe rozwiązanie samofakturowania przewidziane w ustawie o VAT (art. 106d ust. 1) funkcjonuje w praktyce, o tyle rozwiązanie ujęte w ust. 2 (upoważniona osoba trzecia) wydaje się martwe. Obawiamy się, że przeniesienie tego rozwiązania do e-faktury również nie spotka się z akceptacją odbiorców.</p> <p>Jeśli jednak podatnik udzieliłby takiego upoważnienia, w domyśle bezterminowego i bez określenia szczegółowego zakresu, oznaczałoby to oddanie kontroli nad trybem i sposobem wystawiania faktur w ręce pełnomocnika. Rozwiązanie to nie bierze pod uwagę funkcjonującej w praktyce zasady ograniczonego zaufania, w ramach którego to podatnik wystawia swoje faktury (nawet jeśli technicznie pisze je księgową), a biuro rachunkowe ogranicza się do czynności związanych z zaksięgowaniem tych faktur.</p>	
168.	Uwaga ogólna	Facturo.pl	<p>Drukowanie e-faktury. Spodziewamy się, że przynajmniej w początkowym okresie szczególnie wymaganą przez użytkowników funkcjonalnością stanie się wizualizacja e-faktury w celu jej wydrukowania.</p>	<p>Przewiduje się również dostęp do wszystkich faktur wystawionych oraz otrzymanych po zalogowaniu do e-Urzędu. W takim przypadku faktury będą mogły zostać pobrane w formacie XML lub PDF.</p>
169.	Uwaga ogólna	Facturo.pl	<p>Z projektu nie wynika, w jaki sposób realizowany będzie na przykład obowiązek dostarczenia faktury sprzedaży w przypadku rejestracji pojazdu samochodowego, w tym nabytego przez konsumenta od czynnego płatnika VAT.</p> <p>Czy dostęp do e-faktury dotyczącej pojazdu będzie z urzędu, a przy rejestracji wystarczy złożyć oświadczenie, że istnieje taka e-faktura?</p>	<p>Zostanie wydane rozporządzenie określające dane wymagane do dostępu do faktur w KSeF. W przypadku chęci udowodnienia że dana faktura znajduje się w KSeF będzie możliwe przekazanie takich danych w celu zweryfikowania.</p>

170.	Uwaga ogólna	Facturo.pl	<p>Co w sytuacji, jeśli konsument nabędzie pojazd z e-fakturą, a przy odsprzedaży innej osobie fizycznej będzie chciał udowodnić wcześniejszy zakup tego pojazdu w kraju?</p> <p>Dotąd konsument po prostu przechowywał oryginał faktury papierowej tak długo, jak uważał to za stosowne, dzięki czemu mógł ją okazać przy odsprzedaży.</p> <p>Spodziewamy się, że konieczna będzie wizualizacja e-faktury w formie wydruku.</p>	Stanowisko jak do uwagi nr 169.
171.	Uwaga ogólna	Facturo.pl	<p>W jaki sposób udowodnić zgodność wydruku z właściwą e-fakturą w sytuacji, gdy sama e-faktura nie będzie już przechowywana przez KSEF?</p>	<p>Przez FU rozumie się fakturę wystawioną przy użyciu KSeF wraz z przydzielonym numerem identyfikującym tę fakturę w systemie.</p> <p>Faktura spełniająca ustawowe cechy FU jest FU i podatnik nic nie musi w tym zakresie udowadniać.</p>
172.	Uwaga ogólna	Peppol	<p>Zwracamy uwagę, że Polska proponuje model scentralizowany z centralną infrastrukturą, przez którą będą kierowane wszystkie faktury w gospodarce.</p> <p>Kluczowe wyzwania modelu scentralizowanego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • format dokumentu jest ukierunkowany na potrzeby organu podatkowego • nakłada zwiększone obciążenie administracyjne na podmiot podatkowy • prowadzi do wprowadzenia wtórnych / równoległych procesów e-fakturowania z pominięciem platformy centralnej • zahamowana zostaje interoperacyjność między kupującymi a sprzedającymi 	<p>Zastosowane rozwiązania są kontynuacją rozwiązań funkcjonujących obecnie w resorcie finansów.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • automatyzacja funkcji zobowiązań / należności jest zablokowana • wysokie koszty inwestycyjne i stałe obciążenie organu podatkowego związane z budową, utrzymaniem, eksploatacją i rozwijaniem centralnej infrastruktury i specyfikacji, aby dostosować ją do potrzeb biznesowych • pojedyncza infrastruktura zwiększa ryzyko przerw w procesach biznesowych i może powodować opóźnienia w płatnościach biznesowych <p>Model delegowany oparty na międzynarodowych ramach interoperacyjności przewyższa te wyzwania. Dołączono zestaw slajdów, który pokazuje, jak będzie działać model Peppol CTC (obecnie w fazie rozwoju).</p>	
173.	Uwaga ogólna	Peppol	<p>Wydaje się, że rozwiązanie proponowane przez Polskę hamuje handel transgraniczny, nakładając na Polskę wyjątkowy wymóg, w konsekwencji czego zarówno eksporterzy, jak i importerzy będą musieli sprostać potrzebom różnych rozwiązań krajowych. Eliminacja modeli specyficznych dla poszczególnych krajów umożliwi organom podatkowym skuteczną wymianę i kontrolę danych podatkowych w różnych jurysdykcjach.</p>	<p>Uwaga odrzucona. Wprowadzane rozwiązanie ma charakter fakultatywny.</p>
174.	Uwaga ogólna	Peppol	<p>Odnotowujemy plany udostępnienia rozwiązania internetowego dla mikroprzedsiębiorstw. Aby przewyżczyć problemy, które mogą pojawić się, gdy mikroprzedsiębiorstwa ewoluują w większe przedsiębiorstwa, należy zastosować jedną wspólną specyfikację, niezależnie od tego, czy faktura elektroniczna jest przesyłana za pośrednictwem rozwiązania internetowego czy z systemu do systemu.</p> <p>Ponadto wdrażanie powinno opierać się na normach międzynarodowych, aby zapewnić interoperacyjność między</p>	<p>Uwaga odrzucona. Wprowadzane rozwiązanie ma charakter fakultatywny.</p>

			systemami, zarówno krajowymi, jak i transgranicznymi. Taka interoperacyjność powinna być zapewniona z prawnego, biznesowego, technicznego i operacyjnego punktu widzenia.	
175.	Uwaga ogólna	Peppol	Zwracamy uwagę, że rozwiązanie proponowane przez Polskę opiera się na jednej centralnej platformie. Takie podejście tworzy potencjalny pojedynczy punkt awarii, który może zakłócić przepływ płatności między firmami. Przepływy pieniężne są kluczowym składnikiem rentowności każdej firmy, a wprowadzenie centralnej platformy stwarza ryzyko dla biznesu. Ryzyko to można zminimalizować poprzez wdrożenie oddelegowanej sieci dostawców usług. Sposób przewyciężenia tego problemu w Peppol CTC pokazano na dołączonym slajdzie.	Przewiduje się, że w wersji fakultatywnej w przypadku wystąpienia ewentualnej awarii, faktury będą wystawiane z pominięciem systemu w sposób dotychczasowy.
176.	Uwaga ogólna	SOVOS	Zaproponowany model posiada wadę polegającą na narzucaniu istniejącym dostawcom usług w zakresie zobowiązań lub należności kierowanie faktur, które są już częścią zautomatyzowanego, kompleksowego przepływu dokumentów za pośrednictwem mniej elastycznej platformy rządowej. Należałoby zaprojektować proces, który mógłby zachować istniejącą automatyzację transakcji między przedsiębiorstwami bez podważania korzyści podatkowych wynikających z kontroli w czasie rzeczywistym danych na fakturze przez administrację podatkową. SOVOS zaproponował potencjalny model hybrydowy, który promuje automatyzację, biorąc pod uwagę potrzebę uwzględnienia całego spektrum typów podatników i ich rozmiary.	Zastosowane rozwiązania są kontynuacją rozwiązań funkcjonujących obecnie w resorcie finansów.
177.	Uwaga ogólna	Asseco Business Solutions	W jaki dokładnie sposób będzie odbywało się uwierzytelnianie użytkownika DOSTAWCY/ODBIORCY w usłudze. 1. Czy będzie to model znany z deklaracji JPK gdzie nawiązywana jest sesja do wysyłki dokumentów podpisana podpisem kwalifikowanym a dokumenty nie będą uwierzytelnione podpisem	Uwaga nie odnosi się do zapisów projektu legislacyjnego. Faktury będą wystawiane bez konieczności podpisywania.

			2. Czy będzie to model znany z e-deklaracji gdzie uwierzytelnienie odbywa się poprzez podpisanie podpisem dokumentu	Szczegółowy sposób nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień oraz ich rodzaje, a także sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF i dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwi dostęp do tej faktury w KSeF zostanie określony w rozporządzeniu.
178.	Uwaga ogólna	Asseco Business Solutions	<p>Czy przewidziany jest dostęp dla wskazanych brokerów, za pośrednictwem, których użytkownicy aplikacji ERP mogliby wysyłać jak również odbierać dokumenty z platformy za pośrednictwem API? Model taki przydatny będzie dla firm, które mogą zapewnić podmiotom konwersję formatów dokumentów na format wspierany przez KSeF.</p> <p>Systemy ERP wysyłające jak i odbierające dokumenty przez API, mogłyby to robić w sposób automatyczny (np. w tle). Zastosowanie np. podpisu kwalifikowanego wymaga interakcji operatora (np. podanie PIN, dostępu do czytnika/karty) co wyklucza automatyzm. Czy przewidziany jest inny sposób uwierzytelniania użytkownika nie wymagający interakcji ze strony operatora systemu?</p>	Uwaga nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
179.	Uwaga ogólna	Asseco Business Solutions	Czy uwierzytelnienie będzie dotyczyło tylko dostępu przez platformę udostępnianą przez MF czy może użytkownik będzie mógł wygenerować token dostępowy dla swojego systemu ERP, za pomocą którego będzie mógł pobierać lub wysyłać dokumenty uprzednio podpisane podpisem kwalifikowanym?	Uwaga nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
180.	Uwaga ogólna	Asseco Business Solutions	Czy przewidziany jest jakiś limit użytkowników, którzy mogą w imieniu danego podmiotu wysyłać/odbierać dokumenty?	Nie ma przewidzianego żadnego limitu, zależy to od woli podatnika i ilości nadanych uprawnień do korzystania z KSeF.
181.	Uwaga ogólna	Asseco Business Solutions	Czy dokumenty wysyłane do KSeF muszą być podpisywane podpisem kwalifikowanym lub profilem zaufanym?	Projekt nie przewiduje obowiązku podpisywania faktur.

182.	Uwaga ogólna	Asseco Business Solutions	Czy w przypadku wysyłania lub obierania dokumentów przez API system ERP musi uwierzytelniać tę operację podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym (np. Możliwość zastosowania tokenu dostępowego ułatwiający automatyczne uwierzytelnianie klienta)?	Uwaga nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
183.	Uwaga ogólna	Asseco Business Solutions	Czy systemy ERP powinny pobierać i przechowywać numer identyfikujący tę fakturę nadany w systemie KSeF?	Uwaga nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
184.	Uwaga ogólna	Asseco Business Solutions	Czy w przypadku problemów technicznych z komunikacją z KSeF, jest jakiś określony czas/termin od momentu wystawienia w systemie ERP, w którym taki dokument powinien zostać dostarczony do KSeF?	Komunikaty o niedostępności systemu będą publikowane na BIP z odpowiednim wyprzedzeniem, aby podatnicy mieli świadomość, że w określonym czasie nie będą mogli wystawiać faktur ustrukturuowanych.
185.	Uwaga ogólna	Asseco Business Solutions	<p>Czy pobieranie faktur z KSeF przez API będzie wymagało każdorazowego uwierzytelniania przez użytkownika czy może będzie również funkcjonalność pobierania dokumentów do systemu ERP w sposób automatyczny przy pomocy uwierzytelnionej i przygotowanej wcześniej przez użytkownika informacji (tokenu)? Chodzi o to, żeby system ERP mógł pobierać faktury z KSeF również poza godzinami pracy użytkowników (automatyczne pobieranie faktur w nocy).</p> <p>Jeżeli planowana jest taka funkcjonalność, to jak długo będzie ważny taki token (jak często będzie musiał być ponownie generowany). Optymalnie byłoby, gdyby tak przygotowana informacja uwierzytelniająca (token) mogła być przygotowana i wdrożona jednorazowo dla konkretnego klienta systemu ERP.</p>	Uwaga nie ma charakteru uwagi do projektu legislacyjnego.
186.		Krajowa Rada Notarialna	Nie zgłasza uwag do projektu.	
187.		Krajowa Rada Komornicza	Nie zgłasza uwag do projektu.	

1. Omówienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Z uwagi na zakres projektu nie zasięgano opinii oraz nie dokonywano konsultacji i uzgodnień z organami i instytucjami Unii Europejskiej.

2. Podmioty, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r., poz. 1006 ze zm.), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Zainteresowania pracami nad projektem w trybie ww. ustawy nie zgłosił żaden podmiot.

ZESTAWIENIE UWAG Z OPINIOWANIA

projektu z dnia 1 lutego 2021 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw

l.p.	Przepis	Podmiot zgłaszający uwagi	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi/uzasadnienie Ministerstwa Finansów
1.	Art. 1 pkt 10 projektu (art. 112aa ustawy o VAT)	Rzecznik MŚP	<p>Zdaniem Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców ten przepis prawa w sposób nieprecyzyjny określa, przez jaki okres będą przechowywane faktury ustrukturyzowane. Wątpliwość ta wynika z treści drugiej części zdania, tj.: „a w przypadku upływu terminu przedawnienia po tym okresie - do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.”.</p> <p>Pytanie brzmi, czy zwrot: „po tym okresie” odnosi się do instytucji „terminu przedawnienia”, czy też „okresu 10 lat”, o którym mowa w pierwszej części przepisu?</p> <p>Tak sformułowana treść art. 112aa ustawy o VAT stanowi naruszenie zasady proporcjonalnego ograniczenia obowiązków administracyjnych wobec przedsiębiorców, tj. art. 68 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców', a zatem wymaga doprecyzowania. Zadbanie o precyzyjność projektowanego przepisu jest o tyle istotne, że Projektodawca wprowadził do niego instytucję przedawnienia zobowiązania podatkowego, z którą wiążą się określone w przepisach prawa obowiązki podatnika, jak chociażby udowodnienie okoliczności mających wpływ na powstanie zobowiązania i jego wysokość, w razie ich zakwestionowania przez organy podatkowe. Wprowadzenie zatem do porządku prawnego ww. przepisu prawa o tak niejasnej treści skutkować będzie nałożeniem na podatnika (przedsiębiorcę) wymagań przechowywania przez czas bliżej nieokreślony wszelkich dokumentów (a nie tylko faktur ustrukturyzowanych) i dowodów należytego wywiązywania się przez niego z obowiązków podatkowych. Okoliczność, że administracja podatkowa będzie zapewniała przechowywanie przez okres 10 lat (albo dłuższy, jak się wydaje — w przypadku zaistnienia instytucji terminu przedawnienia) oraz udostępnianie faktur ustrukturyzowanych, nie zmienia powyższej negatywnej oceny Rzecznika MŚP, bowiem także podatnik do momentu upływu terminu przedawnienia (czyli bliżej nieokreślony - na podstawie projektowanego przepisu) obowiązany będzie do przechowywania wszelkich dokumentów</p>	<p>Jeżeli gwarantowany ustawowo okres przechowywania faktur ustrukturyzowanych w KSeF jest niewystarczający dla podatnika, dopuszcza się, aby po upływie 10 lat przechowywania faktur w KSeF, podatnik mógł dalej przechowywać faktury ustrukturyzowane poza KSeF do czasu upływu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego.</p>

			<p>dotyczących zobowiązania podatkowego, którego termin przedawnienia jeszcze nie upłynął. Natomiast jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 14 czerwca 2000 r. (sygn. P 3/00, OTK 2000/5/138) <i>bezpieczeństwo prawne jednostki związane z pewnością prawa umożliwiać winno przewidywalność działań organów państwa, a także prognozowanie działań własnych.</i></p> <p>Jeżeli przedsiębiorcy skorzystają z owego fakultatywnego rozwiązania, projektowana regulacja o takiej treści nie wpłynie na nich w pozytywny sposób, bo będą mieli trudność w zorientowaniu się co do czasu przechowywania dokumentacji podatkowej (innej niż faktury ustrukturyzowane), co z kolei może wpłynąć na brak możliwości racjonalnego i ekonomicznego zaplanowania wykonywania działalności gospodarczej, a w konsekwencji zwiększenia kosztów związanych z jej prowadzeniem.</p> <p>Niedokładność sformułowanego przepisu nie została wyjaśniona także w uzasadnieniu Projektu, w którym argumentując projektowaną regulację, wskazano m.in., że „art. 112aa wprowadza zasadę przechowywania faktur ustrukturyzowanych w KSeF przez okres 10 lat”, a co do sposobu liczenia tego okresu, powtórzono dalszą część ww. art. 112aa ustawy o VAT.</p>	
2.	Uwaga ogólna	UOKiK	<p>Rozważenie możliwości dodania do art. 106e ust. 1 ustawy o VAT, określającego elementy składowe faktury, kolejnego obowiązkowego elementu w postaci terminu zapłaty świadczenia pieniężnego wynikającego z umowy, a w razie braku uregulowania tej kwestii umownie – wskazanego na fakturze przez jej wystawcę.</p> <p>Wprowadzenie takiego elementu skutkowałoby:</p> <ul style="list-style-type: none"> • spójnością przepisów ustawy o VAT – na chwilę obecną mimo wprowadzenia w ramach tzw. ulgi na złe długi przepisu art. 89a ust 1 i 1a ustawy o VAT przewidującego możliwość skorygowania przez podatnika podstawy opodatkowania oraz podatku należnego z tytułu dostawy towarów lub świadczenia usług na terytorium RP w przypadku uprawdopodobnienia nieściągalności wierzytelności, w sytuacji gdy wierzytelność nie została uregulowana lub zbyta w jakiegokolwiek formie w ciągu 90 dni od dnia upływu terminu jej płatności określonego w umowie lub na fakturze, nie wprowadzono przepisu nakładającego obowiązek zamieszczenia takiego terminu płatności na fakturze. Jego dodanie ułatwiłoby organom podatkowym dokonanie oceny czy rzeczywiście nieściągalność 	<p>Uwaga odrzucona.</p> <p>Na etapie projektu fakultatywnego możemy jedynie wprowadzić w schemacie możliwość dobrowolnego wpisywania dodatkowych informacji niewymaganych ustawowo w formie ustrukturyzowanej lub opisowej, w polach do tego przeznaczonych.</p>

			<p>wierzytelności została uprawdopodobniona bez konieczności odwoływania się do zapisów umownych,</p> <ul style="list-style-type: none"> istotnym ułatwieniem dotyczącym ustalania terminów płatności w toku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co znacznie przyspieszyłoby czas prowadzonych postępowań. 	
3.	Uwaga ogólna	UOKiK	<p>Zapewnienia UOKiK <u>stałego dostępu</u> do informacji zawartych w systemie KSeF w celu samodzielnego wyszukiwania i analizowania dokumentów księgowych dokumentujących transakcje zawarte ze stroną postępowania zatorowego. Dostęp do tych informacji i m.in. możliwość samodzielnego generowania elektronicznych eFaktur czy paczek eFaktur (forma elektroniczna) oraz uwierzytelnionych wydruków eFaktur zakupowych i sprzedażowych stron postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych umożliwi UOKiK samodzielne i wiarygodne zbieranie dowodów istotnych z punktu widzenia prowadzonych postępowań. Równocześnie – wprowadzenie takiego rozwiązania może wpłynąć pozytywnie na samą stronę postępowania – zmniejszy nakład pracy strony postępowania wynikający z konieczności samodzielnego przygotowania tych dokumentów dla celów postępowania.</p>	<p>W zakresie zapewnienia UOKiK stałego dostępu do informacji w KSeF – uwaga odrzucona.</p> <p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. art. 297 § 1 pkt 11 lit. c ustawy Ordynacja podatkowa naczelnicy urzędów skarbowych i naczelnicy urzędów celno-skarbowych udostępniają akta Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z prowadzeniem przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Biorąc pod uwagę zarówno powyższy przepis jak i sformułowanie zawarte w uwadze, dotyczące prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wydaje się, że postulowany dostęp po spełnieniu warunku koniecznego, jakim jest fakt prowadzenia postępowania w konkretnej sprawie, jest już uregulowany.</p> <p>Równocześnie, z uwagi na fakt, że projektowana zmiana ma mieć charakter fakultatywny, a zgodnie z szacunkami przedstawionymi w uzasadnieniu, przewiduje się, że skorzysta z niej ok. 10% podmiotów w 2022 r., a do 2028 r. być może 70%, w przeważającej ilości prowadzonych postępowań Prezes UOKiK będzie pozyskiwał niezbędne dokumenty bezpośrednio od podatnika, co stoi w</p>

				sprzeczności ze wskazywanym celem postulowanego rozwiązania.
4.	Uwaga ogólna	UOKiK	Wprowadzenie w systemie KSeF możliwości generowania uwierzytelnionych kopii dokumentów, które następnie stanowią wiarygodny dowód np. w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK – na zasadzie podobnej jak generowane obecnie odpisy z KRS i CEIDG.	Uwaga odrzucona. Ewentualne przekazanie takich danych Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nastąpić po spełnieniu warunku koniecznego, jakim jest fakt prowadzenia postępowania w konkretnej sprawie zgodnie z art. 297 § 1 pkt 11 lit. c ustawy Ordynacja podatkowa.
5.		KWRiST	Pozytywna opinia projektu.	
6.		Polska Agencja Nadzoru Audytowego	Nie zgłasza uwag do projektu.	

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW, FUNDUSZY I POLITYKI
REGIONALNEJ¹⁾

z dnia

w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur

Na podstawie art. 106r ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685, 694, 802, 1163, 1243 i 1598) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) rodzaje uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur;
- 2) sposób nadawania, zmiany lub odbierania tych uprawnień oraz wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień;
- 3) sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z Krajowego Systemu e-Faktur;
- 4) dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwia dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur.

§ 2. Z Krajowego Systemu e-Faktur może korzystać podatnik, osoba fizyczna uprawniona, podmiot uprawiony lub podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zwanej dalej „ustawą”, jeśli posiadają uprawnienie do:

- 1) wystawiania i dostępu do faktur ustrukturyzowanych;
- 2) wystawiania faktur ustrukturyzowanych;
- 3) dostępu do faktur ustrukturyzowanych.

§ 3. Nadawanie, zmiana lub odbieranie uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur dokonywane jest:

- 1) za pomocą oprogramowania interfejsowego dostępnego na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw finansów publicznych;

¹⁾ Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej kieruje działem administracji rządowej – finanse publiczne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej (Dz. U. poz. 1719).

- 2) przez portal podatkowy;
- 3) na podstawie złożonego przez podatnika zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur.

§ 4. Nadawanie, zmiana lub odbieranie uprawnień do wystawiania faktur lub do dostępu do faktur dokonywane w sposób określony w § 3:

- 1) pkt 1 – następuje poprzez zastosowanie specyfikacji oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art. 106nc ust. 1 ustawy, dostępnego na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
- 2) pkt 2 – następuje po uwierzytelnieniu się w portalu podatkowym – po weryfikacji posiadanych uprawnień.

§ 5. 1. Nadanie, zmiana lub odebranie uprawnień do wystawiania faktur lub dostępu do faktur w sposób określony w § 3 pkt 1 i 2 wymaga podania:

- 1) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika;
- 2) danych podmiotu lub danych osoby fizycznej, którym nadawane jest uprawnienie:
 - a) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podmiotu albo numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub numeru PESEL osoby fizycznej,
 - b) imienia i nazwiska osoby fizycznej albo nazwy podmiotu,
 - c) daty urodzenia osoby fizycznej w przypadku braku podania numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub numeru PESEL,
 - d) numeru i serii paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość osoby fizycznej wraz z krajem jego wydania, w przypadku braku podania numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub numeru PESEL,
 - e) danych unikalnych identyfikujących kwalifikowany podpis elektroniczny uprawnionej osoby fizycznej lub danych unikalnie identyfikujących kwalifikowaną pieczęć elektroniczną podmiotu uprawnionego w przypadku zgłoszenia takich danych.

2. Dodatkowe dane dotyczące osoby fizycznej, której nadawane są uprawnienia do wystawiania faktur lub dostępu do faktur, obejmują:

- 1) informację, czy podmiot jest przedstawicielem podatkowym, o którym mowa w art. 18a ustawy;
- 2) informację o wystawieniu faktur, o których mowa w art. 106d ustawy;

3) informację o możliwości nadawania uprawnień do wystawiania albo dostępu do faktur ustrukturyzowanych.

3. Nadanie uprawnienia do wystawiania faktur w sposób określony w § 3 pkt 1 i 2, w przypadku faktur wystawianych przez podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy, wymaga podania danych dotyczących:

- 1) podmiotu wystawiającego fakturę:
 - a) nazwy i adresu organu egzekucyjnego lub imienia i nazwiska komornika sądowego oraz jego adresu,
 - b) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) w przypadku organu egzekucyjnego lub numeru PESEL komornika sądowego;
- 2) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) dłużnika;
- 3) numeru postępowania egzekucyjnego lub komorniczego, którego dotyczy faktura;
- 4) informacji o wystawianiu faktur w imieniu i na rzecz dłużnika przez upoważnioną przez ten podmiot osobę fizyczną wraz z podaniem danych, o których mowa w ust. 1 pkt 2.

§ 6. 1. W przypadku podatników niebędących osobami fizycznymi, nieposiadających możliwości uwierzytelnienia się w sposób, o którym mowa w § 7 ust. 1, nadanie lub odbieranie uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur może być dokonywane przez złożenie do właściwego naczelnika urzędu skarbowego zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur.

2. Wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur określa załącznik do rozporządzenia.

§ 7. 1. Korzystanie z Krajowego Systemu e-Faktur wymaga uwierzytelnienia:

- 1) kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- 2) kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną,
- 3) podpisem zaufanym,
- 4) wygenerowanym przez Krajowy System e-Faktur ciągiem 40 znaków alfanumerycznych, z wyłączeniem znaków interpunkcyjnych, przypisanym do podatnika lub podmiotu uprawnionego – po uwierzytelnieniu się podatnika lub podmiotu uprawnionego w sposób, o którym mowa w pkt 1-3

– oraz weryfikacji posiadanych uprawnień.

2. W przypadku kwalifikowanych podpisów elektronicznych niezawierających numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i niezawierających numeru PESEL podatnika będącego osobą

fizyczną, uwierzytelnienie oraz weryfikacja posiadanych uprawnień możliwe jest również po zgłoszeniu danych unikalnych identyfikujących ten podpis, do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, zgodnie z wzorem o którym mowa w § 6.

§ 8. Dostęp do faktury ustrukturyzowanej możliwy jest poprzez podanie:

- 1) numeru identyfikującego daną fakturę w Krajowym Systemie e-Faktur, o którym mowa w art. 106nd ust. 2 pkt 8 ustawy;
- 2) danych podatnika wystawiającego fakturę: numeru identyfikacji podatkowej (NIP) podatnika, imienia i nazwiska lub nazwy podatnika oraz numeru faktury, o którym mowa w art. 106e ust. 1 pkt 2 ustawy;
- 3) daty wystawienia faktury;
- 4) numeru identyfikacji podatkowej (NIP) lub innego identyfikatora nabywcy – jeżeli występuje na fakturze;
- 5) kwoty podatku;
- 6) kwoty należności brutto.

§ 9. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.

**MINISTER FINANSÓW, FUNDUSZY
I POLITYKI REGIONALNEJ**

1. Identyfikator podatkowy NIP podatnika _____	2. Nr dokumentu	3. Status
4. Numer identyfikacyjny podmiotu zagranicznego ¹⁾ EU616		

ZAW-FA

ZAWIADOMIENIE O NADANIU LUB ODEBRANIU UPRAWNIĘĆ DO KORZYSTANIA Z KRAJOWEGO SYSTEMU E-FAKTUR

Podstawa prawna: Art. ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685), zwanej dalej „ustawą”.
 Składający: Podatnicy, o których mowa w art. 106.....ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.
 Miejsce składania: Naczelnik urzędu skarbowego właściwy w sprawach ewidencji podatników i płatników albo Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście właściwy w sprawach dotyczących podmiotu zagranicznego.

A. MIEJSCE I CEL SKŁADANIA

5. Naczelnik urzędu skarbowego właściwy w sprawach ewidencji podatników i płatników²⁾

6. Cel złożenia formularza (zaznaczyć właściwy kwadrat):

1. Nadanie uprawnień³⁾ 2. Odebranie uprawnień⁴⁾ 3. Zgłoszenie danych unikalnych podpisu kwalifikowanego podatnika⁵⁾

B. DANE PODATNIKA LUB PODMIOTU ZAGRANICZNEGO, KTÓRY NADAJE LUB OBIERA UPRAWNIENIA DO KORZYSTANIA Z KRAJOWEGO SYSTEMU E-FAKTUR

B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

* — dotyczy podatnika niebędącego osobą fizyczną ** — dotyczy podatnika będącego osobą fizyczną

7. Rodzaj składającego (zaznaczyć właściwy kwadrat):

1. podatnik niebędący osobą fizyczną 2. osoba fizyczna

8. Nazwa pełna* / Nazwisko, pierwsze imię, data urodzenia^{7)**}

B.2. ADRES SIEDZIBY

9. Kraj	10. Województwo	11. Powiat		
12. Gmina	13. Ulica		14. Nr domu	15. Nr lokalu
16. Miejscowość			17. Kod pocztowy	

B.3. DANE KONTAKTOWE PODATNIKA

18. Telefon
19. E-mail ⁶⁾

C. DANE OSOBY UPRAWNIONEJ DO KORZYSTANIA Z KRAJOWEGO SYSTEMU E-FAKTUR

C.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

20. Rodzaj identyfikatora podatkowy (zaznaczyć właściwy kwadrat) <input type="checkbox"/> 1. NIP <input type="checkbox"/> 2. PESEL	21. Identyfikator podatkowy _____		
22. Nazwisko	23. Pierwsze imię	24. Data urodzenia (dzień - miesiąc - rok) ⁷⁾ _____	
25. Rodzaj dokumentu potwierdzającego tożsamość lub innego numeru identyfikacyjnego ⁷⁾		26. Numer i seria dokumentu potwierdzającego tożsamość ⁷⁾	
27. Zagraniczny numer identyfikacyjny ⁷⁾			
28. Kraj wydania dokumentu lub nadania innego numeru identyfikacyjnego, wymienionego w poz. 25 ⁷⁾		29. Kod kraju wydania dokumentu lub nadania innego numeru identyfikacyjnego ⁷⁾	

C.2. ADRES SIEDZIBY

30. Kraj	31. Województwo	32. Powiat	
33. Gmina	34. Ulica	35. Nr domu	36. Nr lokalu
37. Miejscowość		38. Kod pocztowy	

C.3. KONTAKT

39. Telefon
40. E-mail ⁸⁾

D. DANE UNIKALNE IDENTYFIKUJĄCE KWALIFIKOWANY PODPIS ELEKTRONICZNY NIEZAWIERAJĄCY NIP I NIEZAWIERAJĄCY PESEL

41. Odcisk palca certyfikatu (SHA-1)⁹⁾

E. OŚWIADCZENIE PODATNIKA

42.
 1. Oświadczam, że osobę wymienioną w części C uprawiam do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur

F. OSOBY REPREZENTUJĄCE PODATNIKA¹⁰⁾

1	43. Nazwisko	44. Imię
	45. Stanowisko / Funkcja	46. Podpis
2	47. Nazwisko	48. Imię
	49. Stanowisko / Funkcja	50. Podpis
3	51. Nazwisko	52. Imię
	53. Stanowisko / Funkcja	54. Podpis
4	55. Nazwisko	56. Imię
	57. Stanowisko / Funkcja	58. Podpis
5	59. Nazwisko	60. Imię
	61. Stanowisko / Funkcja	62. Podpis
6	63. Nazwisko	64. Imię
	65. Stanowisko / Funkcja	66. Podpis
67. Data wypełnienia (dzień - miesiąc - rok)		

Objaśnienia

- 1) Numer identyfikacyjny podmiotu zagranicznego, o którym mowa w art. 132 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685).
- 2) W przypadku składania przez podmiot zagraniczny podaje się Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście.

- 3) Przez nadanie uprawnień należy rozumieć wskazanie osoby uprawnionej do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur. Do nadania dalszych uprawnień służy system teleinformatyczny, o którym mowa w art....ustawy o podatku od towarów i usług.
 - 4) Przez odebranie uprawnień należy rozumieć odebranie uprawnień osobie uprawnionej do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur.
 - 5) Zaznaczyć w przypadku zgłaszania kwalifikowanych podpisów elektronicznych niezawierających numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i niezawierających numeru ewidencyjnego PESEL podatnika będącego osobą fizyczną, którym będzie się posługiwał podatnik wymieniony w części B będący osobą fizyczną. W takim przypadku nie wypełnia się części C.
 - 6) Adres e-mail wypełnia się obowiązkowo. Podatnik na podany adres e-mail otrzyma powiadomienie z informacją o przyjęciu zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur.
 - 7) Wypełnia się w przypadku nierezydenta, który nie posiada identyfikatora podatkowego. W przypadku innego dokumentu potwierdzającego tożsamość podaje się rodzaj tego dokumentu
 - 8) Adres e-mail wypełnia się obowiązkowo. Osoba uprawniona na podany adres e-mail otrzyma powiadomienie z informacją o przyjęciu zawiadomienia o nadaniu i odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur. Deklarowany adres e-mail podatnika może być tożsamy z adresem osoby uprawnionej.
 - 9) Wypełnia się w przypadku zgłaszania danych unikalnie identyfikujących kwalifikowany podpis elektroniczny niezawierający numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i niezawierający numeru ewidencyjnego PESEL w przypadku gdy:
 - część A zaznaczono „Zgłoszenie danych unikalnych kwalifikowanego podpisu elektronicznego” podatnika. W takim przypadku nie wypełnia się części C albo
 - w część A zaznaczono „Nadanie uprawnień” oraz osoba uprawniona do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur wymieniona w części C, nie posiada numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i numeru ewidencyjnego PESEL oraz posiada wyłącznie kwalifikowany podpis elektroniczny niezawierający numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i niezawierający numeru ewidencyjnego PESEL albo
 - w część A zaznaczono „Nadanie uprawnień” oraz osoba uprawniona do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur wymieniona w części C, posiada wyłącznie kwalifikowany podpis elektroniczny niezawierający numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i niezawierający numeru ewidencyjnego PESEL
- W przypadku zaznaczenia „Zgłoszenie danych unikalnych kwalifikowanego podpisu elektronicznego” każdą zmianę kwalifikowanego podpisu elektronicznego (zmianę odcisku palca podpisu) należy zgłaszać w trybie zgłoszenia danych.
- 10) W przypadku reprezentacji wieloosobowej (powyżej 6 osób) pozostałych uprawnionych do reprezentowania i ustanowienia osoby uprawnionej do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur należy wymienić w dodatkowym formularzu (ZAW-FA).

UZASADNIENIE

Rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 106r ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685, z późn. zm.) - zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z którym minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia rodzaje uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur, sposób nadawania, zmiany lub odbierania tych uprawnień oraz wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień a także sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z Krajowego Systemu e-Faktur i dane faktury ustrukturyzowanej pozwalające na dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowej identyfikacji podmiotów uprawnionych oraz zapewnienia podmiotom dostępu do faktur ustrukturyzowanych i możliwości zapoznania się z ich treścią.

W § 1 projektu wskazano, że rozporządzenie określa:

- 1) rodzaje uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur,
- 2) sposób nadawania, zmiany lub odbierania tych uprawnień oraz wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień,
- 3) sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z Krajowego Systemu e-Faktur,
- 4) dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwia dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur.

W § 2 projektowanego rozporządzenia przewiduje się, że z Krajowego Systemu e-Faktur będzie mógł korzystać podatnik, osoba fizyczna uprawniona, podmiot uprawniony lub podmioty, o których mowa w art. 106c ustawy, jeśli posiadają uprawnienie do:

- 1) wystawiania i dostępu do faktur ustrukturyzowanych;
- 2) wystawiania faktur ustrukturyzowanych;
- 3) dostępu do faktur ustrukturyzowanych.

W § 3 projektu rozporządzenia wskazano sposoby nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur. Przewiduje się, że nadawanie, zmiana lub odbieranie uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur może być dokonywane za pomocą oprogramowania interfejsowego dostępnego na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw finansów publicznych, przez portal podatkowy, na podstawie złożonego przez

podatnika zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur.

W § 4 projektu rozporządzenia wskazano sposoby nadawania, zmiany lub odbierania uprawnień do wystawiania faktur lub do dostępu do faktur. Nadawanie, zmiana lub odbieranie uprawnień za pomocą oprogramowania interfejsowego następuje poprzez stosowanie specyfikacji oprogramowania interfejsowego, o którym mowa w art. 106nc ust. 1 ustawy, dostępnej na stronie, której adres jest podany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw finansów publicznych i po weryfikacji posiadanych uprawnień - § 4 pkt 1 projektu. Nadawanie, zmiana lub odbieranie uprawnień przez portal podatkowy, następuje po uwierzytelnieniu się w portalu podatkowym oraz po weryfikacji posiadanych uprawnień - § 4 pkt 2 projektu.

W § 5 projektu wskazano z kolei zakres danych, jakie podaje podatnik lub inny podmiot w celu nadania, zmiany lub odebrania uprawnień do wystawiania faktur lub dostępu do faktur za pomocą oprogramowania interfejsowego lub przez portal podatkowy.

W § 6 ust. 1 projektu dla podatników niebędących osobami fizycznymi i nieposiadających możliwości uwierzytelnienia się w jeden z następujących sposobów: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, podpisem zaufanym oraz unikalnym, wygenerowanym przez KSeF tokenem - wprowadzono możliwość nadawania lub odbierania uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur przez złożenie do właściwego naczelnika urzędu skarbowego zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur. W § 6 ust. 2 uregulowano, że wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur określa załącznik do rozporządzenia.

W § 7 ust. 1 projektu określono sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z Krajowego Systemu e-Faktur, tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, podpisem zaufanym oraz wygenerowanym przez Krajowy System e-Faktur ciągiem 40 znaków alfanumerycznych, z wyłączeniem znaków interpunkcyjnych, generowanym bezpośrednio przez KSeF. W § 7 ust. 2 projektu zawarto zastrzeżenie, że w przypadku kwalifikowanych podpisów elektronicznych niezawierających numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i niezawierających numeru PESEL podatnika będącego osobą fizyczną, uwierzytelnienie oraz weryfikacja posiadanych uprawnień możliwe jest również po zgłoszeniu danych unikalnych identyfikujących ten podpis, do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, zgodnie ze wzorem o którym mowa w § 6.

W § 8 projektu wskazano dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwi dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur. Rozwiązanie zaproponowane w § 8 projektu jest rozwiązaniem alternatywnym, pozwalającym jedynie na dostęp do faktury i możliwość weryfikacji danych w niej zawartych.

Zakłada się, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.

Oceniając wpływ projektowanego aktu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), należy wskazać, że wprowadzane rozwiązanie ma na celu uszczelnienie systemu podatkowego, a tym samym ograniczenie nieprawidłowości w rozliczaniu podatku VAT i przyczyni się do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez podatników poprzez łatwiejszy i szybszy dostęp do dokumentów. Narzędzie to pozwoli na ograniczenie działań podatników zaangażowanych w nieuczciwą działalność, co spowoduje ograniczenie nieuczciwej konkurencji.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r., poz. 1006, z późn. zm.), projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Rozporządzenie nie podlega notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Rozporządzenie nie jest sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Rozporządzenie nie wymaga przedstawienia organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Jan Sarnowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pan Paweł Selera Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwo Finansów tel.: (022) 694-36-19 e-mail: Sekretariat.PT@mf.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 17 maja 2021 r.</p> <p>Źródło Art. 106r ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021 r. poz. 685, z późn. zm.)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów 378</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw wprowadza możliwość wystawiania faktur ustrukturyzowanych, jako jednej z dopuszczanych form dokumentowania transakcji obok faktur papierowych i obecnie występujących w obrocie gospodarczym faktur elektronicznych. Faktury ustrukturyzowane będą wystawiane i otrzymywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, tj. Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF). Rozwiązanie to będzie miało charakter fakultatywny. W związku z tym rozwiązaniem zaistniała konieczność wydania aktu wykonawczego do ustawy o podatku od towarów i usług tj. rozporządzenia w sprawie korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowane rozporządzenie wypełnia delegację art. 106r ustawy o podatku od towarów i usług. Rozporządzenie określa:

- 1) rodzaje uprawnień do korzystania z Krajowego Systemu e-Faktur,
- 2) sposób nadawania, zmiany lub odbierania tych uprawnień oraz wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień,
- 3) sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z Krajowego Systemu e-Faktur,
- 4) dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie umożliwi dostęp do tej faktury w Krajowym Systemie e-Faktur.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
1. Podatnicy podatku od towarów i usług, tzw. podatnicy VAT czynni.	Proponowane rozwiązanie będą pośrednio dotyczyć wszystkich podatników podatku od towarów i usług obowiązanych do składania deklaracji dla podatku od towarów i usług. Według stanu na 12 sierpnia 2020 r. liczba podatników VAT czynnych na koniec I półrocza 2020 r. wyniosła 1 678 919 podatników.	Dane własne (hurtownia SPR wg stanu na 12.08.2020 r.).	Możliwość skorzystania z systemu teleinformatycznego KSeF.

2. Jednostki administracji skarbowej (urzędy skarbowe, urzędy celno-skarbowe).	- izby administracji skarbowej – 16, - urzędy skarbowe - 400, urzędy celno-skarbowe - 16 wraz z delegaturami - 45 i oddziałami celnymi - 143	Dane własne.	Dodatkowe zadania w zakresie przetwarzania i analizy danych oraz kontroli.
--	---	--------------	--

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do konsultacji publicznych równoległe z uzgodnieniami zewnętrznymi i zostanie umieszczony na portalu BIP RCL. Projekt zostanie przekazany do następujących podmiotów i organizacji: Business Centre Club, Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, Naczelna Izba Adwokacka, Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce, Polska Izba Biegłych Rewidentów, Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług, Krajowa Izba Doradców Podatkowych, Krajowa Izba Gospodarcza, Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacja LEWIATAN, Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl, Krajowa Rada Radców Prawnych, Polska Rada Biznesu, Polska Izba Handlu, Związek Rzemiosła Polskiego, Rada Krajowa Federacji Konsumentów, Zrzeszenie Prawników Polskich, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji, Naczelna Izba Lekarska, Krajowa Rada Notarialna, Naczelna Izba Aptekarska, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców, Polski Związek Niewidomych, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Organizacja Pracodawców Branży Fiskalnej, Polskie Stowarzyszenie Vendingu, Krajowa Rada Komornicza, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE „Cyfrowa Polska”, Izba Gospodarki Elektronicznej, Polska Izba Komunikacji Elektronicznej.

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany również do zaopiniowania do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, Rady Dialogu Społecznego oraz do koordynatora OSR.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2017 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
budżet państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Wydatki ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
budżet państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Saldo ogółem	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
budżet państwa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
JST	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Niniejszy projekt rozporządzenia na charakter techniczny i reguluje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rodzaje uprawnień do korzystania z KSeF, - sposób nadawania, zmiany lub odbierania tych uprawnień, - wzór zawiadomienia o nadaniu lub odebraniu tych uprawnień, - sposoby uwierzytelnienia podmiotów korzystających z KSeF, - dane faktury ustrukturyzowanej, których podanie pozwoli na dostęp do tej faktury w KSeF. <p>Wpływ na sektor finansów publicznych jest przedstawiony w Ocenie Skutków Regulacji ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. Z uwagi na charakter projektowanych zmian, wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na finanse publiczne, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.</p>

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2017 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projektowane rozwiązanie przyczyni się do poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez podatników poprzez łatwiejszy i szybszy dostęp do dokumentów.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projektowane regulacje nie wpłyną na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.						
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Niniejsze rozporządzenie ma charakter techniczny zatem bezpośrednio nie przewiduje się wpływu samego rozporządzenia na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy z uwagi na charakter regulacji.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu	Charakter proponowanych regulacji nie będzie miał wpływu na pozostałe obszary.
------------------	--

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że przepisy rozporządzenia wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak załączników.