



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 22 czerwca 2023 r.

DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko.95

POSTANOWIENIE

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z 23 marca 2023 r., na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej k.p.a.,

wyjaśnia wątpliwości co do treści decyzji GDOŚ z 17 września 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko.52,

wskazując, że terminem prowadzenia pomiarów zawartości tlenu w wodzie podczas prowadzenia prac czerpalnych i podczyszczeniowych jest okres wskazany w punkcie 24 powyższej decyzji, tj. okres od 1 kwietnia do 30 września.

Uzasadnienie

Decyzją z 17 września 2020 r. GDOŚ, po rozpatrzeniu odwołań: Województwa Pomorskiego z 28 grudnia 2018 r., Stowarzyszenia „Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków” z 28 grudnia 2018 r., Stowarzyszenia „Towarzystwo Ochrony Przyrody” z 31 grudnia 2018 r., Stowarzyszenia Ekologicznego „Eko-Unia” z 2 stycznia 2019 r. oraz Stowarzyszenia „Straż Ochrony Przyrody w Polsce” z 2 stycznia 2019 r., na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a., art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji, tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 283, ze zm.), dalej u.o.o.ś., uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z 5 grudnia 2018 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: *Droga wodna łącząca Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – lokalizacja Nowy Świat* w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy. Następnie GDOŚ, postanowieniem z 9 czerwca 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.6.2019.mko.77, po rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Urzędu Morskiego

w Gdyni z 13 listopada 2020 r., na podstawie art. 113 § 1 k.p.a., sprostował oczywiste omyłki w decyzji z 17 września 2020 r.

Pismem z 23 marca 2023 r. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni wniósł o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji GDOŚ z 17 września 2020 r., wskazując, że z uwagi na punkt III.10 decyzji RDOŚ w Olsztynie z 5 grudnia 2018 r., tj.: *Podczas prowadzenia prac czerpalnych oraz podczyszczeniowych, przez cały okres trwania budowy oraz przez cały okres funkcjonowania toru wodnego należy stosować Wytyczne Przyrodnicze Prowadzenia Robót Czerpalnych (WPPRC) oraz Wytyczne Przyrodnicze Prowadzenia Robót Podczyszczeniowych (WPPRP), które w formie warunków realizacji bądź wskazań do projektu budowlanego uwzględniono w niniejszej decyzji*, wątpliwości budzi treść punktu 24 decyzji GDOŚ dotycząca okresu prowadzenia ciągłego pomiaru zawartości tlenu w wodzie podczas prac czerpalnych i podczyszczeniowych, tj. *od 1 kwietnia do 30 września*. Wnioskodawca podniósł, że „Wytyczne Przyrodnicze Prowadzenia Robót Czerpalnych”, będące załącznikiem do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wskazują, iż: *W okresie lęgowym (od 1 marca do 31 sierpnia, ewentualnie po dopuszczeniu przez ornitologa 15 sierpnia) prowadzenie robót czerpalnych w oddaleniu minimum 500 m od szuwarów i zinwentaryzowanych tarlisk, z jednoczesnym pomiarem zawartości tlenu w wodzie [...].* Powyższe budzi wątpliwości, jak należy rozumieć przywołaną treść decyzji GDOŚ z 17 września 2020 r. oraz RDOŚ w Olsztynie z 5 grudnia 2018 r., tj. w jakim okresie należy prowadzić ciągły pomiar zawartości tlenu w wodzie.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

W opinii GDOŚ zestawienie pierwszego zdania punktu 24 decyzji GDOŚ z 17 września 2020 r. o treści: *Prace czerpalne i podczyszczeniowe w okresie od 1 kwietnia do 30 września należy prowadzić z jednoczesnym ciągłym pomiarem zawartości tlenu w wodzie z punktem III.10 RDOŚ w Olsztynie z 5 grudnia 2018 r.*, który odsyła do stosowania wytycznych, wskazujących na termin od 1 marca do 31 sierpnia, może utrudniać ustalenie, w jaki sposób GDOŚ rozstrzygnął kwestię terminu prowadzenia prac czerpalnych i podczyszczeniowych z jednoczesnym ciągłym pomiarem zawartości tlenu w wodzie. W tym zakresie decyzja została sformułowana niespójnie co do jej treści, w sposób, który prowadzi do różnych wykluczających się możliwości jej zrozumienia.

Zgodnie z art. 113 § 2 k.p.a. organ administracji, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji. Ten sposób rektyfikacji decyzji administracyjnej może mieć miejsce wówczas, gdy treść decyzji jest niejednoznaczna lub sformułowana w sposób zawiły, a tym samym utrudniający bądź uniemożliwiający jednoznaczne ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2021, str. 731 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 czerwca 2018 r., sygn. akt: II OSK 3090/17). Z powyższego wynika zatem, że organ administracji publicznej orzekając na

podstawie art. 113 § 2 k.p.a. nie ocenia na nowo stanu faktycznego lub prawnego sprawy ani nie rozstrzyga sprawy na nowo; jest on uprawniony jedynie do wyjaśnienia zgłoszonych wątpliwości co do użytych w decyzji wyrażeń, niejasnych sformułowań, bądź zastosowanych skrótów utrudniających ustalenie sensu rozstrzygnięcia. Z sytuacją taką mamy do czynienia w części decyzji GDOŚ z 17 września 2020 r. odnoszącej się do terminu prowadzenia prac czerpalnych i podczyszczeniowych z jednoczesnym ciągłym pomiarem zawartości tlenu w wodzie, z tego też względu wątpliwość tą należało rozstrzygnąć w trybie art. 113 § 2 k.p.a.

Wobec powyższego GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ, w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii wobec GDOŚ;
- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji przez ostatnią ze stron, zgodnie art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- na niniejsze postanowienie, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 2, art. 50 § 1 i art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, ze zm.), dalej p.p.s.a., służy skarga bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji. Skargę, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 p.p.s.a., wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia postanowienia.



Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępcę Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska

Marek Kars

Otrzymują:

1. Barbara Olczyk – pełnomocnik Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, Urząd Morski w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
2. Stowarzyszenie „Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków”, ul. Odrowąza 24, 05-270 Marki
3. Stowarzyszenie Ekologiczne „Eko-Unia”, ul. Białoskórnicza 26, 50-134 Wrocław
4. Stowarzyszenie „Towarzystwo Ochrony Przyrody”, ul. Wilcza 64, 00-679 Warszawa
5. ██████████, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-819 Gdańsk
6. ██████████ – pełnomocnik Stowarzyszenia „Straż Ochrony Przyrody w Polsce”, ██████████
██████████
7. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 pkt 1 u.o.o.ś. oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712, ze zm.)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku