



Warszawa, 29 maja 2020 r.

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

Konrad Szymański

Sygn. KPDPUE.920.455.2020.AR(2)
dot.: DP-I.0211.4.2020 z 21.05.2020 r.

Pan Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji

Opinia

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji
w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego, wyrażona przez ministra właściwego
do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem rozporządzenia pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

- I. Zgodnie z § 21 ust. 2 w przypadku, gdy do potwierdzenia profilu zaufanego wykorzystano środek identyfikacji elektronicznej, stosowany do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym podmiotu niepublicznego, wydany przez ten podmiot niepubliczny w procesie w którym okazanie dokumentu tożsamości nastąpiło w trakcie transmisji audiowizualnej, podmiot ten przechowuje nagranie tej transmisji audiowizualnej, przez okres 6 lat, chyba że przepisy odrębne wymagają dłuższego okresu przechowywania.

Wyjaśnienia wymaga, czy ta sytuacja wchodzi w zakres art. 20ca ustawy o informatyzacji działalności podmiotów publicznych, który dotyczy możliwości utworzenia tymczasowego profilu zaufanego i stanowi podstawę do przetwarzania nagrania z wideoidentyfikacji wnioskodawcy o taki profil oraz przechowywania takiego nagrania przez 6 lat.

Zgodnie z art. 20ca ust. 5 i ust. 7 ww. ustawy te zadania należą do ministra właściwego do spraw informatyzacji. Tymczasem wydaje się, że projektowany § 21 ust. 2 rozporządzenia wskazuje na to, że nagrania takiego może dokonać również podmiot niepubliczny. Wskazania wymaga zatem podstawa do dokonywania tego typu nagrań przez te podmioty.

Wyjaśnienia wymaga również kwestia okresu przechowywania takiego nagrania - projektowany przepis stanowi bowiem, że takie zapisy mają być przechowywane przez 6 lat, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej. Zasadne jest wskazanie o jakie odrębne przepisy chodzi oraz wyjaśnienie dlaczego w tych wypadkach konieczny jest dłuższy okres przechowywania niż ww. okres przewidziany dla nagrania utrwalonego w celu utworzenia tymczasowego profilu tymczasowego.

Wyjaśnienia te są niezbędne dla oceny zgodności projektowanego przepisu z rozporządzeniem (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku

z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), w szczególności z przepisami dotyczącymi zgodności przetwarzania danych osobowych z prawem (art. 5 ust. 1 tego rozporządzenia).

- II. Zwracam uwagę, że uzasadnienie projektu, wbrew obowiązкови wynikającemu z § 27 ust. 3 pkt 4 lit. b) Regulaminu pracy Rady Ministrów, nie zawiera oceny organu wnioskującego, czy projekt podlega notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych. Tymczasem wydaje się, że niektóre przepisy projektu (w szczególności § 20) mogą zostać uznane za zasady dotyczące usług społeczeństwa informacyjnego, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit e) *dyrektywy (UE) 2015/1535 ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego*.

Decyzję o konieczności notyfikacji podejmuje projektodawca, a w przypadku wątpliwości możliwe jest zasięgnięcie w tej kwestii opinii ministra właściwego do spraw gospodarki, który pełni funkcję koordynatora krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Projekt rozporządzenia, z zastrzeżeniem uwag zgłoszonych w niniejszej opinii, nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem