**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ**

**DO ZADANIA NA DRUGI DZIEŃ EGZAMINU KOMORNICZEGO**

**20 MARCA 2015 r.**

W ocenie Zespołu do przygotowania zadań na egzamin komorniczy, celem zadania jest sprawdzenie umiejętności zdającego sporządzenia prawidłowego projektu planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości zawierającego elementy określone w art. 1024 k.p.c.

Ze względu na występujące w doktrynie i orzecznictwie rozbieżności dotyczące formy projektu planu podziału, dla oceny zadania bez znaczenia jest fakt, czy zdający nada temu dokumentowi nazwę: „postanowienie w przedmiocie projektu planu podziału” czy też „projekt planu podziału”.

Zdający powinien wykazać się:

1. Znajomością przepisów Kodeksu postępowania cywilnego dotyczącego zasad sporządzania planu podziału (art. 1023 - 1026 k.p.c., 1035 - 1040 k.p.c.);
2. Znajomością przepisów dotyczących egzekucji z nieruchomości i ich wpływu na sporządzenie projektu planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości (np. art. 954 k.p.c.);
3. Znajomością przepisów ustawy o komornikach sądowych i egzekucji w zakresie zasad ponoszenia wydatków gotówkowych oraz ich zwrotu (art. 39 - 42 u.k.s.i e.) oraz ustalania i pobierania opłat egzekucyjnych (art. 43 - 49 u.k.s. i e.);
4. Umiejętnością prawidłowej oceny kategorii należności, które były egzekwowane (np.: w przypadku roszczeń wierzyciela Andrzeja Wiśniewskiego pomimo tego, że są to roszczenia zasądzone przez Sąd Pracy, występują w różnych kategoriach zaspokojenia, podobnie w przypadku sprawy Kms 11/14);
5. Znajomością przepisów Kodeksu postępowania cywilnego w zakresie obciążenia nieruchomości będącej przedmiotem egzekucji hipoteką i jej wpływu na postępowanie egzekucyjne (art. 930 k.p.c.) oraz przepisów ustawy o księgach wieczystych i hipotece, zwłaszcza uwzględniając zmiany, które wprowadziła ustawa z dnia 26 czerwca 2009 r. o zmianie ustawy księgach wieczystych i hipotece oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 131, poz. 1075), która weszła w życie dnia 20 lutego 2011 r., i jej wpływu na postępowanie egzekucyjne;
6. Znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego dotyczącego poruszanej materii, np.:
7. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2000 r., III CKN 731/99, zgodnie z którym wierzyciele wymienieni w art. 954 pkt 2 k.p.c., którzy złożyli zestawienie wierzytelności publicznoprawnych, mają obowiązek - przed prawomocnym przysądzeniem własności - złożyć również tytuły wykonawcze, pod rygorem utraty uczestnictwa w podziale sumy uzyskanej z egzekucji (art. 1036 k.p.c.);
8. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2002 r., IV CKN 1206/2000 stwierdzającego, że zgodnie z art. 1036 k.p.c. dowód doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty nie musi być przedstawiony jednocześnie ze złożonym tytułem wykonawczym, ale wierzyciel musi jednak wykazać, że takie wezwanie w ogóle nastąpiło w okresie poprzedzającym złożenie tytułu i dotyczyło wierzytelności objętej tym tytułem;
9. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 4 sierpnia 2006 r., III CZP 48/2006, zgodnie z którą ustalone koszty egzekucji poniesione przez wierzyciela zaspokajane są w podziale sumy uzyskanej z egzekucji w kategorii pierwszej (art. 1025 § 1 pkt 1 k.p.c.);
10. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2007 r., III CZP 114/2007, zgodnie z którą niedopuszczalna jest droga sądowa dla zaspokojenia należności podatkowych Skarbu Państwa, stwierdzonych tytułem wykonawczym wystawionym przez wierzyciela domagającego się ich uwzględnienia w podziale sumy uzyskanej przez sądową egzekucję z nieruchomości (art. 1036 k.p.c.);
11. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 października 2008 r., III CZP 99/2008, zgodnie z którą administracyjne tytuły wykonawcze obejmujące składki: na ubezpieczenie społeczne (art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, Dz. U. 2007 r. Nr 11 poz. 74, z późn. zm.), na ubezpieczenie zdrowotne (art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Dz. U. 2004 r. Nr 210 poz. 2135, z późn. zm.) oraz na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, Dz. U. 2006 r. Nr 158 poz. 1121) są tytułami egzekucyjnymi w rozumieniu art. 777 § 1 pkt 3 k.p.c. Nie stanowi takiego tytułu administracyjny tytuł wykonawczy obejmujący składki na Fundusz Pracy (art. 107 ust. 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Dz. U. 2004 r. Nr 99 poz. 1001, z późn. zm.);
12. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2009 r., III CZP 37/2009 stwierdzającej, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych jako wierzyciel należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i innych świadczeń, dla których droga egzekucji sądowej jest dopuszczalna, zgłaszając uczestnictwo w podziale sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości (art. 1036 k.p.c.) spełnia wymaganie polegające na złożeniu tytułu wykonawczego tylko wtedy, gdy administracyjny tytuł wykonawczy jest zaopatrzony w sądową klauzulę wykonalności;
13. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2010 r., III CZP 71/10, zgodnie z którą koszty egzekucyjne związane z czynnościami komornika z egzekucji z nieruchomości podlegają uwzględnieniu przy podziale sumy uzyskanej z egzekucji na podstawie postanowienia komornika ustalającego ich wysokość (art. 770 k.p.c.);

*uwaga: nie znajduje zastosowania do rozwiązania zadania odosobniony pogląd Sądu Najwyższego przyjęty w jednostkowej sprawie w postanowieniu z dnia 22 stycznia 2003 r. IV CKN 1683/00, sprzeczny z jednolitą linią orzecznictwa Sądu Najwyższego zaprezentowaną w powołanych wyżej orzeczeniach, poddany krytyce w doktrynie, w tym m.in. w glosie Ireneusza Kunickiego OSP 2005 1/2.*

I. Zdający sporządzając projekt planu podziału powinien:

1)  wymienić sumę ulegającą podziałowi, tj. kwotę 10.000.000 zł;

2) ustalić opłatę egzekucyjną w maksymalnej wysokości, tj. 95.757,90 zł;

3) wymienić wierzytelności i prawa osób uczestniczących w podziale:

 A. w planie podziału uczestniczą:

a) wierzytelności egzekwowane w sprawach Km 501/14, Km 505/14, Km 507/14, Kmp 101/14, Kms 11/14 - jako wierzytelności wierzycieli egzekwujących oraz hipotecznych (art. 1025 § 1 ust. 5 i 9 k.p.c.);

b) wierzytelności zgłoszone przez Dyrektora Oddziału ZUS w Bielsku-Białej, ale tylko w zakresie tytułów SK 3/009 i SK 5/009, gdyż tylko te tytuły są zaopatrzone w sądowe klauzule wykonalności. Zgodnie z art. 1036 § 1 pkt 1 k.p.c., w podziale oprócz wierzyciela egzekwującego uczestniczą wierzyciele składający tytuł wykonawczy z dowodem doręczenia dłużnikowi wezwania do zapłaty, jeżeli zgłosili się najpóźniej w dniu uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu własności nieruchomości, co nastąpiło w powyższej sprawie, gdyż zgłoszenie nastąpiło 24 grudnia 2014 r., a prawomocność postanowienia o przysądzeniu własności nastąpiła 5 marca 2015 r.

Przy ocenie należności zgłoszonych przez Dyrektora Oddziału ZUS w Bielsku-Białej należy mieć na względzie orzecznictwo sądowe:

- uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16 października 2008 r., III CZP 99/2008,

- uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2009 r., III CZP 37/2009.

Przeszkody w uwzględnieniu w/w należności nie stanowi fakt, że dowody doręczenia wezwań do zapłaty zostały przedłożone w terminie późniejszym - por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2002 r., IV CKN 1206/2000.

Pozostałe administracyjne tytuły wykonawcze Dyrektora Oddziału ZUS w Bielsku-Białej nie są zaopatrzone w sądowe klauzule wykonalności, dlatego wierzytelności objęte tymi tytułami nie mogą zostać uwzględnione w planie podziału;

1. wierzytelności Andrzeja Wiśniewskiego z tytułu zasądzonego przez Sąd Pracy zaległego wynagrodzenia objętego wyrokiem Sądu Pracy, sygn. akt IV P 15/14, który zgłosił się wprawdzie po uprawomocnieniu postanowienia o przysądzeniu własności, jednakże w tym przypadku Kodeks postępowania cywilnego przewiduje wyjątkowe unormowanie dla roszczeń zasądzonych przez sądy pracy, gdyż zgodnie z art. 1036 § 1 pkt 4 k.p.c., w podziale oprócz wierzyciela egzekwującego uczestniczą pracownicy co do stwierdzonych dokumentem należności za pracę, jeżeli zgłosili swoje roszczenia przed sporządzeniem planu podziału. Przeszkody w uwzględnieniu tego roszczenia nie stanowi również fakt, że wierzyciel nie przedłożył dowodu doręczenia wezwania do zapłaty, gdyż dyspozycja tego przepisu nie wymaga spełnienia tego warunku. Takiej przeszkody nie stanowi również fakt, że Andrzej Wiśniewski przedłożył tylko tytuł egzekucyjny, gdyż przepis art. 1036 § 1 pkt 4 k.p.c. za wystarczające uznaje przedłożenie dokumentu stwierdzającego należności za pracę;
2. wierzyciele hipoteczni wpisani w księdze wieczystej pod pozycjami 1-4 (w zadaniu), gdyż zgodnie z art. 1036 § 1 pkt 3 k.p.c., w podziale oprócz wierzyciela egzekwującego uczestniczą osoby, które przed zajęciem nieruchomości nabyły na niej prawa stwierdzone w opisie i oszacowaniu, zgodnie z art. 947 § 1 pkt 3 k.p.c.;

B. w planie podziału nie uczestniczą:

a) wierzytelności zgłoszone przed terminem licytacji przez Prezydenta Miasta Bielsko-Biała, Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej, Dyrektora Oddziału ZUS w Bielsku-Białej w trybie art. 954 pkt 2 k.p.c., gdyż osoby te nie przedłożyły tytułów wykonawczych - postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2000 r., III CKN 731/99;

b) wierzytelności zgłoszone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej w zakresie tytułu wykonawczego SM 1/009, który zgłosił te należności przed sporządzeniem projektu planu podziału - uchwała Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2007 r., III CZP 114/2007;

c) wierzytelności objęte tytułami wykonawczymi Dyrektora Oddziału ZUS w Bielsku-Białej SK 2/009 i SK 4/009 – gdyż nie zostały zaopatrzone w sądowe klauzule wykonalności;

d) wierzytelności zgłoszone przez Prezydenta Miasta Bielsko-Biała, który przedłożył przed sporządzeniem projektu planu podziału tytuł egzekucyjny I C 25/08. Art. 1036 § 1 pkt 1 k.p.c. wyraźnie przesądza, że w podziale oprócz wierzyciela egzekwującego uczestniczą wierzyciele składający tytuł wykonawczy;

e) wierzytelność wierzyciela hipotecznego ujętego w zadaniu pod pozycją 5, karta 7 - Banku Pekao S.A., ze względu na fakt, że wpis hipoteki nastąpił już po zajęciu nieruchomości. Zgodnie z art. 930 § 3 k.p.c., obciążenie nieruchomości przez dłużnika po jej zajęciu oraz rozporządzenie opróżnionym miejscem hipotecznym jest nieważne.

4)  wymienić sumę, jaka przypada każdemu z uczestników podziału; należy więc wskazać sumy przypadające poszczególnym wierzycielom:

a) w sprawie Km 501/14 – świadczenie: 1.000.000 zł należność główna, koszty procesu 57.200 zł, koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym 3.600 zł, zwrot wydatków gotówkowych – 2.000 zł;

b) w sprawie Km 505/14 – świadczenie: 50.000 zł;

c) w sprawie Km 507/14 – świadczenie: 100.000 zł należność główna (jako wierzycielowi egzekwującemu i hipotecznemu), zwrot wydatków gotówkowych – 1.100 zł. Komornik powinien również zwrócić wierzycielowi niewykorzystaną część zaliczki, tj. 900 zł;

d) w sprawie Kmp 101/14 – świadczenie: 10.000 zł z tytułu zaległych alimentów na rzecz Marcina Szwed i 5.000 na rzecz Roksany Szwed, 1.200 zł kosztów procesu oraz 100 zł zwrotu wydatków gotówkowych przeznaczonych na koszty doręczenia korespondencji z zaznaczeniem, że kwota ta ma zostać przekazana do Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej, jako wpłacona w sprawie osoby zwolnionej w tym zakresie od kosztów sądowych;

e) w sprawie Kms 11/14 – świadczenie: 5.000 zł z tytułu grzywny sądowej i 3.000 zł kosztów sądowych;

f) w zakresie zgłoszonych przez Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Bielsku-Białej świadczeń – sumy objęte administracyjnymi tytułami wykonawczymi z nadanymi sądowymi klauzulami wykonalności, a więc kwotę 500.000 zł – tytuł SK 3/009 i kwotę 80.000 zł – tytuł SK 5/009.

g) w zakresie zgłoszonych przez Andrzeja Wiśniewskiego świadczeń – 10.000 zł z tytułu zasądzonego przez Sąd Pracy zaległego wynagrodzenia za pracę objętego wyrokiem Sądu Pracy, sygn. akt IV P 15/14.

h) wierzycielom hipotecznym:

- ING Bankowi Śląskiemu S.A. – 50.000 zł,

- Dariuszowi Szymańskiemu – 300.000 zł,

- Patrycji Kaszubskiej – 100.000 zł;

5) ponadto w planie należy wymienić sumy wydatkowane przez komornika, jako wydatki gotówkowe poniesione przez komornika lub Sąd Rejonowy w Bielsku-Białej, zgodnie z art. 39 w zw. z art. 40 u.k.s.i e. i które podlegają zwrotowi, tj.:

- w sprawie Kms 11/14 – 50 zł, które komornik wydatkował na koszty doręczenia korespondencji,

- w sprawie Kmp 101/14 – 100 zł, które komornik wydatkował na koszty doręczenia korespondencji, z zaznaczeniem, że podlegają zwrotowi na rzecz Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej;

6)   sumy, które mają być wypłacone, jak również sumy, które pozostawia się na rachunku depozytowym sądu, ze wskazaniem przyczyn uzasadniających wstrzymanie ich wypłaty;

A. W zadaniu wypłacone mają być:

1. wszystkie należności egzekwowane w sprawach Km 501/14, Km 505/14, Km 507/14, Kms 11/14 i Kmp 101/14, jako należności wierzycieli egzekwujących (w sprawie Km 507/14 egzekwującego wierzyciela hipotecznego),
2. należności zgłoszone przez Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Bielsku-Białej – objęte tytułami wykonawczymi z nadanymi sądowymi klauzulami wykonalności, a więc kwotę 500.000 zł – tytuł SK 3/009 i kwotę 80.000 zł – tytuł SK 5/009. Należności te mają być wypłacone ponieważ przedłożone zostały administracyjne tytuły wykonawcze zaopatrzone w sądowe klauzule wykonalności,
3. należności Andrzeja Wiśniewskiego z tytułu zasądzonego przez Sąd Pracy zaległego wynagrodzenia za pracę objętego wyrokiem Sądu Pracy, sygn. akt IV P 15/14 – ponieważ przedłożony został tytuł egzekucyjny;

B. W zadaniu, na rachunek depozytowy Ministra Finansów (ustawa z dnia 26 września 2014 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw, Dz. U. poz. 1626) mają być przekazane sumy wynikające z wierzytelności zabezpieczonych wpisami hipotek na rzecz wierzycieli nieegzekwujących i którzy nie przedłożyli tytułów wykonawczych, tj.

1. ING Banku Śląskiego S.A.,
2. Dariusza Szymańskiego,
3. Patrycji Kaszubskiej;

Po nowelizacji ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz Kodeksu postępowania cywilnego sytuację tę reguluje art. 1036 § 2 k.p.c., zgodnie z którym,  jeżeli wierzytelność hipoteczna nie jest stwierdzona tytułem wykonawczym, należność przypadającą wierzycielowi hipotecznemu pozostawia się na rachunku depozytowym Ministra Finansów, gdyż zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 2009 r. o zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 131, poz. 1075), jeżeli postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, do podziału sumy uzyskanej z egzekucji z przedmiotu obciążonego hipoteką, hipoteką morską, zastawem, zastawem rejestrowym albo zastawem skarbowym stosuje się przepisy dotychczasowe.

Powyższa sytuacja nie dotyczy należności Banku Pekao S.A. zabezpieczonej hipoteką wpisaną 10 listopada 2010 r. (w zadaniu pod pozycją 3), gdyż wierzytelność ta objęta była tytułem wykonawczym w sprawie Km 507/14;

7) prawa ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, które wygasły wskutek przysądzenia własności. W zadaniu wygasają:

a) wszystkie prawa wpisane w dziale IV księgi wieczystej,

b) w dziale III roszczenie o przeniesienie własności nieruchomości wpisane dnia 25 sierpnia 2014 r. i wpisy wzmianek: o wszczęciu egzekucji z nieruchomości w sprawie Km 501/14 oraz o przyłączeniu się do egzekucji wszczętej w sprawie Km 501/14, w sprawach: Km 505/14, Km 507/14, Kmp 101/14 i Kms 11/14.

Roszczenie wpisane w dziale III i prawa wpisane w dziale IV księgi wieczystej wygasają ze względu na treść art. 1000 § 1 k.p.c., gdyż z chwilą uprawomocnienia się postanowienia o przysądzeniu własności wygasają wszelkie prawa i skutki ujawnienia praw i roszczeń osobistych ciążących na tej nieruchomości.

II. Zdający powinien prawidłowo zakwalifikować roszczenia będące przedmiotem egzekucji zgodnie z art. 1025 k.p.c.

W zadaniu roszczenia te mają następujące kategorie:

1. w sprawie Km 501/14 należność główna oraz koszty procesu w kategorii dziewiątej. Natomiast koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w kategorii pierwszej – uchwała Sądu Najwyższego z dnia z dnia 4 sierpnia 2006 r. (III CZP 48/2006);
2. w sprawie Km 505/14 – 5.250 zł w kategorii trzeciej, 44.750 zł w kategorii szóstej. Zgodnie z art. 1025 § 1 k.p.c., w kategorii trzeciej zaspokajane są należności za pracę za okres 3 miesięcy do wysokości najniższego wynagrodzenia za pracę określonego w odrębnych przepisach, natomiast należności za pracę niezaspokojone w kolejności trzeciej zaspokaja się w kategorii szóstej. Od dnia 1 stycznia 2015 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 1.750 zł, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2014 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015 r. (Dz. U. 2014 r. poz. 1220);
3. w sprawie Km 507/14 w kategorii piątej;
4. w sprawie Kmp 101/14 zaległe alimenty w kategorii drugiej, natomiast koszty procesu w kategorii dziewiątej;
5. w sprawie Kms 11/14 koszty sądowe w kategorii dziewiątej, grzywna sądowa po kategorii dziesiątej zgodnie z art. 1025 § 2 k.p.c.;
6. w przypadku należności zgłoszonych przez Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Bielsku-Białej – objętych tytułami wykonawczymi SK 3/009 i SK 5/009 w kategorii siódmej;
7. w przypadku Andrzeja Wiśniewskiego z tytułu zasądzonego przez Sąd Pracy zaległego wynagrodzenia objętego wyrokiem Sądu Pracy, sygn. IV P 15/14 – 5.250 zł w kategorii trzeciej, 4.750 zł w kategorii szóstej;
8. w przypadku należności zabezpieczonych hipoteką, a które biorą udział w planie podziału w kategorii piątej.

III. Zwrócić dłużnikowi pozostałą po rozdysponowaniu dla wierzycieli kwotę.