



Znak: P-1.4131.326.2024.AA
Szczecin, 20 listopada 2024 r.

Rada Gminy Świdwin

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VII/54/2024 Rady Gminy Świdwin z dnia 22 października 2024 r. w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Uzasadnienie

W dniu 22 października 2024 r. Rada Gminy Świdwin podjęła uchwałę Nr VII/54/2024 w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 28 października 2024 r.

W podstawie prawnej ww. aktu powołano art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach¹, w myśl którego *jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.*

Korzystając z uprawnienia, jaką daje ww. regulacja, organ stanowiący Gminy Świdwin w §1 przedmiotowej uchwały postanowił pozostawić bez rozpatrzenia petycję (złożoną drogą elektroniczną) w sprawie zapoznania się z informacjami ujętymi w treści petycji, niezwłocznego udostępnienie ich na stronach Urzędu Gminy Świdwin oraz wysłania do dyrektorów szkół „Białej księgi szczepień HPV”.

Z treści opinii Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Świdwin z dnia 14 października 2014 r., wynika, że *przeprowadzona analiza wymogów formalnych petycji wykazała, iż złożona petycja nie spełnia wymogu wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt 2, albowiem w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę podmiotu wnoszącego petycję. Brak ten należy do nieusuwalnych wad sankcjonowanych pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia.*

W ocenie organu nadzoru, Rada Gminy Świdwin podejmując uchwałę Nr VII/54/2024 istotnie naruszyła przepisy ustawy o petycjach.
Zgodnie z treścią art. 4 tego aktu:

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 870).

1. Petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
2. Petycja powinna zawierać:
 - 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
 - 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
 - 3) oznaczenie adresata petycji;
 - 4) wskazanie przedmiotu petycji.
3. Petycja może zawierać zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, o którym mowa w art. 5 ust. 1.
4. Petycja składana w formie pisemnej powinna być podpisana przez podmiot wnoszący petycję, a jeżeli podmiotem wnoszącym petycję nie jest osoba fizyczna lub gdy petycję wnosi grupa podmiotów - przez osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję.
5. Petycja składana za pomocą środków komunikacji elektronicznej może być opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz powinna zawierać także adres poczty elektronicznej podmiotu wnoszącego petycję.

W niniejszej sprawie kluczowe pozostaje rozstrzygnięcie, czy Rada Gminy Świdwin słusznie uznała, że złożona petycja zawierała nieusuwalne w rozumieniu art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach braki formalne.

I tak, petycja z dnia 16 września br. – zgodnie z możliwością, jaką daje przepis art. 4 ust. 1 ww. ustawy - złożona została przez Przewodniczącą Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Przewodnicząca podała swoje imię, nazwisko oraz adres elektroniczny, jak również wskazała miejscowość, kod pocztowy, ulicę wraz z numerem – określając te elementy jako adres do korespondencji, nie wyodrębniając wyraźnie miejsca siedziby Stowarzyszenia.

Co istotne jednak, z danych znajdujących się w ogólnie dostępnej Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że podany przez Przewodniczącą Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO adres do korespondencji jest tożsamy z adresem siedziby tego podmiotu. Dlatego też, wskazanie przez wnoszącego petycję wyłącznie adresu do korespondencji, w tym przypadku jest wystarczające i spełnia wymóg, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach.

Istotnym celem podania przez wnoszącego petycję miejsca siedziby oraz adresu do korespondencji jest to, aby organ po rozpatrzeniu petycji mógł po pierwsze zidentyfikować podmiot, który złożył petycję, po drugie wywiązać się z obowiązku zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia petycji, do czego obliguje przepis art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że ratio legis przepisu art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach sprowadza się do tego, by złożona petycja była indywidualizowana i by zawierała dane dostatecznie identyfikujące po to, by można na nią było odpowiedzieć. Zastosować regułę *pozostawienia petycji bez rozpatrzenia z uwagi na istnienie braków formalnych* organ rozpatrujący może w przypadku, gdy brak uniemożliwia nadanie petycji właściwego biegu.

W niniejszej sprawie istniała bezspornie możliwość zidentyfikowania adresu siedziby Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO, którego Przewodnicząca złożyła petycję, bowiem oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję, nastąpiło w taki sposób, że nie budzi wątpliwości, od kogo petycja pochodzi. Dane dotyczące siedziby Stowarzyszenia zgromadzone są w Krajowym Rejestrze Sądowym, to jest w jednej z ogólnodostępnych baz danych, która oferuje dostęp każdemu zainteresowanemu.

Skoro więc w złożonej petycji Przewodnicząca Stowarzyszenia Polska Wolna od GMO wskazała wyraźnie imię, nazwisko, pełnioną funkcję w Stowarzyszeniu, a także miejscowość, kod pocztowy, ulicę wraz z numerem, to znaczy, że bez przeszkód, organ rozpatrujący petycję mógł ustalić siedzibę tego Stowarzyszenia.

Takie rozwiązanie wydaje się najbardziej racjonalne. W sytuacji, w której jasne jest kto wniósł petycję, a jednocześnie bez większych nakładów sił i środków można ustalić miejsce siedziby, która jak wynika z danych zawartych w KRS jest tożsama z podanym adresem do korespondencji, to po pierwsze - wskazanie przez wnoszącego petycję wyłącznie adresu do korespondencji, w tym przypadku jest wystarczające i spełnia wymóg, o którym mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach, po drugie pozostawienie petycji bez rozpatrzenia z powodu jego braku razi – w ocenie wojewody – nadmiernym formalizmem w konsekwencji prowadząc do istotnego ograniczenia prawa obywatelskiego wyrażonego w art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej².

Z tego względu, stwierdzenie nieważności uchwały Nr VII/54/2024 Rady Gminy Świdwin z dnia 22 października 2024 r. w sprawie *pozostawienia petycji bez rozpatrzenia*, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Mając powyższe na względzie, organ nadzoru zwraca ponadto uwagę na konieczność ponownego przedłożenia pod obrady organu stanowiącego Gminy Świdwin przedmiotowej petycji, oraz podjęcia w tej sprawie uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Wicewojewoda Zachodniopomorski

I Wicewojewoda Zachodniopomorski

Bartosz Brożyński

² Ustawa z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).