



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 28 kwietnia 2022 r.

K-2.431.1.6.2022.11.ML-J

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Burmistrz Polic, zwany dalej <i>Burmistrzem</i> , ul. Stefana Batorego 3, 72-010 Police.
Osoba pełniące funkcję Burmistrza w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą	Pan Władysław Diakun
Okres objęty kontrolą	od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 11 lutego 2022 r.
Kontrolujący	Pani Monika Leńczuk-Janus – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; Pani Stanisława Wierzbicka – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 8/22 z dnia 2 lutego 2022 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), zwanej dalej <i>Kpa</i> ; – art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162), w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r., poz. 888), zwanej dalej <i>ustawą</i> .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły ¹
Termin kontroli	14 - 25 lutego 2022 r.

¹ Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. z 2022 r., poz. 340) przedmiotowe czynności na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej zrealizowane zostały w siedzibie podmiotu kontrolującego, o czym Burmistrz został poinformowany w zawiadomieniu o kontroli z dnia 19 stycznia 2022 r. (znak: K-2.431.1.6.2022.ML-J).

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Obszar kontroli Nr 1: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.	
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Bożena Bogusz - Kosma – pracownik Wydziału Organizacyjno – Prawnego Urzędu Miejskiego w Policach.
Ustalenia kontroli:	
<p>Zakres działania Urzędu Miejskiego w Policach, zwanego dalej <i>Urzędem</i>, w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Policach zwany dalej <i>Regulaminem</i>, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 22/2019 Burmistrza z dnia 2 stycznia 2019 r. z późn. zm. Na podstawie § 4 pkt 7 Regulaminu do wspólnych zadań wydziałów Urzędu należy przygotowywanie projektów odpowiedzi na skargi i wnioski. Natomiast zgodnie z § 5 pkt 8 Regulaminu <i>prowadzenie centralnego rejestru skarg, przyjmowanie skarg, prowadzenie postępowań wyjaśniających</i> należy do zakresu działania Wydziału Organizacyjno – Prawnego, zwanego dalej <i>Wydziałem</i>.</p> <p>W związku z jednocześnie prowadzoną kontrolą sposobu rozpatrywania skarg i wniosków w Radzie Miejskiej w Policach, kontrolujący zwrócili uwagę, iż zarówno Burmistrz jak i Rada Miejska przekazali do kontroli rejestry skarg i wniosków prowadzone oddzielnie dla każdego organu. Wobec powyższego stwierdzić należy, że przyjęty tryb postępowania w obu organach w zakresie rejestrowania skarg i wniosków był niezgodny z § 5 pkt 8 Regulaminu.</p> <p>W piśmie z dnia 17 lutego 2022 r. Burmistrz wyjaśnił, że <i>zgodnie z zarządzeniem Nr 25/2022 z dnia 28 stycznia 2022 r. (...) od dnia 1 marca 2022 r. w Urzędzie Miejskim obowiązywać będzie nowy regulamin organizacyjny. W zakresie spraw Wydziału Organizacyjno – Prawnego skorygowano zapis dotyczący prowadzenia rejestru skarg (wprowadzono zapis o prowadzeniu rejestrów skarg)</i>.</p> <p>W związku z faktem, że na dzień sporządzenia niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego wskazane przez Burmistrza zmiany nie zostały opublikowane w BIP w treści Regulaminu, rekomenduje się niezwłoczne podjęcie skutecznych działań mających na celu wprowadzenie ww. zmian, tak by zapisy Regulaminu jednoznacznie i precyzyjnie wskazywały komórkę organizacyjną rejestrującą skargi i wnioski dla danego organu gminy. Powyższe ma na celu prawidłową realizację § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków² w zw. z art. 254 Kpa.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 34-37, 59-60)</p> <p>Na podstawie zapisów w BIP Urzędu oraz pism corocznie przekazywanych e-PUAPEM do tut. organu kontroli dotyczących ilości rozpatrzonych skarg i wniosków oraz sposobu organizacji ich przyjmowania, ustalono że Burmistrz przyjmował interesantów w każdy poniedziałek od godz. 13.00 do 16.15.</p> <p>W piśmie z dn. 16 lutego 2022 r. Burmistrz ponadto oświadczył, że <i>do Urzędu Miejskiego w Policach nie wpłynęły sygnały świadczące o utrudnionym dostępie do organu gminy. Wnioskuję zatem, że sposób przyjmowania obywateli spełnia oczekiwania mieszkańców</i>.</p> <p>Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 41-45)</p> <p>W okresie objętym kontrolą, w prowadzonym papierowo rejestrze skarg i wniosków (zwanym dalej <i>RSiW</i>), zaewidencjonowano wpływ 17 skarg (brak wpływu wniosków), z czego:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ w 2019 r.: 9 skarg, które podlegały załatwieniu przez Burmistrza; ✓ w 2020 r.: 2 skarg, z czego 1 podlegała załatwieniu przez Burmistrza, a 1 przekazano do 	

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane dalej *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

załatwienia właściwemu organowi;

- ✓ w 2021 r.: 5 skarg, w tym 4 sprawy podlegały załatwieniu przez Burmistrza, a 1 skargę przekazano do załatwienia właściwemu organowi;
- ✓ w 2022 r. (do dnia 11 lutego 2022 r.): 1 skargi, która została rozpatrzona przez Burmistrza.

(dowód: akta kontroli str. 46-52)

W toku kontroli analizie poddano wszystkie ww. sprawy, których sygnatury i numery w RSiW ujęte zostały w Tabeli Nr 1.

Tabela Nr 1

Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW	Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW	Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW
2019 r.					
1	OR.1510.1.2019 1/2019	2	OR.1510.2.2019 2/2019	3	OR.1510.3.2019 3/2019
4	OR.1510.4.2019 4/2019	5	OR.1510.5.2019 5/2019	6	OR.1510.6.2019 6/2019
7	OR.1510.7.2019 7/2019	8	OR.1510.8.2019 8/2019	9	OR.1510.9.2019 9/2019
2020 r.					
10	OR.1510.1.2020 1/2020	11	OR.1511.1.2020*		
2021 r.					
12	OR.1510.1.2021 1/2021	13	OR.1510.2.2021 2/2021	14	OR.1510.3.2021 3/2021
15	OR.1510.4.2021 4/2021	16	OR.1511.1.2021*		
2022 r.					
17	OR.1510.1.2022 1/2022				

* Skarga przekazana do załatwienia wg właściwości

W wyniku analizy udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji ustalono, iż:

- 15 skarg podlegało załatwieniu przez Burmistrza. Wszystkie sprawy rozpatrzone zostały w terminie określonym w art. 237 Kpa, a zawiadomienia stron o sposobie załatwienia skarg odpowiadały dyspozycji art. 238 Kpa (poza sprawami ujętymi w poz. 1, 6, 9);
- 2 sprawy (poz. 11 i 16) przekazane zostały do rozpatrzenia do organu stanowiącego i kontrolnego Gminy Police zgodnie z dyspozycją art. 231 Kpa w związku z art. 229 pkt 3 Kpa. O powyższym poinformowano stronę.

Niemniej zwrócono uwagę, że:

- w przedłożonych do kontroli aktach spraw brak było adnotacji o wystosowaniu w myśl art. 226a Kpa do skarżących informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679³;
- zastępca Burmistrza, zawiadamiając na podstawie art. 238 Kpa o sposobie załatwienia skargi (poz. 1, 6, 9) nie stosował pieczęci wskazującej na posiadane uprawnienie do działania w imieniu organu.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04.).

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:	
<p>– we wszystkich prowadzonych sprawach brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a Kpa;</p> <p>W dniu 16 lutego 2022 r. Burmistrz wyjaśnił, że <i>Urząd Miejski w Policach zamieścił informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 w Biuletynie Informacji Publicznej. Informacje takie są również przekazywane obywatelom składającym skargi ustnie w ramach cotygodniowych przyjęć mieszkańców. Brak było takich informacji w korespondencji pisemnej ze skarżącymi. Od chwili obecnej informacje te każdorazowo będą znajdowały się w pismach kierowanych do skarżących.</i></p> <p>– zawiadamiając o sposobie załatwienia skargi (poz. 1, 6, 9) zastępca Burmistrza nie stosował pieczęci wskazującej na posiadane uprawnienie do działania w imieniu organu.</p> <p>Zgodnie z art. 223 § 1 Kpa <i>organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. W związku z powyższym, realizując zadania określone w Dziale VIII Kpa, należy každorazowo używać pieczęci wskazującej na posiadane pełnomocnictwo do działania w imieniu organu.</i></p> <p>Burmistrz w przedmiotowej sprawie poinformował, że <i>zgodnie z przyjętym w Urzędzie Miejskim w Policach sposobem postępowania odpowiedzi na skargi podpisuje osobiście bądź czyni to na podstawie mojego upoważnienia sekretarz gminy. W sporadycznych sytuacjach rozstrzygnięcia podpisują moi zastępcy. Pracownik prowadzący sprawy skarg przeoczył, że odpowiedzi podpisane przez zastępców zostały w sekretariacie opatrzone niewłaściwymi pieczęciami. Sytuacja ta miała miejsce w 2019 roku i później się już nie powtórzyła.</i> (dowód: akta kontroli str. 61-64)</p>	
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	<p>Pismami z dnia 16 i 17 lutego 2022 r. Burmistrz złożył wyjaśnienia w ww. zakresie.</p> <p>(dowód: akta kontroli, str. 53-60)</p>
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Obszar kontroli Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.	
Podstawy prawne	Art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy: <i>Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania tych odpadów – w formie bazy danych (odrębnej lub stanowiącej część innej bazy danych z zakresu ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami) zapisanej na informatycznych nośnikach danych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Barbara Majewska – zastępca naczelnika Wydziału Gospodarki Odpadami Urzędu Miejskiego w Policach.
Ustalenia kontroli:	
Zgodnie z § 18 Regulaminu, obszar dotyczący wykonywania zadań określonych ustawą o utrzymaniu	

czystości i porządku w gminach przypisany został do kompetencji Wydziału Gospodarki Odpadami. Do zakresu obowiązków zastępcy naczelnika Wydziału Gospodarki Odpadami należało m.in. *prowadzenie rejestru działalności regulowanej podmiotów odbierających odpady komunalne*, zwanego dalej *Rejestrem*. (dowód: akta kontroli, str. 34-35, 67-69)

W toku kontroli ustalono, iż organ prowadził Rejestr zgodnie z postanowieniami art. 9b ust. 2 ustawy. Dane z ww. rejestru w formie tabelarycznej udostępnione zostały na stronie internetowej BIP Urzędu. (dowód: akta kontroli, str. 70-96)

Według stanu na dzień 26 stycznia 2022 r. w przedłożonym do kontroli Rejestrze ujętych zostało 9 przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Mając na względzie realizację dyspozycji art. 9u⁴ w związku z art. 9j ust. 1 pkt 3⁵ ustawy, Burmistrz oświadczył, że *przeprowadził przedmiotowe kontrole w 8 przedsiębiorstwach. Podmiot (nr w RDR 1/2021) został wpisany do rejestru pod koniec 2021 r. Kontrola tego podmiotu nastąpi zgodnie z art. 9u ustawy.*

(dowód: akta kontroli, str. 105-106)

W okresie objętym kontrolą w przedmiotowym Rejestrze Burmistrz dokonał:

- 3 wpisów,
- 2 zmian wpisu,
- 2 wykreśleń.

W toku kontroli analizie poddano wszystkie ww. sprawy, które ujęte zostały w Tabeli Nr 2.

W dniu 23 lutego 2022 r. Burmistrz poinformował, że w okresie objętym kontrolą nie wydał decyzji o odmowie dokonania wpisu do Rejestru (art. 43 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców) oraz decyzji o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem (art. 9j ustawy).

(dowód: akta kontroli, str. 105-106)

Tabela Nr 2

REJESTR DZIAŁALNOŚCI REGULOWANEJ					
Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy
WPIS					
1	GO.6233.2.2019.BM	2	GO.6233.1.2020.BM	3	GO.6233.2.2021.BM
ZMIANA WPISU					
4	GO.6233.5.2019.BM	5	GO.6233.1.2021.BM		
WYKREŚLENIE					
6	GO.6233.4.2019.BM	7	GO.6233.6.2019.BM		

Wpis do Rejestru

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, iż w sprawach ujętych w poz. 1, 2, 3:

- wnioski o wpis do rejestru zawierały wszystkie elementy określone w art. 9c ust. 3 pkt 1-4 ustawy;

⁴ Art. 9u ust. 1 ustawy stanowi, że *wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.*

⁵ Art. 9j ust. 1 pkt 3 brzmi: *wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem, w przypadku gdy (...) stwierdzi rażące naruszenie warunków wymaganych prawem do wykonywania działalności regulowanej przez przedsiębiorcę.*

- wysokość wniesionej opłaty skarbowej odpowiadała przepisom ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1923);
- przez przedsiębiorców złożone zostały oświadczenia o treści wskazanej w art. 9c ust. 4 ustawy;
- wpisów do Rejestru dokonano w 7 - dniowym terminie wskazanym w art. 9ca ust. 1 ustawy;
- organ wykonawczy Gminy Police dokonując wpisu w myśl art. 9c ust. 7 ustawy, nadał każdemu przedsiębiorcy numer rejestrowy.

Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono, że:

- realizując dyspozycję art. 9b ust. 5 ustawy, który stanowi że *burmistrz wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru*, podmiot kontrolowany:
 - zamiast przedmiotowych zaświadczeń wydał przedsiębiorcom pisma **informujące** o wpisie do Rejestru (sprawy ujęte w poz. 2 i 3),
 - w przedmiotowych dokumentach przywołał niewłaściwą podstawę prawną (sprawy ujęte w poz. 1, 2, 3),
 - ww. pisma zostały podpisane przez zastępcę Burmistrza bez wskazania na posiadanie przez niego uprawnień do działania w imieniu organu (sprawy ujęte w poz. 1, 3);
- w związku z pobraną opłatą skarbową, o której mowa w art. 9c ust. 4 ustawy, na dokumencie wydanym przedsiębiorcy w myśl z art. 9b ust. 5 ustawy nie dokonano stosownej adnotacji (sprawy ujęte w poz. 1, 2, 3), do czego zobowiązuje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej;
- oświadczenie przedsiębiorcy o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (sprawa ujęta w poz. 2) nie zawierało podpisu przedsiębiorcy lub osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji, co było niezgodne z art. 9c ust. 5 ustawy;
- organ wykonawczy Gminy nie potwierdzał w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców, przyjęcia wniosku przedsiębiorcy o wpis do Rejestru (sprawy ujęte w poz. 1, 2, 3).

Zmiana wpisu

Analizie poddano 2 sprawy rozpatrzone przez Burmistrza w okresie objętym kontrolą (poz. 4 i 5). Ustalono, że:

- zmiany wpisu zostały dokonane na pisemne wnioski przedsiębiorców, co wypełniało dyspozycję art. 9c ust. 2 ustawy;
- w przypadku zmiany danych polegających na rozszerzeniu zakresu działalności gospodarczej (poz. 4), opłatę skarbową w kwocie 25 zł pobrano zgodnie z przepisami ustawy o opłacie skarbowej.

W omawianym zakresie wyniki kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

- w sprawie ujętej w poz. 4 przedsiębiorca złożył wniosek o zmianę danych w dniu 21 marca 2019 r. (data stempla Urzędu Miejskiego w Policach). Podmiot kontrolowany dokonał przedmiotowej zmiany wpisu w dniu 22 maja 2019 r., tj. po 2 miesiącach od dnia wpłynięcia wniosku;
- zmiana wpisu w Rejestrze na wniosek przedsiębiorcy (poz. 5) została dokonana w terminie wskazanym w art. 9 ca ust. 1 ustawy, niemniej podmiot kontrolowany wydał stosowne zaświadczenie w tej sprawie dopiero po upływie 2 miesięcy od dokonania powyższej czynności;
- na zaświadczeniu wydanym przedsiębiorcy w myśl z art. 9b ust. 5 ustawy, potwierdzającym zmianę wpisu w Rejestrze (poz. 4), nie dokonano adnotacji o pobranej opłacie skarbowej, do czego zobowiązuje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej;

- zaświadczenia o zmianie wpisu wydane przedsiębiorcom (poz. 4 i 5) zostały podpisane przez zastępcę Burmistrza bez użycia pieczęci wskazującej na posiadanie uprawnienia do działania w imieniu organu.

Wykreślenie z Rejestru

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących 2 wniosków o wykreślenie z Rejestru (poz. 6 i 7) stwierdzono, że wykreśleń dokonano na podstawie wniosków przedsiębiorców, złożonych w myśl art. 9i ustawy, informujących o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej na terenie gminy objętej wpisem. Wykreślenie nastąpiło więc zgodnie z art. 9cb ustawy.

Niemniej wyniki kontroli wykazały, iż:

- wykreślenie z Rejestru (poz. 7) nastąpiło po upływie 1 miesiąca od daty wpływu wniosku do organu. Przedmiotowy wniosek wpłynął do Urzędu Miejskiego w Policach w dniu 28 października 2019 r., natomiast wykreślenie z Rejestru nastąpiło z dniem 27 listopada 2019 r.;
- informacje o wykreśleniu z Rejestru (poz. 6 i 7) udostępnione zostały w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej *CEiDG*) niezgodnie z terminem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2022 r., poz. 541, zwanej dalej *ustawą o CEiDG*);
- pisma potwierdzające wykreślenie z Rejestru (poz. 6 i 7) zostały podpisane przez zastępcę Burmistrza bez użycia pieczęci wskazującej na posiadanie uprawnienia do działania w imieniu organu.

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, iż zgodnie z dyspozycją art. 9c ust. 9 i 10 ustawy, Burmistrz przekazywał Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz wykreślonych z tego rejestru.

- zespół kontrolny zwrócił jednak uwagę, że przedmiotowe pisma: GO.6232.10.2020.ID z dnia 21 stycznia 2020 r. oraz GO.6232.6.2022.BM z dnia 17 stycznia 2022 r. zostały podpisane przez zastępcę Burmistrza bez użycia pieczęci wskazującej na posiadanie uprawnienia do działania w imieniu organu.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości*.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Analizie poddano wszystkie sprawy dotyczące **wpisu do Rejestru**, ujęte w poz. 1, 2, 3 w Tabeli Nr 2.

Ustalono, że:

- wydając w myśl art. 9b ust. 5 ustawy zaświadczenie o dokonaniu wpisu do Rejestru podmiot kontrolowany:
 - zamiast zaświadczeń wydał w 2 przypadkach pisma informujące o dokonaniu wpisu (poz. 2, 3),
 - w 3 pismach zastosował niewłaściwą podstawę prawną (poz. 1, 2, 3),
 - 2 dokumenty zostały podpisane przez zastępcę Burmistrza bez użycia pieczęci wskazującej na działanie w imieniu organu (poz. 1, 3);

W dniu 22 lutego 2022 r. Burmistrz wyjaśnił, że w sprawach *GO.6233.2.2021.BM* oraz *GO.6233.1.2020.BM* omyłkowo nie wpisano sformułowania „Zaświadczenie”. Brak uwzględnienia w podstawie prawnej wydanych pism/zaświadczeń art. 9b ust. 5 ustawy jest omyłkowy.

Natomiast w dniu 23 lutego 2022 r. Burmistrz poinformował, że na zaświadczeniach wydawanych w imieniu organu brak pieczęci wskazującej na posiadanie pełnomocnictwa do działania w imieniu

organu przez inną osobę niż piastun wynika z tego, że pracownik sekretariatu stawiał omyłkowo niewłaściwą pieczęć. Pracownik został pouczony i od dnia 23.02.2022 r. będzie stosowana właściwa pieczęć. (dowód: akta kontroli, str. 100-102, 107-114)

- na pismach wydanych przedsiębiorcom w myśl art. 9b ust. 5 ustawy nie dokonano adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej (poz. 1, 2, 3), co było niezgodne z art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej;

Zgodnie z przywołanym przepisem organy administracji rządowej i samorządowej oraz podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 2, dokonują adnotacji potwierdzających zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty;

W powyższej sprawie Burmistrz poinformował, że w sprawach GO.6233.2.2019.BM, GO.6233.2.2021.BM, GO.6233.1.2020.BM nie dokonano adnotacji na zaświadczeniach o pobranej opłacie skarbowej. Od dnia 21.02.2022 r. na nowych zaświadczeniach, które będą wydawane będzie stosowana w/w adnotacja. (dowód: akta kontroli, str. 100-102, 107-114)

- w 1 sprawie (poz. 2) oświadczenie przedsiębiorcy stanowiące załącznik do wniosku o wpis do Rejestru nie zawierało podpisu przedsiębiorcy lub osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji, co było niezgodne z art. 9c ust. 5 ustawy;

Przedmiotowy przepis stanowi, że oświadczenie, o którym mowa w ust. 4, powinno zawierać także: 1) firmę, oznaczenie siedziby i adres albo imię, nazwisko i adres przedsiębiorcy; 2) oznaczenie miejsca i datę złożenia oświadczenia; 3) podpis przedsiębiorcy lub osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji.

Burmistrz w powyższej sprawie wyjaśnił, że właściciel firmy składał wniosek osobiście. Złożył pieczęć firmową bez podpisu imiennego – przeoczenie. (dowód: akta kontroli, str. 100-102, 112)

- we wszystkich analizowanych sprawach (poz. 1, 2, 3) organ wykonawczy Gminy nie potwierdził w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców przyjęcia wniosku przedsiębiorcy o wpis do Rejestru.

W myśl przywołanego przepisu organ, przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie przyjęcia wniosku zawiera: 1) wskazanie daty wpływu oraz przewidywanego terminu rozpatrzenia wniosku; 2) dane kontaktowe organu. 3. Jeżeli wniosek dotyczy udzielenia koncesji lub zezwolenia lub wpisu do rejestru działalności regulowanej, potwierdzenie zawiera ponadto: 1) pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach prawnych; 2) w przypadku gdy odrębne przepisy przewidują milczące załatwienie sprawy - stosowne pouczenie (...).

W związku z wykazaną nieprawidłowością Burmistrz poinformował, że w sprawach GO.6233.2.2019.BM wniosek otrzymaliśmy pocztą, dlatego nie ma możliwości wydania potwierdzenia przyjęcia wniosku w sprawie. Natomiast wnioski w sprawach GO.6233.2.2021.BM, GO.6233.1.2020.BM zostały złożone osobiście. Jako potwierdzenie przyjęcia dokumentów stanowi pieczęć Urzędu Miejskiego w Policach. Właściciel przedsiębiorstwa został poinformowany słownie o trybie i terminie załatwienia sprawy. W przypadku przyjmowania wniosków w siedzibie Urzędu, od 21.02.2022 zostanie wprowadzone stosowne potwierdzenie przyjęcia w sprawach dotyczących wpisu RDR. (dowód: akta kontroli, str. 100-102, 107-114)

Kontrolą objęto 2 sprawy dotyczące zmian wpisu w Rejestrze (poz. 4 i 5 w Tabeli Nr 2)

Stwierdzono, że:

- zmiany wpisu w Rejestrze dotyczącej rozszerzenia działalności przedsiębiorcy (poz. 4) podmiot kontrolowany dokonał po 2 miesiącach od dnia wpłynięcia wniosku, co było niezgodne z art. 9ca ust. 1 ustawy;

W myśl art. 9ca ust. 1 ustawy organ jest zobowiązany dokonać wpisu do Rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku. Ponadto art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców precyzuje, że *jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.*

W powyższej sprawie Burmistrz wniósł następujące wyjaśnienia: *w sprawie GO.6233.5.2019.BM przedsiębiorca złożył wniosek o zmianę RDR. Wniosek ten wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 21.03.2019 r., jednakże pracownik merytorycznie odpowiedzialny za RDR otrzymał dokument w dniu 17.05.2019 r. Dokonał stosownej zmiany w ciągu 4 dni od dnia otrzymania wniosku.*

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień podkreślić należy, że to na organie spoczywa obowiązek zapewnienia właściwego funkcjonowania urzędu w celu terminowej wymiany dokumentów pomiędzy pracownikami. Powyższe ma na celu sprawną i skuteczną realizację zadań należących do jego zakresu działania. Wskazana przyczyna powstania nieprawidłowości nie znajduje żadnego oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Kwestia organizacyjna w zakresie obiegu dokumentów jest wewnętrzną sprawą organu wykonawczego Gminy, która nie jest istotna dla wnoszących wnioski czy pisma z punktu widzenia obowiązku ich terminowego załatwienia.

(dowód: akta kontroli, str. 100-102, 115-120)

- o dokonanej zmianie wpisu w Rejestrze (poz. 5) podmiot kontrolowany poinformował przedsiębiorcę po upływie 2 miesięcy od wprowadzenia tej zmiany, co było niezgodne z art. 9b ust. 5 ustawy w związku z art. 9c ust. 2 oraz 9ca ust. 1 ustawy. Ponadto, powyższej czynności Burmistrz dokonał dopiero na wniosek przedsiębiorcy z dnia 29 kwietnia 2021 r. dotyczący prośby o potwierdzenie wprowadzenia przedmiotowych zmian;

Burmistrz w omawianej sprawie wyjaśnił, że (...) *w dniu 10.03.2021 r. dokonano stosownej zmiany w RDR. (...) W dniu 29.04.2021 r. do Urzędu wpłynął wniosek o potwierdzenie możliwości wykonywania działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Police. W odpowiedzi wysłano zaświadczenie informujące o fakcie, że podmiot jest wpisany do RDR pod nową nazwą.*

Z przepisów przedmiotowej ustawy wynika, że w związku z pisemnym wnioskiem przedsiębiorcy o zmianę wpisu w Rejestrze, organ jest zobowiązany dokonać takiego wpisu w terminie 7 dni oraz wydać z urzędu zaświadczenie o jego dokonaniu. (dowód: akta kontroli, str. 100-102, 121-123)

- na zaświadczeniu o zmianie wpisu w Rejestrze (poz. 4), nie dokonano adnotacji o pobranej opłacie skarbowej, do czego zobowiązuje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej;

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej *organy administracji rządowej i samorządowej oraz podmioty, o których mowa w art. 1 ust. 2, dokonują adnotacji potwierdzających zapłatę opłaty skarbowej, zwolnienie od niej lub wyłączenie obowiązku jej zapłaty;*

(dowód: akta kontroli, str. 100-102, 119)

- zaświadczenia o zmianie wpisu w Rejestrze (poz. 4 i 5) zostały podpisane przez zastępcę Burmistrza bez użycia pieczęci wskazującej na posiadanie uprawnienia do działania w imieniu organu.

Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie braku pieczęci wskazującej na działanie w imieniu organu na wydanych zaświadczeniach, ujęte zostało w omówieniu pierwszej nieprawidłowości w części *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

(dowód: akta kontroli, str. 119-121)

Na podstawie kontroli 2 spraw dotyczących **wykreślenia z Rejestru** (poz. 6 i 7 w Tabeli Nr 2), ustalono że:

- wykreślenie z Rejestru (poz. 7) nastąpiło po upływie 1 miesiąca od daty wpływu wniosku do

<p>organu, co było niezgodne z art. 9ca ust. 1 ustawy; Burmistrz w powyższej sprawie poinformował, że wykreślenia z RDR (...) nastąpiło z opóźnieniem ponieważ wystąpiły problemy związane z uprawnieniami dotyczącymi podpisu elektronicznego. Zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy burmistrz jest obowiązany dokonać stosownego wpisu w Rejestrze w terminie 7 dni, od dnia wpływu wniosku. (dowód: akta kontroli, str. 100-102, 128-130)</p> <p>➤ informacje o wykreśleniu z Rejestru (poz. 6 i 7) zostały udostępnione w CEiDG niezgodnie z terminem określonym w art. 44 ust. 3 ustawy o CEiDG. Burmistrz wyjaśnił, że w sprawie GO.6233.4.2019.BM (ujęta w poz. 6) wykreślenia dokonał pracownik, który już nie pracuje. Dlatego nie można zweryfikować powodu, dlaczego udostępniono w CEiDG informacje o wykreśleniu, dopiero po 3 dniach ustawowego terminu. W sprawie GO.6233.6.2019.BM (ujęta w poz.7) (...) udostępnienie informacji o wykreśleniu w CEiDG nastąpiło z opóźnieniem, ponieważ wystąpiły problemy związane z uprawnieniami dotyczącymi podpisu elektronicznego. Przypomnienia wymaga fakt, że zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEiDG informacje, (...) są przekazywane do CEiDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (...). CEiDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania (...).</p> <p>➤ pisma w sprawie wykreślenia z Rejestru (poz. 6, 7) oraz pisma przekazywane marszałkowi województwa zgodnie z art. 9c ust. 9 ustawy zostały podpisane przez zastępcę Burmistrza bez użycia pieczęci wskazującej na posiadanie uprawnienia do działania w imieniu organu. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie braku pieczęci wskazującej na działanie w imieniu organu na wydanych pismach/zaświadczeniach, ujęte zostało w omówieniu pierwszej nieprawidłowości w części Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości. (dowód: akta kontroli, str. 124, 128, 131-135)</p>	
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	<p>Pismami z dnia 22 i 23 lutego 2022 r. Burmistrz złożył oświadczenia i wyjaśnienia w ww. zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 97-106)</p>
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	Nr 39
Podsumowanie ustaleń dokonanych w skontrolowanych obszarach	<p>Obszar kontroli: Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków</p> <p><u>nieprawidłowości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ we wszystkich przedłożonych do kontroli aktach spraw brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a Kpa, dotyczących przetwarzania danych osobowych; ✓ 3 zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zostały podpisane przez zastępcę Burmistrza bez zastosowania pieczęci wskazującej na działanie w imieniu organu. <p>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od</p>

	<p>właściciele nieruchomości</p> <p><u>nieprawidłowości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 2 zaświadczenia o wpisie do Rejestru zostały wydane niezgodnie z art. 9b ust. 5 ustawy; ✓ 3 zaświadczenia o wpisie do Rejestru zostały wydane w oparciu o niewłaściwą podstawę prawną; ✓ w 4 przypadkach podmiot kontrolowany nie potwierdził pobrania opłaty skarbowej, do czego obliguje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej; ✓ oświadczenie przedsiębiorcy stanowiące załącznik do wniosku o wpis do Rejestru przyjęte przez podmiot kontrolowany, nie wypełniało dyspozycji art. 9c ust. 5 ustawy; ✓ podmiot kontrolowany przyjmując wnioski o wpis do Rejestru nie dokonywał potwierdzenia ich przyjęcia w sposób określony w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców; ✓ 2 wpisów do Rejestru (1 dot. zmiany wpisu, 1 dot. wykreślenia) dokonano w terminie niezgodnym z art. 9ca ust. 1 ustawy; ✓ w 1 przypadku zaświadczenie o zmianie wpisu w Rejestrze wystosowano po upływie miesiąca w odpowiedzi na wniosek przedsiębiorcy z prośbą o potwierdzenie dokonania zmiany wpisu, co było niezgodne z art. 9b ust. 5 ustawy w związku z art. 9c ust. 2 oraz 9ca ust. 1 ustawy; ✓ w 2 przypadkach informacje o wykreśleniu z Rejestru zostały udostępnione w CEiDG po terminie wskazanym w art. 44 ust. 3 ustawy o CEiDG; ✓ w 8 przypadkach pisma w sprawach należących do kompetencji Burmistrza zostały podpisane przez zastępcę Burmistrza bez użycia pieczęci wskazującej na posiadanie pełnomocnictwa do działania w imieniu organu.
<p>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</p>	<p>Obszar Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków W ocenie zespołu kontrolującego Burmistrz podjął skuteczne działania mające na celu zapewnienie przyjmowania mieszkańców gminy Police w sprawie skarg i wniosków oraz sprawnego ich załatwiania. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca niezalążania do pierwszego pisma kierowanego do skarżącego informacji, o których mowa w art. 226a Kpa, dotyczących przetwarzania danych osobowych, wynikała z niewłaściwej interpretacji przedmiotowego przepisu.</p> <p>Obszar Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości Kontrola realizacji przedmiotowego zadania wykazała, że podmiot kontrolowany winien dołożyć większej rzetelności i staranności w realizacji wniosków wnoszonych przez przedsiębiorców, które dotyczą wpisów do Rejestru – zarówno samego wpisu, jak i jego zmian oraz wykreśleń. Przedmiotowe czynności choć mają charakter materialno-techniczny, stanowią formalną podstawę funkcjonowania przedsiębiorcy</p>

	<p>w zakresie prowadzonej działalności regulowanej.</p> <p>W ocenie zespołu kontrolującego należy również zwrócić większą uwagę na poprawność czynności kancelaryjnych polegających na opatrywaniu podpisów złożonych na dokumentach właściwymi pieczęciami, tak by zaświadczenia i pisma wydawane były przez osoby zgodnie z przypisanymi im kompetencjami i pełnomocnictwami.</p>
<p>Zalecenia</p>	<p><u>W zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ dochowywać obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg i wniosków zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 231 § 2 Kpa lub art. 226a Kpa; ✓ stosować każdorazowo pieczęć wskazującą na posiadane uprawnienie do działania w imieniu organu w przypadku podpisywania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi przez osobę inną niż Burmistrz. <p><u>W zakresie realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ wydawać zaświadczenie o wpisie do Rejestru zgodnie z art. 9b ust. 5 ustawy oraz przy zastosowaniu właściwej podstawy prawnej; ✓ potwierdzać pobranie opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia o wpisie do Rejestru do czego obliguje art. 8 ust. 3 ustawy o opłacie skarbowej w sposób określony w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej; ✓ przyjmować wnioski o wpis do Rejestru, tylko w przypadku gdy załączone do niego oświadczenie przedsiębiorcy o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych, wypełnia dyspozycję art. 9c ust. 5 ustawy; ✓ potwierdzać przyjęcie wniosku o wpis do Rejestru w sposób wskazany w art. 32 ustawy Prawo przedsiębiorców; ✓ dokonywać wpisu do Rejestru w terminie określonym w art. 9ca ust. 1 ustawy; ✓ wydawać zaświadczenie o zmianie wpisu w Rejestrze w terminie wskazanym w art. 9ca ust. 1 w związku z art. 9b ust. 5 ustawy; ✓ udostępniać w CEiDG informacje o wykreśleniu z Rejestru w terminie określonym w art. 44 ust. 3 ustawy o CEiDG; ✓ stosować każdorazowo pieczęć wskazującą na posiadane uprawnienie do działania w imieniu organu w przypadku podpisywania pism w sprawach należących do kompetencji Burmistrza, przez osobę inną niż piastun organu.
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem

	Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO Tomasz Wójcik I WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI