



## STANOWISKO RZĄDU

### I. METRYKA DOKUMENTU

Tytuł	
KOMUNIKAT KOMISJI DO PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO, RADY, EUROPEJSKIEGO KOMITETU EKONOMICZNO-SPOŁECZNEGO I KOMITETU REGIONÓW Polityka wobec internetu i zarządzanie internetem: Rola Europy w kształtowaniu przyszłości zarządzania internetem	
Data skierowania wniosku przez Parlament RP	Data przyjęcia stanowiska przez Komitet do Spraw Europejskich
7 marca 2014 r.	10 kwietnia 2014 r.
Sygnatura Komisji Europejskiej	COM(2014) 072
Instytucja wiodąca	
Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji	
Instytucje współpracujące	
Ministerstwo Spraw Zagranicznych Ministerstwo Gospodarki Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych Urząd Komunikacji Elektronicznej Stałe Przedstawicielstwo Rzeczypospolitej Polskiej przy Narodach Zjednoczonych w Nowym Jorku	

### II. CEL DOKUMENTU

Komisja Europejska wskazuje, że celem Komunikatu jest stworzenie podstawy wspólnej europejskiej wizji w zakresie zarządzania Internetem:

- w celu ochrony i propagowania praw podstawowych i wartości demokratycznych oraz struktur zarządzania z udziałem wielu zainteresowanych stron, które to struktury są oparte na jasnych zasadach poszanowania tych praw i wartości,
- jako jednolitą niepodzielną siecią, podlegającą tym samym przepisom i normom, jakie są stosowane w innych obszarach naszego życia codziennego, w której jednostki mogą korzystać ze swoich praw oraz ze środków zaskarżenia w przypadku ich naruszenia,
- zarządzanym zgodnie z modelem, w którym rzeczywiście uczestniczy wiele zainteresowanych stron,

- w którym niezbędne dyskusje międzyrządowe są osadzone w wielostronnym kontekście z pełnym zrozumieniem, że Internet jest tworzony i utrzymywany zarówno przez różne zainteresowane strony, jak i przez rządy;
- w którym decyzję podejmuje się na podstawie zasad dobrych praktyk, w tym również przejrzystości, odpowiedzialności i włączenia wszystkich zainteresowanych stron;
- ze wzmocnionym i zreformowanym Forum Zarządzania Internetem (*Internet Governance Forum, IGF*);
- ze zglobalizowaną Internetową Korporacją ds. Nadawania Nazw i Numerów (*ICANN, Internet Corporation for Assigned Names and Numbers*) oraz internetowym organem rejestracyjnym IANA (*Internet Assigned Numbers Authority*).

Komisja Europejska zwraca uwagę, że nasiliły się sprzeczności co do wizji przyszłości Internetu oraz co do tego, jak w zrównoważony sposób wzmocnić zarządzanie nim z udziałem wielu zainteresowanych stron. Ponadto, w ocenie Komisji Europejskiej, ujawnienie programów masowego nadzoru oraz obawy przed cyberprzestępczością wywarły negatywny wpływ na zaufanie do Internetu, co może spowolnić innowacje i wzrost europejskich przedsiębiorstw internetowych. Mogłoby to również doprowadzić do nacisków na rzecz utworzenia nowych regionalnych i krajowych struktur zarządzania, co mogłoby spowodować fragmentację Internetu.

Celem przeciwdziałania tym zjawiskom oraz budując podstawę dla wspólnego, europejskiego podejścia do problematyki zarządzania Internetem, Komisja Europejska zapowiedziała podjęcie następujących działań i inicjatyw:

I. W odniesieniu do zasad zarządzania Internetem Komisja Europejska popiera ustanowienie, wspólnie ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, spójnego zbioru powszechnych zasad zarządzania Internetem, zgodnych z podstawowymi prawami i wartościami demokratycznymi. Komisja będzie tworzyć warunki do dyskusji z udziałem zainteresowanych stron, w tym w ramach wielostronnych platform i na forum grupy wysokiego szczebla ds. zarządzania Internetem. Komisja zwraca się do Rady i Parlamentu Europejskiego o udział w wypracowaniu wspólnego europejskiego stanowiska na wszystkich odpowiednich forach.

II. W zakresie struktur zarządzania Internetem Komisja Europejska będzie współpracować z zainteresowanymi stronami w celu:

- wzmocnienia Forum Zarządzania Internetem (IGF), z uwzględnieniem zaleceń Grupy Roboczej ds. Usprawnienia IGF;
- jasnego określenia roli władz publicznych w ramach zarządzania z udziałem wielu zainteresowanych stron zgodnego z otwartym i wolnym Internetem;
- ułatwienia dialogu dotyczącego konkretnych zagadnień i podejmowania decyzji ponad granicami organizacyjnymi.

III. W ramach globalizacji podstawowych procesów decyzyjnych dotyczących Internetu Komisja Europejska będzie współpracować ze wszystkimi zainteresowanymi stronami w celu:

- ustalenia sposobów zglobalizowania funkcji IANA, przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłej stabilności i bezpieczeństwa systemu nazw domen,

- ustanowienia jasnego harmonogramu w odniesieniu do globalizacji ICANN, włącznie z potwierdzeniem jej zobowiązań.

IV. Komisja Europejska opowiada się za modelem zarządzania Internetem z udziałem wielu zainteresowanych stron (tzw. model wielostronny, określanym w języku angielskim mianem: *multistakeholder model*). Komisja wzywa zainteresowane strony, by nadal wzmacniały zrównoważony charakter modelu, zwiększając przejrzystość i odpowiedzialność podmiotów oraz procesów, a także włączając w nie jak najszersze grono zainteresowanych stron. Komisja będzie współpracować

z zainteresowanymi stronami nad wymianą najlepszych praktyk.

V. Celem umożliwienia uczestnictwa jak najszerszemu gronu zainteresowanych stron w wielostronnym modelu zarządzania Internetem:

- Komisja Europejska proponuje, by w 2014 r. rozpoczęły się techniczne prace nad utworzeniem Globalnego Obserwatorium ds. Polityki wobec Internetu (GIPO - *Global Internet Policy Observatory*), jako źródła wiedzy o procesie zarządzania Internetem;
- Komisja Europejska wzywa zainteresowane strony do zaangażowania się w budowanie zdolności administracyjnych, tak aby ustanowić i wspierać procesy z udziałem wielu zainteresowanych stron w krajach i regionach, w których takie procesy nie występują lub są słabiej rozwinięte;
- Komisja Europejska będzie w dalszym ciągu wzmacniać swoje programy pomocy rozwojowej, które wspierają rozwój mediów i wolności słowa, a także potencjał technologiczny, polityczny i prawny związany z Internetem;
- Komisja Europejska rozpocznie szerokie konsultacje ze społeczeństwem obywatelskim, społecznością akademicką i środowiskami technicznymi oraz europejską branżą internetową, jak również z Parlamentem Europejskim i państwami członkowskimi, na temat sposobów zapewnienia adekwatnego i przejrzystego zaangażowania wielu zainteresowanych stron w formułowanie przyszłej europejskiej polityki w zakresie zarządzania Internetem.

VI. W obszarze ustanawiania technicznych norm i standardów dla sieci Internet Komisja Europejska:

- proponuje, wspólnie z zainteresowanymi stronami, w tym europejską branżą internetową, zwołanie serii warsztatów z udziałem międzynarodowych ekspertów z dziedziny prawa, etyki, nauk społecznych, ekonomii, stosunków międzynarodowych oraz nauk technicznych. Komisja Europejska oczekuje wyników w postaci konkretnych i wykonalnych zaleceń, które zapewnią spójność między istniejącymi ramami normatywnymi i nowymi formami ustalania norm w sieci Internet;
- zachęca wszystkie zainteresowane strony do wzmocnienia (oraz, w stosownych przypadkach, utworzenia) usystematyzowanych mechanizmów, które umożliwiają systematyczne i rzeczywiście powszechne oddolne zaangażowanie, kontrolowanie i zgłaszanie uwag do decyzji technicznych na wczesnym etapie. Te usystematyzowane mechanizmy powinny również dążyć do zapewnienia spójności decyzji technicznych z prawami człowieka.

VII. Celem odbudowania zaufania nadszarpniętego doniesieniami o masowej inwigilacji w sieci Internet Komisja Europejska:

- będzie współpracować z Radą i Parlamentem Europejskim w celu szybkiego przyjęcia i wdrożenia kluczowych przepisów prawnych, w tym reformy ram ochrony danych oraz proponowanej dyrektywy w zakresie bezpieczeństwa sieci i informacji, tak aby wzmocnić zaufanie w Internecie;
- zobowiązuje się do współpracy z partnerami w celu odbudowania zaufania do Internetu, w tym poprzez wzmocnienie globalnego zarządzania Internetem.

VIII. W związku z problematyką jurysdykcji i prawa właściwego w odniesieniu do aktywności w Internecie Komisja Europejska przeprowadzi szczegółowy przegląd zagrożeń na szczeblu międzynarodowym, kolizji przepisów i właściwości sądów występujących w odniesieniu do Internetu, a także dokona oceny wszystkich mechanizmów, procesów oraz narzędzi dostępnych i niezbędnych do rozstrzygania tych kolizji. Wszystkie warianty działania na poziomie unijnym lub międzynarodowym

- w tym także ewentualne inicjatywy legislacyjne lub dodatkowe wytyczne, o ile są one konieczne
  - zostaną następnie dokładnie przeanalizowane, z zastrzeżeniem stosownej oceny skutków.
- Podstawą tych prac będą istniejące rozwiązania.

W ocenie Komisji Europejskiej Unia Europejska ma właściwą pozycję, aby odegrać istotną rolę w dobrym zarządzaniu Internetem, gdyż stale się rozwija w kierunku nowoczesnego społeczeństwa sieci z rozproszonymi ośrodkami sprawowania władzy i podejmowania decyzji. Komisja zwraca się do Rady i Parlamentu Europejskiego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów, jak również do państw członkowskich, o uzgodnienie wspólnej wizji, opisanej w Komunikacie, oraz o wspólne występowanie w jej obronie w toku przyszłej międzynarodowej debaty.

### III. DOKUMENTY POWIĄZANE

- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady - Zarządzanie Internetem: kolejne działania [COM(2009) 277 wersja ostateczna]
- Agenda z Tunisu z dnia 18 listopada 2005 r. [WSIS-05/TUNIS/DOC/6(Rev. 1)-E]
- Deklaracja z Montevideo z 7 października 2013 r. (*Montevideo Statement on the Future of Internet Cooperation*)
- *Internet Governance Council of Europe Strategy 2012-2015* (CM(2011)175 final)
- Stanowisko Rządu do Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady - Odbudowa zaufania do przepływów danych między Unią Europejską a Stanami Zjednoczonymi [COM/2013/0846 wersja ostateczna]
- Stanowisko Rządu do Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie funkcjonowania zasad bezpiecznego transferu danych osobowych z punktu widzenia obywateli UE i przedsiębiorstw z siedzibą w UE (COM(2013)847);
- Konwencja 108 Rady Europy o ochronie osób w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych podpisana w Strasburgu 28 stycznia 1981 r.

### IV. STANOWISKO RZĄDU

**Rząd RP co do zasady popiera działania zapowiedziane w Komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno – Społecznego i Komitetu Regionów: *Polityka wobec Internetu i zarządzanie Internetem: Rola Europy w kształtowaniu przyszłości zarządzania Internetem* [COM(2014) 072] oraz docenia wysiłek Komisji włożony w przygotowanie tego cennego dokumentu.**

Zarządzanie Internetem to jedyny w swoim rodzaju globalny mechanizm, który decyduje o kształcie, zasadach funkcjonowania i kierunkach rozwoju sieci Internet. Oddolny model rozwoju Internetu (tzw. *bottom up*), czyli bez narzuconych odgórnie wymagań, umożliwił jego globalne rozpowszechnienie się, poprzez łączenie kolejnych sieci (lokalnych, krajowych, regionalnych) w sieć globalną (tzw. sieć sieci). W taki sam sposób, czyli oddolnie, kształtował się model globalnego zarządzania Internetem. Nie ma jednego, centralnego punktu czy procesu zarządzania Internetem. Jest to proces rozproszony, odbywający się na wielu forach takich jak: Globalne Forum Zarządzania Internetem (IGF - *Internet Governance Forum*) wraz z regionalnymi forami i organizacjami (dla Europy jest to EuroDIG, istnieje również wiele krajowych IGF) oraz ONZ z wieloma agendami, np. ITU (*International Telecommunication Union*), UNESCO oraz procesem Światowego Szczytu Społeczeństwa Informacyjnego (WSIS – *World Summit on the Information Society*). Bieżącym zarządzaniem Internetem zajmuje się przede wszystkim ICANN (*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers*) wraz z IANA (*Internet Assigned Numbers Authority*), natomiast ustanawianiem technicznych standardów dla funkcjonowania sieci Internet zajmują się organizacje takie jak: IETF (*Internet Engineering Task Force*), W3C (*World Wide Web Consortium*), ISOC (*Internet Society*). Wymienione organizacje techniczne to podmioty pozarządowe, otwarte i globalne struktury, w ramach których wypracowuje się standardy techniczne dla Internetu. Należy wskazać również na regionalne rejestry internetowe (*Regional Internet Registry – RIR*), które zajmują się przydzielaniem adresów IP. Ponadto, istnieje cały szereg mniej lub bardziej sformalizowanych inicjatyw dotyczących konkretnych

i szczegółowych aspektów związanych z Internetem, np.: cyberbezpieczeństwo (*London Conference on Cybersecurity*), prawa człowieka (*Freedom online Coalition*), przegląd ogólnych zasad zarządzania Internetem (*Global Commission on Internet Governance*).

W państwach i regionach demokratycznych dominuje wielostronny model zarządzania Internetem, w którym rządy, organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy, przedstawiciele nauki, techniki oraz użytkowników Internetu prowadzą otwarty dialog na temat jego przyszłości i rozwoju. Przeciwnieństwem jest model międzyrządowy, który zakłada, że to rządy i administracja powinny decydować o zasadach działania i kierunkach rozwoju sieci Internet. Globalna dyskusja na temat zasad oraz przyszłego modelu zarządzania Internetem przybiera na sile. Na intensyfikację oraz przyspieszenie dyskusji wpływają przede wszystkim dwa czynniki.

Pierwszym są doniesienia na temat programów masowej inwigilacji użytkowników Internetu, które nie były co prawda związane bezpośrednio z zarządzaniem Internetem, ale spowodowały, że spadło zaufanie do działań państw oraz niektórych dostawców usług w Internecie. W efekcie pojawiają się pomysły przebudowania zasad zarządzania Internetem, które mają na celu, przynajmniej w państwach demokratycznych, zapobieganie tego typu zdarzeniom w przyszłości, m.in. poprzez wzmocnienie wielostronnego modelu zarządzania Internetem. Niestety w reakcji na te doniesienia pojawiają się również propozycje tworzenia krajowych lub regionalnych tzw. bezpiecznych sieci

Internet. Jest to zjawisko niepokojące, gdyż może doprowadzić do fragmentaryzacji sieci, a więc zastąpienia jednej globalnej sieci krajowymi lub regionalnymi intranetami, bez przepływu informacji i usług pomiędzy nimi.

Drugim jest dążenie części państw do usankcjonowania na poziomie globalnym reguły, iż to rządy mają decydujący wpływ na kształt i zasady działania sieci Internet. Rządy państw takich jak Rosja czy Chiny starają się propagować na forum międzynarodowym swoje krajowe polityki w zakresie zarządzania Internetem, które przykładowo dopuszczają stosowanie cenzury prewencyjnej. Pod hasłem zapewnienia bezpieczeństwa pozyskują dla swojej wizji zarządzania Internetem państwa rozwijające się. Europa i inne państwa demokratyczne starają się temu procesowi przeciwstawić.

Ocenia się, że następne dwa lata będą decydujące dla dalszego rozwoju i kształtu sieci Internet.

W odpowiedzi na powyższe tendencje i przybierającą na sile globalną dyskusję na temat zarządzania Internetem, Komisja Europejska w Komunikacie zaproponowała podstawy wspólnej europejskiej wizji w zakresie zarządzania Internetem.

**I. Rząd RP jednoznacznie opowiada się za utrzymaniem i doskonaleniem wielostronnego modelu zarządzania Internetem i będzie się sprzeciwiał próbom zastąpienia modelu wielostronnego modelem międzyrządowym.**

W ocenie Rządu RP największą wartością Komunikatu jest fakt, iż zainicjował on w Europie szeroką dyskusję na temat przyszłości Internetu i modelu, w jakim będzie zarządzany. Przybierająca na sile debata powinna być prowadzona z poszanowaniem zasad ugruntowanego w Europie wielostronnego modelu zarządzania Internetem, którego zasadą jest prowadzenie otwartego dialogu na temat Internetu przy równym udziale wszystkich interesariuszy, do których należą przede wszystkim przedstawiciele przedsiębiorców, nauki, organizacji technicznych, użytkowników Internetu, rządów i organizacji pozarządowych.

**II. Rząd RP popiera potrzebę wypracowania wspólnego stanowiska państw członkowskich UE w sprawie przyszłości modelu zarządzania Internetem, tak aby na rozlicznych forach i gremiach państwa członkowskie i Unia Europejska jako całość prezentowały spójne stanowisko.**

Dyskusja na temat zarządzania Internetem ma charakter globalny i toczy się na wielu forach równocześnie. Głos pojedynczych państw nie będzie w tej dyskusji słyszalny, a na pewno nie będzie na tyle znaczący, aby wpłynąć na wynik procesu. W związku z powyższym Rząd RP będzie wspierał starania Komisji Europejskiej, Prezydencji oraz państw członkowskich UE, których celem będzie wypracowanie spójnego stanowiska w kwestii zarządzania Internetem, szczególnie potrzebnego w kontekście planowanego na 23 – 24 kwietnia 2014 r. spotkania w Brazylii (*Global Multistakeholder Meeting on Internet Governance*), którego celem jest wypracowanie zasad zarządzania Internetem oraz mapy drogowej dotyczącej rozwoju modelu zarządzania Internetem.

**III. Wspólne, europejskie stanowisko w sprawie zarządzania Internetem powinno wskazywać, że podstawowym działaniem Unii Europejskiej oraz państw członkowskich UE powinno być przeciwdziałanie fragmentaryzacji Internetu oraz zachowanie jego otwartego i innowacyjnego charakteru.**

W tym celu należy opracować globalne zasady zarządzania Internetem, które powinny zmierzać do:

- zachowania otwartego i wolnego charakteru standardów technicznych i protokołów komunikacji w Internecie,
- zagwarantowania przestrzegania praw człowieka i podstawowych wolności w Internecie, w szczególności wolności wypowiedzi, zakazu cenzury prewencyjnej oraz prawa do prywatności,
- zachowania neutralności technologicznej infrastruktury internetowej oraz zainicjowania szerokiej dyskusji o neutralności sieci w prawdziwie wielostronnym środowisku,
- wzmocnienia potencjału Internetu jako instrumentu promocji demokracji i różnicowania kulturowego.

Rząd RP popiera zasadę nieczynienia szkody ("doing no harm") dla funkcjonowania sieci Internet, zapisaną w Strategii Rady Europy w sprawie zarządzania Internetem na lata 2012 – 2015<sup>1</sup>. Działania i decyzje, zarówno na poziomie krajowym, regionalnym jak i globalnym, powinny być poddawane uprzedniej analizie celem ustalenia, czy nie będą skutkowały szeroko pojętą szkodą dla zasad funkcjonowania sieci Internet. Kryteriami weryfikacji powinny być wymienione powyżej wartości. Co prawda zasada nieczynienia szkody została przyjęta przez Radę Europy na potrzeby oceny, czy w środowisku Internetu przestrzegane są przepisy Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, niemniej jednak nie ma przeszkód, aby stosować ją do wszystkich innych sfer i zagadnień związanych z Internetem i ludzką aktywnością w Internecie.

**IV. Rząd RP dostrzega potrzebę wzmocnienia globalnego Forum Zarządzania Internetem (IGF – Internet Governance Forum), z uwzględnieniem zaleceń Grupy Roboczej ds. Usprawnienia IGF.**

Forum to jest przykładem zarządzania Internetem w modelu wielostronnym, gdzie wszyscy uczestnicy (przedsiębiorcy, nauka, organizacje techniczne, rządy, organizacje pozarządowe i użytkownicy Internetu) prowadzą otwartą dyskusję na wszelkie tematy związane z Internetem. Równość, otwartość oraz inkluzywność procesu IGF jest jego największą wartością, a sam proces uzyskał powszechne uznanie, czego dowodem są liczne regionalne i krajowe fora zarządzania Internetem. Natomiast słabością tej struktury jest fakt, że efekty dyskusji nie przekładają się na realne działania poszczególnych uczestników procesu, a najważniejsze decyzje dotyczące Internetu zapadają poza tym forum. Nie jest intencją Rządu RP działanie na rzecz przyznania procesowi IGF możliwości podejmowania wiążących decyzji, natomiast potrzebne jest wzmocnienie organizacyjne procesu. Jedną z propozycji jest większe skupienie Forum na wybranych, najważniejszych w danym momencie zagadnieniach. Forum powinno być w stanie wypracować niewiążące rekomendacje albo konkluzje, które będą stanowiły dla uczestników procesu wyraźny kierunkowskaz dla dalszych działań. Innym narzędziem jest zapewnienie możliwości zdalnego uczestnictwa (w tym również zabierania głosu i udziału w dyskusji), co ułatwi wielu osobom i podmiotom zaangażowanie się w proces.

Rząd RP popiera działania Komisji na rzecz usprawnienia dialogu opartego o konkretne zagadnienia oraz zgadza się, że nie jest wskazane tworzenie na poziomie globalnym albo regionalnym nowych ciał, gremiów i organizacji, które zajmują się zarządzaniem Internetem. Obecnie tego typu organizacje są bardzo liczne, co utrudnia wielu uczestnikom procesu (w tym interesariuszom z Polski)

---

<sup>1</sup> Internet Governance Council of Europe Strategy 2012-2015

udział

i śledzenie prac wszystkich tych gremiów.

#### V. Rząd RP popiera Komisję w zakresie działań na rzecz:

- **ustalenia sposobów zglobalizowania funkcji IANA, przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłej stabilności i bezpieczeństwa systemu nazw domen,**
- **ustanowienia jasnego harmonogramu w odniesieniu do globalizacji ICANN, włącznie z potwierdzeniem jej zobowiązań.**

Internet jest zbiorem wielu sieci telekomunikacyjnych, które zostały ze sobą połączone w znaczeniu technicznym i logicznym (tzw. sieć sieci). Komunikacja między sieciami jest możliwa dzięki systemowi nazw domen internetowych (*Domain Names System* – DNS) o hierarchicznej strukturze. Na szczycie tej struktury znajduje się poziom określany jako *root* (można go określić jako rejestr źródłowy), pod nim znajdują się domeny najwyższego poziomu: rodzajowe (gTLD – *generic Top-Level Domain*, np. .com) oraz krajowe (ccTLD – *country code Top-Level Domain*, np. .pl), a pod nimi dalsze domeny niższych poziomów (np. gov.pl.). Decyzje dotyczące technicznych i organizacyjnych aspektów funkcjonowania *root*, podejmowane są przez ICANN, a ściślej przez jej część – IANA, której funkcja polega głównie na utrzymywaniu domen najwyższego poziomu, czyli wszystkich światowych gTLD oraz ccTLD (obecnie blisko 500), w tym .pl, .eu, .de, .uk, itp. w *root*. ICANN, spółka prawa prywatnego z siedzibą w Stanach Zjednoczonych, wykonuje funkcję IANA na podstawie umowy na czas oznaczony zawieranej z Departamentem Handlu USA.

Rząd RP zgadza się z Komisją, która podkreśla w Komunikacie, że wynikająca z historycznego rozwoju Internetu kontraktowa relacja ICANN z jednym tylko państwem stanowi wyłom w wielostronnym modelu zarządzania Internetem i w dobie globalnego upowszechnienia się Internetu powinna ulec przekształceniu w formę bardziej globalną i wielostronną. **Należy podkreślić, że globalizacja ICANN i funkcji IANA powinna odbywać się ewolucyjnie (nie rewolucyjnie), tak aby nie naruszyć bezpieczeństwa i sprawności działania systemu DNS.** W ocenie Rządu RP globalizacja ICANN i funkcji IANA nie może się ograniczać do usprawnienia funkcjonowania GAC ICANN (*Governmental Advisory Committee* ICANN – ciało doradcze ICANN), powinna natomiast polegać na zagwarantowaniu równego wpływu na decyzje ICANN wszystkim interesariuszom modelu wielostronnego i uczynieniu prac ICANN bardziej transparentnymi. Jedną z propozycji działań w tym zakresie jest uniezależnienie od ICANN działań i decyzji czysto technicznych (tzw. funkcje IANA), które można powierzyć zewnętrznej organizacji, tak aby zdecydowanie odseparować decyzje o charakterze politycznym od działalności czysto technicznej. Funkcje IANA mogą pełnić przykładowo regionalne rejestry internetowe (*Regional Internet Registry*, dla Europy jest nim RIPE NCC), które swoim zasięgiem działania obejmują wszystkie kontynenty, zapewniając tym samym odpowiednią równowagę wszystkich kontynentów w zarządzaniu Internetem.

Jest to podejście zgodne z Deklaracją z Montevideo (*Montevideo Statement on the Future of Internet Cooperation*), w której sam ICANN oraz organizacje techniczne opowiedziały się wyraźnie za przyspieszeniem tempa prac na rzecz globalizacji ICANN i funkcji IANA. W dniu 14 marca 2014 r. Rząd USA, poprzez Agencję ds. Telekomunikacji i Informacji (NTIA - *National Telecommunications and Information Administration*) ogłosił, że będzie popierał globalizację funkcji IANA, a więc przekazanie



globalnej wspólnocie interesariuszy zaangażowanych w funkcjonowanie i rozwój sieci Internet zarządzania podstawowymi zasobami sieci, takimi jak rejestr domen najwyższego poziomu oraz koordynacja przydzielania adresów IP<sup>2</sup>. NTIA, ogłaszając swoje poparcie dla globalizacji funkcji IANA, postawiła szereg warunków, zgodnie z którymi nowy porządek musi: i) wzmacniać i odpowiadać wielostronnemu modelowi zarządzania Internetem, ii) gwarantować bezpieczeństwo, stabilność i odporność systemu DNS, iii) gwarantować utrzymanie otwartego charakteru sieci Internet, iv) odpowiadać oczekiwaniom i potrzebom globalnych partnerów korzystających z usług IANA.

**VI. Rząd RP z zadowoleniem przyjmuje zapowiedź uruchomienia prac technicznych nad utworzeniem Globalnego Obserwatorium Polityki wobec Internetu (GIPO - Global Internet Policy Observatory).** GIPO ma być platformą elektroniczną, na której gromadzone i udostępniane będą informacje na temat najważniejszych wydarzeń związanych z funkcjonowaniem i rozwojem sieci Internet. GIPO ma dwa podstawowe cele: ułatwienie dostępu do informacji na temat zarządzania Internetem oraz propagowanie wartości europejskich wśród państw trzecich, poprzez angażowanie ich w tworzenie i obsługę projektu.

Rząd RP z zadowoleniem przyjmuje deklarację, że Komisja Europejska będzie w dalszym ciągu wzmacniać swoje programy pomocy rozwojowej, które wspierają rozwój mediów i wolności słowa, a także potencjał technologiczny, polityczny i prawny związany z Internetem.

**VII. Rząd RP zgadza się z Komisją, która wzywa do budowania zdolności administracyjnych w państwach członkowskich UE, tak aby ustanowić i wspierać wielostronne procesy zarządzania Internetem w krajach i regionach, w których takie procesy nie występują lub są słabiej rozwinięte.** W wielu państwach rozwijającym się priorytetem jest nie tyle model zarządzania Internetem, co potrzeba zapewnienia dostępu do sieci Internet, a jego brak powoduje, że dla wielu dyskusja o modelu zarządzania Internetem jest zagadnieniem odległym i abstrakcyjnym. Niektóre państwa, budując sieci telekomunikacyjne w regionach rozwijających się, oferują jednocześnie swój niedemokratyczny i nieprzejrzysty model zarządzania Internetem, oparty na wiodącej roli rządów i administracji publicznej w budowaniu i kontrolowaniu aktywności w Internecie. Europa powinna się tym tendencjom przeciwstawić, oferując państwom rozwijającym się wymierną pomoc w budowaniu sieci telekomunikacyjnych wraz z upowszechnianiem wielostronnego modelu zarządzania Internetem, który tworząc warunki dla innowacyjności przynosi w dłuższej perspektywie również wymierne korzyści ekonomiczne.

W toku prowadzonych w Polsce konsultacji społecznych Komunikatu przedłożona została warta rozważenia propozycja, której celem jest ochrona oraz upowszechnianie wielostronnego modelu zarządzania Internetem wśród państw spoza UE. Pomysł polega na podejmowaniu starań, aby w umowach handlowych zawieranych pomiędzy Unią Europejską a państwami trzecimi uwzględniane były postanowienia zobowiązujące strony do działania na rzecz zachowania otwartego, wolnego i niepodzielnego charakteru sieci Internet. Propozycja wymaga przeprowadzenia dodatkowych analiz, niemniej wydaje się, że może stać się jednym z kilku narzędzi szerzenia europejskich wartości dotyczących Internetu na zewnątrz.

---

<sup>2</sup> <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

W kontekście umów handlowych UE z państwami trzecimi stwierdzenia o wolnym, otwartym i niepodzielnym Internecie mogą zostać mylnie odebrane jako zniesienie wszelkich barier (np. celnych) w wymianie towarów i usług pomiędzy państwami. Takie ograniczenia w wymianie międzynarodowej istnieją i są elementem polityki handlowej Unii Europejskiej i każdego państwa na świecie. Celem uniknięcia nieporozumień należy wyjaśnić, iż w ramach niniejszej inicjatywy wolny, otwarty i niepodzielony Internet należy rozumieć jako sieć wolną od cenzury prewencyjnej oraz kontroli treści przez agendy rządowe, w której respektowane są prawa i podstawowe wolności człowieka oraz która zarządzana jest w sposób uwzględniający zasady i wartości wielostronnego modelu zarządzania Internetem.

**VIII. Rząd RP z zadowoleniem przyjmuje zapowiedź współpracy Komisji z Radą i Parlamentem Europejskim w celu szybkiego przyjęcia i wdrożenia przepisów reformujących ramy ochrony danych osobowych oraz dyrektywy w zakresie bezpieczeństwa sieci i informacji.**

Zagadnienie ochrony prywatności jest jednym z priorytetów Rządu RP, który zdecydowanie oraz w sposób widoczny i doceniany, zaangażował się w prace nad projektem unijnego rozporządzenia w sprawie ochrony danych osobowych.<sup>3</sup> Celem nowych regulacji prawnych jest przede wszystkim wzmocnienie poziomu ochrony danych osobowych obywateli UE oraz dostosowanie unijnych przepisów o ochronie danych osobowych do nowych wyzwań związanych z rozwojem społeczeństwa informacyjnego i globalizacją. **Rząd RP w pracach nad projektem rozporządzenia w Radzie UE popiera cele i podstawowe założenia tego aktu prawnego, jak również zabiega o przyjęcie zreformowanych przepisów do końca 2014 roku.** Jednym z najważniejszych elementów reformy jest rozszerzenie zakresu stosowania przepisów rozporządzenia na przedsiębiorców spoza UE, którzy oferują towary lub usługi osobom na terytorium UE (np. za pośrednictwem Internetu) lub którzy monitorują zachowanie osób na terytorium UE.

Przyjęciu zreformowanych przepisów unijnych w zakresie ochrony danych osobowych towarzyszyć powinny bardziej zdecydowane i widoczne działania rządu USA zmierzające do przestrzegania prawa do ochrony danych osobowych i prywatności obywateli UE, których dane są przetwarzane, przede wszystkim w kontekście działania amerykańskich służb specjalnych, a także zwiększenie gwarancji ochrony danych osobowych obywateli UE w ramach istniejących instrumentów wymiany danych między UE a USA, jak program „*Safe Harbour*”, „Umowa o wykorzystywaniu i przekazywaniu danych dotyczących przelotu pasażera” (PNR) czy też „Umowa o przetwarzaniu i przekazywaniu danych z komunikatów finansowych do celów programu śledzenia środków finansowych należących do terrorystów” (TFTP).

Istotnym elementem wpływającym na podniesienie standardów ochrony prywatności w Internecie w wymiarze globalnym może być także wspieranie modernizacji i otwartego charakteru Konwencji 108 Rady Europy z 1981 r. dotyczącej ochrony osób w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych. Państwa UE powinny wspierać przystępowanie do Konwencji państw spoza Europy, jak np. USA, co wpłynie na upowszechnienie się europejskich, wysokich norm ochrony danych osobowych na poziomie międzynarodowym.

---

<sup>3</sup> COM (2012) 11 wersja ostateczna

Nie mniej istotne jest sprawne przyjęcie dyrektywy w sprawie bezpieczeństwa sieci i informacji, która stworzy warunki dla podniesienia bezpieczeństwa sieci oraz odporności sieci na ataki lub awarie, co ma szczególne znaczenie w przypadku infrastruktury, w oparciu o którą świadczone są usługi, z których korzystamy na co dzień. Rząd RP będzie wspierał Komisję oraz państwa członkowskie, celem zapewnienia sprawnego przyjęcia ww. dyrektywy.

**Rząd RP nie podziela jednak zawartego w Komunikacie stwierdzenia, że ostatnie wydarzenia spowodowały utratę zaufania do Internetu oraz do wielostronnego modelu zarządzania Internetem. Warto zauważyć, że w powszechnej opinii doniesienia na temat masowej inwigilacji w Internecie nie nadszarpnęły zaufania do Internetu jako takiego i wielostronnego modelu jego zarządzania, ale obniżyły zaufanie do działań niektórych władz publicznych oraz dostawców usług w Internecie.**

Utrata zaufania jest spowodowana trudnym do uzasadnienia sposobem wykorzystywania informacji, jakie użytkownicy umieszczają w Internecie, przez rządy oraz związanym z tym niedostatecznym nadzorem instytucji demokratycznych nad służbami specjalnymi. Tym bardziej odbudowywanie tego zaufania nie może się opierać na wzmacnianiu roli rządów w procesie zarządzania Internetem.

IX. W ocenie Rządu RP Komisja słusznie zwraca uwagę na problem, jakim jest rozdźwięk pomiędzy globalnym (tj. niezającym granic państwowych) Internetem, a istniejącym systemem prawa, które opiera się na suwerenności terytorialnej państw, skutkując brakiem pewności co do prawa właściwego i jurysdykcji w przypadku transakcji i aktywności o charakterze transgranicznym. W szczególności

w przypadku usług świadczonych drogą elektroniczną, które ze swej natury mają charakter transgraniczny, taka złożoność na poziomie międzynarodowym może hamować wzrost gospodarczy. Jest to zagadnienie szczególnie ważne dla ochrony praw konsumentów w sieci oraz przedsiębiorców prowadzących swoją działalność *online*.

W ocenie Rządu RP cel, jaki postawiła sobie Komisja, jest bardzo ambitny, gdyż budowanie konsensusu co do regulacji prawnych w przypadku elektronicznej wymiany poza UE będzie zadaniem niezwykle trudnym, co w żadnym wypadku nie oznacza, że nie należy dążyć do jego realizacji. Wszelkie działania międzynarodowe w zakresie prawa właściwego i jurysdykcji dla transgranicznych sporów powstałych w Internecie powinny mieć dwa cele:

- zapewnienie pewności transgranicznego obrotu gospodarczego z pożytkiem dla konsumentów i przedsiębiorców,

oraz

- przeciwdziałanie zjawiskom fragmentaryzacji sieci, będących skutkiem rozbieżności w regulacjach prawnych pomiędzy poszczególnymi państwami.

Przyjmowanie w poszczególnych państwach własnych, niespójnych z sąsiadami regulacji prawnych dotyczących sfery Internetu, jest jednym z czynników wpływających na prawną, a w efekcie również faktyczną, fragmentaryzację Internetu.

W ocenie Rządu RP nie wszystkie działania i wnioski zawarte w Komunikacie zasługują na poparcie, część z nich budzi zastrzeżenia co do intencji danego działania, bądź też są niewystarczająco jasne.

I. Komisja zapowiada, że będzie współpracować z zainteresowanymi stronami w celu jasnego określenia roli władz publicznych w ramach wielostronnego modelu zarządzania Internetem, zgodnego z otwartym i wolnym Internetem.

**W ocenie Rządu RP nie jest zasadnym i celowym podejmowanie prób ścisłego definiowania ról władz publicznych oraz innych interesariuszy w zakresie zarządzania Internetem. W prawdziwie wielostronnym modelu zarządzania Internetem role poszczególnych interesariuszy przenikają się, nakładają się na siebie i nie można, ani nie trzeba ich ściśle rozdzielać.**

Przykładowo: nie ulega wątpliwości, że rolą władz publicznych jest tworzenie prawa, natomiast w każdym państwie demokratycznym organizacje pozarządowe, przedsiębiorcy, nauka i szeroko rozumiane społeczeństwo obywatelskie również mają wpływ na kształt tworzonego prawa, bez względu na to czy prawo to dotyczy Internetu, czy nie. Próby definiowania ról władz publicznych rodzą ryzyko, że definicje stworzone w dobrych intencjach zostaną wykorzystane niezgodnie z duchem wielostronnego modelu zarządzania Internetem. Pamiętać należy, że na wszelkie definicje ról rządów i innych interesariuszy w modelu wielostronnym powoływać się będą nie tylko rządy i organizacje

w demokratycznych państwach prawa, ale również rządy i interesariusze z państw niedemokratycznych. Powoływanie się w tym zakresie na Agendę z Tunisu, która mówi o równej roli państw w modelu wielostronnym, wydaje się anachronizmem, gdyż od 2005 r. model wielostronny ewoluował w kierunku równości wszystkich interesariuszy. **Zatem w miejsce definiowania ról rządów należy skoncentrować się na stworzeniu w miarę możliwości uniwersalnego katalogu wartości i cech Internetu, które nie tylko rządy ale wszyscy interesariusze zgodzą się chronić i rozwijać.**

Ponadto, niepokojące są te sformułowania w tekście Komunikatu, które wydają się sugerować potrzebę wzmocnienia ról rządów w procesie zarządzania Internetem, jak również zastrzegające możliwość podjęcia przez rządy interwencji legislacyjnej motywowanej koniecznością realizacji polityk publicznych.

Uczestnicy wielostronnego modelu zarządzania Internetem nigdy nie kwestionowali ani aktywnego uczestnictwa rządów w procesie, ani nie kwestionowali faktu, że władze publiczne mogą tworzyć prawo, również prawo wpływające na działanie i aktywność w sieci. Wszelkie ewentualne działania władz publicznych muszą być uzasadnione realnymi potrzebami społecznymi oraz muszą uwzględniać wartości i cechy Internetu, o których mowa w poprzednich częściach niniejszego stanowiska. Co więcej, interwencja legislacyjna musi stanowić ostateczność, z której korzysta się wobec fiaska rozwiązań mniej inwazyjnych. Internet oraz jego użytkownicy wykazali, że jest to środowisko zdolne do rozwiązywania wielu problemów w drodze mniej lub bardziej sformalizowanej samoregulacji. Rolą państwa może być m.in. promowanie i wspieranie dobrych praktyk i pozytywnych wzorców zachowania.

Nie jest zatem zrozumiałe, jakie są intencje Komisji Europejskiej w podkreślaniu ról rządów w procesie zarządzania Internetem oraz przypomnianiu o możliwości podjęcia interwencji legislacyjnej, chyba

że intencją Komisji było wyraźne wyartykułowanie zasad, których nikt nie kwestionuje.

II. Komisja Europejska pisze w Komunikacie: *Mimo że dyskusja techniczna ma otwarty charakter, kluczowe decyzje są często podejmowane przez ekspertów technicznych bez szerokiego udziału zainteresowanych podmiotów. Aby ustalanie specyfikacji dotyczących internetu rzeczywiście odbywało się z udziałem wielu zainteresowanych stron, proces ten będzie się opierać na efektywnej interakcji pomiędzy zarządzaniem technicznym i względami polityki publicznej, tak aby wymogi tej ostatniej były w większym stopniu uwzględniane w specyfikacjach technicznych. Jest to szczególnie ważne*

*w przypadku gdy specyfikacje te mają wyraźny wpływ na prawa jednostek, zwłaszcza w zakresie praw człowieka. Jednocześnie dystrybucja i zarządzanie zasobami internetowymi odbywają się zgodnie z zasadami, które powstają z udziałem wielu zainteresowanych stron*

Ta część Komunikatu budzi zastrzeżenia wielu interesariuszy wielostronnego modelu zarządzania Internetem. Standardy techniczne dla sieci są ustanawiane przez niezależne, apolityczne organizacje techniczne. Apolityczność i niekomercyjny charakter tych organizacji umożliwiły stworzenie otwartych i technicznie efektywnych standardów i protokołów, które są i muszą pozostać wolne od jakichkolwiek ograniczeń prawa patentowego czy autorskiego. Doświadczenia wielu lat pokazały, że organizacje techniczne są w stanie działać transparentnie i w ramach samoregulacji eliminować pomysły, które mogą zagrozić wolnemu i otwartemu charakterowi Internetu. Niska wiedza władz publicznych na temat działań tych organizacji jest spowodowana przede wszystkim brakiem zainteresowania lub brakiem zasobów władz publicznych, a nie sposobem działania samych organizacji

**W związku z powyższym zasadne jest zwiększanie zainteresowania i zasobów władz publicznych skierowanych na obserwację procesu ustanawiania standardów technicznych, bez wprowadzania kontroli albo zwiększania w jakikolwiek sposób wpływu władz publicznych na proces ustanawiania tych standardów.** Ustanawianie standardów technicznych musi pozostać całkowicie niezależne od uwarunkowań politycznych czy medialnych, co nie oznacza, że społeczność techniczna ma pozostawać głucha na potrzeby i oczekiwania społeczeństwa i użytkowników Internetu. **Władze publiczne**

**w procesie ustanawiania standardów technicznych powinny mieć taką samą rolę, znacznie i wpływ jak wszyscy inni interesariusze wielostronnego modelu zarządzania Internetem, co daje władzom publicznym możliwość artykułowania i zgłaszania potrzeb i propozycji niezbędnych w punktu widzenia interesu publicznego.**

Rząd RP zgadza się z Komisją Europejską, w zakresie w jakim Komisja dostrzega potrzebę większego zainteresowania się władz publicznych procesem ustanawiania standardów technicznych dla Internetu, gdyż przyjęte standardy techniczne bezpośrednio określają sposób w jaki funkcjonuje Internet i pośrednio sposób, w jaki ludzie z Internetu korzystają. Przyjęte standardy techniczne mają bezpośredni wpływ na poziom bezpieczeństwa użytkowników w Internecie, stopień ochrony prywatności i wiele innych spraw. Niemniej jednak należy pamiętać, że doniesienia o programie masowej inwigilacji w Internecie nie były konsekwencją takich czy innych standardów technicznych w zakresie kryptografii komunikacji, a były efektem działań służb wywiadowczych jednego z państw. Zatem odpowiedzią na ten problem jest z pewnością wzmocnienie standardów technicznych w zakresie kryptografii i szerokie wykorzystanie szyfrowanych połączeń na potrzeby usług dostępnych w Internecie, natomiast nie jest właściwym remedium zwiększanie wpływu władz publicznych na ustanawianie standardów technicznych.

W tym kontekście Rząd RP zwraca uwagę, że w Komunikacie jedynie zasygnalizowano krytyczne dla wolnego Internetu zagadnienie, jakim jest konieczność ochrony otwartego i wolnego charakteru standardów technicznych komunikacji w Internecie. Rząd RP w pełni zgadza się z Komisją, która wskazuje, że silną stroną Internetu jest jego otwarty, rozproszony charakter, oparty na niezastrzeżonych standardach, które stwarzają niskie bariery dostępu. W ocenie Rządu RP zagadnienie to zasługuje na większą uwagę, gdyż otwarty charakter protokołów i standardów (takich jak przykładowo TCP/IP, HTTP, HTTPS, FTP, HTML), określających zasady komunikacji w Internecie, jest jednym z krytycznych warunków sukcesu, jaki odniósł Internet. Trudno sobie wyobrazić rozwój Internetu, gdyby każda firma, która daje dostęp do sieci lub świadczy usługi w sieci, albo każdy użytkownik tworzący i zamieszczający treści w Internecie, musiał kupować licencje na możliwość korzystania z protokołów komunikacyjnych w Internecie. **W związku z powyższym, utrzymanie i ochrona otwartego charakteru standardów i protokołów komunikacyjnych w Internecie powinno być traktowane jako jedno z ważniejszych zadań uczestników wielostronnego procesu zarządzania Internetem.**

III. Rząd RP w pełni zgadza się z Komisją, która pisze, że *blokowanie, spowalnianie lub dyskryminacja treści, aplikacji i usług są sprzeczne z otwartym charakterem Internetu. Nawet w sytuacji skomplikowanych wyzwań regulacyjnych lub politycznych filtrowanie ruchu na granicach oraz inne czysto krajowe podejścia mogą prowadzić do fragmentacji Internetu i mogłyby zagrozić wzrostowi gospodarczemu oraz swobodnemu przepływowi informacji.* Niemniej jednak w Komunikacie brakuje odniesienia się wprost do problematyki neutralności sieci.

W ocenie Rządu RP w dyskusji na temat zarządzania Internetem nie można pominąć zagadnienia neutralności sieci, które może mieć dla niej kluczowe znaczenie i ze względu na swój interdyscyplinarny charakter wymaga poszerzonych konsultacji i uzgodnień ze wszystkimi interesariuszami wielostronnego modelu zarządzania Internetem. Warto zauważyć, że zagadnienie to dotyczy projektów aktów prawnych UE, nad którymi już trwają prace, w szczególności projektu rozporządzenia ws. jednolitego rynku telekomunikacyjnego (TSM – *Telecommunication Single Market*). **Rząd RP opowiada się za zainicjowaniem dialogu na temat neutralności sieci na wszystkich forach, na których pojawiają się propozycje mogące wpływać na neutralność sieci, z poszanowaniem zasad wielostronnego modelu zarządzania Internetem.**

## **V. UZASADNIENIE STANOWISKA RZĄDU**

Rząd RP od dawna aktywnie angażuje się w debatę na temat wolności w Internecie, czego dowodem są działania podczas przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej, gdzie Polska jasno i wyraźnie opowiedziała się za koniecznością ochrony i rozwoju wielostronnego modelu zarządzania Internetem<sup>4</sup>. Rząd RP aktywnie uczestniczył w obradach i przygotowaniach do Światowej Konferencji Telekomunikacji Międzynarodowej (WCIT-12) w grudniu 2012 r. i był pierwszym, który otworzył dostęp do dokumentów przygotowawczych do konferencji oraz skonsultował je z opinią publiczną. Kolejną odsłoną polskiej dyskusji, wpisującej się w problematykę zarządzania Internetem, były dwie

---

<sup>4</sup> Przygotowany przez Polskę, podczas przewodnictwa w Radzie UE, dokument na potrzeby Globalnego Forum Zarządzania Internetem (IGF) w Kenii, 27 – 30 września 2011 r.

edycje Kongresu Wolności w Internecie (2012 i 2013 r.), zorganizowane przez Ministerstwo Administracji

i Cyfryzacji, w których uczestniczyli przedstawiciele rządu, organizacji pozarządowych, przedsiębiorców oraz nauki. W ramach Kongresu powołano szereg grup warsztatowych, podczas których omawiano zagadnienia takie jak działalność gospodarcza w sieci, ochrona prywatności, problematyka praw autorskich w sieci, prowadzenie konsultacji społecznych oraz zwalczanie wykluczenia cyfrowego. Prace grup warsztatowych zakończyły się przygotowaniem konkretnych rekomendacji, z których wiele zostało wdrożonych.

Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji przeprowadziło w dniach 19 lutego – 6 marca 2014 r. konsultacje społeczne Komunikatu Komisji Europejskiej - Polityka wobec internetu i zarządzanie internetem: Rola Europy w kształtowaniu przyszłości zarządzania internetem [COM(2014) 072]. Zebrane w toku konsultacji społecznych uwagi i stanowiska zostały wykorzystane w ramach prac nad niniejszym stanowiskiem Rządu RP. Opis stanowisk nadesłanych przez partnerów społecznych znajduje się w kolejnym punkcie niniejszego dokumentu, a więcej informacji na ten temat można znaleźć na stronach internetowych Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji (<https://mac.gov.pl/konsultacje/komunikat-komisji-europejskiej-o-zarzadzaniu-internetem>)

Rząd RP uważa, że uniwersalny, niepodzielony, otwarty i wolny Internet jest jednym z najdonońszych osiągnięć ludzkości. Na przestrzeni ostatnich 20 lat Internet umożliwił ludziom komunikowanie się, dostęp do wiedzy, wymianę poglądów i informacji na niespotykaną dotąd skalę. Internet rewolucjonizuje w zasadzie wszystkie dziedziny życia ludzkiego, dając szansę również rozwijającym się regionom świata na dostęp do wiedzy i informacji.

Internet zawdzięcza swój sukces temu, że rozwija się oddolnie (w modelu określanym w języku angielskim jako *bottom up*), bez narzuconych odgórnie przez rządy lub korporacje wymogów i zasad działania. Techniczne zarządzanie Internetem pozostaje w rękach pasjonatów i organizacji technicznych z całego świata, którzy tworzą kluczowe dla Internetu otwarte i ciągle udoskonalane standardy techniczne. Infrastruktura techniczna jak również treści i usługi w Internecie są dostarczane przede wszystkim przez prywatnych przedsiębiorców, przy czym coraz więcej treści pochodzi od użytkowników. Prawo jest tworzone przez państwa i organizacje międzynarodowe. Taki układ

w przybliżeniu odpowiada modelowi wielostronnemu, w którym rządy, przedsiębiorcy, nauka, organizacje techniczne, organizacje pozarządowe i użytkownicy Internetu prowadzą na równych zasadach otwarty dialog w kwestiach najważniejszych dla Internetu.

Rząd RP zdecydowanie popiera model wielostronny, który wymaga co prawda usprawnień, ale nie może zostać zastąpiony modelem międzyrządowym. W nabierającej tempa globalnej debacie rolę demokratycznych państw prawa, takich jak państwa członkowskie UE, powinno być przede wszystkim neutralizowanie i przeciwstawianie się tym państwom i organizacjom, które chciałyby model wielostronny zastąpić dominacją państw i rządów. Zdobywczy cywilizacyjny, jaką niewątpliwie jest Internet, nie może stać się narzędziem doraźnych potrzeb politycznych, w szczególności w państwach niedemokratycznych.

## **VI. STANOWISKO PARTNERÓW SPOŁECZNYCH**

## 1. Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe (PCSS)

- PCSS, popierając propozycję KE dotyczącą dopuszczenia do zarządzania Internetem wszystkich zainteresowanych podmiotów oraz większe umiędzynarodowienie zarządzania Internetem, zwraca uwagę, że sprawne i efektywne podejmowanie decyzji przy udziale dużej liczby zainteresowanych podmiotów wymaga opracowania i wdrożenia odpowiednich procedur pozwalających na zapewnienie szybkości działania przy jednoczesnym zagwarantowaniu możliwości udziału wszystkich zainteresowanych podmiotów. Kluczowa dla efektywnego zarządzania siecią Internet jest szybkość reakcji na pojawiające się możliwości i zagrożenia z nią związane.
- Zapewnienie efektywnego zarządzania Internetem wymaga narzucenia określonych regulacji wszystkim podmiotom, niezależnie od ich przynależności państwowej. Wymaga to wspólnego działania wszystkich państw świata, które muszą zaakceptować wspólny katalog uregulowań. Praktyka taka napotykała jednak dotychczas na wiele trudności. PCSS uważa, że jedynie powszechne przyjęcie wypracowanych regulacji przez wszystkie państwa świata i ich właściwa egzekucja może zagwarantować osiągnięcie celów zarządzania Internetem, takich jak ochrona jednostki, wolności wypowiedzi i ograniczenie przestępczości internetowej.
- PCSS postuluje zwiększenie roli regionalnych rejestrów internetowych (*Regional Internet Registry*), obejmujących swym zasięgiem wszystkie kontynenty. W przypadku Europy jest to RIPE NCC. Organizacja ta umożliwi wszystkim zainteresowanym podmiotom realny wpływ na podejmowane decyzje. PCSS uważa, że RIPE NCC będzie dobrym przedstawicielem Europy w pracach nad zarządzaniem Internetem, a współpraca z innymi rejestrami regionalnymi pozwoli na równą i pełną reprezentację wszystkich kontynentów.

## 2. Centrum Cyfrowe Projekt: Polska (CCPP)

- Wszelkie zmiany w modelu zarządzania siecią powinny zostać dokładnie przeanalizowane pod kątem kosztów i korzyści z nich płynących. Próba narzucenia jednego modelu zarządzania siecią i skupienia go w rękach wybranej grupy podmiotów nie może zakończyć się sukcesem.
- Niezależnie od stanowiska państw członkowskich UE, konieczna jest ich koordynacja i wspólna reprezentacja podczas kolejnych szczytów i spotkań poświęconych tematyce zarządzania Internetem.
- Dokumenty unijne – strategie, komunikaty, umowy międzynarodowe, stanowiska i, w przyszłości, Traktaty – powinny uznawać podstawowe zasady zapewniające niezakłócony rozwój sieci.

Uwagi szczegółowe:

Rozdział 1 – Przypisywanie określonych ról określonym graczom z góry zaprzecza idei dotychczasowego modelu zarządzania Internetem i stanowi zaprzeczenie wielokrotnie przywoływanej przez Komunikat idei *multi-stakeholder approach*. Zdaniem CCPP konieczne jest usunięcie z Komunikatu wszelkich nawiązań mogących osłabiać wymowę odwołań do modelu, w którym wszyscy zainteresowani mogą mieć równy wpływ na kształt zarządzania siecią.

Rozdział 2 – Rozdział przywołuje pojęcie otwartości, rozproszenia i oparcia na niezastrzeżonych standardach, natomiast w całym dokumencie brakuje bezpośredniego odwołania do neutralności



sieci. CCPP uznaje to za zaskakujące, ponieważ sama idea neutralności sieci jest opisywana w Komunikacie poprzez wskazanie jej elementów konstytutywnych.

Rozdział 3 – Komisja Europejska proponuje podejście, z którym CCPP się zgadza, mianowicie intensywniejszą interakcję pomiędzy zainteresowanymi stronami należy wspierać za pomocą dialogu dotyczącego konkretnych zagadnień. CCPP zwraca jednak uwagę na konieczność takiego zdefiniowania roli władz publicznych, by nie były one w żaden sposób faworyzowane w porównaniu z pozostałymi podmiotami.

Rozdział 4 – Dotychczasowe działania ICANN, choć kilkakrotnie wzbudzające kontrowersje, w długiej perspektywie pozwoliły na stabilny rozwój sieci i nieprzejęcie kontroli nad systemem domen żadnemu państwu. W związku z tym postuluje się zwiększenie aktywności obywateli UE w ciałach zarządzających siecią oraz ewentualne prace nad wprowadzeniem w ich statuty rozwiązań uniemożliwiających przejęcie nad nimi kontroli przez jakiegokolwiek państwo, a także nieprzejmowanie przez rządy, państwa i organizacje międzypaństwowe zadań ICANN i IANA.

Rozdział 5 – CCPP z uznaniem przyjmuje propozycje zmierzające w kierunku usprawnienia udziału wszystkich zainteresowanych w działaniach mających na celu wpływanie na przyszłość Internetu.

Rozdział 6 – CCPP wskazuje na potrzebę odsunięcia rządów i podmiotów politycznych od bezpośredniego podejmowania decyzji dotyczących norm i standardów technicznych kształtujących Internet.

Rozdział 7 – CCPP sugeruje wzmocnienie działań Komisji mających na celu popularyzację podejścia *privacy-by-design*, a także promowanie szyfrowanej łączności jako domyślnego standardu działania usług Internetowych.

### **3. Stanowisko Google, przekazane przez Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji.**

- Potrzebne jest ciągłe dążenie do dostosowywania zasad na poziomie globalnym, jednak jednolite globalne ramy zarządzania Internetem mogą prowadzić do ograniczenia swobodnego przepływu danych i informacji w Internecie.
- Zamiast wprowadzania jednego, centralnego międzynarodowego traktatu w sprawie zarządzania Internetem, zainteresowane strony powinny starać się tworzyć takie zasady, które doprowadzą do ujednoczenia zasad dotyczących zarządzania internetem na wszystkich szczeblach (lokalnym, krajowym i regionalnym). Nie należy przeprowadzać wszystkich dyskusji dotyczących kwestii zarządzania na jednym forum.
- Należy rozważyć propozycje usprawnienia IGF m. in. poprzez:
  - poprawę ciągłości instytucjonalnej (zmiana cyklu 5-letniego),
  - tworzenie alternatywnej platformy finansowania,
  - zwiększenie przejrzystości (np. w kwestiach dotyczących budżetu IGF),
  - utworzenie zarządu.
- W ostatnich miesiącach ICANN poczyniła znaczne postępy w kierunku swojego umiędzynarodowienia (dobrym krokiem było utworzenie regionalnych centrów w Stambule, Singapurze i Genewie). Pozostała jeszcze jednak przestrzeń do zmian. W ramach ICANN można zrobić więcej w celu poprawy odpowiedzialności i przejrzystości procesów decyzyjnych.

- Google zgadza się, że wielostronny proces rozwoju standardów i zasad, a także przejrzystości i odpowiedzialności w odniesieniu do wszystkich podmiotów, będzie kluczowy dla zapewnienia, aby globalny Internet pozostawał stabilną, interoperacyjną i otwartą platformą wymiany myśli, dóbr, dostępu do kultury i innowacyjności.
- Tak jak każdy demokratyczny proces, proces wielostronny wciąż wymaga wiele pracy. Wielostronne podejście może być dla wielu mało komfortowe, podobnie jak każdy proces, który pozwala na włączenie różnych punktów widzenia, ale jednocześnie zapewnia najlepszy mechanizm regulowania przestrzeni internetowej ze względu na swoją inkluzywność.
- Rządy powinny stosować stonowane podejście, umożliwiając dalszy rozwój Internetu, jako otwartej platformy umożliwiającej innowacje bez konieczności uzyskiwania decyzji administracyjnych.
- Wszystkie instytucje odpowiedzialne za różne aspekty zarządzania Internetem (w tym ITU, IGF, ICANN, W3C) powinny nadal działać na podstawie własnych mechanizmów otwartego zarządzania, tak aby:
  - wszystkie zainteresowane strony mogły uzyskać dostęp do odpowiednich baz dokumentów bez ponoszenia kosztów,
  - udział w posiedzeniach zarządu i zarządzania w organizacji był możliwie jak najbardziej otwarty,
  - formy uczestnictwa były zróżnicowane.

#### **4. Związek Pracodawców Branży Internetowej *Interactive Advertising Bureau (IAB)*.**

- IAB wyraża zdecydowane poparcie dla deklaracji zawartych w Komunikacie.
- Zamiast wprowadzania jednego, centralnego międzynarodowego traktatu w sprawie zarządzania Internetem, zainteresowane strony powinny starać się tworzyć takie zasady, które doprowadzą do ujednoczenia zasad dotyczących zarządzania Internetem na wszystkich szczeblach (lokalnym, krajowym i regionalnym).
- IAB jest zainteresowane działaniami upowszechniającymi wolność słowa i prawo do dzielenia się informacją w ramach usług internetowych, w tym do szerokiego informowania społeczeństwa o wzmacnianiu prywatności użytkowników Internetu i zapobieganiu próbom monitorowania czy cenzurowania sieci.
- IAB wspiera walkę z cyberprzestępczością oraz piractwem internetowym. IAB zwraca uwagę, że dla Polski oznacza to konieczność dokonania szeregu zmian w polskich regulacjach tak, aby ochrona praw w Internecie (zarówno praw obywateli, jak i przedsiębiorców) była nie mniejsza niż w realiach pozainternetowych.
- IAB popiera prace związane z przyjęciem ponadgranicznych norm uznania określonej jurysdykcji za właściwą. Brak jasnych regulacji w tym zakresie powoduje bowiem trudności w ochronie praw obywateli (internautów, konsumentów *online*) oraz podmiotów uprawnionych do ubiegania się swoich praw w przypadku naruszenia.

#### **5. Fundacja Wolnego i Otwartego Oprogramowania (FWiOO).**

- Zdaniem FWiOO stanowisko Komisji Europejskiej wydaje się dobrym punktem wyjścia – cieszy podkreślanie wagi zarządzania z uwzględnieniem zdania wszystkich zainteresowanych stron, cieszy podkreślanie wagi zmniejszenia wpływu jednego konkretnego rządu na kluczowe organizacje zarządzające adresacją IP (IANA) oraz systemem nazw domen (ICANN). Komunikat nie odnosi się do dwóch kluczowych (i powiązanych) tematów: neutralności sieciowej oraz wtórnej centralizacji komunikacji.
- Z wyjątkiem uzasadnionych sytuacji podstawowym narzędziem wprowadzania zmiany w Internecie powinno być promowanie i wspieranie pozytywnych zjawisk, zamiast zakazywania zjawisk postrzeganych jako negatywne.
- Neutralność sieci, jako zasada wymagająca by ruch danego typu traktowany był identycznie niezależnie od jego nadawcy i adresata oraz by ruch różnego typu był priorytetyzowany wyłącznie w niewielkim stopniu, w celu utrzymania jakości usługi (np. ruch VoIP mający priorytet przed ruchem *peer-to-peer*), jest kluczowa dla zachowania Internetu jako przestrzeni nieskrępowanej innowacji i bogatych usług.
- Zdaniem FWiOO należy wspierać działania zmierzające do zwiększenia liczby małych i średnich dostawców usług sieciowych, czy zwiększenia liczby punktów wymiany ruchu internetowego, gdyż prowadzi to do zwiększenia odporności infrastrukturalnej Internetu, innowacyjności i jakości usług.
- Jednocześnie FWiOO zwraca uwagę na kluczowe wyzwania, nie mieszczące się bezpośrednio w tematyce zarządzania Internetem, ale nierozdzielnie z nią związane:
  - FWiOO wyraża zadowolenie, że Komisja zauważyła problem centralizacji kontroli nad pewnymi aspektami Internetu (w postaci ICANN oraz IANA); FWiOO sygnalizuje, że podobna, jeśli nie groźniejsza, centralizacja kontroli nad komunikacją zachodzi na wielu innych poziomach. Jednym z nich są centra certyfikacji wystawiające certyfikaty SSL/TLS. Innym przykładem jest wzrastająca centralizacja usług, z których korzystamy, i proces, który najtrafniej można określić „przechodzeniem prywatnej usługi w publiczną infrastrukturę”, czego przykładem jest rosnąca rola jednego dostawcy usług poczty elektronicznej – Gmail – czy jednego operatora sieci społecznościowej – Facebook.
  - Wspieranie *privacy by design* oraz silnej kryptografii. FWiOO cieszy się również, że Komisja dostrzegła tyleż poważny i niebezpieczny, co uzasadniony spadek zaufania do usługodawców i rządów w kontekście Internetu po informacjach udostępnionych (i wciąż udostępnianych) przez Edwarda Snowdena. Jednym z wniosków z tych wycieków jest to, że poprawnie stosowana kryptografia działa. Zdaniem FWiOO właściwą metodą jest więc wspieranie wszelkich inicjatyw mających na celu ochronę prywatności i coraz szersze stosowanie silnej kryptografii w komunikacji elektronicznej.

## 6. Polskie Towarzystwo Informatyczne (PTI)

- PTI nie podziela obaw o fragmentację Internetu spowodowaną utworzeniem regionalnych i krajowych struktur zarządzania. Żaden demokratycznie rządzony kraj, szanujący prawa jednostki nie narzuci ograniczeń skutkujących odcięciem sieci położonej na swoim terytorium od pozostałej części sieci lub od oferowanych przez nią usług.

- PTI z uznaniem odnotowuje podjęcie konkretnych działań zmierzających do globalizacji funkcji realizowanych przez ICANN oraz IANA.
- PTI dostrzega potrzebę utworzenia punktu gromadzenia i dystrybucji informacji na temat najważniejszych wydarzeń związanych z Internetem jakim ma być platforma GIPO,
- PTI uważa, że problem kolizji jurysdykcji przepisów prawa spowodowany transgraniczną formą działalności Internetu nie ma prostego a tym bardziej szybkiego rozwiązania. Należy jednak poszukiwać takich rozwiązań. PTI rekomenduje rozważenie możliwości powołania w ramach struktur UE organizacji, która zajmowałaby się arbitrażem lub mediacją w sprawach co do których wydano sprzeczne orzeczenia.

## **7. Instytut Kościuszki (Instytut)**

- Instytut w pełni wspiera wszelkie działania zmierzające do budowy bezpiecznego, otwartego, stabilnego Internetu, który zarządzany będzie w zdecentralizowany sposób na zasadzie inkluzyjnego, transparentnego zaangażowania wielu zainteresowanych stron.
- Inicjatywy podejmowane przez Unię Europejską powinny zmierzać do ograniczenia coraz częściej pojawiających się, ze strony niektórych państw, działań politycznych, prowadzących do fragmentaryzacji Internetu.
- Unia Europejska powinna wzmacniać i wspierać przemiany, które prowadzą do stworzenia bardziej globalnej formy działania ICANN i IANA, jednocześnie wyraźnie sprzeciwiając się rozszerzeniu kompetencji regulacyjnych Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego (ITU) na kwestie związane z zarządzaniem Internetem.
- Instytut podkreśla konieczność budowania przez Unię Europejską koalicji podmiotów, które podzielają koncepcję dotyczącą zarządzaniem Internetem m.in. opartą na poszanowaniu zasad demokracji i włączeniu w pracę wielu podmiotów. Wspólnie winny one promować i realizować ją na arenie międzynarodowej.
- Unia Europejska winna zadeklarować wspieranie zasady neutralności technologicznej sieci oraz infrastruktury internetowej, co przełoży się na wzrost konkurencyjności i zwiększenie innowacyjności.

## **8. T-Mobile Polska S.A. (T-Mobile)**

- Rozwój sieci Internet odbywa się na wielu płaszczyznach, angażując coraz to więcej podmiotów, jednocześnie obejmując coraz to więcej obszarów życia społeczno-gospodarczego. To zróżnicowane środowisko podmiotów korzystających z sieci Internet, a także obszarów, powoduje powstanie bardzo zróżnicowanych oczekiwań/potrzeb wobec sieci Internet. Przedstawiony przez Komisję Europejską Komunikat wobec sieci Internetu jest próbą zebrania tych wszystkich oczekiwań w jednym miejscu i wypracowanie wspólnych ram/zasad, które będą kierowały rozwojem sieci Internetu w przyszłości. W szczególności Komisja Europejskiej koncentruje się na ochronie i propagowaniu praw podstawowych i wartości demokratycznych, które powinny mieć odzwierciedlenie w funkcjonowaniu sieci Internet.
- Choć prawa podstawowe i wartości demokratyczne odnoszą się do społeczeństwa w wymiarze społeczno-politycznym, to jednak elementem tego społeczeństwa jest również rozwój gospodarczy. W tym obszarze istotne jest poszanowanie dla wartości związanych z wolnością gospodarczą, traktując interwencjonizm ze z strony Państwa jako wyjątek od reguły, a także

poszanowanie do prowadzonych inwestycji oraz tworzenie perspektyw dla rozwoju działalności gospodarczej.

- T-Mobile Polska zwraca uwagę na potrzebę uwzględnienia w dalszych pracach MAC/KE zagadnień związanych z promowaniem wolności gospodarczej, przy zachowaniu regulacji wspierających uczciwą konkurencję, dając jednocześnie perspektywy do dalszego rozwoju. W praktyce oznacza to m.in.:
  - utrzymanie swobody gospodarczej w tworzeniu usług w sieci Internet realizujących zróżnicowane potrzeby użytkowników,
  - poszanowanie dla inwestycji prowadzonych przez operatorów w infrastrukturę telekomunikacyjną, która jest wykorzystywana do świadczenia usług w sieci Internet,
  - utrzymanie przejrzystych i symetrycznych regulacji działalności gospodarczej w sieci Internet, stwarzając uczciwe warunki konkurencji,
  - tworzenie przewidywalnego środowiska regulacyjnego dającego perspektywy do dalszego rozwoju.

#### **9. Pan Artur Piechocki**

- Pomijając zagadnienia, związane głównie ze sferą domysłów, np. ewentualny wgląd do komunikatów przesyłanych za pomocą systemu domen amerykańskiej NSA (*National Security Agency*) dzięki dostępowi do urządzeń obsługujących *root*, można stwierdzić, że dzięki zarządzaniu *root*, podstawowym skutkiem relacji NTIA (Departament Handlu USA) – ICANN jest ograniczenie rzeczywistego wpływu innych krajów na zarządzanie Internetem.
- Polityka ICANN w doskonały sposób potrafi sprostać ewentualnym próbom stworzenia alternatywnych „Internetów”. Próby takie były już podejmowane w przeszłości, np. przez Chiny ze względu na brak znaków języków alfabetów chińskich, podobne głosy pojawiły się w Brazylii. Zapobiegać tego typu planom mają doraźne działania ICANN, polegające na niewielkich ustępstwach, np. utworzenie .eu dla Unii Europejskiej, wprowadzenie domen najwyższego poziomu .IDN (*Internationalized Domain Names*). Nie zmienia to jednak podziału sił w zarządzaniu Internetem. Również działania ITU w ramach WSIS niewiele zmieniają w tym zakresie. Wielu komentatorów traktuje WSIS oraz IGF jako kluby, w których wymienia się głównie poglądy, bez rzeczywistego wpływu na sytuację dotyczącą zarządzania Internetem. Dowodem na słuszność tego poglądu może być dotychczasowy brak skutków działalności WSIS/IGF i wpływu na ICANN.
- Szczególnego zaakcentowania, a może nawet rozwinięcia wymaga punkt 4 Komunikatu Komisji Europejskiej. Doświadczenia ze spotkań ICANN przekonują, że tylko propozycje konkretnych rozwiązań mogą spotkać się z rzeczywistą dyskusją i reakcją ze strony ICANN. Pomijanie takich rozwiązań w oficjalnych stanowiskach prowadzić będzie wyłącznie do dalszego rozproszenia problemów lub skierowania ich w innym kierunku.

#### **10. Pan Marcin Stępnicki**

- Szerszej dyskusji wymagają kwestie związane z tym, jak Komisja zamierza pogodzić formułę COMPACT z:

- działaniami rządu Wielkiej Brytanii jeżeli chodzi o blokowanie w zasadzie dowolnych treści w Internecie ([https://en.wikipedia.org/wiki/Internet\\_censorship\\_in\\_the\\_United\\_Kingdom](https://en.wikipedia.org/wiki/Internet_censorship_in_the_United_Kingdom)),
- fragmentacją dostępu do Internetu ([https://en.wikipedia.org/wiki/Net\\_neutrality](https://en.wikipedia.org/wiki/Net_neutrality)),
- służb specjalnych jeżeli chodzi o monitoring (<http://www.krytykapolityczna.pl/artykuly/opinie/20140304/dymek-szpiedzy-na-tropie-amatorskiego-porno>).

Działania te są wprost sprzeczne z głoszonymi przez Komisję Europejską w formule COMPACT ideami, cyt. "zgodnie z którymi internet jest przestrzenią odpowiedzialności obywatelskiej, jednym niepodzielnym zasobem zarządzanym za pomocą podejścia z udziałem wielu zainteresowanych stron w celu wspierania demokracji i praw człowieka".

- Czy działania Komisji pozostaną jawne i będzie można je śledzić, jeżeli tak to w jaki sposób?
- Podmioty działające w sieci na rzecz obywateli danego kraju nie powinny podlegać jurysdykcji innego - czy Rosja może zamknąć polski serwis informujący o sytuacji na Ukrainie? Czy - gdyby zamiast Rosji i Polski podstawić dowolne inne kraje nadal mamy do czynienia z tą samą sytuacją?
- Czy badacze bezpieczeństwa w Internecie mogą być spokojni, skoro zwyczajne posiadanie narzędzi mogących potencjalnie naruszyć wymyślone zabezpieczenia może być uznane za karalne? ([http://di.com.pl/news/38610,0,UE\\_Tworzenie\\_narzedzi\\_do\\_hackowania\\_będzie\\_zabronione.html](http://di.com.pl/news/38610,0,UE_Tworzenie_narzedzi_do_hackowania_będzie_zabronione.html)). Kto w takim razie ma dbać o bezpieczeństwo użytkowników? Jak jawnie i wprost zapewnić legalność takich narzędzi?

## **VII. WNIOSKI**

Rząd RP popiera te działania Komisji Europejskiej, których celem jest rozwój wolnej, otwartej i niepodzielonej sieci Internet, wspiera prowadzenie dialogu na temat Internetu w modelu wielostronnym oraz dostrzega konieczność wypracowania spójnego stanowiska w kwestii zarządzania Internetem w ramach Unii Europejskiej.

Rząd RP zgłasza zastrzeżenia do tych działań opisanych w Komunikacie, które akcentują szczególną rolę rządów w procesie zarządzania Internetem oraz dążą do zwiększenia wpływu władz publicznych na kształt i proces przyjmowania technicznych standardów dla komunikacji w Internecie.

## **VIII. PRZEDSTAWICIEL KIEROWNICTWA RESORTU WIODĄCEGO UPOWAŻNIONY DO PREZENTOWANIA STANOWISKA**

Pan Roman Dmowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji.