

**Kryteria oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie
składanych dla Programu Operacyjnego Środowisko, Energia i Zmiany Klimatu
realizowanego w ramach**

Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021

**„Działania związane z ochroną ekosystemów prowadzone przez organizacje
pozarządowe (Fundusz Małych Grantów)”**

KRYTERIA MERYTORYCZNE I STOPNIA

Ocena kwalifikowalności projektu – wypełnia Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie	Komentarz
1.	Kwalifikowalność projektu	Ocena polega na sprawdzeniu, czy założenia projektu odpowiadają katalogowi działań kwalifikowalnych, który został przedstawiony w tekście ogłoszenia o naborze wniosków o dofinansowanie. Podstawą dla oceny będzie wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami	Tak/Nie	

Ocena w zakresie pomocy publicznej - wypełnia komórka merytoryczna odpowiedzialna za ocenę w zakresie pomocy publicznej

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie	Komentarz
1.	2.	3.	4.	5.
	Dofinansowanie jest zgodne z przepisami o dopuszczalności pomocy publicznej	Ocena polega na: <ul style="list-style-type: none"> ▪ ustaleniu, czy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną; ▪ w przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną, ustaleniu czy jest zgodne z przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej 	Tak/ Nie	

Ocena finansowa - wypełnia komórka merytoryczna odpowiedzialna za ocenę finansową projektu

Nr	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie/ Nie dotyczy	Komentarz
1.	2.	3.	4.	5.
	<p>Dotychczasowa sytuacja finansowa wnioskodawcy, prognozowana sytuacja finansowa – w tym analiza wykonalności i trwałości finansowej</p>	<p>W ramach kryterium oceniane będą w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) możliwość zapewnienia przez wnioskodawcę wykonalności i trwałości finansowej projektu na podstawie analizy sprawozdań i projekcji finansowych wnioskodawcy; 2) poprawność zastosowanych założeń do analizy finansowej; 3) potwierdzone, wiarygodne źródła współfinansowania projektu (jeśli dotyczy); 4) możliwość ustanowienia zabezpieczenia (jeśli dotyczy). <p>Kryterium będzie oceniane z zastosowaniem postanowień Instrukcji: „Zabezpieczanie wiarygodności NFOŚiGW wynikających z umów o dofinansowanie przedsięwzięć”, dotyczącej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zasad zabezpieczania wiarygodności z tytułu pożyczek/dotacji wynikających z zawartych i zawieranych umów o dofinansowanie przedsięwzięć ze środków NFOŚiGW, w tym przedsięwzięć współfinansowanych z zagranicznych środków niepodlegających zwrotowi oraz - określenia ogólnych zasad wykonywania ocen finansowych wniosków o dofinansowanie. <p>Podstawa dokonania oceny: wnioski o dofinansowanie z załącznikami.</p>	<p>Tak/ Nie/ Nie dotyczy</p>	

Ocena zgodności założeń projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji - wypełnia Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Nr.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Zasady oceny: Tak/Nie/ Nie dotyczy	Komentarz
1.	Projekt zgodny jest z zasadami równego traktowania oraz niedyskryminacji	<p>W ramach tego kryterium oceniony zostanie wpływ (pozytywny bądź przynajmniej neutralny) projektu na przestrzeganie zasad równości szans i niedyskryminacji, zwłaszcza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami • zasadę równości płci 	Tak/Nie/Nie dotyczy	

KRYTERIA MERYTORYCZNE II STOPNIA

Kryteria oceny wniosków		Liczba punktów
Kryterium wykonalności		
1.1	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	0 – 8
1.2	Ocena ryzyk	0 – 5
Kryterium zasadności		
2.1	Cel realizacji projektu w świetle dokumentów strategicznych UE, krajowych i lokalnych	0 – 3
Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu		
3.1	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	0 – 9
3.2	Racjonalność planowanych wydatków	0 - 9
Kryterium planowanego efektu - wpływ projektu na osiągnięcie celu, rezultatu i wyników Programu (jedno z czterech poniższych działań)		
4.1	Poprawa stanu środowiskowego ekosystemów – ochrona gatunków	0 – 40

	i siedlisk przyrodniczych	
4.2	Zwiększenie ochrony ekosystemów przed inwazyjnymi gatunkami obcymi	0 – 40
4.3	Mapowanie i ocena usług ekosystemowych	0 – 40
4.4	Wzrost świadomości społecznej na temat ekosystemów	0 – 40
Kryterium wzrostu świadomości społecznej o ekosystemach		
5.1	Zasięg kampanii - liczba uczestników objętych kampanią	0 – 5
Kryterium współpracy dwustronnej		
6.1	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu	0 – 5
Kryterium lokalizacji projektu		
7.1	Realizacja projektu na mokradłach lub uwzględnienie tej tematyki w zakresie projektu	0 – 5
RAZEM		0 – 89

Wymagana minimalna liczba punktów, która pozwala na pozytywną ocenę projektu wynosi 45.

Minimalna liczba punktów w poszczególnych podkryteriach, kwalifikująca wniosek do dalszego postępowania wynosi więcej niż 0 (z wyłączeniem 1.1, 6.1 oraz 7.1).

Kryterium wykonalności – maksymalna liczba punktów 13

1.1	Zdolność organizacyjna wnioskodawcy do realizacji projektu	Liczba punktów
	Doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje minimum trzy przedsięwzięcia z obszaru programowego Środowisko naturalne i Ekosystemy , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku.	8
	Doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje minimum jedno przedsięwzięcie z obszaru programowego Środowisko naturalne i Ekosystemy , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku.	6
	Doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje minimum trzy przedsięwzięcia spoza obszaru programowego Środowisko naturalne i Ekosystemy , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku.	4
	Doświadczenie wnioskodawcy we wdrażaniu projektów obejmuje minimum jedno przedsięwzięcie spoza obszaru programowego Środowisko naturalne i Ekosystemy , których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku.	2
	Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektu z lub spoza obszaru programowego Środowisko naturalne i Ekosystemy .	0

1.2	Ocena ryzyk <i>*Przez rozwiązania:</i> – <i>optymalne rozumie się rozwiązania zapewniające najskuteczniejszą minimalizację ryzyka;</i> – <i>opracowane w stopniu dostatecznym rozumie się rozwiązania minimalizujące wystąpienie ryzyka dobrane w stopniu wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu;</i> – <i>opracowane w stopniu niedostatecznym rozumie się rozwiązania dobrane w stopniu nie wystarczającym do osiągnięcia efektów/rezultatów projektu.</i>	Liczba punktów
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione , a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt zawiera optymalne rozwiązania *.	5
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały dobrze określone i uzasadnione w stopniu wystarczającym , a plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu dostatecznym *, jednakże rozwiązania nie są optymalne.	3
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały niedostatecznie określone lub plan zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt został opracowany w stopniu niedostatecznym *.	1
	Czynniki ryzyka wraz z ich znaczeniem oraz prawdopodobieństwem wystąpienia zostały błędnie określone, bądź nie zostały określone lub brakuje planu zarządzania i przeciwdziałania ryzykom, które mogą negatywnie wpłynąć na projekt.	0

Kryterium zasadności - maksymalna liczba punktów 3

2.1	Cel realizacji projektu w świetle dokumentów strategicznych UE, krajowych i lokalnych <i>Do dokumentów strategicznych UE oraz krajowych m.in. należą:</i> <i>Unijna strategia ochrony różnorodności biologicznej na okres do 2020 r.,</i> <i>Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020</i> <i>(http://biodiv.gdos.gov.pl/wdrazanie-konwencji/programme-conservation-and-sustainable-use-biodiversity),</i> <i>Strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.).</i>	Liczba punktów
	Potrzeba realizacji projektu jest zgodna z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i lokalnymi.	3
	Potrzeba realizacji projektu nie jest zgodna z dokumentami strategicznymi UE, krajowymi i lokalnymi.	0

Kryterium efektywności kosztowej – planowane wydatki w odniesieniu do zadań projektu - maksymalna liczba punktów 18

3.1	Kwalifikowalność planowanych wydatków i poprawność szacowanych kosztów	Liczba punktów
	<p>Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>100% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	9
	<p>Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥75% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	6
	<p>Przedstawiono kosztorys projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>≥50% wartości kosztów kwalifikowalnych zostało prawidłowo oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	3
	<p>Nie przedstawiono kosztorysu projektu, wynikający z powszechnie obowiązujących cenników lub ofert rynkowych dostawców i wykonawców lub wydruków ze stron internetowych lub danych historycznych (zaczepniętych z innych projektów, których realizacja została zakończona w ciągu 5 lat do dnia złożenia wniosku).</p> <p>lub</p> <p><50% wartości kosztów całkowitych zostało poprawnie oszacowane (odchylenia od średnich wartości poszczególnych kosztów nie przekraczają 20%).</p>	0

3.2	Racjonalność planowanych wydatków	Liczba punktów
	<p>Nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wysoką efektywność kosztową.</p>	9
	<p>Nakłady na realizację projektu są racjonalne, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na wystarczającą efektywność kosztową.</p>	6
	<p>Nakłady na realizację projektu są racjonalne, jednak stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na niską efektywność kosztową.</p>	3
	<p>Nakłady na realizację projektu są nieracjonalnie wysokie, a stosunek kosztów do spodziewanych efektów/ rezultatów projektu wskazuje na brak efektywności kosztowej.</p>	0

Kryterium planowanego efektu – maksymalna liczba punktów 40

W projekcie należy ocenić jeden (wybrany przez wnioskodawcę) z czterech rezultatów z punktów 4.1 – 4.4

4.1	<p>Poprawa stanu środowiskowego ekosystemów - ochrona gatunków i siedlisk przyrodniczych</p> <p><i>W ramach rezultatu możliwa jest realizacja jednego/kilku lub wszystkich poniższych działań:</i></p> <p><i>ochrona naturalnych terenów podmokłych, przeciwdziałanie rozdrobnieniu ekosystemów, tworzenie/ zachowanie/ udrożnienie korytarzy ekologicznych w celu zapewnienia swobodnego przepływu gatunków między obszarami chronionymi - korytarzami ekologicznymi, wdrażanie planów zarządzania obszarami chronionymi, utrzymanie dobrego stanu ekosystemów, poprawa stanu chronionych gatunków oraz siedlisk przyrodniczych.</i></p> <p><i>Potrzeba wykonania wymienionych wyżej działań w projekcie musi być wskazana w poniższych dokumentach zarządzających danym gatunkiem/siedliskiem/obszarem chronionym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>obszar Natura 2000: plan ochrony, plan zadań ochronnych;</i> - <i>parku narodowy, rezerwat: plan ochrony, zadania ochronne;</i> - <i>park krajobrazowy: plan ochrony;</i> - <i>program ochrony gatunków zgodnie z ustawą o ochronie przyrody</i> - <i>dokument określający przebieg korytarza ekologicznego, zgodnie z opracowaniem pt.: Projekt korytarzy ekologicznych łączących obszary Natura 2000 autorstwa zespołu pod kierunkiem prof. W. Jędrzejewskiego (2005, Opracowanie wykonane dla Ministerstwa Środowiska w ramach realizacji programu Phare PL0105.02. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża).</i> <p><i>Link do opracowania:</i> https://archiwum.mos.gov.pl/fileadmin/user_upload/mos/fundusze_srodowiskowe/POiS/Ogloszenia_POiS/Aktualnosci/2016-09-21_Korytarze_ekologiczne/projekt_korytarzy_ekologicznych.pdf</p> <p><i>Dodatkowo, wartość dodaną projektu mogą stanowić działania zapobiegające nadmiernej presji turystycznej na obszarach chronionych poprzez budowę i/lub modernizację infrastruktury edukacyjnej i turystycznej.</i></p> <p><i>W przypadku realizacji projektu na terenach chronionych i / lub tworzenia / zachowania / udrożnienia korytarzy ekologicznych łączących obszary chronione lub ochrony gatunków, niezbędne jest przedstawienie opinii potwierdzającej zasadność realizacji projektu przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych tj. powyżej jednego województwa) lub dyrektora parku narodowego. Dla projektu realizowanego przez park narodowy na jego terenie wymagana jest opinia rady naukowej parku narodowego.</i></p>	Liczba punktów
	Dokonano diagnozy potrzeb, opartej na aktualnych danych. Wyniki diagnozy wskazują na istnienie problemu, który stanowi o potrzebie realizacji projektu.	0 - 10
	Przeanalizowano możliwe sposoby rozwiązania problemu i dokonano wyboru metody/metod,	0 - 10

odpowiednio go uzasadniając.	
Zaproponowane działania tworzą logiczną i spójną całość, są właściwe dla osiągnięcia rezultatów i założonego efektu ekologicznego projektu.	0 – 10*
Wybór wskaźników został uzasadniony, jest właściwy i zgodny z zakresem Programu, wynika z zakresu rzeczowego projektu, osiągnięcie wartości docelowych jest realne w świetle zaplanowanych działań w projekcie.	0 - 5
Zaplanowane w projekcie działania informacyjno-edukacyjne są zgodne z potrzebami grup/y docelowej/yh, zapewniają skuteczne dotarcie do niej/nich, są powiązane z pozostałymi działaniami ujętymi w projekcie.	0 - 5

lub

4.2	<p>Zwiększenie ochrony ekosystemów przed inwazyjnymi gatunkami obcymi</p> <p><i>W ramach rezultatu możliwa jest realizacja jednego/kilku lub wszystkich poniższych działań:</i></p> <p><i>ograniczania presji inwazyjnych gatunków obcych, identyfikacji źródeł i dróg rozprzestrzeniania się inwazyjnych gatunków obcych, w tym eliminacji źródeł lub wprowadzenie barier / ograniczeń w rozprzestrzenianiu.</i></p> <p><i>W przypadku realizacji projektu na terenach chronionych niezbędne jest przedstawienie opinii potwierdzającej zasadność realizacji projektu przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska, Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (w przypadku projektów ponadregionalnych tj. powyżej jednego województwa) lub dyrektora parku narodowego.</i></p> <p><i>Dla projektu realizowanego przez park narodowy na jego terenie wymagana jest opinia rady naukowej parku narodowego.</i></p>	Liczba punktów
	Dokonano diagnozy potrzeb, opartej na aktualnych danych. Wyniki diagnozy wskazują na istnienie problemu, który stanowi o potrzebie realizacji projektu.	0 - 10
	Przeanalizowano możliwe sposoby rozwiązania problemu i dokonano wyboru metody/metod, odpowiednio go uzasadniając.	0 - 10
	Zaproponowane działania tworzą logiczną i spójną całość, są właściwe dla osiągnięcia rezultatów i założonego efektu ekologicznego projektu.	0 – 10*
	Wybór wskaźników został uzasadniony, jest właściwy i zgodny z zakresem Programu, wynika z zakresu rzeczowego projektu, osiągnięcie wartości docelowych jest realne w świetle zaplanowanych działań w projekcie.	0 - 5
	Zaplanowane w projekcie działania informacyjno-edukacyjne są zgodne z potrzebami grup/y docelowej/yh, zapewniają skuteczne dotarcie do niej/nich, są powiązane z pozostałymi działaniami ujętymi w projekcie.	0 - 5

lub

4.3	Mapowanie i ocena usług ekosystemowych	Liczba punktów
	Dokonano diagnozy potrzeb, opartej na aktualnych danych. Wyniki diagnozy wskazują na istnienie problemu, który stanowi o potrzebie realizacji projektu.	0 - 10

Przeanalizowano możliwe sposoby rozwiązania problemu i dokonano wyboru metody/metod, odpowiednio go uzasadniając.	0 - 10
Zaproponowane działania tworzą logiczną i spójną całość, są właściwe dla osiągnięcia rezultatów i założonego efektu ekologicznego projektu.	0 – 10*
Wybór wskaźników został uzasadniony, jest właściwy i zgodny z zakresem Programu, wynika z zakresu rzeczowego projektu, osiągnięcie wartości docelowych jest realne w świetle zaplanowanych działań w projekcie.	0 – 5
Zaplanowane w projekcie działania informacyjno-edukacyjne są zgodne z potrzebami grup/y docelowej/yh, zapewniają skuteczne dotarcie do niej/nich, są powiązane z pozostałymi działaniami ujętymi w projekcie.	0 - 5

lub

4.4	Wzrost świadomości społecznej na temat ekosystemów	Liczba punktów
	Dokonano diagnozy potrzeb, opartej na aktualnych danych. Wyniki diagnozy wskazują na istnienie problemu, który stanowi o potrzebie realizacji projektu.	0 - 10
	Przeanalizowano możliwe sposoby rozwiązania problemu i dokonano wyboru metody/metod, odpowiednio go uzasadniając.	0 - 10
	Zaproponowane działania tworzą logiczną i spójną całość, są właściwe dla osiągnięcia rezultatów i założonego efektu ekologicznego projektu.	0 – 10*
	Wybór wskaźników został uzasadniony, jest właściwy i zgodny z zakresem Programu, wynika z zakresu rzeczowego projektu, osiągnięcie wartości docelowych jest realne w świetle zaplanowanych działań w projekcie.	0 - 5
	Zaplanowane w projekcie działania informacyjno-edukacyjne są zgodne z potrzebami grup/y docelowej/yh, zapewniają skuteczne dotarcie do niej/nich, są powiązane z pozostałymi działaniami ujętymi w projekcie.	0 - 5

*projekt pod względem obecnego stanu wiedzy oraz możliwości realizacji projektu może zawierać nowatorskie techniki/metody działań, które, w przypadku powodzenia, stworzą nowe wzorce do naśladowania.

Kryterium wzrostu świadomości społecznej o ekosystemach – maksymalna liczba punktów 5

5.1	<p>Zasięg kampanii – liczba uczestników objętych kampanią Przygotowanie oraz przeprowadzenie kampanii podnoszącej świadomość z zakresu merytorycznego projektu</p> <p><i>Jako kampanię podnoszącą świadomość należy rozumieć zestaw różnorodnych działań z zastosowaniem mediów, zaplanowanych w trakcie realizacji projektu, których celem jest wzrost wiedzy, zmiany myślenia, zachowania wobec zidentyfikowanego lokalnego problemu związanego z ochroną środowiska.</i></p> <p><i>Zaproponowane przez wnioskodawcę kampanie podnoszące świadomość w punktach 4.1-4.3 mogą dotyczyć tylko zagadnień z zakresu</i></p>	Liczba punktów
-----	---	----------------

	<i>merytorycznego projektu. Dla projektów edukacyjnych (kryterium 4.4) kampanie mogą dotyczyć tylko zagadnień wymienionych w obszarze rezultatu Programu „Poprawa środowiskowego statusu ekosystemów”.</i>	
Dla projektów ocenianych w jednym z kryteriów 4.1-4.3:		
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie powyżej 20 000 osób.		5
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 10 001 – 20 000 osób.		3
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 5 001 – 10 000 osób.		2
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie do 5 000 osób (włącznie).		0
Dla projektów ocenianych w kryterium 4.4		
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie powyżej 30 000 osób.		5
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 20 001 – 30 000 osób.		3
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie pomiędzy 10 001 – 20 000 osób.		2
W ramach realizacji projektu zostanie zaplanowana oraz wdrożona kampania edukacyjna w zakresie merytorycznym projektu, która swoim zasięgiem obejmie do 10 000 osób (włącznie).		0

Kryterium współpracy dwustronnej – maksymalna liczba punktów 5

6.1	Uczestnictwo partnerów z Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu	Liczba punktów
	Projekt jest realizowany w partnerstwie z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (list intencyjny lub umowa partnerska).	5
	Projekt jest realizowany we współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu (inne potwierdzenie współpracy).	3
	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie/współpracy z partnerem z państw Darczyńców: Norwegii, Islandii lub Liechtensteinu.	0

Kryterium lokalizacji projektu – maksymalna liczba punktów 5

7.1	Realizacja projektu na mokradłach lub uwzględnienie tej tematyki w zakresie projektu	Liczba punktów
	Projekt jest realizowany na mokradłach.	5
	Projekt nie jest realizowany na mokradłach.	0