**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych projektu** **ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (UC47). Stanowisko projektodawcy po konferencji uzgodnieniowej.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 1 | Zaproponowana definicja anonimizacji nie daje jasności co do wzajemnego zakresu pojęć „dane osobowe” oraz dane poddane procesowi anonimizacji. Nie jest jasne, co oznacza zanonimizowanie danych osobowych w taki sposób, że identyfikacja osoby nie jest możliwa, skoro dane osobowe (wg RODO) to właśnie dane, które dotyczą zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Przy takim podejściu istnieje ryzyko wykreowania trzech kategorii danych: danych osobowych, danych nie-osobowych i danych co prawda zanonimizowanych, ale nadal spełniających kryteria definicji danych osobowych. O wiele prostsze byłoby zdefiniowanie pojęcia anonimizacji w sposób następujący: „proces zmiany informacji sektora publicznego lub danych prywatnych w informacje, które nie stanowią danych osobowych”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 2 pkt 1 projektu ustawy implementuje art. 2 pkt 7 dyrektywy 2019/1024/UE (definicja anonimizacji). Dodatkowo w celu zapewnienia pełnej zgodności z przepisami dyrektywy art. 2 pkt 1 zostanie zmieniony. |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 1 | Poszerzenie i doprecyzowanie zasad anonimizacji danych.  Standard anonimizacji  Projekt ustawy w art. 2 pkt 1 wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję legalną anonimizacji. Definicja bazuje na definicji zawartej w art. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego, a zmiany zaproponowane w krajowej wersji oceniamy pozytywnie (odejście od pojęcia „dokumentu” na rzecz „informacji”). W tym zakresie dostrzegamy jednak dwa zasadnicze problemy.  Po pierwsze, zaproponowana definicja anonimizacji odpowiada jej intuicyjnemu rozumieniu, pozostaje też zbieżna z rozumieniem anonimizacji w rozumieniu RODO. Jako definicja nie pełni więc w pełni swej funkcji, tj. nie tłumaczy znaczenia pojęć, które mogą być niezrozumiałe lub różnie rozumiane. Obecnie zasadniczym problemem w naszej ocenie jest nie tyle odpowiedź na pytanie, czym jest anonimizacja i co należy przez nią rozumieć, tylko jak należy ją poprawnie przeprowadzić, by otrzymać informacje które rzeczywiście „nie odnoszą się do zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej”. Podmiot udostępniający informacje sektora publicznego może nie wiedzieć, jak od strony technicznej przeprowadzić anonimizację, a przez to ostatecznie udostępniać dane, które nie są wcale zanonimizowane lub nie udostępniać ich wcale pod pretekstem, że nie może ich w żaden sposób zanonimizować. Projekt ustawy nie rozwiązuje w naszej ocenie tego problemu.  Dlatego też proponujemy rozważyć wprowadzenie w Projekcie ustawy upoważnienia dla Ministra Cyfryzacji do wydania wytycznych w zakresie przeprowadzania anonimizacji. Wskazanie, jak należy przeprowadzić proces anonimizacji, będzie cennym uzupełnieniem definicji. Dostarczy odpowiedzi na pytanie, co dokładnie powinienem zrobić, jaką operację przeprowadzić, by otrzymać dane anonimowe. Wytyczne mogą przybrać formę rozporządzenia i mieć wiążący prawnie charakter, mogą też zostać opublikowane w BIP Ministerstwa Cyfryzacji, przybierając postać tzw. soft law.  W innym przypadku podmioty udostępniające dane mogą mieć poważne wątpliwości, czy dane poddane anonimizacji to już dane anonimowe, czy jeszcze dane jedynie speudonimizowane w rozumieniu RODO, stanowiące dane osobowe. Wszelkie wątpliwości w tym zakresie działać zaś będą w praktyce na niekorzyść zwiększenia otwartości danych. Problem ten przedstawiliśmy też szerzej w naszym stanowisku z dnia 16 września 2020 r. w ramach prekonsultacji społecznych projektu „Programu otwierania danych na lata 2021-2027”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca nie dostrzega potrzeby wprowadzenia w projekcie ustawy upoważnienia do wydania wytycznychw zakresie przeprowadzania anonimizacji. W tym zakresie opracowany został Standard bezpieczeństwa[[1]](#footnote-1)), zbiór zaleceń dotyczących bezpieczeństwa otwierania danych publicznych. Dokument ten służy zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w procesach otwierania danych przez podmioty publiczne. Standard ten obejmuje m.in.: minimalne czynności dotyczące udostępniania danych do ponownego wykorzystywania, grupy danych podlegające nieograniczonemu ponownemu wykorzystywaniu, dane podlegające anonimizacji i pseudonimizacji oraz sposoby doboru technik. Planuje się, że Standard bezpieczeństwa będzie zalecany do stosowania w Programie otwierania danych na lata 2021-2027.  Dodatkowo podmioty zobowiązane mogą stosować wytyczne dotyczące technik anonimizacji zawarte w Opinii Grupy Roboczej Art. 29 05/2014 z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie technik anonimizacji[[2]](#footnote-2)). |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 1 | Poszerzenie i pewność zastosowania  Choć Projekt ustawy wprowadza definicję anonimizacji, w dalszych przepisach sama anonimizacja pojawia się tylko jeden jedyny raz w art. 18 ust. 3 Projektu ustawy. Zgodnie z nim podmiot zobowiązany ustalając wysokość opłaty za ponowne wykorzystanie, może uwzględnić koszty czynności związanych z anonimizacją danych osobowych oraz ze środkami zastosowanymi w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.  Jak wskazany przepis należy interpretować w związku z art. 6 ust. 2 Projektu ustawy, zgodnie z którym prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa lub prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych? Czy podmiot zobowiązany ma w każdym przypadku obowiązek udostępnić dane i dokonać niezbędnej do tego anonimizacji (przy możliwości pobrania dodatkowej opłaty), czy też podmiot zobowiązany w przypadku danych osobowy może fakultatywnie je udostępnić, jeżeli podda je uprzedniej anonimizacji?  Mając na uwadze zasadność przyjęcia pierwszego rozwiązania – zgadzamy się bowiem z postulatem wskazanym w projekcie „Programu otwierania danych na lata 2021-2027”, że „konieczność zapewnienia ochrony danych osobowych nie powinna stać na przeszkodzie otwieraniu danych” - proponujemy doprecyzować redakcję przepisów, by było jasne, że ochrona danych osobowych nie ogranicza prawa do ponownego wykorzystywania w tym sensie, że uniemożliwia przekazanie jakichkolwiek danych, lecz zobowiązuje podmiot udostępniający do przeprowadzenia anonimizacji i w takiej formie ich dalszego udostępnienia.  Jest to szczególnie ważne m.in. w kontekście placówek medycznych, które mogą dostawać wnioski np. o udostępnienie informacji sektora publicznego w zakresie danych medycznych z elektronicznej dokumentacji medycznej. Jeżeli podmiot leczniczy nie musiałby udostępniać danych po poddaniu ich anonimizacji, doprowadzić to może do „zamknięcia” danych medycznych, które mogą być wykorzystywane do rozwoju narzędzi i usług o zastosowaniu klinicznym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dodatkowe wyjaśnienie dot. udostępniania lub przekazywania ISP zwierających dane osobowe dodane zostanie do uzasadnienia.  Anonimizację danych należy przeprowadzić wówczas kiedy ISP nie mogą być przekazane z uwagi na ograniczenie ze względu na ochronę danych osobowych (brak podstaw legalizujących przetwarzanie). Odmowa przekazania jakichkolwiek danych jest ostatecznością, np. wniosek obejmuje przekazanie wyłącznie danych osobowych, wówczas depersonalizacja danych powoduje, że przekazanie danych jest bezcelowe, nie ma jakiejkolwiek wartości informacyjnej. |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 1 | W takim przypadku dochodzi też problem zbiegu udostępniania informacji sektora publicznego z zasadami dostępu do dokumentacji medycznej oraz jednostkowych danych medycznych, który nie został rozwiązany w Projekcie ustawy, a który wpływać będzie na praktykę realizacji Projektu ustawy przez publiczne placówki medyczne. Systemowe podejście do tematu otwartości danych wymaga też nowelizacji ustaw sektorowych. Pragniemy też przy tym wyraźnie podkreślić, że w pełni doceniając znaczenie większej otwartości danych i możliwości związanych z ich wykorzystaniem w ochronie zdrowia, dostęp do nich następować musi z poszanowaniem praw pacjenta i ochroną jego prywatności. Stąd szczególne znaczenie anonimizacji, która pozwala pogodzić interes publiczny w dziedzinie zdrowia (rozwój nowych technologii medycznych) oraz prawa pacjenta do prywatności. | **Uwaga nieuwzględniona**  1. Uwaga dot. zbiegu ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy.  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP niż projektowana ustawa. Regulację art. 7 ust. 1 należy również wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[3]](#footnote-3))).  2. Uwaga dot. nowelizacji ustaw sektorowych.  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 2  Art. 2 pkt 3  Art. 2 pkt 11 | Zaproponowane definicje danych badawczych, danych dynamicznych i danych otwartych zakładają, że dane te są zawsze w postaci elektronicznej. Zakresem definicji powinny być objęte dane niezależnie od postaci. | **Uwaga nieuwzględniona**  1. Uwaga dot. definicji danych badawczych i danych dynamicznych.  Przepisy art. 2 pkt 2 i 3 projektu ustawy, w których zdefiniowano dane badawcze oraz dane dynamiczne implementują odpowiednio art. 2 pkt 9 i 8 dyrektywy 2019/1024/UE. Ustawodawca unijny zdefiniował dane badawcze oraz dane dynamiczne jako dokumenty (ISP) w formie cyfrowej.  2. Uwaga dot. definicji otwartych danych.  Otwarte dane są szczególnym rodzajem ISP. Są to ISP o szczególnych cechach, które pozwalają na pełne wykorzystywania ich potencjału w ramach ponownego wykorzystywania (m.in. format przeznaczony do odczytu maszynowego). Cechy te determinują postać elektroniczną otwartych danych.  Dodatkowo w motywie 16 preambuły do dyrektywy 2019/1024/UE wskazano, że pojęcie otwartych danych ogólnie odnosi się do danych w otwartym formacie, które mogą być swobodnie wykorzystywane, ponownie wykorzystywane i udostępniane przez wszystkich do dowolnego celu. Jednocześnie w art. 2 pkt 14 dyrektywy 2019/1024/UE format otwarty został zdefiniowany jako format pliku, który nie jest powiązany z platformą oraz jest udostępniany obywatelom bez żadnych ograniczeń, które utrudniałyby ponowne wykorzystywanie dokumentów. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 2 pkt 2 | W definicji danych badawczych użyte jest wyrażenie „... udostępniane w postaci elektronicznej...” , podczas gdy w Dyrektywie i innych podobnych dokumentach stosowane jest wyrażenie „… udostępniane w postaci cyfrowej ...”. Postulujemy utrzymanie zgodności terminologicznej z Dyrektywą. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zdania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, z późn. zm.) w odniesieniu do informacji lub danych stosowane jest wyrażenie „postać elektroniczna” - informacje lub dane w postaci elektronicznej (np. art. 1 pkt 2, art. 3 pkt 10, art. 16 ust. 2 pkt 4, art. 20ae ust. 2). W projekcie ustawy zastosowana nazewnictwo stosowane w przepisach krajowych (postać elektroniczna zamiast forma cyfrowa). |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 2 | Poszerzenie kręgu podmiotów zobowiązanych do udostępniania danych badawczych.  Projekt ustawy w art. 2 pkt 2 wprowadza i definiuje pojęcie danych badawczych, które oznaczają informacje sektora publicznego udostępniane w postaci elektronicznej przez podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.  W praktyce więc zakres danych badawczych podlegających udostępnianiu ograniczony został podmiotowo do m.in. uczelni, Polskiej Akademii Nauk czy instytutów badawczych. Poddajemy pod rozwagę projektodawcy poszerzenie tego kręgu (lub też zrezygnowanie z ograniczenia o charakterze podmiotowym) na inne podmioty, które mogą dysponować danymi o charakterze „badawczym”. Taki charakter będą miały np. dane związane z eksperymentami medycznymi, w szczególności badaniami klinicznymi, które znajdują się w dyspozycji podmiotów leczniczych prowadzących badania kliniczne. Warto, by także dostęp do nich był bardziej otwarty (choć oczywiście z poszanowaniem tajemnicy przedsiębiorstwa oraz prywatność osoby fizycznej, której dane dotyczyły). | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony. Z definicji danych badawczych usunięte zostaną elementy podmiotowe. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 2 pkt 3 | W definicji danych dynamicznych użyte jest wyrażenie „… udostępniane w postaci elektronicznej…” , podczas gdy w Dyrektywie i innych podobnych dokumentach stosowane jest wyrażenie „… udostępniane w postaci cyfrowej …”. Postulujemy utrzymanie zgodności terminologicznej z Dyrektywą. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zdania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, z późn. zm.) w odniesieniu do informacji lub danych stosowane jest wyrażenie „postać elektroniczna” - informacje lub dane w postaci elektronicznej (np. art. 1 pkt 2, art. 3 pkt 10, art. 16 ust. 2 pkt 4, art. 20ae ust. 2). W projekcie ustawy zastosowana nazewnictwo stosowane w przepisach krajowych (postać elektroniczna zamiast forma cyfrowa). |
|  | Polski Związek Instytucji Pożyczkowych | Art. 2 pkt 3  Art. 2 pkt 4 | W ujęciu przedmiotowym, odnosząc się do nowych kategorii danych, tj. danych dynamicznych i danych o wysokiej wartości, ich wyróżnienie z całą pewnością zasługuje na aprobatę, jednak bez zapewnienia obligatoryjnego zapewnienia dostępu zarówno do dotychczasowych jak i nowych kategorii tzw. otwartych danych, może się okazać, iż dane te będą miały wartość jedynie teoretyczną. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady dot. ponownego wykorzystywania danych dynamicznych i danych o wysokiej wartości uregulowane zostały w rozdziale 5 projektu ustawy. Dodatkowo w przypadku danych o wysokiej wartości wydane zostaną rozporządzenia wykonawcze określające dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych listę będących w ich posiadaniu danych o wysokiej wartości, harmonogram udostępniania takich danych na portalu danych, sposób ich udostępniania, format danych, możliwe warunki ponownego wykorzystywania, a także częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych. |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 2 pkt 4 | Poszerzenie katalogu danych o wysokiej wartości  Projekt ustawy w art. 2 pkt 4 wprowadza i definiuje dane o wysokiej wartości. Sama definicja, ze względu na użyte w niej klauzule generalne, nie pełni swej funkcji, nie tłumaczy, jakie dane stanowią dane o wysokiej wartości. Odpowiedzi to to pytanie dostarcza dopiero art. 26 Projektu ustawy, który wskazuje, że to dopiero Minister Cyfryzacji wyznaczy dane, które stanowią dane o wysokiej wartości. Przywołany przepis zawiera też kategorie tematyczne danych, które mają dość niejednolity charakter, np. dziedzinowy, jak dane meteorologiczne, czy też odnoszący się do charakteru samych danych, a nie ich przedmiotu np. dane statystyczne. Wykaz ten odpowiada załącznikowi nr 1 do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Istotną wartością byłoby poszerzenie katalogu tych danych, w tym włączenie do niego danych związanych ze zdrowiem publicznym. | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku danych o wysokiej wartości wydane zostaną rozporządzenia wykonawcze określające dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych listę będących w ich posiadaniu danych o wysokiej wartości, harmonogram udostępniania takich danych na portalu danych, sposób ich udostępniania, format danych, możliwe warunki ponownego wykorzystywania, a także częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych.  Tematyczne kategorie zbiorów danych o wysokiej wartości są zdeterminowane zakresem załącznika nr 1 do dyrektywy 2019/1024/UE oraz wykazem, który ustanowi KE na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 5 | Zaproponowana definicja danych prywatnych rodzi ryzyko wykreowania nowego reżimu ochronnego (dodatkowego w stosunku do istniejących, takich jak prawo autorskie, sui generis prawo do baz danych, tajemnica przedsiębiorstwa), wynikającego z samego tylko faktu wytworzenia i posiadania określonych danych. Taki reżim, z uwagi na łatwość spełnienia przesłanki wytworzenia i posiadania, byłby krokiem w stronę zamykania, a nie otwierania danych. Przesłanka posiadania jest dodatkowo o tyle wątpliwa, że np. w rozwiązaniach takich jak tajemnica przedsiębiorstwa o udzieleniu ochrony nie decyduje fakt posiadania, lecz podjęcia kroków w celu zachowania danych w tajemnicy. Tu natomiast pozbawienie posiadania danych - nawet wbrew woli podmiotu - prowadziłoby do utraty przez dane charakteru „prywatnych”. Uważamy, że nie ma potrzeby kreowania nowej kategorii danych i nowego reżimu ochronnego - wystarczy potwierdzenie, że udostępnianie danych musi odbywać się z poszanowaniem już istniejących praw osób trzecich (a podmioty zobowiązane powinny uwzględniać te prawa i w razie potrzeby odpowiednio je pozyskiwać w związku z procesem otwierania danych). | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja danych prywatnych w projekcie ustawy, w jej części przedmiotowej, została skonstruowana w identyczny sposób jak definicja ISP (każda treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej itd.). Tym co odróżnia dane prywatne od ISP jest fakt ich posiadania przez podmioty inne niż podmioty zobowiązane (podmioty inne niż podmioty wskazane w art. 3 projektu) oraz to, że dane prywatne muszą być wytworzone przez takie podmioty. Dodatkowo definicja danych prywatnych zostanie zmieniona poprzez jej doprecyzowanie w zakresie dot. danych osobowych. Za dane prywatne nie będą uznawane dane osobowe.  Zatem danymi prywatnymi będzie każda treści lub jej część będąca w posiadaniu podmiotu innego niż podmiot zobowiązany i przez niego wytworzona, z wyjątkiem danych osobowych. W szczególności będą to zasoby danych znajdujące się w posiadaniu przedsiębiorców, czy też organizacji pozarządowych. Sformułowanie definicji danych prywatnych należy wiązać z wprowadzeniem w projekcie ustawy możliwości dobrowolnego udostępniania na portalu dane.gov.pl zasobów informacji będących w posiadaniu podmiotów sektora prywatnego. To do tych podmiotów będzie należała decyzja o udostępnianiu tego rodzaju danych do ponownego wykorzystywania na portalu dane.gov.pl. Projekt ustawy nie wprowadza żadnych ograniczeń dot. możliwości wykorzystywania tego rodzaju danych. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 6 | W definicji formatu otwartego nie jest jasne, co oznacza „powiązanie z platformą”, gdyż każda implementacja określonego formatu siłą rzeczy musi być z daną platformą związana. Prawidłowa definicja powinna brzmieć: „format pliku, interfejsu lub protokołu komunikacyjnego:   * którego specyfikacja powstała i jest utrzymywana w drodze procedury pozwalającej na uwzględnienie potrzeb każdego zainteresowanego, * którego wykorzystanie oraz wdrożenie nie wymaga korzystania z własnościowych narzędzi ani rozwiązań, * dla którego istnieją kompletne implementacje pochodzące od niezależnych dostawców lub którego kompletna implementacja dostępna jest dla wszystkich bez ograniczeń technicznych ani prawnych. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Zaproponowana definicja formatu otwartego zostanie dodana w uzasadnieniu do projektu ustawy.  Dodatkowo przepis zostanie zmieniony. W definicji formatu otwartego słowo „platforma” zostanie zamienione na słowo „system”. Ponadto wyrażenie „nie jest powiązany z systemem” zostanie zastąpione wyrażeniem „jest niezależny od systemu”. Druga zmiana związana jest z brzmieniem art. 2 pkt 14 dyrektywy 2019/1024/UE w innych wersjach językowych.  Wersja angielska: “‘open format’ means a file format that is platform-independent (…)”.  Wersja niemiecka: “„offenes Format“ ein Dateiformat, das plattformunabhängig ist (…)”.  Wersja polska: „„format otwarty” oznacza format pliku, który nie jest powiązany z platformą (…)”. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 7 | W definicji formatu przeznaczonego do odczytu maszynowego należy doprecyzować enigmatyczne kryterium „łatwości” dodając na końcu tej definicji dopisek „bez utraty ich semantycznej interoperacyjności”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 2 pkt 11 | Konieczne jest uzupełnienie definicji otwartych danych o kryteria, o których mowa w art. 27 ust. 2 projektu, gdyż są to elementy tej definicji, a nie dodatkowe cechy, które otwarte dane mogą mieć, lecz nie muszą. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 2 pkt 13 | Niewątpliwie dobrym pomysłem jest wprowadzenie definicji legalnych w postaci słowniczka przedstawionego w art. 2 projektu. Niemniej, po raz kolejny musimy zwrócić uwagę na problem z definicją ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Zdając sobie sprawę, że jest to sformułowanie zaczerpnięte z treści dyrektywy uważamy, że dotychczasowe problemy interpretacyjne tej definicji mogą prowadzić do problemów z udostępnianiem i wykorzystywaniem informacji sektora publicznego. Wskazanie, że ponownym wykorzystywaniem informacji sektora publicznego jest jej wykorzystywanie w celu innych niż pierwotny publiczny cel, dla którego informacja została wytworzona, może prowadzić i jak wskazuje praktyka, czasami prowadzi do ograniczenia ponownego wykorzystywania. Jeżeli publicznym celem wytworzenia informacji było jego upublicznienie to podmiot wykorzystujący dane chcą upublicznić te same dane, ale w zmienionej formie graficznej nie spełnia definicji zawartej w art. 2 pkt 1. Niektóre instytucje oporowały przed wyrażeniem zgody na ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego w postaci rejestru umów wskazując, że rejestry te zostały stworzony w określonym kształcie w odpowiedzi na potrzebę posiadania takiego rejestru w przypadku wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Ich dalsze upublicznienie nie będzie zatem „innym niż pierwotny publiczny cel”.  Podkreślamy, że Fundacja nie zgadza się z taką interpretacją i wiem, że jest ona niewłaściwa. Rozumiemy również intencje autorów definicji, ale zwracamy uwagę, że jest ona dla wielu podmiotów niejasna i starają się one interpretować ją na swoją – źle rozumianą – korzyść. Proponujemy uproszczenie definicji wskazując, że ponownym wykorzystywaniem jest wykorzystywanie przez użytkowników informacji sektora publicznego w dowolnym celu. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Definicja ponownego wykorzystywania stanowi implementację art. 2 pkt 11 dyrektywy 2019/1024/UE.  Dodatkowe wyjaśnienie: przepis art. 2 pkt 13 projektu ustawy zostanie zmieniony poprzez zastąpienie zwrotu „w dowolnym celu innym niż” zwrotem „w jakimkolwiek innym celu niż”. Ponadto do definicji, oprócz przesłanki wytworzenia, dodane zostaną nowe, tj. przesłanki: pozyskania, zgromadzenia oraz przetworzenia. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 4 ust. 1 pkt 3 | Z zadowoleniem przyjęliśmy rozszerzenie zakresu przedmiotowego dotychczasowych przepisów oraz kręgu podmiotów zobowiązanych. Nie znajdujemy jednak uzasadnienia dla tak szerokiego wyłączenia podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Przepis powinien być w tym zakresie skonstruowany odwrotnie – powinien uwzględniać wszystkie podmioty, o których mowa w art. 7 przywołanej ustawy, a jeśli to wyraźnie uzasadnione mógłby wprowadzać od tej zasady wyjątki. Trudno jest nam bowiem zrozumieć, dlaczego np. Instytut Wymiaru Sprawiedliwości nie został uznany za podmiot zobowiązany. W tym zakresie należałoby rozszerzyć krąg podmiotów zobowiązanych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyłączenie zakresu regulacyjnego ustawy podmiotów wchodzących w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki, tj. podmiotów o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.) jest następstwem postanowień dyrektyw 2019/1024/UE. Zgodnie z art. 1 ust. 2 lit. l dyrektywa co do zasady nie ma zastosowania do dokumentów będących w  posiadaniu organizacji prowadzących badania naukowe i organizacji finansujących badania naukowe, w tym organizacji utworzonych na potrzeby transferu wyników badań naukowych. Wyjątek w tym względzie dot. danych badawczych spełniających określone w dyrektywie warunki. Ten wyjątek został uwzględniony projekcie ustawy. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 6 ust. 2 | Również wyjątki zawarte w art. 6 ust. 2 projektu ustawy wydają się za zbyt wąsko przedstawione. Wyłącznie kwestią interpretacji – wynikającą z art. 7 ust. 4 pkt 2 projektu, przepisów ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (również w kształcie proponowanym w art. 48 projektu), przepisów z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych jest możliwość ponownego wykorzystywania danych osobowych osób pełniących funkcje w podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W art. 6 ust. 2 projektu jako dopuszczalne do ponownego wykorzystywania wskazano natomiast wprost wyłącznie (poza danymi osób pełniących funkcje publiczne) dane osób z rejestrów zawodów i działalności reglamentowanej, które – podobnie jak Krajowy Rejestr Sądowy są jawne na mocy innych przepisów. Z uwagi na to, że dane z KRS stanowić będą najprawdopodobniej również dane o wysokiej wartości oraz z uwagi na to, że istnieje na nie duży popyt, który związany jest z gwarancjami bezpieczeństwa obrotu prawnego, proponujemy aby wprost określić je jako wyjątek od generalnego ograniczenia wykorzystywania danych osobowych. Przedstawione w art. 48 projektu rozwiązania dają bowiem Ministrowi Sprawiedliwości zupełna swobodę w określeniu zakresu przekazywanych danych z KRS – również w zakresie zawężenia kategorii danych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Z przepisu art. 6 ust. 2 projektu ustawy usunięte zostanie wyłączenie dot. osób wykonujących zawody lub działalność regulowaną. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 6 ust. 4 pkt 1 | Nie znajdujemy również uzasadnienia dla ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania w zakresie informacji sektora publicznego, których wytwarzanie przez podmioty zobowiązane nie należy do zakresu ich zadań publicznych przewidzianych prawem (art. 6 ust. 4 pkt 1). Wyłącza to wiele materii informacji na temat działalności tychże podmiotów. Za przykład mogą chociażby służyć wspomniane rejestry umów, których przygotowanie wykracza poza obowiązki przewidziane przepisami prawa. Należy ten przepis usunąć z treści projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 6 ust. 4 pkt 1 projektu ustawy stanowi implantację art. 1 ust. 2 lit. a dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dyrektywa nie ma zastosowania do dokumentów, których wydawanie jest działalnością wykraczającą poza zakres zadań publicznych zainteresowanych organów sektora publicznego określonych przepisami ustawowymi lub innymi wiążącymi przepisami w państwie członkowskim lub, w przypadku braku takich przepisów, określonych zgodnie z powszechną praktyką administracyjną w zainteresowanym państwie członkowskim, o ile zakres zadań publicznych jest przejrzysty i podlega przeglądowi. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 10 ust. 2 | Budzi wątpliwości zapis "Podmiot zobowiązany, który udostępnia informacje sektora publicznego poprzez interfejs programistyczny aplikacji, zwany dalej „API”, zapewnia dostępność, stabilność, utrzymanie przez cały cykl użytkowania, jednolitość sposobu korzystania i standardów, łatwość użytkowania oraz bezpieczeństwo stosowanego API." Czy nie będzie ograniczał postęp technologiczny, a co za tym idzie, nie będzie powodował wygaszania systemów informacyjnych? | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie ma charakteru prawnolegilsacyjnego. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 10 ust. 4 | Z ogromnym zadowoleniem przyjmujemy zaproponowane w art. 10 ust. 4 rozwiązanie polegające na dopuszczeniu do fakultatywnego udostępnienia kodu źródłowego programu komputerowego. Jednakże, w naszej opinii powinna to być generalna zasada, a nie jak – wobec brzmienia art. 6 ust. 4 pkt 6 projektu – wyjątek od zasady braku możliwości ponownego wykorzystywania programu komputerowego – również w kontekście jego kodu źródłowego. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie ustawy ograniczono prawo do ponownego wykorzystywania w zakresie ISP stanowiących program komputerowy (art. 6 ust. 4 pkt 6). Wprowadzenie wskazanego ograniczenia związane jest z rozumieniem definicji „dokumentu” przyjętej na gruncie dyrektywy 1024/2019/UE. Zgodnie z motywem 30 preambuły do dyrektywy definicja „dokumentu” wskazana w art. 2 pkt 6 dyrektywy nie obejmuje programów komputerowych. Jednocześnie jednak państwa członkowskie mogą rozszerzyć zakres stosowania dyrektywy na programy komputerowe. W związku z powyższym w art. 10 ust. 4 projektu ustawy wskazano możliwość udostępnienia lub przekazywania przez podmioty zobowiązane do ponownego wykorzystywania kodów źródłowych (oraz innych elementów) programów komputerowych opracowanych w ramach realizacji zadań publicznych. Decyzja w tym zakresie należeć będzie do podmiotu zobowiązanego.  Wprowadzenie do projekt ustawy możliwości fakultatywnego przekazania lub udostępniania do ponownego wykorzystywania kodu źródłowego programu komputerowego jest nowym rozwiązaniem w obszarze regulacyjnym ponownego wykorzystywania. Mając jednak na uwadze przytoczone w uwadze argumenty (które należy uznać za trafne) niewykluczone, że w przyszłości zmiany w tym zakresie będą dalej idące. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 11 ust. 1 | W przypadku bibliotek wszystkich rodzajów opracowanie wymaganych warunków i informacji może być niemożliwe, a ewentualne koszty realizacji udostępnienia danych na podstawie wniosków - niewspółmiernie wysokie. Należy doprecyzować zasady udostępniania warunkowego i bezwarunkowego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Tożsame przepisy funkcjonują już obecnie (art. 11 ust. 1 ustawy z 2016 r.) i nie stanowią dla podmiotów zobowiązanych problemów. Poza tym art. 11 ust. 1 projektu dotyczy udostępnienia informacji przez podmiot zobowiązany. Szereg podmiotów udostępnia je na swoich stronach BIP. |
|  | Fundacja ePaństwo | Rozdział 3 | Ponawiamy swoją krytykę rozwiązań dotyczących warunków wykorzystywania informacji sektora publicznego (doceniając jednocześnie nowość w postaci odniesienia się do tzw. otwartych licencji) oraz kwestii opłat. Zdajemy sobie sprawę, że w znacznej mierze wynika to z treści dyrektywy, a na podstawie przeprowadzanych przez nas badań wygląda na to, że obydwa obszary nie stanowią praktycznej bariery w ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca przyjmuje do wiadomości stanowisko nakreślono w uwadze. Należy jednak podkreślić, że w istotnej części przepisy regulujące określanie warunków ponownego wykorzystywania ISP stanowią odzwierciedlenie regulacji dyrektywy 2019/1024/UE. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 14 ust. 3 | W art. 14 ust. 3 projektu ustawy wprowadzona została fakultatywna możliwość określenia warunków ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego przy zastosowaniu standardowych otwartych licencji (np. otwartych licencji typu Creative Commons).  Sugerujemy obowiązek oznaczania konkretnymi licencjami CC (Wytyczne Komisji Europejskiej z 2014 r. w sprawie zalecanych licencji standardowych, zbiorów danych i opłat za ponowne wykorzystanie dokumentów zalecały wykorzystanie licencji Creative Commons 4.0 a w szczególności przekazanie do domeny publicznej CC0), zwłaszcza, że zgodnie z art. 14 ust. 2 dla utworów i baz danych, oraz art. 14 ust. 4 dla danych osobowych podmioty zobowiązane i tak będą musiały określić warunki ponownego wykorzystania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem projektowanych przepisów jest pozostawienie podmiotom zobowiązanym elastyczności w zakresie wyboru właściwych licencji. W wytycznych Komisji Europejskiej z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie zalecanych licencji standardowych, zbiorów danych i opłat za ponowne wykorzystanie dokumentów (2014/C 240/01)[[4]](#footnote-4)). W wytycznych wskazano, że w internecie dostępnych jest kilka licencji zgodnych z zasadami otwartości opisanymi przez Fundację Otwartej Wiedzy (Open Knowledge Foundation[[5]](#footnote-5))) służących promowaniu nieograniczonego ponownego wykorzystywania treści internetowych. Wskazane w uwadze licencje Creative Commons[[6]](#footnote-6)) zostały podane przez Komisję Europejską jako przykładowe.  Projektodawca stoi na stanowisko, że podmioty zobowiązane powinny mieć możliwość wyboru licencji spośród dostępnych obecnie lub w przyszłości. Dzięki temu możliwe będzie „dopasowanie” właściwej licencji do warunków ponownego wykorzystywania ISP, które podmioty zobowiązane będą określać. Projektodawca może w tym zakresie jedynie zalecać użycie określonych licencji. |
|  | Konfederacja Lewiatan | Art. 15 ust. 1 | Konfederacja Lewiatan przedstawia uwagę, która ma na celu doprecyzowanie art. 15 ust. 1 projektu w sposób niepozostawiający wątpliwości, że przepis ten zawiera zamknięty katalog warunków, które można określić dla wykorzystania w przypadkach innych niż wskazane w art. 14 ust. 2 i 4.  Proponowana zmiana:  Art. 15. 1. Warunki ponownego wykorzystywania ***w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4***, mogą dotyczyć ***wyłącznie*:**   1. obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego; 2. obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej; 3. zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Doprecyzowanie, o którym mowa w uwadze zostanie wprowadzone w art. 14 ust. 5 projektu ustawy. Przepis ten zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Wyjaśnienie dodatkowe:  Art. 14 ust. 1 projektu ustawy wyraża zasadę bezwarunkowości ponownego wykorzystywania ISP, od której projekt ustawy przewiduje określone wyjątki. Przewidziano dwa rodzaje warunków ponownego wykorzystywania:   * obligatoryjne (art. 14 ust. 2 i 4) * fakultatywne (art. 14. ust. 5).   Należy jednak podkreślić, że fakultatywność, o której mowa w tym przypadku została w znacznej mierze ograniczona, bowiem podmiot zobowiązany może jedynie zdecydować o tym, czy zastosuje dodatkowe warunki. Przedmiot tych warunków został określony w art. 15 projektu.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 warunki mogą dotyczyć:   * obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego, * obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej, * zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje.   Oprócz warunków fakultatywnych o charakterze ogólnym (art. 15 ust. 1). W art. 15 ust. 2 projektu określono grupę warunków, która dotyczy części zasobów muzeów państwowych i samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów.  „Fakultatywność określania warunków (…) sprowadza się jedynie do podjęcia decyzji o ich zastosowaniu. Treść tych warunków ustawodawca ustalił (…). Podmiot zobowiązany nie ma więc możliwości dowolnego określania warunków ponownego wykorzystywania ISP.” (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 307[[7]](#footnote-7))).  Podmiotowi zobowiązanemu pozostawiono zatem jedynie możliwość podjęcia decyzji co do określenia dodatkowych warunków ponownego wykorzystywania w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4, a treść samych warunków została ściśle określona.  Mając jednak na uwadze potencjalne wątpliwości interpretacyjne przepis art. 14 ust. 5 zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Dodatkowo należy wyjaśnić, że określanie warunków ponownego wykorzystywania (obligatoryjnych lub fakultatywnych) stanowi wyjątek od zasady bezwarunkowości i powinien być on interpretowany ściśle. Oprócz regulacji art. 14 i 15 podmiot zobowiązany powinien również stosować się do wskazań art. 16 projektu ustawy, zgodnie z którym warunki ponownego wykorzystywania nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać możliwości ponownego wykorzystywania ISP. Przepis ten zostanie również uzupełniony o dodatkowe kryteria jakie spełniać powinny warunki ponownego wykorzystywania, tj. kryteria obiektywizmu, proporcjonalności oraz niedyskryminacji. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 18 | Art. 18 sprawia wrażenie, że stoi w sprzeczności z zapisem Art. 11.1., w którym mówi się o konieczności pewnych regulacji z góry, natomiast Art. 18. zobowiązuje do każdorazowej wyceny poniesionych kosztów. | **Uwaga nieuwzględniona**  W art. 11 ust. 1 projektu ustawy wskazano jakie informacje podmiot zobowiązany jest zobligowany udostępnić w BIP. W art. 11 ust. 1 pkt 2 projektu wskazano, że w BIP podmiot zobowiązany udostępnia „informację o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie, w tym informację o podstawie ich obliczania, jeżeli zostały przez niego ustalone”.  Dodatkowo podmiot zobowiązany wskazuje „informację o czynnikach, które będą brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków o ponowne wykorzystywanie i które mogą mieć wpływ w szczególności na koszt lub czas przygotowania lub przekazania informacji”.  Wysokość opłaty za ponowne wykorzystywanie podmiot zobowiązany ustala każdorazowo podczas rozpatrywania danego wniosku. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 22 | Zaproponowane sformułowanie art. 22 ustawy pomija fakt, że dane badawcze mogą być  udostępniane w publicznie dostępnych systemach innych niż systemy podmiotu zobowiązanego (zewnętrzne repozytoria danych). W takich repozytoriach istnieje często możliwość ograniczenia dostępności samych danych, przy ogólnej publicznej dostępności całego repozytorium i metadanych. Uważamy, że wystarczy ograniczyć treść tego przepisu do: „Dane badawcze podlegają ponownemu wykorzystywaniu, o ile są finansowane ze środków publicznych.” | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis art. 22 ust. 1 projektu zostanie zmieniony. Dane badawcze będą podlegać ponownemu wykorzystywaniu, o ile będą finansowane ze środków publicznych oraz zostaną publicznie udostępnione w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego.  Zwrot „publicznie udostępnione w systemie teleinformatycznym”  zamiast  „udostępnione w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym” |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 22 | Z równym zadowoleniem przyjmujemy rozwiązania wskazane w rozdziale 5 projektu odnoszące się do danych badawczych. Naszą wątpliwość budzi jednak ograniczenie ponownego wykorzystywania danych badawczych wyłącznie do tych, które już zostały udostępnione w systemie teleinformatycznym. Stanowi to ograniczenie możliwości ponownego wykorzystywania danych, które z różnych przyczyn zostały udostępnione publicznie, ale nie za pośrednictwem narzędzi technologicznych. Wartością dodaną ponownego wykorzystywania tego typu danych byłoby właśnie umieszczenie ich w powszechnie dostępnym systemie teleinformatycznych, co jednocześnie przełożyłoby się na zwiększenie zdigitalizowanego zasobu naukowego w Polsce. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 22 ust. 1 projektu ustawy implementuje art. 10 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dane badawcze udostępnia się do ponownego wykorzystywania w celach komercyjnych lub niekomercyjnych w zakresie, w jakim dane te są finansowane ze środków publicznych i zostały już publicznie udostępnione przez naukowców, organizacje prowadzące badania naukowe lub organizacje finansujące badania naukowe za pośrednictwem repozytorium instytucjonalnego lub tematycznego.  Należy zauważyć, że w ramach obecnie obowiązujących przepisów tego rodzaju zasoby były co do zasady całkowicie wyłączone z zakresu ponownego wykorzystywania ISP. |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 23 | Polityka otwartego dostępu do danych badawczych finansowanych ze środków publicznych określona przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji powinna uwzględniać europejskie oraz światowe standardy i dobre praktyki w tym zakresie. Proponujemy dodanie w art. 23 po „aktualny stan udostępniania danych badawczych” sformułowania „standardy i dobre praktyki w zakresie udostępniania danych badawczych”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony |
|  | Platforma Otwartej Nauki  Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego UW | Art. 23 | W art. 23 należy zmienić błędną nazwę „kierunki rozwoju w zakresie otwartego dostępu do danych badawczych i zarządzania wynikami badań naukowych” na prawidłową: „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W art. 23 pkt 3 projektu ustawy nie wskazywano na  Przyjęty przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego dokument „Kierunki rozwoju otwartego dostępu do publikacji i wyników badań naukowych w Polsce”[[8]](#footnote-8)). W tym przypadku chodziło o podkreślenie, że przy opracowywaniu polityki należy uwzględnić ogólne kierunki rozwoju otwartego dostępu w zakresie danych badawczych. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 26 | Chwaląc rozwiązanie przyjęte w art. 26 projektu, zwracamy się jednocześnie z prośbą o rozważenie czy nie zobowiązać ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia listy danych oraz harmonogramu udostępniania w określonym terminie – np. do 6 miesięcy po wejściu ustawy w życie. Na marginesie, wskazujemy również, że projekt takiego rozporządzenia powinien być jak najszerzej skonsultowany uwzględniając zbierania opinii od szerokiego kręgu interesariuszy i beneficjentów danych o wysokiej wartości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Na tym etapie legislacyjnym nie jest to możliwe. Niewyuczone jednak, że po publikacji aktu wykonawczego Komisji Europejskiej przepis taki zostanie dodany do projektu ustawy. |
|  | Fundacja Instrat | Art. 26 | Dane o wysokiej wartości i dane badawcze - statystyka publiczna z sektora energetycznego i górniczego.  Projekt Ustawy wskazuje na konieczność udostępniania informacji sektora publicznego, których ponowne wykorzystywanie wiąże się̨ z istotnymi korzyściami dla społeczeństwa, środowiska i gospodarki, w szczególności ze względu na ich przydatność́ do tworzenia produktów,usług i zastosowań opartych na wykorzystaniu tych danych. Co więcej Projekt podkreśla, że dane te powinny być powszechnie dostępne w formacie nadającym się̨ do odczytu maszynowego za pośrednictwem API, możliwe do zbiorczego pobrania, a przede do nieodpłatnego ponownego wykorzystywania na tych samych zasadach dla każdego użytkownika.  Jak jednak zauważyliśmy, istotnym problemem z prawnego punktu widzenia jest re-użycie wynikowych informacji statystycznych ze statystyki publicznej z sektorów energetycznego oraz górnictwa węgla kamiennego. Odmiennie od standardowego procesu opracowywania publikacji z wynikowymi informacjami statystycznymi przez Główny Urząd Statystyczny, zadanie to zostało powierzone Agencji Rynku Energii S.A. (sektor energetyczny) oraz Agencji Rozwoju Przemysłu w Katowicach (sektor górnictwa węgla kamiennego).  Fundacja Instrat zidentyfikowała systemowy problem związany z brakiem powszechnego dostępu do tych zasobów (publikacji w formacie PDF, Word z wynikowymi informacjami statystycznymi). W ramach kampanii informacyjnej na rzecz zwiększenia jakości publikowanych danych, postanowiliśmy wesprzeć administrację publiczną poprzez zlecenie opinii prawnej nt. statusu prawnego tychże publikacji pod kątem praw autorskich, tajemnicy statystycznej i potencjalnej odpowiedzialności operatora portalu energy.instrat.pl za re-użycie w/w zbiorów danych. Co należy podkreślić, do dzisiaj w/w publikacje dostępne są odpłatnie na stronach sklepów internetowych ARE oraz ARP Katowice.  Fundacja Instrat dostrzega rozbieżność pomiędzy stanem zastanym wynikającym z trwającego od ponad 20 lat systemu zlecania prowadzenia statystyki publicznej w/w podmiotom (ARE & ARP Katowice) a ambitnymi założeniami dot. implementacji w Ustawie definicji zbiorów wysokiej wartości.  Biorąc pod uwagę powyższe, rekomendujemy uwzględnienie w artykule 26 pkt. 1 Ustawy danych dot. zużycia i wytwarzania energii (wynikowych informacji statystycznych) jako przykładu danych statystycznych (części zarówno zbioru danych badawczych jak i danych o wysokiej wartości).  Rozwiązanie to pozwoliłoby na rozszerzenie grona podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji sektora publicznego z kręgu instytucji publicznych (GUS, URE, minister właściwy ds. energii, ds. górnictwa itd.) do instytucji prywatnych wykonujących zadanie publiczne powierzone na mocy ustawy (operator sieci przesyłowej elektroenergetycznej - Polskie Sieci Elektroenergetyczne, PSE) lub zamówienia publicznego (ARE oraz ARP Katowice). | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku kiedy wskazane w uwadze kategorie danych (dane dot. zużycia i wytwarzania energii) zostaną zidentyfikowane w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE niewykluczone, że zostaną również następnie wskazane w rozporządzeniu dot. danych o wysokiej wartości. W przepisie ustawowym upoważniającym do wydania takiego rozporządzenia wskazana będzie jedynie tematyczna kategoria zbiorów danych o wysokiej wartości (zob. załącznik I do dyrektywy 2019/1024/UE). Poszczególne, konkretne zasoby danych zostaną natomiast wskazane w samym rozporządzeniu na podstawie wskazanego powyżej aktu wykonawczego Komisji Europejskiej. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 27 ust. 2  Art. 29 ust. 1 | W kontekście określonej w art. 27 ust. 2 definicji otwartych danych oraz wskazania w art. 29 ust. 1 zasobu informacji, które mają być publikowane w portalu otwartych danych, zauważamy, że nie likwiduje to problemu publikowania na portalu dokumentów, które co prawda są możliwe do odczytania maszynowego, ale w istocie są dokumentami narracyjnymi, opisowymi pozbawionymi danych nadających się do ponownego wykorzystywania**.** Problemu tego nie likwiduje rozwiązanie przewidziane w art. 29 ust. 5 projektu. Na portalu powinny być publikowane dane źródłowe, które ewentualnie złożyły się na opracowanie dokumentu narracyjnego. Dla zobrazowania problemu polecamy zapoznanie się z danymi dotyczącymi stanu sanitarnego pływalni za 2019 r. (<https://api.dane.gov.pl/media/resources/20200907/BAS_2019.pdf>) słusznie opisanego jedną gwiazdką w pięciostopniowej skali otwartości. Dokument ten, chociaż bez wątpienia ciekawy, to jest zupełnie bezużyteczny w kontekście ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. W związku z tym, wnosimy o rozważenie by w portalu znajdowały się wyłącznie te dane, które spełniają warunek co najmniej dwóch gwiazdek standardu otwartości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247, z późn. zm.) regulują kwestię formatów stosowanych przez systemy teleinformatyczne podmiotów realizujących zadania publiczne, wśród nich znajdują się również formaty z pierwszego stopnia otwartości danych. Ponadto, w projekcie Programu otwierania danych na lata 2011-2027 (obecnie procedowany), jest zawarte zalecenie niepublikowania danych na 1 stopniu otwartości. W projekcie Programu w części dot. poprawy interoperacyjności danych i jakości również ujęta została rekomendacja udostępniania danych i metadanych w możliwe najwyższej skali otwartość danych.  Wprowadzenie przepisów obligatoryjnych na poziomie ustawy (projektu ustawy) mogłoby wykluczyć podmioty które z różnych względów, (np. panujących barier w urzędach), publikują dane na niższych stopniach otwartości. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 28 ust. 1 | Oprócz ministra właściwego ds. cyfryzacji, za Program Otwierania Danych powinien współodpowiadać minister właściwy ds. nauki. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jak wskazują szczegółowe wytyczne dotyczące treści uchwały w sprawie Programu otwierania danych zawarte w upoważnieniu, Program ma na celu określenie polityki otwartości danych w całej administracji rządowej. Natomiast tematyka otwartych danych w nauce, jest jedynie częścią problematyki otwartych danych.  Dostrzegając natomiast istotę obszaru otwartych danych w nauce, temat ten został znacząco wyszczególniony (jako jeden z podrozdziałów) w projekcie Programu otwierania danych, który jest obecnie procedowany. Zaproponowany w projekcie Programu kształt rozdziału dotyczący zasobów nauki nie został zakwestionowany przez Ministerstwo Edukacji i Nauki na etapie uzgodnień międzyresortowych. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Rozdział 7 | Należy uwzględnić gromadzenie surowych danych badawczych, w przypadku, gdy zgodnie z umowami grantowymi, mają być bezpłatnie udostępniane jako informacja publiczna. | **Wyjaśnienie**  Dane surowe zostały pośrednio wskazane w definicji otwartych danych (art. 2 pkt 11 projektu ustawy) w filarze otwartości dotyczącym upubliczniania danych w wersji źródłowej. Filar ten podkreśla, że dane publiczne (w projekcie ustawy ISP/otwarte dane) powinny być dostępne w oryginalnej i niezmienionej formie, a nie w postaci np. analiz, podsumowań, skrótów czy streszczeń, tak aby możliwe było m.in. łączenie danych z różnych źródeł. Chodzi zatem o dostęp do danych w tzw. postaci surowej, a nie tylko zagregowanej lub zmodyfikowanej. Kwestia ta została również wyjaśniona w uzasadnieniu do projektu ustawy. |
|  | Fundacja Instrat | Art. 30 | W szczególności Fundacja pozytywnie ocenia przewidzianą w Rozdziale 7 możliwość tworzenia i zarządzania zbiorami danych przez sektor prywatny (przedsiębiorstwa, NGO) na portalu dane.gov.pl. Z naszego doświadczenia i konsultacji z głównymi wytwórcami danych w sektorze energetycznym, to istotnymi barierami wejścia są nie koszty uruchomienia, ale utrzymania i rozwoju systemów IT spełniających funkcję podobne do portalu dane.gov.pl. lub energy.instrat.pl.  Warto jednak, aby podmioty wskazane w rozporządzeniu ministra ds. cyfryzacji na mocy artykułu 30 Ustawy do udostępnienia danych na portalu otwartych danych (dane.gov.pl lub własnym) zostały wyposażone w realne narzędzia realizacji tego obowiązku. Obawiamy się, że jak dotychczas, obowiązek ten mimo istotnego zaangażowania zasobów osobowych i finansowych Ministerstwa Cyfryzacji może zostać zrealizowany połowicznie lub niezrealizowany wcale. Tym samym dostrzegamy konieczność zaangażowania realnych środków finansowych (np. w odpowiedniku/kontynuacji POPC) na wyposażenie w/w podmiotów zobowiązanych w narzędzia, tj. środki na otworzenie dotychczasowych zasobów na portalu dane.gov.pl lub własnym portalu otwartych danych.  Biorąc pod uwagę dobre praktyki, ale i niedoskonałości dostrzeżone przy realizacji POPC rekomendujemy uruchomienie linii finansowania dla sektora prywatnego (przedsiębiorstw i organizacji pozarządowych), który mógłby spełnić funkcję doradczo-wykonawczą dla podmiotów (nowo) zobowiązanych na mocy Ustawy do udostępniania danych na portalu otwartych danych. Pokrycie kosztów uruchomienia i utrzymania portalu dla jego prowadzącego przez pierwsze np. 12-24 miesięcy oraz współpraca z wykwalifikowanym partnerem mogłyby pozytywnie wpłynąć na nie tylko implementację wymogów ustawy zgodnie z harmonogramem, ale i podnieść jakość świadczonych przy pomocy tego portalu usług (jakość i zasobność udostępniania otwartych danych). W efekcie, powstałaby większa liczba usług i podmiotów ponownie wykorzystujących dane z takich portali, co jest oczekiwanym rezultatem Dyrektywy o otwartych danych i (...) oraz Projektu Ustawy.  W szczególności, widzimy taką potrzebę w w/w sektorze energetycznym i górniczym, gdzie żadna z instytucji zaangażowanych w proces powstawania statystyki publicznej z w/w sektorów (MK, MAP, URE, ARE, GUS, ARP itd.) nie ma zasobów osobowych pozwalających na nawet bieżące zorientowanie się w wymogach prezentowanych w Projekcie Ustawy. Jej implementacja na poziomie technicznym bez odpowiedniej ramy finansowej (np. wsparcia z POPC lub podobnej linii finansowania) byłaby niepełna lub nawet celowo ograniczona do minimum. Dlatego Fundacja Instrat rekomenduje, aby za działaniami legislacyjnymi równolegle szły działania zmierzające ku zapewnieniu środków finansowych i wiedzy technicznej podmiotom, na które są nakładane nowe obowiązki. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projektowanym art. 30 ust 1 ustawy przewidziano jedynie możliwość fakultatywnego wydania rozporządzenia, m.in. na wypadek nieprzewidzianych i nadzwyczajnych sytuacji takich jak epidemia COVID - 19. Ponadto, art. 30 ust. 2 wskazuje, że minister ds. informatyzacji może zobowiązać do publikacji danych ma portalu danych jedynie podmioty zobowiązane.  Wprowadzone w kwietniu br. zmiany w art. 9c ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) uzupełniły krąg podmiotów, które mogą udostępniać dane w portalu dane.gov.pl o podmioty spoza sektora publicznego. Możliwość tworzenia i zarządzania danymi przez sektor prywatny (przedsiębiorstwa, NGO) na portalu dane.gov.pl już istnieje. Oferowana jest przestrzeń przechowywania i publikacji danych na dane.gov.pl, bez konieczności posiadania własnych infrastruktur bazodanowych i teleinformatycznych.  Odnośnie kwestii finansowych - istnieją programy dedukowane wspierające przedsiębiorców w udostępnianiu danych (jak np. POPC). KPRM w ramach swoich kompetencji i zadań, może udzielić dostawcom danym przestrzeni do przechowywania i udostępniania danych na dane.gov.pl oraz wsparcia technicznego. |
|  | Fundacja Instrat | Art. 30 ust. 1 pkt 2 | Rekomendujemy równolegle, aby w wykazie podmiotów, o którym mowa w artykule 30 ust. 1 pkt. 2 ujęto wszystkie instytucje zaangażowane w proces powstawania statystyki publicznej z sektora energetycznego i górniczego , tj.:  1. Agencja Rynku Energii S.A.  2. Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. Oddział w Katowicach  3. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.  jako wykonawcy lub współtwórcy badań statystycznych określonych w Programie Badań Statystyki Publicznej; oraz potencjalnie, na podstawie planowanych obowiązków wprowadzenia instytucji Operatora Informacji Rynku Energii  4. operatorzy sieci dystrybucyjnej | **Uwaga nieuwzględniona**  W projektowanym art. 30 ust 1 ustawy przewidziano jedynie możliwość fakultatywnego wydania rozporządzenia, m.in. na wypadek nieprzewidzianych i nadzwyczajnych sytuacji takich jak epidemia COVID - 19. Pozostawiono swobodę rozstrzygnięcia upoważnionemu, czy i kiedy chce z upoważnienia skorzystać. Określanie podmiotów, o których mowa w artykule 30 ust. 1 pkt. 2 nie jest w obecnej chwili uzasadnione.  Ponadto art. 30 ust.2 wskazuje, że minister właściwy do spraw informatyzacji może zobowiązać do publikacji danych na portalu danych jedynie podmioty zobowiązane. |
|  | Polska Federacja Szpitali | Art. 32 | Stworzenie mechanizmu dawstwa danych.  Projekt ustawy wprowadza i definiuje dane prywatne. W naszej ocenie to doskonała sposobność do zaproponowania prawnych ram dla mechanizmu tzw. dawstwa danych (z ang. data donation), który umożliwiałby każdemu obywatelowi na dobrowolne przekazania danych osobowych do celów naukowych. Rozwiązanie to jest szczególnie pożądane w ochronie zdrowia. Uzyskiwane w ten sposób dane medyczne mogłyby służyć pomocą przy rozwijaniu produktów i usług o zastosowaniu klinicznym, a zatem w efekcie pomagać innym ludziom.  Pod tym kątem, jak się wydaje, warto rozszerzyć art. 32 Projektu ustawy, który umożliwia zamieszczanie danych prywatnych na portalu otwartych danych przez inne podmioty niż podmioty zobowiązane. Portal otwartych danych lub inny portal mógłby stać się platformą łączącą „dawców” danych z ich „biorcami”, czyli potencjalnie różnymi podmiotami prowadzącymi badania naukowe lub prace badawczo rozwojowe.  Cennym wsparciem byłaby także integracja przepisów dotyczących dawstwa danych prywatnych z regulacjami dotyczącymi udostępniania danych np. z rejestrów medycznych. Dzięki temu osoba, której dane osobowe są przetwarzane w takim rejestrze, mogłaby stosunkowo łatwo wyrazić zgodę na dostęp do nich innym podmiotom. W wymiarze technicznym służyć do tego może np. Internetowe Konto Pacjenta, niemniej zmiany prawne w tym zakresie wymagać będą konsultacji z Ministerstwem Zdrowia. Zasadnym jest również wprowadzenie standardu interoperacyjności rozwiązań informatycznych stosowanych przez podmioty publiczne, co nastąpić mogłoby poprzez obowiązek dostosowania wykorzystywanych produktów informatycznych do współpracy z systemami zewnętrznymi, służącymi do wymiany danych. Kluczowym elementem jest to, aby rozbudowa systemów teleinformatycznych podmiotów leczniczych nie wiązała się z drastycznymi oraz nadmiernymi wydatkami za rozwój takiego oprogramowania poprzez wprowadzenie kontroli takich kosztów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Fundacja Instrat | Art. 32 ust. 2 | Projekt ustawy przewiduje podstawę̨ prawną do udostępniania, za pośrednictwem portalu dane.gov.pl, zasobów informacji będących w posiadaniu podmiotów sektora prywatnego (np. przedsiębiorców, organizacji pozarządowych). Jednak w przypadku obrotu danymi pochodzącymi od podmiotów prywatnych, wymiana oparta jest na dobrowolności przez co ich udostępnianie jest w dużej mierze ograniczone. Co więcej, brak jest jednak odpowiednich ram regulacyjnych mających za zadanie wspierać proces wymiany danych oraz zachęcać prywatnych przedsiębiorców do dzielenia się ich zasobami wiedzy. Z tego względu wspieramy postulowany w Programie Otwierania Danych pomysł aktywnego uczestnictwa w procesie kreowania unijnych przepisów oraz rozwiązań pozalegislacyjnych mających na celu większe zaangażowanie podmiotów prywatnych w wymianę danych. Polska, aby wykorzystać pełnię potencjału gospodarczego powinna wnosić o bardziej progresywne, niż proponowane przez UE rozwiązania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Fundacja Instrat | Rozdział 8 | Wspierając implementację w ustawie istniejącego obecnie modelu pełnomocników ds. otwartości danych (rozdział 8 Ustawy) postulujemy powołanie sektorowych pełnomocników, którzy z poziomu jednej instytucji publicznej koordynowaliby proces otwierania danych publicznych pomiędzy wybranymi instytucjami publicznymi i w/w podmiotami zobowiązanymi (np. ARE, ARP Katowice) w jednym sektorze, np. energetyce i górnictwie. Rekomendujemy, aby taki przedstawiciel został umocowany co najmniej w randze dyrektora departamentu (ministerstwa) odpowiedzialnego za zlecanie badań statystycznych przez Skarb Państwa (ministra właściwego ds. energii, ds. górnictwa). | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecnie funkcjonuje sieć pełnomocników powołanych w każdym ministerstwie, w KPRM oraz GUS. Model ten jest sprawdzony i na gruncie projektowanej ustawy zostanie zachowany. Każdy pełnomocnik w swoim zakresie zadań posiada koordynację tematyki otwartych danych w ministerstwie oraz w jednostkach podległych i nadzorowanych. Do decyzji ministra należy wybór odpowiedniego pełnomocnika w urzędzie.  Dodatkowo, na bazie doświadczeń, planuje się  poszerzenia tzw. sieci pełnomocników na wielu poziomach instytucjonalnych. |
|  | Fundacja ePaństwo | Rozdział 9 | Badania praktyki stosowania ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji publicznej wykazały, że tryb wnioskowy obarczony jest licznymi problemami, które skutkują tym, że praktycznie nie jest używany. Projekt ustawy niestety przenosi te biurokratyczne rozwiązania do przyszłego otoczenia prawnego, co więcej proponuje wdrożenie podobnego trybu również do danych z Krajowego Rejestru Sądowego. Jest to tryb zupełnie nieatrakcyjny dla użytkowników informacji sektora publicznego, którzy chcą budować usługi na podstawie tych informacji. Wniosek nie powinien wiązać się z większymi formalnościami niż tymi, które zostały określone w art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poza określeniem danych podmiotu wnioskującego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga przyjęta dom wiadomości. Regulacje ustawowe dot. trybu wnioskowego zostaną poddane dodatkowej analizie. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 38 ust. 2 | Wskazujemy dodatkowo, że określenie w art. 38 ust. 2 okresu nie dłuższego niż 12 miesięcy na umożliwienie ponownego wykorzystywania w sposób stały i bezpośredni w czasie rzeczywistym informacji sektora publicznego gromadzonych i przechowywanych w systemie informatycznym podmiotu zobowiązanego jest niepraktyczne i stanowi barierę dla realizacji celów ustawy. Z naszych ustaleń wynika, że z takiej możliwości nie korzystano przy już obowiązujących przepisach. Gwarancja dostępu do 12 miesięcy to zdecydowania za krótko by móc budować na tej podstawie aplikacje i serwisy wykorzystujące dane publiczne. Osoby i podmioty wykorzystujące informacje sektora publicznego muszą mieć takie gwarancje korzystania z danych, które zmotywują je do zainwestowania nakładów finansowych. W związku z tym, zwracamy się z prośbą o rozważenie dopuszczenia udostępnienia danych w ten sposób na czas nieokreślony z ewentualnym 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez usunięcie warunku dot. czasu na jaki zawarta może być umowa. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Art. 40 ust. 6 | Należy doprecyzować, czy to oznacza, że, m. in. biblioteki, są zwolnione z konieczności wykonywania kwerendy i poszukiwania właścicieli praw własności intelektualnej do zbiorów, których udostępnienia odmówiono ze względu na wątpliwości dot. ochrony praw autorskich. | **Wyjaśnienie**  Zgodnie z art. 40 ust. 6 projekt ustawy przepisu tego artykułu nie stosuje się do muzeów państwowych, muzeów samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 48 | Widzimy realne zagrożenie w dostępie do danych z Krajowego Rejestru Sądowego w przypadku przyjęcia założeń opisanych w art. 48 projektu. Zakres danych objętych rejestrem wchodzi w skład danych wysokiej wartości, a więc upoważnienie nadane ministrowi Sprawiedliwości do wydania rozporządzenia określającego rodzaj i zakres danych może pozostawać w konflikcie z rozporządzeniem ministra do spraw informatyzacji określającego zakres i harmonogram udostępniania danych wysokiej wartości. Takie upoważnienie daje również Ministrowi Sprawiedliwości swobodę w określeniu jakie dane zostaną udostępnione do ponownego wykorzystania. W przypadku zawężenia zakresu w stosunku do tego co już jest ujawniane w Krajowym Rejestrze Sądowych nie będzie już można - w ślad za dyrektywą - określać, ze są to dane wysokiej wartości. Zawężony zakres danych może się bowiem okazać bezużyteczny dla celów ponownego wykorzystywania. Wnosimy o ponowne rozważenie kształtu tych przepisów, które będzie gwarantowało pełną możliwość ponownego wykorzystywania tych danych. | **Wyjaśnienia**  Uwaga przyjęta do wiadomości. Przepis zostanie poddany dodatkowej analizie. |
|  | Fundacja ePaństwo | Art. 49 pkt 4 | Nie zauważamy również powodów dla których dopuszczono możliwość określania warunków ponownego wykorzystywania informacji publicznych (art. 49 pkt 4 projektu). Jest to sprzeczne z zasadą swobodnego rozpowszechniania informacji publicznej i będzie stanowić zachętę do ograniczenia realizacji tej zasady przez podmioty zobowiązane, co obserwowaliśmy już w 2012 r. po wdrożeniu dyrektywy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego do ustawy o dostępie do informacji publicznej. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie projektowanego art. 15a. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie usunięty z projektu ustawy. |
|  | Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska | Art. 49 pkt 4 | NAJWAŻNIEJSZE WNIOSKI:   * Artykuł 15a proponowanej regulacji negatywnie wpływa na realizację konstytucyjnego prawa do informacji (art. 61 Konstytucji RP) i wolności jej rozpowszechniania (art. 54 ust. 1 Konstytucji) i art. 10 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. * Wprowadzenie art. 15a nie zostało uzasadnione i takie uzasadnienie jest niemożliwe do przeprowadzenia ze względu na istniejący porządek prawny. * Art. 15a jest sprzeczny z innymi przepisami proponowanej regulacji (art. 7). * Stowarzyszenie rekomenduje wykreślenie art. 15a.   WPROWADZENIE  Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska stoi na straży realizacji uprawnień wynikających z art. 61 Konstytucji RP. Oprócz edukacji na ten temat i sprawdzania jak w praktyce te uprawnienia są realizowane, monitorujemy wpływ tworzonych przepisów na potencjalną możliwość rozliczania instytucji z ich działań oraz otrzymywania przez obywateli informacji, które są im potrzebne.  W związku z tym zdecydowaliśmy się przygotować niniejszą opinię na temat propozycji zawartych w projekcie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Nasza opinia dotyczy wyłącznie kwestii, które naszym zdaniem negatywnie wpłyną na realizację konstytucyjnego prawa do informacji.  RÓŻNICA POMIĘDZY DOSTĘPEM DO INFORMACJI, A PONOWNYM WYKORZYSTYWANIEM INFORMACJI SEKTORA PUBLICZNEGO  Prawo do informacji publicznej ma za zadanie umożliwić każdemu realizację prawa do informacji, będącego prawem człowieka i wynikającego z art. 10 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.  Ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego ma natomiast na celu wykorzystanie potencjału informacji finansowanych ze środków publicznych, powstałych w wielu obszarach działalności publicznej, aby dane te były dostępne dla obywateli i podmiotów prawnych, mogących następnie wykorzystać zasoby z korzyścią dla społeczeństwa, gospodarki i administracji.  Ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego stanowi przede wszystkim realizację dyrektyw unijnych, w tym ostatniej dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego.  Konieczność aktualizacji prawa krajowego w zakresie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego podyktowana jest postępującymi innowacjami cyfrowymi, ale wypracowane dotychczas zasady ogólne nie uległy zmianie. Jak zostało podkreślone w preambule dyrektywy 2019/1024, dostęp do informacji jest jednym z praw podstawowych i zgodnie z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej obejmuje wolność wypowiedzi, na co składa się wolność posiadania poglądów oraz otrzymywania i przekazywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe.  Także w uzasadnieniu projektu ustawy nie pozostawiono wątpliwości, że główne jego założenia oparto na dotychczasowej procedurze ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Celem nowej ustawy jest dostosowanie polskich przepisów do wymogów dyrektywy 2019/1024 na poziomie minimum, a wyjście poza to minimum dotyczy w dużej mierze stworzenia portalu otwartych danych. W rezultacie relacja dostępu do informacji publicznej z ponownym wykorzystywaniem informacji sektora publicznego pozostaje bez zmian (wyłączając rozważania dotyczące zastąpienia centralnego repozytorium danych).  Punktem wspólnym dostępu do informacji publicznej i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego jest właśnie informacja. Jej definicja różni się jednak, ponieważ inne jest źródło oraz cel obu regulacji prawnych.  Oczywistą granicą między dostępem do informacji publicznej a ponownym wykorzystywaniem informacji sektora publicznego jest funkcjonowanie odrębnych, ustawowych trybów udostępniania informacji na wniosek z ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz z ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (czy z planowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego).  Udostępnienie informacji publicznej prowadzi do realizacji prawa do informacji i stanowi zarazem jego główny cel, tj. ujawnienie informacji o działalności władz i innych instytucji wykonujących zadania publiczne i/lub gospodarujących środkami publicznymi.  Prawnoczłowieczy charakter tego prawa oznacza, że informacja należy się każdej osobie i każdemu podmiotowi bez żadnych dodatkowych warunków. Wolność wypowiedzi (wolność wyrażania opinii) obejmuje nie tylko pozyskiwanie informacji, ale również swobodę jej rozpowszechniania, co znalazło potwierdzenie w art. 54 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Prawo do informacji jest częścią wolności wypowiedzi, co wynika chociażby ze wspominanej już Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wartości, Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, jak również z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (zob. wyrok ETPCz z 14 kwietnia 2009 r. TASZ przeciwko Węgrom, nr skargi 37374/05, wyrok ETPCz z 28 listopada 2013 r. Guseva przeciwko Bułgarii, nr skargi 6987/07).  Także Naczelny Sąd Administracyjny w Łodzi już w 1996 r. wydał wyrok o sygn. akt SA/Ł 2722/95, w którym wskazał:  *Prawo do informacji wynika jednak z szerszego prawa do wyrażania opinii, ustanowionego w ratyfikowanej przez Polskę Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (…). Prawo do uzyskiwania informacji jest zatem – w ujęciu Konwencji, elementem szerszego prawa do swobodnego wyrażania opinii.*  Oznacza to, że informacja uzyskana w trybie dostępu do informacji publicznej posiada walor oficjalny (urzędowy) i podlega swobodzie rozpowszechniania. Inaczej rzecz ujmując, rozpowszechnianie informacji uzyskanej w  trybie dostępu do informacji publicznej z założenia nie prowadzi do naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa.  Co więcej, zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wnioskodawcy nie można wzywać do wykazywania interesu faktycznego i prawnego. Wnioskodawca nie ma więc obowiązku tłumaczenia organowi (podmiotowi zobowiązanemu) w jakim celu zadaje pytania i co uczyni z uzyskaną informacją. Udostępnienie informacji jest uzależnione wyłącznie od jej przedmiotu (treści wniosku), a nie od osoby wnioskodawcy, a zatem od danych personalnych lub motywacji tej osoby. Dalsze udostępnienie, opublikowanie, czy przekazanie informacji wchodzi zaś w zakres swobody jej rozpowszechniania.  NIEUZASADNIONA INGERENCJA W RELIZACJĘ KONSTYTUCYJNEGO PRAWA ZA POMOCĄ USTAWY, KTÓRA DEKLARUJE INNE CELE  Jedną z projektowanych zmian w przepisach obowiązujących, którą przewidziano w art. 49 pkt 4, jest dodanie w ustawie o dostępie do informacji publicznej art. 15a w brzmieniu:  *1. Podmiot obowiązany udostępniając informację publiczną na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1 może określić warunki ponownego wykorzystywania informacji odpowiednio zgodnie z przepisami rozdziału 3 ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.*  *2. Brak określania przez podmiot obowiązany warunków ponownego wykorzystywania informacji publicznej oznacza zgodę na ponowne wykorzystywanie informacji bez spełnienia przez wnioskodawcę jakichkolwiek warunków.*  W uzasadnieniu projektu ustawy nie wyjaśniono żadnych powodów wprowadzenia tej regulacji. Pojawiło się za to kilka fragmentów, w których wyraźnie odróżniono realizację dostępu do informacji publicznej od ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego:  Szczególnie istotne jest przy tym rozróżnienie pomiędzy realizacją prawa dostępu do informacji publicznej (access to public sector information), regulowanego przez ustawę z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej11), a eksploatacją (ponownym wykorzystywaniem) informacji sektora publicznego (re-use of public sector information). Pojęcie informacji sektora publicznego jest przy tym szersze niż pojęcie informacji publicznej (szerzej na ten temat w uzasadnieniu do art. 2 pkt 8 projektu ustawy). Dostęp do informacji publicznej, określony w ustawie o dostępie do informacji publicznej stanowi implementację zasady jawności wyrażonej w art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej12), a prawo do informacji jest uważane za jedno z podstawowych praw człowieka. Natomiast w odniesieniu do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego podkreśla się przede wszystkim jego gospodarczy i społeczny charakter związany z możliwością dalszego wykorzystania (przetworzenia) informacji.  Natomiast w art. 7 ust. 1 projektu ustawy pozostawiono dotychczas obowiązującą zasadę, zgodnie z którą przepisy ustawy nie naruszają prawa dostępu do informacji publicznej ani wolności jej rozpowszechniania. W uzasadnieniu wyjaśniono to w następujący sposób:  *Projekt ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego nie określa własnych zasad dostępu do informacji. Dostęp do informacji publicznej jest realizowany na przykład na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Dostęp ten nie oznacza automatycznego prawa do ponownego wykorzystywania, poza wyjątkami określonymi w projekcie ustawy (np. dot. danych podlegających publikacji w BIP). W celu wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości projekt ustawy w art. 7 ust. 1 wprowadza zasadę, że ponowne wykorzystywanie nie narusza prawa dostępu do informacji publicznej ani wolności jej rozpowszechniania, ani przepisów innych ustaw określających zasady, warunki i tryb dostępu lub ponownego wykorzystywania informacji będących informacjami sektora publicznego. Art. 7 ust. 1 projektu ustawy stanowi implementację przepisu art. 1 ust. 3 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dyrektywa ta opiera się na unijnych i krajowych systemach dostępu i pozostaje bez uszczerbku dla nich.*  W świetle powyższego projektowany art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej stoi w sprzeczności już z samym art. 7 ust. 1 projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Uchwalenie art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej byłoby niezgodne z art. 7 ust. 1 obowiązującej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, a także z duchem i przepisami wspomnianej dyrektywy 2019/1024.  Propozycja z art. 15a pozwala bowiem na to, żeby organ (podmiot zobowiązany) udostępniający informację publiczną w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, zdecydował o jej charakterze już po udostępnieniu na wniosek i przejął kontrolę nad dalszym jej rozpowszechnianiem.  Po uchwaleniu proponowanego przepisu organ mógłby sam przyjąć, że informacja publiczna jest informacją sektora publicznego, co do której istnieją warunki ponownego wykorzystywania. Regulacja taka z góry godziłaby w prawo do informacji oraz wolność jej rozpowszechniania.  Dodatkowo należy zauważyć, że to wnioskodawca, a nie organ (podmiot zobowiązany), jest uprawniony do wyboru trybu, w którym wnioskuje o informację. Gdyby przyjąć, że tryb dostępu do informacji publicznej i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego przeplatają się, to art. 38 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy (w brzmieniu identycznym jak art. 21 ust. 1 pkt 4 obowiązującej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego) **byłby zbędny.**  Każda informacja udostępniona lub przekazana na podstawie przepisów innej ustawy określającej zasady i tryb dostępu do informacji, niezależnie od tego, czy byłaby informacją sektora publicznego, czy też nie (jak informacja publiczna), mogłaby być uznana następnie za informację uwarunkowaną ponownym wykorzystywaniem. Informacja publiczna i informacja sektora publicznego, to zaś dwa różne pojęcia. Do udostępnienia informacji publicznej nie stosuje się przepisów o wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.  ORZECZNICTWO I PRAKTYKA  Powyższe podejście wynika również z orzecznictwa sądów administracyjnych, kontrolujących zarówno sprawy z zakresu dostępu do informacji publicznej, jak i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Przy czym rozważania natury ogólnej, przyjęte w orzecznictwie sądowym przypadającym na okres, w którym ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego uregulowane było jeszcze przed wejściem w życie ustawy z 2016 r. w rozdziale 2a ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie zmieniły się i pozostają aktualne.  Przykładowo w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 lutego 2015 r. (sygn. akt I OSK 681/14) Sąd tłumaczył, że celem dostępu do informacji publicznej jest kontrola życia publicznego, natomiast w przypadku ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego jest to cel rynkowy i gospodarczy, a  także rozwój ekonomiczny, naukowy, informatyczny państw Unii Europejskiej. Sąd uznał, że wykorzystanie informacji publicznej w pracy dziennikarskiej nie jest ponownym wykorzystywaniem informacji publicznej. Gdyby przyjąć odmienne stanowisko, to w istocie pojęcie prawa do informacji publicznej stałoby się puste, bowiem każde udostępnienie informacji publicznej stanowiłoby zarazem jej udostępnienie w celu ponownego wykorzystania.  Z tzw. „nowego orzecznictwa” może płynąć wniosek, że badając pojęcie informacji sektora publicznego, organ powinien najpierw sprawdzić, czy żądana informacja stanowi informację publiczną. Dla przykładu z niektórych orzeczeń może wynikać, że nie każda informacja sektora publicznego musi być jednak informacją publiczną (zob. przykładowo wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 16 marca 2018 r. o sygn. akt II SA/B/Wa 667/17).  Raz jeszcze wypada podkreślić, że każde postępowanie o udostępnienie informacji determinuje przede wszystkim wybór wnioskodawcy. Organ (sąd) nie będzie uprawniony do badania pojęcia informacji sektora publicznego, dopóki wnioskodawca sam nie złoży wniosku w trybie przepisów o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Jeżeli wnioskodawca zdecyduje się na złożenie wniosku w trybie dostępu do informacji publicznej, to organ nie może stosować przepisów o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.  Z obserwacji Stowarzyszenia wynika również, że niektóre organy (podmioty zobowiązane) już teraz niezgodnie z prawem ograniczają wnioskodawcom swobodę rozpowszechniania uzyskanej informacji publicznej.  Jedną z występujących praktyk jest podejmowanie nieadekwatnych środków prawnych w stosunku do wnioskodawcy, który udostępnił otrzymaną informację publiczną na prowadzonej stronie internetowej, blogu, czy w mediach społecznościowych. Najczęściej chodzi o wzywanie wnioskodawcy do zaprzestania naruszania dóbr osobistych jedynie na tej podstawie, że informacja została udostępniona wyłącznie do jej/jego wiadomości. Czasami w parze z wezwaniem idzie również nieprzychylny komentarz organu na temat wnioskodawcy, z którego wynika, że wykorzystuje informację jedynie po to, żeby zaszkodzić organowi.  Zdarzają się również sprawy, w których opublikowana informacja publiczna staje się przedmiotem skargi do Prezesa Urzędu Danych Osobowych na wnioskodawcę, który tę informację rozpowszechnił. Przy czym nie chodzi o sprawy, w których organ udostępnił „za dużo”, czyli gdy przykładowo organ udostępnił informacje z numerami PESEL osób fizycznych, a wnioskodawca informacje te opublikował na stronie internetowej. Może chodzić natomiast o rozpowszechnienie informacji publicznej o nagrodach przyznanych urzędnikom, których prywatność nie podlega ochronie.  Spotykaną praktyką organów jest również udostępnianie informacji publicznej z pouczeniem wnioskodawcy, że została ona przekazana wyłącznie w celu zapoznania się z jej treścią, a ewentualne rozpowszechnianie wymaga złożenia wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Czasami organ potrafi również zastrzec, że udostępniona informacja objęta jest prawami autorskimi, dlatego też wnioskodawcę obowiązuje zakaz jej publikacji i powielania.  Oczywiście można przyjąć, że powyższe jest niezgodne z prawem, zatem nieuzasadniony pozew zwyczajnie nie przyniesie skutku, a klauzula zamieszczona pod wnioskiem nie wywoła żadnych konsekwencji prawnych. Podobne praktyki mogą wywołać jednak groźniejszy skutek, w postaci tzw. efektu mrożącego. Wnioskodawca, którego po opublikowaniu informacji publicznej spotkają negatywne konsekwencje faktyczne i/lub prawne (od nazwania na forum publicznym pieniaczem, po otrzymanie pozwu o naruszenie dóbr osobistych) może zniechęcić się i zrezygnować z korzystania ze swoich praw. Tym bardziej należy spodziewać się, że uchwalenie art. 15a projektu ustawy usankcjonuje jedynie nieprawidłową praktykę, stwarzając przy tym realne zagrożenie dla realizacji prawa do informacji.  Ze względu na powyższe art. 49 pkt 4, dodający do ustawy o dostępie do informacji publicznej art. 15a, winien zostać usunięty z projektu ustawy.  PODSUMOWANIE   * propozycja wprowadzenia art. 15a do ustawy o dostępie do informacji publicznej nie została w żaden sposób uzasadniona, * projektowany art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (art. 7 ust. 1 projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego), * projektowany art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej stoi w sprzeczności z założeniami dyrektywy 2019/1024, * projektowany art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej prowadzi do naruszenia prawa do informacji oraz swobody rozpowszechniania informacji, * praktyka Stowarzyszenia dostarcza przykładów spraw, w których już teraz podmioty zobowiązane podejmują działania ograniczające swobodę rozpowszechniania uzyskanej informacji, * uchwalenie art. 15a ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi zagrożenie dla prawa do informacji i może wywołać tzw. efekt mrożący. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie usunięty z projektu ustawy. |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Uwaga ogólna | Biblioteki akademickie, dużo mocniej niż biblioteki publiczne, są zainteresowane tematem otwartych danych. Często to one koordynują proces redakcji i deponowania publikacji naukowych w repozytoriach uczelnianych. Należy uwzględnić ich doświadczenie i potencjał poprzez wpisanie Konferencji Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich, oprócz Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich, na listę podmiotów konsultujących projekty rozporządzeń, w szczególności rozporządzenie wykonawcze do art. 23 dotyczącego opracowania polityki otwartego dostępu  Ustawa, odnośnie zakresu danych, odwołuje się do przyszłych aktów wykonawczych, a dopiero po ich wydaniu będzie możliwe określenie realnych obowiązków nałożonych na biblioteki związanych z otwarciem danych i stworzeniem warunków ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Fundacja Instrat | Uwaga ogólna | Jesteśmy zdania, że system zachęt i miękkich zobowiązań powinien być kierowany w szczególności do dużych korporacji działających na rynkach cyfrowych. Platformy cyfrowe, media społecznościowe znajdując się w posiadaniu największej ilości danych i informacji, często udostępnianych w czasie rzeczywistym. Otwarty dostęp do nich (albo przynajmniej do części z nich) mógłby przyczynić się do realizacji nie tylko celów państwowych (np. zwiększenie bezpieczeństwa publicznego, wprowadzanie rozwiązań inteligentnego państwa), lecz także do rozwoju innowacji i wzrostu konkurencyjności pomiędzy przedsiębiorcami. Z tego względu, zachęcamy do wprowadzenia szczególnych wymogów bądź systemu zachęt względem platform o znaczącej obecności cyfrowej oraz skłonienie ich do większej transparentności, interoperacyjności oraz wymiany danych zarówno z podmiotami państwowymi, jak i innymi podmiotami prywatnymi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Fundacja Instrat | Uwaga ogólna | Powyższe wnioski zgodne są z podejściem UE, która w Europejskiej Strategii Danych wskazuje, iż pomimo całego swojego potencjału, wymiana danych między podmiotami prywatnymi nie została rozwinięta na wystarczającą skalę. Jak zauważono, związane jest to w dużej mierze z brakiem zachęt ekonomicznych (w tym z obawą o utratę przewagi konkurencyjnej), brakiem równowagi negocjacyjnej, obawą przed sprzeniewierzeniem danych przez osoby trzecie oraz brakiem jasności prawa w zakresie tego w jaki sposób dane będą wykorzystywane. Tym samym, Komisja dostrzegła potrzebę zintensyfikowania działań w legislacyjnych w obszarach gospodarki szczególnie uzależnionej od danych, aby zapewnić zachęty do horyzontalnego udostępniania danych między sektorami. Z tego względu, jedną z propozycji Komisji jest uwzględnienie w Ustawie o danych (a Data Act) propozycji wspierania wymiany danych między przedsiębiorstwami (w szczególności tych zajmujących się kwestiami związanymi z użytkowaniem praw do danych współtworzonych określonych w umowach prywatnych). Komisja planuje również dążyć do zidentyfikowania i wyeliminowania wszelkich istniejących nieuzasadnionych przeszkód utrudniających wymianę danych oraz do uświadamiania zasad odpowiedzialnego wykorzystywania danych. W zakresie udostępniania danych przez podmioty prywatne, KE proponuje, by ogólną regułą była zasada dobrowolności, z zastrzeżeniem możliwości zobowiązania przedsiębiorcy do obligatoryjnego udostępniania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Polski Związek Instytucji Pożyczkowych | Uwaga ogólna | W pierwszej kolejności, należy zwrócić uwagę na fakultatywny charakter wielu przepisów zawartych w projekcie, a w konsekwencji – dużą swobodę w zakresie stosowania projektowanych przepisów w praktyce. Intencje wyrażone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1024 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (dalej: Dyrektywa) zostały określone bardziej stanowczo, aniżeli wynika to z charakteru przedłożonych do konsultacji przepisów. Społeczeństwo Unii Europejskiej staje się coraz bardziej „cyfrowe”, czego wyrazem są nie tylko polityki przyjmowane przez instytucje unijne, jak i państwa członkowskie lecz również fakt, że w nowej perspektywie budżetowej Unii Europejskiej, koszty związane z digitalizacją stanowią istotny element wszystkich wydatków Unii Europejskiej. Z tego też względu Związek wyraża obawę o skuteczność w realizacji celów i postulatów Dyrektywy, przy  braku większego aniżeli dotychczas zaangażowania finansowego oraz w oparciu o przepisy, które tworzą dużą swobodę w zakresie ich stosowania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak szczegółowego wyjaśnienia, wskazania konkretnych przepisów. Uwaga nie ma charakteru prawnolegislacyjnego. |
|  | Polski Związek Instytucji Pożyczkowych | Uwaga ogólna | W ujęciu podmiotowym, na poparcie zasługuje rozszerzenie zakresu podmiotów, które będą zobligowane do udostępniania tzw. otwartych danych, jednak – tak jak w akapicie powyżej – brak zobligowania podmiotów do udostępniania danych oraz jednoczesnego zapewnienia im instrumentów do wypełniania tego obowiązku może spowodować, iż projektowane przepisy staną się tzw. „martwym prawem”.  Wyrażając nadzieję na zwiększenie poziomu zobligowania do stosowania przepisów o otwartych danych w praktyce, w dalszej części stanowiska pragniemy skupić się na rozwiązaniach, których – naszym zdaniem – zabrakło w projektowanych przepisach. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak szczegółowego wyjaśnienia, wskazania konkretnych przepisów. Uwaga nie ma charakteru prawnolegislacyjnego. |
|  | Polski Związek Instytucji Pożyczkowych | Uwaga ogólna | Rynek finansowy ma swoją specyfikę. Z jednej strony ustawa o kredycie konsumenckim obliguje kredytodawców do oceny zdolności kredytowej konsumentów, z drugiej natomiast wieloletnie doświadczenie instytucji pożyczkowych działających w Polsce dowodzi, iż produkt dobrze dopasowany do potrzeb i możliwości konsumenta, jest produktem bezpiecznym, a konsumenci chętnie z niego korzystają. Za tą prawidłowością przemawiają liczby – blisko 3 miliony klientów w sektorze pozabankowym, którzy rokrocznie korzystają z finansowania o wartości kilku miliardów złotych. Bez odpowiedniej oceny zdolności kredytowej konsumenta i dopasowania produktu do jego potrzeb, osiągnięcie takich wyników byłoby niemożliwe. Doświadczenia instytucji pożyczkowych zrzeszonych w PZIP, które często funkcjonują również w innych państwach Unii Europejskiej pokazują, że w Polsce jest wciąż jeszcze wiele do zrobienia, aby polski system finansowy był tak bezpieczny i dojrzały jak te, które można określać mianem europejskich liderów. Z tego też względu przedstawiamy kilka propozycji, o które naszym zdaniem warto uzupełnić konsultowany projekt.  Mając na uwadze fakt, iż tzw. otwarte dane mają charakter zanonimizowany, jest oczywistym, iż tzw. otwarte dane nie mogą i nie będą służyły bezpośrednio do oceny zdolności kredytowej, jednak mogą one mieć niebagatelną wartość przy monitorowaniu trendów oraz modelowaniu w zakresie:   1. Profilu klienta ryzykownego; oraz 2. Profilu klienta preferowanego, poprzez ustalanie ofert specjalnych i specjalnych kampanii marketingowych np. z określonego regionu, lub do określonych konsumentów.   Z treści uzasadnienia do przedmiotowego projektu ustawy, jak również z motywów Dyrektywy wynika bezpośrednio, iż tzw. otwarte dane mają służyć m.in. do tworzenia nowych ofert, nowych produktów, które będą jeszcze lepiej odpowiadały potrzebom społeczeństwa. Z tego też względu, mając na uwadze powyższe, PZIP postuluje, aby nowelizacja ustawy o otwartych danych została rozszerzona przedmiotowo o:   1. Informacje o zachowaniu płatniczym z sektora niefinansowego 2. Rodzaj firmy:  * dostawcy energii; * dostawcy gazu; * dostawcy wody; * spółdzielnie mieszkaniowe; * Poczta Polska (np. płatności za abonament RTV); oraz * firmy telekomunikacyjne.  1. Dane (per rekord):  * region zamieszkania: województwo, powiat, gmina, miasto, ulica, kod; * płeć (z umowy); * wartość miesięcznych zobowiązań; * liczba dni zaległości oraz informacja „zalega” / „nie zalega”; oraz * zużycie (np. miesięczne zużycie energii elektrycznej / gazu / wody).  1. Dane z badań o zachowaniu płatniczym i profilowaniu konsumentów realizowanych przez uczelnie, 2. Dane z przedsiębiorstw transportowych  * płeć (jeśli możliwe); * podróż skąd/dokąd (miasto); * częstotliwość podróży; oraz * sposób płatności (karta / gotówka).  1. Informacje o preferencjach finansowych  * sposoby płatności; * kanały płatności; * posiadane usługi finansowe, etc.  1. Dane dot. obciążeń / faktur wystawianych przez podmioty działające w którejkolwiek z powyżej wymienionych branż z uwzględnieniem harmonogramów płatności w miesiącu, 2. Dane z ZUS o emeryturach / rentach, innego rodzaju świadczeniach / przychodach, Dane o zatrudnieniu w regionach, grupach wiekowych itp. (detaliczne w odróżnieniu od dostępnych statystyk), 3. Dane z rejestrów działalności gospodarczej (Krajowy Rejestr Sądowy / Centralna Informacja i Ewidencja Działalności Gospodarczej, etc.)   Jeśli Polska ma faktycznie stać się państwem cyfrowym, to zupełnie niezrozumiałym jest dalsze stosowanie barier dla kredytodawców w dostępie do baz danych prowadzonych przez państwowe instytucje, np. takie jak ZUS. Realizacja w/w postulatów – w świetle trendu „otwierania” baz danych, którego omawiany projekt jest emanacją – z całą pewnością przyczyni się do tworzenia nowych, lepszych i bezpieczniejszych produktów finansowych, z korzyścią dla wszystkich uczestników obrotu. Na końcu warto również dodać, że obecnie instytucje pożyczkowe korzystają już z otwartych danych, np. celem ustalenia czy podawany w toku aplikacji o kredyt adres jest prawdziwy czy też nie, i ten sposób określając poziom ryzyka zaistnienia fraudu – dzięki czemu udaje się powstrzymać wiele prób wyłudzeń kredytu, jednak w zestawieniu z przedstawionymi wyżej postulatami widać, że można zrobić jeszcze wiele dobrego, celem ochrony bezpieczeństwa  obrotu finansowego w Polsce. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy wyjaśnić, że niektóre dane wskazane w uwadze mogą potencjalnie stanowić ISP (dane znajdujące się w posiadaniu podmiotów zobowiązanych). Większość z przedmiotowych informacji pozostaje jednak poza zakresem regulacyjnym projektowanej ustawy lub może nie być możliwe ich ponowne wykorzystywanie (np. z uwagi na ograniczenia związane z ochroną danych osobowych) . |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | OSR pkt 4 | Zwracamy się o uzupełnienie oceny skutków regulacji (OSR) w części dotyczącej podmiotów, na które oddziałuje projekt, o biblioteki, szczególnie naukowe. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca na etapie prac przed uzyskaniem wpisu do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów otrzymał opinię Centrum Analiz Strategicznych, które wskazało, że w OSR konieczne jest precyzyjne wykazanie, w opisie wpływu regulacji na poszczególne kategorie podmiotów, jedynie różnic w stosunku do obecnego stanu prawnego (tj. nieprzedstawianie, jako skutków analizowanej ustawy, również skutków wynikających z dotychczasowych zapisów prawnych). W stosunku do wskazanych w uwadze bibliotek naukowych skutki analizowanej ustawy będą w istotnym zakresie tożsame ze skutkami wynikającymi z dotychczasowych regulacji. W tym zakresie projekt nie wprowadza istotnych zmian w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (ustawa z 2016 r.). |
|  | Polska Federacja Szpitali | OSR pkt 10 | Rozbudowanie oceny skutków regulacji  Ocena skutków regulacji załączona do Projekt ustawy nie przewiduje wpływu projektowanych zmian na obszar zdrowia (por. pkt 10 OSR). W naszej ocenie warto to dokładniej przeanalizować, bowiem wśród podmiotów zobowiązanych w rozumieniu Projektu ustawy znajdzie się m.in. część podmiotów leczniczych. Planowane zmiany w jakimś zakresie wpłyną więc na ich funkcjonowanie. Szczególnie interesujący wydaje się jednak wpływ potencjalnych korzyści z otwarcia danych na sektor ochrony zdrowia, który też, choćby w podstawowym stopniu, warto spróbować przewidzieć. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca na etapie prac przed uzyskaniem wpisu do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów otrzymał opinię Centrum Analiz Strategicznych, które wskazało, że w OSR konieczne jest precyzyjne wykazanie, w opisie wpływu regulacji na poszczególne kategorie podmiotów, jedynie różnic w stosunku do obecnego stanu prawnego (tj. nieprzedstawianie, jako skutków analizowanej ustawy, również skutków wynikających z dotychczasowych zapisów prawnych). W stosunku do wskazanych w uwadze podmiotów skutki analizowanej ustawy będą w istotnym zakresie tożsame ze skutkami wynikającymi z dotychczasowych regulacji. W tym zakresie projekt nie wprowadza istotnych zmian w stosunku do obecnie obowiązującej ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (ustawa z 2016 r.). |
|  | Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich | Uzasadnienie | W obszernym Uzasadnieniu do opiniowanej Ustawy brak jest przeglądu stanu realizacji Ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego: czy instytucje zobowiązane, takie jak biblioteki, miały problemy z udostępnianiem informacji; jaki był zakres i liczba wniosków o ponowne udostępnienie, jakie były koszty udostępniania; problemy z ustalaniem podmiotów uprawnionych z tytułu praw autorskich, czy ponadstandardowymi oczekiwaniami użytkowników | **Uwaga nieuwzględniona** |
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