**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania projektu** **ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (UC47). Stanowisko projektodawcy po konferencji uzgodnieniowej.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LP | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Kancelarii Prezesa Rady Ministrów** |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 1 ust. 1 | Ponadto poddaję pod rozwagę redakcję normy zawartej w art. 1 ust. 1 projektu ustawy, zawierającą zakres spraw regulowanych ustawą. W myśl tego przepisu, ustawa określa zasady i tryb udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania, podmioty, które udostępniają lub przekazują te informacje, warunki ponownego wykorzystywania tych informacji oraz zasady ustalania opłat za ich ponowne wykorzystywanie. Tymczasem, zarówno warunki, jak i zasady ustalania opłat, „zawierają się” w zasadach i trybie udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania, przez co dodatkowe ich wyodrębnienie jest niepotrzebne. Zwracano na to uwagę w doktrynie na kanwie dotychczasowych przepisów (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Art. 1, LEX, 2019). Dodatkowo, określenie „zasady udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania”, użyte w art. 1 projektu ustawy, posiada inne znaczenie niż materia uregulowana w rozdziale 2 projektu ustawy, który ma tożsamy tytuł. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 2 pkt 1 | W art. 2 projektowanej ustawy GUS proponuje zapewnić pełną zgodność określeń definiowanych w tym przepisie z definicjami zawartymi w art. 2 dyrektywy 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.08.1919, z. 156), dalej: „dyrektywa 2019/1024”.  Dotyczy to w szczególności definicji:  anonimizacji, zawartej w art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy, która powinna być zgodna z definicją anonimizacji zawartą w art. 2 pkt 7 dyrektywy 2019/1024.  W przypadku wystąpienia istotnych powodów uzasadniających potrzebę ustalenia definicji anonimizacji zawartej w art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy w sposób odbiegający od definicji tego pojęcia zawartej w dyrektywie 2019/1024 GUS zwraca uwagę na potrzebę rozszerzenia tej definicji w taki sposób, aby dotyczyła zidentyfikowania również osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawne, a nie tylko osoby fizycznej (jak zawarto w projekcie). | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony.  Wyjaśnienie dodatkowe: GUS odstąpił od uwagi w części dot. „*rozszerzenia (…) definicji w taki sposób, aby dotyczyła zidentyfikowania również osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej, a nie tylko osoby fizycznej (jak zawarto w projekcie).”.* |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 2 pkt 2 | W art. 2 projektowanej ustawy GUS proponuje zapewnić pełną zgodność określeń definiowanych w tym przepisie z definicjami zawartymi w art. 2 dyrektywy 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.08.1919, s. 156), dalej: „dyrektywa 2019/1024”.  Dotyczy to w szczególności definicji:  danych badawczych, zawartej w art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy, która powinna być zgodna z definicją danych badawczych zawartą w art. 2 pkt 9 dyrektywy 2019/1024.  Należy zwrócić uwagę, że w pracach nad projektem dyrektywy 2019/1024 brały udział w szczególności środowiska naukowe, które obecnie już w praktyce posługują się definicjami zawartymi w dyrektywie, dlatego wszystkie odpowiednie definicje (unijna i polska) powinny być zgodne.  Natomiast w przypadku wystąpienia istotnych powodów uzasadniających niemożność zapewnienia pełnej zgodności definicji danych badawczych zawartej w art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy z definicją zawartą w dyrektywie 2019/1024 alternatywnym rozwiązaniem mogłoby być zastąpienie w art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy wyrazów „w szczególności dane statystyczne” wyrazami „w szczególności wynikowe informacje statystyczne, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486);”. Zmiana ta umożliwiłaby dostosowanie tej definicji do krajowych reguł prawnych prowadzenia badań statystycznych statystyki publicznej, co należy uznać za absolutnie konieczne. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony. W definicji danych badawczych usunięte zostaną przykłady danych badawczych, w tym „dane statystyczne”. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 2 pkt 2  Art. 26 pkt 1 lit. d | W projektowanej ustawie nie określono, co należy rozumieć pod pojęciem danych statystycznych, o których mowa np. w art. 2 pkt 2, art. 26 pkt 1 lit. d. Należy zwrócić uwagę, że w polskim systemie prawnym pojęcie to zdefiniowane jest w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, która jest ustawą podstawową, określającą zasady i tworzącą podstawy rzetelnego, obiektywnego, profesjonalnego i niezależnego prowadzenia badań statystycznych statystyki publicznej, których wyniki mają charakter oficjalnych danych statystycznych. Przywołana ustawa ustala również organizację i tryb prowadzenia tych badań i zakres związanych z nimi obowiązków.  Mając na uwadze powyższe uwarunkowania prawne pojęcie „danych statystycznych” zawarte w przepisach projektowanej ustawy powinno być tożsame z definicją danych statystycznych, o której mowa w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej – dlatego konieczne jest w art. 2 projektowanej ustawy po pkt 4 dodanie pkt 4a w brzmieniu:  „4a) dane statystyczne – dane statystyczne, o których mowa w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486);”.  Jeżeli jednak pojęcie „danych statystycznych” na potrzeby projektowanej ustawy ma być, zgodnie z intencją ustawodawcy, rozumiane inaczej (albo szerzej), również konieczne jest ustalenie jednoznacznej i wyczerpującej definicji tego pojęcia w art. 2 projektowanej ustawy.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS podtrzymuje uwagę zgłoszoną przy piśmie z dnia 11 września 2020 r. (vide uwaga nr 10 w zestawieniu uwag) dotyczącą potrzeby dodania w art. 2 pkt 4a zawierającego definicję „danych statystycznych”, o ile pojęcie to będzie przywoływane w innych przepisach projektowanej ustawy. W takim przypadku definicja „danych statystycznych” powinna otrzymać brzmienie:  „4a) dane statystyczne – dane statystyczne, o których mowa w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486);”.  Jeżeli natomiast pojęcie „danych statystycznych” miałoby być, zgodnie z intencją ustawodawcy, rozumiane na potrzeby projektowanej ustawy inaczej (albo szerzej), również konieczne byłoby ustalenie jednoznacznej i wyczerpującej definicji tego pojęcia w art. 2 projektowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmianie ulegnie przepis art. 2 pkt 2. W definicji danych badawczych usunięte zostaną przykłady danych badawczych, w tym „dane statystyczne” (zob. uwaga GUS nr 9). W związku z powyższym pojęcie „dane statystyczne” zostanie zastosowane w projekcie ustawy tylko jeden raz, tj. w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości. Wyjaśnić jednak należy, że w tym przypadku „dane statystyczne” zostaną tam wskazane jako jedna z tematycznych kategorii zbiorów danych o wysokiej wartości (załącznik I do dyrektywy 2019/1024/UE). |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 2 pkt 2 | Odnosząc się natomiast do objaśnienia wyrażenia danych badawczych zawartych w treści art. 2 pkt 2 projektu ustawy, to zauważyć należy, że zostało ono odmiennie wyjaśnione niż w dyrektywie 2019/1024. W projektowanym art. 2 pkt 2 za dane badawcze uznaje się informacje sektora publicznego udostępniane w postaci elektronicznej przez podmioty wskazane w przedmiotowej regulacji, natomiast w art. 2 pkt 9 ww. dyrektywy jest mowa o formie cyfrowej danych badawczych, innych niż publikacje naukowe, które są gromadzone lub produkowane w ramach działalności badawczo-naukowej (…). W związku z powyższym, dochodzi do rozbieżności z uzasadnieniem dotyczącym wprowadzenia proponowanej definicji (str. 39 projektu uzasadnienia), które wskazuje, że „(…) Definicja danych badawczych zaproponowana w projekcie ustawy stanowi odzwierciedlenie definicji wprowadzonej na gruncie dyrektywy 2019/1024.” | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Polska Akademia Nauk | Art. 2 pkt 2 | Jeżeli projektowana ustawa wejdzie w życie, to zmieni ona sposób procedowania przez socjologów. Zwłaszcza biorąc pod uwagę, że zgodnie z kodeksem etyki socjologa „udział w badaniach socjologicznych powinien opierać się na dobrowolnej i świadomej zgodzie badanych. Socjolog ma obowiązek wyjaśnienia czego dotyczyć będzie badanie (…). W przypadku, gdy prawdopodobne jest, że z danych badawczych będą korzystać również inni badacze, należy poinformować o tym badanych oraz uzyskać ich zgodę na to”. Dla wszystkich nowych danych archiwizowanych w repozytoriach od wejścia w życie ustawy, zgoda uczestników badania musiałaby być dużo szersza niż dotychczas. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Polska Akademia Nauk | Art. 2 pkt 2 | Ustawa porusza kwestie anonimizowania danych, ale jest niedostosowana do specyfiki danych z badań jakościowych. Badania jakościowe częściej opierają się na większym zaufaniu respondenta wobec badacza, szczególnie w grupach marginalizowanych, w badaniach dotyczących tematów kontrowersyjnych. Narracje są zindywidualizowane, a nie zestandaryzowane. Respondenci takich badań niekoniecznie zgadzają się na archiwizację w otwartym dostępie. Tymczasem ustawa obejmuje też dane z badań jakościowych, wyraźnie jest mowa o „nagraniach wywiadów i zdjęciach” (tak jak i w samej dyrektywie). Proponuje się zastąpienie pojęcia „nagrania” – pojęciem „transkrypcji nagrania”. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony. W definicji danych badawczych usunięte zostaną przykłady danych badawczych, w tym „nagrania wywiadów”. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 2 pkt 2 | Proponowana zmiana:  „2) dane badawcze – informacje sektora publicznego udostępniane w postaci elektronicznej przez podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875 i 1086), inne niż publikacje naukowe, które zostały wytworzone lub zgromadzone w ramach działalności naukowej w rozumieniu art. 4 tej ustawy i są wykorzystywane jako dowody w procesie badawczym lub służą weryfikacji poprawności ustaleń i wyników badań, w szczególności dane statystyczne, wyniki eksperymentów, pomiarów, obserwacji prowadzonych w terenie, wyniki ankiet, nagrania wywiadów, zdjęcia, a także metadane, specyfikacje i inne obiekty cyfrowe”.  Uzasadnienie:  Usunięcie powtórzenia w postaci „z dnia” oraz dodanie odnośnika „tej ustawy” doprecyzowuje przepis redakcyjnie i nie wprowadza zmian merytorycznych. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 2 pkt 5 | Ponadto wydaje się, że definicja danych prywatnych zawarta w art. 2 pkt 5 projektu nie jest precyzyjna. Projektodawca zdefiniował „dane prywatne” jako każdą treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej, dźwiękowej, wizualnej lub audiowizualnej, będącej w posiadaniu podmiotu innego niż podmiot zobowiązany i przez niego wytworzoną. Natomiast tak zaproponowana konstrukcja definicji wydaje się być definicją niedookreśloną, ponieważ brakuje odniesienia się do „przedmiotu” treści lub jej części. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez doprecyzowanie definicji danych prywatnych w zakresie dot. danych osobowych. Za dane prywatne nie będą uznawane dane osobowe.  Definicja danych prywatnych w projekcie ustawy, w jej części przedmiotowej, została skonstruowana w identyczny sposób jak definicja ISP (każda treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej itd.). Tym co odróżnia dane prywatne od ISP jest fakt ich posiadania przez podmioty inne niż podmioty zobowiązane (podmioty inne niż podmioty wskazane w art. 3 projektu) oraz to, że dane prywatne muszą być wytworzone przez takie podmioty. Dodatkowo za dane prywatne nie będą uznawana dane osobowe. Zatem danymi prywatnymi będzie każda treści lub jej część będąca w posiadaniu podmiotu innego niż podmiot zobowiązany i przez niego wytworzona, z wyjątkiem danych osobowych. W szczególności będą to zasoby danych znajdujące się w posiadaniu przedsiębiorców, czy też organizacji pozarządowych. Sformułowanie definicji danych prywatnych należy wiązać z wprowadzeniem w projekcie ustawy możliwości dobrowolnego udostępniania na portalu dane.gov.pl zasobów informacji będących w posiadaniu podmiotów sektora prywatnego. To do tych podmiotów będzie należała decyzja o udostępnianiu tego rodzaju danych do ponownego wykorzystywania na portalu dane.gov.pl. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 2 pkt 6 | Proponowana zmiana:  „6) format otwarty – format pliku, który nie jest powiązany z platformą oraz jest udostępniany bez żadnych ograniczeń, które utrudniałyby ponowne jego wykorzystywanie”.  Uzasadnienie:  Dodanie odnośnika „jego” doprecyzowuje, że mowa o formacie pliku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Format otwarty jest to format pliku, który ma ułatwiać ponowne wykorzystywanie ISP. Ponownie wykorzystywane dotyczy ISP, a nie pliku (zob. definicję ponownego wykorzystywania). Wprowadzenia słowa „jego” prowadziłoby w istocie do sytuacji, w której ponowne wykorzystywanie dotyczyłoby pliku, a nie ISP. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 2 pkt 13  Art. 8 ust. 2 | Wątpliwości budzi kwestia udostępniania zasobów pomiędzy muzeami stanowiącymi podmioty zobowiązane ustawą. W myśl obecnie obowiązującej ustawy, jak i nowego projektu nie dochodzi do ponownego wykorzystywanie informacji w przypadku wykonywania zadań publicznych. Decydujące znaczenie ma więc właściwa wykładnia kryterium wykonywania zadania publicznego w muzeach, która – z uwagi na swój generalny charakter – może prowadzić do licznych nadużyć w relacjach między instytucjami. Sytuacja dotyczy stosowania między muzeami opłat wyższych za udostepnienie informacji, niż określonych w ustawie re-use. Przeczy to zasadzie równego traktowania. (patrz ekspertyza s. 167 „Ponowne udostępnianie ISP pomiędzy instytucjami kultury”). | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicja ponownego wykorzystywania stanowi implementację art. 2 pkt 11 dyrektywy 2019/1024/UE. Ponownym wykorzystywanie w rozumieniu ustawowym nie jest w związku z tym udostępnianie lub przekazanie ISP przez podmiot wykonujący zadania publiczne innemu podmiotowi wykonującemu zadania publiczne wyłącznie w celu realizacji takich zadań.  Wymiana ISP pomiędzy muzeami, której celem jest realizacja zadań publicznych nie jest ponownym wykorzystywaniem. W związku z tym przepisy projektowanej ustawy (w tym przepisy dot. opłat i zasad ponownego wykorzystywania ISP) nie będą znajdować zastosowania. Regulacje dot. opłat nakładanych przez muzea w ramach współpracy (prowadzonej w ramach realizacji zadań publicznych) są poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 2 | W słowniczku pojęć ustawowych nie zostało uwzględnione pojęcie danych osobowych, o których mowa w art. 2 pkt 1 oraz art. 14 pkt 4 projektu ustawy w przeciwieństwie do słowniczka definicji zawartych w art. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (zwanej dalej „dyrektywą 2019/1024”), w którym pojęcie to zostało dookreślone poprzez odpowiednie odesłanie do definicji art. 4 pkt 1 rozporządzenia (UE) 2016/679. W związku z powyższym, wydaje się celowym uzupełnienie katalogu definicji ustawowych o pojęcie „danych osobowych”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pojęcie danych osobowych zostało zdefiniowane w  art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.). W związku z powyższym nie ma potrzeby jego definiowania w projekcie ustawy. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 2 | Ponadto, należałoby rozważyć wprowadzenie do katalogu objaśnień wyrażeń ustawowych definicji otwartej licencji standardowej. Przedmiotowe wyrażenie zostało wskazane wyłącznie w treści art. 14 ust. 3 projektu ustawy w następującym brzmieniu: „Podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego stosując standardowe otwarte licencje”. W związku z powyższym celowym jest wyjaśnienie, co należałoby rozumieć przez „standardowe otwarte licencje”. Jest to pojęcie nieostre. Warto też tutaj nadmienić, że dyrektywa 2019/1024 nie przewiduje tzw. „standardowych otwartych licencji”, a jedynie „licencje standardowe” (art. 2 pkt 5 ww. dyrektywy). W akcie unijnym „licencji standardowej” został poświęcony art. 8, który przewiduje zobowiązanie państw członkowskich stosujących licencje, do zapewnienia aby licencje standardowe na ponowne wykorzystywanie dokumentów sektora publicznego, które można dostosować do określonych wniosków o licencje, były dostępne w formacie cyfrowym i mogły być przetwarzane elektronicznie. Ponadto, pkt 44 motywu dyrektywy 2019/1024 przewiduje co prawda istotną rolę jaką mają odgrywać otwarte licencje przy ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (które powinny jak najmniej ograniczać ich ponowne wykorzystywanie), ale ma dotyczyć to „otwartych licencji w formie standardowych licencji publicznych dostępnych w internecie, które umożliwiają swobodny dostęp do danych i treści oraz ich swobodne wykorzystywanie, zmienianie i udostępnianie przez wszystkich do dowolnego celu i które opierają się na otwartych formatach danych”. W związku z powyższym, w celu zagwarantowania przejrzystości regulacji, zasadnym wydaje się uwzględnienie w słowniczku definicji ustawowych wyrażenia „otwartych licencji standardowych”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca stoi na stanowisku, że formułowanie definicji standardowej otwartej licencji w projekcie ustawy (ustawy z zakresu prawa administracyjnego) nie jest konieczne lub wręcz wskazane. Jako inny przekład pojęcia, które również nie zostało zdefiniowane w przepisach projektowanej ustawy oraz obecnie obowiązującej ustawy z 2016 r. należy wskazać pojęcie oferty (rozdział 9 projektu ustawy).  Pojęcie standardowej otwartej licencji pojawia się w projekcie tylko jeden raz. Nie zostało ono również zdefiniowane w dyrektywie 2019/1024/UE.  Pojęcie standardowej otwartej licencji zostanie szerzej wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu ustawy.  W tym miejsce należy wyjaśnić, że w art. 2 pkt 5 dyrektywy 2019/1024/UE zdefiniowane zostało pojęcie licencji standardowej, która oznacza zbiór z góry określonych warunków ponownego wykorzystywania w  formacie cyfrowym, najlepiej kompatybilny ze standardowymi licencjami publicznymi, dostępnymi w internecie. Natomiast zgodnie z art. 8 ust. 2 dyrektywy w państwach członkowskich, w  których stosowane są licencje, państwa członkowskie zapewniają, aby licencje standardowe na ponowne wykorzystywanie dokumentów sektora publicznego, które to licencje można dostosować do określonych wniosków o  licencje, były dostępne w formacie cyfrowym i  mogły być przetwarzane elektronicznie. Państwa członkowskie zachęcają do stosowania takich licencji standardowych.  W motywie 44 preambuły do dyrektywy 2019/1024/UE podkreślono, że w przypadku licencjonowania ważną rolę mogą odgrywać dostępne w internecie licencje standardowe. Państwa członkowskie powinny więc zapewnić dostępność licencji standardowych. Licencje na ponowne wykorzystywanie ISP powinny w każdym przypadku jak najmniej ograniczać ponowne ich wykorzystywanie, na przykład poprzez ograniczenie się do wymogu wskazania źródła. Istotną rolę w tym zakresie powinny odgrywać otwarte licencje w formie standardowych licencji publicznych dostępnych w internecie, które umożliwiają swobodny dostęp do danych i treści oraz ich swobodne wykorzystywanie, zmienianie i udostępnianie przez wszystkich do dowolnego celu i które opierają się na otwartych formatach danych.  Umożliwienie udostępniania informacji na podstawie otwartych licencji było również postulowane w wytycznych Komisji Europejskiej z dnia 24 lipca 2014 r. w sprawie zalecanych licencji standardowych, zbiorów danych i opłat za ponowne wykorzystanie dokumentów (2014/C 240/01)[[1]](#footnote-1)). W wytycznych wskazano, że w internecie dostępnych jest kilka licencji zgodnych z zasadami otwartości opisanymi przez Fundację Otwartej Wiedzy (Open Knowledge Foundation[[2]](#footnote-2))) służących promowaniu nieograniczonego ponownego wykorzystywania treści internetowych. Przetłumaczono je na wiele języków, poddaje się je centralnej aktualizacji i są już powszechnie stosowane na całym świecie. Otwarte licencje standardowe, na przykład najnowsze licencje Creative Commons (CC) (wersja 4.0[[3]](#footnote-3))), mogłyby pozwolić na ponowne wykorzystanie ISP bez konieczności tworzenia i aktualizacji specjalnie opracowanych licencji na poziomie krajowym lub niższym niż krajowy. Spośród nich szczególnie interesujące jest przekazanie do domeny publicznej CC0. Jako narzędzie prawne, które pozwala zrzec się praw autorskich i praw do baz danych dotyczących ISP, zapewnia użytkownikom dużą elastyczność. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 3 pkt 5 lit. d | Projektowany przepis nie określa w sposób wyczerpujący w jaki sposób należy rozumieć pojęcie „dominującego wpływu” bądź to przez wymienienie enumeratywnie wszystkich przypadków uznawanych na gruncie ustawy za wywieranie dominującego wpływu na inny podmiot lub przez odwołanie do tego pojęcia określonego w innych aktach prawnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pojęcie dominującego wpływu zostało wyjaśnione w art. 3 pkt 5 projektu ustawy.  Art. 3 pkt 5 implementuje art. 1 ust. 1 lit. b oraz art. 2 pkt 3 dyrektywy 2019/1024/UE.  Mając na uwadze rozwiązania przyjęte w dyrektywie 2019/1024/UE, w której definicję „przedsiębiorstwa publicznego” sformułowano w oparciu o przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm), art. 3 pkt 5 projektu ustawy w zasadniczej części wzorowano na art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.). Wskazana ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia postanowień dyrektyw unijnych dotyczących zamówień publicznych. Pojęcie „dominującego wpływu” zostało w związku z tym zdefiniowane w przepisach projektowanej ustawy w sposób identyczny jak ma to miejsce w ustawie – Prawo zamówień publicznych. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 4 ust. 1 pkt 2 | Ponadto proponuję, aby w art. 4 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy po zwrocie „z wyjątkiem” dodać dwukropek i oznaczyć jako lit. a następujący po nim fragment: „muzeów państwowych i muzeów samorządowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902), bibliotek publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1479),”, przy czym przecinek przed wyrazami „bibliotek publicznych” zastąpić spójnikiem „oraz” i skreślić wyrazy „a także” następujące po tak wyodrębnionej jednostce redakcyjnej. Pozostałą część dotychczasowego pkt 2 oznaczyć jako lit. b, nadając jej brzmienie: „b) jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, dalej „u.n.z.a.”), a także jednostek organizacyjnych będących archiwami wyodrębnionymi albo prowadzących archiwa wyodrębnione, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, zwanych dalej „archiwami” – w odniesieniu do działalności archiwalnej w zakresie państwowego zasobu archiwalnego;”. W art. 4 ust. 1 pkt 2 projekt ustawy powtarza się dotychczasowe błędne sformułowanie „państwowych instytucji kultury, samorządowych instytucji kultury oraz innych podmiotów prowadzących działalność kulturalną (…), z wyjątkiem (…) archiwów tworzących państwową sieć archiwalną (…)”. Wskazane archiwa tworzące państwową sieć archiwalną nie są instytucjami kultury ani nie prowadzą działalności kulturalnej w rozumieniu ustawy. Nie mogą być więc – poprzez użycie zwrotu „z wyjątkiem” – wyłączone z kategorii, do której nie należą. Dlatego uzasadnione jest wyliczenie ich odrębnie. Jako podmioty zobowiązane w rozumieniu projektu ustawy nie powinny być wskazywane archiwa wyodrębnione, gdyż – z nielicznymi wyjątkami - nie są one jednostkami organizacyjnymi, a jedynie komórkami takich jednostek, mającymi ograniczone kompetencje zarządcze. Z uwagi na to, mylące jest użyte w projekcie sformułowanie: „archiwa tworzące państwową sieć archiwalną oraz inne jednostki organizacyjne”. Podobne zastrzeżenia dotyczą archiwów zakładowych, wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 3 i 3a u.n.z.a., będących komórkami obsługującymi albo nawet stanowiskami pracy macierzystych jednostek organizacyjnych. Istnienie zobowiązań wynikających z projektu ustawy zależy od charakteru i statusu tych jednostek, a nie obsługujących je ich archiwów zakładowych. Dlatego proponuję, aby w tym miejscu całkowicie je pominąć. Adekwatne zobowiązania tych macierzystych jednostek dostatecznie wynikają z innych przepisów projektu. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez usunięcie z jego treści zwrotu „a także archiwów tworzących państwową sieć archiwalną oraz innych jednostek organizacyjnych prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego w rozumieniu art. 22 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), zwanych dalej „archiwami””. |
|  | Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych | Art. 4 ust. 1 pkt 2 | Proponowane zmiany:  W art. 4 ust. 1 pkt 2 projektu:   1. po zwrocie „z wyjątkiem” dodać dwukropek i oznaczyć jako lit. a następujący po nim fragment: „*muzeów państwowych i muzeów samorządowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902), bibliotek publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1479),*”, przy czym przecinek przed wyrazami „bibliotek publicznych” zastąpić spójnikiem „oraz” i skreślić wyrazy „a także” następujące po tak wyodrębnionej jednostce redakcyjnej; 2. pozostałą część dotychczasowego pkt 2 oznaczyć jako lit. b, nadając jej brzmienie:   „b) jednostek organizacyjnych, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), a także jednostek organizacyjnych będących archiwami wyodrębnionymi albo prowadzących archiwa wyodrębnione, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, zwanych dalej „archiwami” – w odniesieniu do działalności archiwalnej w zakresie państwowego zasobu archiwalnego;”  Uzasadnienie:  W art. 4 ust. 1 pkt 2 projekt powtarza za ustawą o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego z 2016 r. (upw) błędne sformułowanie „państwowych instytucji kultury, samorządowych instytucji kultury oraz innych podmiotów prowadzących działalność kulturalną (…), z wyjątkiem (…) archiwów tworzących państwową sieć archiwalną (…)”. Wskazane archiwa tworzące państwową sieć archiwalną nie są instytucjami kultury ani nie prowadzą działalności kulturalnej w rozumieniu ustawy. Nie mogą być więc – poprzez użycie zwrotu „z wyjątkiem” – wyłączone z kategorii, do której nie należą. Dlatego uzasadnione jest wyliczenie ich odrębnie. Jako podmioty zobowiązane w rozumieniu uOD nie powinny być wskazywane archiwa wyodrębnione, gdyż z nielicznymi wyjątkami nie są one jednostkami organizacyjnymi, a jedynie komórkami takich jednostek, mającymi ograniczone kompetencje zarządcze. Z uwagi na to mylące jest użyte w projekcie sformułowanie: „archiwa tworzące państwową sieć archiwalną oraz inne jednostki organizacyjne”.  Podobne, lecz mocniejsze zastrzeżenie dotyczy archiwów zakładowych, wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 3 i 3a unza, będących komórkami obsługowymi albo nawet stanowiskami pracy macierzystych jednostek organizacyjnych. Istnienie zobowiązań wynikających z uOD zależy od charakteru i statusu tych jednostek, a nie obsługujących je ich archiwów zakładowych. Dlatego proponuje się w tym miejscu całkowicie je pominąć. Odnośne zobowiązania tych macierzystych jednostek dostatecznie wynikają z innych przepisów projektu. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Przepis zostanie zmieniony poprzez usunięcie z jego treści zwrotu „a także archiwów tworzących państwową sieć archiwalną oraz innych jednostek organizacyjnych prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego w rozumieniu art. 22 ustawy z dnia 14  lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164), zwanych dalej „archiwami””. |
|  | Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny | Art. 4 ust. 1 pkt 2 | Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy, jej przepisów nie stosuje się do informacji sektora publicznego, będących w posiadaniu państwowych instytucji kultury, samorządowych instytucji kultury oraz innych podmiotów prowadzących działalność kulturalną, o której mowa w art. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194), z wyjątkiem muzeów państwowych i muzeów samorządowych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902), bibliotek publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1479), a także archiwów tworzących państwową sieć archiwalną oraz innych jednostek organizacyjnych prowadzących działalność archiwalną w zakresie państwowego zasobu archiwalnego w rozumieniu art. 22 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164).  Podstawami prawnymi działalności Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego (FINA) są:   1. ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o kinematografii (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 2199 ze zm.) – art. 28, 2. ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 194), 3. zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 28 października 2016 r. w sprawie połączenia państwowych instytucji Filmoteki Narodowej i Narodowego Instytutu Audiowizualnego (Dz. Urz. MKiDN poz. 62 oraz z 2017 r. poz. 7 i 16), na podstawie którego powstała nowa instytucja kultury Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny (FINA), 4. zarządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie nadania statutu Filmotece Narodowej – Instytutowi Audiowizualnemu (Dz. Urz. MKiDN poz. 32).   Zgodnie z art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o kinematografii i postanowieniami Statutu nadanego przez Organizatora, Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny jest państwową instytucją kultury wyspecjalizowaną w zakresie ochrony narodowego dziedzictwa kulturalnego w dziedzinie kinematografii i wykonuje zadania polegające, w szczególności na:   1. gromadzeniu i zabezpieczaniu: 2. materiałów negatywnych, kopii wzorcowych oraz innych archiwalnych kopii filmowych filmów polskich, 3. archiwalnych kopii filmowych filmów niebędących filmami polskimi, jeżeli filmy te mają istotne znaczenie dla polskiej kultury, nauki lub życia społecznego, 4. wypracowywaniu metodologii archiwizacji filmów polskich i polskiej dokumentacji historyczno-filmowej, 5. gromadzeniu i archiwizacji dokumentacji dotyczącej produkcji filmów i rozpowszechnianiu filmów, 6. upowszechnianiu kultury filmowej, w tym udostępnianiu zasobów sztuki filmowej, 7. gromadzeniu zbiorów bibliotecznych oraz eksponatów dotyczących historii filmu i kinematografii, 8. prowadzeniu katalogu dzieł filmowych, 9. współpracy z krajowymi i zagranicznymi podmiotami, 10. działalności kulturalno-oświatowej oraz wydawniczej oraz pozostałe zadania określone w Statucie nadanym przez Organizatora – Ministra Kultury i Dziedzictwa narodowego.   Jednocześnie, zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy o kinematografii do działalności Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego, określonej wyżej w pkt 1-3, stosuje się ustawę z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U z 2019 r. poz. 553 i 730). Natomiast do pozostałej działalności Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego, w tym polegającej na upowszechnieniu kultury filmowej i udostępnianiu zasobów sztuki filmowej (pkt 4) nie ma zastosowania ustawa o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.  W tych okolicznościach, wobec zawartego w art. 4 ust. 1 pkt 2 opiniowanej ustawy wyłączenia stosowania jej przepisów do informacji publicznych posiadanych przez państwowe instytucje kultury, nasuwa się pytanie czy Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny będzie uprawniona do korzystania z tego wyłączenia, czy jednak, podlegając obowiązkowi stosowania przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach do części swoich zadań wymienionych w art. 28 ust. 2 pkt 1-3 ustawy o kinematografii, powinna być zaliczana do podmiotów zobowiązanych do udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania.  W naszym przekonaniu uprawniona jest interpretacja, iż obowiązek stosowania ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach do określonej części działalności nie zmienia statusu Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego, która pozostaje państwową instytucja kultury, zatem dotyczy jej wyłączenie wynikające z art. 4 ust. 1 pkt 2 opiniowanej ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**  Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny pozostaje państwową instytucją kultury w związku z tym dotyczy jej wyłączenie wynikające z art. 4 ust. 1 pkt 2 projektowanej ustawy. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 4 ust. 1 pkt 3 | Może zachodzić konflikt w odniesieniu do zakresu podmiotowego ustawy. Co do zasady ustawą są objęte muzea państwowe i samorządowe, a niestosuje się jej w przypadku części instytucji wymienionych w Prawie o szkolnictwie wyższym w tym innych podmiotów prowadzących głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły (art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).  Część muzeów stanowi jednostki naukowe. W aktualnym wykazie jednostek naukowych figuruje 7 instytucji muzealnych tj. Muzeum Górnośląskie w Bytomiu, Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie, Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, Muzeum Narodowe w Krakowie, Muzeum Narodowe w Poznaniu, Muzeum Sztuki w Łodzi, Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOCAK (<https://polon.nauka.gov.pl/opi/aa/rejestry/nauka?execution=e1s1>). | **Uwaga uwzględniona**  Do art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu, w którym znajdują się wyjątki od generalnego wyłączenia z zakresu regulacyjnego projektowanej ustawy podmiotów wchodzących w skład systemu szkolnictwa wyższego i nauki, zostanie dodany nowy wyjątek dot. muzeów państwowych oraz muzeów samorządowych prowadzących działalność naukową. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 6 ust. 1 | Zawarta w art. 6 ust. 1 projektu ustawy ochrona informacji niejawnych oraz innych tajemnic została oparta na krajowym prawie ochrony informacji niejawnej i regulacji dotyczącej tajemnic ustawowo chronionych. Nie podlegają więc ochronie informacje wrażliwe dla bezpieczeństwa publicznego, niebędące informacjami niejawnymi w świetle ustawy o ochronie informacji niejawnej, których ujawnienie jedynie potencjalnie mogłoby wywołać szkodę dla interesu publicznego. Ponadto, rozproszone przepisy prawne dotyczące chronionych tajemnic częstokroć uniemożliwiają jednoznaczne objęcie danej informacji zakresem przedmiotowym konkretnej tajemnicy. W związku z tym, zasadne jest rozważenie wprowadzenia do projektu ustawy, jako aktu kompleksowo wyznaczającego prawne ograniczenia ponownego wykorzystywania, samoistnych przesłanek materialnych ograniczeń w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz tajemnic ustawowo chronionych, które uwzględniając ekonomiczne cele ponownego wykorzystywania, jednocześnie ograniczyłyby wykorzystywanie informacji wrażliwych dla bezpieczeństwa publicznego przez sektor prywatny w działalności komercyjnej. Odniesieniem dla formułowania zakresu ograniczeń winny być wartości wskazane w art. 61 ust. 3 Konstytucji RP, tj. ochrona porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga wstępna: art. 6 ust. 1 jest tożsamy z obecnie obowiązującymi przepisami: art. 6 ust. 1 ustawy z 2016 r.. Przepis ten nie budził wątpliwości interpretacyjnych lub istotnych problemów w stosowaniu przepisów ustawy.  Wprowadzenie w projektowanej regulacji samoistnych przesłanek materialnych ograniczeń w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz tajemnic ustawowo chronionych, zdaniem projektodawcy nie jest konieczne.  Projekt ustawy wprowadza bardzo szeroką definicję ISP oraz szeroki katalog podmiotów zobowiązanych do udostępniania lub przekazywania ISP do ponownego wykorzystywania. Jednocześnie prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom wskazanym w ustawie, w tym m.in. ograniczeniom, o których mowa w art. 6 ust. 1 projektu, zgodnie z którym prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.  Katalog ograniczeń prawa do ponownego wykorzystywania obejmuje również inne ograniczenia, w tym m.in.:   * ograniczenie ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa lub prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych * ograniczenie w zakresie informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw, * ograniczenie w zakresie ISP których wytwarzanie przez podmioty zobowiązane nie należy do zakresu ich zadań publicznych określonych prawem, * ograniczenie ze względu na ochronę infrastruktury krytycznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1856).   Każdy z podmiotów zobowiązanych, będąc w posiadaniu określonych ISP (najczęściej zgromadzony lub wytworzonych w ramach prowadzonej działalności), posiada odpowiednią wiedzę o istniejących ograniczeniach prawnych w zakresie ich upubliczniania, w tym w szczególności w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz ochrony innych tajemnic ustawowo chronionych. Ponadto z uwagi na szeroki katalog ISP obejmujący bardzo zróżnicowane zasoby danych (np. dane statystyczne, gospodarcze, środowiskowe, materiały archiwalne, zdigitalizowane księgozbiory lub kolekcje dzieł sztuki, informacje publiczne, dane z czujników itd.) nie sposób byłoby zdefiniować w projekcie ustawy wyczerpującego katalogu samoistnych przesłanek materialnych ograniczeń w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz tajemnic ustawowo chronionych. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 6 ust. 1 | W art. 6 projektowanej ustawy GUS proponuje nadanie ust. 1 następującego brzmienia:  „1. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych, o ochronie tajemnicy statystycznej oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.”.  Proponowane brzmienie ust. 1 jest niezbędne dla podkreślenia znaczenia tajemnicy statystycznej, jako przesłanki uzasadniającej ograniczenie prawa do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego w zakresie danych statystycznych – projektowana ustawa przewiduje, że dane statystyczne mają być udostępniane jako dane badawcze (art. 2 pkt 2) lub jako dane o wysokiej wartości (art. 2 pkt 4). Uwypuklenie w omawianym przepisie tajemnicy statystycznej ma na celu dostosowanie projektowanej ustawy do dyrektywy 2019/1024 – w art. 2 ust. 2 lit. d tej dyrektywy wskazano, że nie ma ona zastosowania do dokumentów, takich jak dane wrażliwe, które są wyłączone z dostępu na podstawie systemów dostępu państwa członkowskiego, w tym ze względu właśnie na tajemnicę statystyczną.  Zobowiązania międzynarodowe Polski w zakresie statystyki publicznej oraz zadania realizowane przez polską statystykę publiczną są stale monitorowane przez organizacje międzynarodowe, zarówno w zakresie podstaw prawnych działania, jak i realizacji badań statystycznych. Można założyć, że brak jednoznacznego przeniesienia treści dyrektywy UE do prawa polskiego powodowałby istotne zastrzeżenia ze strony właściwych organów UE, a dla adresatów tych norm, bardzo często prowadzących działalność w środowisku międzynarodowym, byłby źródłem wielu problemów praktycznych.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS podtrzymuje uwagę zgłoszoną przy piśmie z dnia 11 września 2020 r. dotyczącą art. 6 projektowanej ustawy (*vide* uwaga nr 57 w zestawieniu uwag). GUS po raz kolejny zwraca uwagę na konieczność nadania  w art. 6 następującego brzmienia ust. 1:  „1. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych, o ochronie tajemnicy statystycznej oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.”.  Proponowane brzmienie ust. 1 jest niezbędne dla podkreślenia znaczenia tajemnicy statystycznej, jako przesłanki uzasadniającej ograniczenie prawa do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego w zakresie danych statystycznych. Uwypuklenie w omawianym przepisie tajemnicy statystycznej ma na celu dostosowanie projektowanej ustawy do dyrektywy 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L 172 z 26.08.1919, z. 156), dalej: „dyrektywa 2019/1024”. W art. 2 ust. 2 lit. d tej dyrektywy wskazano, że nie ma ona zastosowania do dokumentów, takich jak dane wrażliwe, które są wyłączone z dostępu na podstawie systemów dostępu państwa członkowskiego, w tym ze względu właśnie na tajemnicę statystyczną (zatem prawodawca unijny podkreślił szczególny charakter tajemnicy statystycznej). Należy mieć na uwadze, że zobowiązania międzynarodowe Polski w zakresie statystyki publicznej oraz zadania realizowane przez polską statystykę publiczną są stale monitorowane przez organizacje międzynarodowe, zarówno w zakresie podstaw prawnych działania, jak i realizacji badań statystycznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  1. Uwaga dot. wskazania w art. 6 ust. 1 tajemnicy statystycznej.  Tajemnica statystyczna jest inną tajemnicą ustawowo chronią w związku z powyższym niezasadnym byłoby jej dodatkowe (oddzielne) wymienianie w przepisach projektowanej ustawy. Tajemnica statyczna jest już „ujęta” w art. 6 ust. 1 projektu. Przepis art. 6 ust. 1 projektu ustawy jest tożsamy z obecnie obowiązującym przepisami – art. 6 ust. 1 ustawy z 2016 r. Przepis ten nie budził wątpliwości interpretacyjnych w zakresie dot. ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania ze względu na tajemnicę statyczną. Art. 6 ust. 1 projektu ustawy oraz art. 6 ust. 1 ustawy z 2016 r. nie zostały również zakwestionowane jako niezgodne z prawem Unii Europejskiej. Art. 6 ust. 1 projektu ustawy w pełni implementuje art. 1 ust. 2 lit d (w uwagach GUS wskazano błędnie jednostkę redakcyjną  dyrektywy), ponieważ wskazana w przepisach dyrektywy tajemnica statystyczna w polskich przepisach stanowi inną tajemnicę ustawową chronioną.  2. Wyjaśnienie dot. uwagi, że „projektowana ustawa przewiduje, że dane statystyczne mają być udostępniane jako dane badawcze (art. 2 pkt 2)”.  Wprowadzenie definicji danych badawczych w projekcie ustawy należy rozpatrywać w powiązaniu z poszerzeniem zakresu regulacyjnego dyrektywy 2019/1024/UE (art. 1 ust. 1 lit. c). Dyrektywa 2019/1024/UE objęła swoim zakresem kategorię danych badawczych spełniających określone w dyrektywie warunki (art. 10 ust. 2 dyrektywy). Stanowi to nowość w porównaniu z dotychczasowymi rozwiązaniami, które zakładały całościowe wyłączenie tego rodzaju informacji z zakresu obowiązywania przepisów regulujących ponowne wykorzystywanie.  Obowiązująca dotychczas dyrektywa 2003/98/WE[[4]](#footnote-4)) nie znajdowała zastosowania do dokumentów będących w posiadaniu instytucji edukacyjnych i badawczych, w tym organizacji ustanowionych w celu przekazywania wyników badań, szkół i uniwersytetów, z wyłączeniem bibliotek uniwersyteckich (art. 1 ust. 2 lit. e dyrektywy 2003/98/WE). Na gruncie prawa krajowego prowadziło to do wyłączenia stosowania przepisów ustawy z 2016 r. w stosunku do ISP będących w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.) (poza nielicznymi wyjątkami).  Dyrektywa 2019/1024/UE zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. c objęła zakresem swoich regulacji pewną kategorię danych badawczych. Są to dane badawcze spełniające warunki określone w art. 10 ust. 2 dyrektywy, zgodnie z którym dane badawcze udostępnia się do ponownego wykorzystywania w  zakresie, w jakim dane te są finansowane ze środków publicznych i zostały już publicznie udostępnione przez naukowców, organizacje prowadzące badania naukowe lub organizacje finansujące badania naukowe za pośrednictwem repozytorium instytucjonalnego lub tematycznego.  Nowa dyrektywa nadal nie znajduje jednak zastosowania do dokumentów innych niż te, których mowa w ust. 1 lit. c, będących w  posiadaniu organizacji prowadzących badania naukowe i organizacji finansujących badania naukowe, w tym organizacji utworzonych na potrzeby transferu wyników badań naukowych (innych niże te wskazane powyżej). Zatem poszerzenie zakresu regulacyjnego dyrektywy 2019/1024/UE dotyczy tylko wybranej kategorii danych badawczych.  Mając na uwadze powyższe w art. 4 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy, stosownie do dotychczasowych rozwiązań, wyłączono z zakresu regulacyjnego ustawy podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jednocześnie jednak w drodze wyjątku od wskazanego wyłączenia, ponownemu wykorzystywaniu podlegać będą dane badawcze spełniające warunki, o których w art. 22 projektu ustawy.  Zgodnie z art. 22 projektu, na zasadach przewidzianych w ustawie, ponownemu wykorzystywaniu podlegać będą dane badawcze, będące w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, które są finansowane ze środków publicznych oraz zostały już publicznie udostępnione systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, w szczególności w repozytorium instytucjonalnym lub tematycznym. Ponadto wykorzystywanie danych badawczych, spełniających powyższe kryteria, będzie bezpłatne. Art. 22 projektu ustawy implementuje art. 10 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE.  Dane badawcze spełniające warunki, o których mowa w art. 22 projektu ustawy, należy zatem uznać za kolejny, obok już istniejących, wyjątków od generalnego wyłączenia z regulacji ustawy ISP będących w posiadaniu podmiotów sektora nauki. W tym rozumieniu dane badawcze należy uznać za szczególny rodzaj ISP, które po spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 projektu będą (na zasadzie wyjątku) podlegać ponownemu wykorzystywaniu. Pozostałe informacje będące w posiadaniu podmiotów sektora nauki, tj. ISP inne niż dane badawcze oraz dane badawcze niespełniające przesłanek określonych w art. 22 projektu, nie będą podlegały ponownemu wykorzystywaniu.  Reasumując, GUS (jako podmiot niewymieniony w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce) będzie nadal udostępniać posiadane przez siebie ISP na zwykłych zasadach, tj. bez ograniczeń związanych z ponownym wykorzystywaniem danych badawczych, o których mowa w art. 22 projektu ustawy. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 6 ust. 2 | Zgodnie z **art. 6 ust. 2** **projektu** *prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa lub prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku gdy osoba fizyczna wyrazi zgodę na przetwarzanie jej danych osobowych w celu ponownego wykorzystywania lub gdy przedsiębiorca rezygnuje z przysługującego mu prawa. Ograniczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy również osób wykonujących zawody lub działalność regulowaną w zakresie danych pochodzących z jawnych rejestrów zawodów lub działalności regulowanej udostępnianych w sieci teleinformatycznej przez podmioty zobowiązane.*  W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych projektowane rozwiązanie narusza prawo do prywatności i ochrony danych osobowych szerokiej kategorii osób określonych w ww. przepisie. Wskazane podmiotowe wyłączenie ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania informacji ze względu prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych po pierwsze nie ma uzasadnienia w przepisach dyrektywy 2019/1024/UE. Po wtóre, rozwiązanie to nie uwzględnia zasady zgodności z prawem wynikającej z art. 5 ust. 1 lit. a RODO (dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą ("zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość")). Sam fakt przynależności do określonej grupy osób czy to pełniących funkcje publiczne mających związek z ich pełnieniem czy wykonujących zawody lub działalność regulowaną nie wyłącza ich prawa do ochrony danych osobowych. Projektodawca powinien wziąć zatem pod uwagę wytyczną wynikającą z motywu 52 dyrektywy 2019/1024/UE co do tego, że ponowne wykorzystywanie danych osobowych jest dopuszczalne jedynie, gdy jest ono zgodne z zasadą celowości a zatem zagwarantować w przepisach zastosowanie w każdym przypadku stosowania zasady ograniczenia celu określonej w *art. 5 ust. 1 lit. b RODO,* *zgodnie z którą dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych**i prawnie* *uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami.* Sam fakt pełnienia funkcji lub określonej działalności zawodowej nie może powodować tego, że każda, nawet najbardziej wrażliwa informacja o osobie trafia do domeny publicznej i może być wykorzystywana do dowolnych celów, m.in. komercyjnych. Projektodawca w tworzonych przepisach prawa zadbać powinien zatem o ten aspekt ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego celem zapewnienia poszanowania i stosowania obowiązujących przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych w procesie implementacji do krajowego porządku prawnego przepisów dyrektywy 2019/1024/UE i wynikających w niej istotnych dla ochrony danych osobowych założeń.  Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wskazuje na niezbędność zmiany projektowanego art. 6 ust. 2 poprzez usunięcie z przepisu podmiotowych wyłączeń kategorii osób, co do których ograniczenia prawa do ponownego wykorzystywania informacji ze względu prywatność osoby fizycznej, w tym ochronę danych osobowych nie może mieć zastosowania. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  Wyjaśnienia wstępne.  Zgodnie z art. 1 ust. 4 dyrektywy 2019/1024/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (która ma zostać implementowana do krajowego porządku prawnego przepisami projektowanej ustawy) dyrektywa pozostaje bez uszczerbku dla krajowych i unijnych przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w szczególności rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietna 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) i Dyrektywy 2002/58/WE2, a także odpowiadających im przepisów prawa krajowego. Tym samym przepisy projektowanej ustawy należy odnieść do treści art. 86 i motywu 154 preambuły ogólnego rozporządzenia.  Celem przedmiotowego przepisu ogólnego rozporządzenia jest wyznaczenie relacji między prawem do ochrony danych osobowych a dostępem do dokumentów urzędowych (na gruncie prawa krajowego dostępu do informacji publicznej), a zgodnie z dyspozycją motywu 154 również ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Zgodnie z tymi przepisami przepisy krajowe powinny godzić publiczny dostęp do dokumentów urzędowych i ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego z prawem do ochrony danych osobowych i dlatego mogą przewidywać niezbędne uwzględnienie prawa do ochrony danych osobowych na podstawie tego rozporządzenia. Łączna interpretacja art. 86 i motywu 154 preambuły RODO pozwala na wyprowadzenie wniosku, że ogólne rozporządzenie nie wyłącza możliwości ujawnienia danych osobowych stanowiących informacje sektora publicznego w ramach ponownego wykorzystywania, o ile przepisy prawa krajowego to przewidują. Uznanie ponownego wykorzystywania za interes publiczny na gruncie art. 86 oznacza, że RODO nie wyłącza możliwości ujawnienia danych osobowych stanowiących informacje sektora publicznego w ramach ponownego wykorzystywania. Oznacza to, że krajowe organy publiczne lub podmioty publiczne (czyli na gruncie projektu - podmioty zobowiązane), powinny mieć zapewnioną możliwość, aby w ramach informacji sektora publicznego przekazywanych lub udostępnianych do ponownego wykorzystywania znajdowały się dane osobowe, jeżeli takie ujawnienie przewidziane zostało przepisami prawa państwa członkowskiego. Ochrona danych osobowych z góry nie wyłącza zatem możliwości ponownego wykorzystywania danych osobowych w ramach informacji sektora publicznego.  Wyjaśnienia do art. 6 ust. 2.  W opinii KPRM projektowane rozwiązanie nie narusza prawa do prywatności i ochrony danych osobowych osób pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji.  Należy zauważyć, że dostęp do informacji dotyczących osób pełniących funkcje publiczne i pozostających w związku z ich pełnieniem pozostaje od lat przedmiotem wypowiedzi Trybunału Konstytucyjnego, sądów administracyjnych oraz doktryny. W orzecznictwie przyjmuje się pewną gradację dostępności informacji w zależności od tego, z jakiej sfery one pochodzą. Inaczej traktuje się informacje o jednostce dotyczące jej sfery zawodowej, wykonywania przez nią funkcji publicznych, podejmowania różnego rodzaju działań w sferze publicznej, inaczej zaś informacje dotyczące tego, co dla człowieka intymne, indywidualne, niedostępne dla szerszej publiczności. Zwykle wskazuje się, że do prywatności jednostki należą informacje dotyczące jej zdrowia, życia rodzinnego, towarzyskiego, seksualnego, sposobu spędzania wolnego czasu, sytuacji majątkowej. Sądownictwo administracyjne i doktryna opowiada się za szerokim rozumiem pojęcia osoby pełniącej funkcje publiczne . Przyjmuje się, że wymieniony w art. 115 § 13 i 19 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny katalog osób uznanych przez ustawodawcę za funkcjonariuszy publicznych ma charakter jedynie podstawowy i niewyczerpujący. Podkreśla się, że pojęcie "osoby pełniącej funkcję publiczną" ma na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej (a w konsekwencji w projektowanej ustawie) autonomiczne i szersze znaczenie niż pojęcie funkcjonariusza publicznego, o którym mowa w Kodeksie karnym. Najprostszym wyjaśnieniem pojęcia osoby pełniącej funkcję publiczną jest przyjęcie, że osoba, aby mogła być za taką uznana, musi w ramach instytucji publicznej realizować w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadania publiczne, z wyłączeniem stanowisk usługowych i technicznych.  Osobą pełniącą funkcję publiczną jest każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, jeżeli tylko funkcja ta ma związek z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo zarządzaniem sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują lub gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa.  Wykładni pojęcia funkcji publicznej dokonał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 marca 2006 r. (sygn. K17/05). W ocenie TK, aby zdekodować to pojęcie należy badać czy określona osoba w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne. Chodzi zatem o podmioty, którym przysługuje co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnej w ramach instytucji publicznej. W tym kontekście Trybunał zaznaczył, że nie każdy pracownik takiej instytucji będzie tym funkcjonariuszem, którego sfera chronionej prywatności może być zawężona z perspektywy uzasadnionego interesu osób trzecich, realizującego się w ramach prawa do informacji. Nie można twierdzić, że w wypadku ustalenia kręgu osób, których życie prywatne może być przedmiotem uzasadnionego zainteresowania publiczności, istnieje jednolity mechanizm czy kryteria badania zakresu możliwej ingerencji. TK dostrzegł, że trudno byłoby stworzyć ogólny, abstrakcyjny, a tym bardziej zamknięty katalog tego rodzaju funkcji i stanowisk.  W orzecznictwie nie budzi wątpliwości, że informacje (w tym dane osobowe) dotyczące osób pełniących funkcje publiczne związane z pełnieniem tych funkcji są jawne i podlegają udostępnieniu każdemu zainteresowanemu.  Przykładowo wyrokiem z dnia 21 czerwca 2018 r. (sygn. SA/Wa 735/17) NSA uznał, że nazwiska ekspertów przygotowujących podstawę programową dla szkół są jawne i podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ocenie NSA, ingerencja w prywatność polegająca na ujawnieniu nazwiska osoby pełniącej funkcje publiczną nie przekracza granicy intymności oraz życia rodzinnego wyznaczonej przepisami art. 47 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 8 i art. 10 Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Mieści się w ramach wyjątku sformułowanego w art. 5 ust. 2 zdanie drugie ustawy o dostępie do informacji publicznej odczytywanego w kontekście równoważnych norm konstytucyjnych ustanawiających prawo do dostępu do informacji publicznej oraz ochronę prywatności.  Jednocześnie podkreślenia wymaga, że pełnienie funkcji publicznej nie może prowadzić do pozbawienia danej osoby sfery, w której pozostaje ona wolna od zewnętrznego zainteresowania. Jako przykładowe informacje, które nie dotyczą pełnienia funkcji publicznej i nie są z nią związane można wymienić, informacje dotyczące korzystania z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, informacje o hobby, zainteresowaniach, sposobie spędzania wolnego czasu, przynależności wyznaniowej, stanie zdrowia, stanie rodzinnym, prywatnym numerze telefonu, prywatnym adresie mailowym, adresie zamieszkania.  W innym wyroku wydanym już po wejściu w życie RODO WSA w Olsztynie (wyrok z 19 października 2018 r., II SA/Ol 542/18) stwierdził, że lekarze, niebędący funkcjonariuszami publicznymi, ale podlegający wpisowi do właściwego rejestru, nie mogą korzystać z ochrony danych w rejestrze tym zawartych – w szczególności dotyczy to ich imion i nazwisk. Lekarze wykonują zawód zaufania publicznego i szczególnej odpowiedzialności, stąd też winni być podmiotami możliwymi do pełnej identyfikacji na płaszczyźnie zawodowej. Przepisy: art. 5 ust. 1 pkt b, art. 6 ust. 1 pkt c RODO, art. 23 i art. 24 KC oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej „nie wykluczały możliwości uwzględnienia wniosku skarżącego w zakresie udostępnienia imion i nazwisk lekarzy legitymujących się specjalizacją z onkologii klinicznej, świadczących usługi medyczne finansowane ze środków publicznych w poszczególne dni i godziny, którzy zostali sprawozdani przez Ośrodek. Powołane (…) przepisy RODO dotyczą bowiem zbierania i przetwarzania danych osobowych osób fizycznych, a nie ich udostępniania w ramach dostępu do informacji publicznej”.  Po drugie, projektowany przepis stanowi odzwierciedlenie obowiązującego ograniczenia prawa do prywatności na gruncie art. 6 ust. 2 ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Wreszcie co istotne, symetryczne ograniczenie prawa do prywatności występuje na gruncie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej (art. 5). Usunięcie projektowanego przepisu doprowadziłoby do rozwarstwienia przepisów dwóch ustaw informacyjnych i skutkowałoby istotną niepewnością prawną w zakresie realizacji podstawowych uprawnień, których zapowiedź została sformułowana w art. 61 Konstytucji RP.  Po trzecie, należy wskazać, że informacje o osobach pełniących funkcje publiczne mających związek z pełnieniem tych funkcji są udostępniane na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej. BIP obok centralnego repozytorium informacji publicznej stanowi tzw. bezwnioskowy tryb ponownego wykorzystywania, którego konsekwencją jest możliwość wykorzystywania informacji w nim udostępnionych bez konieczności składania wniosku. BIP realizuje zatem cele zarówno dostępu do informacji publicznej, jak i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Usunięcie zatem przedmiotowego ograniczenia prywatności w zakresie informacji o osobach pełniących funkcje publiczne spotęgowałoby niepewność prawną w zakresie możliwości wykorzystywania przez każdego zainteresowanego informacji udostępnianych na podstawie przepisów prawa (w wyniku realizacji obowiązków wynikających z prawa powszechnie obowiązującego) w BIP.  Konkludując celem projektowanego art. 6 ust. 2 jest ochrona informacji ze sfery prywatności. Granicę ochrony prywatności na gruncie tego przepisu wyznacza informacja o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji. Przepis swoim zakresem nie obejmuje – jak wskazał Prezes UODO – „nawet najbardziej wrażliwych informacji”, a jedynie te, które są nierozerwalnie związane z pełnieniem funkcji publicznych.  **Jednocześnie projektodawca w celu zachowania spójności z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej uwzględnia uwagę Prezesa PUODO w zakresie w jakim dotyczy informacji o osobach wykonujących zawody lub działalność regulowaną.** |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 6 ust. 3 | Wątpliwości dotyczą tego, czy art. 30a ustawy o muzeach wprowadzony poprzednią ustawą re-use, pozwalający na ograniczenie dostępu do informacji służących do zapewniania bezpieczeństwa muzealiom, czy też jest podstawą do odmowy wyrażenia zgody na ponowne wykorzystanie. Obecny projekt ustawy tego nie doprecyzowuje. (patrz ekspertyza str. 163 „Kolizja z Ustawą o muzeach”).  Ponadto nie jest jasne, czy art. 2 ust. 8 ustawy o muzeach nie należy traktować jako lex specialis w tej kwestii wyłączający udostępnienie zbiorów w celach innych niż edukacyjne i naukowe. (patrz ekspertyza str. 161). | **Uwaga wyjaśniona**  1. Art. 30a ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902).  Art. 30a ustawy o muzeach ogranicza dostęp do określonych rodzajów informacji służących do zapewniania bezpieczeństwa muzealiom i w związku z tym ograniczeniu podlegać będzie również prawo do ponownego wykorzystywania ISP (art. 6 ust. 3 projektu). Wskazane ograniczenie stanowić będzie podstawę do odmowy przekazania ISP na wniosek.  2. Art. 2 ust. 8 ustawy o muzeach.  Przepis art. 2 ust. 8 dotyczy zbiorów muzealnych, przedmiotem ponownego wykorzystywania co do zasady nie będzie obiekt muzealny a jego digitalizat, metadane etc. Ponadto należy również podkreślić, że zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy o muzeach muzeum realizuje cele określone w art. 1 tej ustawy, w szczególności przez udostępnianie zbiorów do celów edukacyjnych i naukowych. Zwrot „w szczególności” zastosowany w art. 2 ustawy o muzeach wskazuje, że nie są to jedyne zadania, które realizuje muzeum, a przykładowy katalog. Udostępnianie zbiorów do celów edukacyjnych i naukowych nie wyłącza tym samym możliwości udostępniania lub przekazywania przez muzeum ISP do innych celów. Przy czym należy ponowić zastrzeżenie, że przedmiotem ponownego wykorzystywania co do zasady nie będzie sam obiekt muzealny, a np. jego digitalizat. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 6 ust. 4 pkt 3 | Ograniczenie ponownego wykorzystywania, zawarte w art. 6 ust. 4 pkt 3 projektu ustawy, zostało sformułowane z odwołaniem się do ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 oraz z 2020 r. poz. 288), prawa do baz danych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2134 oraz z 2020 r. poz. 288), prawa do odmian roślin w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 2003 r. o ochronie prawnej odmian roślin (Dz. U. z 2018 r. poz. 432 oraz z 2020 r. poz. 288), prawa własności przemysłowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286, 288, 1086 i 2309) lub prawa własności przemysłowej podlegającego ochronie na podstawie umów międzynarodowych lub przepisów prawa Unii Europejskiej. Równocześnie, ponowne wykorzystywanie podlega ograniczeniu w stosunku do informacji objętych tymi prawami, gdy przysługują one podmiotom innym niż podmioty zobowiązane. Tymczasem, zgodnie z motywem 54 wdrażanej Dyrektywy 2019/1024, „*Niniejsza dyrektywa nie ma wpływu na prawa własności intelektualnej osób trzecich. W celu uniknięcia wątpliwości określenie „prawa własności intelektualnej” odnosi się tylko do praw autorskich i praw pokrewnych, w tym form ochrony sui generis. Niniejszej dyrektywy nie stosuje się do dokumentów objętych prawem własności przemysłowej, takich jak patenty, zarejestrowane wzory i zarejestrowane znaki towarowe. Niniejsza dyrektywa nie ma wpływu na istnienie ani na własność praw własności intelektualnej organów sektora publicznego ani też nie ogranicza wykonywania tych praw w żaden sposób wychodzący poza granice określone w niniejszej dyrektywie”*. W tej materii właściwa implementacja prawa unijnego powinna zmierzać do przedmiotowego wyłączenia informacji objętych prawem własności przemysłowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 286, 288, 1086 i 2309) lub prawa własności przemysłowej podlegającego ochronie na podstawie umów międzynarodowych lub przepisów prawa Unii Europejskiej. Ewentualne ograniczenie ponownego wykorzystywania ze względu na prawa własności przemysłowej powinno zaś dotyczyć informacji objętych tymi prawami, gdy przysługują one również podmiotom zobowiązanym. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 6 | GUS proponuje po art. 6 dodanie art. 6a w brzmieniu:  „Art. 6a. 1. Przetwarzanie danych statystycznych, w szczególności danych osobowych do celów statystycznych, uzyskanych w badaniach statystycznych określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, oraz w innych badaniach statystycznych, odbywa się na zasadach i podlega ograniczeniom określonym w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.  2. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega wyłączeniu w przypadku danych jednostkowych identyfikowalnych, o których mowa w art. 2 pkt 8a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.”.  Proponowany przepis ma na celu zapewnienie bezwzględnego przestrzegania przy ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego zasad przetwarzania danych statystycznych oraz tajemnicy statystycznej, uregulowanych w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS podtrzymuje uwagę zgłoszoną przy piśmie z dnia 11 września 2020 r. dotyczącą potrzeby dodania art. 6a do projektowanej ustawy (*vide* uwaga nr 65 w zestawieniu uwag).  GUS proponuje po art. 6 dodanie art. 6a w brzmieniu:  „Art. 6a. 1. Przetwarzanie danych statystycznych, w szczególności danych osobowych do celów statystycznych, uzyskanych w badaniach statystycznych określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, oraz w innych badaniach statystycznych, odbywa się na zasadach i podlega ograniczeniom określonym w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.  2. Prawo do ponownego wykorzystywania podlega wyłączeniu w przypadku danych jednostkowych identyfikowalnych, o których mowa w art. 2 pkt 8a ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.”.  Proponowany przepis ma na celu zapewnienie bezwzględnego przestrzegania przy ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego zasad przetwarzania danych statystycznych oraz tajemnicy statystycznej, uregulowanych w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej. Propozycja ta ma ścisły związek z ww. uwagą dotyczącą konieczności uwypuklenia tajemnicy statystycznej w treści art. 6 ust. 1 projektowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny niż projektowana ustawa regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 226[[5]](#footnote-5))).  Regulację art. 7 ust. 1 należy wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[6]](#footnote-6))).  Dodatkowo zgodnie z art. 6 ust. 1 projektu ustawy prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Inną tajemnicą ustawową chronioną, o której mowa w tym przepisie jest m.in. tajemnica statystyczna.  Jeżeli zatem ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443, z późn. zm.) (jako ustawa szczególna) w sposób odmienny regulować będzie dostęp do danych lub zasady ich udostępniania, czy ponownego wykorzystywania – przepisy te będą znajdować pierwszeństwo przed projektowaną ustawą.  Mając powyższe na uwadze postulowana zmiana polegająca na wprowadzeniu do przepisów projektowanej ustawy dodatkowych regulacji wskazujących na konieczność przestrzegania przy ponownym wykorzystywaniu ISP zasad przetwarzania danych statystycznych oraz tajemnicy statystycznej, nie jest konieczna. Takie przepisy zostały w projekcie ustawy zawarte. Jest to art. 7 ust. 1 oraz powiązane z nimi art. 6 ust. 1 i 3, które stanowią dodatkowo przesłankę do wydania decyzji o odmowie przekazania ISP do ponownego wykorzystywania. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 7 ust. 2-5 | Przepisy art. 7 ust. 2-5 projektu ustawy wprawdzie wskazują na ogólną regułę kolizyjną, zgodnie z którą przepisy projektu ustawy nie naruszają ochrony danych osobowych, jednakże powstaje pytanie, czy powyższe zastrzeżenie oraz wskazanie sposobu realizacji przez podmioty zobowiązane jednego spośród licznych obowiązków informacyjnych można uznać za owo „pogodzenie” ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego z prawem do ochrony danych osobowych. Tymczasem, zgodnie z art. 86 RODO, dane osobowe zawarte w dokumentach urzędowych, które posiada organ lub podmiot publiczny lub podmiot prywatny w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, mogą zostać przez ten organ lub podmiot ujawnione zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlega ten organ lub podmiot, dla pogodzenia publicznego dostępu do dokumentów urzędowych z prawem do ochrony danych osobowych na mocy niniejszego rozporządzenia. Wymogi takiego pogodzenia można wywodzić z art. 6 ust. 1 lit. c oraz lit. e RODO, jak również z art. 6 ust. 2 i 3 RODO. Przepisy projektu ustawy nie przewidują szczególnych wymogów przetwarzania danych osobowych, których określenie umożliwia art. 6 ust. 2 RODO, jak i nie zawierają przepisów wskazanych w art. 6 ust. 3 RODO, zapewniających proporcjonalne stosowanie RODO, adekwatne dla celu przetwarzania, jakim jest realizacja prawa do ponownego wykorzystywania informacji. Zasadne jest, zatem, rozważenie określenia ustawowych kryteriów proporcjonalności zakresu przetwarzania danych do celu ponownego wykorzystywania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyjaśnienia wstępne.  Zgodnie z art. 1 ust. 4 dyrektywy 2019/1024/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (która ma zostać implementowana do krajowego porządku prawnego przepisami projektowanej ustawy) dyrektywa pozostaje bez uszczerbku dla krajowych i unijnych przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, w szczególności rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietna 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) i Dyrektywy 2002/58/WE2, a także odpowiadających im przepisów prawa krajowego. Tym samym przepisy projektowanej ustawy należy odnieść do treści art. 86 i motywu 154 preambuły ogólnego rozporządzenia.  Celem przedmiotowego przepisu ogólnego rozporządzenia jest wyznaczenie relacji między prawem do ochrony danych osobowych a dostępem do dokumentów urzędowych (na gruncie prawa krajowego dostępu do informacji publicznej), a zgodnie z dyspozycją motywu 154 również ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego. Zgodnie z tymi przepisami przepisy krajowe powinny godzić publiczny dostęp do dokumentów urzędowych i ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego z prawem do ochrony danych osobowych i dlatego mogą przewidywać niezbędne uwzględnienie prawa do ochrony danych osobowych na podstawie tego rozporządzenia. Łączna interpretacja art. 86 i motywu 154 preambuły RODO pozwala na wyprowadzenie wniosku, że ogólne rozporządzenie nie wyłącza możliwości ujawnienia danych osobowych stanowiących informacje sektora publicznego w ramach ponownego wykorzystywania, o ile przepisy prawa krajowego to przewidują. Uznanie ponownego wykorzystywania za interes publiczny na gruncie art. 86 oznacza, że RODO nie wyłącza możliwości ujawnienia danych osobowych stanowiących informacje sektora publicznego w ramach ponownego wykorzystywania. Oznacza to, że krajowe organy publiczne lub podmioty publiczne (czyli na gruncie projektu - podmioty zobowiązane), powinny mieć zapewnioną możliwość, aby w ramach informacji sektora publicznego przekazywanych lub udostępnianych do ponownego wykorzystywania znajdowały się dane osobowe, jeżeli takie ujawnienie przewidziane zostało przepisami prawa państwa członkowskiego. Ochrona danych osobowych z góry nie wyłącza zatem możliwości ponownego wykorzystywania danych osobowych w ramach informacji sektora publicznego.  1. Art. 7 ust. 4 i 5 – przepisy zostaną usunięte z projektu.  2. Art. 7 ust. 3 – wyjaśnienie.  Podmiot zobowiązany zbierając dane osobowe do określonych celów nie jest w stanie antycypować, że przedmiotowe dane potencjalnie w przyszłości mogą być objęte wnioskiem o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Nie ulega wątpliwości, że dane osobowe mogą zostać przekazane lub udostępniane do ponownego wykorzystywania, o ile istnieje podstawa prawna wymieniona w art. 6 ust. 1 RODO. Należy zauważyć jednocześnie, że samo działanie na danych osobowych objętych wnioskiem, które ostatecznie nie stanowić będzie samego przekazania lub udostępniania danych do ponownego wykorzystywania, np. polegające w szczególności na anonimizacji danych (depersonalizacji informacji sektora publicznego w części w jakiej zawiera dane osobowe) i w konsekwencji przekazanie do ponownego wykorzystywania jedynie zanonimizowanej informacji sektora publicznego, może zostać uznane za operację przetwarzania danych osobowych. Wówczas w świetle art. 13 ust. 3 RODO pojawia się wątpliwość, czy podmiot zobowiązany przetwarzający dane osobowe w ramach realizacji ustawowo nałożonych na niego obowiązków (realizacja przepisów o ponownym wykorzystywaniu) będzie zobligowany wypełnić przedmiotowy obowiązek informacyjny. Po drugie pojawia się zagadnienie praktycznych możliwości realizacji art. 13 ust. 3 RODO przez podmiot zobowiązany, w szczególności, gdy przedmiotem wniosku o ponowne wykorzystywanie nie są pojedyncze dane, a np. baza danych i podmiot zobowiązany nie dysponuje informacjami pozwalającymi na efektywną realizację obowiązku informacyjnego, nawet w sytuacji, gdy ostatecznym sposobem załatwienia wniosku nie jest przekazanie danych osobowych. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 7 ust. 3-5 | Zgodnie z art. 7 ust. 2 projektu *przepisy ustawy nie naruszają przepisów o ochronie danych osobowych*. W ust. 3 – 5 ww. przepisu zawarto natomiast – w sprzeczności z ww. ust. 2 -wyłączenia stosowania RODO. Zgodnie z projektowanym przepisem *do przetwarzania danych osobowych w celu udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania przepisu art. 13 ust. 3 RODO nie stosuje się*. Projektodawca przewiduje, że *do przetwarzania przez użytkownika, w celu ponownego wykorzystywania, danych* *osobowych: osób pełniących funkcje publiczne mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym* *o warunkach powierzenia i wykonywania tych funkcji; osób fizycznych reprezentujących osoby prawne, w tym ich danych kontaktowych; obejmujących nazwę (firmę), numer identyfikacji podatkowej (NIP) albo imię i nazwisko kontrahenta podmiotu zobowiązanego; osób wykonujących zawody lub działalność regulowaną w zakresie w jakim zostały udostępnione lub przekazane przez podmioty zobowiązane do ponownego wykorzystania – przepisów art. 14 ust. 1–4 RODO nie stosuje się*. W projektowanym przepisie Projektodawca proponuje również, że *obowiązek, o którym mowa w art. 19 RODO, podmiot zobowiązany wykonuje przez zaktualizowanie danych odpowiednio na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, na portalu otwartych danych lub w inny sposób*.  Wobec powyższego organ nadzorczy zwraca uwagę, że ograniczenia stosowania przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych po pierwsze nie mogą prowadzić do wyłączenia praw oraz mogą następować tylko gdy ograniczenie jest środkiem niezbędnym i proporcjonalnym do celów, ze względu na które jest wprowadzane. Po drugie ograniczenia mogą mieć miejsce tylko w ściśle wskazanych w przepisach RODO przypadkach oraz, po trzecie, mogą następować jedynie z uwzględnieniem zastosowania odpowiednich gwarancji w treści aktów prawnych ograniczających. Zgodnie bowiem z art. 23 ust. 1 RODO *prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu podlegają administrator danych lub* *podmiot przetwarzający, może aktem prawnym ograniczyć zakres obowiązków i praw* *przewidzianych w art. 12-22 RODO i w art. 34 RODO, a także w art. 5 RODO o ile jego przepisy* *odpowiadają prawom i obowiązkom przewidzianym w art. 12-22 RODO jeżeli ograniczenie takie* *nie narusza istoty podstawowych praw i wolności oraz jest w demokratycznym społeczeństwie* *środkiem niezbędnym i proporcjonalnym, służącym celom wskazanym w art. 23 ust. 1 lit. a – j* *RODO*. Ponadto, art. 23 ust. 2 RODO określa jakie szczegółowe przepisy zawierać bezwzględnie musi akt prawny ograniczający zakres obowiązków i praw przewidzianych w RODO.  W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie jest zatem dopuszczalne wyłączanie realizacji praw informacyjnych poprzez przyjęcie przepisów o niestosowaniu art. 13 ust. 3 oraz art. 14 ust. 1-4 RODO, bowiem postanowienia zawarte w art. 7 ust. 3-4 projektunaruszają istotę podstawowych praw i wolności osób, które będą pozbawione szeregu praw i informacji zagwarantowanych im przepisami art. 13 ust. 3 oraz art. 14 ust. 1-4 RODO. Przyjęcie takiego rozwiązania w art. 7 ust. 3-4 projektu nie znajduje racji bytu tym bardziej w sytuacji gdy, jak wynika z dyrektywy 2019/1024/UE, nie jest to środkiem niezbędnym. W motywie 71 dyrektywy 2019/1024/UE wprost wskazano bowiem, że *dyrektywa ta nie narusza praw podstawowych ani zasad uznanych w szczególności w Karcie praw podstawowych, w tym prawa do prywatności, ochrony danych osobowych, prawa własności oraz integracji osób z niepełnosprawnościami*. Należy również wskazać, że cel jakim jest ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego nie mieści się w katalogu celów określonych w art. 23 ust. 1 lit. a-j RODO. W konkluzji, przedmiotowe ust. 3-4 w art. 7 projektu są niezgodne z zasadą zgodnościz prawem wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. a RODO oraz pozostają w sprzeczności z art. 7 ust. 2projektu, zgodnie z którym przepisy ustawy nie naruszają przepisów o ochronie danychosobowych.  Odrębnie potraktować należy brzmienie art. 7 ust. 5 projektu odnoszące się do realizacji art. 19 RODO *- obowiązek, o którym mowa w art. 19 RODO, podmiot zobowiązany wykonuje* *przez zaktualizowanie danych odpowiednio na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji* *Publicznej, na portalu otwartych danych lub w inny sposób*.  Zgodnie z art. 19 administrator informuje o sprostowaniu lub usunięciu danych osobowych lub ograniczeniu przetwarzania, których dokonał zgodnie z art. 16 RODO (Prawo do sprostowania danych), art. 17 ust. 1 RODO (Prawo do usunięcia danych) i art. 18 RODO (Prawo do usunięcia danych), każdego odbiorcę, któremu ujawniono dane osobowe, chyba żeokaże się to niemożliwe lub będzie wymagać niewspółmiernie dużego wysiłku. Administratorinformuje osobę, której dane dotyczą, o tych odbiorcach, jeżeli osoba, której dane dotyczą, tegozażąda. Zarówno w przepisach jak i w uzasadnieniu projektu brak jest wskazania z jakiegopowodu Projektodawca przyjął takie – nieodpowiadające przepisom RODO, w szczególności art. jego 19 - rozwiązanie i w jaki sposób będzie realizowany tak ukształtowany obowiązek. Należy podkreślić, że *zaktualizowanie danych odpowiednio na swojej stronie podmiotowej Biuletynu* *Informacji Publicznej, na portalu otwartych danych lub w inny sposób* nie jest tożsame z poinformowaniem odbiorcy, któremu ujawniono dane osobowe co sprawia że, art. 7 ust. 5 projektu jest niezgodny także z zasadą zgodności z prawem wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. a RODO. Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych oczekuje zmiany projektowanego art. 7 poprzez usunięcie z przepisu ust. 3-5 dotyczących ograniczenia zakresu obowiązków i praw przewidzianych w RODO. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Art. 7 ust. 4 i 5 – uwaga uwzględniona.  Projektodawca uwzględnia uwagę Prezesa UODO w zakresie projektowanego art. 7 ust. 4 i 5. W opinii projektodawcy spełnienie wtórnego obowiązku informacyjnego przez użytkownika informacji sektora publicznego zawierającej dane osobowe powinno być każdorazowo oceniane w kontekście potencjalnego wyłączenia przedmiotowego obowiązku w oparciu o przesłanki wymienione w art. 14 ust. 5 RODO. Z kolei obowiązek powiadomienia, o którym mowa w art. 19 RODO należy rozpatrywać w kontekście możliwości jego realizacji lub niewspółmiernie dużego wysiłku.  2. Art. 7 ust. 3 – uwaga nieuwzględniona.  W odniesieniu do art. 7 ust. 3 projektodawca proponuje zachowanie przedstawionego w opiniowaniu brzemienia przepisu, tj. „do przetwarzania danych osobowych w celu udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystywania przepisu art. 13 ust. 3 RODO nie stosuje się”. Podmiot zobowiązany zbierając dane osobowe do określonych celów nie jest w stanie antycypować, że przedmiotowe dane potencjalnie w przyszłości mogą być objęte wnioskiem o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego. Nie ulega wątpliwości, że dane osobowe mogą zostać przekazane lub udostępniane do ponownego wykorzystywania, o ile istnieje podstawa prawna wymieniona w art. 6 ust. 1 RODO. Należy zauważyć jednocześnie, że samo działanie na danych osobowych objętych wnioskiem, które ostatecznie nie stanowić będzie samego przekazania lub udostępniania danych do ponownego wykorzystywania, np. polegające w szczególności na anonimizacji danych (depersonalizacji informacji sektora publicznego w części w jakiej zawiera dane osobowe) i w konsekwencji przekazanie do ponownego wykorzystywania jedynie zanonimizowanej informacji sektora publicznego, może zostać uznane za operację przetwarzania danych osobowych. Wówczas w świetle art. 13 ust. 3 RODO pojawia się wątpliwość, czy podmiot zobowiązany przetwarzający dane osobowe w ramach realizacji ustawowo nałożonych na niego obowiązków (realizacja przepisów o ponownym wykorzystywaniu) będzie zobligowany wypełnić przedmiotowy obowiązek informacyjny. Po drugie pojawia się zagadnienie praktycznych możliwości realizacji art. 13 ust. 3 RODO przez podmiot zobowiązany, w szczególności, gdy przedmiotem wniosku o ponowne wykorzystywanie nie są pojedyncze dane, a np. baza danych i podmiot zobowiązany nie dysponuje informacjami pozwalającymi na efektywną realizację obowiązku informacyjnego, nawet w sytuacji, gdy ostatecznym sposobem załatwienia wniosku nie jest przekazanie danych osobowych.  W przypadku podtrzymania uwagi, uprzejmie proszę Prezesa UODO o opinię w zakresie skutków postulowanego usunięcia z projektu art. 7 ust. 3 w kontekście każdorazowego informowania osoby, której dane dotyczą, na mocy art. 13 ust. 3 RODO, w sytuacji w której podmiot zobowiązany przetwarza jej dane osobowe wypełniając obowiązek nałożony przepisami prawa (również w sytuacji w której nie dochodzi do przekazania danych osobowych użytkownikowi) oraz sposobu realizacji obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 RODO w ramach stosowania przepisów o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 7 ust. 5  [UOKiK – art. 7 pkt 5] | Zgodnie z brzmieniem art. 7 pkt 5 [chodzi o art. 7 ust. 5] projektu, na podmiot zobowiązany zostaje nałożony obowiązek wynikający z art. 19 rozporządzenia 2016/679 (np. obowiązek w zakresie sprostowania lub usunięcia danych osobowych) w zakresie zaktualizowania danych na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, na portalu otwartych danych lub w inny sposób. W związku z powyższym, zasadnym wydaje się doprecyzowanie sformułowania dotyczącego „innego sposobu” wskazanego w normie. Czy taka konstrukcja przepisu oznacza, że podmiot zobowiązany będzie mógł wybrać każdy dowolny sposób wypełnienia obowiązku, o którym mowa w ww. regulacji, czyli taki jaki uzna za najwłaściwszy? | **Wyjaśnienie**  Art. 7 ust. 5 zostanie usunięty z projektu ustawy. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 9 ust. 2 | Proponowana zmiana:  „2. W przypadku gdy prawidłowe wykonywanie zadań publicznych wymaga ograniczenia korzystania z informacji sektora publicznego przez innych użytkowników, a celu tego nie da się osiągnąć innymi sposobami, podmiot zobowiązany zawiera z użytkownikiem umowę o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z tej informacji”.  Uzasadnienie:  Wszelkie ograniczenia prawa do korzystania z informacji od ogólnej zasady dostępności danych powinny dotyczyć jedynie sytuacji szczególnych, w których prawidłowa realizacja celu nie może zostać osiągnięta innymi sposobami. W takim przypadku zawarcie umowy powinno być obligatoryjne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy formułuje w art. 9 projektu ustawy zasadę niewyłączności, zgodnie z którą podmiot zobowiązany ma generalny zakaz zawierania umów o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z ISP.  Zawarcie umowy o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z ISP jest dopuszczalne jedynie wyjątkowo, w sytuacji gdy jest to niezbędne do prawidłowego wykonywania zadań publicznych (art. 9 ust. 2 projektu ustawy).  Art. 9 ust 2 projektu ustawy implementuje art. 12 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE. W motywie 48 dyrektywy 2019/1024/UE podkreślono, że określając zasady ponownego wykorzystywania dokumentów, organy sektora publicznego powinny zapewnić ich zgodność z unijnymi i krajowymi regułami konkurencji, w możliwie najszerszym stopniu unikając zawierania umów o wyłączności z  partnerami prywatnymi.  Mając na uwadze powyższe umowy o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z ISP powinny być zawierane tylko w wyjątkowych sytuacjach, a podmiot zobowiązany powinien mieć możliwość, a nie obowiązek zawarcia takiej umowy. Należy dążyć do maksymalnego ograniczenia stosowana tego rodzaju umów. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 9 ust. 3 | Proponowana zmiana:  „3. Umowa o udzielenie wyłącznego prawa do korzystania z informacji sektora publicznego podlega co najmniej raz w roku ocenie przez podmiot zobowiązany co do dalszego istnienia powodów jej zawarcia. Jeżeli w wyniku oceny podmiot zobowiązany stwierdzi ustanie powodów jej zawarcia, niezwłocznie wypowiada umowę ze skutkiem natychmiastowym”.  Uzasadnienie:  W zależności od rodzaju i zakresu informacji oraz warunków zawartej umowy może zaistnieć sytuacja, w której celowym i zasadnym będzie dokonanie oceny umowy w okresach częstszych niż raz w roku. Decyzja czy dokonać oceny raz do roku, czy w okresach częstszych powinna należeć do podmiotu zobowiązanego. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 10 | W **art. 10 projektu** Projektodawca określa, *obowiązki podmiotów zobowiązanych, które udostępniają lub przekazują informacje sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania z użyciem systemów teleinformattyak ycznych.*  W przypadku jeżeli przekazywane z użyciem systemów teleinformatycznych informacje sektora publicznego będą odnosić się do danych badawczych w rozumieniu art. 2 pkt 2 projektu, danych prywatnych w rozumieniu art. 2 pkt 5 lub danych przekazywanych przez sektor zdrowia istnieje ryzyko, że może dojść do przetwarzania danych szczególnych kategorii, wymienionych w art. 9 RODO (m.in. dane osobowe dotyczące zdrowia, ujawniając poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe). Dane te poddane są szczególnemu reżimowi przetwarzania, co oznacza, że powinny być chronione w sposób szczególny, w odróżnieniu od pozostałych kategorii danych tzw. zwykłych i mogą być przetwarzane jedynie przy spełnieniu warunków określonych w art. 9 ust. 2 RODO.  Organ nadzorczy zauważa, że motyw 53 dyrektywy 2019/1024/UE postuluje by *przy podejmowaniu decyzji w sprawie zakresu i warunków ponownego wykorzystywania dokumentów sektora publicznego zawierających danych osobowe, na przykład w sektorze zdrowia, wymagane może być przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO*. Zgodnie z ww. przepisem RODO jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych.  W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych rekomendowanym rozwiązaniem jest określenie w projektowanym przepisie - wśród obowiązków podmiotów zobowiązanych, które udostępniają lub przekazują informacje sektora publicznego zawierające dane osobowe (w celu ponownego wykorzystywania z użyciem systemów teleinformatycznych) - obligatoryjnego dokonywania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO w przypadku przetwarzania danych badawczych w rozumieniu art. 2 pkt 2 projektu, danych prywatnych w rozumieniu art. 2 pkt 5 projektu i danych przekazywanych przez sektor zdrowia.  Takie rozwiązanie realizowałoby założenia dyrektywy 2019/1024/UE, jak również spełniało zasady poufności i integralności danych osobowych wynikające z art 5 ust. 1 lit. f RODO4 oraz zminimalizowało by ryzyko ujawnienia szczególnych kategorii danych osobowych określonych w art. 9 RODO. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zdaniem projektodawcy nie ma potrzeby określenia w projektowanym przepisie - wśród obowiązków podmiotów zobowiązanych, które udostępniają lub przekazują informacje sektora publicznego zawierające dane osobowe (w celu ponownego wykorzystywania z użyciem systemów teleinformatycznych) - obligatoryjnego dokonywania oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO w przypadku przetwarzania danych badawczych w rozumieniu art. 2 pkt 2 projektu, danych prywatnych w rozumieniu art. 2 pkt 5 projektu i danych przekazywanych przez sektor zdrowia. Obowiązek ten, jak i pozostałe obowiązki administratora oraz uprawnienia osób, których dane dotyczą wynika wprost z przepisów RODO. Powtarzanie przedmiotowych norm byłoby nadregulacją i pozostawało w sprzeczności z Zasadami techniki prawodawczej. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 10 ust. 3 | Proponowana zmiana:  „3. Podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań”.  Uzasadnienie:  Sformułowanie „podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności” rozumiane może w ten sposób, że każde czynności, które nie są czynnościami prostymi uznawane są za nieproporcjonalne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 10 ust. 3 projektu ustawy implementuje art. 5 ust. 3 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym organy sektora publicznego nie są zobowiązane do tworzenia czy dostosowywania dokumentów (ISP) ani dostarczania wyciągów w przypadku gdy wymagałoby to nieproporcjonalnie dużego wysiłku, wykraczającego poza prostą czynność.  Należy dodatkowo wskazać, że projektodawca wprowadzi do przepisów ustawy dodatkową procedurę, zgodnie z którą w sytuacji, o której mowa w art. 10 ust. 3, podmiot zobowiązany będzie zobligowany do poinformowania o przyczynach braku możliwości przekazania ISP (w sposób wskazany we wniosku) i wskazania w jaki sposób lub w jakiej formie ISP może zostać przekazana. Wnioskodawca będzie mógł przyjąć ofertę podmiotu zobowiązanego lub ją odrzucić (złożyć sprzeciw). W przypadku złożenia sprzeciwu – zostanie wydana decyzja o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie ISP. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 10 ust. 4 | Proponowana zmiana:  „4. Podmiot zobowiązany może przekazywać lub udostępniać do ponownego wykorzystywania kod źródłowy programu komputerowego opracowany w ramach realizacji zadań publicznych”.  Uzasadnienie:  Zmiany w postaci „przekazać” na „przekazywać” oraz „opracowanego” na „opracowany” poprawiają stylistykę i nie wprowadzają zmian merytorycznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  1. Zmiana słowa „przekazać” na „przekazywać”  Przekazywanie ISP dotyczy trybu wnioskowego – podmiot zobowiązany przekazuje określone ISP na wniosek złożony przez zainteresowanego. Jest to czynność jednorazowa. W odróżnieniu od trybu pozawnioskowego w ramach którego podmiot zobowiązany udostępnia (permanentnie, cały czas) określone ISP w systemie teleinformatycznym). Jest to w związku z tym udostępnianie, a nie udostępnienie.  2. Zmiana słowa „opracowanego” na „opracowany”.  Opracowywany jest program komputerowy, którego częścią jest kod źródłowy. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 13 | Zgodnie z art. 13 projektu podmiot zobowiązany odpowiada za zgodność z obowiązującymi przepisami, dostępność, poprawność, aktualność, kompletność i jakość informacji sektora publicznego, które udostępnia lub przekazuje do ponownego wykorzystywania.  Wskazać zatem trzeba, że zgodnie z motywem 52 dyrektywy 2019/1024/UE *proces anonimizacji informacji jest sposobem pogodzenia względów przemawiających za umożliwieniem ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego w jak najszerszym zakresie z obowiązkami wynikającymi z przepisów o ochronie danych.*  Dlatego też Projektodawca powinien rozszerzyć katalog obowiązków podmiotu zobowiązanego o dokonywanie prawidłowej anonimizacji w rozumieniu art. 2 ust. 7 dyrektywy 2019/1024/UE zgodnie ze standardami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym opracowanym na podstawie delegacji zawartej w projekcie. Przyjęcie takiego rozwiązania spowodowałoby wprowadzenie pożądanego i pomocnego ujednolicenia postępowania podmiotów zobowiązanych w zakresie wykonywania anonimizacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy niezasadne jest rozszerzenie katalogu obowiązków podmiotu zobowiązanego o dokonywanie prawidłowej anonimizacji w rozumieniu art. 2 ust. 7 dyrektywy 2019/1024/UE zgodnie ze standardami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym opracowanym na podstawie delegacji zawartej w projekcie. Po pierwsze, projekt zawiera definicję anonimizacji, zatem oczywistym jest, że podmiot zobowiązany dokonując anonimizacji danych musi osiągnąć skutek takiej operacji, a więc nieodwracalną i trwałą depersonalizację informacji sektora publicznego, która uniemożliwia identyfikację osoby fizycznej. Po drugie, nie jest jasne w oparciu o jakie standardy, które miałyby zostać określone w rozporządzeniu do projektowanej ustawy, podmiot zobowiązany miałby dokonywać anonimizacji. Projektodawcy nie jest znane rozwiązanie istniejące w ustawodawstwach państw członkowskich UE, polegające na określaniu w przepisach wdrażających dyrektywy o ponownym wykorzystywaniu upoważnienia do „opracowania standardów” w przepisach wykonawczych w zakresie anonimizacji danych. W opinii KPRM nie jest to materia, która powinna być objęta przepisami służącymi transpozycji dyrektywy 2019/1024/UE, wykracza to poza cele i zakres projektowanej regulacji. Ponadto nie jest jasny szczegółowy zakres materialny takiego aktu wykonawczego.  Ponadto, mając na uwadze Opinię 05/2014 Grupy Roboczej art. 29 w sprawie technik anonimizacji Ministerstwo Cyfryzacji opracowało już Standard bezpieczeństwa, który jest dostępny na portalu dane.gov.pl <https://dane.gov.pl/pl/knowledgebase/useful-materials/standardy-otwartosci-danych> i jest zalecany do stosowania przez podmioty udostępniające informacje sektora publicznego do ponownego wykorzystywania. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 13 | GUS proponuje w rozdziale 2 po art. 13 dodanie art. 13a w brzmieniu:  „Art. 13a. Podmioty zobowiązane zapewniają:  1) interoperacyjność prowadzonych rejestrów urzędowych i systemów informacyjnych administracji publicznej;  2) stosowanie przy udostępnianiu lub przekazywaniu informacji sektora publicznego podstawowych standardów klasyfikacyjnych i identyfikacyjnych, w tym oznaczeń kodowych przyjętych w rejestrze terytorialnym, oraz definicji podstawowych kategorii ustalonych w rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej”.  Dodanie art. 13a ma na celu zobowiązanie podmiotów udostępniających lub przekazujących informacje sektora publicznego, w tym dane o wysokiej wartości, do tworzenia warunków sprzyjających ponownemu wykorzystywaniu informacji sektora publicznego poprzez zwiększenie spójności zasobów informacyjnych w prowadzonych przez te podmioty rejestrach i systemach informacyjnych.  Proponowany przepis jest konieczny dla zapewnienie spójności ze zmianami proponowanymi w art. 26 i art. 45 projektowanej ustawy (w zakresie dodania pkt 6a w art. 25 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej). | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestie poruszone w uwadze dotyczą problematyki regulowanej przez ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania (Dz. U. z 2020 r. poz. 346 z późn. zm.). Projektowana ustawa nie stanowi instrumentu legislacyjnego, który mógłby realizować cele zakładane przez zgłaszającego uwagę. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 14 ust. 5 | Wątpliwości budzi sformułowanie w ust. 5 – czy oznacza to, że muzea mogą odnieść ten przepis w praktyce do wszelkich zasobów? Dla muzeów jest to szczególnie istotne w kwestii tzw. zbiorów wrażliwych – martyrologicznych i zawierających symbole narodowe. | **Wyjaśnienie**  Art. 14 ust. 1 projektu ustawy wyraża zasadę bezwarunkowości ponownego wykorzystywania ISP, od której projekt ustawy przewiduje określone wyjątki. Przewidziano dwa rodzaje warunków ponownego wykorzystywania:   * obligatoryjne (art. 14 ust. 2 i 4) * fakultatywne (art. 14. ust. 5).   Należy jednak podkreślić, że fakultatywność, o której mowa w tym przypadku została w znacznej mierze ograniczona, bowiem podmiot zobowiązany może jedynie zdecydować o tym, czy zastosuje dodatkowe warunki. Przedmiot tych warunków został określony w art. 15 projektu.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 warunki mogą dotyczyć:   * obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego, * obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej, * zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje.   Oprócz warunków fakultatywnych o charakterze ogólnym (art. 15 ust. 1). W art. 15 ust. 2 projektu określono grupę warunków, która dotyczy części zasobów muzeów państwowych i samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów.  „Fakultatywność określania warunków (…) sprowadza się jedynie do podjęcia decyzji o ich zastosowaniu. Treść tych warunków ustawodawca ustalił (…). Podmiot zobowiązany nie ma więc możliwości dowolnego określania warunków ponownego wykorzystywania ISP.” (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 307[[7]](#footnote-7))).  Podmiotowi zobowiązanemu pozostawiono zatem jedynie możliwość podjęcia decyzji co do określenia dodatkowych warunków ponownego wykorzystywania w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4, a treść samych warunków została ściśle określona.  Mając jednak na uwadze potencjalne wątpliwości interpretacyjne przepis art. 14 ust. 5 zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Dodatkowo należy wyjaśnić, że określanie warunków ponownego wykorzystywania (obligatoryjnych lub fakultatywnych) stanowi wyjątek od zasady bezwarunkowości i powinien być on interpretowany ściśle. Oprócz regulacji art. 14 i 15 podmiot zobowiązany powinien również stosować się do wskazań art. 16 projektu ustawy, zgodnie z którym warunki ponownego wykorzystywania nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać możliwości ponownego wykorzystywania ISP. Przepis ten zostanie również uzupełniony o dodatkowe kryteria jakie spełniać powinny warunki ponownego wykorzystywania, tj. kryteria obiektywizmu, proporcjonalności oraz niedyskryminacji. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 14 ust. 5 | Konieczne jest jednoznaczne ustalenie, czy w przypadku tzw. zbiorów wrażliwych (obiekty martyrologiczne i zawierające symbole narodowe) jest możliwe nakładanie warunków ponownego wykorzystania na podstawie art. 14 ust 5. Należy zapewnić mechanizmy gwarantujące bezpieczeństwo w udostępnianiu tych dóbr i brać pod uwagę okoliczność, iż udostępniane wizerunki i metadane zbiorów muzealnych są częścią narodowego dziedzictwa kulturowego i stanowią symbole ważne dla kraju. Udostępnienie ważnych symboli podmiotom prywatnym do celów komercyjnych powinno odbywać się zgodnie z procedurami gwarantującymi bezpieczeństwo kulturowe państwa polskiego. | **Wyjaśnienie**  Do art. 15 ust. 2 dodany zostanie pkt stanowiący podstawę umożliwiającą określanie przez muzea, biblioteki oraz archiwa warunków ponownego wykorzystywania ISP w działalności komercyjnej lub na określonych polach eksploatacji, jeżeli dotyczyć będą one zbiorów o charakterze martyrologicznym oraz zawierają godło, barwy i hymn Rzeczypospolitej Polskiej, a także herby, reprodukcje orderów, odznaczeń lub odznak honorowych, odznak lub oznak wojskowych bądź innych odznaczeń. |
|  | Narodowy Instytut Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów | Art. 15 ust 1 i 2 | Ustępy 1 i 2 są ze sobą niespójne. Jeżeli ust. 1 wskazuje czego „mogą dotyczyć” warunki (a nie „dotyczą”), oznacza to, ze nie jest to katalog zamknięty, zatem sformułowanie w ust. 2 mówiące, że możliwe jest określenie warunków innych niż w ust. 1 jest nadmiarowe. Wątpliwości budzi jednocześnie przyczyna, dla której przepisując treść ust. 2 z wcześniejszej ustawy re-use zachowano fragment dotyczący roszczeń osób trzecich, natomiast pominięto dotyczący obiektów martyrologicznych i zawierających symbole narodowe (art. 14 ust 2 ustawy re-use). (Wątpliwości te wskazano również w ekspertyzie, s. 164 „Warunki udostępniania”). | **Wyjaśnienie**  Art. 14 ust. 1 projektu ustawy wyraża zasadę bezwarunkowości ponownego wykorzystywania ISP, od której projekt ustawy przewiduje określone wyjątki. Przewidziano dwa rodzaje warunków ponownego wykorzystywania:   * obligatoryjne (art. 14 ust. 2 i 4) * fakultatywne (art. 14. ust. 5).   Należy jednak podkreślić, że fakultatywność, o której mowa w tym przypadku została w znacznej mierze ograniczona, bowiem podmiot zobowiązany może jedynie zdecydować o tym, czy zastosuje dodatkowe warunki. Przedmiot tych warunków został określony w art. 15 projektu.  Zgodnie z art. 15 ust. 1 warunki mogą dotyczyć:   * obowiązku poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania informacji od podmiotu zobowiązanego, * obowiązku poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej, * zakresu odpowiedzialności podmiotu zobowiązanego za udostępniane lub przekazywane informacje.   Oprócz warunków fakultatywnych o charakterze ogólnym (art. 15 ust. 1). W art. 15 ust. 2 projektu określono grupę warunków, która dotyczy części zasobów muzeów państwowych i samorządowych, bibliotek publicznych, bibliotek naukowych oraz archiwów.  „Fakultatywność określania warunków (…) sprowadza się jedynie do podjęcia decyzji o ich zastosowaniu. Treść tych warunków ustawodawca ustalił (…). Podmiot zobowiązany nie ma więc możliwości dowolnego określania warunków ponownego wykorzystywania ISP.” (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 307[[8]](#footnote-8))).  Podmiotowi zobowiązanemu pozostawiono zatem jedynie możliwość podjęcia decyzji co do określenia dodatkowych warunków ponownego wykorzystywania w przypadkach innych niż określone w art. 14 ust. 2 i 4, a treść samych warunków została ściśle określona.  Mając jednak na uwadze potencjalne wątpliwości interpretacyjne przepis art. 14 ust. 5 zostanie zmieniony poprzez wskazanie, że podmiot zobowiązany może określić warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w art. 15, w przypadkach innych niż określone w ust. 2 i 4 (dodanie wyrażenia: „o których mowa w art. 15”).  Dodatkowo należy wyjaśnić, że określanie warunków ponownego wykorzystywania (obligatoryjnych lub fakultatywnych) stanowi wyjątek od zasady bezwarunkowości i powinien być on interpretowany ściśle. Oprócz regulacji art. 14 i 15 podmiot zobowiązany powinien również stosować się do wskazań art. 16 projektu ustawy, zgodnie z którym warunki ponownego wykorzystywania nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać możliwości ponownego wykorzystywania ISP. Przepis ten zostanie również uzupełniony o dodatkowe kryteria jakie spełniać powinny warunki ponownego wykorzystywania, tj. kryteria obiektywizmu, proporcjonalności oraz niedyskryminacji.  Dodatkowo do art. 15 ust. 2 dodany zostanie pkt stanowiący podstawę umożliwiającą określanie przez muzea, biblioteki oraz archiwa warunków ponownego wykorzystywania ISP w działalności komercyjnej lub na określonych polach eksploatacji, jeżeli dotyczyć będą one zbiorów o charakterze martyrologicznym oraz zawierają godło, barwy i hymn Rzeczypospolitej Polskiej, a także herby, reprodukcje orderów, odznaczeń lub odznak honorowych, odznak lub oznak wojskowych bądź innych odznaczeń. |
|  | Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych | Uwaga ogólna | Występujący w projekcie w różnych formach gramatycznych zwrot „opłat za [ich] ponowne wykorzystywanie” proponuje się zastąpić – przy pierwszym użyciu (art. 1) – zwrotem „opłat z tytułu dodatkowych kosztów przygotowania lub przekazania informacji, zwanych dalej „opłatami za dodatkowe koszty”, a w przypadku użycia w kolejnych jednostkach redakcyjnych (rzeczony zwrot występuje tam bez zaimka „ich”): „opłata za dodatkowe koszty” – w odpowiedniej liczbie i przypadku. Zmiana nie miałaby wpływu na posługiwanie się w projekcie terminem „opłata” bez dodatkowych określeń.  Podstawowa charakterystyka przesłanek nakładania opłat (art. 18 ust. 1 projektu) wskazuje, że należności te nie mają związku z jakimikolwiek okolicznościami wykorzystywania informacji, a w tym – z celem lub sposobem wykorzystywania. Występujący już w upw – zwrot „opłata za ponowne wykorzystywanie” wskazuje na poddanie ciężarom finansowym samego korzystania z informacji sektora publicznego, niezgodnie z oczywistym znaczeniem przepisów projektu oraz intencją prawodawcy.  Dyrektywa 2019/1024 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i  ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego w 6 spośród 33 przypadków użycia terminu „opłata” (w tym tylko dwukrotnie w przepisie operacyjnym) odnosi go – bez szczególnej językowej dyscypliny – do ponownego wykorzystywania (motywy 18, 36, 46, 64 i 66 oraz art. 7 ust. 1 i 2). Dominuje użycie pozbawione dodatkowych określeń, a pojawiają się też rozwinięcia: „przekraczające koszty krańcowe”, „za użytkowanie komercyjne i niekomercyjne” lub „za usługi”. Proponowana zmiana nie koliduje więc z dyrektywą, a poprawnie oddaje faktyczną przesłankę naliczenia należności. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projekcie ustawy występują następujące rodzaju opłat:   * podmiot zobowiązany może nałożyć opłatę za ponowne wykorzystywanie, jeżeli przygotowanie lub przekazanie informacji w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie wymaga poniesienia dodatkowych kosztów. Ustalając wysokość takiej opłaty uwzględnia się koszty przygotowania lub przekazania ISP w określony sposób i w określonej formie oraz inne czynniki, które będą brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków o ponowne wykorzystywanie, które mogą mieć wpływ w szczególności na koszt lub czas przygotowania lub przekazania informacji. Łączna wysokość opłaty nie może przekroczyć sumy kosztów poniesionych bezpośrednio w celu przygotowania lub przekazania ISP w celu ponownego wykorzystywania w określony sposób i w określonej formie. Dodatkowo podmiot zobowiązany ustalające wysokość opłaty może uwzględnić koszty czynności związanych z anonimizacją danych osobowych oraz ze środkami zastosowanymi w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa (art. 18 projektu ustawy – opłata nakładana na zasadach ogólnych). * muzea państwowe i muzea samorządowe w przypadku udostępniania lub przekazywania ISP do ponownego wykorzystywania w celach innych niż niekomercyjne o charakterze badawczym, naukowym lub edukacyjnym mogą nałożyć opłatę wyższą niż ta ustalona w związku z rozpatrywaniem wniosku, którym mowa powyżej. W opłacie tej uwzględnia się koszty gromadzenia, produkowania, reprodukowania, rozpowszechniania, ochrony i ustalania praw (art. 19 projektu ustawy – opłata nakładana w związku z komercyjnym wykorzystaniem ISP będących w posiadaniu muzeów), * podmiot zobowiązany, umożliwiając ponowne wykorzystywanie, w sposób stały i bezpośredni w czasie rzeczywistym, ISP gromadzonych i przechowywanych w jego systemie teleinformatycznym, może nałożyć opłatę za ponowne wykorzystywanie, uwzględniającą koszty wynikające z dostosowania systemu teleinformatycznego oraz warunków technicznych i organizacyjnych do realizacji wniosku o ponowne wykorzystywanie (art. 20 projektu ustawy – opłata nakładana w związku z realizacją wniosku o dostęp do danych w sposób stały i bezpośredni).   Biorąc pod uwagę zróżnicowanie poszczególnych rodzajów opłat, jakie mogą być nakładane (przesłanek nakładania opłat) na podstawie projektowanych przepisów (obowiązujących również obecnie – ustawa z 2016 r.) projektodawca stoi na stanowisku, aby pozostawić obecną nazwę „opłaty za ponowne wykorzystywanie”. Taki sposób określenia opłat został już przyjęty w obszarze ponownego wykorzystywania ISP i nie budził jak dotąd wątpliwości interpretacyjnych. Z treści przepisów projektowanej ustawy (oraz ustawy z 2016 r.) jasno wynika, że opłata za ponowne wykorzystywanie nie jest opłatą za ISP lub wykorzystywanie ISP, ale stanowi ekwiwalent dodatkowych kosztów ponoszonych przez podmiot zobowiązany. |
|  | Naczelny Sąd Administracyjny | Art. 19 ust. 2 i 3 | Zasadnym wydaje się doprecyzowanie zawartego w art. 19 ust. 2 i ust. 3 pojęcia „rozsądny zwrot z inwestycji”, zwłaszcza, że pojęcie to odnosi się do ustalenia wysokości opłaty, która może być nałożona przez muzea w przypadku udostępniania lub przekazywania informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystania w celach innych niż niekomercyjne o charakterze badawczym, naukowym lub edukacyjnym. | **Uwaga uwzględniona**  Pojęcie rozsądnego zwrotu z inwestycji zostanie wyjaśniony w uzasadnieniu do projektu ustawy. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 21 | Proponowana zmiana:  „Art. 21. 1. Podmiot zobowiązany wskazuje, na żądanie wnioskodawcy, sposób obliczenia opłaty za ponowne wykorzystywanie w odniesieniu do złożonego przez wnioskodawcę wniosku o ponowne wykorzystywanie.  2. Wnioskodawca może wnieść żądanie, o którym mowa w ust. 1 w dowolnej formie”.  Uzasadnienie:  Proponuje się doprecyzowanie formy w jakiej może zostać złożone żądanie wnioskodawcy dotyczące wskazania przez podmiot zobowiązany sposobu obliczenia opłaty za ponowne wykorzystanie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wnioskodawca może wnieść żądanie, o którym mowa w art. 21 projektu ustawy w dowolnej postaci. Podobnie jak w przypadku wniosku o ponowne wykorzystywanie przedmiotowe żądanie może zostać złożone w postaci papierowej albo elektronicznej (jakiejkolwiek postaci elektronicznej, np. mailowo). |
|  | Polska Akademia Nauk | Art. 22 ust. 1 | Ustawa odnosi się do ponownego wykorzystywania danych o ile „zostały już udostępnione w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, w szczególności w repozytorium instytucjonalnym lub tematycznym”. Fakt, że takie dane muszą być udostępnione dalej do powszechnego wglądu, może mieć efekt przeciwny, tj. prowadzić do nieudostępniania tych danych w repozytoriach teleinformatycznych, a ograniczania archiwizacji do wersji papierowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 22 ust. 1 projektu ustawy implementuje art. 10 ust. 2 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dane badawcze udostępnia się do ponownego wykorzystywania w celach komercyjnych lub niekomercyjnych w zakresie, w jakim dane te są finansowane ze środków publicznych i zostały już publicznie udostępnione przez naukowców, organizacje prowadzące badania naukowe lub organizacje finansujące badania naukowe za pośrednictwem repozytorium instytucjonalnego lub tematycznego. |
|  | Polska Akademia Nauk | Uwaga ogólna | Konieczne jest określenie w ustawie czasu przechowywania danych badawczych, które zostały wytworzone w ramach działalności naukowej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga poza zakresem projektowanej ustawy. |
|  | Rada Główna Instytutów Badawczych | Art. 25 ust. 1 pkt 1 | Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z projektem ustawy, szczególnie biorąc pod uwagę jego uzasadnienie, dane o dużej wartości mają zostać udostępnione zupełnie bez opłat. Jednak art. 385 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, 284, 695, 782, 875, 1378) zobowiązuje Instytuty do pobierania opłat w przypadkach wykorzystania danych dla potrzeb działalności gospodarczej oraz w przypadkach, o których mowa w ust. 3 tego artykułu. Zachodzi zatem sprzeczność między przepisami Prawa wodnego i projektu ustawy. W chwili obecnej Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej wystąpił do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w celu wyjaśnienia podniesionych tu wątpliwości. | **Uwaga uwzględniona**  Właściwy przepisy zostanie wprowadzony do projektu ustawy. |
|  | Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej -Państwowy Instytut Badawczy | Art. 25 ust. 1 pkt 1 | Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z projektem ustawy, szczególnie biorąc pod uwagę jego uzasadnienie, dane o dużej wartości mają zostać udostępnione zupełnie bez opłat. Jednak art. 385 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, 284, 695, 782, 875, 1378) zobowiązuje Instytut do pobierania opłat w przypadkach wykorzystania danych dla potrzeb działalności gospodarczej oraz w przypadkach, o których mowa w ust. 3 tego artykułu. Zachodzi zatem sprzeczność między przepisami Prawa wodnego i projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona**  Właściwy przepisy zostanie wprowadzony do projektu ustawy. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 26 | W art. 26 projektowanej ustawy GUS proponuje nadanie następującego brzmienia wprowadzeniu do wyliczenia:  „Minister właściwy do spraw informatyzacji, po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, określi w drodze rozporządzenia, odrębnie dla poszczególnych podmiotów zobowiązanych:” | **Wyjaśnienie**  Przepis art. 26 projektu zostanie zmieniony. W miejsce upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania jednego rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości, wprowadzonych zostanie kilka upoważnień dla poszczególnych ministrów właściwych ze względu na zasoby danych mieszczące się w kategoriach tematycznych wskazanych w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE. Co do zasady każdy z właściwych ministrów wydawać będzie rozporządzenie dotyczące zasobów danych o wysokiej wartości (przy współuczestnictwie ministra właściwego do spraw informatyzacji) z określonej kategorii tematycznej. Wyjątek dotyczy kategorii tematycznej dane statystyczne. W tym przypadku rozporządzenie wydawać będzie minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 26 | W art. 26 projektowanej ustawy GUS proponuje w pkt 1 nadanie następującego brzmienia lit. d:  „d) dane statystyczne, z wyłączeniem wynikowych informacji statystycznych, o których mowa w art. 26a”. | **Uwaga nieuwzględniona/wyjaśnienie**  Przepis art. 26 projektu zostanie zmieniony. W miejsce upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania jednego rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości, wprowadzonych zostanie kilka upoważnień dla poszczególnych ministrów właściwych ze względu na zasoby danych mieszczące się w kategoriach tematycznych wskazanych w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE. Co do zasady każdy z właściwych ministrów wydawać będzie rozporządzenie dotyczące zasobów danych o wysokiej wartości (przy współuczestnictwie ministra właściwego do spraw informatyzacji) z określonej kategorii tematycznej. Wyjątek dotyczy kategorii tematycznej dane statystyczne. W tym przypadku rozporządzenie wydawać będzie minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian. |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 26 | W art. 26 projektowanej ustawy GUS proponuje nadanie następującego brzmienia części wspólnej:  „– mając na względzie:   1. wykaz ustanowiony przez Komisję Europejską na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2019/1024/UE z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie otwartych danych i ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego; 2. podstawowe standardy klasyfikacyjne i identyfikacyjne, w tym oznaczenia kodowe przyjęte w rejestrze terytorialnym, oraz definicje podstawowych kategorii ustalonych w rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej.”.   Jednocześnie po art. 26 GUS proponuje dodanie art. 26a w brzmieniu:  „Art. 26a. 1. Rodzaje wynikowych informacje statystycznych z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, spełniających warunki danych o wysokiej wartości, określa dla każdego z tych badań program badań statystycznych statystyki publicznej.  2. Rodzaje wynikowych informacji statystycznych, o których mowa w ust. 1, udostępniane są na zasadach, w formach i terminach określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej dla każdego z badań statystycznych objętych tych programem.”.  Zmiany te mają na celu zapewnienie spójności art. 26 projektowanej ustawy, w odniesieniu do danych statystycznych, z corocznym programem badań statystycznych statystyki publicznej. Należy zwrócić uwagę, że zasadnicza część spośród danych statystycznych pozyskiwanych przez jednostki służb statystyki publicznej w ramach programu badań statystycznych statystyki publicznej stanowi dane o wysokiej wartości w rozumieniu projektowanej ustawy i dyrektywy 2019/1024. Są to informacje sektora publicznego, których ponowne wykorzystywania wiąże się z istotnymi korzyściami dla społeczeństwa, środowiska i gospodarki. Program badań statystycznych statystyki publicznej określać będzie w szczególności rodzaje wynikowych informacji statystycznych z badań statystycznych objętych tym programem, spełniających warunki danych o wysokiej wartości w rozumieniu art. 2 pkt 4 projektowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, dla każdego z badań statystycznych objętych tym programem – temu służy zmiana proponowana w art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej polegająca na nadaniu nowego brzmienia pkt 9 (vide poniżej). Zatem nie ma potrzeby precyzowania katalogu tych danych w drodze rozporządzenia Ministra Cyfryzacji. Wynikowe informacje statystyczne uzyskane przez jednostki służb statystyki publicznej w innych badaniach statystycznych, mogą być w bardzo wielu przypadkach uznane również za dane o wysokiej wartości, co powinno nastąpić w drodze rozporządzenia Ministra Cyfryzacji wydawanego na podstawie art. 26 projektowanej ustawy. Jednocześnie zasadne jest, w celu prawidłowego ustalenia katalogu tych danych, aby Prezes GUS był organem współuczestniczącym przy wydawaniu tego rozporządzenia (współuczestnictwo polegać będzie na zasięgnięciu opinii Prezesa GUS). Jednocześnie w art. 26 proponuje się rozbudowanie wytycznych dotyczących treści tego aktu o podstawowe standardy klasyfikacyjne i identyfikacyjne, w tym oznaczenia kodowe przyjęte w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju (TERYT) oraz definicje podstawowych kategorii w innych rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS proponuje modyfikację treści uwagi, zgłoszonej przy piśmie z dnia 11 września 2020 r., dotyczącej potrzeby dodania **art. 26a** do projektowanej ustawy (*vide* uwaga nr 124 w zestawieniu uwag). Uwzględniając ustalania dokonane na spotkaniu roboczym w dniu 4 grudnia 2020 r., przepis ten powinien otrzymać następujące brzmienie:  „Art. 26a. Zakres danych o wysokiej wartości z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej, o którym mowa w art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej wraz z:   1. harmonogramem udostępniania tych danych, 2. formatem i sposobem udostępniania tych danych, 3. częstotliwością aktualizacji tych danych i związanych z nimi metadanych   – określa dla każdego z tych badań program badań statystycznych statystyki publicznej.”.  Przepis art. 26a projektowanej ustawy jest ściśle powiązany ze zmianą, którą GUS proponuje wprowadzić w art. 45 projektowanej ustawy w zakresie dotyczącym dodania w art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej pkt 10 w brzmieniu:  „10) zakres danych o wysokiej wartości, w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia … 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego wraz z:   1. harmonogramem udostępniania tych danych, 2. formatem i sposobem udostępniania tych danych, 3. częstotliwością aktualizacji tych danych i związanych z nimi metadanych”.   Obydwa omawiane przepisy (art. 26a projektowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego w zestawieniu z art. 18 ust. 1 pkt 10 ustawy o statystyce publicznej umożliwią osiągnięcie celu dyrektywy 2019/1024 w zakresie odnoszącym się do ponownego wykorzystywania danych o wysokiej wartości z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej. Program ten ustalany jest corocznie przez Radę Ministrów, w drodze rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej.  Należy zwrócić uwagę, że zasadnicza część spośród danych statystycznych pozyskiwanych przez jednostki służb statystyki publicznej w ramach programu badań statystycznych statystyki publicznej stanowi dane o wysokiej wartości w rozumieniu projektowanej ustawy i dyrektywy 2019/1024. Są to informacje sektora publicznego, których ponowne wykorzystywania wiąże się z istotnymi korzyściami dla społeczeństwa, środowiska i gospodarki. Program badań statystycznych statystyki publicznej, po wejściu w życie projektowanej ustawy, określać będzie w szczególności zakres danych o wysokiej wartości, w rozumieniu art. 2 pkt 4 projektowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego wraz z harmonogramem udostępniania tych danych, formatem i sposobem ich udostępniania, a także częstotliwością aktualizacji tych danych i związanych z nimi metadanych. | **Uwaga nieuwzględniona/wyjaśnienie**  Przepis art. 26 projektu zostanie zmieniony. W miejsce upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania jednego rozporządzenia w sprawie danych o wysokiej wartości, wprowadzonych zostanie kilka upoważnień dla poszczególnych ministrów właściwych ze względu na zasoby danych mieszczące się w kategoriach tematycznych wskazanych w załączniku I do dyrektywy 2019/1024/UE. Co do zasady każdy z właściwych ministrów wydawać będzie rozporządzenie dotyczące zasobów danych o wysokiej wartości (przy współuczestnictwie ministra właściwego do spraw informatyzacji) z określonej kategorii tematycznej. Wyjątek dotyczy kategorii tematycznej dane statystyczne. W tym przypadku rozporządzenie wydawać będzie minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statycznego. Elementy rozporządzeń co do zasady pozostaną bez zmian.  W przypadku kategorii tematycznej dane statystyczne minister właściwy do spraw informatyzacji po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego określi, w drodze rozporządzenia:   1. listę będących w posiadaniu podmiotu zobowiązanego danych o wysokiej wartości spośród kategorii tematycznej: dane statystyczne, 2. harmonogram udostępniania na portalu danych: 3. danych, o których mowa w pkt 1, oraz metadanych albo 4. metadanych, w przypadku gdy dane, o których mowa w pkt 1, przechowywane są w publicznie dostępnym systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego i udostępniane w celu ich ponownego wykorzystywania w sposób, o którym mowa w art. 25 ust. 1 projektu ustawy, 5. sposób udostępniania, o którym mowa w pkt 2, mając na względzie posiadaną przez podmiot zobowiązant infrastrukturę teleinformatyczną umożliwiającą gromadzenie w niej danych o wysokiej wartości oraz ich udostępnianie w celu ponownego wykorzystywania, a także możliwości techniczne przechowywania tych danych na portalu danych, 6. format danych, o których mowa w pkt 2, 7. możliwe warunki ponownego wykorzystywania, o których mowa w rozdziale 3 projektu ustawy, 8. częstotliwość aktualizacji danych oraz metadanych, o których mowa w pkt 2, mając na względzie konieczność zagwarantowania ich aktualności.   Z uwzględnieniem wykazu ustanowionego przez Komisję Europejską na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2019/1024/UE. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 29 ust. 2 | W art. 29 ust. 2 projektu ustawy nałożono na podmioty zobowiązane, w tym Kancelarię Prezydenta RP, obowiązek udostępniania informacji sektora publicznego o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego na Portalu Otwartych Danych. Zauważyć należy, że odpowiednikiem Portalu Otwartych Danych jest obecnie Centralne Repozytorium Informacji Publicznej, uregulowane w art. 9a-9e u.d.i.p. Z obowiązku publikacji informacji w CRIP wyłączono zaś szereg podmiotów, aktualnie objętych nowym obowiązkiem. Dodatkowo, w pkt 4 Oceny Skutków Regulacji wśród podmiotów, na które oddziałuje projekt, wskazano jedynie organy administracji rządowej (w tym jednostki podległe lub nadzorowane) oraz jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym, pomija się całokształt jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, będących podmiotami zobowiązanymi na gruncie art. 3 pkt 1 projektu ustawy, jak również inne państwowe jednostki organizacyjne bez osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego oraz ich związki, tj. podmioty wskazane w art. 3 pkt 2-4 projektu ustawy. Z tych względów, rekomenduje się ponowne rozważenie kręgu podmiotów, zobowiązanych do obligatoryjnego udostępniania na portalu otwartych danych posiadanych informacji sektora publicznego oraz metadanych opisujących ich strukturę. Do tej pory, zobowiązane były jedynie podmioty, wskazane w dotychczasowym art. 9a ust. 2 u.d.i.p. (organy administracji rządowej, fundusze celowe, ZUS, KRUS, NFZ, państwowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyjątkiem podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce). Ewentualne rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wskazującą, które podmioty posiadają informacje o szczególnym walorze, opisanym w art. 29 ust. 1 projektu ustawy. W przeciwnym razie, organy sektora publicznego zostaną obciążone szeregiem nowych obowiązków, nieproporcjonalnych do spodziewanych korzyści.  Zauważyć również należy, że ponowne wykorzystywanie informacji ma charakter gospodarczy i użytkowy, gdyż jest nim takie użycie danych publicznych, którego celem jest wytworzenie produktów, usług lub dóbr o wartości dodanej. Nie wszystkie informacje sektora publicznego mogą zaś stanowić materiał adekwatny do tego celu. Tego typu informacji, tj. informacji adekwatnych do ww. celu, nie wytwarza, ze względu na przypisane jej kompetencje i zadania, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z tym, wnoszę o wyłączenie Kancelarii Prezydenta spod zakresu normy określonej w art. 29 ust. 2 projektu ustawy.  Dodatkowe uwagi Kancelarii Prezydenta zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 04.12.2020 r., BPU.142.35.2020.2).  W odniesieniu do ustaleń konferencji uzgodnieniowej dotyczącej projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (UC47), która odbyła się w dniach 26-27 listopada i 1 grudnia 2020 r., uprzejmie informuję o podtrzymaniu, tylko częściowo uwzględnionej, uwagi w zakresie art. 29 ust. 2 projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Przepis ten nakłada na podmioty zobowiązane, w tym Kancelarii Prezydenta RP obowiązek udostępniania informacji sektora publicznego o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego na Portalu Otwartych Danych. Takie rozszerzenie katalogu podmiotów zobowiązanych powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wskazującą, które podmioty posiadają informacje o tak szczególnym walorze, opisanym w art. 29 ust. 1 ww. projektu ustawy. Wobec tego, ze Kancelaria Prezydenta RP nie wytwarza informacji sektora publicznego o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie, ponownie wnoszę o wyłączenie jej spod zakresu normy określonej w art. 29 ust. 2 ww. projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Uwaga uwzględniona w zakresie dokonania zmian w pkt 4 OSR (podmioty, na które oddziałuje projekt).  2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie „wyłączenie Kancelarii Prezydenta spod zakresu normy określonej w art. 29 ust. 2 projektu ustawy”.  Dysponent danych samodzielnie ocenia czy będące w jego posiadaniu ISP mają ma szczególne znaczenie dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Jeśli podmiot zobowiązany nie posiada ISP spełniających warunki, o których mowa w przepisie, nie udostępnia ich na portalu danych. |
|  | Urząd Ochrony Danych Osobowych | Art. 31 ust. 1 | Zgodnie z **art. 31 ust. 1 projektu** *minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi portal otwartych danych*. W **ust. 3 ww. przepisu** wskazano, że *może on zlecić wyspecjalizowanym podmiotom czynności związane z prowadzeniem portalu otwartych danych, pod warunkiem zapewnienia przez te podmioty: rozliczalności i niezawodności jego prowadzenia; integralności, rozliczalności, dostępności, autentyczności i niezaprzeczalności zbiorów danych w nim udostępnianych oraz możliwości przeprowadzenia przez tego ministra kontroli spełnienia warunków, o których mowa w art. 31 ust. 1 projektu.*  Konstrukcja ww. przepisu projektu nie wskazuje, jednoznacznie czy zaprojektowane upoważnienie będzie wiązało się z przetwarzaniem danych osobowych w imieniu administratora przez niezależny podmiot, a co za tym idzie będzie ono stanowiło „powierzenie przetwarzania na podstawie instrumentu prawnego” określone w art. 28 RODO czy może wskazany podmiot miałby inną role jako odrębnego administratora. W pierwszym przypadku przepis ten - w zakresie przepisów regulujących zasady ww. powierzenia - powinien zatem zostać rozbudowany przez Projektodawcę tak, by uwzględniał wszystkie warunki wymagane mocą art. 28 ust. 3. W przypadku jeżeli rola wyspecjalizowanego podmiotu miała być jednak inna to jego zadania i cele przetwarzania powinny być precyzyjnie określone celem wykluczenia wątpliwości co do zakresu jego odpowiedzialności jako administratora. W obecnym kształcie projektowany przepis może budzić wątpliwości realizujących procesy przetwarzania danych w oparci o wskazaną regulację i jako taki narusza zasadę przejrzystości wynikającą z art. 5 ust. 1 lit. a RODO.  Uwaga końcowa.  W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych projekt powinien być poddany ocenie w trybie art. 35 ust.  10 RODO już na etapie tworzenia przepisów prawa w tym zakresie, tj. w toku procesu legislacyjnego, tak by przepisy były ustalone z uwzględnieniem dokonania oceny ryzyka  przyjmowanych rozwiązań i przyjęcia przepisów dostosowanych do wyników tej oceny. Z uzasadnienia projektu nie wynika jednak aby tego rodzaju analiza była przeprowadzona. Dokonana ocena skutków dla ochrony danych mogłaby wykazać konieczność lub brak niezbędności wprowadzenia rozwiązań proponowanych niniejszym projektem. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony.  Wyjaśnienie dot. uwagi końcowej.  Projektodawca przyjmuje do wiadomości postulat Prezesa UODO. |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Art. 31 ust. 3 | Przedmiotowy przepis przewiduje, iż minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł zlecić wyspecjalizowanym podmiotom czynności związane z prowadzeniem portalu otwartych danych. Wybrane, wyspecjalizowane, podmioty będą zobowiązane do zapewnienia rozliczalności i niezawodności prowadzenia portalu oraz zapewnienia integralności, rozliczalności, dostępności, autentyczności i niezaprzeczalności zbiorów danych w nim udostępnianych. W art. 31 ust. 3 projektu ustawy nie został określony tryb wyłaniania wyspecjalizowanego podmiotu do realizacji zadań wskazanych w przedmiotowej regulacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazany przepis ustawy jest przeniesiony z obowiązującej ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176). Przepis ten obowiązuje od 2013 r. W przypadku zlecenia przez ministra właściwego do sprawy informatyzacji wyspecjalizowanym podmiotom czynności związanych z prowadzeniem portalu danych, proces ten odbywałyby się przy zachowaniu przepisów o zamówieniach publicznych oraz podjęciu stosowanych decyzji przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.  Powyższe wyjaśnienie zostanie dodane do uzasadnienia projektowanych przepisów. |
|  | Narodowe Centrum Badań i Rozwoju | Art. 38 ust. 3 i ust. 6 | Projekt ustawy wskazuje jedynie na minimalne wymogi wniosku o ponowne wykorzystanie danych, określając przy tym, iż w razie niespełnienia warunków formalnych wzywa się wnioskodawcę do uzupełnienia braków. Proponuje się uzupełnienie regulacji o wskazanie podmiotu określającego warunki formalne oraz miejsca ich publikacji, w taki sposób aby wnioskodawca mógł się z nimi zapoznać przed złożeniem wniosku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Warunku jakie musi spełniać wniosek zawarte są w art. 38 ust. 2 projektu. Są to minimalne warunki. Jeżeli podmiot zobowiązany uzna za konieczne uzupełnienie wniosku wezwie w tym zakresie wnioskodawcę o uzupełnienie braków. |
|  | Naczelna Dyrekcja Archiwów Państwowych | Art. 38 ust. 6 | Proponowane zmiany:  W art. 38 po ust. 6 dodać nowy ust. 7, w brzmieniu:  „7. Przekazanie informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania może nastąpić w trybie bezwnioskowym, jeśli stanowią tak przepisy innych ustaw, o których mowa w art. 7 ust. 1, a uprawnienia osób zainteresowanych nie ulegną ograniczeniu w stosunku do trybu wnioskowego.”  Uzasadnienie:  Zgodnie z unza udostępnianie materiałów archiwalnych następuje – pod warunkiem braku przeszkód prawnych - na podstawie zgłoszenia zainteresowanej osoby, a jeśli informacja ma być przekazana w szczególny sposób lub w szczególnej formie – na podstawie zamówienia odpłatnej usługi (w kwocie kosztów rzeczywistych). Takie uproszczone procedowanie tylko na podstawie art. 7 ust. 1 projektu powodowało na gruncie upw niepewność prawną, więc w projekcie uOD uzasadnione jest wyraźne sprecyzowanie wyjątku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy reguluje kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych i przepisów projektowanej ustawy (reguły kolizyjne). Zgodne z art. 7 ust. 1 projektu ustawy w przypadku zbiegu przepisów zastosowanie znajdować będą przepisy ustawy szczególnej, które w sposób odmienny niż projektowana ustawa regulują zasady, warunki i tryb dostępu do ISP (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 226[[9]](#footnote-9))).  Regulację art. 7 ust. 1 należy wiązać z przepisem art. 6 ust. 3 projektu, w którym przewidziano przesłankę ograniczającą prawo do ponownego wykorzystywania informacji będących ISP, do których dostęp jest ograniczony na podstawie innych ustaw. Należy przy tym podkreślić, że zawarte w art. 6 ust. 3 sformułowanie „dostęp jest ograniczony” należy odnosić nie tylko do przepisów innych ustaw, w których wprost wskazano na ograniczenie dostępu do określonych danych przez użycie właśnie takiego zwrotu lub tożsamego, ale również do takich regulacji, które w sposób pozytywny określają reguły dostępu do informacji (zob. B. Fischer, A. Piskorz-Ryń, M. Sakowska-Baryła, J. Wyporska-Frankiewicz, Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Komentarz. Wolters Kluwer, wydanie 2, Warszawa 2019, str. 143[[10]](#footnote-10))).  W związku z powyższym niezadane jest wprowadzenie dodatkowego przepisu regulującego kwestię relacji przepisów ustaw szczególnych względem projektowanych regulacji. W zakresie w jakim inne ustawy (w tym ustawa wskazana w uwadze) wprowadzać będą odrębne zasady dostępu do określonych danych, regulacje takie (jako przepisy szczególne) znajdować będą pierwszeństwo przed przepisami projektowanej ustawy.  Dodatkowo projekt ustawy przewiduje, że podmiot zobowiązany, w drodze decyzji, odmawia wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie ISP w przypadku gdy prawo do ponownego wykorzystywania podlega ograniczeniom, o których mowa w art. 6. |
|  | Rada Główna Instytutów Badawczych | Art. 41 ust. 1 pkt 3 | Art. 41 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy mówi, że w przypadku wniosku o umożliwienie przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, ponownego wykorzystywania, w sposób stały i bezpośredni w czasie rzeczywistym, informacji sektora publicznego gromadzonych i przechowywanych w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, zastosowanie ma art. 40 ust. 4 i 6. Wyłącza to możliwość zastosowania art. 40 ust. 5, który pozwala na odmowę zgody na ponowne wykorzystanie w przypadku, o którym mowa w art. 10 ust. 3 Podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności. W ocenie Rady Głównej zabieg ten jest nieuzasadniony, gdyż w swej działalności Instytuty spotykały się z żądaniem udostępnienia danych w czasie rzeczywistym, które obejmowały jednocześnie żądanie zmiany formatu danych (przetworzenia) lub wyciągu.  W związku z powyższym art. 41 ust. 1 ust 3 powinien brzmieć:  "3) odmawia, w drodze decyzji, wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego; przepisy art. 40 ust. 4 - 6 stosuje się." | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Uwaga uwzględniona kierunkowo poprzez dodanie do art. 41 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy drugiej przesłanki umożliwiającej podmiotowi zobowiązanemu poinformowanie wnioskodawcy o braku możliwości ponownego wykorzystywania w sposób wskazany we wniosku, tj. ze względu na format w jakim ISP miałyby być udostępniane. |
|  | Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej -Państwowy Instytut Badawczy | Art. 41 ust. 1 pkt 3 | Art. 41 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy mówi, że w przypadku wniosku o umożliwienie przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, ponownego wykorzystywania, w sposób stały i bezpośredni w czasie rzeczywistym, informacji sektora publicznego gromadzonych i przechowywanych w systemie teleinformatycznym podmiotu zobowiązanego, zastosowanie ma art. 40 ust. 4 i 6. Wyłącza to możliwość zastosowania art. 40 ust. 5, który pozwala na odmowę zgody na ponowne wykorzystanie w przypadku, o którym mowa w art. 10 ust. 3 Podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności. W ocenie IMGW-PIB zabieg ten jest nieuzasadniony, gdyż w swej działalności Instytut spotykał się z żądaniem udostępnienia danych w czasie rzeczywistym, które obejmowały jednocześnie żądanie zmiany formatu danych (przetworzenia) lub wyciągu.  W związku z powyższym w ocenie Instytutu art. 41 ust. 1 ust 3 powinien brzmieć:  "3) odmawia, w drodze decyzji, wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego; przepisy art. 40 ust. 4 -6 stosuje się." | **Uwaga uwzględniona kierunkowo**  Uwaga uwzględniona kierunkowo poprzez dodanie do art. 41 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy drugiej przesłanki umożliwiającej podmiotowi zobowiązanemu poinformowanie wnioskodawcy o braku możliwości ponownego wykorzystywania w sposób wskazany we wniosku, tj. ze względu na format w jakim ISP miałyby być udostępniane. |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 42 ust. 1 | Istotną kwestią związaną z projektowaną ustawą jest kontrola instancyjna odmowy udostępnienia informacji. Zgodnie z art. 42 ust. 1 projektu ustawy, organem odwoławczym od decyzji o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego oraz od decyzji o warunkach ponownego wykorzystywania lub o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie jest minister właściwy do spraw informatyzacji.  Proponuję, aby powyższej regulacji nadać następujące brzmienie:  Organem odwoławczym od decyzji o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego oraz od decyzji o warunkach ponownego wykorzystywania lub o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie jest minister właściwy do spraw informatyzacji. Przepis art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) stosuje się.  Uzasadniając tę uwagę chciałabym uprzejmie wskazać, że przyjęte rozwiązanie, w brzmieniu zaproponowanym w projekcie ustawy, będzie prowadzić do wielu kontrowersji i problemów w wykładni, w tym niesie ryzyko uznania, iż organem odwoławczym, od decyzji wydanej przez Szefa Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w sprawach określonych projektem ustawy jest minister właściwy do spraw informatyzacji.  W związku z powyższym, zawarta w projekcie ustawy redakcja powołanego przepisu budzi wątpliwości w świetle art. 10 oraz art. 143 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.  Należy zauważyć, że w postępowaniu w sprawie dostępu do informacji publicznej, na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm., dalej u.d.i.p.) w zw. z art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej „k.p.a.”), właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia. Ponadto, zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Wprawdzie w uzasadnieniu projektu niniejszej ustawy wskazuje się, że proponowane zmiany dotyczyć będą jedynie decyzji, od których na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego stronie służy odwołanie (art. 127 § 2 k.p.a.). W przypadku, decyzji wydanych w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze (na które zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. nie służy odwołanie) zastosowanie znajdować będą nadal przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego - strona będzie mogła zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (str. 69 uzasadnienia projektu ustawy), to jednak takie założenie budzi wątpliwości w świetle literalnego brzmienia art. 42 ust. 1 projektu ustawy. Przepis ten nie wprowadza wskazywanego w uzasadnieniu rozróżnienia, co może skutkować uzasadnionymi problemami w procesie wykładni i stosowania tego przepisu, w tym możliwością przyjęcia, że art. 42 ust. 1 projektu ustawy, regulując instytucję odwołania, stanowi lex specialis wobec art. 127 § 2 i 3 k.p.a., zwłaszcza w świetle brzmienia projektowanego art. 42 ust. 2, który - w zakresie nieuregulowanym ustawą - odsyła do stosowania k.p.a. Pozostawienie tej regulacji w niezmienionym brzmieniu może zatem skutkować niepożądanymi, z punktu widzenia ustrojowego, konsekwencjami w procesie stosowania prawa. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie zmieniony. |
|  | Polski Komitet Normalizacyjny | Rozdział 10 | Projekt ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego zakłada m.in. zmiany innych ustaw w zakresie dotyczącym problematyki otwartości danych oraz ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego.  Chciałbym zwrócić uwagę, że ww. projekt ustawy nie zakłada zmiany ustawy o normalizacji z dnia 12 września 2002 r., która w art. 5 ust. 7 wyłącza dostęp do Polskich Norm w trybie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej.  W związku z powyższym w ocenie PKN istnieje potrzeba dodania w rozdziale 10 projektu ustawy - „Zmiany w przepisach” artykułu, w którym zostanie dokonana zmiana art. 5 ust. 7 ustawy o normalizacji poprzez wyraźne wskazanie, że ochrony Polskich Norm, o której mowa w art. 5 ust. 5 nie narusza ustawa o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Należy wyraźnie podkreślić, że zmiana w przedmiotowym zakresie uporządkuje jednoznacznie sposób udostępniania Polskich Norm.  Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 31 maja 2004 r., sygn. akt OSK 205/04, potwierdził, iż Polskie Normy nie stanowią informacji publicznej i nie podlegają udostępnieniu na wniosek zainteresowanego w trybie art. 14 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jeżeli informacja ma dotyczyć Polskiej Normy w rozumieniu przepisów ustawy o normalizacji.  Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 29 czerwca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 293/17 oraz z dnia 19 września 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 297/17 potwierdził wyjątkowość przedmiotu ustawy o normalizacji i jej szczególne znaczenie dla kraju, stwierdzając, że ustawa ta reguluje sposób dostępności Polskich Norm. Potwierdził przy tym dotychczasowe stanowisko w orzecznictwie, że sformułowanie art. 5 ust. 7 ustawy o normalizacji może być odczytywane wyłącznie w jeden sposób, a mianowicie jako wyłączające dostępność Polskich Norm spod regulacji ustawy o dostępie do informacji publicznej. W świetle powyższego - jeśli ustawa o normalizacji wyłączyła dostępność Polskich Norm w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, konsekwentnie należy uznać, że dostęp do Polskich Norm nie przysługuje również w trybie ustawy o dostępie do informacji sektora publicznego, który to akt prawny jest ściśle powiązany przedmiotowo z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Powyższe zostało potwierdzone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 21sierpnia 2019 r. (I OSK 2354/17 oraz I OSK 2783/17).  Reasumując wnoszę o dodanie do projektu ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego w rozdziale 10 artykułu w brzmieniu:  „W ustawie z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1483) w art. 5 ust. 7 otrzymuje brzmienie:  7.Ochrony Polskich Norm, o której mowa w ust. 5, nie narusza ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 późn. zm.). oraz ustawa z dnia ………….r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z …..r., poz. ……).” | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 7 ust. 1 projektu przepisy ustawy nie naruszają prawa dostępu do informacji publicznej ani wolności jej rozpowszechniania, ani przepisów innych ustaw określających zasady, warunki i tryb dostępu lub ponownego wykorzystywania informacji będących ISP. Art. 7 ust. 1 projektu ustawy stanowi implementację art. 1 ust. 3 dyrektywy 2019/1024/UE, zgodnie z którym dyrektywa opiera się na unijnych i krajowych systemach dostępu i pozostaje bez uszczerbku dla nich (nie zmienia krajowych reguł dostępu do ISP). Projektowana ustawa, podobnie jak obecnie obowiązująca ustawa z 2016 r., nie zastępuje w związku z tym reguł dostępu do informacji publicznej (przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, Dz. U. z 2020 r. poz. 2176). |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 45 | GUS proponuje rozszerzenie zmian wprowadzanych w art. 45 projektowanej ustawy w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486). Oprócz zawartej już w projekcie zmiany w art. 49a ustawy o statystyce publicznej polegającej na zastąpieniu wyrazów „ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446)” wyrazami „ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. …), GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:  W art. 2 ustawy o statystyce publicznej proponuje się dodanie pkt 16 w brzmieniu:  „16) informacja sektora publicznego – informacja w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. …..)”.  Potrzeba dodanie pkt 16 w art. 2 ustawy o statystyce publicznej wynika z wykorzystywania tego pojęcia w szczególności w dodawanym ust. 1a w art. 13 ustawy o statystyce publicznej (vide poniżej).  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS proponuje rozszerzenie zmian wprowadzanych w art. 45 projektowanej ustawy w ustawie z dnia  29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 443 i 1486). Oprócz zawartej już w projekcie zmiany dotyczącej art. 49a ustawy o statystyce publicznej polegającej na zastąpieniu wyrazów „ustawy z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1446)” wyrazami „ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. poz. …), GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:   * 1. w art. 2 ustawy o statystyce publicznej proponuje się dodanie pkt 16 w brzmieniu:   „16) informacja sektora publicznego – informacja w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy z dnia ……. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. …..)”.  Potrzeba dodanie pkt 16 w art. 2 ustawy o statystyce publicznej wynika z wykorzystywania tego pojęcia w szczególności w dodawanym ust. 1a w art. 13 ustawy o statystyce publicznej (*vide* poniżej lit. b);   1. w art. 13 ustawy o statystyce publicznej po ust. 1 proponuje się dodanie ust. 1a w brzmieniu:   „1a. W sytuacjach potrzeby przeprowadzenia opracowań, analiz i wyników obliczeń na podstawie informacji sektora publicznego niedostępnych w trybie określonym w ust. 1, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego jest uprawniony do występowania do organów i podmiotów, o których mowa w ust. 1, o przekazanie lub udostępnienie nieodpłatnie służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych jednostkowych identyfikowalnych, w tym danych osobowych zawierających się w katalogu danych, o których mowa w art. 35b ust. 1,  nieidentyfikowalnych lub zestawień zbiorczych.”.  Zmiana w art. 13 ustawy o statystyce publicznej ma umożliwić szybkie udostępnianie  otwartych danych  przez Prezesa GUS  w szczególnych sytuacjach (np. pandemii, powodzi czy innych nieprzewidywalnych zdarzeń) co jest możliwe tylko w przypadku posiadania dostępu do danych źródłowych. W takich sytuacjach Prezes GUS będzie uprawniony do występowania do organów i podmiotów wskazanych w art. 13 ust. 1 (tj. organów administracji publicznej, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Narodowego Funduszu Zdrowia, a także innych państwowych lub samorządowych osób prawnych, organów rejestrowych oraz innych podmiotów prowadzących rejestry urzędowe lub systemy informacyjne administracji publicznej) o przekazanie lub udostępnienie służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych jednostkowych identyfikowalnych, nieidentyfikowalnych lub zestawień statystycznych.  W związku z koniecznością pomiarów gospodarczych i społecznych konsekwencji szczególnych zagrożeń, np. epidemii COVID-19, oraz dostarczania również w takich sytuacjach oficjalnych danych, istnieje potrzeba wprowadzenia dodatkowego trybu przekazywania danych do GUS, tj. bez określenia w programie badań statystycznych statystyki publicznej danych, o których mowa w art. 13 ust. 1. Przekazane lub udostępnione służbom statystyki publicznej dane jednostkowe identyfikowalne podlegają ochronie określonej w art. 10 ustawy o statystyce publicznej. Proponowana zmiana umożliwi pozyskanie aktualnych informacji pozwalających na zbadanie na przykład zjawiska i wpływu subwencji pomocowych na stan finansowy i ekonomiczny podmiotów gospodarczych, pracodawców i pracowników w związku z zapobieganiem skutkom epidemii COVID-19 w Polsce.   1. w art. 18 ustawy o statystyce publicznej w ust. 1 proponuje się dodanie pkt 10 w następującym brzmieniu:   „10) zakres danych o wysokiej wartości, w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia … 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego wraz z:   1. harmonogramem udostępniania tych danych, 2. formatem i sposobem udostępniania tych danych, 3. częstotliwością aktualizacji tych danych i związanych z nimi metadanych”.   Jak wyżej wskazano, zmiana w art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej jest bezpośrednio związana z propozycją dotyczącą dodania art. 26a projektowanej ustawy i ma na celu implementację dyrektywy 2019/1024 w zakresie odnoszącym się do ponownego wykorzystywania danych o wysokiej wartości z badań statystycznych objętych programem badań statystycznych statystyki publicznej. Program ten ustalany jest corocznie w drodze rozporządzenia Rady Ministrów, wydawanego na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej. | **Uwaga uwzględniona częściowo**  1. Uwaga uwzględniona w zakresie pkt a i b – dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  Właściwe przepisy zostaną dodane do projektu ustawy.  2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt c - dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  Uwaga nieuwzględniona w związku z nieuwzględnianiem uwagi nr 124 (dotyczącej danych o wysokiej wartości). |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 45 | GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:  W art. 13 ustawy o statystyce publicznej po ust. 1 proponuje się dodanie ust. 1a w brzmieniu:  „1a. W sytuacjach potrzeby przeprowadzenia opracowań, analiz i wyników obliczeń na podstawie informacji sektora publicznego niedostępnych w trybie określonym w ust. 1, Prezes Głównego Urzędu Statystycznego jest uprawniony do występowania do organów i podmiotów, o których mowa w ust. 1, o przekazanie lub udostępnienie nieodpłatnie służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych jednostkowych identyfikowalnych, nieidentyfikowalnych lub zestawień zbiorczych.”.  Zmiana w art. 13 ustawy o statystyce publicznej ma na celu ukształtowanie szczególnego uprawnienia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego możliwego do stosowania w sytuacjach wymagających dodatkowych opracowań, analiz i wyników obliczeń. W takich sytuacjach Prezes GUS będzie uprawniony do występowania do organów i podmiotów wskazanych w art. 13 ust. 1 (tj. organów administracji publicznej, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Narodowego Funduszu Zdrowia, a także innych państwowych lub samorządowych osób prawnych, organów rejestrowych oraz innych podmiotów prowadzących rejestry urzędowe lub systemy informacyjne administracji publicznej) o przekazanie lub udostępnienie służbom statystyki publicznej zgromadzonych danych jednostkowych identyfikowalnych, nieidentyfikowalnych lub zestawień statystycznych.  W związku z koniecznością pomiarów gospodarczych i społecznych konsekwencji szczególnych zagrożeń, np. epidemii COVID-19, oraz dostarczania również w takich sytuacjach oficjalnych danych, istnieje potrzeba wprowadzenia dodatkowego trybu przekazywania danych do GUS, tj. bez określenia w programie badań statystycznych statystyki publicznej danych, o których mowa w art. 13 ust. 1. Przekazane lub udostępnione służbom statystyki publicznej dane jednostkowe identyfikowalne podlegają ochronie określonej w art. 10 ustawy o statystyce publicznej. Proponowana zmiana umożliwi pozyskanie aktualnych informacji pozwalających na zbadanie na przykład zjawiska i wpływu subwencji pomocowych na stan finansowy i ekonomiczny podmiotów gospodarczych, pracodawców i pracowników w związku z zapobieganiem skutkom epidemii COVID-19 w Polsce.  Zmiana w art. 13 zapewni możliwość szerszego wykorzystania informacji produkowanych lub reprodukowanych przez organy sektora publicznego wykonujące swoje zadania publiczne. Zapewni także dostęp do danych pochodzących z różnych źródeł, sektorów i dziedzin, co stworzy większe możliwości ich syntezy i ponownego wykorzystania w opracowaniu oficjalnych danych. Proponowana zmiana wpłynie również na minimalizację ograniczeń prawnych w dostępie do danych dla statystyki publicznej, co jest zgodne z celem przyjętym w projektowanej ustawie o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. | Uwaga ujęta w uwadze nr 182 w ramach dodatkowych uwag GUS zgłoszonych po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS GP03.0201.341.2020.97). |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 45 | GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:  W art. 18 ustawy o statystyce publicznej w ust. 1 proponuje się nadanie pkt 9 następującego brzmienia:  „9) rodzaje wynikowych informacji statystycznych, w tym informacji spełniających warunki danych o wysokiej wartości w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy z dnia … o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, oraz formy i terminy ich udostępnienia,”  Zmiana ta polega na uszczegółowieniu rodzajów wynikowych informacji statystycznych poprzez dodanie kategorii informacji spełniających warunki danych o wysokiej wartości w rozumieniu art. 2 pkt 4 ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Proponowana zmiana zapewni podmiotom zainteresowanym, poprzez program badań statystycznych statystyki publicznej stanowiący załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów, dostęp do informacji o zakresie, formach i terminach udostępniania wynikowych informacji statystycznych spełniających warunki danych o wysokiej wartości w rozumieniu art. 2 pkt 4 projektowanej ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS rezygnuje z wcześniej zgłaszanych propozycji:  nadania nowego brzmienia pkt 9 w art. 18 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej (vide uwaga nr 184 w zestawieniu uwag) – wobec propozycji zawartych w uwadze nr 124 i w uwadze nr 182 lit. c. | **Uwaga wycofana**  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97). |
|  | Główny Urząd Statystyczny | Art. 45 | GUS proponuje dodać w art. 45 projektowanej ustawy następujące zmiany w ustawie o statystyce publicznej:  W art. 25 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej po pkt 6 proponuje się dodanie pkt 6a w brzmieniu:  „6a) koordynowanie stosowania podstawowych standardów klasyfikacyjnych i identyfikacyjnych, w tym oznaczeń kodowych przyjętych w rejestrze terytorialnym, oraz definicji podstawowych kategorii ustalonych w rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej,”.  Zmiana ta ma na celu ułatwienie ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego poprzez zwiększenie spójności systemów informacyjnych i zapewnienie warunków do integracji danych z różnych źródeł, co zwiększy możliwości przeprowadzania analiz i publikacji danych oficjalnych.  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97).  GUS rezygnuje z wcześniej zgłaszanych propozycji:  dodania pkt 6a w art. 25 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej (vide uwaga nr 185 w zestawieniu uwag) – wobec nieuwzględnienia uwagi dotyczącej dodania art. 13a w projektowanej ustawie (vide uwaga nr 87 w zestawieniu uwag). | **Uwaga wycofana**  Dodatkowe uwagi GUS zgłoszone po konferencji uzgodnieniowej (pismo z 10.12.2020 r., GUS-GP03.0201.341.2020.97). |
|  | Kancelaria Prezydenta RP | Art. 49 pkt 4 | Projekt ustawy, w art. 49 pkt 4, przewiduje zmianę ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm., dalej u.d.i.p.).  Zgodnie z dodawanym art. 15a, jeśli podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, udostępniając żądane informacje w trybie ustawy dostępowej, nie określi warunków ponownego wykorzystania informacji publicznej, wnioskodawca będzie mógł ponownie wykorzystać przedmiotowe informacje bez spełnienia jakichkolwiek warunków. Przepis ten wprowadza, zatem, niejako „domniemanie zgody” na ponowne wykorzystywanie wszystkich informacji udostępnionych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznych. By uniknąć bezwarunkowego ponownego wykorzystania informacji, podmiot zobowiązany już na etapie udostępniania informacji publicznej, zobligowany jest określić ewentualne warunki jej ponownego wykorzystania. W konsekwencji, na podmiot zobowiązany nałożono, w praktyce, obowiązek weryfikacji każdego wniosku złożonego w trybie u.d.i.p. pod kątem ewentualnego ponownego wykorzystania udostępnianych informacji i przygotowania warunków tego wykorzystania. Zaznaczyć należy, że udostępnienie informacji w trybie u.d.i.p. służy zupełnie innemu celowi niż ponowne wykorzystanie uregulowane opiniowaną ustawą.  Z udostępnieniem informacji publicznej mamy do czynienia wtedy, gdy chodzi o zasadę transparentności oraz kontrolę organów państwa. Natomiast ponowne wykorzystanie dotyczy informacji, która ma być wykorzystana w innym celu niż pierwotny publiczny cel. Niezależnie od kwestii aksjologicznych, regulacja ta wywołuje szereg wątpliwości praktycznych. Mianowicie, wnioskodawca, domagając się udostępnienia informacji w trybie u.d.i.p., nie musi spełniać żadnych dodatkowych warunków, wystarczy sam wniosek, w którym określi zakres żądania. Nie jest również konieczne podawanie danych identyfikujących wnioskodawcę. Podmiot zobowiązany powinien rozpoznać taki wniosek o udostępnienie informacji publicznej nawet wtedy, gdy nie jest możliwe zidentyfikowanie wnioskodawcy – jest np. podany tylko adres e-mail - i jakiekolwiek oznaczenie wnioskodawcy. Inaczej sytuacja wygląda w przypadku wniosku o ponowne wykorzystanie. Zgodnie z art. 38 ust. 3 projektu ustawy, wniosek powinien zawierać informacje o wnioskodawcy, w tym jego imię i nazwisko, adres umożliwiający dostarczenie odpowiedzi (pkt. 2); wskazanie informacji sektora publicznego, która ma być ponownie wykorzystana, warunki ponownego wykorzystania oraz źródło udostępnienia lub przekazania (pkt. 3); czy też wskazanie celu ponownego wykorzystania, w tym należy określić rodzaj działalności, w której informacje będą ponownie wykorzystywane (pkt. 4).  Ponadto, ustawa o dostępie do informacji publicznej nie tylko nakłada na podmiot zobowiązany obowiązku wzywania do uzupełnienia wniosku – przeciwnie, zobowiązany organ nie jest uprawniony do kierowania tego typu wezwania (o ile nie zamierza wydać decyzji odmownej). Podobne stanowisko zostało wyrażone w orzecznictwie sądów administracyjnych. W przypadku wnioskowania o udostępnienie informacji publicznej, która, zgodnie z brzmieniem nowego art. 15a u.d.i.p., może zostać również ponownie wykorzystana, w sytuacji, gdy wniosek nie zawiera danych wskazanych w art. 38 ust. 3 projektu, podmiot zobowiązany, z jednej strony, nie ma podstawy prawnej, w oparciu o którą może domagać się uzupełnienia wniosku, z drugiej natomiast, udostępniając żądane informacje bez ustalenia warunków, wyraża zgodę na jej bezwarunkowe ponowne wykorzystanie – tak naprawdę nieoznaczonemu podmiotowi/podmiotom. Jest to pierwszy podstawowy problem praktyczny, którego nie rozwiązał projektodawca.  Problem ten jest szczególnie widoczny w przypadku żądania udostępnienia utworu objętego ochroną prawnoautorską. W odniesieniu do tego typu informacji, wyraźnie widoczne są konsekwencje niejako „zrównania” prawa dostępu do informacji publicznej i ponownego jej wykorzystania – w ramach wprowadzanego art. 15a. Realizując wniosek o dostęp do informacji publicznej, organ udostępnia utwór jedynie w celu zapoznania się z jego treścią. Wnioskodawca uzyskujący utwór w ramach dostępu do informacji publicznej nie ma możliwości wykorzystania utworu, ani rozporządzania nim na żadnym z pól eksploatacji. W obecnym stanie prawnym, wnioskodawca, chcąc wykorzystać utwór, musi wystąpić z wnioskiem o ponowne wykorzystanie, spełniając przy tym określone warunki. Wprowadzany przepis art. 15a u.d.i.p. umożliwia wnioskodawcy ponowne wykorzystanie udostępnionego w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej utworu, bez spełnienia jakichkolwiek warunków, na dowolnym polu eksploatacji. Nie będzie można w trybie tego przepisu przeprowadzić postępowania takiego, jak na gruncie art. 38 i nast. ustawy, gdyż ustawa o dostępie do informacji publicznej nie zawiera tego typu przepisów proceduralnych. Odesłanie zawarte we wprowadzanym do u.d.i.p art. 15a następuje, bowiem, w zakresie przepisów rozdziału 3 projektu ustawy (art. 14-16), a nie art. 38 i nast. projektu ustawy.  W tym zakresie zachodzi też kolizja z art. 14 ust. 2 projektu ustawy, który zakłada obligatoryjność warunków w przypadku informacji publicznych mających cechy utworu lub przedmiotu praw pokrewnych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych lub stanowiących bazę danych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych. Warunki takie powinny uwzględniać zasady licencjonowania utworów, w tym określać pola ich eksploatacji. Jest to konsekwencją gospodarczego charakteru ponownego wykorzystywania i konieczności ochrony prawa własności twórców i innych podmiotów praw własności intelektualnej. Tymczasem, we wniosku o udostępnienie informacji publicznej, wnioskodawca nie ma obowiązku wskazywania zarówno propozycji warunków, jak i celu ponownego wykorzystywania, w tym dóbr, produktów i usług, które zamierza wytworzyć. Jeśli organ zdecyduje o nałożeniu warunków, to, zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 3 projektu, składa ofertę zawierającą warunki ponownego wykorzystywania lub informację o wysokości opłat za ponowne wykorzystywanie. Powstaje pytanie, w jakiej formie i na jakich zasadach należy to uczynić stosując art. 15a u.d.i.p. w sytuacji, w której, jak wyżej wspomniano, ustawa o dostępie do informacji publicznej nie zawiera przepisów procesowych w tym zakresie. Ponadto, jak wynika z analizy treści art. 15a u.d.i.p, nie reguluje on sytuacji, w której, ze względu na przesłanki określone w art. 6 niniejszego projektu ustawy – zachodzi konieczność wydania decyzji odmownej. Zakładając, że intencją projektodawcy jest objęty taki stan faktyczny, to należy wskazać, że - i to jest jednocześnie generalna uwaga dotycząca instytucji uregulowanej w art. 15a u.d.i.p. – organ w tym przypadku będzie działał z urzędu, bo wnioskodawca nie składał wniosku o ponowne wykorzystanie tylko wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Natomiast w świetle regulacji zawartej w art. 38 i nast. projektu ustawy – sprawy tam uregulowane mają przymiot spraw wnioskowych, w których organ nie działa z urzędu, a na wniosek i zgodnie z wnioskiem strony. Wobec tego dochodzi do pewnego rodzaju „dwoistości” postępowania: w przypadku wniosku o ponowne wykorzystanie informacji złożonego w trybie art. 38 projektu ustawy organ działa na wniosek, w przypadku wniosku złożonego w trybie art. 10 u.d.i.p organ – w zakresie ponownego wykorzystywania tej informacji – działa z urzędu. Taki stan nie jest pożądany z punktu widzenia zasad wynikających z art. 2, a także art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Prowadzi on w istocie do różnego traktowania podmiotów znajdujących się w podobnej sytuacji. Dodatkowo, rozwiązanie to może prowadzić do poważnych problemów, zwłaszcza w sytuacji, gdy podmiot zwracający się w trybie u.d.i.p. uzyskał informację publiczną, ale bez jednoczesnego określenia warunków ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego, natomiast inny – zwracając się z wnioskiem o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego, będzie musiał spełnić szereg warunków wymaganych projektem ustawy. W konsekwencji, doprowadzi to do sytuacji, w której ta sama informacja będzie mogła zostać wykorzystana na różnych warunkach przez poszczególnych zainteresowanych. Ponadto projektodawca nie wskazał, na jakiej podstawie i w oparciu o jakie przesłanki organ powinien rozstrzygnąć sprawę, prowadzoną w oparciu o art. 15a u.d.i.p, w której, ze względu na treść informacji lub prawa autorskie, wymagane byłoby wydanie decyzji odmownej, w oparciu o analogiczne zasady, jak te występujące w art. 6 projektu ustawy.  Z tych wszystkich względów, wskazuje się na potrzebę rozważenia usunięcia art. 49 pkt 4 projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis zostanie usunięty z projektu ustawy. |
|  | Narodowe Centrum Nauki | Uwaga ogólna | Narodowe Centrum Nauki jest żywo zainteresowane kwestią dostępu do danych publicznych, a sam projekt ocenia jako niezwykle pożyteczny. Zwracamy jednakże uwagę, że zalety i wady tejże ustawy będzie można w pełni ocenić dopiero wespół z aktami wykonawczymi do niej, w szczególności dotyczącymi Programu Otwierania Danych, Polityki Otwartego Dostępu oraz portalu otwartych danych. Wówczas będzie możliwa dogłębna analiza skutków jakie wywrze wdrożenie ustawy dla sektora nauki, pod kątem ewentualnych kosztów czy też nakładu czasu oraz zasobów ludzkich. Mam nadzieję, że Narodowe Centrum Nauki zostanie również włączone w konsultację tychże aktów w toku procesu legislacyjnego i będzie mogło wyrazić swoje stanowisko. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Uwaga ogólna | Zasadnym jest dopracowanie treści projektowanych regulacji pod kątem poprawności językowej. Przede wszystkim art. 10 projektu, w którym zastosowano zarówno liczbę pojedynczą oraz mnogą w odniesieniu do wyrażenia podmiotu zobowiązanego. | **Uwaga uwzględniona** |

1. ) Obwieszczenie Komisji „Wytyczne sprawie zalecanych licencji standardowych, zbiorów danych i opłat za ponowne wykorzystanie dokumentów” 2014/C 240/01, Dz. Urz. UE C 240 z 24.07.2014, str. 1; <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A52014XC0724%2801%29>. [↑](#footnote-ref-1)
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