



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 7 maja 2024 r.
PN.I.431.5.2.2024.DR

**Pani
Iwona Sobania
Burmistrz Byczyny
ul. Rynek 1
46-220 Byczyna**

Wystąpienie pokontrolne

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

- 1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:** Urząd Miejski w Byczynie, ul. Rynek 1, 46-220 Byczyna.
- 2) Podstawa prawna podjęcia kontroli:** art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie², w związku z art. 8 ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy³.
- 3) Zakres kontroli:**
 - a) Przedmiot kontroli:** przyjmowanie, przekształcanie i przesyłanie przez organ gminy wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
 - b) Okres objęty kontrolą:** od dnia 1.01.2023 r. do dnia 31.12 2023 r.
- 4) Rodzaj kontroli:** problemowa.
- 5) Tryb kontroli:** zwykły.
- 6) Termin kontroli:** 8.04.2024 r.

¹ T. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej ustawa o kontroli.

² T. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 190, dalej ustawa o wojewodzie.

³ T. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 541, dalej ustawa o CEIDG.

7) Skład zespołu kontrolnego:

- a) Danuta Rajkowska – Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (kierownik zespołu kontrolnego),
- b) Natalia Lenart – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (członek zespołu kontrolnego).

8) Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Iwona Sobania – Burmistrz Byczyny od dnia 21 listopada 2018 r.

- 9) Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod nr 1/2024.

II. Ocena skontrolowanej działalności i opis ustalonego stanu faktycznego.

W wyniku kontroli **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami** wykonywanie zadań w przedmiocie przyjmowania, przekształcania i przesyłania przez organ gminy wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej⁴.

W toku kontroli badano następujące zagadnienia:

- prawidłowość powierzania zadań z zakresu podlegającego kontroli,
- prawidłowość upoważniania pracowników jednostki kontrolowanej do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz zgłaszania do CEIDG informacji o udzielonych upoważnieniach lub o ich cofnięciu,
- prawidłowość przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG,
- terminowość przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- zgodność wniosków papierowych z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG,
- poprawność i kompletność wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG,
- sposób rejestracji, gromadzenia i archiwizacji wniosków o wpis do CEIDG.

Nie wniesiono zastrzeżeń w zakresie:

- powierzania zadań z zakresu podlegającego kontroli,
- upoważniania pracowników jednostki kontrolowanej do przyjmowania,

⁴ Dalej CEIDG.

- przekształcania i przesyłania wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG,
- przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG,
- zgłaszania do CEIDG informacji o udzielonych pracownikom upoważnieniach do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- poprawności i kompletności wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG,
- terminowości przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- zgodności wniosków papierowych z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG,
- gromadzenia i archiwizacji wniosków o wpis do CEIDG.

Zastrzeżenia kontrolerów dotyczyły:

- rejestracji wniosków o wpis do CEIDG,
- zgłoszenia do CEIDG informacji o cofnięciu upoważnienia pracownika do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG,
- wezwania wnioskodawcy do skorygowania lub uzupełnienia wniosku zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG.

Ustalenia kontroli:

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej była Pani Iwona Sobania – Burmistrz Byczyny, wybrana na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich przeprowadzonych w dniu 4 listopada 2018 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2-3]

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1.01.2023 r. do dnia 31.12.2023 r., w Urzędzie Miejskim w Byczynie obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 187/2019 Burmistrza Byczyny z dnia 30 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Byczynie.

Z informacji przekazanych pismem Burmistrza Byczyny z dnia 15.02.2024 r. wynika, że obsługa spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej w okresie objętym kontrolą realizowana była w Referacie Organizacyjnym i Oświaty Urzędu Miejskiego w Byczynie, nad którym nadzór sprawuje Sekretarz Gminy (§ 23 pkt 2 oraz § 34 ust. 2 pkt 10 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Byczynie).

[Dowód: akta kontroli str. 23, 25- 51]

Za realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu i przesyłaniu wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG w okresie objętym kontrolą oraz do dnia kontroli, odpowiedzialna była osoba zatrudniona w Referacie Organizacyjnym i Oświaty na stanowisku inspektora, którą podczas jej nieobecności zastępował Kierownik Referatu Organizacyjnego i Oświaty.

Nadzór bezpośredni nad pracownikiem odpowiedzialnym za realizację zadania sprawował Kierownik Referatu Organizacyjnego i Oświaty.

W zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności osób odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się odpowiednio zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej lub zastępowania pracownika realizującego te zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 4-8]

Stosownie do treści art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG w przypadku, gdy czynności, o których mowa w ust. 4 wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z raportu *CEIDG: R024 RZ Użytkownicy w danej organizacji* wynika, że lista użytkowników niezablokowanych i nieusuniętych dla Urzędu Miejskiego w Bieczynie na dzień 8.04.2024 r. obejmowała 3 osoby. Z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że 2 osoby wykazane w Raporcie to osoby zatrudnione w Referacie Organizacji i Oświaty i upoważnione do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG, natomiast 1 osoba to był pracownik Referatu, który nie posiadał w okresie objętym kontrolą uprawnień do załatwiania spraw w CEIDG.

W trakcie kontroli nie przedstawiono kontrolującemu dowodów potwierdzających niezwłoczne przekazanie do CEIDG danych osób upoważnionych do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG.

Pismem z dnia 10.04.2024 r. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, w powyższym zakresie, cyt.: "uprawnieni użytkownicy/pracownicy zostali zgłoszeni jako osoby uprawnione do dokonywania czynności w CEIDG czego potwierdzeniem jest wydrukowany raport CEIDG. Zgłoszeń dokonano elektronicznie w związku z tym organ nie posiada w dokumentacji potwierdzenia dokonania zgłoszeń".

Odnosnie pracownika, który nie posiada upoważnienia do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków do CEIDG, a nadal figuruje jako użytkownik

systemu, Burmistrz Byczyny wyjaśnił, że pracownikowi „zostanie cofnięte upoważnienie do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków do CEIDG w związku z niewykonywaniem zadań dotyczących wpisów do CEIDG. Potwierdzenie wysłania zostanie dostarczone”.

W dniu 16.04.2024 r. Burmistrz Byczyny przesłał do Departamentu Gospodarki Cyfrowej w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wniosek o odebranie uprawnień w CEIDG, pracownikowi Referatu, o którym mowa powyżej.

Powyższe oznacza, że w omawianym przypadku, nie spełniono wymogów określonych przepisem art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG, gdyż informacja o cofnięciu upoważnień nie została przekazana niezwłocznie.

Z raportu *CEIDG R024 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 8.04.2024 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie przekształcania, podpisywania i przesyłania wniosków do CEIDG realizowane były przez 2 pracowników Urzędu Miejskiego w Byczynie.

Osoby te posiadały odrębne, pisemne upoważnienie Burmistrza Byczyny do wykonywania wszystkich czynności związanych z przyjęciem wniosku o wpis do CEIDG, jego przekształceniem na postać dokumentu elektronicznego oraz przesłaniem do CEIDG.

[Dowód: akta kontroli str. 9,10,18, 52-54]

Z raportu *CEIDG R024 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 8.04.2024 r. wynika, że w okresie od 1.01.2023 r. do 31.12.2023 r. w Urzędzie Miejskim w Byczynie przekazano do CEIDG 96 wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG.

W tym samym okresie w rejestrze prowadzonym w Urzędzie zarejestrowano 95 wniosków. W przedmiotowym zakresie kierownik jednostki kontrolowanej złożył wyjaśnienia, cyt. „,różnica pomiędzy ilością wniosków w spisie spraw tj. 95, a ilością złożonych wniosków przez pracowników gminy zgodnie z raportem R024 RZ tj. 96 wynika stąd, że w spisie spraw nie ujęto wniosku złożonego dnia 17.05.2023 r ”.

Niemniej, zauważyć należy, że wniosek przesłany do Urzędu Miejskiego w Byczynie pocztą w dniu 6.04.2023 r. (zarejestrowany pod nr OR.7330.32.2023) pozostawiono bez rozpoznania, co oznacza, że nie zostały zarejestrowane łącznie 2 wnioski przekazane do CEIDG.

[Dowód: akta kontroli str. 11-17,19,52-52]

1) Poprawność i kompletność wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG, przedsiębiorca może złożyć papierową wersję wniosku w dowolnie wybranym urzędzie gminy. Zadaniem gminy jest przyjęcie wniosku za pokwitowaniem, potwierdzenie tożsamości osoby składającej wniosek, a następnie przekształcenie wniosku na postać dokumentu elektronicznego i przesłanie do CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego po przyjęciu wniosku. Elektroniczna wersja wniosku jest opatrywana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Jak wynika z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG papierowa wersja wniosku o wpis do CEIDG musi być zgodna z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy o CEIDG wniosek oraz dokumentacja z nim związana podlegają archiwizacji przez okres 10 lat od dnia ich złożenia.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Byczynie zarejestrowano 95 wniosków przedsiębiorców (2 wnioski nie zostały zarejestrowane), w tym 94 wnioski złożono w Urzędzie Miejskim osobiście, 1 wniosek został przesłany pocztą.

W przypadku wniosku przesłanego za pośrednictwem poczty organ poinformował przedsiębiorcę, że jego wniosek o zawieszenie działalności gospodarczej przesłany pocztą nie zawierał jego podpisu potwierdzonego przez notariusza, jak również nie została w nim wskazana data rozpoczynająca zawieszenie działalności. Przesłano przedsiębiorcy druk wniosku o wpis do CEIDG z informacją, że wypełniony wniosek z podpisem potwierdzonym przez notariusza należy przesłać przesyłką rejestrowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe. Poinformowano również przedsiębiorcę, że działalność może zawiesić online przez stronę Biznes.gov.pl

[Dowód: akta kontroli str. 21-22]

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG wniosek o wpis do CEIDG może być sporządzony w postaci papierowej z zachowaniem zakresu i układu danych określonych w formularzu elektronicznym, o którym mowa w art. 3 ust. 2 ustawy, natomiast zgodnie z art. 10 ust. 9 ustawy o CEIDG wniosek o wpis do CEIDG składany w sposób, o którym mowa w art. 8 ust. 2 pkt 2, jest opatrzony własnoręcznym podpisem wnioskodawcy poświadczonym przez notariusza. Ponadto zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o CEIDG wpis do CEIDG jest dokonywany, jeżeli wniosek jest poprawny, natomiast nie jest poprawny wniosek (art. 10 ust. 2 pkt 1) niezawierający danych podlegających

wpisowi zgodnie z art. 5 (w tym danych określonych w art. 5 ust. 2 pkt 4, tj. daty zawieszenia i wznowienia wykonywania działalności gospodarczej).

Wobec powyższego organ miał obowiązek zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG niezwłocznie wskazać wnioskodawcy uchybienia oraz wezwać go do skorygowania lub uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

W omawianym przypadku organ wystosował do przedsiębiorcy stosowne pismo. Nie wskazano w nim jednak podstawy prawnej podjętych działań oraz nie pouczono strony, zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG, że jeżeli nie złoży wniosku według załączonego wzoru oraz nie wskaże daty rozpoczęcia zawieszenia działalności oraz nie opatrzy wniosku własnoręcznym podpisem potwierdzonym przez notariusza wniosek pozostawiony zostanie bez rozpoznania, nie wskazano również przedsiębiorcy terminu na skorygowanie lub uzupełnienie wniosku.

Do kontroli wytypowano, oprócz wyżej wymienionego wniosku przesłanego pocztą, 10 spraw zarejestrowanych w rejestrze, co dziesiąty wniosek zaczynając od wniosku zarejestrowanego pod numerem 1, tj. łącznie z wnioskiem przesłanym pocztą, 11,58% wszystkich zarejestrowanych w okresie od dnia 1.01.2023 r. do dnia 31.12.2023 r.

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Byczyny w dniu 16.04.2024 r. wynika, że pracownik każdorazowo potwierdzał, za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku i potwierdzał tożsamość osoby składającej wniosek, co jest zgodne z art. 8 ust.3 ustawy o CEIDG. Niemniej, z uwagi na brak w dokumentacji kopii wydanych przedsiębiorcom potwierdzeń nie było możliwe w trakcie kontroli ustalenie, czy takie potwierdzenia były wydawane.

W każdym poddanym weryfikacji przypadku, do wniosku o wpis, z wyjątkiem wniosku o wykreślenie, zostały złożone oświadczenia, o których mowa w art. 7 ust.1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzule o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, co jest zgodne z art. 7 ust. 2 ustawy o CEIDG.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o CEIDG wpis do CEIDG jest dokonywany, gdy wniosek jest poprawny, tj. gdy zawiera dane podlegające wpisowi, zgodnie z art. 5 ustawy, oraz nie wystąpiła żadna z okoliczności, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt

2-8 ustawy. Wszystkie wnioski poddane weryfikacji były zgodne z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy i były poprawne.

2) Terminowość przekształcania wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust.1 pkt 1-3, art. 20 ust.1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

W każdym poddanym kontroli przypadku sprawa związana z przekształcaniem wniosku i przekazaniem do CEIDG była załatwiona w terminie określonym w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. Wobec powyższego nie wnosi się zastrzeżeń w zakresie terminowości przekształcania wniosków na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- 1) nie wpisaniu, w 2 przypadkach, do rejestru wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG;
- 2) przekazaniu, w 1 przypadku, informacji o cofnięciu uprawnień pracownika do CEIDG z dużym opóźnieniem, co oznacza, że nie spełniono wymogów określonych w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG,
- 3) braku pouczenia w piśmie wysłanym do wnioskodawcy o uzupełnienie lub skorygowanie wniosku w zakresie terminu na jego uzupełnienie lub skorygowanie oraz braku pouczenia, że w przypadku, gdy wniosek nie zostanie w wyznaczonym terminie skorygowany lub uzupełniony zostanie pozostawiony bez rozpoznania, co oznacza, że nie spełniono wymogów określonych w art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest niedostateczna rzetelność pracowników, którym powierzono realizację zadania oraz niewystarczający nadzór przełożonego.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest odstępstwo od stanu pożądanego w kontrolowanym zakresie.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie zgłosił zastrzeżeń do treści projektu wystąpienia pokontrolnego.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

- 1) rzetelne prowadzenie rejestru wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG;
- 2) niezwłoczne przekazywanie do CEIDG informacji o cofnięciu upoważnień dla pracowników do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG, zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG
- 3) w przypadku wezwania wnioskodawcy do skorygowania lub uzupełnienia wniosku wskazywanie terminu na jego skorygowanie lub uzupełnienie pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania, zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG.

VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.

VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie w 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Opolskiego

**Joanna Sachanbińska
Dyrektor
Wydział Prawny i Nadzoru**

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2287679.5892475.7264931
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne z kontroli problemowej w Byczynie docx.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne z kontroli problemowej w Byczynie docx
Sygnatura dokumentu	PN.I.431.5.2.2024
Data dokumentu	07.05.2024
Skrót dokumentu	C90C32A319EB459507DFC78ACABEC6807DC9D7CC
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	07.05.2024 08:25:50
Podpisane przez	Joanna Agnieszka Sachanbińska Dyrektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.118.1.1.

Data wydruku: 09.05.2024

Autor wydruku: Janiszewska Marzena (Starszy inspektor wojewódzki)