



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 06.08.2020 r.

BKA.I.0840.2.2.2019.EB

Pani
Iwona Zakrzewska
Dyrektor
Dyrektor Centrum Partnerstwa
Społecznego „Dialog”
ul. Limanowskiego 23
02-943 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” im. Andrzeja Bączkowskiego, ul. Limanowskiego 23, 02-943 Warszawa
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej ¹
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 27 listopada 2019 r. do 31 stycznia 2020 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Realizacja obowiązków w zakresie ochrony danych osobowych w latach 2018-2019.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli do Spraw Pracy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Ewa Buczek, główny specjalista, upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.325.2019 z dnia 19 listopada 2019 roku, kierownik zespołu kontrolerów; 2. Joanna Steczkiewicz-Szpyt, główny specjalista, upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.326.2019 z dnia 19 listopada 2019 roku.

¹ Ustawa o kontroli w administracji rządowej z dnia 15 lipca 2011 r. (tj. Dz.U. z 2020 poz. 224).

Na podstawie art. 47 w związku z art. 46 ustawy o kontroli w administracji rządowej, po rozpatrzeniu zastrzeżeń² do Projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne.

Ocena kontrolowanej działalności

Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie podjęło działania mające na celu wdrożenie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)³ (dalej RODO) m. in. poprzez opracowanie regulacji wewnętrznych. Zastrzeżenia wzbudziły zapisy procedury i jej wykonanie w zakresie: przechowywania kopii zapasowych zbiorów danych, wydawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych przez Inspektora Ochrony Danych (dalej IOD), nieujęcia wszystkich procesów przetwarzania danych osobowych w rejestrze czynności oraz niedoprecyzowania w jednym przypadku celu przetwarzania. Jednocześnie stosowano nieprawidłowe oświadczenia o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych (stanowiące integralną część ww. procedury). Oświadczenia te zawierały różne podstawy prawne przetwarzania danych dla tego samego celu (tych samych celów). W sytuacji gdy CPS Dialog, jako administrator danych oparł już procesy przetwarzania danych, na innych niż zgoda, przesłankach wskazanych w art. 6 ust 1 RODO, pobieranie następczo zgody, jako kolejnej podstawy przetwarzania danych do tego samego celu było nadmierne. Ponadto, procedura zawierała nieobowiązujące zapisy w zakresie zgłoszenia nowych zbiorów danych osobowych.

Obowiązki IOD powierzono dotychczasowemu Administratorowi Bezpieczeństwa Informacji oraz terminowo poinformowano Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych o wyznaczeniu IOD. Jednak, imię i nazwisko IOD nie zostało opublikowane na stronie internetowej CPS „Dialog”.

Prowadzony rejestr czynności przetwarzania zawierał wszystkie obligatoryjne elementy. Realizowano obowiązek informacyjny podczas pozyskiwania danych osobowych. Powierzenie przetwarzania danych osobowych, podmiotom działającym na zlecenie administratora, dokonano na podstawie umów, w których treści nie zostały zawarte wszystkie wymagane elementy wskazane w art. 28 ust. 3 RODO.

Ustalenia kontroli

I. Organizacja systemu ochrony danych osobowych

Stosownie do art. 24 i 32 RODO, w Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” w Warszawie (dalej CPS „Dialog”) Administrator Danych Osobowych (dalej ADO) wdrożył wewnętrzną procedurę obejmującą politykę ochrony danych, tj. „Dokumentację Zarządzania

² Pismo z dnia 8.04.2020 r. znak: Ldz. CPS/211/04/2020

³ Dz.U. UE L 119/1 z 04.05.2016 r. ze zm. Rozporządzenie weszło w życie 25 maja 2018 r.

Bezpieczeństwem Informacji”⁴ (dalej Dokumentacja ZBI). Ww. procedura uwzględniała najważniejsze kwestie dotyczące zabezpieczeń organizacyjnych, mających wpływ na bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych wskazane w art. 32 ust. 1 RODO oraz była aktualizowana⁵. W CPS „Dialog” sporządzono analizę ryzyka dla ochrony danych osobowych uwzględnioną również w Dokumentacji ZBI - Część B Polityka Bezpieczeństwa (pkt 6-8), zawierającej rekomendacje odnoszące się do środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę danych osobowych oraz wskazującej podmiot odpowiedzialny w tym zakresie⁶. CPS „Dialog”, określiło w Załączniku nr 1 C (do Dokumentacji ZBI) – pn. *procedury tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania wraz z opisem sposobu, miejsca i okresu przechowywania elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe oraz kopii zapasowych* w tym zasady tworzenia kopii zapasowych na nośnikach danych,

⁴ Zarządzenia Dyrektora Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” im. Andrzeja Bączkowskiego: Nr 8/2018 z dnia 28 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia „Dokumentacji Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji”; Nr 8/2019 z dnia 10 czerwca 2019 r. w sprawie zmiany „Dokumentacji Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji”.

⁵ J. w.

⁶ ADO, IOD, ASI oraz osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych.

⁷ Bezpieczeństwo danych osobowych. Podejście oparte na ryzyku. L. Kępa, str. 46 (komentarz do art. 32 RODO).

⁸ Pismo CPS „Dialog” z 15.01.2020 r., Ldz. CPS/25/01/2020.

⁹ Zarządzenie Nr 2/2020 Dyrektora Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” im. Andrzeja Bączkowskiego z dnia 20 stycznia 2020 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia Dokumentacji Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” im. Andrzeja Bączkowskiego.

Należy zauważyć, że w treści Dokumentacji ZBI zostały zawarte, nieobowiązujące z dniem wejścia w życie RODO, zapisy dotyczące przygotowywania zgłoszeń nowych zbiorów danych osobowych do rejestracji Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz zgłaszanie wniosków o wykreślenie zbioru z rejestru zbiorów danych (pkt 6.3 Polityki Bezpieczeństwa). Zgodnie z przekazaną informacją Dyrektora CPS „Dialog”¹⁰ oraz przedłożoną dokumentacją, w trakcie kontroli w Dokumentacji ZBI stosowne zapisy zostały zmienione¹¹.

Ponadto, oświadczenia stanowiące załączniki nr 17B – 24B do Dokumentacji ZBI, zawierały, m.in. zgodę (jako samoistną przesłankę przetwarzania danych), o której mowa w art. 6 ust. 1 lit. a RODO, co w przypadku badanej jednostki powodowało pobieranie dodatkowych zgód, w sytuacji gdy administrator danych oparł już (obligatoryjnie) procesy przetwarzania na innych przesłankach wskazanych w art. 6 RODO. Działanie takie było nieprawidłowe. Dodatkowo oświadczenia te zawierały w sobie jednocześnie zgody na przetwarzanie danych w zakresie różnych podstaw prawnych, np. przepisu prawa lub umowy (art. 6 ust. 1 lit. b i c RODO). Jednocześnie, w toku kontroli ustalono, że oświadczenia były pobierane przez administratora każdorazowo w 3 poddanych badaniu procesach¹².

Sytuacja taka nie powinna mieć miejsca z uwagi na wywołanie u podmiotu iluzorycznego przekonania o skuteczności odwołania zgody, choć administrator oparł już procesy przetwarzania na innych przesłankach wskazanych w art. 6 RODO¹³, którymi prawnie dysponuje¹⁴. W toku czynności kontrolnych, pomimo zmiany wzoru przedmiotowych oświadczeń¹⁵ – utrzymano nieprawidłowe zapisy w przedmiotowych oświadczeniach.

CPS „Dialog” wywiązało się z obowiązku powołania IOD, powierzając tę funkcję dotychczasowemu Administratorowi Bezpieczeństwa Informacji (szerzej w pkt III Projektu). CPS „Dialog” nie zmieniło swojej struktury i nie wprowadziło zapisów w regulaminie organizacyjnym w związku z powołaniem IOD. Według wyjaśnień Dyrektora CPS „Dialog”¹⁶,

¹⁰ Pismo CPS „Dialog” z 13.12.2019 r., Ldz. CPS/667/12/19.

¹¹ Zarządzenie Nr 25/2019 Dyrektora Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” z dnia 6 grudnia 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia Dokumentacji Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” im. Andrzeja Bączkowskiego.

¹² Oświadczenia dot. rejestru ewidencji meldunkowej (827), 25 oświadczeń z rejestru oświadczeń umów cywilnoprawnych 2018-2019, 30 oświadczeń z rejestru uczestników posiedzeń Biura Rady Dialogu Społecznego.

¹³ Rejestr Czynności w Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog”.

¹⁴ Komentarz do art. 6 RODO - C.H. Beck.

¹⁵ Zarządzenie Nr 25/2019 Dyrektora Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” z dnia 6 grudnia 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia Dokumentacji Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” im. Andrzeja Bączkowskiego.

¹⁶ Pismo CPS „Dialog” z 13.12.2019 r., Ldz. CPS/667/12/19.

w celu zagwarantowania niezależności IOD w wykonywaniu przez niego zadań, osobie pełniącej tę funkcję zapewniono bezpośrednią podległość Dyrektorowi CPS „Dialog”.

W celu przygotowania oraz realizacji zadań zgodnie z zasadami RODO, zorganizowano szkolenia dla wszystkich pracowników CPS „Dialog”. Ponadto, na podstawie art. 29 w związku z art. 32 ust. 4 RODO pracownicy zostali upoważnieni do przetwarzania danych osobowych w formie pisemnych upoważnień odpowiednio dla osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę/innej umowy niż umowa o pracę. Prowadzenie aktualnej ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych należało do zadań IOD, który prowadził ją odrębnie dla 2018 i 2019 r. Jednak, upoważnienia zostały wydane przez IOD, co było niezgodne z art. 29 RODO wskazującym administratora jako właściwego do wydania polecenia do przetwarzania danych osobowych. Inspektor Ochrony Danych powinien nadzorować procedurę wydawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych. Działanie IOD w CPS „Dialog” w ww. zakresie niesie ryzyko konfliktu interesów, ponieważ, w przypadku wydawania upoważnień przez IOD, zachodzi wykonywanie czynności nadzorczych wobec swoich obowiązków. Dyrektor CPS „Dialog” wyjaśnił¹⁷, że osoba wydająca upoważnienia działała „...na podstawie pisemnego umocowania ze strony dyrektora CPS „Dialog. [...] Pani [...] występowała w roli pełnomocnika, który czyni w imieniu własnym, ale na rzecz mocodawcy, w rozważanym przypadku szefa instytucjonalnego administratora danych osobowych.” W dokonanej w trakcie kontroli zmianie procedury wewnętrznej¹⁸, to ADO nadaje upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Stosownie do art. 28 ust. 3 RODO, powierzenia przetwarzania danych osobowych podmiotom przetwarzającym dane osobowe dokonano w badanym okresie na podstawie łącznie 16 umów o powierzeniu przetwarzania danych osobowych / porozumień, których prowadzenie rejestru należało do obowiązków IOD. Rejestry prowadzone były odrębnie dla 2018 i 2019 r.

Badaniu zostały poddane dwie umowy¹⁹, z których jedna została zawarta wg opracowanego w CPS „Dialog” wzoru. Wzór umowy powierzenia danych osobowych, poza rodzajem danych osobowych, uwzględniał elementy wskazane w art. 28 ust. 3 RODO. W związku z powyższym, jedna²⁰ z badanych umów nie wskazywała rodzaju danych osobowych oraz kategorii osób, których dotyczą dane osobowe. Według wyjaśnień Dyrektora CPS „Dialog”, rodzaj

¹⁷ Pismo CPS „Dialog” z 13.12.2019 r., Ldz. CPS/667/12/19.

¹⁸ Zarządzenie Nr 25/2019 Dyrektora Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” z dnia 6 grudnia 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia Dokumentacji Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” im. Andrzeja Bączkowskiego.

¹⁹ Umowy na 2019 r. na: usługę hostingową, obsługę BIP.

²⁰ Umowa na obsługę BIP.

„...przetwarzanych danych osobowych został [...] zdefiniowany poprzez odesłanie do umowy głównej [...]. W przypadku umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych zawartej do umowy na obsługę BIP zamiarem podpisujących ją stron było objęcie wszelkich kategorii osób z uwagi na nieograniczony krąg dostępu do BIP.”²¹

[Dowód: akta kontroli str. 6-262, 293-301, 306-355, 454-461, 464, 476-487, 507-534, 544-566, 571-584, 601-604]

II. Zapewnienie poprawności procesów przetwarzania danych osobowych

W CPS „Dialog” zostało zidentyfikowanych 8 procesów przetwarzania danych osobowych w opracowanym *Rejestrze czynności przetwarzania* (dalej Rejestr), którego prowadzenie zostało określone w art. 30 RODO. Rejestr zawierał wszystkie obligatoryjne elementy wymagane w art. 30 ust. 1 RODO oraz elementy fakultatywne (np.: podstawa prawna, źródło danych), przy czym stwierdzono brak skonkretyzowanych przepisów prawa w ujętych tam podstawach prawnych. W toku kontroli stwierdzono, iż Rejestr nie obejmował ewidencji wszystkich operacji realizowanych na danych osobowych w CPS „Dialog”, takich jak np.: prowadzenie rejestru i rozliczeń umów cywilnoprawnych z osobami fizycznymi, skarg i wniosków dotyczących działalności Centrum. Według wyjaśnień Dyrektora CPS „Dialog”, prowadzony jest rejestr skarg i wniosków, tylko przez przeoczenie nie został ujęty w rejestrze czynności przetwarzania²².

W Rejestrze sformułowano podstawy prawne przetwarzania danych osobowych dla wszystkich ujętych tam procesów, tj. wskazano następujące sytuacje, w których dokonywanie operacji na danych jest dopuszczalne: zgody, umowy, prawny obowiązek, co było zgodne z art. 6 RODO.

Co do zasady, zidentyfikowano określone w prawie cele przetwarzania danych osobowych i ujęto je w Rejestrze. W przypadku jednego procesu²³, odniesiono się jedynie ogólnie do nazwy ustawy, bez wskazania celu jego przetwarzania. Zgodnie wyjaśnieniami²⁴ „...celem przetwarzania w ww. procesie jest m.in. prowadzenie dialogu w celu zapewnienia rozwoju społeczno-gospodarczego [...]”, co było zgodne z celem wskazanym w ustawie.

Ponadto Rejestr nie zawierał w kolumnie: „planowany termin usunięcia kategorii danych” 10 letniego okresu związanego z przechowywaniem dokumentacji pracowniczej wynikającego

²¹ Pismo CPS „Dialog” z 13.12.2019 r., Ldz. CPS/667/12/19.

²² Tamże.

²³ Rejestr uczestników posiedzeń Biura Rady Dialogu Społecznego.

²⁴ Pismo CPS „Dialog” z 19.12.2019 r.

z Kodeksu Pracy²⁵. W toku kontroli uzupełniono Rejestr poprzez wprowadzenie zapisu dot. 10 letniego okresu związanego z przechowywaniem dokumentacji pracowniczej, natomiast do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie uzupełniono Rejestru w zakresie ww. celu. Jednocześnie Rejestr został uzupełniony o następujące czynności przetwarzania: prowadzenie rejestru skarg i wniosków, umowy cywilnoprawne z osobami fizycznymi.²⁶

Rejestr prowadzony był przez wyznaczonego pracownika CPS „Dialog” w formie pisemnej, w tym elektronicznej stosownie do art. 30 ust. 3 RODO i stanowił załącznik do Dokumentacji ZBI.

[Dowód: akta kontroli str. 249-262, 413, 454-461, 465-467, 566]

Stosownie do art. 12-13, 15-18 RODO, w CPS „Dialog” opracowano procedurę udzielania informacji osobom, których dotyczą dane osobowe. Prawo do udostępnienia, sprostowania, ograniczenia przetwarzania, usunięcia i wycofania danych osobowych zostało uregulowane w pkt 2 Polityki Bezpieczeństwa, stanowiącej Część B Dokumentacji ZBI. Do ww. procedury zostały załączone wzory wniosków²⁷. W zakresie prawa dostępu przysługującego osobie, której dane dotyczą, w procedurze nie przewidziano dostarczenia osobie, której dane dotyczą, kopii danych osobowych podlegających przetwarzaniu, o czym mowa w art. 15 ust. 3 zdanie pierwsze RODO. Jednak prawo dostępu do swoich danych, w tym uzyskania ich kopii, zostało zawarte na stronie internetowej CPS „Dialog” w zakładce Oferty pracy w poszczególnych rekrutacjach. Dodatkowo, na stronie internetowej CPS „Dialog” w zakładce RODO poinformowano o możliwości wykorzystania drogi elektronicznej w zakresie realizacji praw dotyczących danych osobowych – art. 12 RODO.

Ponadto, w celu realizacji obowiązku informacyjnego podczas pozyskiwania danych osobowych od osób, których dane dotyczą, zostały przygotowane klauzule informacyjne. Poddana badaniu klauzula²⁸ uwzględniała elementy określone w art. 13 RODO. Jednocześnie w przedmiotowej klauzuli informacyjnej nie wskazano art. 9 ust. 1 RODO, a dane dotyczące okresu przechowywania (3 miesiące) były rozbieżne z okresem wskazanym w Rejestrze czynności przetwarzania danych (12 miesięcy). Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor CPS „Dialog”, „Po zakończeniu procesu rekrutacyjnego, dokumenty aplikacyjne są przechowywane

²⁵ Dotyczy procesów związanych z przechowywaniem dokumentacji pracowniczej. Art. 94 K. p. wprowadzony ustawą z dnia 10 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze skróceniem okresu przechowywania akt pracowniczych oraz ich elektroniczną (Dz.U. z 2018 r. poz.357).

²⁶ Zarządzenie Nr 25/2019 Dyrektora Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” z dnia 6 grudnia 2019 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia Dokumentacji Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Centrum Partnerstwa Społecznego „Dialog” im. Andrzeja Bączkowskiego.

²⁷ Załączniki Nr: 27B, 28B, 29B.

²⁸ Klauzula informacyjna dot. naboru.

przez czas naboru na konkretne stanowisko lub – w przypadku wyrażenia na to zgody kandydata przez okres nieprzekraczający 12 miesięcy – czyli krótszy niż 12 miesięcy.” CPS Dialog w praktyce stosuje art. 9 ust. 1 RODO w procesie rekrutacji. Kandydat na pracownika każdorazowo przedkłada zgodę dla potrzeb procesu rekrutacji. Dla pełnej przejrzystości przyszłych procesów rekrutacyjnych, stosowne zapisy dotyczące art. 9 ust. 1 RODO będą zamieszczane w ogłoszeniach.²⁹

Natomiast obowiązku informacyjnego wobec osób, których dane były przetwarzane przed wejściem w życie RODO dopełniono poprzez wysłanie klauzuli informacyjnej na znany adres e-mail.³⁰

[Dowód: akta kontroli str. 164-249, 265-271, 287-292, 443-444, 465-467, 472-475, 488-496, 498-506, 567-584]

III. Mechanizmy monitorowania i nadzoru nad procesem przetwarzania danych osobowych

W związku z powołaniem, na podstawie art. 37 ust. 1 RODO, IOD, CPS „Dialog” dopełniło obowiązku poinformowania o tym, w wyznaczonym terminie, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych – art. 10 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych³¹ (dalej uodo). Dane kontaktowe IOD zostały opublikowane na stronie internetowej CPS „Dialog” w zakładce RODO. Jednak opublikowany został jedynie adres e-mail bez podania imienia i nazwiska IOD, czego wymaga art. 11 uodo. Niepodanie do powszechnej wiadomości ww. danych IOD, Dyrektor CPS „Dialog” wyjaśnił³² oczekiwaniem na ukształtowanie się jednolitej praktyki wśród innych urzędów w tym zakresie. W trakcie kontroli, dane IOD na stronie internetowej CPS „Dialog” zostały uzupełnione.

Pracownik, któremu powierzono stanowisko IOD jednocześnie pełnił funkcję kierownika Działu Administracji i wykonywał obowiązki w sposób określony w art. 38 ust. 3 RODO, podlegając bezpośrednio najwyższemu kierownictwu. Zadania IOD zostały powierzone w formie pisemnej i obejmowały zakres wskazany w art. 39 RODO.

[Dowód: akta kontroli str. 287-292, 295-305, 446-451, 465-467, 585-587]

Realizacja „zasady prywatności w fazie projektowania” i „zasady prywatności w ustawieniach domyślnych”³³ (art. 25 i 78 motyw RODO) została zawarta m.in. w Dokumentacji ZBI. Ponadto, w udokumentowanych działaniach, tj.: w badanej dokumentacji

²⁹ Pismo CPS „Dialog” z 30.01.2020 r., Ldz.CPS/54/01/2020.

³⁰ Pismo CPS „Dialog” z 19.12.2019 r.

³¹ t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781.

³² Pismo CPS „Dialog” z 19.12.2019 r.

³³ Tj. zasad: „Privacy by design” i „privacy by default”.

2 ww. umów³⁴ powierzenia, oświadczeniu wykonawcy w sprawie zapewnienia ochrony danych osobowych dot. procedury zamówień publicznych, oraz dokumentach zakupu programu antywirusowego – stwierdzono istnienie zapisów dotyczących obowiązku stosowania przez usługodawców przepisów RODO w zakresie art. 28 i wyboru takich usług np. informatycznych, które mają na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych.

[Dowód: akta kontroli str. 164-249, 337-355, 529-541]

W CPS „Dialog” opracowano Instrukcję postępowania w sytuacji naruszenia ochrony danych osobowych, stanowiącą pkt 4 Części A Dokumentacji ZBI, która uwzględniała m. in. wymagania art. 33 ust. 1 RODO. W celu ewidencji naruszeń ochrony danych osobowych, został sporządzony załącznik 5C do Dokumentacji ZBI, zawierający elementy wskazane w art. 33 ust. 5 RODO. Zgodnie z przekazaną informacją, od dnia wejścia w życie RODO „...nie odnotowano żadnych naruszeń, incydentów.”³⁵

[Dowód: akta kontroli str. 173-176, 186-191, 453]

Zalecenia

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

2. przestrzeganie art. 6 ust. 1 RODO w zakresie określenia podstawy prawnej, która odpowiada celowi i istocie przetwarzania;
3. zawieranie w umowach powierzenia przetwarzania danych osobowych elementów wskazanych w art. 28 ust. 3 zdanie pierwsze RODO;
4. prowadzenie rejestru czynności przetwarzania danych osobowych stosownie do wymogów art. 30 ust. 1 RODO w szczególności wskazywanie celu przetwarzania oraz okresu przechowywania danych;
5. podjęcie działań zmierzających do okresowego przeglądu procedur wewnętrznych i w razie potrzeby ich aktualizacji w zakresie dostosowania do przepisów obowiązujących w obszarze ochrony danych osobowych.

³⁴ Patrz przypis 19.

³⁵ Ewidencja Naruszeń Ochrony Danych Osobowych (zgodnie z art. 33 ust. 5 RODO).

W stosunku do:

6. zawarcia w Dokumentacji ZBI nieobowiązujących zapisów w zakresie zgłoszenia nowych zbiorów danych osobowych,
7. wydawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych,
8. uzupełnienia w rejestrze czynności okresu związanego z przechowywaniem dokumentacji pracowniczej,
9. informacji w zakresie klauzul informacyjnych, w szczególności zamieszczania zapisów art. 9 ust. 1 RODO w klauzulach dotyczących procesu rekrutacyjnego,
10. uzupełnienia danych IOD na stronie internetowej CPS „Dialog”,

z uwagi na fakt, iż stosownych zmian/informacji CPS „Dialog” dokonał/udzielił w trakcie kontroli, odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych.

Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń wskazanych w pkt 1-5, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

Pouczenie

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. **MINISTER**
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU