Znak pisma: DLI-III.7621.1.2023.AW.20

Warszawa, 27 listopada 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana D.T. od decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 35/2022 z dnia 24 listopada 2022 r., znak:   
WI-VI.7820.1.7.2021.AL (WI-XI.7820.1.67.2019.AL), o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 958 klasy G – odcinek nr 11 od km 1+852,00 do km 1+940,00, od km 1+987,00 do km 2+057,00, od km 2+100,00 do km 2+884,00, od km 3+480,00 do km 3+830,00, od km 4+320,00 do km 4+720,00, od km 4+805,00 do km 4+885,00, od km 5+060,00 do km 5+310,00, od km 5+440,00 do km 5+998,00, od km 6+275,00 do km 9+713,00, od km 9+900,00 do km 9+972,00, od km 10+300,00 do km 10+718,00 (odc. ref 080), gm. Kościelisko pow. tatrzański i gm. Czarny Dunajec pow. nowotarski, woj. Małopolskie, w ramach zadania „Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane, zadanie 1”,

1. **Uchylam**:

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 17, licząc od góry strony oraz na stronie 8, w wierszu 4, licząc od góry strony, zapis:

„9405/1 (9405)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, zapis dotyczący działki nr 4411/1, obręb 0402 Witów, znajdujący się na stronie 17, pod pozycją 29 tabeli zawierającej podziały nieruchomości,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, zapis dotyczący działki nr 8005/44, obręb 0402 Witów, znajdujący się na stronie 28, pod pozycją 186 tabeli zawierającej podziały nieruchomości,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, zapis dotyczący działki nr 9079, obręb 0402 Witów, znajdujący się na stronie 29, pod pozycją 194 tabeli zawierającej podziały nieruchomości,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, zapis dotyczący działki nr 9080, obręb 0402 Witów, znajdujący się na stronie 29, pod pozycją 195 tabeli zawierającej podziały nieruchomości,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, zapis dotyczący działki nr 9081, obręb 0402 Witów, znajdujący się na stronie 29, pod pozycją 196 tabeli zawierającej podziały nieruchomości,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, zapis dotyczący działki nr 9405, obręb 0402 Witów, znajdujący się na stronie 29, pod pozycją 204 tabeli zawierającej podziały nieruchomości,
* rysunek nr 2.6 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiący część załącznika nr 1/6 do zaskarżonej decyzji,
* stronę nr 2 tomu 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego część załącznika nr 3/1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 2.6 tomu 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego część załącznika nr 3/1 do zaskarżonej decyzji,
* rysunek nr 2.6 tomu 2 Projektu architektoniczno-budowlanego: Branży drogowej, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego część załącznika nr 3/2 do zaskarżonej decyzji,
* mapy w skali 1:1000 i 1:5000 z projektami podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 4411/1, 8005/44, 9079, 9080, 9081, 9405 z obrębu 0402 Witów wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiące załączniki nr 2/106A-2/106F, 2/109, 2/110, 2/111, 2/117 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 17, pod pozycją 29 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 29. | 121704\_2  0402 Witów | 4411/1 | 0,0761 | 4411/3 | 0,0028 | pod inwestycję |
| 4411/4 | 0,0733 | dotychczasowe |
| Ogółem: | 0,0761 |  |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 28, pod pozycją 186 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 186. | 121704\_2  0402 Witów | 8005/44 | 17,8304 | 8005/52 | 0,1120 | pod inwestycję |
| 8005/53 | 0,889 | dotychczasowe |
| 8005/54 | 0,1232 | pod inwestycję |
| 8005/55 | 0,0736 | dotychczasowe |
| 8005/56 | 1,2446 | pod inwestycję |
| 8005/57 | 0,8659 | dotychczasowe |
| 8005/58 | 0,6001 | pod inwestycję |
| 8005/59 | 0,7623 | dotychczasowe |
| 8005/60 | 0,5451 | pod inwestycję |
| 8005/61 | 0,0999 | dotychczasowe |
| 8005/62 | 0,0966 | pod inwestycję |
| 8005/63 | 0,2205 | dotychczasowe |
| 8005/64 | 0,3395 | pod inwestycję |
| 8005/65 | 0,1659 | dotychczasowe |
| 8005/66 | 0,7592 | pod inwestycję |
| 8005/67 | 0,8603 | dotychczasowe |
| 8005/68 | 8,9711 | pod inwestycję |
| 8005/69 | 0,3158 | dotychczasowe |
| 8005/70 | 0,1159 | pod inwestycję |
| 8005/71 | 0,5077 | dotychczasowe |
| 8005/72 | 0,9623 | pod inwestycję |
| Ogółem: | 17,8304 |  |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 29, pod pozycjami 194, 195 i 196 tabeli zawierającej podziały nieruchomości, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 194. | 121704\_2  0402 Witów | 9079 | 0,0157 | 9079/1 | 0,0024 | pod inwestycję |
| 9079/2 | 0,0133 | dotychczasowe |
| Ogółem: | 0,0157 |  |
| 195. | 121704\_2  0402 Witów | 9080 | 0,0232 | 9080/1 | 0,0010 | pod inwestycję |
| 9080/2 | 0,0222 | dotychczasowe |
| Ogółem: | 0,0232 |  |
| 196. | 121704\_2  0402 Witów | 9081 | 0,0499 | 9081/2 | 0,0080 | pod inwestycję |
| 9081/3 | 0,0419 | dotychczasowe |
| Ogółem: | 0,0499 |  |

„

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego arkusza nr 2.6 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennej strony nr 2 tomu 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącej załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego rysunku nr 2.6 tomu 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego rysunku nr 2.6 tomu 2 Projektu architektoniczno-budowlanego: Branży drogowej, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie zaświadczeń potwierdzających wpis projektantów na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, stanowiących załącznik nr 2.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych map w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 4411/1, 9079, 9080, 9081, obręb 0402 Witów, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 3.1-3.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 1-6 mapy w skali 1:1000 i 1:5000 z projektem podziału nieruchomości oznaczonej jako działka   
  nr 8005/44, obręb 0402 Witów, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 3.5-3.10 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 14 listopada 2019 r., zmienionym i uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Małopolskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 958 klasy G – odcinek nr 11 od km 1+852,00 do km 1+940,00, od km 1+987,00 do km 2+057,00, od km 2+100,00 do km 2+884,00, od km 3+480,00 do km 3+830,00, od km 4+320,00 do km 4+720,00, od km 4+805,00 do km 4+885,00, od km 5+060,00 do km 5+310,00, od km 5+440,00 do km 5+998,00, od km 6+275,00 do km 9+713,00, od km 9+900,00 do km 9+972,00, od km 10+300,00 do km 10+718,00 (odc. ref 080), gm. Kościelisko pow. tatrzański i gm. Czarny Dunajec pow. nowotarski, woj. Małopolskie, w ramach zadania „Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane, zadanie 1”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 24 listopada 2022 r. decyzję, znak: WI-VI.7820.1.7.2021.AL   
(WI-XI.7820.1.67.2019.AL), o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 958 klasy G – odcinek nr 11 od km 1+852,00 do km 1+940,00, od km 1+987,00 do km 2+057,00, od km 2+100,00 do km 2+884,00, od km 3+480,00 do km 3+830,00, od km 4+320,00 do km 4+720,00, od km 4+805,00 do km 4+885,00, od km 5+060,00 do km 5+310,00, od km 5+440,00 do km 5+998,00, od km 6+275,00 do km 9+713,00, od km 9+900,00 do km 9+972,00, od km 10+300,00 do km 10+718,00 (odc. ref 080), gm. Kościelisko pow. tatrzański i gm. Czarny Dunajec pow. nowotarski, woj. Małopolskie, w ramach zadania „Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane, zadanie 1”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego”,* i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan D.T. (pismo z dnia 19 grudnia 2022 r.).

W ww. odwołaniu, wniesionym w terminie, Skarżący podniósł zarzuty wobec *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2024 r. poz. 739) – jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa.* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Małopolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte we wniesionym odwołaniu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3   
ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej,* wewnioskuzawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia   
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw   
(t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1679   
z późn. zm.). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia   
25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego   
(t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane   
(t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,   
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających   
o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że – poza uchybieniem, o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji – spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, jak również jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia   
  3 października 2016 r., znak: OO.4210.31.2014.JP, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 14 sierpnia 2018 r., znak: OO.420.1.1.2018.JP, zmieniającą ww. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach,
* decyzjami w przedmiocie pozwolenia wodnoprawnego,
* postanowieniem Wojewody Małopolskiego z dnia 2 listopada 2020 r., znak:   
  WI-XI.7820.4.5.2020.ASk, udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r.   
  w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124 z późn. zm.).

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa   
w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Małopolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Małopolski pismem z dnia 22 stycznia 2020 r., znak:   
WI-XI.7820.1.67.2019.AL, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń.   
W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski w dniu 24 listopada 2022 r. wydał decyzję, znak:   
WI-VI.7820.1.7.2021.AL (WI-XI.7820.1.67.2019.AL), o zezwoleniu na realizację   
ww. inwestycji drogowej.Nadając ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Małopolski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Małopolski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Małopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 30 listopada 2022 r., znak: WI-VI.7820.1.7.2021.AL (WI-XI.7820.1.67.2019.AL), wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, kontrolowana decyzja (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zauważenia wymaga, iż zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej* linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Z dokonanej przez organ odwoławczy analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym treści *decyzji Wojewody Małopolskiego*, projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowalnego zatwierdzonego jako załącznik do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również mapy z projektem podziału nieruchomości, wynika, że działka nr 4411/1, z obrębu 0402 Witów, została objęta w części liniami rozgraniczającymi teren planowanego przedsięwzięcia i uległa podziałowi na działkę   
nr 4411/3 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz działkę nr 4411/4  
(pozostającą własnością dotychczasowego właściciela). Liniami rozgraniczającymi teren inwestycji objęto również działkę nr 9081, obręb 0402 Witów, która uległa podziałowi na działkę nr 9081/2 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz działkę   
nr 9081/3 (pozostającą własnością dotychczasowego właściciela).

Jak wynika natomiast z pism Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 19 czerwca 2023 r., znak:   
WS-II.7570.4.634.2022, oraz znak: WS-II.7570.4.636.2022.MS, w dniu 7 czerwca   
2023 r., pod numerem P.1217.2023.1353 został przyjęty do powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego operat techniczny, w ramach którego dokonano czynności ustalenia przebiegu granic działki nr 4411/1 z obrębu 0402 Witów na odcinkach z działkami nr 8005/44 i 9081 oraz działki nr 9081 na odcinkach   
z działką nr 8005/44. Na skutek tych czynności granice, a także powierzchnie tych działek uległy zmianie w stosunku do danych wykazanych w zmodernizowanej ewidencji gruntów i budynków.

Z uwagi na powyższe nastąpiła konieczność dokonania zmian *w decyzji Wojewody Małopolskiego*, a tym samym konieczne było skorygowanie dokumentacji podziałowej   
i projektowej dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego poprzez wprowadzenie odpowiednich zmian wynikających z ustalenia przebiegu granic działek nr 4411/1, 9081 i 8005/44.

Powyższe stanowiło przedmiot wezwania organu odwoławczego z dnia 2 sierpnia 2023 r., znak: DLI-III.7621.1.2023.AW.7, oraz z dnia 30 października 2023 r., znak:   
DLI-III.7621.1.2023.AW.11.

*Inwestor* przy piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. przedłożył część skorygowanej dokumentacji mapowej i projektowej, uwzględniającej powyższe zmiany.

Dodatkowo w ww. piśmie *inwestor* poinformował, że po ustaleniu i zgodzie Pana D.T. na optymalizację zajętości należącej do niego działki, zadecydowano   
o wprowadzeniu korekty dotyczącej projektowanej zatoki autobusowej, a ściślej o jej zmniejszeniu w świetle obowiązujących przepisów prawa (o czym będzie mowa także   
w dalszej części niniejszej decyzji), a co za tym idzie korekty linii podziałowych i operatów podziałowych dla działek nr 9081, 9080, 9079, 4411/1.

Ponadto, w wyniku korekty rozwiązań projektowych *inwestor* wniósł o wycofanie z objęcia przedmiotową inwestycją działki nr 9405, obręb 0402 Witów. Działka ta nie będzie zajmowana i nie podlega podziałowi.

Z uwagi na braki w przedłożonej przez *inwestora* dokumentacji na wezwanie organu odwoławczego, *inwestor* pismami z dnia 12 marca 2024 r. i 13 maja 2024 r. uzupełnił dokumentację.

*Minister* dostrzegł również, że na przedłożonych przez *inwestora* przy pismach z dnia   
13 listopada 2023 r. oraz z dnia 12 marca 2024 r. egzemplarzach dokumentacji zamiennej (rysunku nr 2.6 mapy z proponowanym przebiegiem drogi, rysunku nr 2.6 Projektu zagospodarowania ternu oraz rysunku nr 2.6 Planu sytuacyjnego Branży drogowej Projektu architektoniczno-budowlanego) - na działkach nr 9405, 9081 i 9080 - oznaczenie istniejących krzewów i zadrzewienia powierzchniowego przeznaczonych do wycinki wykracza poza zakres inwestycji. Dodać w tym miejscu należy, że na załącznikach graficznych do *decyzji Wojewody Małopolskiego* oznaczenie istniejących krzewów   
i zadrzewienia przeznaczonych do wycinki było zastosowane jedynie w stosunku do działki nr 9081 i nr 9080 i znajdowało się w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji.

Mając na uwadze powyższe organ odwoławczy pismem z dnia 19 lipca 2024 r., znak:   
DLI-III.7621.1.2023.AW.18, wezwał *inwestora* do szczegółowych wyjaśnień w ww. zakresie.

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2024 r. *inwestor* wyjaśnił, że zakresy wycinek w przedłożonej dokumentacji zamiennej zostały wkreślone omyłkowo. Tym samym zaszła konieczność ich poprawy. Jednocześnie przy ww. piśmie przedłożono po 4 egzemplarze zamiennych rysunków nr 2.6 mapy z proponowanym przebiegiem drogi, Projektu zagospodarowania ternu oraz Planu sytuacyjnego Branży drogowej Projektu architektoniczno-budowlanego.

W doktrynie prawa administracyjnego, jak również w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, iż kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się jedynie do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do rozstrzygnięcia organu I instancji. Jak już zasygnalizowano, organ II instancji jest bowiem obowiązany uwzględnić zarówno zmiany stanu prawnego, jak i faktycznego, jakie zaszły w sprawie pomiędzy wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, a orzeczeniem organu odwoławczego.

Organ II instancji ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany   
w postępowaniu I instancji, rozszerzając granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i te, które po wydaniu decyzji przez organ I instancji uległy zmianie, a które są istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2000 r., sygn. akt V SA 1799/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. akt III RN 59/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r., sygn. akt II SA/Wa 2413/04).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy,   
iż w pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał korekt w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody Małopolskiego*, w zakresie działek znajdujących się   
w linach rozgraniczających teren inwestycji, jak również w zakresie podziałów nieruchomości dokonanych na potrzeby realizacji omawianego przedsięwzięcia drogowego. W związku z ponownym ustaleniem przebiegu granic działek nr 4411/1, 9081 i 8005/44, zmniejszeniem zakresu zajętości działek nr 9081, 9080, 9079, 4411/1 oraz rezygnacją z zajęcia działki nr 9405, organ odwoławczy uchylił podział działki nr 9405, uaktualnił, na podstawie przedstawionych przez *inwestora* map z projektem podziału nieruchomości, powierzchnię działek zajmowanych oraz powstałych z podziału nieruchomości.

W ten sposób uwzględniono aktualny oraz rzeczywiście istniejący stan faktyczny   
i prawny nieruchomości objętych planowaną inwestycją drogową. W rezultacie, konieczna stała się również zmianaczęści załączników do *decyzji Wojewody Małopolskiego* (arkusza nr 2.6 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, map z projektami podziału ww. nieruchomości, strony nr 2 tomu 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, rysunku nr 2.6 tomu 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego oraz rysunku nr 2.6 tomu 2 Projektu architektoniczno-budowlanego: Branży drogowej, będącego częścią Projektu budowlanego). Zatwierdzone zostały także zaświadczenia potwierdzające wpis projektantów sporządzających zamienną dokumentację projektową na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, *Minister* uznał,   
że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że nie narusza ona obowiązujących przepisów prawa i dlatego –   
w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Małopolskiego.*

Rozpatrując zaś odwołanie Pana D.T., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji,  
jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko   
w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,   
a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt 3221/14 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych   
we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności   
z uwagi na cele publiczne [art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”] w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej,*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów podniesionych przez Skarżącego w odwołaniu. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, w piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. odniósł się do zarzutów strony skarżącej. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał Skarżącemu, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora* zawartego w ww. piśmie z dnia 13 listopada 2023 r., jak również zarzutów Skarżącego, *Minister* stwierdził, co następuje.

Na uwzględnienie nie zasługują zarzuty Pana D.T.dotyczące naruszenia art. 7, art. 77 i art 107 *kpa* poprzez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a przede wszystkim przebiegu granic nieruchomości, a w rezultacie przebiegu linii rozgraniczających teren rozbudowywanego pasa drogi wojewódzkiej nr 958 w obrębie działek nr 9081 i 8005/44 z obrębu 0402 Witów.

Na wstępie podnieść należy, iż podstawowym założeniem szczególnej regulacji kwestii realizacji inwestycji drogowych w Rzeczypospolitej Polskiej, jakie legły u podstaw uchwalenia *specustawy drogowej*, była konieczność – z uwagi na specyficzny charakter inwestycji drogowej, jako inwestycji przebiegającej najczęściej przez wiele nieruchomości – połączenia dotychczas odrębnych procedur i rozstrzygnięć administracyjnych w jedną, kończącą się decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jako podstawę rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie budowy drogi publicznej.

Jak słusznie podkreśla się w literaturze, ustawodawca ustanowił w *specustawie drogowej* regułę, zgodnie z którą prowadzenie procesu decyzyjnego zmierzającego do rozpoczęcia budowy drogi publicznej następuje w sposób określony w dotychczasowych aktach prawnych, ale z uwzględnieniem odmienności określonych w omawianej ustawie. Analiza tych odmienności nie wskazuje jednak, aby dla rozpoczęcia budowy drogi publicznej zniesiono konieczność ustalenia jej lokalizacji, pozyskania terenów pod tę budowę lub sporządzenia dokumentacji technicznej. Te wszystkie elementy nadal są konieczne, tyle tylko, że ich określenie dla typowej inwestycji budowlanej dokonywane jest w kilku odrębnych procedurach administracyjnych, niekiedy także w procedurach cywilnych (nabycie tytułu prawnego w drodze umowy). Natomiast dla inwestycji drogi publicznej procedury te, ze względu na swoją jednorodność procesową (postępowania   
o charakterze administracyjnym), połączone zostały w jedną procedurę, co znajduje swoje konsekwencje (odzwierciedlenie) w rozmiarze i granicach skutków prawnych wywoływanych przez decyzję kończącą to postępowanie. Charakter omawianej ustawy posiada więc zasadnicze znaczenie w procesie jej stosowania, ponieważ przez pryzmat tego charakteru należy postrzegać granice skutków prawnych wywoływanych przez przyjęte w tej ustawie rozwiązania wyrażające się w określonej ich treści literalnej   
(por. M. Wolanin Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2010, komentarz do art. 1 *specustawy drogowej*).

*Specustawa drogowa* ma na celu uproszczenie i przyspieszenie procesu budowy dróg publicznych. Z natury rzeczy wiąże się to z ograniczeniem praw i uprawnień osób trzecich, wynikających z tytułu prawnego do nieruchomości, które mają być zajęte pod budowę takich dróg. Celem więc *specustawy drogowej* jest uproszczenie i przyspieszenie wydawania orzeczeń, warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Służy temu połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygania o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzanie podziału nieruchomości, przejmowanie nieruchomości na własność publiczną i zatwierdzanie projektu budowlanego stanowiące pozwolenie na budowę.

Jak podkreśla się w doktrynie, „Określenie dla nieruchomości sposobu jej zagospodarowania pod drogę publiczną oznacza dopuszczalność wydzielania   
w przestrzeni gruntowej tej części, dla której określone zostało przeznaczenie pod budowę drogi publicznej. (...) Planistyczne wyodrębnienie drogi publicznej polega zatem na wyznaczeniu terenu stosownymi liniami rozgraniczającymi, niezależnie od geodezyjnych i prawnych granic nieruchomości, przez które projektowana droga, jako dopuszczalny sposób zagospodarowywania terenu (gruntu), ma przebiegać. Wyznaczenie tych linii w (...) decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie przesądza o tytule prawnym terenu ujętego w tych liniach, lecz jedynie   
o inwestycyjnych możliwościach zagospodarowania tego terenu. Wyznaczenie jednak takich linii w zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej skutkuje przejęciem własności całego terenu zawartego w tych liniach na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego” (*op. cit.*).

Z dyspozycji art. 11d ust. 1 pkt 3 *specustawy drogowej* wynika, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się podział nieruchomości (art. 12 ust. 1 *specustawy drogowej*), linie rozgraniczające teren,   
w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości (art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej*). Projekt takiego podziału, wykonywany w celu ustalenia przebiegu drogi i oznaczenia   
co do tożsamości nieruchomości (lub ich części) podlegających przejęciu na cel publiczny, tworzy wyłącznie te granice, które powstają w wyniku podziału gruntu i wyłącznie dla określenia przebiegu drogi. Granice już na gruncie istniejące i niezmieniane w wyniku podziału podlegają wyłącznie mechanicznemu odzwierciedleniu na mapie - inwestornie ma ani prawa, ani obowiązku odmiennego od ujawnionego w krajowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym ustalania przebiegu takich granic.

Żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie zawiera innych wymogów - poza przedstawieniem projektu podziału nieruchomości, od których spełnienia zależne byłoby zatwierdzenie podziału nieruchomości niezbędnych dla planowanej inwestycji. Przepis art. 12 *specustawy drogowej* pozwala wyeliminować odrębne postępowanie w sprawie zatwierdzenia podziału nieruchomości. Nie ma więc tu zastosowania administracyjny tok postępowania wynikający z przepisów *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Nie jest też wymagana żadna zgoda właściciela działki, ani obwarowanie utraty własności jakimiś warunkami stawianymi przez właściciela nieruchomości. Linie podziału działek wynikają z przebiegu pasa drogowego, a nie z innych okoliczności (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 czerwca 2018 r. sygn. akt VII SA/Wa 26/18).

Z przepisów *specustawy drogowej* wynika, że procedura podziału nieruchomości nie poprzedza postępowania o zezwoleniu na budowę drogi, ale jest prowadzona jednocześnie z nią i to bez zachowania trybu wskazanego w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, także co do konieczności przedstawienia określonych w art. 97 ust. 1a tej ostatniej ustawy dokumentów (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 1 grudnia 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 270/11, LEX nr 1104252). Czynności podejmowane w związku z wykonywaniem prac geodezyjnych nie są częścią postępowania prowadzonego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Nie jest rolą organu orzekającego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dokonywanie oceny ewentualnych niezgodności treści istniejących urzędowych dokumentów geodezyjnych, w szczególności organ nie ma ani prawa, ani obowiązku prostowania niezgodności w tej dokumentacji (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 2563/17, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 lipca 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 727/17).

Decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdza się jedynie podział nieruchomości, zaś organ pierwszej jak i drugiej instancji nie posiadają uprawnień do ustalania powierzchni działek zajmowanych pod planowaną inwestycję, czy też do ustalania granic nieruchomości (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 3 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Wa 2668/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej nie zawiera rozstrzygnięcia, co do powierzchni danej nieruchomości, a jedynie rozstrzygnięcie co do jej podziału (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
19 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Organy mają obowiązek oprzeć swoje rozstrzygnięcie na danych określonych w katastrze nieruchomości. Postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie obejmuje także rozgraniczenia wyodrębnionych nieruchomości w terenie (por. wyrok Naczelnego Sąd Administracyjnego z 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 158/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 lipca 2017 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 727/17, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych, w tym projektów podziałów nieruchomości opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które stanowią potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne nie może być w takiej sytuacji kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Takie stanowisko jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącym *specustawy drogowej* (por. wyroki z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt   
II OSK 3257/19, z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 339/19, z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz   
z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Klauzula przyjęcia map podziałowych do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii stanowi wystarczający dowód, iż ww. mapy podziału zostały sporządzone z zachowaniem przepisów odrębnych.

W rozpoznawanej sprawie mapy z projektem podziałów nieruchomości zatwierdzone   
w *decyzji Wojewody Małopolskiego*, w tym również mapa z projektem podziału nieruchomości oznaczonej jako działka nr 9081, stanowiąca własność Skarżącego, zostały wykonane przez uprawnionego geodetę i przyjęte wraz z wykazem zmian ewidencyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Tatrzańskiego w dniu 3 lutego 2022 r. i zaewidencjonowane pod numerem P.1217.2022.383. Mapy z projektami podziału nieruchomości zostały opatrzone stosowną klauzulą. W oparciu o takie materiały orzekał Wojewoda Małopolski.

Skoro więc mapy projektowanych podziałów działek, stanowiące dla Wojewody Małopolskiego podstawę do zatwierdzenia projektu podziału zostały w sposób oficjalny zatwierdzone przez właściwy ku temu organ, z potwierdzeniem dokonania oceny projektu podziału przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne, a rezultat opracowania zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - to Wojewoda Małopolski nie miał nie tylko podstaw, ale również i prawa do zakwestionowania takiego dokumentu i odmowy zatwierdzenia podziału.

Wyraźnie podkreślić należy, iż badaniu organów w przedmiotowym postępowaniu   
w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogiej nie mogła podlegać ani działalność starosty w sprawie prowadzenia ewidencji gruntów, ani czynności geodety związane   
z wykonywaniem prac geodezyjnych, gdyż kwestie te pozostają poza zakresem postępowania w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. *Specustawa drogowa* przyjęła bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”. Inaczej mówiąc,   
w odniesieniu do przepisów *specustawy drogowej* stosuje się rzymską paremię *dura lex, sed lex* („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Stwierdzić zatem należy, że Wojewoda Małopolski przeprowadził kontrolowane postępowanie w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego   
w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 *kpa*).

Co do zaś zarzucanego przez stronę skarżącą naruszenia art. 107 *kpa* poprzez brak odniesienia się przez organ I instancji – w zawiadomieniu o wydaniu *decyzji Wojewody Małopolskiego* – do kwestii granic, po pierwsze wyjaśnić należy, że przepisy powołanego artykułu odnoszą się do decyzji, a nie do zawiadomienia o jej wydaniu. Po drugie zaś wskazać należy, iż Wojewoda Małopolski, jak już wskazywano w niniejszym rozstrzygnięciu, orzekał w oparciu o mapy z projektami podziału nieruchomości opatrzone stosowną klauzulą, które stanowiły wystarczający dowód dla organu wojewódzkiego, że zostały one sporządzone z zachowaniem przepisów odrębnych. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w ocenie *Ministra*, spełnia zatem wymogi przewidziane w art. *107* § 3 *kpa*. Dodać w tym miejscu wypada, że żaden przepis nie zobowiązuje organu administracji do uwzględnienia   
w zawiadomieniu o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej kwestii ustalania granic. Zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej* zawiadomienie   
o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera jedynie informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Zamierzonego skutku nie może osiągnąć argumentacja Skarżącego dotycząca wydania zaskarżonej decyzji, w sytuacji gdy przed Starostą Tatrzańskim toczyło się postępowanie w sprawie ponownego ustalenia przebiegu granic działki nr 9081 na odcinku z drogą wojewódzką nr 958. Stanowczego podkreślenia bowiem wymaga, że kwestia ta stanowi odrębne postępowanie prowadzone przez właściwy do tego organ, w oparciu o inne przepisy niż *specustawa drogowa* i w żaden sposób nie wpływa – jak chciałby tego Skarżący – na prawidłowość kontrolowanej decyzji. Na marginesie zaznaczyć wypada,   
że w toku postępowania pierwszoinstancyjnego Skarżący nie wnosił jakichkolwiek zastrzeżeń do prawidłowości dokumentacji geodezyjnej.

Ustosunkowując się natomiast do żądania Skarżącego uchylenia *decyzji Wojewody Małopolskiego* i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji bądź też jej zmiany poprzez wyeliminowanie treści zaskarżonego rozstrzygnięcia w części dotyczącej działki nr 9081 celem uwzględnienia rzeczywistego i prawidłowego przebiegu granicy działki stanowiącej własność strony skarżącej, powtórzyć należy, to o czym mowa była w powyższej części niniejszej decyzji.

W toku prowadzonego postępowania odwoławczego od *decyzji Wojewody Małopolskiego Minister* powziął informację, iż w dniu 7 czerwca 2023 r., został przyjęty do powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego operat techniczny, w ramach którego dokonano czynności ustalenia przebiegu granic działek nr 9081, 4411/1 i 8005/44, obręb 0402 Witów, na odcinkach ze sobą sąsiadujących. Na skutek tych czynności granice, a także powierzchnie tych działek uległy zmianie w stosunku do danych wykazanych w zmodernizowanej ewidencji gruntów i budynków. Powyższe spowodowało niezgodność co do przedmiotu pomiędzy podziałem nieruchomości przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 3 lutego 2022 r. sporządzonym na potrzeby realizacji inwestycji drogowej objętej *decyzją Wojewody Małopolskiego* a stanem faktycznym nieruchomości potwierdzonym operatem technicznym przyjętym w dniu 7 czerwca 2023 r. do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Jak już wskazano w niniejszym rozstrzygnięciu, powyższe stanowiło przedmiot wezwania organu odwoławczego z dnia 2 sierpnia 2023 r., znak: DLI-III.7621.1.2023.AW.7, oraz z dnia 30 października 2023 r., znak: DLI-III.7621.1.2023.AW.11.

W piśmie z dnia 13 listopada 2023 r. *inwestor* wyjaśnił, że omawiana niezgodność wynika z przebiegu procedury modernizacji ewidencji gruntów w obrębach geodezyjnych,   
w ramach których usytuowany jest przedmiotowy odcinek drogi wojewódzkiej nr 958, która to procedura toczyła się niezależnie od działań *inwestora*, a po zakończeniu której dokonano – na podstawie materiałów wydanych przez właściwy powiatowy ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej – korekt na mapie do celów projektowych oraz w operatach podziałowych, mających na celu doprowadzenie do zgodności dokumentacji projektowej ze stanem faktycznym.

Dodatkowo, oprócz uwzględnienia ostatecznego przebiegu granicy działki nr 9081, *inwestor* w wyniku przeprowadzonych rozmów z Panem D.T.   
i podniesieniu przez niego woli optymalizacji zajętości należącej do niego działki, podjął decyzję o wprowadzeniu korekty dotyczącej projektowanej zatoki autobusowej, a ściślej   
o jej zmniejszeniu w świetle obowiązujących przepisów, a co za tym idzie korekty linii rozgraniczającej teren inwestycji m.in. na działce nr 9081.

Wyrazem powyższego – co zostało także szeroko opisane w powyższej części niniejszego rozstrzygnięcia – była przedłożona przez *inwestora* zamienna dokumentacja mapowa   
i projektowa, w tym mapa z projektem podziału nieruchomości wpisana do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, prowadzonego przez Starostę Tatrzańskiego w dniu 27 października 2023 r. pod nr P.1217.2023.2721, na której widnieje stosowna klauzula. Prawidłowość i zgodność z prawem powyższego dokumentu została zatem zbadana przez odpowiednie służby nadzoru geodezyjno-kartograficznego. Zamienna dokumentacja, jak zostało to już opisane powyżej, została zatwierdzona jako załączniki do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego wymiernych strat majątkowych, jakie przyniesie mu realizacja przedmiotowej inwestycji drogowej, wskazać należy, że organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Małopolskiego,   
jak i *Ministra*, nie jest również prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez Skarżącego zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Z uwagi na zajęcie części nieruchomości należącej do Skarżącego – działki nr 9081/2, powstałej z podziału działki nr 9081 – przysługuje mu odszkodowanie w trybie *specustawy drogowej* (ustalone decyzją Wojewody Małopolskiego w odrębnym postępowaniu), zaś za inne szkody możliwość uzyskania odszkodowanie na zasadach ogólnych. Jeżeli w związku z przejęciem części działki Skarżący uważa, że doznał szkody, to może skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ma jednak charakter interesu faktycznego, a więc takiego który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowych może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem, bowiem z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że *inwestor* realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca   
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wobec powyższych ustaleń, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** – zamienny arkusz nr 2.6 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu,

**Nr 2.1** – zamienna strona nr 2 tomu 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 2.2** – zamienny rysunek nr 2.6 tomu 1 Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 2.3** – zamienny rysunek nr 2.6 tomu 2 Projektu architektoniczno-budowlanego: Branży drogowej, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 2.4** – zaświadczenia potwierdzające wpis projektantów na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego,

**Nr 3.1-3.4** – zamienne mapy w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 4411/1, 9079, 9080, 9081, obręb 0402 Witów, wraz z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 3.5-3.10** – zamienne arkusze nr 1-6 mapy w skali 1:1000 i 1:5000 z projektem podziału nieruchomości oznaczonej jako działka nr 8005/44, obręb 0402 Witów, wraz z wykazem zmian gruntowych.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /