



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 03.06.2022 r.

K-2.431.1.3.2022.8.JP

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Rada Gminy Stara Dąbrowa, zwana dalej <i>Radą</i> Stara Dąbrowa 20, 73-112 Stara Dąbrowa
<b>Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli</b>	Pan Krzysztof Bartnicki
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 7 stycznia 2022 r.
<b>Kontrolujący</b>	Pan Tomasz PawnuK, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , Pani Justyna Pintowska, starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 3/22 z dnia 3 stycznia 2022 r.
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli</b>	- art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> ;
<b>Termin kontroli</b>	10 - 21 stycznia 2022 r.
<b>Rodzaj kontroli</b>	kontrola planowa, tryb zwykły <sup>1</sup>
<b>Obszar kontroli:</b> Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.	
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>

<sup>1</sup> Mając na względzie obowiązujący na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r., Dz. U. poz. 491 z późn. zm.), przedmiotowe czynności na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej zrealizowane zostały w siedzibie podmiotu kontrolującego, o czym Rada Gminy została poinformowana w zawiadomieniu o kontroli z dnia 14.12.2021 r. (znak: K-2.431.1.3.2022.TP) (dowód: akta kontroli str. 1-3)

<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pan Krzysztof Bartnicki, Przewodniczący Rady Gminy Stara Dąbrowa, zwany dalej <i>Przewodniczącym</i>
---	--

**Ustalenia kontroli:**

Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określał Statut Gminy Stara Dąbrowa wprowadzony uchwałą Nr XXIX/238/2017 Rady Gminy Stara Dąbrowa z dnia 24.11.2017 r. (z późn. zm.). Zapisy ww. Statutu uwzględniają uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, do czego zobowiązuje art. 18b ustawy o samorządzie gminnym<sup>2</sup>. Ww. Komisja zapewniała realizację zadania określonego w § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów<sup>3</sup>.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy w Starej Dąbrowie stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 96/2021 Wójta Gminy Stara Dąbrowa z dnia 20 sierpnia 2021<sup>4</sup>, obsługą Rady zajmowało się Biuro Organizacyjne. (dowód: akta kontroli, str. 15a-15e)

Obywatele w sprawach skarg i wniosków przyjmowani byli przez Przewodniczącego Rady w każdy poniedziałek w godzinach: 15.00-17.30. Czas pracy Urzędu obsługującego podmiot kontrolowany w wymienionym dniu był następujący: 8.30-16.30. Informacja dotycząca godzin przyjęć znajdowała się także na stronie BIP Urzędu Gminy w Starej Dąbrowie. Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa. Jak wynika z wyjaśnień przekazanych kontrolującemu w dniu 21.01.2022 r., realizacja zapisów art. 253 § 4 Kpa miała miejsce poprzez umieszczenie w budynku Urzędu, a także w siedzibach jednostek organizacyjnych, takich jak: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Starej Dąbrowie, Publiczna Szkoła Podstawowa w Starej Dąbrowie oraz Publiczna Szkoła Podstawowa w Chlebówku informacji o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków. Ponadto Przewodniczący poinformował, iż dotychczas praktykowany sposób przyjmowania obywateli spełniał oczekiwania mieszkańców, którzy nie zgłaszali uwag w tym zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 246, 252)

Rejestr skarg i wniosków, zwany dalej *rejestrem*, prowadzony dla Rady w okresie objętym kontrolą zawierał 6 spraw, z czego:

- w 2019 r. – 1 skargę,
- w 2020 r. – 1 skargę,
- w 2021 r. – 3 skargi i 1 wniosek,
- w 2022 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) - wpływu spraw nie odnotowano.

(dowód: akta kontroli str. 16-19)

Podczas kontroli szczegółowej analizie poddano wszystkie ww. sprawy<sup>5</sup>, których sygnatury ujęte zostały w poniższej Tabeli.

Tabela

Sygnatura sprawy		Sygnatura sprawy		Sygnatura sprawy	
2019		2020		2021	
1.	Or.1510.1.2019.AB	1.	BO.1510.1.2020.MP	1.	BO.1510.1.2021.MP wniosek

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713).

<sup>3</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5, poz. 46)

<sup>4</sup> Wcześniej obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy w Starej Dąbrowie wprowadzony następującymi zarządzeniami Wójta: Nr 63/2012 z dnia 10.10.2012 r., Nr 5/2019 z dnia 15.01.2019 r., Nr 20/2019 z dnia 19.02.2019 r., Nr 133/2019 z dnia 25.10.2019 r., Nr 160/2019 z dnia 5.12.2019 r., Nr 47/2020 z dnia 18.05.2020 r., Nr 24/2021 z dnia 16.03.2021 r., Nr 32/2021 z dnia 16.03.2021 r.

<sup>5</sup> Uwzględniając zdalny charakter prowadzenia czynności kontrolnych nie zweryfikowano sposobu przechowywania dokumentacji skargowej przez podmiot kontrolowany.

				2.	BO.1510.2.2021.MP	
				3.	BO.1510.3.2021.MP	
				4.	BO.1510.4.2021.MP	

W odniesieniu do wniosku ujętego pod poz. 1/2021 w ww. Tabeli, należy zauważyć, iż wskazane pismo nie stanowi wniosku podlegającego rozpoznaniu w trybie Działu VIII Kpa. Przewodniczący Rady, w złożonych wyjaśnieniach z dnia 17.01.2022 r., zgodził się z kontrolującymi, iż: „nie kwalifikuje się ona (sprawa) do katalogu wniosków stanowiących sprawy, która winna być rozpatrywana w trybie wskazanym w Dziale VIII Kpa”.

(dowód: akta kontroli str. 235-241, 245)

Wskazane w ww. Tabeli skargi podlegały załatwieniu, zgodnie z właściwością, przez organ kolegialny Gminy Stara Dąbrowa Wszystkie podjęte rozstrzygnięcia przybrały formę uchwały. W przypadku 3 skarg z 2021 r. ujętych w Tabeli pod poz. 2-4, w dniu 6.08.2021 r. Wojewoda Zachodniopomorski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzając nieważność podjętych przez Radę uchwał, z uwagi na brak uzasadnień faktycznych. W konsekwencji, w tych sprawach Rada podjęła 3 nowe uchwały uzupełniając je o przedmiotowe uzasadnienia.

W toku kontroli stwierdzono jednakże, iż pośród ww. 3 skarg, 2 z nich zawierały tę samą treść, obie zostały wniesione w dniu 29.06.2021 r. przez tę samą osobę i w tej samej sprawie. Pomimo tego, zarówno jedna, jak i druga sprawa została wpisana do rejestru pod dwoma odrębnymi pozycjami (poz. 2/2021, 3/2021 w Tabeli).

W kontekście powyższego stwierdzono, iż strona swoją skargę równocześnie przesłała do Wojewody Zachodniopomorskiego oraz do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Oba te podmioty uznały się za niewłaściwe w sprawie i przekazały pisma do załatwienia według właściwości Radzie, która potraktowała je jako 2 odrębne skargi, a w rezultacie tego podjęła 2 uchwały.

Przewodniczący w piśmie z dnia 17.01.2022 r. wyjaśnił: „*Informuję, że przy analizach obu dokumentów sugerowaliśmy się pismami przewodnimi przesłanymi przez:*

- *Wojewodę Zachodniopomorskiego, w którym to stwierdzono, że przekazano nam do rozpatrzenia skargę na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej,*
- *Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, w którym to stwierdzono, że przekazano nam do rozpatrzenia według kompetencji skargę na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.*

*Na tej podstawie skargi zostały rozpatrzone odrębnie”.*

(dowód: akta kontroli str. 99-233, 245-246)

Rada rozpatrując obie skargi oddzielnie nie zwróciła uwagi na fakt, iż oba pisma zawierają tę samą treść, zostały wniesione przez tę samą osobę, w tym samym dniu i dotyczą tego samego przedmiotu sporu, co w konsekwencji oznacza, iż winny być rozpoznane jako 1 skarga. Nie ma w tym przypadku znaczenia, od którego podmiotu wpłynęły (Wojewoda, Ministerstwo) i jak tenże podmiot tę skargę zdefiniował w swoim piśmie przewodnim.

Analizując zapisy rejestru za lata 2020 - 2021 stwierdzono, iż w kolumnie zawierającej opis sposobu zakończenia sprawy zabrakło pełnej informacji w tym zakresie, tj. dotyczącej tego, czy skarga/wniosek zostały uznane za bezzasadne bądź zasadne. Zwrócono także uwagę na fakt, iż w przypadku skargi z poz. 1/2020 w Tabeli, jako datę załatwienia sprawy wskazano datę podjęcia uchwały przez Radę. Należy zauważyć, iż formalne załatwienie sprawy następuje w dacie wystosowania zawiadomienia do strony, tj. w dniu nadania go przesyłką pocztową, a nie w dniu wydania rozstrzygnięcia.

Organ kontrolowany poinformował, iż braki dotyczące sposobu zakończenia sprawy stanowiły omyłkę, a błąd co do daty był wynikiem nieuwagi. Dodatkowo nadesłano skorygowany i uzupełniony o wskazane elementy rejestr.

(dowód: akta kontroli str. 16-19, 245, 247-248)

W trakcie prowadzenia czynności sprawdzających zwrócono uwagę na staranne dokonywanie wpisów, uzupełnianie danych w rejestrze, a także rejestrowanie wszystkich skarg i wniosków oraz związanych z nimi pism, co w konsekwencji skutkowało będzie pełną realizacją zapisów zawartych w art. 254 Kpa, tj. rejestrację i przechowywanie dokumentów w sposób, który ułatwi kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Wyniki kontroli wykazały, iż organ każdorazowo wystosowywał do stron zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy. Przedmiotowe zawiadomienia były przesyłane z uwzględnieniem terminów wskazanych w art. 237 § 1 Kpa. W przypadku niezałatwienia sprawy w terminie, wskazywano datę, w której skarga zostanie rozpoznana.

W aktach spraw, które były realizowane od 4 maja 2019 r.<sup>6</sup> znajdowały się adnotacje o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a oraz art. 231 § 2 Kpa.

Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż:

- w 3 sprawach nie pouczono strony o prawie do wniesienia ponaglenia (poz. 1/2019, 3/2021, 4/2021 w Tabeli), czym naruszono przepis art. 36 § 1 Kpa w zw. z art. 237 § 4 Kpa;
- w 1 zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi nie zawarto uzasadnienia faktycznego (poz. 1/2019 w Tabeli), co jest niezgodne z treścią przepisu art. 238 § 1 Kpa;
- nie odnotowano w rejestrze wpływu 1 skargi (w aktach sprawy ujętej pod poz. 3/2021 w Tabeli), co stanowiło naruszenie art. 254 Kpa;
- w 1 przypadku nie przekazano sprawy do organu właściwego do jej rozpatrzenia ani nie wskazano skarżącemu właściwego organu, czym naruszono dyspozycję art. 231 § 1 Kpa;
- w sprawach objętych kontrolą za lata 2020 - 2021 na pismach umieszczano podwójną sygnaturę, co stanowi naruszenie zapisów instrukcji kancelaryjnej<sup>7</sup>.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybienia.*

#### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybienia:**

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono następujące:

##### **nieprawidłowości:**

- przedłużenia terminu załatwienia 3 skarg dokonano z naruszeniem art. 36 Kpa w zw. z art. 237 § 4 Kpa, tj. nie pouczono strony o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia (poz. 1/2019, 3/2021, 4/2021 w Tabeli);

(dowód: akta kontroli str. 31, 78, 126)

<sup>6</sup> Data obowiązywania art. 226a i 231 § 2 Kpa

<sup>7</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), zwane dalej *instrukcją kancelaryjną*.

W piśmie z dnia 17.01.2022 r., Przewodniczący wyjaśnił, iż wskazany brak był wynikiem omyłki.

(dowód: akta kontroli str. 245)

W art. 36 § 1 Kpa zostały wymienione obligatoryjne elementy zawiadomienia o niezalutwieniu sprawy w terminie. Kontrolujący przypominają o obowiązku zawierania takiego pouczenia tak, aby strona mogła w pełni realizować swoje prawa.

- w 1 zawiadomieniu o odmownym zalutwieniu skargi nie zawarto uzasadnienia faktycznego (poz. 1/2019 w Tabeli), co jest niezgodne z treścią przepisu art. 238 § 1 Kpa;

(dowód: akta kontroli str. 28)

W przedłożonych w dniu 17.01.2022 r. wyjaśnieniach, organ kontrolowany poinformował, iż powyższa nieprawidłowość wystąpiła przez nieuwagę.

(dowód: akta kontroli str. 245)

Zgodnie z art. 238 Kpa zawiadomienie o sposobie zalutwienia skargi ma sformalizowany charakter i musi zawierać treści określone przez ustawodawcę. Stosownie do powyższego, uzasadnienie faktyczne jest obligatoryjnym elementem zawiadomienia w przypadku bezzasadności zarzutów podniesionych w skardze.

Kontrolujący zwracają uwagę na konieczność sporządzania takiego uzasadnienia, co w konsekwencji pozwoli na uznanie, iż organ w pełni uwzględnił wszystkie przesłanki, które doprowadziły do zajęcia stanowiska.

- nie odnotowano w rejestrze wpływu 1 skargi (w aktach sprawy ujętej pod poz. 3/2021 w Tabeli), co stanowiło naruszenie art. 254 Kpa;

(dowód: akta kontroli str.158 - 160)

W aktach sprawy o sygn. BO.1510.3.2021.MP (poz. 3/2021 w Tabeli), rozpatrzonej zgodnie z właściwością przez Radę, znajduje się niezarejestrowana skarga złożona przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Starej Dąbrowie na lekarza rodzinnego (sygn. GOPS.05.1.2021.JW.BG). Adresatem skargi był Wójt Gminy Stara Dąbrowa, niemniej wśród podmiotów wymienionych w rozdzielniku wskazano także Radę. Tym samym, organ kontrolowany winien był skargę ująć w rejestrze, a następnie, na podstawie art. 231 § 1 Kpa, albo wskazać skarżącemu właściwy organ do jej zalutwienia albo przekazać ją w terminie 7 dni, zgodnie z właściwością, Okręgowej Izbie Lekarskiej w Szczecinie, zawiadamiając równocześnie o tym fakcie skarżącego.

Ponadto, kontrolujący podkreślają, iż rzetelne rejestrowanie skarg i wniosków porządkuje również system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich zalutwienia oraz wspomaga nadzór.

### **uchybie:**

- w sprawach objętych kontrolą za lata 2020 - 2021 na pismach umieszczano podwójną sygnaturę, co stanowi naruszenie zapisów instrukcji kancelaryjnej;

(dowód: akta kontroli str. 36, 64, 100, 179, 235)

W kontekście powyższego Przewodniczący wyjaśnił: „*że w pismach, w których nadany jest podwójny znak pisma, prawidłowym jest symbol 1510 zgodnie z Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt*”.

(dowód: akta kontroli str. 245)

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż zgodnie z instrukcją kancelaryjną, symbolem klasyfikacyjnym dedykowanym dla skarg i wniosków zalutwianych bezpośrednio jest 1510. Ponadto zastosowany przez kontrolowany organ symbol klasyfikacyjny: 0561 nie figuruje w Jednolitym

Rzeczowym Wykazie Akt. Wprowadzenie przez Radę dwóch oznaczeń na piśmie wprowadza w błąd co do kwalifikacji pism.

W myśl § 5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej, znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z instrukcji kancelaryjnej, kolejny numer sprawy oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym dana sprawa się rozpoczęła. Przyjęcie takiej numeracji stanowi wypełnienie ww. przepisów oraz pozwala na jednoznaczne odtworzenie przebiegu sprawy.

**Powyższe uchybienia i nieprawidłowości wynikały z niewłaściwego stosowania przepisów Kpa. Wskazane działania mogą prowadzić do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami prawa.**

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismo Przewodniczącego z dnia 17.01.2022 r. przekazane na okoliczność złożonych wyjaśnień w powyższym obszarze. (dowód akta kontroli, str. 245-246)
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
<b>Wpis do książki kontroli</b>	Nr 2/2022
<b>Podsumowanie ustaleń w podmiocie kontrolowanym</b>	Obszar kontroli: <b>Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</b> <b><u>nieprawidłowości:</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>– w 3 sprawach nie zawarto pouczenia o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie art. 36 Kpa w zw. z art. 237 § 4 Kpa;</li><li>– w 1 zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi nie sporządzono uzasadnienia faktycznego, co jest niezgodne z treścią przepisu art. 238 § 1 Kpa;</li><li>– 1 skargi nie odnotowano w rejestrze, co stanowi naruszenie art. 254 Kpa;</li><li>– w 1 przypadku nie przekazano sprawy do organu właściwego do jej rozpatrzenia ani nie wskazano skarżącemu organu właściwego, czym naruszono dyspozycję art. 231 § 1 Kpa;</li></ul> <b><u>uchybiecie:</u></b> <ul style="list-style-type: none"><li>– w sprawach objętych kontrolą za lata 2020 - 2021 przy rejestracji oraz nadawaniu sygnatury postępowaniom skargowym nie były stosowane zasady określone w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej</li></ul>
<b>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</b>	<b>Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</b> W ocenie zespołu kontrolnego organ podejmował działania mające na celu załatwienie analizowanych spraw. Wdrożył rozwiązania zapewniające organizację przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków, a także podjął działania zmierzające do zaspokojenia potrzeb ludności. Niemniej jednak mając na względzie stwierdzone

	<p>w toku kontroli odstępstwa od stanu pożądanego zwrócono uwagę na konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ujmowania w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy wszystkich elementów wskazanych w art. 36 § 1 Kpa w zw. z art. 237 § 4 Kpa;</li> <li>– sporządzania uzasadnienia faktycznego w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi, do czego obliguje zapis art. 238 § 1 Kpa;</li> <li>– rejestrowania wszystkich pism noszących znamiona skargi w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości działań organu w danej sprawie;</li> <li>– wypełnienia dyspozycji art. 231 § 1 Kpa w skargach, w których organ uznał się za niewłaściwy do ich rozpatrzenia;</li> <li>– nadawania sygnatury postępowaniom skargowym i wnioskowym zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej.</li> </ul> <p>Wyeliminowanie przez organ kontrolowany powyższych nieprawidłowości przyczyni się do prowadzenia postępowań administracyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak również pogłębi zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.</p>
<b>Zalecenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ujmować w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy wszystkie elementy wskazane w art. 36 § 1 Kpa w zw. z art. 238 § 1 Kpa;</li> <li>– sporządzać uzasadnienie faktyczne w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi, zgodnie z art. 238 § 1 Kpa;</li> <li>– odnotowywać w rejestrze skarg i wniosków wszystkie pisma noszące znamiona skarg;</li> <li>– wypełniać dyspozycję art. 231 § 1 Kpa w przypadku skarg, w których organ uznał się za niewłaściwy do ich rozpatrzenia;</li> <li>– nadawać właściwą sygnaturę postępowaniom skargowym i wnioskowym zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej.</li> </ul>
<b>Pouczenie</b>	Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	<p style="text-align: center;">wz. Wojewody Zachodniopomorskiego Tomasz Wójcik I Wicewojewoda Zachodniopomorski</p>