



Poznań, 14.01.2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.420.21.2024.MZ.20

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

postanawiam

sprostować na żądanie strony oczywistą omyłkę w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 29 listopada 2024 r. znak: WOO-II.420.21.2024.MZ.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”, realizowanego w województwie wielkopolskim, w powiecie szamotulskim, w gminie Duszniki oraz w powiecie poznańskim, w gminach: Tarnowo Podgórne, Buk i Dopiewo, w następujący sposób:

zdanie zawarte na stronie 6 decyzji, w akapicie 5, w brzmieniu:

„Przedsięwzięcie przewiduje także budowę gazociągu DN100 PN64 o długości do 10 000 m wraz z niezbędną infrastrukturą (...)”

zastępuje się zdaniem:

„Przedsięwzięcie przewiduje także budowę gazociągu DN100 PN100 o długości do 10 000 m wraz z niezbędną infrastrukturą (...)”.

Pozostała treść decyzji pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

17 grudnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek pełnomocnika ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku, o sprostowanie omyłki pisarskiej w decyzji *Regionalnego Dyrektora* z 29 listopada 2024 r. znak WOO-II.21.2024.MZ.16 o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H”, realizowanego w województwie wielkopolskim, w powiecie szamotulskim, w gminie Duszniki oraz w powiecie poznańskim, w gminach: Tarnowo Podgórne, Buk i Dopiewo, dalej *decyzja ooś*.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

ORLEN Spółka Akcyjna z siedzibą w Płocku jest podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została *decyzja ooś*.

W przedłożonym wniosku pełnomocnik uzasadnił swoją prośbę tym, że w toku weryfikacji *decyzji ooś* oraz w przedłożonej do tuł. urzędu dokumentacji, projektowany gazociąg omyłkowo opisano w nieistniejącej klasie ciśnieniowej PN64 zamiast PN100.

Zgodnie z wnioskiem, wskazanie klasy ciśnieniowej gazociągu PN100 nie wpływa na zwiększenie, bądź zmniejszenie pierwotnie rozpatrywanego zakresu i sposobu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; nie ulegną zmianie inne składowe postępowania mające wpływ na jego rozstrzygnięcie.

Zgodnie z orzecznictwem „*istotną cechą błędu stanowiącą normę dopuszczalności sprostowania jest jego oczywistość. Może ona wynikać bądź z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami*” (wyrok WSA z 24 września 2009 r. sygn. II OSK 1439/08).

W niniejszym przypadku oczywistość błędu wynika z faktu nieistnienia klasy ciśnieniowej PN64 dla urządzeń, w tym gazociągów zgodnie z polskimi normami. Wnioskodawca wskazał, że gazociąg projektowany będzie w klasie ciśnieniowej PN100. Wynika to z założeń dotyczących maksymalnych ciśnień pracy w całym układzie (8,4 MPa), w tym klasy połączeń PN100, przedstawionych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie *decyzji ooś*.

Sprostowanie omyłki nie skutkuje zmianą merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zagospodarowanie odwiertu Sierosław-2H” oraz nie wpływa na kształt praw i obowiązków wynikających z rozstrzygnięcia. Jest to zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez WSA w wyroku z 24 marca 2017 r. sygn. VII SA/Wa 981/16, cyt. „*Podstawową kwestią wskazującą na możliwość rektyfikacji decyzji na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. jest to, aby modyfikacja jej treści nie wpływała na ukształtowanie praw bądź obowiązków objętych rozstrzygnięciem*”. Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(*podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym*)

Otrzymują:

1. Projektowanie GAZ-NAFT, ul. Kopalniania 80, 38-400 Krosno – pełnomocnik wnioskodawcy Orlen S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*;
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Klimatu i Środowiska;
2. Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej;
3. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska;
4. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
5. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu
6. Starosta poznański, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
7. Starosta szamotulski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)