



**ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 18 stycznia 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

Przewodniczący:	<i>Zastępca Przewodniczącego GKO:</i>	Wojciech Robaczyński
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Emil Kawa
	<i>Członek GKO:</i>	Arkadiusz Babczuk (spr.)
Protokolant:		Dorota Machnicka

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Pawła
Laudańskiego, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 18 stycznia 2018 r., odwołania
wniesionego przez Obwinionych: (1) - pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny
finansów publicznych funkcję Prezesa Zarządu Stowarzyszenia (...) oraz
(2) (zam. ...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych
funkcję Skarbnika Zarządu Stowarzyszenia (...),

od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów
publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z dnia 20 marca 2017 r.
sygn. akt: RKO.5011.7.2017, którym Regionalna Komisja Orzekająca:

uznała **Panią (1) oraz Pana (2)** winnymi naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.), zwanej uondfp polegającego na nierozliczeniu w terminie dotacji podmiotowych (oświatowych) otrzymanych na podstawie uchwały Rady Gminy (...) nr (...) z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy (...) przez osoby prawne i osoby fizyczne oraz w sprawie trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, a także uchwały nr (...)z dnia 1 sierpnia 2012 r. zmieniającej cyt. uchwałę Rady Gminy (...) Nr (...)z dnia 1 lutego 2011 r. według poniższego zestawienia:

	Daty rozliczenia za dany miesiąc wynikające z uchwały Rady Miejskiej w (...)	Faktyczne daty rozliczenia dotacji oświatowych (złożenia sprawozdania) dokonanego przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi (...)według stanu na dzień 25 października 2016r.	Ilość dni (miesiące) zwłoki w rozliczeniu wykorzystania dotacji
Rok 2015			
Styczeń	10.02.2015 r.	11.02.2015 r. 11.01.2016 r. korekta	1 dzień
Luty	10.03.2015 r.	12.05.2015 r. 11.01.2016 r. korekta	63 dni (2 miesiące i 2 dni)
Marzec	10.04.2015 r.	30.04.2015 r. 11.01.2016 r. korekta	20 dni
Kwiecień	10.05.2015 r.	12.05.2015 r. 11.01.2016 r. korekta	2 dni
Maj	10.06.2015 r.	11.09.2015 r. 11.01.2016 r. korekta	93 dni (3 miesiące i 1 dzień)
Czerwiec	10.07.2015 r.	11.09.2015 r. 11.01.2016 r. korekta	63 dni (2 miesiące i 1 dzień)
Lipiec	10.08.2015 r.	28.08.2015 r. 11.01.2016 r. korekta 22.01.2016 r. rozliczenie	18 dni
Sierpień	10.09.2015 r.	11.01.2016 r. korekta	123 dni (4 miesiące i 1 dzień)
Wrzesień	10.10.2015 r.	13.10.2015 r. 11.01.2016 r. korekta	3 dni
Październik	10.11.2015 r.	12.11.2015 r. 11.01.2016 r. korekta	2 dni
Listopad	10.12.2015 r.	21.12.2015 r. 11.01.2016 r. korekta	11 dni
Grudzień	06.01.2016 r.	11.01.2016 r.	5 dni
Rok 2016			

Styczeń	10.02.2016 r.	26.02.2016 r.	16 dni
Luty	10.03.2016 r.	24.03.2016 r. korekta	14 dni
Marzec	10.04.2016 r.	nie złożono	do dnia 25.10.2016 r. 198 dni (6 miesięcy i 15 dni)
Kwiecień	15.05.2016 r.	nie złożono	do dnia 25.10.2016 r. 163 dni (5 miesięcy i 10 dni)
Maj	15.06.2015 r.	nie złożono	do dnia 25.10.2016 r. 132 dni (4 miesiące i 10 dni)
Czerwiec	15.07.2016 r.	nie złożono	do dnia 25.10.2016 r. 102 dni (3 miesiące i 10 dni)

czym w zakresie rozliczenia dotacji za okres od stycznia 2015 r. do marca 2016 r. naruszono § 6 ust. 3 pkt 1 i 2 uchwały Rady Gminy (...) nr (...) z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji [...] zmienionej Uchwałą nr (...) z dnia 1 sierpnia 2012 r., zgodnie z którym „dotowany podmiot winien przekazywać nie później niż w ciągu 10 dni po upływie miesiący od stycznia do listopada rozliczenie wykorzystania dotacji za dany miesiąc. Dotowany podmiot przekazuje Wójtowi nie później niż w ciągu 6 dni po upływie miesiąca grudnia rozliczenie wykorzystania dotacji za miesiąc grudzień wraz z listą uczniów faktycznie uczęszczających”, zaś w zakresie rozliczenia dotacji za okres od kwietnia 2016 r. do czerwca 2016 r. naruszono § 6 ust. 2 uchwała nr (...) Rady Miejskiej w (...) z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, zgodnie z którym „rozliczenie wykorzystania dotacji za dany miesiąc składa się do Burmistrza (...) nie później niż w ciągu 15 dni po upływie danego miesiąca”;

Regionalna Komisja Orzekająca wymierzyła każdemu z Obwinionych karę upomnienia oraz obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości po 316,18 zł,

orzeka:

- 1) na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 uondfp w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 uondfp uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i uniewinnia Panią (1) oraz Pana (2) od zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 9 pkt 2 uondfp,**

2) na podstawie art. 167 ust. 2 uondfp koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

U Z A S A D N I E N I E

Zastępca Rzecznika dyscypliny finansów publicznych właściwy w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie, w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi oraz postępowaniem wyjaśniającym na podstawie złożonych zawiadomień przez Panią (1) (*Prezes Zarządu Stowarzyszenia*) oraz w związku z postanowieniem Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 16 czerwca 2016 r., a także w oparciu o art. 99 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1311, 2110) (dalej – uondfp) wszczął w dniu 20 grudnia 2016 r. postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na nierozliczeniu w terminie dotacji podmiotowych (oświatowych) otrzymanych od Miasta i Gminy (...) przez (1) (*Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Rozwoju*) i (2) (*Skarbnika Zarządu Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...)*).

Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w wyniku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego złożył do Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie wniosek o ukaranie sporządzony dnia 31 stycznia 2017 r. Wniósł w nim o uznanie Pani (1) i Pana (2) za odpowiedzialnych

na zasadach określonych w art. 19 ust. 1 i 2 uondfp za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 2 uondfp, polegające na nierozliczeniu w terminie dotacji podmiotowych (oświatowych) otrzymanych na podstawie uchwały Rady Gminy (...) nr (...) z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznych

przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy (...) przez osoby prawne i osoby fizyczne oraz w sprawie trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji, a także uchwały nr (...)z dnia 1 sierpnia 2012 r. zmieniającej uchwałę Rady Gminy (...) Nr (...)z dnia 1 lutego 2011 r. Rzecznik wniósł o wymierzenie Obwinionym kary nagany.

Na rozprawę w dniu 20 marca 2017 r. stawił się Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Pan (...). Stawiła się również Obwiniona Pani (1). Nie stawił się Obwiniony (2). Obwiniona Pani (1) otrzymała zawiadomienie o rozprawie w dniu 14 marca 2017 r., a więc w terminie krótszym niż 7 dni przed terminem rozprawy, ale stosownie do art. 125 pkt.1 uondfp wyraziła zgodę na jej przeprowadzenie. Obwiniony (2) został prawidłowo powiadomiony zgodnie z art. 121 uondfp o terminie rozprawy i pouczone, że jego obecność na rozprawie nie jest obowiązkowa. W związku z tym stosownie do wymienionego wyżej przepisu rozprawa została przeprowadzona i zostało wydane orzeczenie bez udziału Obwinionego. Strony nie wniosły wniosków formalnych, w związku z tym została przeprowadzona rozprawa i wydane orzeczenie.

W trakcie rozprawy Rzecznik podtrzymał swoje stanowisko co do winy Obwinionych i wniósł o wymierzenie im kary nagany. Obwiniona wnioskowała o uniewinnienie jej i jej męża (2). Regionalna Komisja Orzekająca ustaliła następujący stan faktyczny. Stowarzyszenie Rozwoju Wsi (...)prowadzi Zespół Szkolno-Przedszkolny w (...) wpisany do ewidencji szkół i placówek niepublicznych Gminy (...) jako szkoła niepubliczna o uprawnieniach szkół publicznych, w której jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki. W związku z powyższym na podstawie art. 90 ust 2a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 ze zm.) (dalej - uso) szkoła ta otrzymuje dotację na każdego ucznia w wysokości określonej w ustawie o systemie oświaty i stosownej uchwale Rady Miejskiej w (...), podjętej na podstawie art. 90 ust. 4 uso. Zgodnie z tym przepisem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 1a-1c i 2-3b uso, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Na tej podstawie Rada Gminy w (...) w dniu 1 lutego 2011 r. podjęła uchwałę nr (...) w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół o

uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy (...) przez osoby prawne i osoby fizyczne oraz w sprawie trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji. Na tej samej podstawie prawnej, Rada Gminy podjęła uchwały zmieniające powyższą uchwałę: w dniu 1 sierpnia 2012 r. uchwałę nr (...), w dniu 24 sierpnia 2012 r. uchwałę nr (...), w dniu 12 października 2012 r. uchwałę nr (...), w dniu 1 sierpnia 2014 r. uchwałę nr (...), w dniu 6 lutego 2015 r. uchwałę Nr (...). Uchwała ta utraciła moc obowiązującą w związku z wejściem w życie w dniu 30 marca 2016 r. uchwały nr (...) Rady Miejskiej w (...) z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznych przedszkoli innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Zgodnie z § 6 ust. 3 uchwały Rady Gminy (...) nr (...) z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji (...) zmienionej Uchwałą nr XIX/177/2012 z dnia 1 sierpnia 2012 r., pkt 1: „Dotowany podmiot przekazuje Wójtowi nie później niż w ciągu 10 dni po upływie miesiący od stycznia do listopada rozliczenie wykorzystania dotacji za dany miesiąc wraz z listą uczniów faktycznie uczęszczających oraz planowaną liczbą uczniów na kolejny miesiąc”; pkt 2: „Dotowany podmiot przekazuje Wójtowi nie później niż w ciągu 6 dni po upływie miesiąca grudnia rozliczenie wykorzystania dotacji za miesiąc grudzień wraz z listą uczniów faktycznie uczęszczających”. Od miesiąca kwietnia 2016 r termin ten uległ zmianie w związku z zapisem § 6 ust. 2 uchwały nr (...) Rady Miejskiej w (...) z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, który stanowi, że „Rozliczenie wykorzystania dotacji za dany miesiąc składa się do Burmistrza (...) nie później niż w ciągu 15 dni po upływie danego miesiąca”.

Stowarzyszenie Rozwoju Wsi (...) uchybiało sprawozdawczemu obowiązkowi w każdym miesiącu wskazanego we wniosku okresu tj. od stycznia 2015 r. do czerwca 2016 r. Opóźnienia te wynosiły od jednego, kilku dni do kilku miesięcy. Obwiniona nie kwestionowała tego faktu natomiast w wyjaśnieniach składanych w trakcie rozprawy wyjaśniała, że w przepisie ustawy o finansach publicznych nie ma nieterminowego rozliczenia, jest natomiast nierozliczenie dotacji. Zgodnie z art. 9 pkt 2 uoondfp czynem naruszającym dyscyplinę finansów publicznych jest nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji. Obwiniona podnosiła okoliczność bezprawnego wstrzymywania przez Burmistrza

wypłat dotacji i kwestionowania przez Stowarzyszenie wysokości przekazywanych przez Burmistrza dotacji. Potwierdzeniem tego, że istniały istotne rozbieżności co do wysokości należnej zdaniem Obwinionych wysokości dotacji, a otrzymywanej przez Stowarzyszenie jako osobę prowadzącą Zespół Szkolno-Przedszkolny w (...) jest także wyrok Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt IC 1183/15.

Z wykazu Rejestr stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz SPZOZ prowadzonego w ramach Krajowego Rejestru Sądowego (nr KRS 0000214818) wynika, iż organem uprawnionym do reprezentacji Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) jest Zarząd. Dla ważności oświadczeń woli, jak również wszelkich pism w przedmiocie praw i obowiązków majątkowych Stowarzyszenia wymagane są podpisy dwóch członków Zarządu: Prezesa i Wiceprezesa lub Prezesa i upoważnionego pisemnie przez Zarząd innego członka Zarządu. Przekazywane do Gminy po terminie rozliczenia wykorzystania dotacji podpisywali Pani (1) jako Prezes oraz Pan (2) jako Skarbnik.

Na tej podstawie Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie uznała Panią (1) oraz Pana (2) winnymi naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego art. 9 pkt 2 uo ndfp i wymierzyła im karę upomnienia.

Na powyższe orzeczenie Pani (1) oraz Pan (2) wnieśli odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych. Obwinieni podnieśli, iż rozpatrywanej sprawie nie doszło do nierozliczenia otrzymanej dotacji lub nieterminowego rozliczenia otrzymanej dotacji, co stanowiłoby czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony w art. 9 pkt 2 uo ndfp. Pani (1) oraz Pan (2) wskazali, iż dotacja oświatowa zgodnie z art. 90 ustawy o systemie oświaty (obowiązującym w czasie popełnienia zarzucanych im czynów) ma charakter roczny, lecz jedynie powinna być przekazywana w 12 równych częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca. Jedynym kryterium naliczania i rozliczania dotacji jest liczba uczniów, którą należy przekazać do jednostce samorządu terytorialnego w miesięcznych informacjach. Natomiast rozliczenie dotacji podmiotowej następuje zgodnie z ustawą o finansach publicznych do 31 stycznia następnego roku. W tym kontekście Obwinieni wskazali, iż dotację za 2015 r., jak i za 2016 r. Stowarzyszenie rozliczyło terminowo. Ponadto Obwinieni przywołali stanowisko Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie zawarte w protokole nr 9 z dnia 26 kwietnia 2016 r., iż: *„Ustawa o systemie oświaty nie zawiera zapisów, w których jest mowa o comiesięcznym rozliczaniu transzy dotacji podmiotowej - oświatowej, ponieważ jest to traktowane jako zaliczka a rozliczeniu podlega roczna dotacja podmiotowa zgodnie z ustawą*

o finansach publicznych”.

W dniu 18 stycznia 2018 r. przeprowadzono w Warszawie rozprawę przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawie odwołania wniesionego przez Obwinionych: (1) pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) oraz (2) pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Skarbnika Zarządu Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z dnia 20 marca 2017 r. (sygn. akt: RKO.5011.7.2017).

Główna Komisja Orzekająca ustaliła i zważyła, co następuje.

Główna Komisja Orzekająca uznała, iż odwołanie wniesione przez Obwinionych jest zasadne i na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 uońdftp w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 uońdftp uchylił zaskarżone orzeczenie w całości i uniewinniła Panią (1) oraz Pana (2) od zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 9 pkt 2 uońdftp.

Główna Komisja Orzekająca wskazuje, iż w rozpatrywanej sprawie podstawowe znaczenie ma ustalenie charakteru dotacji oświatowej jako dotacji rocznej oraz w związku z tym określenie pojęcia rozliczenia dotacji, o którym mowa w art. 9 pkt 2 uońdftp.

Każda dotacja, w tym także podmiotowa, podlega rozliczeniu, o czym rozstrzyga art. 126 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z 2018 r. poz. 62) (dalej – ufp), definiując dotację jako *podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych*. Analizując zagadnienie rozliczenia dotacji podmiotowej (czy też podmiotowej, z elementami celowości na etapie wykorzystania) istotne jest, że przez rozliczenie dotacji należy rozumieć formalnie wyznaczony, związany z określonym terminem, sposób potwierdzenia wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

Rozliczenie dotacji obejmuje zarówno aspekt rachunkowy, jak również materialny – związany z dozwolonym zakresem dysponowania środkami dotacyjnymi. Beneficjent rozliczając dotację musi w formalnej procedurze udowodnić, że wykorzystał środki finansowe

w sposób, o którym mowa w art. 251 ust. 4 ufp. Zgodnie z powołanym przepisem - wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Konsekwencją rozliczenia dotacji może być decyzja o jej zwrocie. W obowiązujących uwarunkowaniach prawnych konieczność zwrotu dotacji lub jej części wynika z następujących przesłanek:

- niewykorzystania dotacji w całości lub części;
- nienależnego pobrania dotacji;
- niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania dotacji;
- pobrania dotacji w nadmiernej wysokości.

Konstytutywną cechą rozpatrywanych tu dotacji oświatowych jako instytucji prawnej jest ich roczny charakter, co wyraża się m.in. poprzez obowiązek ich wykorzystania najpóźniej do końca roku budżetowego. Nie zmienia tego faktu, wprowadzony przez ustawodawcę nakaz przekazywania dotacji oświatowych w 12 miesięcznych ratach, co ma ułatwić prowadzenie działalności beneficjentom rozpatrywanych tu dotacji. Należy z całą mocą podkreślić, iż w konsekwencji powyższego z rozliczeniem dotacji w rozumieniu art. 9 pkt 2 uondfp mamy do czynienia, w ocenie Głównej Komisji Orzekającej, jedynie w odniesieniu do rocznego rozliczenia dotacji. Użycie w akcie prawa miejscowego, terminu „rozliczenie” dla oznaczenia czynności sprowadzających się w istocie do przedstawienia organowi dotującemu miesięcznej informacji o liczbie uczniów, co ma mu ułatwić bieżące wywiązywanie się z obowiązku udzielania dotacji na każdego ucznia nie może skutkować rozszerzeniem na powyższe informacje odpowiedzialności dyscyplinarnej określonej w art. 9 pkt 2 uondfp. Przepisy dyscyplinarne winny być interpretowane w sposób ścisły. Ponad wszelką wątpliwość, intencją ustawodawcy była ochrona prawidłowości wywiązywania się beneficjentów z ciążących na nich obowiązkach w zakresie rozliczenia, to jest - obliczu rocznego charakteru rozpatrywanej tu dotacji oświatowej - rocznego rozliczenia otrzymanej dotacji oświatowej.

Uwzględniając powyższe, orzeczono jak w sentencji.