W nagłówku, od lewej strony, znajduje się logo Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich zawierające godło państwa polskiego i podkreślenie nazwy organu w formie miniaturki flagi RP

Warszawa, 11 sierpnia 2021 r.

**Sygn. akt KR VI R 14 ukośnik 21**

**Decyzja nr KR VI R 14 ukośnik 21**

Komisja do spraw nieruchomości warszawskich, w składzie:

**Przewodniczący Komisji:**

Sebastian Kaleta

**Członkowie Komisji:** Paweł Lisiecki, Bartłomiej Opaliński, Wiktor Klimiuk, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński, Sławomir Potapowicz, Adam Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2021 r. na posiedzeniu niejawnym,

sprawy w przedmiocie decyzji Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia września 2012 r., nr , dotyczącej nieruchomości położnej przy ul. Hożej 25 w Warszawie stanowiącej działkę o nr w obrębie , o powierzchni 324 metrów kwadratowych, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą KW numer (grunt pod budynkiem),

na podstawie art. 29 ustęp 1 punkt 5 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dziennik Ustaw z 2021 r., pozycja 795, dalej: ustawa z dnia 9 marca 2017 r.) i art. 105 paragraf1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw z 2021 r. pozycja 735, dalej: k.p.a.) w związku z artykułem 38 ustęp1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

**orzeka:**

**Umorzyć postępowanie rozpoznawcze.**

**Uzasadnienie**

# Komisja do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (dalej: Komisja) postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2017 r. wszczęła z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie o sygnaturze akt KR VI R 12ukośnik17, dotyczące decyzji Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia września 2012 r., nr - w przedmiocie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego na 99 lat do udziału wynoszącego 0,2116 części gruntu, stanowiącego działkę ewidencyjną numer w obrębie o powierzchni metrów kwadratowych, położonej w Warszawie przy ul. Hożej 25, dla której Sąd Rejonowy dla W-M w W prowadzi księgę wieczystą KW nr (grunt pod budynkiem). Postanowienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w w w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 2 sierpnia 2017 r.

Pismami z dnia 1 i 31 sierpnia 2017 r. Przewodniczący Komisji zawiadomił strony o wszczęciu przedmiotowego postępowania rozpoznawczego.

Pismem z dnia 1 sierpnia 2017 r. organy państwowe zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania rozpoznawczego przez Komisję w trybie artykułu 26 ustęp1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Zawiadomienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w w w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 2 sierpnia 2017 r.

W dniu 18 października 2017 r. Komisja postanowiła zwrócić się do Społecznej Rady z wnioskiem o wydanie opinii w przedmiocie decyzji Prezydenta miasta stołecznego Warszawy, dotyczącej nieruchomości położonej przy ul. Hożej 25. Postanowienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w w w. gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 20 października 2017 r. Zawiadomieniem z dnia 16 listopada 2017 r. Przewodniczący poinformował o zakończeniu postępowania rozpoznawczego w sprawie o sygnaturze akt KR VI R 12ukośnik17 oraz o możliwości wypowiedzenia się stron postępowania, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Zawiadomienie to zostało ogłoszone na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości (w w w.gov.pl ukośnik sprawiedliwosc) w zakładce Komisja Weryfikacyjna w dniu 23 listopada 2017 r.

Decyzją z dnia 20 marca 2018 r. w sprawie sygnatura akt KR VI R 12 ukośnik17 Komisja:

* stwierdziła nieważność decyzji Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia września 2012 r., numer w części (punkt1 decyzji),
* uchyliła decyzję Prezydenta miasta stołecznegoWarszawy z dnia września 2012 r., nr w części obejmującej punkty 1 i 2 rozstrzygnięcia, tj.:

a. ustanawiającej na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do udziału wynoszącego 0,2116 części gruntu o powierzchniach 324 metrów kwadratowych, oznaczonego jako działka ewidencyjna numer w obrębie uregulowanego w księdze wieczystej KW nr (grunt pod budynkiem), położonego w Warszawie przy ul. Hożej 25, na rzecz: B M Z w udziale wynoszącym 0,193085 części i M M w udziale wynoszącym 0,018515 części,

b. ustalającej czynsz symboliczny z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do gruntu opisanego w punkcie1 - według reguł określonych w punkcie drugim rozstrzygnięcia

i odmówiła ustanowienia prawa użytkowania wieczystego w powyższym zakresie (punkt drugi decyzji),

* utrzymała decyzję Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia września 2012 r., nr w pozostałym zakresie tj. w części obejmującej punkt3 rozstrzygnięcia (punkt 3 decyzji),
* nakazała Miastu Stołecznemu Warszawa przejęcie zarządu nieruchomością, stanowiącą działkę ewidencyjną nr w obrębie o powierzchni 324 metrów kwadratowych, położonej w Warszawie przy ul. Hożej 25, dla której Sąd Rejonowy dla W-M w W prowadzi księgę wieczystą KW nr (grunt pod budynkiem) - na zasadzie artykułu 184amyślnik186a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (punkt 4 decyzji),
* nadała decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (punkt 5 decyzji).

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2018 r. skargę na powyższą decyzję złożyli M M i B Z , wnosząc o jej uchylenie i zasądzenie na ich rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2018 r. skargę na powyższą decyzję złożyła A K , wnosząc o jej uchylenie i zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów procesu według norm przepisanych.

Z kolei w piśmie z dnia 26 kwietnia 2018 r. skargę na powyższą decyzję złożyło Miasto Stołeczne Warszawa, zaskarżając ją w zakresie obejmującym szczegółowo wskazane fragmenty uzasadnienia decyzji. Skarżący wniósł o uchylenie rozstrzygnięcia Komisji w części dotyczącej tych fragmentów uzasadnienia oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 29 września 2020 r. sygnatura akt 1 SAukośnikWa 976ukośnik18 stwierdził nieważność zaskarżonej decyzji Komisji i decyzji Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia września 2012 r., nr oraz oddalił skargę A K. Orzeczenie to stało się prawomocne z dniem 30 stycznia 2021 r. W motywach pisemnych wyroku Sąd stwierdził, iż decyzja Komisji z dnia 20 marca 2018 r., jak również poprzedzająca ją decyzja Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia września 2012 r. rażąco naruszają prawo, co uzasadniało stwierdzenie ich nieważności. Nieważność chronologicznie pierwszego aktu administracyjnego wynikała z faktu, iż przyznano nim prawo użytkowania wieczystego do nieruchomości, której część nie stanowiła własności poprzedników prawnych beneficjentów decyzji reprywatyzacyjnej, i co za tym idzie nie dotyczył jej wniosek dekretowy, czym rażąco naruszono artykuł 7 ustęp1 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze miasta stołecznego Warszawy (Dziennik Ustaw z 1945 r. Numer 50, pozycja 279, dalej: dekret z dnia 26 października 1945 r.). Opisaną wadliwość decyzji z dnia września 2012 r. Komisja dostrzegła. Wyciągnęła jednak z niej błędne wnioski, uznając, że wskazana wada wypełnia przesłankę uchylenia decyzji reprywatyzacyjnej określoną w artykule 30 ustęp1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Niedostrzeżenie zaś przez Komisję konieczności stwierdzenia nieważności decyzji reprywatyzacyjnej z podanych wyżej przyczyn oznaczało, że Komisja rażąco naruszyła artykuł 29 ustęp1 punkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z artykułem 156 paragraf1 punkt 2 k.p.a. i artykułem 7 ustęp1 dekretu z dnia 26 października 1945 r. Rozstrzygnięcie Komisji dotknięte było również wadą określoną w artykule 156 paragraf1 punkt 5 k.p.a. z powodu jego trwałej niewykonalności. Nadto Sąd uznał, że A K nie wykazała interesu prawnego do wniesienia skargi.

Obecnie przedmiotowa sprawa jest prowadzona przez Komisję pod sygnaturą akt KR VI R 14ukośnik21.

 **Komisja zważyła, co następuje:**

Postępowanie rozpoznawcze w przedmiocie decyzji Prezydenta miasta stołecznego Warszawy z dnia września 2012 r. numer podlegało umorzeniu.

Na wstępie należy zauważyć, że w myśl artykułu1 punkt1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. określa ona m.in. szczególny tryb postępowania w przedmiocie usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa.

Decyzją reprywatyzacyjną jest m.in. ostateczna albo nieostateczna decyzja właściwego organu w przedmiocie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości warszawskiej albo w przedmiocie odmowy uwzględnienia wniosku, o którym mowa w artykule 7 ustęp1 dekretu (artykuł 2 punkt 3a ustawy z dnia 9 marca 2017 r.).

W wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje m.in. decyzję, w której umarza postępowanie rozpoznawcze (artykuł 29 ustęp1 punkt 5 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.).

W sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z wyłączeniem artykułu 8 paragraf 2, artykułu 13, artykułu 25, artykułu 31, artykułu 96amyślnik96n, artykułu 114-122h, artykułu 127myślnik144 i artykułu 156 paragraf2 tej ustawy (artykuł 38 ustęp1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.).

Zgodnie z [artykułem 105 paragraf1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytinzwgazteltqmfyc4njtgezdgmjvge) k.p.a. gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która m.in.:

2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa,

5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały (art. 156 paragraf1 punkt2 i 5 k.p.a.).

Na podstawie artykułu 145 paragraf1 punkt2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dziennik Ustaw z 2021 r., pozycja 54, 159) Sąd uwzględniając skargę na decyzję lub postanowienie stwierdza nieważność decyzji lub postanowienia w całości lub w części, jeżeli zachodzą przyczyny określone w artykule 156 Kodeksu postępowania administracyjnego lub w innych przepisach.

Istota bezprzedmiotowości postępowania polega na tym, że nastąpiło takie zdarzenie prawne lub faktyczne, które spowodowało, że przestała istnieć ta szczególna relacja między faktem (sytuacją faktyczną danego podmiotu), a prawem (sytuacją prawną danego podmiotu), z którą prawo łączy obowiązek konkretyzacji normy w postaci wydania decyzji administracyjnej (porównaj wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2020r. sygn. 1 OSK 1796ukośnik18).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym i stanowiskiem doktryny, bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (na przykład ostatnio wyrok NSA z dnia 21 września 2010 r., 2 OSK 1393ukośnik09). Ponadto, w uzasadnieniu wyroku z dnia 9 listopada 1995 r. sygn. akt 3 ARN 50ukośnik95 - OSNAPiUS nr 11/ukośnik1996 pozycja 150 Sąd Najwyższy podkreślił, że ze względu na ustrojową zasadę prawa strony do merytorycznego rozpatrzenia jej żądania w postępowaniu administracyjnym i prawa do rozstrzygnięcia sprawy decyzją art. 105 paragraf1 k.p.a. nie może być interpretowany rozszerzająco. Przepis ten ma bowiem zastosowanie tylko w tych sytuacjach, w których w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego brak jest sprawy administracyjnej mogącej być przedmiotem postępowania. Oznacza to, że postępowanie administracyjne, inaczej niż postępowanie cywilne, staje się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 paragraf1 k.p.a. tylko wtedy, gdy brak jest sprawy administracyjnej, która może być załatwiona decyzją, nie zaś wtedy, gdy wydanie decyzji staje się z zbędne *(*porównaj wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. 3 SK 20ukośnik10).

Stwierdzenie nieważności jest przy tym aktem deklaratoryjnym, który m.in.: działa z mocą wsteczną (ex tunc) od daty wydania decyzji stwierdzającej nieważność decyzji administracyjnej dotkniętej wadą, uchyla wszelkie skutki prawne, jakie powstały od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji nieważnej i powoduje, że sprawa, która była przedmiotem decyzji uznanej za nieważną, wraca do stanu, w jakim się znajdowała przed jej wydaniem (porównaj Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do artykułu 156 k.p.a., redakcja R. Hauser, C.H. Beck 2021).

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy, podkreślić należy, iż wyrokiem z dnia 29 września 2020 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził nieważność decyzji Komisji z dnia 20 marca 2018 r., a orzeczenie to jest prawomocne. W rezultacie tego przedmiotowy akt administracyjny przestał wywoływać jakiekolwiek skutki prawne od daty jego wydania (skutek ex tunc), a sprawa administracyjna, które była przedmiotem postępowania, wróciły do stanu, w jakim się znajdowała przed wydaniem tej decyzji. Po stronie Komisji spowodowało to konieczność wydania rozstrzygnięcia formalnego w przedmiocie prowadzonej przez nią sprawy, bądź ponownego wydania rozstrzygnięcia merytorycznego, a dotyczącego decyzji reprywatyzacyjnej. Tymczasem omówionym wyrokiem stwierdzono również nieważność decyzji Prezydenta miasta stołecznego Warszawy. W efekcie tego z obrotu prawnego wycofano ze skutkiem od dnia września 2012 r. decyzję reprywatyzacyjną w rozumieniu artykułu 2 punkt 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., która była przedmiotem kontroli Komisji w toku postępowania rozpoznawczego w sprawie sygn. akt KR VI R 12ukośnik17 (obecnie sygn. akt KR 6 R 14ukośnik21). Tak więc w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego zaistniał brak sprawy administracyjnej (przedmiotu postępowania), która mogła być załatwiona decyzją. Oznaczało to, że postępowanie rozpoznawcze przed Komisją stało się bezprzedmiotowe w rozumieniu artykułu 105 paragraf1 k.p.a., co powodowało konieczność jego umorzenia.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

  **Przewodniczący Komisji**

**Sebastian Kaleta**

**Pouczenie:**

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna (art. 16 k.p.a.). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2 ukośnik4, 00myślnik013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (artykuł 52 paragraf1 p.p.s.a., artykuł 53 paragraf1 p.p.s.a oraz artykuł 54 paragraf1 p.p.s.a). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w artykule 57 p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tutejszego organu), a ponadto jeżeli w Sądzie nie złożono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (artykuł 47 paragraf1 p.p.s.a.).
2. Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi 200 (dwieście) złotych zgodnie z paragrafem2 ustęp 3 punkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dziennik Ustaw Numer 221 pozycja 2193, z późniejszymi zmianami).
3. W myśl zaś art. 243 paragraf1 p.p.s.a. stronie może być przyznane – na jej wniosek – prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (artykuł 252 paragraf1 i paragraf2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244 paragraf1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie artykułu 16 ustęp 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z artykułem 49 paragraf1 k.p.a. Komisja informuje, że z treścią decyzji strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.
5. W myśl zaś art. 16 ustęp 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.