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Komisja Kodyfikacyjna Prawa Karnego

Opinia

w sprawie potrzeby wprowadzenia do art. 296 k.k. podstawy prawnej wyłączenia odpowiedzialności karnej w odniesieniu do sprawcy przestępstwa określonego w art. 296 § 1a

 Do Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego zwrócił się pismem z dnia 22 czerwca 2011 r. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości pan dr Zbigniew Wrona, przedstawiając pismo i opinię skierowane do Ministerstwa Sprawiedliwości przez Polską Konfederację Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” i wnosząc o ustosunkowanie się Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego do postulatów zawartych w piśmie i dołączonej do niego opinii. PKPP „Lewiatan” zwróciła uwagę na niespójność występującą w znajdującym się w ostatniej fazie procesu legislacyjnego projekcie uchylenia art. 585 k.s.h. i zmiany art. 296 k.k.. Interwencja PKPP „Lewiatan” była ze względu na zaawansowanie procesu legislacyjnego nieskuteczna.

 Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 133, poz. 767) uchyliła m.in. artykuł 585 k.s.h. (art. 3) oraz wprowadziła do art. 296 k.k. paragraf 1 a o treści następującej: *„Jeżeli sprawca, o którym mowa w § 1, przez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku, sprowadza bezpośrednie niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody majątkowej, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”.* Jeżeli sprawca przestępstwa określonego w art. 296 § 1a k.k. działa celem osiągniecia korzyści majątkowej, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8 (znowelizowany powołaną ustawą art. 296 § 2 k.k.).

Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” zwróciła uwagę, że w odniesieniu do sprawcy przestępstwa określonego w art. 296 § 1 a brak jest odpowiednika art. 296 § 5 przewidującego bezkarność sprawcy wyrządzającego szkodę, który przed wszczęciem postępowania karnego dobrowolnie naprawił w całości wyrządzoną szkodę. W wyniku tego osoba, o której jest mowa w art. 296 § 1, nadużywająca udzielonych jej uprawnień lub niedopełniająca ciążącego na niej obowiązku i przez to sprowadzająca niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody majątkowej, a która to przed wszczęciem postępowania karnego dobrowolnie uchyli grożące niebezpieczeństwo wyrządzenia szkody nie będzie mogła korzystać z bezkarności. Aby tę niespójność usunąć PKPP „Lewiatan” proponuje wprowadzenie do art. 296 kolejnego paragrafu o treści następującej: *„§ 6. Nie podlega karze sprawca przestępstwa określonego w § 1a, który przed wszczęciem postępowania karnego dobrowolnie uchylił grożące niebezpieczeństwo”*.

Komisja Kodyfikacyjna Prawa Karnego dostrzega problem wskazany w piśmie PKPP „Lewiatan”, który jednak nie klasyfikuje jako niespójność a raczej jako lukę w prawie, którą można obecnie wypełnić drogą wykładni stosując argumentację *a maiori ad minus*. Jeżeli sprawca wyrządzający szkodę, po jej dobrowolnym naprawieniu w całości, nie podlega karze, to tym bardziej karze nie podlega ten kto sprowadził niebezpieczeństwo szkody i następnie dobrowolnie je uchylił. Oczywiście jest to rozwiązanie doraźne. Luka taka nie powinna wystąpić.

 Propozycja przedstawiona w piśmie PKPP „Lewiatan” też nie jest wolna od wad. Brak jest uzasadnienia dla zawężenia proponowanej bezkarności jedynie wobec sprawcy przestępstwa z art. 296 § 1 a . Należy zauważyć, że art. 296 § 5 odnosi się do wszystkich typów określonych w art. 296, a więc do typów z art. 296 § 1 – 4. Nie można więc znaleźć racjonalnego argumentu do wyłączenia z dobrodziejstwa działania art. 296 § 6 sprawcy przestępstwa określonego w art. 296 § 2 w zw. z § 1 a. Wątpliwe też jest w wypadku sprowadzenia niebezpieczeństwa wyrządzenia szkody ograniczenie czasowe uchylenia tego niebezpieczeństwa do okresu poprzedzającego wszczęcie postępowania karnego.

Komisja Kodyfikacyjna Prawa Karnego uważa, że należy rozwiązać w sposób kompleksowy problem czynnego żalu przy przestępstwach narażenia na niebezpieczeństwo chronionych dóbr prawnych. Wychodząc z tego założenia, KKPK proponuje w przewidywanej nowelizacji Kodeksu karnego wprowadzić art. 17a o treści następującej: *„Nie podlega karze za przestępstwo narażenia dobra prawnego na bezpośrednie niebezpieczeństwo sprawca, który dobrowolnie uchylił grożące niebezpieczeństwo”.*

Przyjęcie proponowanego rozwiązania byłoby także zgodnym z wymaganiami dobrej legislacji rozwiązaniem problemu wskazanego przez PKPP „Lewiatan”.
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