



Warszawa, 18 kwietnia 2022 roku

Sprawa: Odpowiedź na petycję w sprawie  
nowelizacji ustawy o postępowaniu  
egzekucyjnym w administracji

Znak sprawy: DSP6.056.1.2022

Kontakt: Kancelaria MF  
tel. +48 22 694 55 55  
e-mail: [kancelaria@mf.gov.pl](mailto:kancelaria@mf.gov.pl)

Sebastian Adamowicz

## Odpowiedź na petycję

Szanowny Panie,

odpowiadając na Pańskie wystąpienie z 27 marca 2022 r., zawierające wniosek o podjęcie inicjatywy legislacyjnej zmierzającej do dodania w art. 168d ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>1</sup> (dalej: u.p.e.a.) § 3a w brzmieniu: „§ 3a. Na osobę, która nie zastosowała się do żądania egzekutora wydalenia z miejsca dokonywanych czynności egzekucyjnych, może być nałożona kara pieniężna w wysokości do 1000 złotych”, uprzejmie informuję, co następuje.

### Zakwalifikowanie wystąpienia jako petycji

Pańska korespondencja została zakwalifikowana jako petycja, zgodnie z ustawą o petycjach<sup>2</sup>. Petycja może bowiem zawierać żądanie zmiany przepisów prawa mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - Ministra Finansów<sup>3</sup>.

### Uzasadnienie petycji

W petycji stwierdził Pan, że u.p.e.a. nie zawiera sankcji za niezastosowanie się do wezwania egzekutora do wydalenia z miejsca czynności egzekucyjnych. Wobec tego zaproponował Pan rozwiązanie zawarte w Kodeksie postępowania cywilnego. Według niego komornik może nałożyć grzywnę w wysokości do tysiąca złotych na osobę, wobec której wezwanie do wydalenia okazało się bezskuteczne<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> z dnia 17 czerwca 1966 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 479)

<sup>2</sup> z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), zwanej dalej ustawą o petycjach

<sup>3</sup> Art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach

<sup>4</sup> Art. 764 ustawy z dnia Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.)

## Stanowisko wobec propozycji zawartej w petycji

Na gruncie u.p.e.a. egzekutor nie posiada uprawnienia do nałożenia kary pieniężnej na osobę, która nie poddaje się żądaniu wydalenia z miejsca dokonywanych czynności egzekucyjnych. Mimo to egzekutor może wymusić określony sposób działania na osobie niestosującej się do wydawanych poleceń. W sytuacji, gdy egzekutor nie jest w stanie samodzielnie wydalić z miejsca dokonywania czynności egzekucyjnych osoby przeszkadzającej lub utrudniającej czynności egzekucyjne, może skorzystać z pomocy organu Policji, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Agencji Wywiadu<sup>5</sup>. Jeżeli zaś opór stawia żołnierz w czynnej służbie wojskowej, egzekutor wzywa pomocy właściwego organu wojskowego, chyba że zwłoka grozi udaremnieniem egzekucji, a na miejscu nie ma organu wojskowego<sup>6</sup>. Wymienione organy nie mogą odmówić udzielenia egzekutorowi pomocy<sup>7</sup>.

Zatem w obecnym stanie prawnym egzekutor posiada skuteczne narzędzia prawne, którymi może wpływać na działanie osób zakłócających przebieg czynności egzekucyjnych.

Niezależnie od powyższego postulowana zmiana przepisu art. 168d u.p.e.a. zostanie rozważona w ramach prac nad reformą administracyjnego postępowania egzekucyjnego.

Przedstawiając odpowiedź w sprawie Pańskiej petycji, pragnę podziękować za przedłożoną koncepcję oraz Pańskie zaangażowanie i troskę o interes publiczny.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że sposób załatwienia petycji nie może być zaskarżony<sup>8</sup>.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia

Ministra Finansów

Dyrektor

Departamentu Polityki Podatkowej

**Marcin Lachowicz**

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

---

<sup>5</sup> Art. 46 § 1 zdanie pierwsze u.p.e.a.

<sup>6</sup> Art. 46 § 1 zdanie drugie u.p.e.a.

<sup>7</sup> Art. 46 § 2 u.p.e.a.

<sup>8</sup> Art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach