



**Protokół z I posiedzenia Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny „Rybnactwo i Morze” w dniu 22 stycznia 2016 r.**

W I posiedzeniu Komitetu Monitorującego Program Operacyjny „Rybnactwo i Morze” wzięły udział następujące osoby:

- 1) **Pan Marek Gróbarczyk**, Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej – Przewodniczący Komitetu Monitorującego,
- 2) **Pan Janusz Wrona**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rybołówstwa (MGMiŻŚ),
- 3) **Pani Marta Rabczyńska – Kapcińska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rybołówstwa (MGMiŻŚ)
- 4) **Pani Anna Malinowska**, naczelnik Wydziału Kontroli Rybołówstwa Morskiego, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 5) **Pan Adam Sudyk** – naczelnik Wydziału Rybnactwa Śródlądowego, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 6) **Pan Igor Wawrzyniak**, główny specjalista w Wydziale Rybnactwa, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 7) **Pani Jolanta Perkowska**, naczelnik Wydziału Lokalnych Strategii Rybackich, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 8) **Pani Anna Wasilewska**, starszy specjalista w Wydziale Lokalnych Strategii Rybackich Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 9) **Pan Rafał Cielenkiewicz**, główny specjalista w Wydziale Rybołówstwa Bałtyckiego, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 10) **Pani Małgorzata Wierzbicka**, starszy specjalista w Wydziale Rybołówstwa Bałtyckiego, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 11) **Pan Leszek Piłka** – naczelnik Wydziału Rynku, Przetwórstwa i Statystyki Rybackiej, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 12) **Pani Edyta Kosobucka**, naczelnik Wydziału Kontroli i Monitorowania Wykorzystania Funduszy Pomocowych, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 13) **Pani Marta Szulfer**, główny specjalista w Wydziale Polityki Strukturalnej, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 14) **Pani Eliza Gmur-Kosińska**, starszy specjalista w Wydziale Polityki Strukturalnej, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 15) **Pan Paweł Łazarski**, specjalista w Wydziale Polityki Strukturalnej, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 16) **Pan Sylwester Włoch**, specjalista w Wydziale Kontroli Rybołówstwa Morskiego, Departament Rybołówstwa MGMiŻŚ,
- 17) **Pan Kurt Vander Eecken**, Acting Head of Unit 3. Structural actions: Belgium, Denmark, Germany, Estonia, Latvia, Lithuania, the Netherlands, Poland, Finland, Sweden and landlocked Member States (Komisja Europejska),
- 18) **Pani Agnieszka Korbel** (Komisja Europejska),
- 19) **Pani Monika Niemiec–Butryn** Zastępca Dyrektora Departamentu Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi, MGMiŻŚ,
- 20) **Pani Iwona Chrzastowska**, starszy specjalista w Wydziale Polityki Morskiej, Departament Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi, MGMiŻŚ,
- 21) **Pan Piotr Zajączkowski**, Wydział Koordynacji Strategicznej i Zarządczej, Departament Koordynacji Strategii i Polityk Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju,

- 22) **Pan Mirosław Paszczyk**, Dyrektor Departamentu Inwestycji i Nadzoru, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej,
- 23) **Pani Joanna Wojtkowska**, naczelnik Wydziału Europy Północnej, Departament Polityki Europejskiej (Ministerstwo Spraw Zagranicznych),
- 24) **Pani Joanna Tańska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów,
- 25) **Pan Tomasz Tereszkiwicz**, Dyrektor Departamentu Wsparcia Rybactwa, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- 26) **Pani Zofia Miłkowska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Wsparcia Rybactwa, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- 27) **Pani Dorota Mitros** (OIRM w Gdyni),
- 28) **Pan Marcin Mystek** (OIRM w Słupsku),
- 29) **Pan Piotr Niewiadomski** (OIRM w Szczecinie)
- 30) **Pan Marcin Zięba** (OIRM w Szczecinie),
- 31) **Pan Aleksander Nowrot** (Konwent Marszałków Województw RP),
- 32) **Pan Andrzej Lirski** (Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie),
- 33) **Pan Ireneusz Wójcik** (Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni),
- 34) **Pan Maciej Karaś** (Zarząd Portu Morskiego w Ustce Sp. z o.o.),
- 35) **Pan Piotr Prędko**, Prezes Fundacji MARE),
- 36) **Pan Emil Remisz** (Północnoatlantycka Organizacja Producentów Sp. z o.o.),
- 37) **Pan Andrzej Piątek** (Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb),
- 38) **Pan Kazimierz Wołosiuk** (Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb),
- 39) **Pan Ziemowit Pirtań** (Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych),
- 40) **Pan Marek Trzcieliński** (Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów),
- 41) **Pan Marek Kragiel** (Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów),
- 42) **Pan Marcin Jodko** (Krajowa Izba Producentów Ryb w Ustce),
- 43) **Pan Andrzej Gościniak** (Organizacja Rybaków Łódzianych – Producentów Rybnych Sp. z o.o.),
- 44) **Pan Marek Szypulski** (Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich),
- 45) **Pan Zbigniew Gajewski** (Stowarzyszenie Rybaków Łódzianych Mierzeja),
- 46) **Pan Paweł Kozioł** (Stowarzyszenie Rybaków Zalewu Wiślanego),
- 47) **Pan Andrzej Wiśniewski** (Stowarzyszenie Rybaków Zalewu Wiślanego),
- 48) **Pani Henryka Palusińska** (Wolińskie Stowarzyszenie Rybaków) (członek),
- 49) **Pani Katarzyna Wysocka** (Środkowopomorska Grupa Rybacka),
- 50) **Pan Jerzy Wysoczański** (Związek Rybaków Polskich w Ustce),
- 51) **Pan Daniel Lessnau** (Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka),
- 52) **Pan Marcin Szymczak** (Akademia Morska w Szczecinie),
- 53) **Pan Mirosław Daniluk** (Zrzeszenie Rybaków Morskich – OP),
- 54) **Pani Justyna Zajchowska** (Doradca ds. rybołówstwa dla The Pew Charitable Trusts, Kampania na rzecz zakończenia przełowienia w Europie północno-zachodniej).

Przebieg I posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Operacyjny „Rybacktwo i Morze”:

Posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Operacyjny „Rybacktwo i Morze” otworzył Przewodniczący Komitetu Monitorującego, Pan Marek Gróbarczyk, Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Pan Minister Marek Gróbarczyk przywitał przybyłych na I posiedzenie Komitetu Monitorującego gości z Komisji Europejskiej, Pana Kurta Vander Eeckena oraz Panią Agnieszkę Korbel, przedstawicieli środowiska rybackiego, organizacji związanych z ochroną środowiska, reprezentantów władz samorządowych oraz wszystkich pozostałych gości. Pan Minister Marek Gróbarczyk zaznaczył kierunek, który powinien być obrany przez Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, tj. wsparcie głównie rybołówstwa na małą skalę. Pan Minister stwierdził, iż rybołówstwo na małą skalę powinno być preferowane w całej Unii Europejskiej. Morze Bałtyckie jest zbyt małym morzem, aby można było prowadzić połowy w tak szerokim zakresie jak to jest czynione obecnie. Jednym z zadań nowo powstałego MGMIŻŚ jest przekonanie do tego punktu widzenia inne resorty, m. in. Ministerstwo Środowiska, oraz inne państwa członkowskie UE, realizujące Wspólną Politykę Rybołówstwa. Pan Minister Marek Gróbarczyk zauważył, iż Komisarz Karmenu Vella popiera kwestię rybołówstwa na małą skalę.

Następnie, Pan Minister Marek Gróbarczyk przekazał prowadzenie I posiedzenia Komitetu Monitorującego, **Panu Januszowi Wronie**, Zastępcy Dyrektora Departamentu Rybołówstwa w MGMIŻŚ.

Pan Dyrektor Janusz Wrona poprosił Panią Martę Szulfer, głównego specjalistę w Wydziale Polityki Strukturalnej Departamentu Rybołówstwa, o przedstawienie projektu uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie przyjęcia Regulaminu pracy Komitetu.

Pani Marta Szulfer poinformowała, iż w porównaniu do projektu uchwały przekazanej członkom Komitetu drogą mailową przed posiedzeniem, uległ zmianie załącznik do tej uchwały. Pierwsza zmiana dotyczy § 1 ust. 1 projektu uchwały. Polega ona na dodaniu przypisu, iż Zarządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej nr 1/2015 w sprawie powołania Komitetu Monitorującego Program Operacyjny „Rybacktwo i Morze” z dnia 30 grudnia 2015 r. zostało zmienione Zarządzeniem MGMIŻŚ nr 1/2016 z dnia 14 stycznia 2016 r. Druga zmiana polega na wykreśleniu z tekstu projektu uchwały § 4, dotyczącego możliwości powoływania podkomitetów i grup roboczych w ramach Komitetu Monitorującego. Wynika to z tego, iż Zarządzenie powołujące Komitet Monitorujący nie wprowadza możliwości zwoływania podkomitetów i grup roboczych. Ponadto, w paragrafie 6 Regulaminu pracy Komitetu, doprecyzowane zostały zasady w zakresie refundacji kosztów przejazdów oraz zakwaterowania członków Komitetu.

Pan Piotr Zajączkowski (Ministerstwo Rozwoju) przedstawił uwagi w zakresie projektu regulaminu pracy Komitetu Monitorującego, które dotyczą zapisów § 1 ust. 7 oraz § 5 ust. 2 Regulaminu:

- *§ 1 ust. 7 Regulaminu: „7. Komitet obraduje w obecności co najmniej połowy członków Komitetu bądź zastępców członków Komitetu, w tym Przewodniczącego Komitetu”;*

- § 5 ust. 2 Regulaminu: „2. Korum jest zapewnione, gdy w posiedzeniach Komitetu uczestniczy co najmniej połowa składu Komitetu oraz Przewodniczący Komitetu albo osoba pisemnie upoważniona przez Przewodniczącego Komitetu”.

Przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju podniósł, iż ww. zapisy wydają się być nie w pełni spójne, tj. Komitet obraduje w obecności co najmniej połowy członków, natomiast decyzje podejmuje w korum wynoszącym 50% składu Komitetu plus Przewodniczący. Zdaniem przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju obie regulacje powinny być spójne, tak aby Komitet obradując w minimalnym składzie, mógł podejmować jednocześnie wiążące decyzje.

Kolejna uwaga zgłoszona przez przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju dotyczyła zapisu § 5 ust. 6 Regulaminu pracy Komitetu: „6. *Przesłany w trybie obiegowym projekt uchwały uznany jest za uzgodniony, jeśli głosy przeciwne przyjęciu tego projektu stanowią nie więcej niż 1/2 liczby członków Komitetu*”. Zdaniem Pana Piotra Zajączkowskiego, uchwała w trybie obiegowym jest przyjmowana, nawet jeśli połowa członków zgłosi do niej sprzeciw. Taki zapis, zdaniem przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju, wydaje się dyskryminować głosy przeciwne.

Pan Ziemowit Pirtań (Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych) zgłosił uwagę odnośnie do rozpatrywania uchwały w trybie obiegowym. Zwrócił uwagę, iż projekt uchwały przewiduje możliwość zgłaszania uwag przez członków Komitetu w odniesieniu do uchwał procedowanych w trybie obiegowym, nie wskazuje natomiast co się dzieje, jeżeli takie uwagi wpłyną. Dodał, iż na tą okoliczność powinna być wprowadzona odpowiednia procedura.

Pan Piotr Prędko (Fundacja MARE) zaproponował, aby został wydłużony termin (z 5 do 10 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia Komitetu), na przekazywanie członkom Komitetu projektu porządku obrad oraz dokumentów dotyczących posiedzenia Komitetu, o czym stanowi § 3 ust. 2 projektu Regulaminu. Ponadto, Pan Piotr Prędko wniósł o wydłużenie terminu z 4 do minimum 7 dni na zgłaszanie uwag w odniesieniu do uchwał przesyłanych do członków Komitetu przewidzianych do rozpatrzenia w trybie obiegowym.

Pan Kurt Van der Eecken wniósł postulat wydłużenia terminu (z 5 do 14 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia Komitetu), na przekazywanie członkom Komitetu projektu porządku obrad oraz dokumentów dotyczących posiedzenia Komitetu, o czym stanowi § 3 ust. 2 projektu Regulaminu.

Następnie miała miejsce prezentacja na temat istoty i rodzajów innowacyjności, którą wygłosił **Pan Norbert Pruszanowski**, Dyrektor Zespołu Funduszy Unijnych w Związku Rzemiosła Polskiego.

Pan Kurt Vander Eecken zwrócił uwagę na zadania Komitetu Monitorującego i konieczność aktywnego uczestnictwa członków Komitetu w jego pracach. Zwrócił uwagę, iż obecny Program Operacyjny różni się od poprzedniego Programu. Podkreślił, iż bardzo istotna jest decyzja Komitetu Monitorującego w odniesieniu do kryteriów wyboru operacji, na których bazuje Program Operacyjny. Dodał, iż jeżeli nie wybierze się odpowiednich kryteriów wyboru operacji, nie zostaną zrealizowane założone cele Programu Operacyjnego. Przypomniał, iż w Programie Operacyjnym znajduje się rezerwa wykonania. Kwota środków finansowych w ramach rezerwy wykonania będzie dostępna, jeżeli zrealizuje się odpowiednie cele. Komitet musi monitorować, czy Program Operacyjny zrealizuje te cele.

Następnie **Pan Paweł Łazarski** z Wydziału Polityki Strukturalnej Departamentu Rybołówstwa wygłosił prezentację na temat konstruowania kryteriów wyboru operacji w perspektywie finansowej na lata 2014 – 2020. Prezentacja miała na celu przedstawienie punktu widzenia Komisji Europejskiej w odniesieniu do kryteriów wyboru operacji.

Po wygłoszonej prezentacji, **Pan Paweł Łazarski** przedstawił projekt uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu kontroli i egzekwowania w ramach art. 76 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Pan Dyrektor Janusz Wrona poinformował, iż przed przyjęciem ww. uchwały z zakresu Priorytetu 3, należy przyjąć Regulamin Komitetu. Przekazał w tym celu głos **Pani Marcie Szulfer** w celu odniesienia się do uwag zgłoszonych do Regulaminu,

Pani Marta Szulfer poinformowała, iż w przypadku uwag zgłoszonych przez Pana Piotra Prędkiego, przyjęta została uwaga odnośnie wydłużenia terminu (z 5 do 10 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia Komitetu), na przekazywanie członkom Komitetu projektu porządku obrad oraz dokumentów dotyczących posiedzenia Komitetu, o czym stanowi § 3 ust. 2 projektu Regulaminu. Tym samym, częściowo uwzględniona została uwaga Pana Kurta Vander Eeckena z Komisji Europejskiej w przedmiocie wydłużenia ww. terminu z 5 do 14 dni.

Nie została przyjęta uwaga Pana Piotra Prędkiego w przedmiocie wydłużenie terminu (z 4 do minimum 7 dni) na zgłaszanie uwag w odniesieniu do uchwał przesyłanych do członków Komitetu przewidzianych do rozpatrzenia w trybie obiegowym.

Nie została przyjęta uwaga Pana Ziemowita Pirtania, odnośnie do wprowadzenia do trybu obiegowego, procedury na wypadek zgłoszenia uwag przez członków Komitetu Monitorującego.

Odnośnie do uwag Pana Piotra Zajączkowskiego w przedmiocie braku spójności w przepisach Regulaminu:

- „7. Komitet obraduje w obecności co najmniej połowy członków Komitetu bądź zastępców członków Komitetu, w tym Przewodniczącego Komitetu”;
- § 5 ust. 2 Regulaminu: „Kworum jest zapewnione, gdy w posiedzeniach Komitetu uczestniczy co najmniej połowa składu Komitetu oraz Przewodniczący Komitetu albo osoba pisemnie upoważniona przez Przewodniczącego Komitetu”.

- Pani Marta Szulfer poinformowała, iż z treści Regulaminu został usunięty przepis § 1 ust. 7

Głosowanie ws. przyjęcia uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie przyjęcia Regulaminu pracy Komitetu: 32 głosy za przyjęciem projektu uchwały, 1 głos przeciwny przyjęciu tego projektu.

W następnej kolejności miała miejsce dyskusja nad projektem uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu kontroli i egzekwowania w ramach

art. 76 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

Pan Dyrektor Janusz Wrona poinformował, iż pomoc finansowa z zakresu kontroli i egzekwowania będzie związana z restrukturyzacją służb kontrolnych. Dodał, iż działania kontrolne będą prowadzone częściej na morzu, co wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Pan Kurt Vander Eecken (Komisja Europejska) poinformował, iż alokacja finansowa na kontrolę i egzekwowanie nie może być wykorzystana na inne cele, np. dotyczące rybołówstwa na małą skalę. Program Operacyjny opisuje jakie działania mogą być finansowane z zakresu kontroli i egzekwowania.

Pan Jerzy Wysoczański (Związek Rybaków Polskich w Ustce) poddał pod rozważenie przesunięcie środków przeznaczonych na kontrolę i egzekwowanie do innych działań. Dodatkowo, poddał w wątpliwość wykorzystanie tych środków w kontekście trudnej sytuacji rybaków wykonujących rybołówstwo morskie na Bałtyku. Podkreślił konieczność ratowania zasobów Morza Bałtyckiego.

Pan Dyrektor Janusz Wrona przypomniał, iż dyskusja powinna dotyczyć kryteriów wyboru operacji. Poprosił o trzymanie się tego tematu w dyskusji.

Pani Anna Malinowska z Wydziału Kontroli Rybołówstwa Morskiego Departamentu Rybołówstwa podkreśliła, iż na działania z zakresu kontroli i egzekwowania w ramach art. 76 rozp. 508/2014, przewidziana jest kwota 20,5 mln euro. Nie jest to duża kwota, biorąc pod uwagę jak drogie jest oprogramowanie i systemy służące kontroli.

Głosowanie nad projektem uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu kontroli i egzekwowania w ramach art. 76 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego: 31 głosów za przyjęciem projektu uchwały, 3 głosy przeciwne przyjęciu projektu uchwały, 1 głos wstrzymujący się.

Pan Paweł Łazarski przedstawił projekt uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu zbierania danych rybackich w ramach art. 77 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Głosowanie: Ww. uchwała została jednogłośnie przyjęta przez członków Komitetu Monitorującego.

Pan Dyrektor Janusz Wrona przedstawił Pana Tomasza Tereskiewicza, nowego Dyrektora Departamentu Wsparcia Rybactwa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Pan Leszek Piłka z Wydziału Rynku, Przetwórstwa i Statystyki Rybackiej przedstawił projekt uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu planów produkcji i obrotu w ramach artykułu 66

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Pan Leszek Piłka zaproponował autopoprawkę do kryterium wymienionego w uchwale. Zaproponował, aby dotychczasowe brzmienie kryterium, tj.: „*Kolejność składania wniosków o dofinansowanie operacji, w przypadku których zatwierdzono sprawozdanie z wykonania planu produkcji i obrotu, do wysokości przyznanego limitu finansowego*”, przyjęło następujące brzmienie: „*Kolejność składania wniosków o dofinansowanie operacji, w przypadku których zatwierdzono plan produkcji i obrotu, do wysokości przyznanego limitu finansowego*”. Uzasadniając ww. autopoprawkę, **Pan Leszek Piłka** poinformował, iż istnieje kilka etapów, które kończą się wnioskiem o płatność. Na początku jest wniosek o dofinansowanie, potem umowa o dofinansowanie, na koniec wniosek o płatność. W międzyczasie beneficjent może ubiegać się o zaliczkę. Rozporządzenie unijne nr 1303/2013 uniemożliwia finansowanie operacji, które zostały zrealizowane. Dlatego też jeżeli wniosek o dofinansowanie składany byłby po złożeniu sprawozdania i jego zatwierdzeniu, to dotyczyłoby to operacji, która została zrealizowana i byłoby to sprzeczne z rozporządzeniem nr 1303/2013. Dlatego też konieczna jest zmiana tego kryterium.

Pan Andrzej Gościński (Organizacja Rybaków Łódziowych – Producentów Rybnych Sp. z o.o.) zadał pytanie, czy kryterium wyboru operacji dotyczy organizacji rybackich. Ponadto podniósł, iż Kołobrzeska Grupa Producentów Ryb to organizacja, w której 70% członków to biznesmeni, niezwiązani z rybołówstwem. Zapytał, dlaczego nie ma definicji „producenta” w organizacji producentów. Czy wobec tego kryterium to dotyczy również Kołobrzeskiej Grupy Producentów.

Pan Leszek Piłka wyjaśnił, iż przedmiotowe kryterium dotyczy uznanych organizacji producentów. Uznane organizacje producentów są zdefiniowane w znowelizowanej ustawie o organizacji rynku rybnego. Ustawa ta wprowadziła kryterium, w którym ograniczona została możliwość włączania w skład organizacji producentów, osób spoza sektora rybołówstwa lub akwakultury.

Pani Katarzyna Wysocka (Środkowopomorska Grupa Rybacka) zadała pytanie, w jaki sposób MGMIŻŚ weryfikuje uznane organizacje producenckie?

Pan Leszek Piłka odpowiedział, iż aktualnie procedowane jest rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w zakresie kontroli organizacji producentów, m. in. w zakresie spełniania przez te organizacje kryteriów uznania. Poinformował, iż organizacje te będą poddane kontroli w zakresie spełnienia przez nie kryteriów uznania po wejściu w życie tego rozporządzenia. W następnej kolejności, **Pan Leszek Piłka** podkreślił, iż to organizacje producentów występują o ich uznanie. Jeżeli jest tak, że udział osób spoza sektora rybackiego w uznanych organizacjach producentów jest tak duży, to należy zadać pytanie, dlaczego takie osoby zostały włączone do danej organizacji producentów. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby wystąpić o uznanie i utworzyć dodatkowe organizacje producentów, które będą zrzeszały członków organizacji działających wyłącznie w sektorze rybołówstwa i akwakultury.

Pan Ireneusz Wójcik (Morski Instytut Rybacki - Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni) zauważył, iż dyskusja dotyczy kryteriów wyboru operacji i nie powinna ona odnosić się do kwestii członkostwa w organizacjach producentów.

Głosowanie nad projektem uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu planów produkcji i obrotu w ramach artykułu 66 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego: 34 głosy za przyjęciem projektu uchwały, 1 głos wstrzymujący się.

Pan Leszek Piłka przedstawił treść projektu uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu dopłat do składowania w ramach artykułu 67 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Pan Leszek Piłka zaznaczył, iż preferowanie produktów podlegających przetworzeniu w sposób wskazany w uchwale lub składowaniu produktów pochodzących z wód Morza Bałtyckiego nie oznacza, że np. produkty zakonserwowane lub produkty pochodzące z połowów dalekomorskich nie będą dofinansowane w ramach artykułu 67 rozporządzenia 508/2014.

Pan Ireneusz Wójcik poprosił o wyjaśnienie czy będzie przyznana waga punktowa, w przypadku kryteriów wyboru operacji. Czy przyznanie 4 pkt odnosi się np. do przyznania 4/100 pkt.

Pan Leszek Piłka wyjaśnił, iż wszystkie wnioski o pomoc finansową z tytułu zastosowania mechanizmu składowania, które nie odnoszą się do kryteriów wyboru operacji, nie będą miały dodatkowych punktów. Wobec tego pierwszeństwo w ubieganiu się o pomoc finansową otrzymają te wnioski, które spełniają kryteria i otrzymają z tego tytułu punkty. To nie oznacza, że inne wnioski o dofinansowanie nie będą rozpatrywane.

Pan Ziemowit Pirtań (Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych) zgłosił uwagę techniczną. Zaproponował zapis w treści uchwały: „*w przypadku gdy wnioski otrzymają taką samą ilość punktów, decyduje kolejność złożenia wniosku o dofinansowanie*”.

Pani Marta Rabczyńska – Kapcińska (Zastępca Dyrektora Departamentu Rybołówstwa MGMIŻŚ) poinformowała, że w projekcie rozporządzenia do Priorytetu 5 jest zapis, który precyzuje sytuację, gdy kilka wniosków ma taką samą liczbę punktów. Projekt ten wkrótce trafi do konsultacji publicznych.

Głosowanie nad projektem uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu dopłat do składowania w ramach artykułu 67 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego: 32 głosy za przyjęciem projektu uchwały, 1 głos wstrzymujący się.

Pan Dyrektor Janusz Wrona poinformował, iż aktualnie procedowane jest rozporządzenie MGMIŻŚ w sprawie uznawania organizacji producentów. Po jego wejściu w życie, będzie konieczność weryfikowania uznania organizacji. Rozporządzenie to wraz z innymi rozporządzeniami do znowelizowanej ustawy o organizacji rynku rybnego, zostanie wysłane

do konsultacji publicznych. Pan Dyrektor Janusz Wrona poprosił o zgłaszanie uwag do niniejszego projektu rozporządzenia.

Pan Leszek Piłka przedstawił treść projektu uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu środków dotyczących obrotu w ramach artykułu 68 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Pan Marcin Jodko (Krajowa Izba Producentów Ryb w Ustce) zadał pytanie dotyczące kryteriów wyboru operacji w zakresie operacji dotyczącej znalezienia nowych rynków i poprawy warunków wprowadzania do obrotu produktów rybołówstwa i akwakultury (art. 68 ust. 1 lit. b rozporządzenia 508/2014). Stwierdził, iż pojawiają się wątpliwości w zakresie znaczenia pojęcia „nowy rynek”. Zaproponował usystematyzowanie tego pojęcia, aby nie było wątpliwości na etapie rozpatrywania wniosku o dofinansowanie przez Instytucję Pośredniczącą.

Pan Leszek Piłka poinformował, iż kwestia dotycząca „nowego rynku” jest wskazana w rozporządzeniu do Priorytetu 5. Rozporządzenie to będzie przesłane do konsultacji publicznych.

Pan Janusz Wrona stwierdził, iż definicja ta powinna być umieszczona w rozporządzeniu do Priorytetu 5.

Pan Ziemowit Pirtań stwierdził, iż beneficjenci powinni wiedzieć co Instytucja Zarządzająca chce osiągnąć w ramach danego działania, aby móc odnosić się do kryteriów wyboru operacji. Działania powinny odnosić się do wskaźników rezultatu. Do wskaźników rezultatu powinny odnosić się też kryteria wyboru operacji.

Pan Dyrektor Janusz Wrona poinformował, iż w rozporządzeniu do Priorytetu 5 muszą znaleźć się kryteria przyjęte przez Komitet Monitorujący.

Pan Piotr Prędko zauważył, iż istnieje niespójność pomiędzy tekstem kryteriów a uzasadnieniem w projekcie uchwały

Pan Leszek Piłka poinformował, iż uzasadnienia do uchwał zostały zmienione.

Pani Agnieszka Korbel (Komisja Europejska) zauważyła rozbieżność pomiędzy kryteriami przedstawionymi podczas aktualnego posiedzenia Komitetu Monitorującego, a kryteriami przyjętymi przez Prekomitet Monitorujący w lipcu 2015 r. Stwierdziła, iż kryterium dotyczące kolejności składania wniosków o dofinansowanie, nie gwarantuje dobrej jakości tych wniosków. Poprzednia wersja kryterium dotyczyła zróżnicowania punktacji w zależności od beneficjenta.

Pan Dyrektor Janusz Wrona poinformował, iż poprzednie kryteria wyboru operacji są niezgodne z wytycznymi Komisji Europejskiej, gdyż uzależniały punktację od rodzaju beneficjenta. Kryteria powinny odnosić się do operacji a nie podmiotu, który będzie tą operację realizował. Dlatego też, kryteria zaproponowane przez Komitet Monitorujący uległy zmianie.

Pan Piotr Prędko wniósł aby w kryterium: „przystąpienie do prywatnych systemów certyfikacji – przyznaje się 5 pkt”, usunąć słowo „prywatnych”. Uniemożliwia to przystąpienie do unijnych systemów certyfikacji.

Pan Dyrektor Janusz Wrona poprosił o wykreślenie słowa „prywatnych” z tekstu ww. kryterium.

Pan Ziemowit Pirtań poprosił o poprawienie przedstawionego kryterium:

4) Kryteria w zakresie operacji przyczyniających się do przejrzystości produkcji i rynków oraz przeprowadzania badań rynku i analiz zależności Unii od przywozu (art. 68 ust. 1 lit. d rozporządzenia 508/2014):

Operacja dotyczy:

- a) opracowania kodeksów dobrych praktyk – przyznaje się 5 pkt,
- b) międzynarodowej wymiany handlowej – przyznaje się 5 pkt,
- c) trendów rynkowych – przyznaje się 4 pkt,
- d) preferencji konsumenckich w zakresie spożycia produktów rybołówstwa i produktów akwakultury – przyznaje się 3 pkt,
- e) struktury przetwórstwa rybnego w Rzeczypospolitej Polskiej – przyznaje się 2 pkt;

- w takim zakresie, żeby rozszerzyć kryteria określone w podpunktach b-e, aby odnosiły się do badań i analiz, co wynika z tytułu kryterium.

Pani Marta Szulfer poinformowała, iż w wyniku rozmowy z Panią Dyrektorem Martą Rabczyńską – Kapcińską proponuje się następujące brzmienie ust. 4:

4) Kryteria w zakresie operacji przyczyniających się do przejrzystości produkcji i rynków oraz przeprowadzania badań rynku i analiz zależności Unii od przywozu (art. 68 ust. 1 lit. d rozporządzenia 508/2014):

Operacja dotyczy:

- a) opracowania kodeksów dobrych praktyk - **przyznaje się 5 pkt,**
- b) przeprowadzania badań i analiz rynku w zakresie:
 - międzynarodowej wymiany handlowej - **przyznaje się 5 pkt,**
 - trendów rynkowych - **przyznaje się 4 pkt,**
 - preferencji konsumenckich w zakresie spożycia produktów rybołówstwa i produktów akwakultury - **przyznaje się 3 pkt,**
 - struktury przetwórstwa rybnego w Rzeczypospolitej Polskiej - **przyznaje się 2 pkt;**

Następnie głos zabrała osoba, która odniosła się do kwestii opracowania kodeksów dobrych praktyk. Podniosła, iż samo opracowanie kodeksu dobrych praktyk nie ma związku z jego wdrożeniem. Kwestia ta powinna być uregulowana w rozporządzeniu.

Pan Leszek Piłka poinformował, iż przystąpienie do kodeksu dobrych praktyk jest dobrowolne, więc nie ma możliwości wprowadzenia zapisu w kryterium: „opracowania i wdrożenia kodeksu dobrych praktyk”. Nie można narzucić obowiązku przystąpienia do tego kodeksu.

Pan Dyrektor Janusz Wrona poinformował, iż nie ma przeszkód, aby zamieścić zapis „*opracowania i wdrożenia*”. Należy przy tym wyjaśnić, co rozumie się przez wdrożenie. Pan Dyrektor Janusz Wrona dodał, iż w przypadku dotychczas funkcjonujących kodeksów, podlegały one rejestracji przez MRiRW. Rejestracja oznaczała ich wdrożenie. Podobna procedura nie funkcjonuje w nowym MGMIŻŚ.

Pani Dyrektor Marta Rabczyńska – Kapcińska poinformowała, iż materia dotycząca kodeksów będzie urgulowana w rozporządzeniu dotyczącym Priorytetu 5.

Pan Jerzy Wysoczański zadał pytanie, dlaczego w zaproponowanym kryterium:

b) operacja ma na celu promowanie unijnych produktów:

- *akwakultury - przyznaje się 5 pkt,*
- *rybołówstwa śródlądowego - przyznaje się 3 pkt,*
- *rybołówstwa morskiego - przyznaje się 3 pkt.*

- promowanie produktów akwakultury premiowane jest pięcioma punktami, podczas gdy promowanie produktów rybołówstwa morskiego premiowane jest tylko trzema punktami.

Pan Leszek Piłka poinformował, iż zasoby Bałtyku się kurczą. Oprócz troski o te zasoby należy dostarczyć konsumentom równoważne produkty zastępujące produkty rybołówstwa morskiego. Dlatego też nowy PO RYBY 2014 – 2020 kładzie nacisk na sektor akwakultury.

Pan Maciej Karaś (Zarząd Portu Morskiego w Ustce Sp. z o.o.) zwrócił uwagę, iż w ww. kryterium nie chodzi o promocję produktów akwakultury albo rybołówstwa morskiego, ale o podniesienie świadomości społeczeństwa na temat tych produktów. Poprosił również o poprawienie uzasadnienia, aby było spójne z treścią uchwały.

Pan Kurt Vander Eecken wspominał, iż ww. kryterium jest spójne z treścią Programu Operacyjnego, gdzie kładzie się nacisk na zwiększenie produkcji w zakresie akwakultury.

Pan Jerzy Wysoczański poinformował, iż nie widzi możliwości zwiększenia produkcji pstrąga, karpia. W poprzednich latach PO RYBY 2007-2013 przewidywał duże nakłady na zwiększenie produkcji, natomiast produkcja wzrosła tylko o 15 %.

Pan Dyrektor Janusz Wrona zaproponował zrównanie punktacji w przypadku produktów rybołówstwa morskiego oraz akwakultury, **tj. 3 pkt.**

Pan Ziemowit Pirtań wniósł o zmianę kryterium:

a) operacja ma zasięg:

- *międzynarodowy - przyznaje się 5 pkt,*
- *krajowy - przyznaje się 3 pkt,*

- poprzez wykreślenie „*operacja ma zasięg międzynarodowy*”.

Pan Ziemowit Pirtań poinformował, iż biorąc pod uwagę alokację na to działanie, pozostawienie wyższej punktacji dla operacji mającej zasięg międzynarodowy, spowoduje

rozproszenie środków. Każdy projektujący operację zaplanuje operację o zasięgu międzynarodowym.

Pan Dyrektor Janusz Wrona poinformował, iż wyższa punktacja w przypadku operacji o zasięgu międzynarodowym powinna być utrzymana.

Głosowanie nad projektem uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia propozycji kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu środków dotyczących obrotu w ramach artykułu 68 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego: 29 głosów za przyjęciem projektu uchwały, 1 głos przeciwny przyjęciu projektu uchwały, 1 głos wstrzymujący się.

Pan Leszek Piłka przedstawił projekt uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu przetwarzania produktów rybołówstwa i akwakultury w ramach artykułu 69 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego.

Pan Andrzej Piątek (Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb) odniósł się do kryterium: „Zwiększenie udziału w procesie przetwórczym produktów akwakultury ekologicznej¹ – **przyznaje się 3 pkt.** Poinformował, iż trudno będzie rozróżnić, która ryba jest ekologiczna bądź nie i zaproponował wykreślenie słowa „ekologicznej”.

Pan Dyrektor Janusz Wrona poinformował, iż wynika to z przepisów prawa unijnego (artykuł 69 ust. 1 lit e rozporządzenia nr 508/2014).

Głosowanie nad projektem uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru operacji do dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) z zakresu przetwarzania produktów rybołówstwa i akwakultury w ramach artykułu 69 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego: 26 głosy za przyjęciem projektu uchwały, 1 osoba przeciwna przyjęciu projektu uchwały, 1 osoba wstrzymała się od głosowania

Pan Dyrektor Janusz Wrona podziękował wszystkim uczestnikom I posiedzenia Komitetu Monitorującego za udział w pracach nad kryteriami wyboru. Poinformował, iż informacja o następnym posiedzeniu Komitetu będzie mniej więcej za miesiąc przekazana do członków Komitetu

MINISTER
GOSPODARKI MORSKIEJ
I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ
.....
Marek Gróbarczyk
Przewodniczący
Komitetu Monitorującego
Program Operacyjny „Rybnictwo i Morze”

¹ Zgodnie z art. 69 ust. 1 lit. e: EFMR może wspierać inwestycje związane z przetwarzaniem produktów rybołówstwa i akwakultury, które dotyczą przetwarzania produktów akwakultury ekologicznej zgodnie z art. 6 i 7 rozporządzenia nr 834/2007.