



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Sekretarz Kolegium

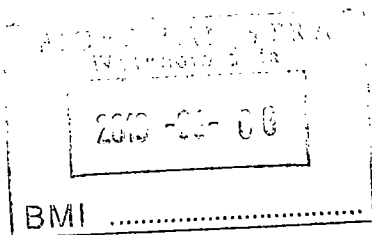
KPK-KPO.000.028.2019

Warszawa, dnia 5 czerwca 2019 r.

Pan
Marian Banaś
Minister Finansów

Stosownie do art. 57 i art. 61^a ust. 8 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2019 r. poz. 489), przesyłam Panu Ministrowi uchwałę Nr 31/2019 wraz z uzasadnieniem, podjętą przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli dnia 22 maja 2019 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 11 kwietnia 2019 r. (Nr LOP.410.015.05.2018), skierowanego w związku z przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów kontrolą pn. „Dochodzenie należności Skarbu Państwa z tytułu mandatów karnych”. Tym samym postępowanie odwoławcze w tej sprawie zostało zakończone.

W zał.:
Uchwała Nr 31/2019






NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Kolegium

Uchwała Nr 31/2019
Kolegium Najwyższej Izby Kontroli
z dnia 22 maja 2019 r.
w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego

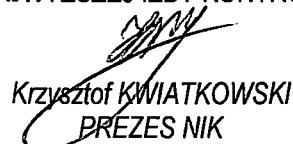
Na podstawie art. 23 ust. 4, art. 55 oraz art. 57 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2019 r. poz. 489) Kolegium Najwyższej Izby Kontroli – po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 22 maja 2019 r. zastrzeżeń z dnia 29 kwietnia 2019 r. zgłoszonych z upoważnienia Ministra Finansów przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 11 kwietnia 2019 r. (Nr LOP.410.015.05.2018), skierowanego w związku z przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów kontrolą pn. „Dochodzenie należności Skarbu Państwa z tytułu mandatów karnych” oraz uwzględniając złożone na posiedzeniu Kolegium NIK oświadczenie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów o cofnięciu części zgłoszonych w tej kontroli zastrzeżeń – podjęło uchwałę, w której:

- 1) postanowiło pozostawić bez rozpoznania zastrzeżenia dotyczące:
 - a) nieprawidłowości polegającej na tym, że nie zapewniono sprawdzalności ksiąg rachunkowych, w których prowadzona była ewidencja należności i dochodów z grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych, co naruszało art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości,
 - b) nieprawidłowości polegającej na tym, że Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy powierzono obowiązki wykazywania w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27 urzędu obsługującego ten organ należności, zaległości i dochodów z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych, pomimo braku podmiotowej właściwości w tym zakresie,
- 2) oddaliło zastrzeżenia w pozostałym zakresie.

SEKRETARZ KOLEGIUM
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI


Józef PŁOSKONKA

PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI


Krzysztof KWIATKOWSKI
PREZES NIK

UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Opolu przeprowadziła w Ministerstwie Finansów¹ kontrolę pn. „Dochodzenie należności Skarbu Państwa z tytułu mandatów karnych”. Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 kwietnia 2019 r., do którego w piśmie z dnia 29 kwietnia 2019 r. Minister Finansów² – w którego imieniu działał Podsekretarz Stanu w MF – zgłosił cztery zastrzeżenia.

Podczas posiedzenia Kolegium Najwyższej Izby Kontroli w dniu 22 maja 2019 r. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów cofnął zastrzeżenia dotyczące nieprawidłowości polegającej na tym, że nie zapewniono sprawdzalności ksiąg rachunkowych, w których prowadzona była ewidencja należności i dochodów z grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych co naruszało art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości oraz nieprawidłowości polegającej na tym, że Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy powierzono obowiązki wykazywania w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27 urzędu obsługującego ten organ należności, zaległości i dochodów z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych, pomimo braku podmiotowej właściwości w tym zakresie, podtrzymując jednocześnie pozostałe zastrzeżenia. W związku z powyższym Kolegium NIK na podstawie art. 55 ustawy o NIK pozostawiło cofnięte zastrzeżenie bez rozpoznania.

Zastrzeżenie 1. dotyczyło nieprawidłowości polegającej na tym, że Ministerstwo dopuściło do przyjęcia organizacji systemu rachunkowości, w której prowadzone w Scentralizowanym Systemie Poboru³ księgi rachunkowe nie zostały przypisane do konkretnej jednostki organizacyjnej, a zdarzenia gospodarcze ujmowane w tych księgach dotyczyły różnych jednostek, co naruszało zasadę podmiotowości wynikającą z przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴. Nieprawidłowość ta stanowiła element uzasadnienia oceny ogólnej oraz podstawę do sformułowania wniosku pokontrolnego nr 2 o „podjęcie działań zmierzających do zapewnienia zgodności przyjętych rozwiązań w zakresie organizacji rachunkowości oraz stosowanych w tym obszarze narzędzi informatycznych z obowiązującymi przepisami o rachunkowości” (str. 4, 29, 34-35 wystąpienia pokontrolnego).

W zastrzeżeniu Minister wskazał, że w SSP ewidencjonowane są należności z tytułu podatku od czynności cywilnoprawnych, podatku od spadków i darowizn, podatku dochodowego od osób fizycznych opłacanego w formie karty podatkowej oraz mandatów karnych. Księga Główna zawiera zapisy transakcji w zakresie wpłat, zwrotów, przypisów i odpisów powyższych należności. Zgłaszający zastrzeżenia zauważył, że Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie wyznaczenia naczelnika urzędu skarbowego do dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na wspólnym rachunku bankowym oraz określenia rodzaju należności pieniężnych obsługiwanych przy użyciu tego rachunku⁵, został wyznaczony do dysponowania środkami na wspólnym rachunku bankowym,

¹ Dalej: Ministerstwo lub MF.

² Dalej: Minister.

³ Dalej: SSP.

⁴ Dz.U. z 2019 r. poz. 351, dalej: ustawa o rachunkowości.

⁵ Dz. U. poz. 2019, dalej: rozporządzenie w sprawie wyznaczenia naczelnika z 2015 r. Rozporządzenie to zostało uchylone z dniem 1 marca 2017 r. ustawą z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1948 ze zm.). Obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 lutego 2017 r. w sprawie wyznaczenia naczelnika urzędu skarbowego do dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na wspólnym rachunku bankowym oraz określenia rodzaju należności pieniężnych obsługiwanych przy użyciu tego rachunku (Dz. U. poz. 302), dalej: rozporządzenie w sprawie wyznaczenia naczelnika z 2017 r.

a zatem dokonuje większości zapisów z obszaru płatności. Pozostali naczelnicy urzędów skarbowych również dokonują operacji w obszarze płatności, m.in. w zakresie manualnego przerachowywania wpłat, natomiast w szczególności ewidencjonują przypisy i odpisy należności. Minister stwierdził, że przedstawiona powyżej organizacja jest zgodna z przepisem art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda karta kontowa, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera), nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania. Zgłaszający zastrzeżenia podkreślił, że w ramach SSP zastosowano powyższy przepis poprzez oznaczenie właściwej jednostki na poziomie konta szczegółowego podmiotu, które znajduje się bezpośrednio na zapisie danego zdarzenia. Minister zauważył, że rozwiązanie to jest charakterystyczne dla centralnych systemów dedykowanych do rozliczeń. Ponadto zgłaszający zastrzeżenia wskazał, że w zakresie należności podatkowych występują przypadki zmiany właściwości miejscowej lub rzeczowej podmiotu, co skutkować może dokonywaniem zapisów transakcji na koncie szczegółowym podmiotu przez organ podatkowy inny niż dotychczas właściwy. Rozwiązanie wskazane powyżej, tj. oznaczenie jednostki na zapisie zdarzenia – w ocenie Ministra – spełnia zasadę podmiotowości wynikającą z ustawy o rachunkowości ponieważ uwidacznia, której jednostki dotyczy dane zdarzenie, a jednocześnie zapewnia transparentność zapisów ksiąg rachunkowych oraz rzetelność w obszarze sprawozdań budżetowych.

Kolegium Najwyższej Izby Kontroli oddaliło zastrzeżenie.

W trakcie kontroli ustalono, że w przyjętej organizacji systemu rachunkowości w zakresie ewidencji księgowej należności i dochodów z grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego księgi rachunkowe nie były prowadzone dla konkretnej jednostki organizacyjnej (np. urzędu obsługującego naczelnika upoważnionego do poboru należności z tytułu ww. grzywien) i nie były oznaczone nazwą jednostki (pełną lub skróconą) której dotyczą, jak również nie były oznaczone nazwą rodzaju księgi rachunkowej⁶. Zaznaczyć należy, że wniesione przez Ministra w tym zakresie zastrzeżenia są w całości powtórzeniem wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Podsekretarza Stanu w MF i zostały one umieszczone w wystąpieniu pokontrolnym⁷. Ponadto ustalono, że pomimo przypisania Departamentowi Poboru Podatków⁸ m.in. zadań – sprawowania nadzoru, monitorowania wpływu zmian prawnych oraz inicjowania działań, a także dysponowania danymi przetwarzanymi w systemach informatycznych⁹, nie posiadał on dostępu do danych ewidencji księgowej dochodów, należności i zaległości, na podstawie których sporządzane były sprawozdania budżetowe Rb-27 za lata 2016-2018 w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdział 75619 Wpływy z różnych rozliczeń, §057 Grzywiny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych. Z tego też powodu DPP nie mógł wygenerować z systemu SSP wybranych danych, w tym w szczególności w zakresie zdarzeń i dokumentów dotyczących należności z tytułu mandatów

⁶ Str. 27 wystąpienia pokontrolnego.

⁷ Str. 28 wystąpienia pokontrolnego. Z wyjaśnień tych wynikało że: „zapisy na kontach szczegółowych (szczególnie w kontekście zapisów transakcji przypisów i odpisów) prowadzone są we właściwych miejscowo i rzeczowo dla podmiotu urządach skarbowych. Oznaczenie właściwej jednostki na koncie szczegółowym znajduje się bezpośrednio na zapisie danego zdarzenia”.

⁸ Dalej: DPP.

⁹ §10 ust. 3 pkt 6 Wewnętrznego Regulaminu Organizacyjnego DPP zatwierdzonego przez Dyrektora Generalnego MF w dniu 14 maja 2018 r. Akta kontroli str. 5-35.

karnych, do których poboru uprawniony jest Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu. Pełnego dostępu do ksiąg rachunkowych prowadzonych w SSP nie posiadał również organ podatkowy uprawniony do poboru ww. należności, tj. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu oraz organ wskazany do sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie należności i dochodów z tytułu mandatów, tj. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy¹⁰.

Kolegium NIK zauważa, że podnoszone przez Ministra okoliczności, że zastosowane przez MF rozwiązanie jest charakterystyczne dla centralnych systemów dedykowanych do rozliczeń oraz że w zakresie należności podatkowych występują przypadki zmiany właściwości miejscowej lub rzeczowej podmiotu, co skutkować może dokonywaniem zapisów transakcji na koncie szczegółowym podmiotu przez organ podatkowy inny niż dotychczas właściwy, nie są zgodne z zasadami prowadzenia ksiąg rachunkowych wynikającymi m.in. z ustawy o rachunkowości. Kolegium NIK podkreśla, że zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe obejmują zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: dziennik; księgę główną księgi pomocnicze; zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych; wykaz składników aktywów i pasywów (inventarz). Prowadząc księgi rachunkowe przy użyciu komputera za równoważne z nimi uważa się odpowiednio zasoby informacyjne rachunkowości, zorganizowane w formie oddzielnych komputerowych zbiorów danych, bazy danych lub wyodrębnionych jej części, bez względu na miejsce ich powstania i przechowywania. Warunkiem utrzymywania zasobów informacyjnych systemu rachunkowości w takiej formie jest posiadanie przez jednostkę oprogramowania umożliwiającego uzyskiwanie czytelnych informacji w odniesieniu do zapisów dokonanych w księgach rachunkowych, poprzez ich wydrukowanie lub przeniesienie na informatyczny nośnik danych. Zbiory te powinny zostać ujęte w wykazie zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych (art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o rachunkowości). Powinien też zostać sporządzony opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji (art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości). Zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy księgi rachunkowe, które tworzą m.in. dziennik, księgę główną, księgi pomocnicze i zestawienia obrotów i sald księgi głównej i ksiąg pomocniczych, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia, powinny być trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera), nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania. Powyższe oznacza, że trwale oznaczone nazwą podmiotu, którego księgi dotyczą winne być dziennik, księga główna oraz każda z ksiąg pomocniczych, w tym każde konto szczegółowe. Zastosowanie ww. przepisu art. 13 ustawy o rachunkowości poprzez oznaczenie właściwej jednostki na poziomie konta szczegółowego podmiotu, które znajduje się bezpośrednio na zapisie danego zdarzenia oznacza, że wyłącznie z treści operacji gospodarczej można uzyskać

¹⁰ Akta kontroli str. 1110-1121,1658-1659,1661.

informację, którego podmiotu dotyczy zaewidencjonowane w księgach rachunkowych zdarzenie. Zdaniem Kolegium NIK ograniczenie to w sposób oczywisty nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, gdyż oznacza brak zachowania zasady podmiotowości przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

Kolegium NIK podkreśla, że skutkiem takiej organizacji systemu rachunkowości był brak powierzenia obowiązków prowadzenia rachunkowości w zakresie ewidencji grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych. Tym samym żadnej osobie nie przypisano odpowiedzialności za księgi rachunkowe, do których dostęp miało wiele jednostek. Należy zaznaczyć, że w wyniku równoległe prowadzonej kontroli w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Opolu ustalono istotne nieprawidłowości w zakresie prowadzenia rachunkowości grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych, które miały wpływ na wiarygodność sporządzanych sprawozdań budżetowych. Z uwagi na brak przypisania odpowiedzialności w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych w systemie SSP, odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości w tym zakresie jest rozproszona. Odpowiedzialność za prowadzenie rachunkowości organu podatkowego w zakresie scentralizowanych dochodów wynikających z grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych jak to wskazano powyżej nie została przez Ministra nikomu powierzona. Jednocześnie w kontroli prowadzonej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy, który realizował zadanie polegające na sporządzaniu sprawozdań budżetowych Rb-27 w zakresie dochodów i należności z tytułu mandatów karnych stwierdzono m.in. brak mechanizmów kontrolnych umożliwiających zweryfikowanie obrotów i sald kont ewidencji księgowej w odniesieniu do należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego z danymi wykazywanymi w tym zakresie w sprawozdaniu Rb-27 oraz nieprawidłowości polegające na tym, że kwoty wykazane w sprawozdaniach budżetowych nie były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kolegium NIK zauważa, że w celu oceny legalności przyjętych rozwiązań organizacyjnych w zakresie organizacji rachunkowości i sprawozdawczości dotyczącej należności i dochodów z tytułu mandatów karnych Izba wystąpiła o sporządzenie opinii prawno-finansowej¹¹. W opinii tej, w sprawie stosowania wynikającej z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości zasady podmiotowości ksiąg rachunkowych, wprost stwierdzono, że „nie jest dopuszczalne przyjęcie takiej organizacji systemu rachunkowości, w której księgi rachunkowe nie są przypisane do konkretnej jednostki. Zdarzenia gospodarcze ujmowane w księgach rachunkowych jednostki nie mogą dotyczyć innej jednostki organizacyjnej. (...) Nie może być tak, że nikt nie jest odpowiedzialny za księgi rachunkowe, albo że przypiszemy odpowiedzialność konkretnym podmiotom za księgi, do których dostęp ma wiele innych”. Dlatego też Kolegium NIK nie może zgodzić się z twierdzeniem Ministra, że przyjęte rozwiązania organizacyjne zapewniają „rzetelność w obszarze sprawozdań budżetowych”. Zdaniem Kolegium NIK do prowadzenia ksiąg rachunkowych w zakresie ww. należności i dochodów (w części 77, dział 756, rozdział 75619, §057) zobowiązany jest ten organ, który uprawniony jest do ich poboru. Wynika to wprost z treści art. 100 § 8 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia¹² zgodnie z którym organ uprawniony do poboru prowadzi ewidencję grzywien z tytułu mandatów karnych zgodnie z przepisami o rachunkowości. Wobec powyższego, Kolegium NIK uznało zastrzeżenie za niezasadne.

¹¹ Opinia została sporządzona przez prof. dr hab. Jadwigę Glumińską-Pawlic, Kierownik Katedry Prawa Finansowego Uniwersytetu Śląskiego. Akta kontroli str. 1750-1782.

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 475, ze zm.

Zastrzeżenie 2. dotyczyło stwierdzenia, w opisie stanu faktycznego na str. 24-25 wystąpienia pokontrolnego (pkt 1.2.9), że brak funkcjonalności SSP – polegający na niemożności wygenerować z systemu SSP wybranych danych, w tym w szczególności w zakresie zdarzeń i dokumentów dotyczących należności z tytułu mandatów karnych, do których poboru uprawniony jest Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu – uniemożliwił w trakcie kontroli NIK przeprowadzenie szczegółowych badań w zakresie skuteczności dochodzenia należności Skarbu Państwa z tytułu mandatów karnych, a także terminowości podejmowania działań w tym zakresie, jak i efektywności zastosowanych środków predezekucyjnych.

W zastrzeżeniu Minister zwrócił uwagę, że w wystąpieniu pokontrolnym wskazano m.in., że DPP „nie mógł (...) wygenerować z systemu SSP wybranych danych, w tym w szczególności w zakresie zdarzeń i dokumentów dotyczących należności z tytułu mandatów karnych, do których poboru uprawniony jest Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu”. Następnie przywołano wyjaśnienia Dyrektora DPP zawarte m.in. w piśmie z dnia 6 lutego 2019 r., znak DPP3.0811.14.2019, z których wynika, że „w chwili obecnej nie istnieje prosty mechanizm do udostępniania danych z SSP i wciąż trwają prace nad mechanizmem ekstrakcji danych, z tego systemu, który docelowo pozwoli na wygenerowanie żądanych (konkretnych) danych”. Zgłaszający zastrzeżenia stwierdził, że w wystąpieniu pokontrolnym pominięto fakt, że w dalszej części ww. pisma DPP wskazano na możliwość przekazania NIK kompletnej bazy danych SSP i Portalu Podatkowego na nośnikach danych, a znajdująca się w nim prośba o wskazanie, czy Izba wnosi o przekazanie danych w wyżej opisany sposób, pozostała bez odpowiedzi ze strony NIK. Z tych też przyczyn zdaniem Ministra twierdzenie, że: „(...) brak w funkcjonalności SSP uniemożliwił w trakcie kontroli NIK przeprowadzenie szczegółowych badań (...)” jest nieuprawnione.

Kolegium Najwyższej Izby Kontroli oddaliło zastrzeżenie.

W kontroli ustalono, że DPP nie posiadał dostępu do danych dotyczących ewidencji księgowej dochodów, należności i zaległości, na podstawie których sporządzane były sprawozdania budżetowe Rb-27 za lata 2016-2018 w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, rozdział 75619 Wpływy z różnych rozliczeń, §057 Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych. DPP nie mógł także wygenerować z systemu SSP wybranych danych, w tym w szczególności w zakresie zarejestrowanych w tym systemie zdarzeń dotyczących należności z tytułu mandatów karnych, do których poboru uprawniony jest Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu. Ponadto DPP nie był uprawniony do posiadania dostępu do ww. ewidencji księgowej przychodów, rozchodów, należności i zaległości, a także nie istniał prosty mechanizm do udostępniania danych z SSP i wciąż trwały prace nad mechanizmem ekstrakcji danych z tego systemu, który docelowo pozwoli na wygenerowanie żądanych (konkretnych) danych. Pełnego dostępu do ksiąg rachunkowych prowadzonych w SSP nie posiadał również organ podatkowy uprawniony do poboru ww. należności, tj. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu oraz organ wskazany do sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie należności i dochodów z tytułu mandatów, tj. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy¹³.

Kolegium NIK podkreśla, że deklarowane przez Ministerstwo przekazanie kompletnej bazy danych SSP i Portalu Podatkowego na 430 nośnikach danych pendrive po 10 GB, wobec jednoczesnego braku przedłożenia struktury

¹³ Akta kontroli str. 1110-1121, 1658-1659, 1661.

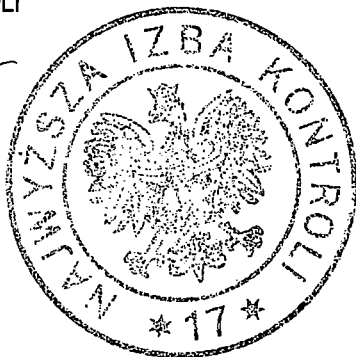
ww. bazy danych, ich wzajemnych powiązań oraz funkcji w organizacji ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych wraz z opisem algorytmów i parametrów, a także brak deklaracji udostępnienia informacji w tym zakresie, powodowało konieczność przeprowadzenia analiz, badań i kontroli, których skala znacząco wykraczała poza zakres przedmiotowy kontroli P/18/090, którym było dochodzenia należności Skarbu Państwa z tytułu mandatów karnych. Kolegium NIK zwraca uwagę, że wystąpienie pokontrolne powinno zawierać zwięzły opis kontrolowanej działalności. W taki też sposób w wystąpieniu pokontrolnym zostały zaprezentowane wyjaśnienia Dyrektora DPP dotyczące wygenerowania z systemu SSP wybranych danych, w tym w szczególności w zakresie zdarzeń i dokumentów dotyczących należności z tytułu mandatów karnych, do których poboru uprawniony jest Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu. W ocenie Kolegium NIK umieszczenie w wystąpieniu pokontrolnym w całości ww. wyjaśnień nie miałyby wpływu na prawidłowość dokonanych ustaleń, ocenę kontrolowanej działalności, ani na wniosek z tych ustaleń wynikający. Wobec powyższego Kolegium NIK uznało zastrzeżenie za niezasadne.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium NIK orzekło jak w sentencji uchwały.

Od uchwały odwołanie nie przysługuje.

SEKRETARZ KOLEGIUM
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI


Józef PŁOSKONKA



PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI


Krzysztof KWIATKOWSKI
PREZES NIK

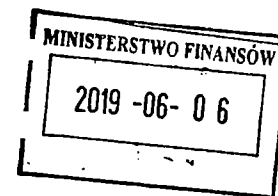


NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrów 57, 02-056 Warszawa

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

KPK-KPO.000.028.2019



PAN
MARIAN BANAS
MINISTER FINANSÓW

1919
2019

NAJWYŻSZA
IZBA
KONTROLI