

| | |
|--|---|
| <p align="center">KARTA OCENY PROJEKTU NR P416</p> <p align="center">PRZEZ ZESPÓŁ ZADANIOWY RADA ARCHITEKTURY IT</p> | |
| NAZWA PROJEKTU: „Polska kultura muzyczna w perspektywie europejskiej – źródła i konteksty” | |
| WNIOSKODAWCA: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego | |
| BENEFICJENT: Narodowy Instytut Fryderyka Chopina | |
| DATA DOKUMENTU: 20.11.2024 (wpływ do RA IT) | |
| PRZEBIEG OCENY: | <ol style="list-style-type: none"> 1. Przesłanie członkom RA IT w dniu 20.11.2024 r. drogą mailową „Opisu założeń projektu informatycznego” do zapoznania się i sformułowania uwag. 2. Opracowanie wstępnej oceny RA IT. 3. Omówienie projektu oraz wstępnej oceny i opracowanie ostatecznej oceny oraz rekomendacji na posiedzeniu w dniu 25.11.2024 r. 4. Przyjęcie karty oceny w trybie obiegowym w dniach 26.11.2024 r. |
| REKOMENDACJA: | <input type="checkbox"/> POZYTYWNA <input checked="" type="checkbox"/> POZYTYWNA Z ZALECENIEM WPROWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIEŃ NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM <input type="checkbox"/> NEGATYWNA <input type="checkbox"/> KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE |
| UWAGI ARCHITEKTÓW: | <input checked="" type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE |
| UWAGI: | <p>Rada Architektury IT zaleca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt 1.1 – weryfikację wielkości wymienionych grup interesariuszy, np. wielkość grupy „Pracownicy naukowcy, badacze, studenci (muzykologia, uczelnie muzyczne) – 1500 jest niedoszacowana. Uczelnie związanych z muzyką jest 11 – natomiast studentów kilka tys. co już przekracza założenia • w pkt 2.1 – wyjaśnienie czy wskaźniki: <ul style="list-style-type: none"> ○ „Liczba platform udostępniania dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne” ○ „Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych”; dotyczą tego samego produktu, tj. „Modyfikacji Portalu dziedzictwa muzyki polskiej” • w pkt 2.1 – wyjaśnienie jakie 3 bazy danych będą udostępniane w wyniku projektu (wskaźnik KPI 4.: Liczba baz danych udostępnionych on-line poprzez API (szt.)) i w jakim narzędziu • w pkt 2.1 – zweryfikowanie konieczności uwzględnienia dużej liczby wskaźników KPI – jest ich 15. Tak duża liczba wskaźników zwiększa ryzyko nie osiągnięcia któregoś z nich. Ponadto niektóre nie są istotne. Np. wskaźnik KPI 13 (<i>Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych (TB)</i>) nie ma żadnej wartości monitorującej, ponieważ łatwo go osiągnąć niezależnie od liczby zdigitalizowanych materiałów. • w pkt 2.3 – wyjaśnienie czy zasób którego wielkość określono na 37 tys. Obiektów obejmuje zasób serwisu POLONA, w posiadaniu którego znajduje się 25 tys. unikatowych źródeł muzycznych oraz ok. 8 tys. Transkrypcji oraz uszczegółowienie czy liczba ta jest efektem nowej digitalizacji, czy jest to ogólna liczba udostępnianych materiałów czyli ok. 12 tys. nowych |

| | |
|--|--|
| | <p>opracowań plus 25 tys. już wcześniej opracowanych, czy też te 25 tys. istniejących opracowań będzie ponownie opracowywane w ramach projektu 37 tys. opracowań.</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt 2.3 – w związku z wyżej wspomnianą niejednoznacznością pogrupowanie i zaprezentowanie informacji/ zasobów w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> ○ „Zdigitalizowane i udostępnione” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu): ○ „Udostępnione” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony): ○ „Zdigitalizowane” (jeśli zasób będzie digitalizowany, ale nie będzie udostępniony w ramach projektu): • w pkt 3 – chronologiczne uporządkowanie kamieni milowych w 2025 r. lub ew. skorygowanie zapisu daty w pozycji „Zakupiony i przetestowany sprzęt” oraz skorygowanie lub wyjaśnienie sytuacji, a której prace digitalizacyjne rozpoczynają się 1.10.2025 a dostawa sprzętu przewidziana jest trzy miesiące później • w pkt 3 – wykazanie kamieni milowych kończących istotne działania projektowe w przypadku modyfikacji lub budowy systemu teleinformatycznego, tj.: <ul style="list-style-type: none"> ○ „Uzyskany pozytywny wynik testów bezpieczeństwa” ○ „Uzyskany pozytywny wynik testów wydajności” ○ „Uzyskany pozytywny wynik testów badań UX” • w pkt 4.1 – zweryfikowanie różnicy między kwotą brutto a netto, która wynosi ok. 10%. Do weryfikacji czy nie nastąpiła pomyłka w obliczeniach • w pkt 4.2 – zaprezentowanie w drugiej kolumnie w pozycji kosztowej „Oprogramowanie”, kwoty w rozbiciu na podzadania. Brak przedstawienia szczegółowych kosztów uniemożliwia weryfikację oraz ocenę słuszności ich założenia. Założona kwota stanowi ok. 80% kosztów całego projektu. Z tego względu zaleca się rozłożenie jej na mniejsze części składowe • w pkt 4.2 - wykazanie (mając na uwadze, że produktem projektu jest udostępnienie zasobów przy wykorzystaniu własnego systemu) kosztów przeprowadzenia testów bezpieczeństwa oraz wydajności • w pkt 4.3 – wyjaśnienie przyczyny malejących kwot utrzymania efektów projektu po 2031 r. • w pkt 5.1. - przeanalizowanie zasadności wystąpienia ryzyka wpływające na utrzymanie efektów „Brak zainteresowania ze strony grup docelowych zdigitalizowanymi zbiorami” – prawdopodobieństwo wystąpienia „średnie” może wskazywać na brak odpowiedniego rozpoznania rynku oraz potrzeb interesariuszy • w pkt 7.3 – wyjaśnienie (mając na uwadze, że produktami projektu są modyfikacje systemów, a nie budowa nowych) czy brak informacji o założeniach lub ograniczeniach w zakresie technologii jest intencjonalny, czy wynika z jakiś istotnych przesłanek - jeśli tak, to z jakich • w pkt 7.5 – uzasadnienie, dlaczego system nie podlega pod KRI. Rygory KRI są minimalnymi w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa, dlatego należy wskazać, jakim innym, wyższym normom bezpieczeństwa, podlegają rozwiązania będące produktami projektu • przekazanie dodatkowego wyjaśnienia, w jaki sposób projekt pozycjonuje produkty projektu w odniesieniu do innych rozproszonych, niezależnych źródeł w obszarze kultury związanych z muzyką, których nadal będzie istniało wiele z różnej jakości zdigitalizowanymi opracowaniami muzycznymi. |
|--|--|

Kierownik Zespołu

Dariusz Bogucki