

MINISTERSTWO CYFRYZACJI
Biuro analiz i Projektów Strategicznych

Protokół (40/2019) z obiegowego zatwierdzania rekomendacji dla projektu:

Skarby kultury z kolekcji książek Czartoryskich. Cyfryzacja, opracowanie naukowe i udostępnienie zbiorów Muzeum Narodowego w Krakowie

W głosowaniu wzięli udział:

Lp.	Nazwisko i imię	Organizacja
1.	Dariusz Bogucki – członek zespołu	MSWiA
2.	Jacek Wojcieszynski – członek zespołu	COI
3.	Roman Janczarek – członek zespołu	MF
4.	Mariusz Madejczyk – członek zespołu	MC
5.	Joanna Koba – członek zespołu	PKO BP
6.	Adam Waszkiewicz – członek zespołu	NDAP
7.	Robert Trętowski - członek zespołu	KIR
8.	Paweł Masiarz – członek zespołu	NFZ
9.	Jarosław Zembrzuski – członek zespołu	GUGiK

Lider opiniowania Pan Andrzej Ręgowski zaproponował rekomendację:

POZYTYWNA Z ZALECENIEM WRPOWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIENI NA DALSZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM.

Uwagi Rada Architektury IT:

1. Nie jest jasne w jakim odcinku czasu osiągnięty ma być KPI nr 2 dla Celu 1 – 180.000, czy jest to liczba bezwzględna, czy osiągnięta średnio na 1 rok, czy osiągnięta kwartalnie, na co wskazywałby częstotliwość monitorowania.
2. Opis jest niejasny, gdy mowa o platformach. W KPI Celu 2 jest mowa o 2 zmodyfikowanych platformach on-line, a w opisie, liście produktów końcowych i kamieniach milowych daje się zidentyfikować tylko jedną platformę – „zbiory.mnk.pl”. Jedynie na diagramie kooperacji aplikacji można zaobserwować, że platforma prezentacyjna „zbiory.mnk.pl” zawiera się w platformie zarządzającej zbiorami MNK, co nie stanowi wystarczającego wyjaśnienia.
3. W pozycji kosztowej „Infrastruktura”, niejasne jest, czy wspomniany w jej opisie koszt skorzystania z usługi zewnętrznej na digitalizację 244 tomów rękopisów ma być pokryty właśnie z niej, co byłoby niezgodne z tytułem.
4. W pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcie” budzi wątpliwości wysokość kosztu projektu w tej pozycji. Poza tym, w jej opisie ujęte jest specjalistyczne szkolenie pracowników, które dla przejrzystości powinno być wpisane do pozycji kosztowej „Szkolenie”, która nie została wypełniona.
5. Ryzyko wyszczególnione w tabeli pn. „Niskie zainteresowanie platformą zbiory.mnk.pl przez użytkowników końcowych” nie jest ryzykiem wpływającym na realizację projektu, a dotyczy okresu po wdrożeniu rozwiązania.

6. W harmonogramie projektu nie zostały wyszczególnione zadania związane z zakupami elementów infrastruktury i usług: przygotowania dokumentacji OPZ, SIWZ oraz postępowania o udzielenie zamówień publicznych.
7. Brak komentarzy w tabeli 7.3 "Przyjęte założenia technologiczne". Jeśli dana pozycja wg Beneficjenta jest nieadekwatna w przypadku przedmiotowego projektu, to należałoby zaznaczyć, że „nie dotyczy”, gdyż można odnieść wrażenie, że niektóre punkty zostały pominięte.
8. Należałoby dokonać przeglądu opisu przedmiotowych założeń projektu pod względem redakcyjnym. (Interpunkcja, formy w zdaniach i inne określenia np. ilość plików zamiast liczba plików itp.)

Przebieg głosowania:

Liczba głosujących: 9
Liczba głosów za: 9
Liczba głosów przeciw: 0
Wstrzymało się: 0
Kworum wynosi : 7 osób.

Przegłosowano udzielenie rekomendacji:

POZYTYWNA Z ZALECENIEM WRPOWADZENIA W NIM ZMIAN I UZUPEŁNIEŃ NA DŁASZYM ETAPIE PRAC NAD PROJEKTEM.

Zastępca Kierownika Zespołu

Podpis cyfrowy

Andrzej Ręgowski