

Studium Wykonalności
Projektu
„System Informacji Celno-Skarbowej
EUREKA”

Spis treści

1	TYTUŁ PROJEKTU	11
2	ANALIZA INSTYTUCJONALNA.....	11
2.1	Wnioskodawca i partnerzy	11
2.2	Uzasadnienie i prawidłowość wyboru partnerów (jeżeli dotyczy).....	11
2.2.1	Uzasadnienie wyboru partnerów	11
2.2.2	Prawidłowość wyboru partnerów	11
3	STRESZCZENIE PROJEKTU	12
3.1	Krótkie streszczenie projektu	12
3.2	Zgodność projektu z Opisem Założeń Projektu Informatycznego opiniowanym przez KRMC 19	
4	ANALIZA PRAWNA	20
4.1	Gotowość legislacyjna	20
4.2	Opis aktów prawnych wymagających zmiany (jeśli dotyczy)	21
4.2.1	Akty prawne wymagające zmiany	21
4.2.2	Harmonogram niezbędnych zmian legislacyjnych	21
4.3	Pomoc publiczna.....	21
5	ANALIZA UŻYTKOWNIKÓW I INTERESARIUSZY.....	23
5.1	Użytkownicy projektu.....	23
5.1.1	Użytkownicy projektu.....	23
5.1.2	Interesariusze	27
5.2	Identyfikacja problemu i potrzeb	28
6	DIAGNOZA SYTUACJI	32
6.1	Opis stanu obecnego	32
6.1.1	SIP	39
6.1.2	INTERDOK	40
6.1.3	PORADNIK PYTAŃ I ODPOWIEDZI.....	43
6.1.4	KSIĄŻKA ZEZNAŃ	49
6.1.5	MONITORING SIP.....	51
6.1.6	SYSTEM UZGODNIEŃ STANOWISK (w budowie – poza zakresem projektu EUREKA) ...	53
6.1.7	Baza Wiedzy Celnej.....	55
6.1.8	WITRYNY/PORTALE INFORMACYJNE.....	56
6.2	Analiza i optymalizacja procesów biznesowych	57
6.2.1	Proces wytwarzanie i publikacja informacji	57
6.2.2	Proces modyfikacja opublikowanej informacji.....	62
6.2.3	Proces weryfikacji bazy – nowy proces	65

6.2.4	Proces udostępnianie ankiet – nowy proces.....	66
6.2.5	Proces wytwarzanie i wysłanie newslettera – nowy proces	67
6.2.6	Proces ocena informacji, uwagi do informacji – nowy proces	68
6.2.7	Proces monitoring interpretacji	69
6.3	PODSUMOWANIE	72
7	CELE I WSKAŹNIKI	74
7.1	Cele projektu	74
7.2	Spójność celów projektu z celami POPC.....	74
7.3	Wskaźniki projektu	75
7.3.1	Wskaźniki produktu.....	75
7.3.2	Wskaźniki rezultatu bezpośredniego.....	77
8	ANALIZA WARIANTÓW	78
8.1	Metoda analizy wariantów	78
8.2	Analiza rozwiązań referencyjnych	78
8.3	Opis wariantów rozwiązań inwestycyjnych.....	78
8.3.1	Wariant I - bezinwestycyjny	79
8.3.2	Wariant II – rozbudowa	80
8.3.3	Wariant III - budowa nowego rozwiązania	80
8.3.4	Charakterystyka wariantów.....	82
8.4	Wybrane rozwiązanie inwestycyjne wraz z uzasadnieniem.....	85
8.5	Podsumowanie	86
9	PRODUKTY	87
9.1	Systemy informatyczne	87
9.2	Opis funkcjonalności.....	89
9.3	Standardy	95
9.4	Rejestry publiczne i udostępnianie informacji sektora publicznego	95
10	JAKOŚĆ I BEZPIECZEŃSTWO OPROGRAMOWANIA	97
10.1	Analiza bezpieczeństwa kodu	98
10.2	Bezpieczeństwo teleinformatyczne.....	98
10.2.1	Zabezpieczenia systemowe	99
10.2.2	Bezpieczeństwo danych	100
10.2.3	Bezpieczeństwo aplikacji	102
10.2.4	Testy bezpieczeństwa.....	102
10.3	Testy penetracyjne	103
10.4	Testy automatyczne	103
10.5	Modułowa budowa systemu	103

11	UŻYTECZNOŚĆ SYSTEMU	104
11.1	Weryfikacja produktów przez użytkowników	104
11.1.1	Metodologia weryfikacji produktów przez użytkowników	104
11.1.2	Zaangażowanie użytkowników w weryfikację produktów	105
11.1.3	Częstotliwość zaangażowania użytkowników w weryfikację produktów	105
11.1.4	Charakterystyka grupy kontrolnej grupy użytkowników	105
11.1.5	Opis weryfikacji produktów przez użytkowników	105
11.2	DOSTĘPNOŚĆ+	107
12	PRAWA AUTORSKIE	108
12.1	Model nabycia praw autorskich	108
12.2	Publikacja kodu źródłowego	108
12.3	Analiza ryzyka vendor-locking	109
13	KOMPLEMENTARNOŚĆ Z INNYMI PROJEKTAMI	111
14	ANALIZA TECHNICZNA	113
14.1	Planowana architektura rozwiązania	114
14.2	Standardy architektoniczne i technologiczne	116
14.2.1	Konspekt architektury systemu	117
14.2.2	Widok biznesowy	117
14.2.3	Perspektywy warstwy biznesowej	117
14.2.4	Widok aplikacji	120
14.2.5	Perspektywy warstwy aplikacji	120
14.2.6	Aplikacyjne bloki architektoniczne	123
14.2.7	Widok technologiczny	124
14.2.8	Perspektywy warstwy technologicznej	124
14.2.9	Technologiczne bloki architektoniczne	126
14.2.10	Zasady nazewnictwa	127
14.3	Infrastruktura	127
14.3.1	Opis infrastruktury niezbędnej do uruchomienia systemu	127
14.3.2	Dostępna infrastruktura	128
14.3.3	Brakujące elementy infrastruktury	129
15	UTRZYMANIE I ROZWÓJ PRODUKTÓW PROJEKTU	132
15.1	Zapewnienie zasobów niezbędnych do utrzymania produktów projektu	132
15.2	Szkolenia pracowników	132
15.3	Szkolenia użytkowników zewnętrznych	133
15.4	Kosztorys szkoleń	133
16	ANALIZA FINANSOWA	134

16.1	Określenie założeń do analizy finansowej.....	134
16.2	Określenie nakładów (kosztów) realizacji projektu.....	134
16.2.1	Zadanie 1 Studium Wykonalności	138
16.2.2	Zadanie 2 Opracowanie i wdrożenie Systemu EUREKA	138
16.2.3	Zadanie 3 Zakup infrastruktury	141
16.2.4	Zadanie 4 Usługi wspomagające	141
16.2.5	Zadanie 5 Informacja i promocja.....	142
16.2.6	Zadanie 6 Nadzór prac i zarządzanie projektem - koszty bezpośrednie	143
16.2.7	Zadanie 7 Koszty pośrednie.....	144
16.2.8	Koszty realizacji projektu – podsumowanie	145
16.2.9	Harmonogram rzeczowo-finansowy przedsięwzięcia	146
16.3	Generowanie przychodu	150
16.4	Określenie kosztów eksploatacyjnych.....	150
16.5	Zestawienie przepływów pieniężnych projektu dla każdego roku analizy.....	152
16.6	Generowanie dochodu i ustalenie poziomu dofinansowania.....	155
16.7	Określenie źródeł finansowania projektu	155
16.8	Ustalenie wartości wskaźników efektywności finansowej projektu	155
16.9	Analiza trwałości finansowej	157
17	ANALIZA KOSZTÓW I KORZYŚCI – ANALIZA EKONOMICZNA	158
17.1	Korzyści.....	158
17.2	Analiza kosztów i korzyści	158
17.2.1	Skrócenie czasu połączenia z Wydziałem Obsługi Klienta - korzyść po stronie podatnika 159	
17.2.2	Skrócenie czasu połączenia z Wydziałem Obsługi Klienta - korzyść po stronie KAS ...	160
17.2.3	Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie podatnika..	160
17.2.4	Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie KAS.....	161
17.2.5	Skrócenie czasu poświęcanego na przygotowanie interpretacji indywidualnej - korzyść po stronie KAS	163
17.2.6	Zmniejszenie wartości odsetek - korzyść po stronie budżetu państwa	163
17.2.7	Efekt społeczny netto	163
17.2.8	Ocena efektywności społeczno-ekonomicznej.....	166
18	METODYKA ZARZĄDZANIA PROJEKTEM	168
18.1	Metoda prowadzenia projektu.....	168
18.2	Struktura zespołu projektowego.....	170
18.3	Prototypy	181

18.4	Etapowe planowanie projektu	181
19	HARMONOGRAM I KONTROLA POSTĘPÓW W PROJEKCIE	182
19.1	Harmonogram realizacji projektu.....	182
19.2	Kamienie milowe	187
19.3	Sposób raportowania postępów w kamieniach milowych.....	187
20	ANALIZA I MONITOROWANIE RYZYKA.....	188
20.1	Strategia zarządzania ryzykiem	188
20.2	Rejestr ryzyk	190
21	SŁOWNIK POJĘĆ.....	195

Spis tabel

Tabela 1 Portale i witryny informacji podatkowo-celnej utrzymywane obecnie w resorcie finansów (stan na sierpień 2018) do ujednoczenia i konsolidacji	15
Tabela 2 Użytkownicy Systemu EUREKA - liczebność.....	24
Tabela 3 Interesariusze projektu.....	28
Tabela 4 Aplikacje, portale i witryny informacyjne używane w RF	38
Tabela 5 Dane statystyczne dotyczące kart PPIO oraz interpretacji w SIP.....	44
Tabela 6 Kluczowe wskaźniki produktu.....	75
Tabela 7 Specyficzne wskaźniki produktu	76
Tabela 8 Analiza strategiczna - analiza SWOT Wariantu I	79
Tabela 9 Analiza strategiczna - analiza SWOT Wariantu II	80
Tabela 10 Analiza strategiczna - analiza SWOT Wariantu III	81
Tabela 11 Charakterystyka wariantów - złożoność techniczna systemu	82
Tabela 12 Charakterystyka wariantów - funkcjonalność systemu	82
Tabela 13 Charakterystyka wariantów - wykonalność organizacyjna.....	83
Tabela 14 Charakterystyka wariantów - zarządzanie powstałym systemem.....	84
Tabela 15 Charakterystyka wariantów - korzyści dla użytkowników końcowych.....	84
Tabela 16 Charakterystyka wariantów - koszty inwestycji.....	85
Tabela 17 Charakterystyka wariantów - koszty eksploatacji.....	85
Tabela 18 Ocena wariantów - analiza wielokryterialna	86
Tabela 19 Funkcjonalności EUREKA.....	89
Tabela 20 Moduły Systemu EUREKA - funkcjonalności	115
Tabela 21 „Zasoby zidentyfikowane jako niezbędne do zakupu w celu poprawnego działania Projektu	130
Tabela 22 Objaśnienie kategorii kosztów ujętych w nakładach inwestycyjnych	135
Tabela 23 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 1 Studium Wykonalności.....	138
Tabela 24 Zadanie 2 - szacunek kosztu budowy i wdrożenia oprogramowania	138
Tabela 25 Zadanie 2 - szacowany koszt szkoleń.....	140
Tabela 26 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 2 Opracowanie i wdrożenie Systemu EUREKA.....	140
Tabela 27 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 3 Zakup infrastruktury.....	141
Tabela 28 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 4 Usługi wspomagające.....	142
Tabela 29 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 5 Informacja i promocja	142
Tabela 30 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 6 Nadzór prac i zarządzanie projektem - koszty bezpośrednie	143
Tabela 31 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 7 Koszty pośrednie	144
Tabela 32 Nakłady inwestycyjne projektu w podziale na kategorie i podkategorie (w zł)	145

Tabela 33 Nakłady inwestycyjne projektu – w podziale na zadania i kategorie (w zł).....	146
Tabela 34 Harmonogram rzeczowo-finansowy przedsięwzięcia w wartościach brutto (w zł)	148
Tabela 35 Plan nakładów odtworzeniowych (brutto)	151
Tabela 36 Utrzymanie Bazy wiedzy - 2 etaty - przyjęte założenia.....	152
Tabela 37 Utrzymanie Bazy wiedzy - koszt dwóch etatów w okresie 12 m-cy	152
Tabela 38 Pro forma sprawozdanie z przepływów pieniężnych	153
Tabela 39 Finansowa efektywność inwestycji.....	156
Tabela 40 Skrócenie czasu połączenia z Wydziałami Obsługi Klienta - korzyść po stronie podatnika	159
Tabela 41 Skrócenie czasu połączenia z Wydziałami Obsługi Klienta - korzyść po stronie KAS.....	160
Tabela 42 Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie podatnika.....	161
Tabela 43 Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie KAS.....	162
Tabela 44 Skrócenie czasu poświęcanego na przygotowanie interpretacji indywidualnej - korzyść po stronie KAS	163
Tabela 45 Zmniejszenie wartości odsetek - korzyść po stronie budżetu państwa.....	163
Tabela 46 Ekonomiczna analiza kosztów i korzyści - ENPV i ERR	165
Tabela 47 Wskaźniki efektywności ekonomicznej	167
Tabela 48 Organizacja projektu - zakresy odpowiedzialności.....	176
Tabela 49 Zaangażowanie zespołu projektowego.....	180
Tabela 50 Harmonogram projektu	183
Tabela 51 Kamienie milowe	187
Tabela 52 Skala oceny prawdopodobieństwa.....	189
Tabela 53 Poziomy akceptacji ryzyka	190
Tabela 54 Rejestr ryzyk.....	191

Spis rysunków

Rysunek 1 Typy informacji obsługiwane w resorcie finansów	13
Rysunek 2 Obecna architektura Informacyjna RF	16
Rysunek 3 Schematyczna architektura docelowa EUREKA (z punktu widzenia użytkowników systemu)	19
Rysunek 4 Użytkownicy i interesariusze.....	23
Rysunek 5 Ile średnio czasu w trakcie prowadzonego postępowania zajmuje Pani/Panu wyszukanie w systemach informacyjnych RF informacji na temat sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego?.....	25
Rysunek 6 Czy uważa Pani/Pan, że wprowadzenie jednego, centralnego systemu informacyjnego, w którym dostępne byłoby jednolite i aktualne stanowisko RF co do sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego, skróciłoby czas prowadzonego przez Panią/Pana postępowania?	25
Rysunek 7 Czy uważa Pani/Pan, że wprowadzenie jednego, centralnego systemu informacyjnego, w którym dostępne byłoby jednolite i aktualne stanowisko RF co do sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego, przyczyni się do zmniejszenia liczby nieprawidłowości w wydawanych rozstrzygnięciach?	26
Rysunek 8 Czy uważa Pani/Pan, że wprowadzenie jednego, centralnego systemu informacyjnego, w którym dostępne byłoby jednolite i aktualne stanowisko RF co do sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego skróciłoby czas wyszukiwania odpowiedzi na zapytania podatnika?	26
Rysunek 9 Jaka część zawieszenia rozmów w ciągu dnia (w %) jest spowodowana wyszukiwaniem informacji w obecnie używanych systemach?	27
Rysunek 10 Drzewo problemów.....	29
Rysunek 11 Drzewo potrzeb.....	30
Rysunek 12 Ministerstwo Finansów - struktura organizacyjna z zaznaczeniem komórek zaangażowanych w projekt EUREKA	33
Rysunek 13 Struktura Organizacyjna KAS.....	35
Rysunek 14 Krajowa Informacja Skarbowa - struktura organizacyjna	37
Rysunek 15 Schemat działania Systemu InterDok.....	42
Rysunek 16 Architektura techniczna Systemu InterDok	42
Rysunek 17 Użytkownicy systemu PPiO	43
Rysunek 18 Architektura systemu PPiO	46
Rysunek 19 Komunikacja PPiO z systemami wewnętrznymi RF.....	46
Rysunek 20 Proces tworzenia i zatwierdzania kart bez udziału MF	47
Rysunek 21 Proces tworzenia i zatwierdzania kart z udziałem MF	48
Rysunek 22 Proces aktualizacji kart.....	49
Rysunek 23 Architektura Systemu Książka Zeznań.....	50
Rysunek 24 Schemat logiczny publikowania i aktualizowania aplikacji Książka Zeznań	51
Rysunek 25 Architektura techniczna Systemu Monitoring SIP	52

Rysunek 26 Komunikacja Systemów Monitoring SIP i SUS	53
Rysunek 27 Architektura techniczna SUS (w planach)	54
Rysunek 28 Współpraca SUS z systemami wewnętrznymi	55
Rysunek 29 Schemat logiczny publikowania i aktualizowania BWC	55
Rysunek 30 Proces wytwarzanie i publikacja informacji (AS-IS)	59
Rysunek 31 Proces wytwarzanie i publikacja informacji (TO-BE).....	61
Rysunek 32 Proces modyfikacja opublikowanej informacji (AS-IS).....	63
Rysunek 33 Proces modyfikacja opublikowanej informacji (TO-BE).....	64
Rysunek 34 Proces weryfikacji bazy – nowy proces.....	66
Rysunek 35 Proces udostępniania ankiet – nowy proces	67
Rysunek 36 Proces wytwarzanie i wysłanie newslettera – nowy proces.....	68
Rysunek 37 Proces ocena informacji, uwagi do informacji – nowy proces.....	69
Rysunek 38 Proces monitoring interpretacji (AS-IS)	70
Rysunek 39 Proces monitoring interpretacji (TO-BE).....	71
Rysunek 40 Ujednoczenie środowiska aplikacyjnego w rezultacie projektu EUREKA	73
Rysunek 41 Porównanie celu projektu i celów szczegółowych działania 2.2 POPC.....	74
Rysunek 42 Usługi Platformy Aplikacyjnej CI RF	88
Rysunek 43 Kontekst funkcjonowania ZPWO w resorcie finansów	98
Rysunek 44 System EUREKA.....	114
Rysunek 45 Procesy biznesowe realizujące dany obszar biznesowy	118
Rysunek 46 Biznesowe bloki architektoniczne.....	118
Rysunek 47 Perspektywa działania systemów prezentująca ich kooperację mającą na celu dostarczenie wartości biznesowej.....	120
Rysunek 48 Mapowanie danych AB na dane ASI w ujęciu procesów biznesowych.....	121
Rysunek 49 Zależności pomiędzy warstwą biznesową a warstwą systemów informatycznych	122
Rysunek 50 Mapowanie obiektów danych wykorzystywanych w ASI na obiekty danych warstwy biznesowej.....	123
Rysunek 51 Obiekty danych wykorzystywane przez systemy informatyczne w celu dostarczenia wartości biznesowych	123
Rysunek 52 Zależności pomiędzy warstwą systemów informatycznych a warstwą technologiczną..	125
Rysunek 53 Widok instalacji węzłów tworzących konkretne środowisko np.: środowisko testów akceptacyjnych.....	126
Rysunek 54 Schemat struktury organizacyjnej projektu	172

1 TYTUŁ PROJEKTU

System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA

Nazwa skrócona: System EUREKA

2 ANALIZA INSTYTUCJONALNA

2.1 Wnioskodawca i partnerzy

Wnioskodawca:

Ministerstwo Finansów

ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

Osoby do kontaktu:

Leszek Jasiun, leszek.jasiun@mf.gov.pl, 22/694-3278

Katarzyna Dejer, katarzyna.dejer@mf.gov.pl, 22/694-3524

2.2 Uzasadnienie i prawidłowość wyboru partnerów (jeżeli dotyczy)

2.2.1 Uzasadnienie wyboru partnerów

Projekt będzie realizowany przez MF we współpracy z Krajową Informacją Skarbową (KIS) oraz CI RF.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 508) Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej jest organem wyspecjalizowanej administracji rządowej, podlegającym Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej (Krajowa Informacja Skarbowa jest jednostką organizacyjną KAS) i wykonującym zadania znajdujące się w zakresie właściwości określonej ustawowo. Dyrektor KIS wykonuje zadania na całym terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przy pomocy Krajowej Informacji Skarbowej. Minister Finansów w drodze zarządzenia określa organizację KIS oraz nadaje jej statut. KIS jest państwową jednostką budżetową i prowadzi gospodarkę finansową według zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. nr 2077 ze zm.). Jednocześnie informuję, że Krajowa Administracja Skarbowa działa w strukturze RF, a Szefem KAS jest osoba w randze sekretarza stanu w MF. Zatem ze względu na podległość KIS względem Beneficjenta, nie będzie ona pełniła roli partnera w projekcie ale będzie podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków

2.2.2 Prawidłowość wyboru partnerów

Nie dotyczy.

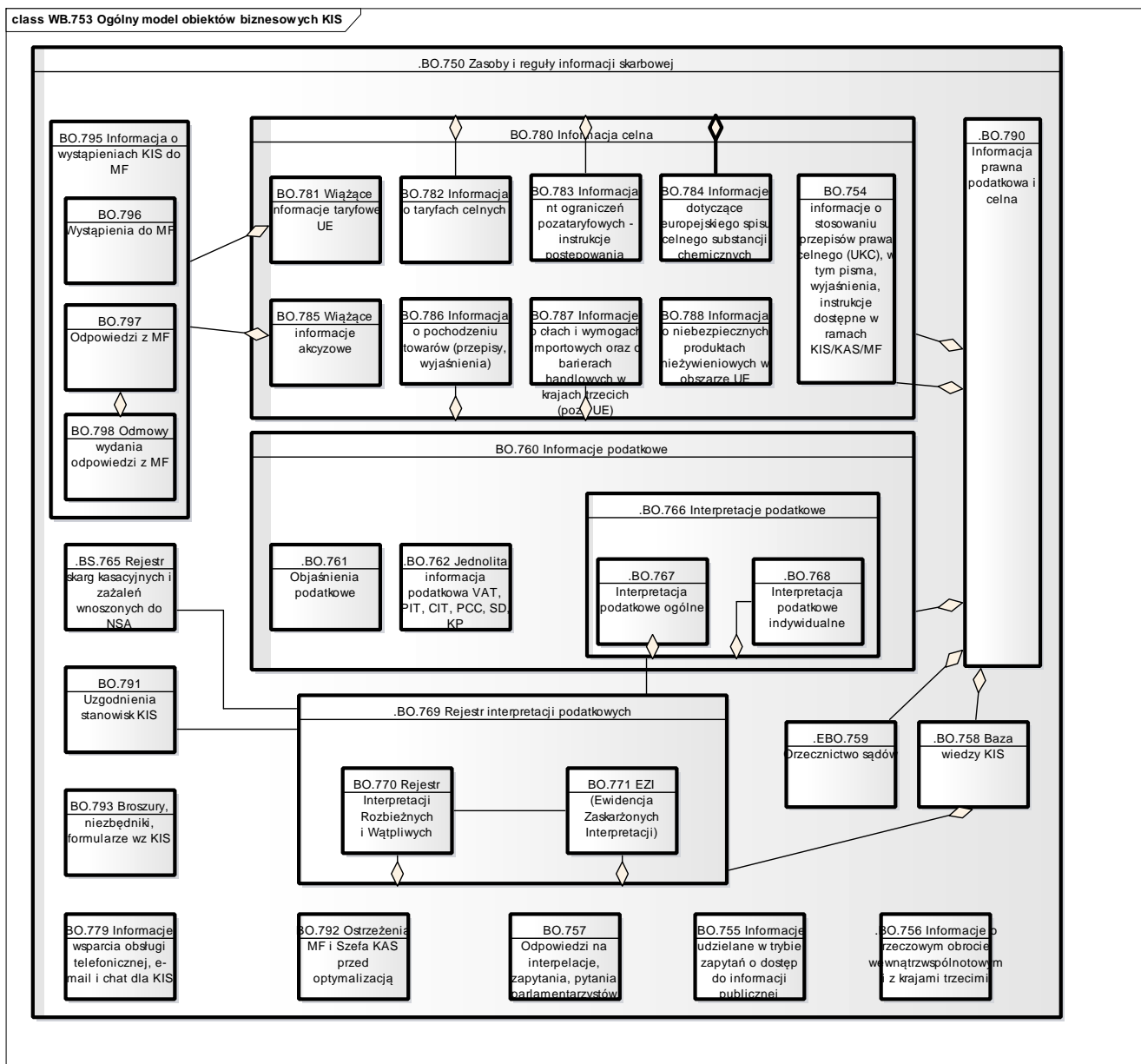
3 STRESZCZENIE PROJEKTU

3.1 Krótkie streszczenie projektu

WSTĘP. STAN OBECNY

Problemy i wyzwania dotyczące obszaru informacyjnego stojące przed resortem finansów

Do chwili obecnej, informacja podatkowa oraz celna ciągle jest wytwarzana, gromadzona i dystrybuowana przez różne jednostki Ministerstwa Finansów, w tym: przez Krajową Informację Skarbową, inne organy Krajowej Administracji Skarbowej, przez Biuro Komunikacji i Promocji, Biuro Ministra oraz departamenty właściwe dla poszczególnych obszarów związanych z daninami publicznymi. Każda z tych jednostek w ramach posiadanych kompetencji (zakresu tematycznego wykonywanych zadań) wytwarza informacje we własnym zakresie a następnie samodzielnie je rozpowszechnia (publikuje) – korzystając z niezależnych i niezintegrowanych narzędzi informatycznych. (W resorcie finansów używane są np. 25 systemów informacyjnych oraz 23 witryny i portale informacyjne, wiele rozproszonych baz danych zawierających informacje podatkowe i celne, a nawet trzy różne i niezintegrowane ze sobą systemy obiegu dokumentów (EZD PUW w MF, SZD-eKancelaria w KAS oraz system InterDok w KIS) ponadto infrastruktura techniczna tylko częściowo jest scentralizowana i umieszczona w CI RF w Radomiu). Zarządzanie procesem jednolitości informacji jest żmudne, nie jest wspierane żadnym centralnym rozwiązaniem informatycznym – przez co zdarzają się niejasności, rozbieżne a nawet sprzeczne ze sobą informacje/interpretacje. Poniższy diagram pokazuje typy informacji obsługiwane w ramach tych procesów.



Rysunek 1 Typy informacji obsługiwane w resorcie finansów

Wśród najczęściej wytwarzanych typów informacji, są:

- interpretacje indywidualne, zmiany interpretacji indywidualnych oraz interpretacje ogólne przepisów prawa podatkowego publikowane w Systemie Informacji Podatkowej (SIP),
- broszury informacyjne, udostępniane głównie na stronach internetowych resortu przez poszczególne jednostki Ministerstwa Finansów,
- odpowiedzi na interpelacje, zapytania poselskie, z którymi można zapoznać się na stronie internetowej Sejmu,
- komunikaty umieszczane na stronach internetowych resortu,
- pisma kierowane do innych jednostek Krajowej Administracji Skarbowej, udostępnienie pracownikom tych jednostek zawartych w nich treści następuje według zasad obowiązujących w danej jednostce,
- informacje przekazywane do mediów,

- objaśnienia podatkowe,
- informacje o zmianach przepisów, łącznie z podaniem linków do źródeł publikacji, wytycznymi/wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów oraz pytaniami/odpowiedziami (FAQ).

Obecnie funkcjonujący system udzielania informacji skarbowej jest niedostatecznie skoordynowany i rozproszony geograficznie i organizacyjnie. Realizowany jest przez różne jednostki podległe ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych. W szczególności widoczny jest brak spójności w działaniach podejmowanych przez urzędników zajmującymi się różnymi obszarami (cłem, podatkami), co w konsekwencji może prowadzić do niekorzystnych zjawisk w polityce informacyjnej RF, takich jak luki informacyjne czy wręcz udostępnianie rozbieżnych informacji w tym samym obszarze podatkowym.

Na szczególną uwagę zasługuje także to, że **obecnie nie istnieje jedno, wspólne narzędzie zawierające kompleksowy zbiór informacji na temat prawa podatkowego i celnego** wytworzonych przez jednostki RF, które w prosty i szybki sposób zapewniałoby dostęp do aktualnej informacji zarówno pracownikom, jak i interesariuszom ww. służb.

Pracownicy w toku codziennie wykonywanych zadań wykorzystują zgromadzonej usystematyzowane we własnym zakresie zbiory informacji podatkowej lub celnej pozyskanej z różnych źródeł oraz prywatne pomoce dydaktyczne (komentarze, podręczniki, opracowania tematyczne).

Głównymi narzędziami, które w sposób usystematyzowany udostępniają użytkownikom niektóre tylko rodzaje informacji są obecnie:

- zasilane i używane przez Krajową Informację Skarbową:
 - System Informacji Podatkowej (SIP), w którym publikowane są interpretacje indywidualne, ich zmiany oraz interpretacje ogólne przepisów prawa podatkowego,
 - Poradnik Pytań i Odpowiedzi (PPiO), za pośrednictwem którego Krajowa Informacja Skarbowa udostępnia urzędom skarbowym część zgromadzonych i wytworzonych przez nią informacji na temat podatków,
 - Monitoring SIP – zawierający informacje m.in o szczególnie istotnych interpretacjach indywidualnych umieszczonych w SIP,
 - Baza Wiedzy Celnej,
 - System Uzgodnień Stanowisk,
 - InterDok – system obiegu dokumentów wspierający procesy wymiany informacji w KIS,
 - Strona informacyjna www.kis.gov.pl,
- oraz używane przez KIS:
 - Wszystkie portale i aplikacje używane przez inne jednostki KAS,
 - Zewnętrzne strony informacyjne takie jak:
 - www.sejm.gov.pl,
 - www.orzeczenia.nsa.gov.pl,
 - www.curia.europa.eu,
- W użyciu przez KIS i inne jednostki KAS i Ministerstwa Finansów (pracownicy US, UCS, IAS)
 - witryna prokliencka Ministerstwa Finansów, strony internetowe i portale informacyjne¹
 - baza wiedzy w ramach istniejących helpdesków obejmująca informacje techniczne i merytoryczne,
 - Portal Informacyjny CKEA,

¹ W tabeli: Portale i witryny informacji podatkowo-celnej

- PUESC,
- RAPEX,
- ECISC,
- Portal dla wierzycieli i organów egzekucyjnych,
- SZDeKancelaria – obieg dokumentów KAS,
- EZD PUW – obieg dokumentów MF.

Jak wspomniano powyżej, ciągle jeszcze wiele materiałów informacyjnych wytwarzanych jest jeszcze przez różne komórki organizacyjne RF i publikowanych oraz utrzymywanych na niepowiązanych ze sobą miejscach. Poniższa tabela zawiera listę dostępnych (i utrzymywanych przez RF) witryn i portali informacyjnych wymagających ujednoczenia:

Tabela 1 Portale i witryny informacji podatkowo-celnej utrzymywane obecnie w resorcie finansów (stan na sierpień 2018) do ujednoczenia i konsolidacji

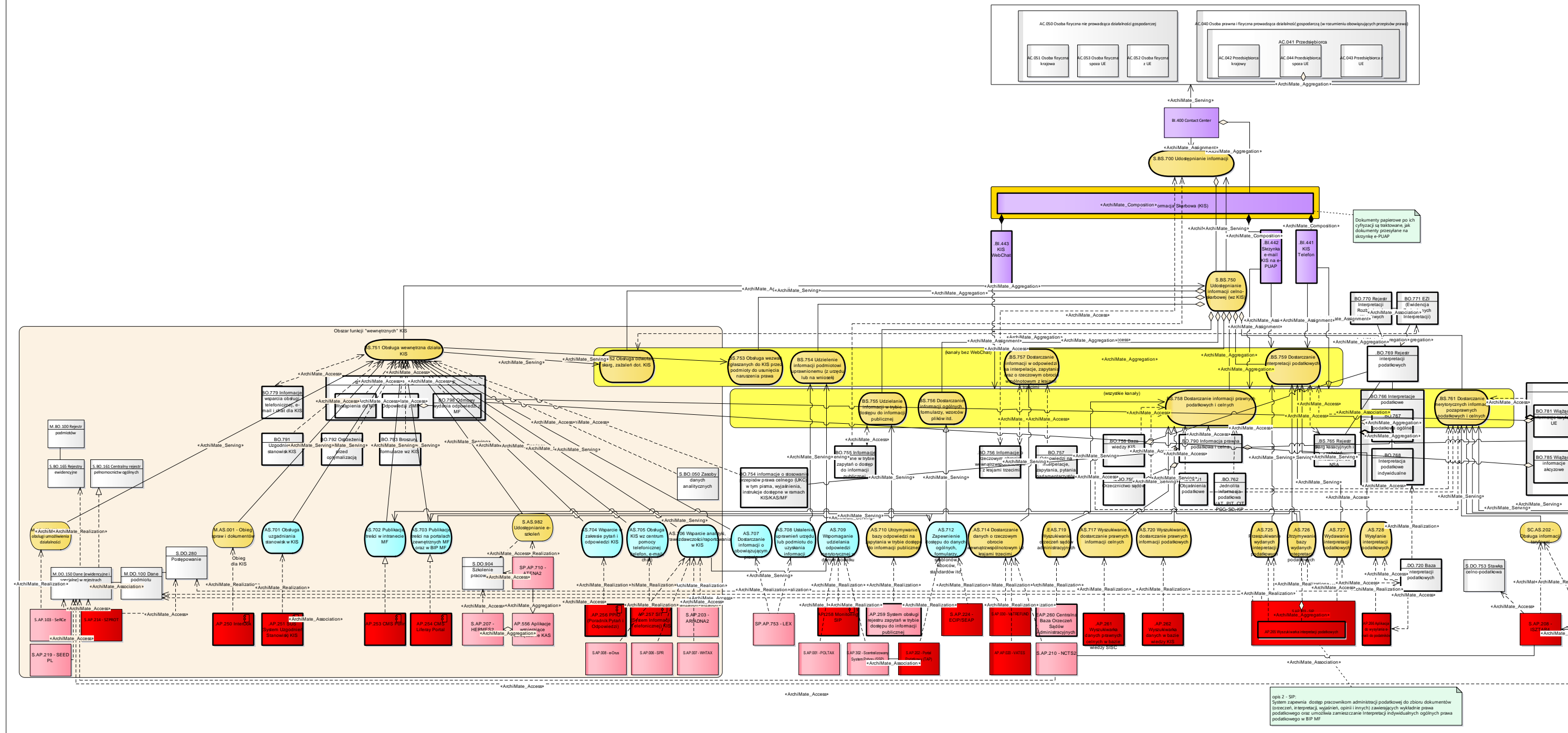
L.P.	Nazwa portalu/witryny lub aplikacji zawierających informacje podatkowe i celne
1	www.mf.gov.pl
2	www.finanse.mf.gov.pl
3	Portal Podatkowy
4	Portal informacyjny CKEA
5	Portal Dla Wierzycieli i Organów Egzekucyjnych
6	http://www.icwroclaw.pl/BIP/start.php?action=666 - Przeglądarka Wiążących Informacji Akcyzowych
7	Ograniczenia Pozataryfowe KAS
8	Informacje o Stosowaniu Prawa Celnego
9	Postępowania w sprawie Ograniczeń Pozataryfowych KAS (IAS Lublin)/MF
10	System SIP +wyszukiwarka
11	SIP TAP Portal + wyszukiwarka publiczna
12	SIP TAP Portal + wyszukiwarka wewnętrzna
13	Poradnik Pytań i Odpowiedzi
14	Książka Zeznań
15	Monitoring SIP
16	www.kis.gov.pl

Już w grudniu 2013 roku Zespół ds. Bazy Wiedzy Administracji Podatkowej Krajowej Informacji Podatkowej przygotował ankietę, która była adresowana do Dyrektorów Izb Skarbowych oraz Naczelników Urzędów Skarbowych. Na podstawie odpowiedzi do ankiety Zespół pozyskał wiedzę o potrzebach związanych z informacjami merytorycznymi w urzędach i izbach skarbowych. Odpowiedzi z jednostek Administracji Podatkowej pozwoliły zorientować się w utrudnieniach mających negatywny wpływ na bieżącą obsługę Klienta. Gdy pracownicy urzędów i izb skarbowych – tak jak dzieje się to obecnie - korzystają z różnych źródeł informacji a w tym m.in.: z komercyjnych aplikacji, stron internetowych, publikacjach prasowych, komentarzy czy własnych opracowań, mogą pojawiać się (i nierzadko tak się dzieje) rozbieżne informacje udzielane na to samo pytanie zadane przez różne osoby.

Poniższy rysunek pokazuje złożoność obecnie używanej architektury informacyjnej RF. (kolorem czerwonym zaznaczono komponenty aplikacyjne – systemy i aplikacje) wspierające proces informacyjny RF w różnych obszarach)

class WX.754 Kanał KIS | jego wsparcie aplikacyjne

Widok przekrojowy biznesowo-aplikacyjny w zakresie działalności KIS (AS-IS)



Rysunek 2 Obecna architektura Informacyjna RF

W wyniku przeprowadzonych analiz zapadła decyzja, aby zoptymalizować proces informacyjny poprzez stworzenie nowego narzędzia (System EUREKA) które będzie wspierało Krajową Informację Skarbową – pełniącą rolę gwaranta jednolitości informacji. W ramach projektu zostaną zoptymalizowane procesy przygotowania i przetwarzania informacji co znacząco zmniejszy wysiłek związany z obszarem informacyjnym. System Eureka będzie stanowił referencyjną bazę wiedzy o prawie podatkowym i celnym, oraz wspierał procesy jej wytwarzania, aktualizowania oraz publikowania w odpowiedniej (zanonimizowanej) formie. Rozbudowany i wygodny w użyciu moduł wyszukiwarki oparty o pełną, jednolitą i pozbawioną rozbieżności bazę wiedzy pozwoli przyspieszyć procesy wyszukiwania potrzebnych informacji (zwiększenie skuteczności działania informacji skarbowej), oraz zminimalizuje ryzyko uzyskania informacji niezgodnej z bieżącym stanem prawnym a w rezultacie doprowadzi do zwiększenia zaufania obywateli, podatników i przedsiębiorców do administracji skarbowej.

Krajowa Informacja Skarbowa:

Dla wygody podatnika oraz w celu zapewnienia należytej ochrony prawnej wynikającej z rzetelnej i jednolitej informacji w zakresie prawa podatkowego oraz celnego, ustawą z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 508 ze zm.). Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stał się organem wyspecjalizowanej administracji rządowej wykonującej zadania informacyjne, podlegającym Szefowi Krajowej Administracji. Minister Rozwoju i Finansów doprecyzował strukturę organizacyjną KIS (Zarządzenia z 1 marca 2017r.: (Dz. Urz. Min. Rozw. i Fin. z 2017 r. poz. 41 i 42) a następnie Minister Finansów w regulaminie z 1 marca 2018r. szczegółowo opisał zadania.

Do ustawowych zadań dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej należy m.in.:

- zapewnienie jednolitej i powszechnie dostępnej informacji podatkowej i celnej, w tym jej przetwarzanie i udostępnianie,
- prowadzenie spraw dotyczących interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego;
- prowadzenie działalności informacyjnej edukacyjnej w zakresie przepisów prawa podatkowego i celnego,
- realizacja polityki kadrowej i szkoleniowej w Krajowej Informacji Skarbowej,
- identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wykonywania obowiązków podatkowych i celnych.

Zgodnie z kompetencjami Krajowa Informacja Skarbowa ma więc zapewnić prawidłową i jednolitą informację i interpretację przepisów korzystając z istniejących struktur, przy wsparciu narzędzi informatycznych.

Z powodów złożoności materii, ciągle jeszcze nawet w samej strukturze KIS (centrala i delegatury) zadania wykonywane są w oparciu o rozproszone środowisku Back-Office składającego się z wielu niezależnych od siebie aplikacji oraz baz danych co w znaczącym stopniu utrudnia ujednolicanie i uspoźnianie publikowanych informacji i interpretacji – a także ich aktualizację. Duża część infrastruktury technicznej utrzymywanych jest lokalnie w centrali (KIS) lub delegaturach, brak wsparcia aplikacyjnego dla procesów informacyjnego workflow, a komunikacja pomiędzy jednostkami KIS a innymi jednostkami KAS lub departamentami MF odbywa się przy pomocy poczty elektronicznej lub skrzynki podawczej e-PUAP. Dlatego też, aby KIS mógł właściwie wykonywać swoje zadania a podatnicy uzyskali stosowną ochronę prawną dzięki dostępowi do rzetelnego i wiarygodnego źródła informacji, oraz dostępowi do jednolitego stanowiska organów KAS w zakresie interpretacji i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego został powołany projekt EUREKA.

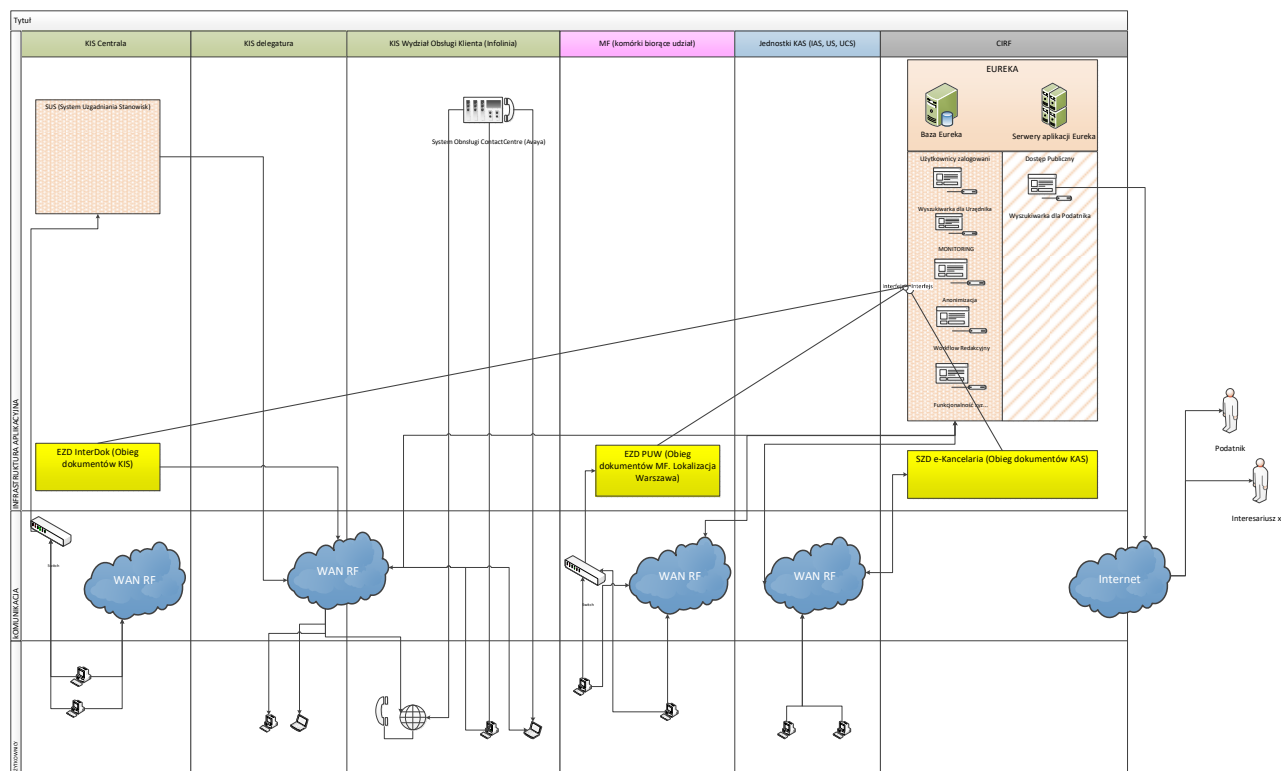
Projekt EUREKA

EUREKA jest projektem organizacyjno-informatycznym, w ramach którego Ministerstwo Finansów przy współpracy z Krajową Informacją Skarbową zamierza:

- 1) **Utworzyć centralny system EUREKA** (posadowiony w CI RF w Radomiu) który będzie się składał z centralnej bazy danych podatkowo-celnych, oraz zastąpi wiele równoległe działających obecnie systemów informatycznych poprzez przejęcie, optymalizację i rozbudowę ich funkcjonalności. W ramach tworzenia systemu EUREKA zostanie zakupione narzędzie - System informatyczny składający się z: bazy wiedzy, aplikacji dla urzędnika i zaawansowanej wyszukiwarki (dla urzędnika i podatnika), oraz interfejsów dla systemów obiegu dokumentów używanych w Resorcie Finansów. Wytworzone narzędzie powinno zapewnić przede wszystkim (zgodnie z oczekiwaniami użytkowników wykazanymi badaniem ankietowym przeprowadzonym przez Zespół ds. Bazy Wiedzy Administracji Podatkowej w 2013r w kolejności ważności): Szybkość wyszukiwania-23,6%, zawierać funkcjonalność współpracy grupowej/forum użytkownika (możliwość wymiany komunikatów i informacji pomiędzy pracownikami) – 12,42%, oraz bieżącą aktualizację informacji – 8,70%
- 2) **Ujednocilić środowisko informacyjne RF.** W wyniku zasilenia z różnorodnych tematycznych obecnie używanych baz informacyjnych (migracja, zasilenie początkowe) oraz wykorzystania mechanizmów redakcyjnych aplikacji EUREKA powstanie jednolita referencyjna baza informacji podatkowych i celnych. Zostanie zredukowana liczba niezależnych od siebie witryn i portali informacyjnych – poprzez likwidację wielu systemów/serwisów (i poprzez przejęcie, optymalizację i rozbudowę ich funkcjonalności i zawartości informacyjnej przez System EUREKA). Pozostałe w użytkowaniu serwisy informacyjne (takie jak np. PUESC) zostaną uzupełnione poprzez umieszczenie na nich wyszukiwarki EUREKA. W wyniku procesu ujednoczenia – niektóre systemy (np. SUS) zostaną zintegrowane z EUREKA a znaczna część innych istniejących systemów zostanie przemiegowana i wygaszona. Docelowo EUREKA stanie się głównym (referencyjnym) systemem, w którym będą redagowane, przetwarzane i publikowane informacje o prawie podatkowym i celnym, a KIS jedyną organizacją RF która będzie zarządzała tym procesem.
- 3) W trakcie pracy nad dokumentami z przeznaczeniem do udostępnienia publicznego (w ostatnich etapach procesu – to kiedy dokładnie zależy od procesu) nastąpi **anonimizacja** i tak przygotowane dokumenty trafią do otwartej Bazy danych, dostępnej z poziomu zaawansowanej wyszukiwarki EUREKA. Dokumenty obecnie traktowane jako dokumenty wewnętrzne (np. Książka Zeznań) będą dostępne dla użytkowników zalogowanych i tak jak dotychczas można będzie je przetwarzać, aktualizować, archiwizować itp. – w ramach funkcjonalności dostarczonej przez System EUREKA
- 4) **Zoptymalizować procesy i procedury.** W związku z powstaniem nowego systemu Back-Office, zostaną zmienione (zoptymalizowane) i dodane nowe procesy i procedury związane z wytwarzaniem, uzgadnianiem, aktualizacją, przygotowaniem do publikacji, publikowaniem i wyszukiwaniem informacji a także informacją świadczoną przez Infolinię KIS.

Całkowity koszt projektu zawierający: budowę systemu informatycznego, migracje danych, szkolenia, koszty osobowe to **11 349 406,25 zł.**

Rysunek 3 Schematyczna architektura docelowa EUREKA (z punktu widzenia użytkowników systemu)



Planowany okres realizacji projektu

Data rozpoczęcia projektu:	01.04.2019
Data zakończenia projektu	29.10.2021

3.2 Zgodność projektu z Opisem Założeń Projektu Informatycznego opiniowanym przez KRMC

Projekt uzyskał w trybie korespondencyjnym pozytywną opinię KRMC w dniu 12.10.2018r <http://krmc.mc.gov.pl/download/50/19795/UstaleniaKRMC1.pdf>

W stosunku do Opisu Założeń Projektu Informatycznego przedłożonego do opinii KRMC nie dokonano zmian w koncepcji realizacji przedsięwzięcia a także nie zmieniono sposobu wdrażania projektu.

Zmianie uległ natomiast budżet projektu. W Opisie Założeń Projektu Informatycznego podany był koszt projektu w wysokości 10.404.625,00 zł brutto. Przeprowadzona analiza kosztów wykazała potrzebę zwiększenia budżetu w zakresie utworzenia narzędzia IT o kwotę 1 084 781,25 zł oraz zasadność zmniejszenia kosztów kampanii informacyjno-promocyjnej o 140 000 zł tj. do 310 000 zł. (2,73 % budżetu projektu).

Nastąpiło więc zwiększenie kosztu projektu o 944 781,25 zł (9,08% pierwotnego budżetu) tj. do kwoty 11 349 406,25 zł.

4 ANALIZA PRAWNA

4.1 Gotowość legislacyjna

Projekt jest możliwy do realizacji w ramach obecnie obowiązujących przepisów.

Poniżej przedstawiono wykaz kluczowych aktów prawnych regulujących obszar, którego dotyczy projekt oraz ich zakres odnoszący się do przedsięwzięcia:

- ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej, w szczególności:
 - art. 2 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 7 (zadania ustawowe KAS),
 - art. 22 (zadania ustawowe Dyrektora KIS),
 - art. 25 ust. 1 pkt 7 (zadania ustawowe Dyrektora IAS),
 - art. 28 ust. 1 pkt 1, 2, 5 i 7 (zadania ustawowe Naczelników urzędów)
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w szczególności:
 - dział II, rozdział 1a, w szczególności art. 14a § 1, art. 14i, 14n (wydawanie interpretacji podatkowych indywidualnych i ogólnych oraz objaśnień podatkowych, w tym obowiązki ich publikacji),
 - dział III A, rozdział 4 (wydawanie opinii zabezpieczających ze szczególną uwagą odpowiedniego stosowania do opinii zabezpieczających art. 14i – obowiązku publikacji),
 - dział IV postępowanie podatkowe,
 - dział V czynności sprawdzające,
 - dział VI kontrola podatkowa,
- zarządzenie Nr 13 Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania statutu Ministerstwu Finansów z dnia 21 lutego 2017 r. (M.P. z 2017 r. poz. 213 i 887 oraz z 2018 r. poz. 401) – w zakresie określenia zadań MF
- zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie organizacji jednostek organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz nadania im statutów (Dz. Urz. Min. Roz. i Fin. poz. 41 i 261 oraz z 2018 r. poz. 10, 57 i 61) – w zakresie określenia zadań jednostek KAS
- zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy przy prowadzeniu spraw dotyczących interpretacji przepisów prawa podatkowego, opinii zabezpieczających oraz udzielania informacji podatkowej i celnej, regulujące zasady współpracy KIS z MF m.in. w zakresie publikowania zmian interpretacji, interpretacji ogólnych i opinii zabezpieczających
- zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie kierunków działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na lata 2017-2020, w zakresie
 - wsparcia podatnika i przedsiębiorcy w wypełnianiu obowiązków podatkowych i celnych, w szczególności. podniesienie jakości świadczonych usług i obsługi klienta, m.in. poprzez zarządzanie jednolitością informacji i interpretacji podatkowych oraz poprawę jakości orzecznictwa
 - zwiększenia skuteczności i efektywności wykonywania zadań przez pracowników i funkcjonariuszy KAS
- zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju Ministerstwa Finansów na lata 2017-2020, w zakresie:
 - zwiększenia wiedzy i kształtowanie pożądanych postaw społecznych w zakresie finansów i wypełniania obowiązków podatkowych
 - usprawnienia procesów zarządzania
 - zwiększenia skuteczności i efektywności wykonywania zadań przez pracowników MF

Zwrócić należy również uwagę na fakt, że projekt EUREKA, choć jego realizacja nie jest uzależniona od przeprowadzenia zmian legislacyjnych, umożliwi również wypełnianie obowiązków wynikających

z projektowanych zmian w Ordynacji podatkowej. Projekt zmian dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12314054/katalog/12523386#12523386>. Przewiduje on m.in.:

- wyniesienie do rangi ogólnych zasad prawa podatkowego:
 - obowiązku udzielania zobowiązanemu informacji i wspierania go w samodzielnym, prawidłowym i dobrowolnym wykonywaniu jego obowiązków i korzystaniu z praw - art. 16 projektu,
 - obowiązku działania w sposób budzący zaufanie - art. 20 projektu,
 - obowiązku działania w sposób celowy i efektywny - art. 22 projektu;
- wpisanie prawa do otrzymania informacji i wsparcia do katalogu podstawowych praw zobowiązanego - art. 33 pkt 2 projektu oraz jego doprecyzowanie w rozdziale 5 projektu;
- obowiązek publikacji interpretacji indywidualnych (w tym w poszerzonym w odniesieniu do stanu obecnego zakresie dot. podatków lokalnych), interpretacji ogólnych, objaśnień podatkowych oraz informacji ogólnych (nowa instytucja), opinii zabezpieczających – dział IV rozdział 2 i 5 projektu.

4.2 Opis aktów prawnych wymagających zmiany (jeśli dotyczy)

4.2.1 Akty prawne wymagające zmiany

Nie dotyczy - projekt nie wymaga zmian w prawie.

4.2.2 Harmonogram niezbędnych zmian legislacyjnych

Nie dotyczy - projekt nie wymaga zmian w prawie.

4.3 Pomoc publiczna

Pomocą publiczną jest wsparcie (czy szerzej: transfer środków), które spełnia przesłanki wskazane w art. 107 ust.1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (musi spełniać te przesłanki łącznie), zatem: pomocą publiczną jest przysporzenie:

- dokonywane przez państwo lub z jego środków (przy wykorzystaniu jego zasobów),
- stanowiące selektywną ekonomiczną korzyść,
- zakłócające lub mogące zakłócić konkurencję oraz:
- wpływające na warunki wymiany handlowej między państwami członkowskimi.

Aby wsparcie stanowiło pomoc publiczną musi spełnić wszystkie przesłanki z art. 107 ust. 1 TFUE. A contrario, niespełnienie jakiegokolwiek przesłanki równoznaczne jest z faktem, iż wsparcie, którego chce udzielić dana instytucja na dany projekt nie będzie stanowiło pomocy publicznej.

Środki zaangażowane w realizację działania 2.2 są środkami państwowymi w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, zatem próba wyłączenia istnienia pomocy w oparciu o argument o odmiennym charakterze środków jest wykluczona.

Wsparcie udzielane z działania 2.2 będzie miało charakter selektywny - potwierdzeniem selektywności jest kwestia sektorowego charakteru PO PC.

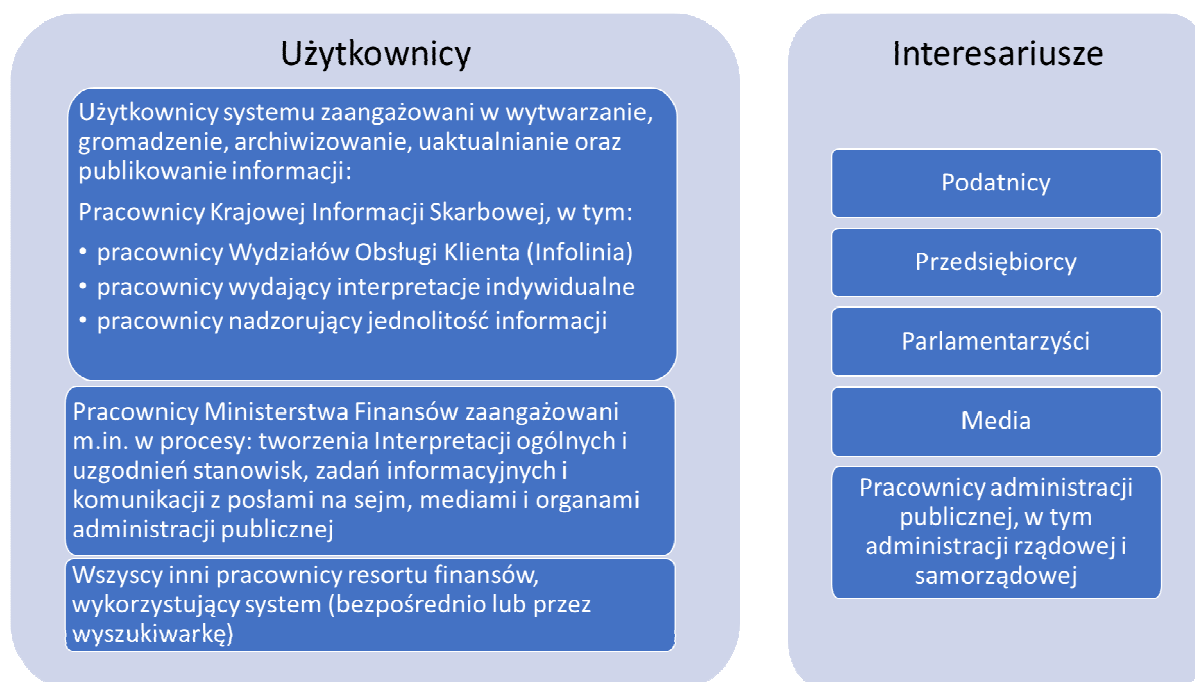
Za działalność gospodarczą uważa się wszelką działalność polegającą na oferowaniu na rynku towarów i usług. Kwestia tego, czy istnieje rynek dla określonych usług, może zależeć od sposobu organizacji tych usług w danym państwie członkowskim i w związku z tym może się różnić w poszczególnych państwach członkowskich. Ponadto w związku z decyzjami politycznymi lub rozwojem sytuacji gospodarczej klasyfikacja określonej działalności może się zmieniać wraz z upływem czasu. To, co dzisiaj nie stanowi działalności gospodarczej na rynku, może się nią stać w przyszłości i odwrotnie. Analizując przesłankę występowania działalności gospodarczej

w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu należy wziąć pod uwagę zapisy „Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej” z 19 lipca 2016 2016/C 262/01 (Dziennik Urzędowy C 262, Tom 59) odnoszące się do sprawowania władzy publicznej, które wyraźnie wskazują, iż: „Artykuł 107 ust. 1 Traktatu nie ma zastosowania, jeżeli państwo działa, „sprawując władzę publiczną” lub jeżeli podmioty publiczne działają „w charakterze organów publicznych”. Można uznać, że dany podmiot działa, sprawując władzę publiczną, jeżeli przedmiotowa działalność stanowi część zasadniczych funkcji państwa, lub jeżeli jest ona powiązana z tymi funkcjami przez swój charakter, swoje cele i zasady, którym podlega. Zasadniczo działalność, która nieodłącznie stanowi część prerogatyw władzy publicznej i jest wykonywana przez państwo, nie stanowi działalności gospodarczej (...)” Biorąc pod uwagę charakter projektu – wsparcie procesów służących optymalizacji udzielania informacji celno-skarbowej przez różne jednostki podległe ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych – należy uznać, iż w niniejszym projekcie Wnioskodawca i podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków działają w charakterze organów publicznych. Powyższe oznacza, iż Wnioskodawca i podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków nie będą prowadzić działalności gospodarczej z wykorzystaniem środków przekazywanych im w ramach dotacji, co wyklucza występowanie pomocy publicznej w projekcie.

5 ANALIZA UŻYTKOWNIKÓW I INTERESARIUSZY

5.1 Użytkownicy projektu

W niniejszym rozdziale przedstawiono informacje o użytkownikach i interesariuszach projektu. Na potrzeby niniejszego opracowania przyjęto, że jako użytkownicy identyfikowani są pracownicy RF, którzy będą głównie użytkownikami aktywnymi systemu – logującymi się w systemie jako użytkownik i uprawnionymi do tworzenia, weryfikowania i publikowania dokumentów w Systemie EUREKA. Natomiast w grupie interesariuszy ujęte są pozostałe osoby/podmioty, które będą wyłącznie odbiorcami informacji (użytkownikami pasywnymi systemu, korzystającymi z dostępu przy pomocy przeglądarki w celu wyszukiwania informacji). Główne grupy użytkowników i interesariuszy przedstawiono na poniższym schemacie:



Rysunek 4 Użytkownicy i interesariusze

5.1.1 Użytkownicy projektu

Grupa użytkowników projektu obejmuje wszystkich użytkowników Systemu EUREKA zaangażowanych w wytwarzanie, gromadzenie, archiwizowanie, uaktualnianie oraz publikowanie informacji. W ramach użytkowników można wyodrębnić następujące podgrupy:

1. Pracownicy Krajowej Informacji Skarbowej, w tym m.in.:
 - pracownicy Wydziałów Obsługi Klienta (Infolinia),
 - pracownicy wydający interpretacje indywidualne,
 - pracownicy nadzorujący jednolitość informacji.
2. Pracownicy Ministerstwa Finansów zaangażowani m.in. w procesy: tworzenia Interpretacji ogólnych i uzgodnień stanowisk, zadań informacyjnych i komunikacji z posłami na sejm, mediami i organami administracji publicznej

Ponadto użytkownikami systemu będą wszyscy inni pracownicy RF, wykorzystujący system (bezpośrednio lub przez wyszukiwarke).

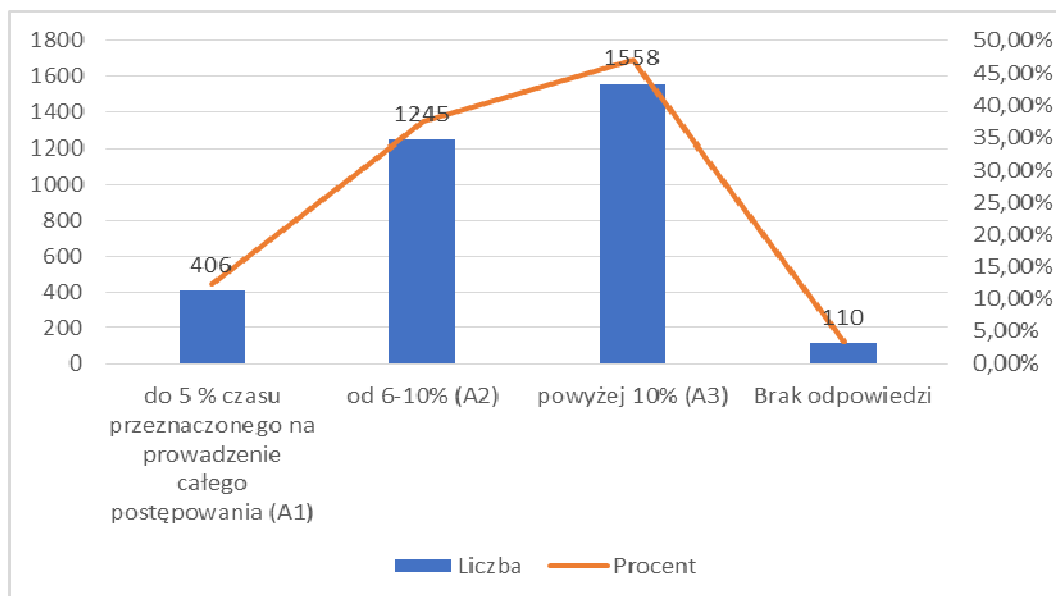
Tabela 2 Użytkownicy Systemu EUREKA - liczebność

	Rola	liczba osób
KIS	Konsultant Infolinii	242
	Ekspert Infolinii (lider osoba wiodąca)	59
	Pracownik (także kierownik i naczelnik) komórki wydawania Interpretacji Indywidualnych	466
	Pracownik Komórki Nadzoru Nad Jednolitością Informacji Skarbowej	36
	Pracownik Komórki Nadzoru nad Jakością Obsługi Klienta	10
	Pracownik Komórki Administracyjno Gospodarczej - liczba pracowników publikujących interpretacje indywidualne i ich zmiany w delegaturach	20
	pracownik Komórka Komunikacji I Promocji	5
	Pracownik Komórka Informatyki KIS	20
	Pracownik Kancelarii Centrali bądź Delegatury KIS	12
KAS	Pracownik US i UCS	54 658
	Pracownik IAS	
	Pracownik MF	ok 2 400
Sumarycznie wszyscy użytkownicy systemu		57 928

Użytkownicy wszystkich wymienionych grup są pozytywnie nastawieni do projektu, jak również zgadzają się z tym, że istnieje potrzeba wdrożenia ujednoczonego rozwiązania, zapewniającego dostęp do zweryfikowanej i jednolitej informacji skarbowej, o czym świadczą przeprowadzone analizy, zarówno w gronie zespołu projektowego (stanowiącego reprezentację użytkowników), jak i poprzez badania ankietowe skierowane do szerszego grona użytkowników.

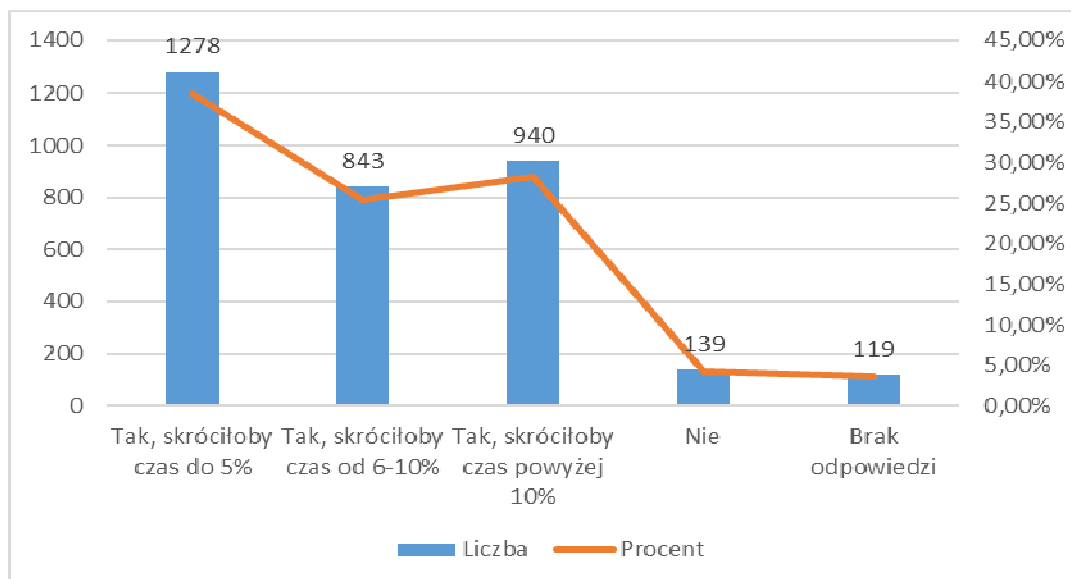
Poniżej przytoczono wyniki badania ankietowego przeprowadzonego w trakcie opracowania niniejszego studium wykonalności (lipiec 2018 r).

Jedna z ankiet skierowana została do pracowników IAS/US/UCS oraz KIS. Pierwsze pytanie brzmiało: „Ile średnio czasu w trakcie prowadzonego postępowania zajmuje Pani/Panu wyszukanie w systemach informacyjnych RF informacji na temat sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego?”.



Rysunek 5 Ile średnio czasu w trakcie prowadzonego postępowania zajmuje Pani/Panu wyszukanie w systemach informacyjnych RF informacji na temat sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego?

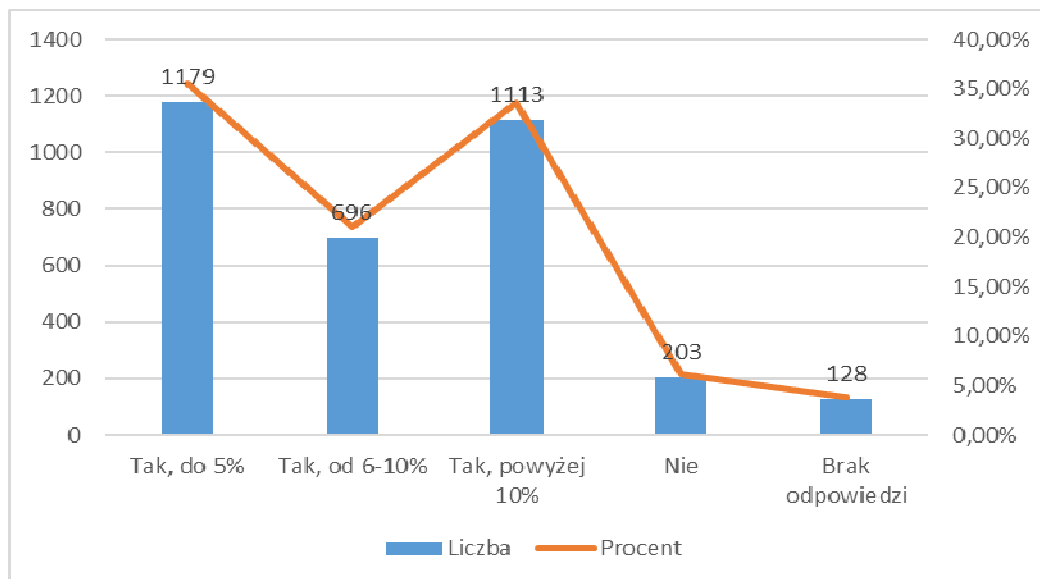
W pytaniu „Czy uważa Pani/Pan, że wprowadzenie jednego, centralnego systemu informacyjnego, w którym dostępne byłoby jednolite i aktualne stanowisko RF co do sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego, skróciłoby czas prowadzonego przez Panią/Pana postępowania?” zdecydowanie dominowały odpowiedzi twierdzące – negatywne odpowiedzi nie przekroczyły 5%.



Rysunek 6 Czy uważa Pani/Pan, że wprowadzenie jednego, centralnego systemu informacyjnego, w którym dostępne byłoby jednolite i aktualne stanowisko RF co do sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego, skróciłoby czas prowadzonego przez Panią/Pana postępowania?

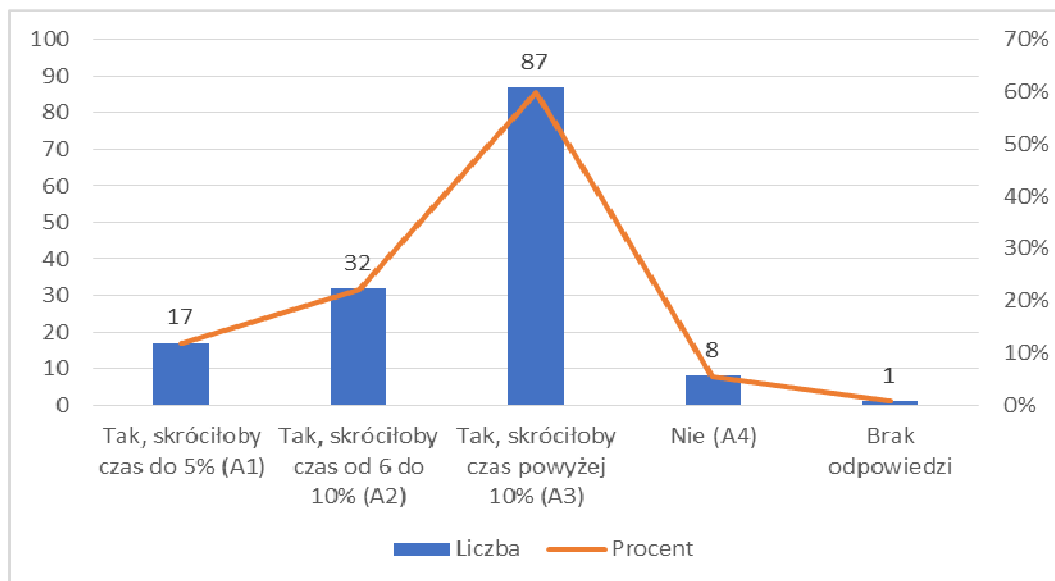
Także w odpowiedziach na pytanie „Czy uważa Pani/Pan, że wprowadzenie jednego, centralnego systemu informacyjnego, w którym dostępne byłoby jednolite i aktualne stanowisko RF co do sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego, przyczyni się do

zmniejszenia liczby nieprawidłowości w wydawanych rozstrzygnięciach?” widać, że użytkownicy pozytywnie oceniają wpływ produktów projektu na efektywność ich działań.



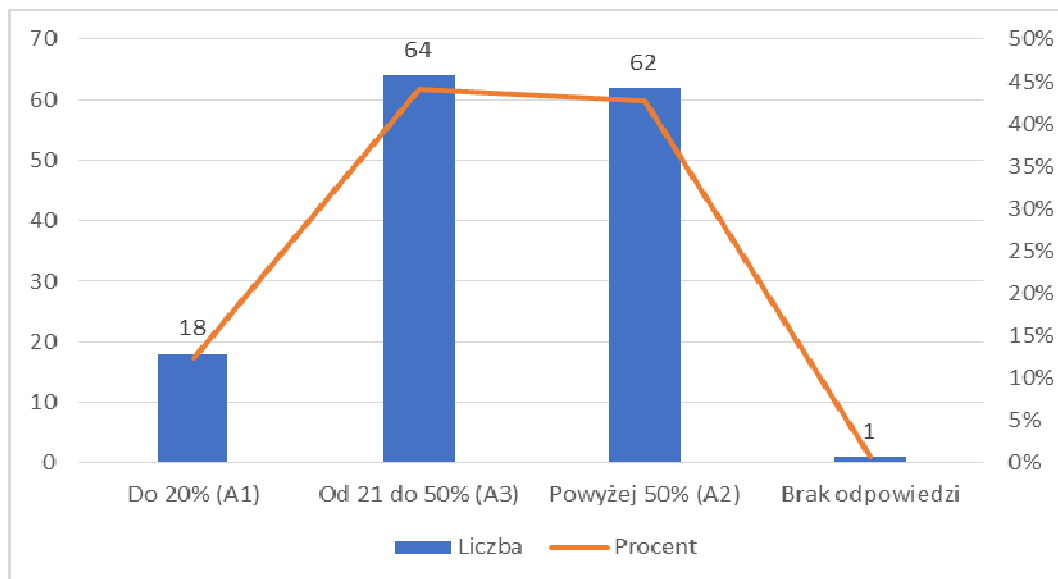
Rysunek 7 Czy uważa Pani/Pan, że wprowadzenie jednego, centralnego systemu informacyjnego, w którym dostępne byłoby jednolite i aktualne stanowisko RF co do sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego, przyczyni się do zmniejszenia liczby nieprawidłowości w wydawanych rozstrzygnięciach?

Także wyniki drugiej z ankiet, skierowanej do pracowników wydziałów obsługi klienta w KIS (lipiec 2018 r.), wskazują na pozytywne nastawienie do projektu i oczekiwanie, że wdrożenie systemu EUREKA znacznie usprawni ich pracę, co potwierdza odpowiedź na pytanie „Czy uważa Pani/Pan, że wprowadzenie jednego, centralnego systemu informacyjnego, w którym dostępne byłoby jednolite i aktualne stanowisko RF co do sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego skróciłoby czas wyszukiwania odpowiedzi na zapytania podatnika?”.



Rysunek 8 Czy uważa Pani/Pan, że wprowadzenie jednego, centralnego systemu informacyjnego, w którym dostępne byłoby jednolite i aktualne stanowisko RF co do sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego skróciłoby czas wyszukiwania odpowiedzi na zapytania podatnika?

Respondenci wskazali także, w jakim stopniu obecne rozproszenie źródeł informacji powoduje wydłużenie czasu obsługi klienta:



Rysunek 9 Jaka część zawieszenia rozmów w ciągu dnia (w %) jest spowodowana wyszukiwaniem informacji w obecnie używanych systemach?

Także wyniki wcześniejszej, przeprowadzonej w grudniu 2013 r. ankiety, która była adresowana do Dyrektorów Izb Skarbowych oraz Naczelników Urzędów Skarbowych, wskazują jednoznacznie na potrzebę wdrożenia jednolitej bazy wiedzy w zakresie informacji podatkowych. Udzielone odpowiedzi wskazywały na znaczącą liczbę źródeł, na podstawie których pracownicy udzielają informacji klientom (podatnikom) artykułując jednocześnie potrzebę wdrożenia bazy merytorycznej (bazy wiedzy), przy czym na pierwszym miejscu wśród potrzeb związanych z bazą wiedzy, przed aktualnością czy łatwością w obsłudze, wskazywana była potrzeba posiadania jednego źródła wiedzy, zawierającego jednolite, skatalogowane informacje.

5.1.2 Interesariusze

Pozostałymi interesariuszami, niebędącymi bezpośrednimi odbiorcami projektu, ale również korzystającymi z informacji dostarczanych przez System EUREKA będą:

- podatnicy,
- przedsiębiorcy,
- parlamentarzyści,
- media,
- pozostali pracownicy administracji publicznej, w tym administracji rządowej i samorządowej.

W poniższej tabeli podsumowano liczebność poszczególnych grup interesariuszy, wskazując ich nastawienie do projektu, potencjalny wpływ na projekt oraz oczekiwane korzyści.

Tabela 3 Interesariusze projektu

Interesariusze	Liczebność grupy	Nastawienie do projektu	Potencjalny wpływ na projekt	Oczekiwane korzyści
Podatnicy	Ponad 25 mln	Co najmniej neutralne	Udział w osiągnięciu oczekiwanych korzyści z realizacji projektu	<ul style="list-style-type: none"> – jednolite i aktualne stanowisko RF w zakresie sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego/celnego, – skrócenie czasu dotarcia do aktualnych i jednolitych interpretacji i wykładni prawa podatkowego/celnego, – zmniejszenie błędów w stosowaniu prawa podatkowego/celnego, – poprawa zaufania do administracji publicznej,
Przedsiębiorcy	Ponad 4 mln*	Co najmniej neutralne	Udział w osiągnięciu oczekiwanych korzyści z realizacji projektu	
Parlamentarzyści	460 posłów na Sejm, 100 senatorów	Co najmniej neutralne	Udział w osiągnięciu oczekiwanych korzyści z realizacji projektu	
Media		Co najmniej neutralne	Upowszechnienie informacji o Systemie EUREKA	
Pozostali pracownicy administracji publicznej spoza RF w tym administracji samorządowej	Ponad 3 mln**	Co najmniej neutralne	Udział w osiągnięciu oczekiwanych korzyści z realizacji projektu	

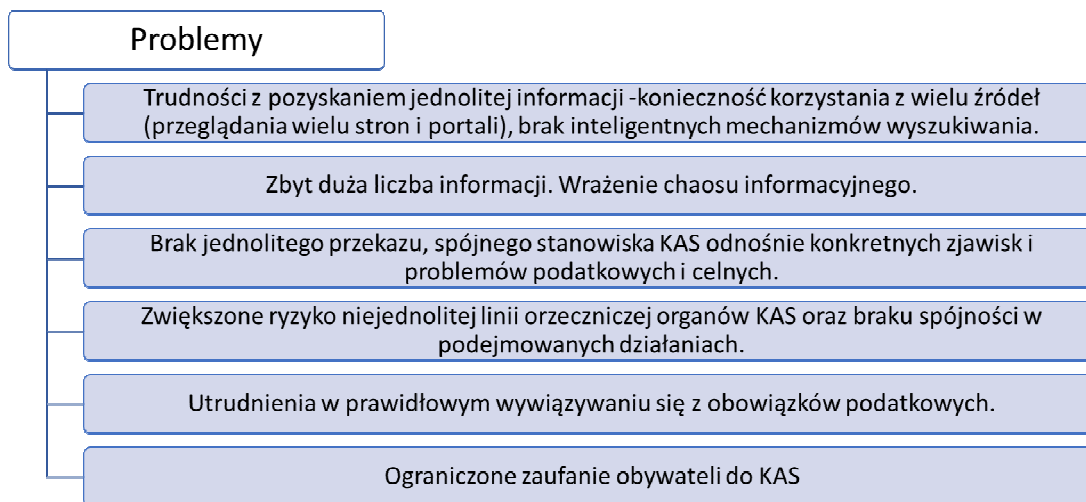
* Źródło: Miesięczna informacja o podmiotach gospodarki narodowej w rejestrze REGON czerwiec 2018

** Źródło: GUS, Zatrudnienie i wynagrodzenia w gospodarce narodowej w pierwszym kwartale 2018 r.

5.2 Identyfikacja problemu i potrzeb

W ramach opracowania niniejszego studium wykonalności przeprowadzono analizę problemów i potrzeb, korzystając z wiedzy i doświadczenia członków zespołu projektowego, reprezentującego główne grupy użytkowników oraz z wyników analizy przeprowadzonej wśród pracowników KAS oraz w szczególności pracowników Wydziałów Obsługi Klienta, której wyniki przytoczono w rozdziale 5.1 Użytkownicy projektu. Zakres zidentyfikowanych problemów i potrzeb wpisuje się w obszar „3. Podnoszenie jakości e-usług poprzez back-office urzędu”, zidentyfikowany w Katalogu Rekomendacji Cyfrowego Urzędu.

Podsumowanie analizy problemów przedstawia poniższa ilustracja.



Rysunek 10 Drzewo problemów

Trudności z pozyskaniem jednolitej informacji - konieczność korzystania z wielu źródeł (przeglądania wielu stron i portali), brak inteligentnych mechanizmów wyszukiwania.

Wskazywana wcześniej (patrz: Tabela 1 Portale i witryny informacji podatkowo-celnej utrzymywane obecnie w resorcie finansów (stan na sierpień 2018)) mnogość systemów zawierających informacje o prawie podatkowym i celnym oraz interpretacjach podatkowych powoduje że podatnik chcący przeanalizować konkretny problem czy zagadnienie z obszaru prawa podatkowego lub celnego musi – jeżeli chce uzyskać całościowy obraz zagadnienia – wyszukać, przeanalizować i porównać informacje zawarte w wielu systemach / portalach informacyjnych, utrzymywanych przez odrębne jednostki organizacyjne resorty finansów i nie tylko.

Zbyt duża liczba informacji. Wrażenie chaosu informacyjnego.

Opisana powyżej sytuacja w nieunikniony sposób tworzy wrażenie chaosu informacyjnego, na który wpływają zarówno duża liczba źródeł informacji jak i – nieuniknione w tej sytuacji – powielanie informacji między źródłami. Dodatkowo, w sytuacji gdy ta sama informacja zawarta jest w różnych systemach, utrzymywanych i aktualizowanych przez odrębne jednostki organizacyjne, istnieje ryzyko, że w przypadku jakiegokolwiek zmiany w prawie czy interpretacjach, aktualizacja nie będzie wprowadzona jednocześnie we wszystkich źródłach, a co za tym idzie, wystąpią różnice między źródłami, dodatkowo potęgując wrażenie chaosu informacyjnego.

Brak jednolitego przekazu, spójnego stanowiska KAS odnośnie konkretnych zjawisk i problemów podatkowych i celnych

Także po stronie pracowników KAS, pomimo znacznie lepszej orientacji w dostępnych źródłach informacji w zakresie prawa podatkowego i celnego, istnieje ryzyko, że analizując to samo zagadnienie zgłaszane przez podatnika, różni pracownicy mogą wydać odmienne opinie a co za tym idzie, stanowisko KAS odnośnie zbliżonych problemów może być odmienne. Możliwa jest także sytuacja, gdzie w związku z utrudnionym dostępem do dotychczas wydanych interpretacji, stanowisko w odniesieniu do analizowanego zjawiska czy problemu będzie odmienne niż wcześniej wydana interpretacja dotycząca analogicznego zjawiska.

Zwiększone ryzyko niejedolitej linii orzeczniczej organów KAS oraz braku spójności w podejmowanych działaniach.

Wskazane powyżej problemy mogą prowadzić do sytuacji, gdy orzecznictwo organów KAS jest odmienne w odniesieniu do podobnych sytuacji/problemów. Może to generować ryzyko zwiększonych kosztów po stronie KAS, związanych z wypłacanymi odszkodowaniami i odsetkami w przypadku, gdy opinia sprzeczna z innymi orzeczeniami wydanymi w analogicznych przypadkach, zostanie zaskarżona i rozstrzygnięcie sprawy będzie niekorzystne dla KAS.

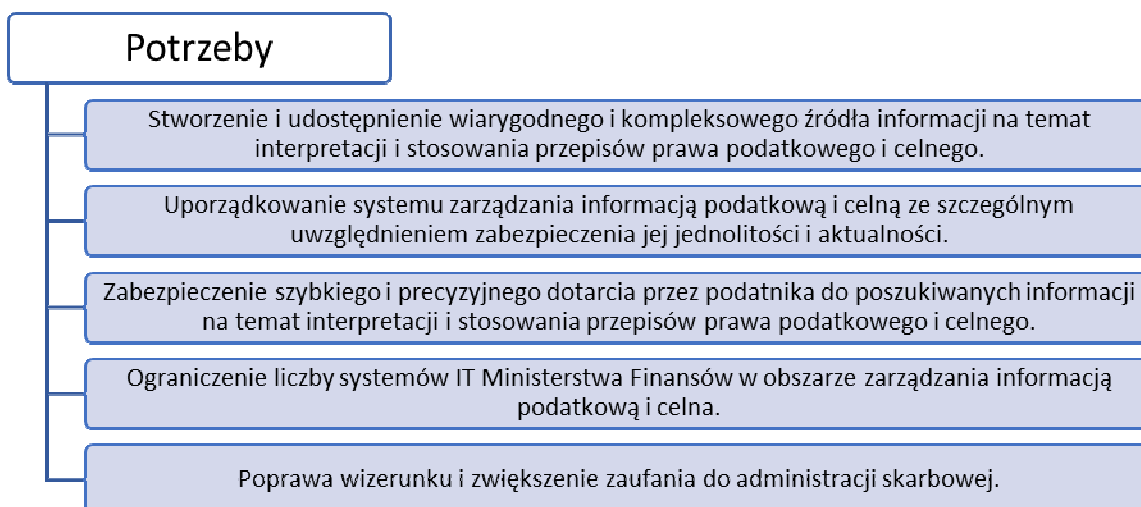
Utrudnienia w prawidłowym wywiązywaniu się z obowiązków podatkowych.

Zarówno duża liczba źródeł informacji jak i możliwe rozbieżności między informacjami dotyczącymi prawa podatkowego i celnego zawartymi w tych źródłach, mogą utrudniać zrozumienie obowiązków podatkowych i celnych przez podatników, a przez to utrudniać prawidłowe stosowanie prawa i wywiązywanie się z nakładanych przez nie obowiązków.

Ograniczone zaufanie obywateli do KAS

Końcowym efektem przedstawionego stanu rzeczy może być zmniejszenie zaufania obywateli do KAS.

Dalej, w toku analiz zdefiniowano podstawowe potrzeby użytkowników i interesariuszy w zakresie objętym projektem, tj. związane z dostępem do jednolitego źródła informacji podatkowej i celnej.



Rysunek 11 Drzewo potrzeb

Stworzenie i udostępnienie wiarygodnego i kompleksowego źródła informacji na temat interpretacji i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego.

Tak zdefiniowana potrzeba odpowiada wprost na obecną sytuację, cechującą się wielością źródeł informacji i możliwością występowania różnic w informacjach zawartych w różnych źródłach.

Uporządkowanie systemu zarządzania informacją podatkową i celną ze szczególnym uwzględnieniem zabezpieczenia jej jednolitości i aktualności.

Dla zapewnienia jednolitości i aktualności informacji zawartych w jednej, wspólnej bazie wiedzy, konieczne jest wdrożenie mechanizmów, zarówno organizacyjnych jak i wspierających je narzędzi IT.

Zabezpieczenie szybkiego i precyzyjnego dotarcia przez podatnika do poszukiwanych informacji na temat interpretacji i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego.

Ponadto, istotna jest czytelność i łatwość dostępu do informacji – tak aby podatnik, analizujący konkretny problem podatkowy czy celny: 1) wiedział lub w łatwy sposób znalazł informację o tym, że istnieje jednolita baza wiedzy z obszaru prawa podatkowego i celnego oraz 2) przy pomocy bazy wiedzy w łatwy sposób wyszukał informacje niezbędne do analizy i oceny rozpatrywanego zagadnienia czy problemu.

Ograniczenie liczby systemów IT Ministerstwa Finansów w obszarze zarządzania informacją podatkową i celna.

Jednym z działań prowadzących do spełnienia tak zdefiniowanych potrzeb, a jednocześnie potrzebą samą w sobie, będzie ograniczenie liczby systemów IT Ministerstwa Finansów w obszarze zarządzania informacją podatkową i celna. Pozwoli ono nie tylko na łatwiejsze znalezienie wyszukiwanej informacji (poprzez sięganie do jednego a nie wielu źródeł), ale także sprawniejsze zarządzanie kosztami utrzymania tych systemów po stronie KAS.

Poprawa wizerunku i zwiększenie zaufania do administracji skarbowej.

Potrzebą wyższego poziomu, aczkolwiek bezpośrednio związaną z opisanymi powyżej, jest poprawa wizerunku i zwiększenie zaufania do administracji skarbowej – dla której warunkiem koniecznym wydaje się być zapewnienie jednolitego, wiarygodnego i kompleksowego źródła informacji na temat interpretacji i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego.

6 DIAGNOZA SYTUACJI

6.1 Opis stanu obecnego

WSTĘP

Resort finansów należy podzielić (ze względu na projekt EUREKA) na trzy różniące się części organizacyjne: Ministerstwo Finansów (z wydzielonymi departamentami merytorycznymi odpowiedzialnymi za wytwarzanie i udzielanie informacji), Krajową Administrację Skarbową oraz jej specjalizowaną część jaką jest Krajowa Informacja Skarbowa.

Obecnie każda z tych części zaangażowana jest w proces informacyjny i każda realizuje go inaczej – przy pomocy lokalnych systemów back-office, oddzielnych systemów obiegu dokumentów (w których realizowane są procesy dokumentowania spraw zachodzących w danej organizacji) w sporej izolacji od siebie.

Użytkowane dzisiaj systemy informacyjne RF działają w odrębnych lokalizacjach korzystając z lokalnych zasobów sprzętowych i tylko niektóre umieszczone są w infrastrukturze centralnej CI RF. Generalną zasadą jest, że nie istnieje ani referencyjna baza wiedzy, ani automatyczny system komunikacyjny pomiędzy wyspowymi systemami (bazami tematycznymi), przez co niezwykle trudno jest utrzymać spójność i jednolitość publikowanej informacji, a jeszcze trudniejszy do rozwiązania jest problem uzgadniania i aktualizacji informacji (której aktualność zmieniała się np. z powodu zmian w przepisach prawa).

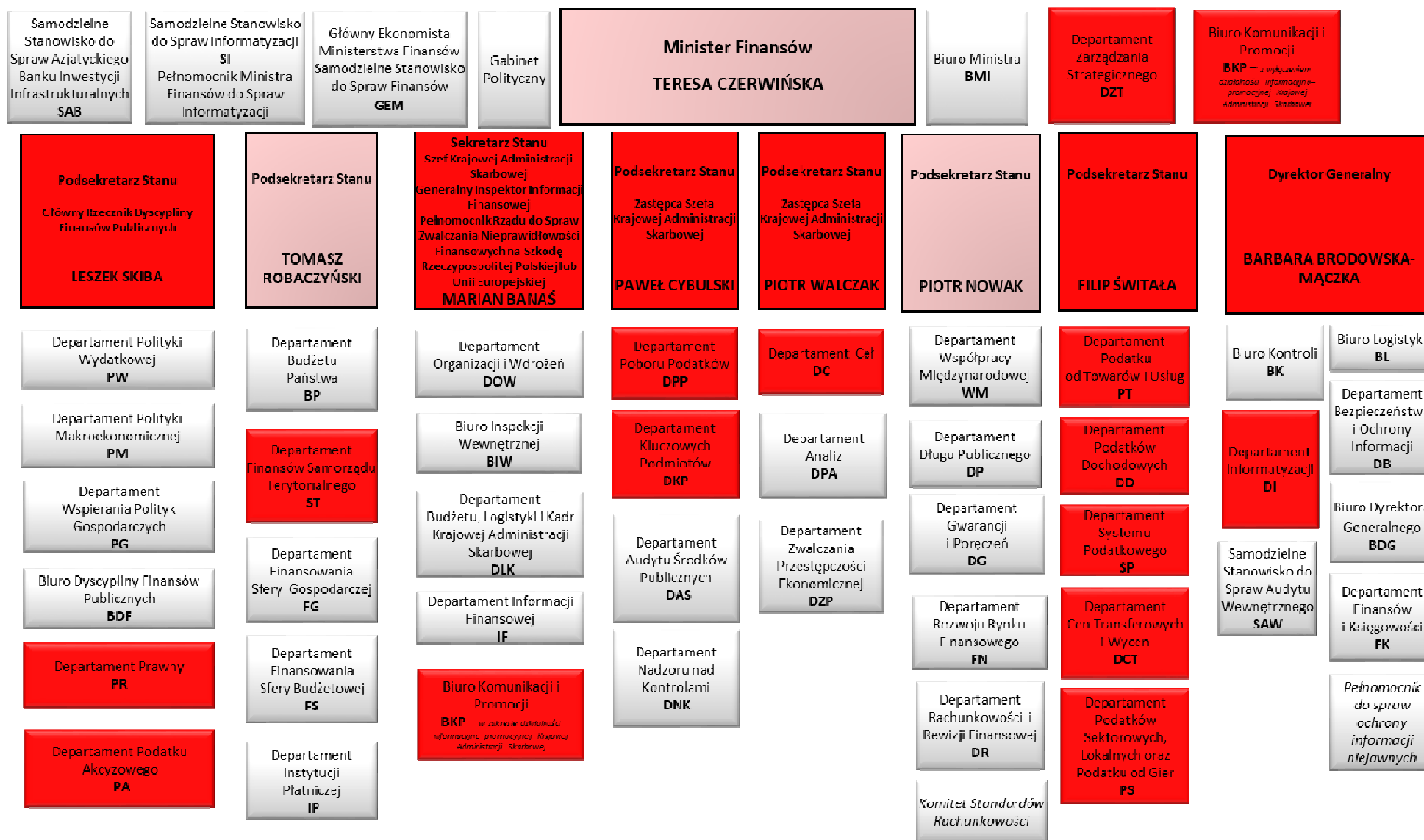
W niniejszym rozdziale przedstawiono dotychczasowy sposób realizacji zadań w obszarach back-office (w podziale organizacyjnym RF), których dotyczy projekt, w zakresie:

- danych – informacje dotyczące danych przetwarzanych w ramach procesów biznesowych,
- infrastruktury – architektura systemu, wykorzystywany sprzęt, infrastruktura pomocnicza,
- aplikacji – oprogramowanie wspierające realizację procesów biznesowych.

ORGANIZACJA

Ministerstwo Finansów i komórki zaangażowane w projekcie EUREKA.

Na poniższym schemacie organizacyjnym, czerwonym kolorem zaznaczono komórki biorące udział w procesach wytwarzania aktualizowania i publikowania informacji, i/lub akceptacji.



Rysunek 12 Ministerstwo Finansów - struktura organizacyjna z zaznaczeniem komórek zaangażowanych w projekt EUREKA

Ministerstwo Finansów

- Udział w procesie informacyjnym

Informacja podatkowa oraz celna jest wytwarzana, gromadzona i dystrybuowana przez różne jednostki Ministerstwa Finansów, w tym przez Biuro Komunikacji i Promocji, Biuro Ministra oraz departamenty właściwe dla poszczególnych obszarów związanych z daninami publicznymi. Każda z tych jednostek w ramach posiadanych kompetencji (zakresu tematycznego wykonywanych zadań) wytwarza informacje we własnym zakresie a następnie samodzielnie je rozpowszechnia. Do najczęściej rozpowszechnianych informacji należą:

- 1) broszury informacyjne, udostępniane głównie na stronach internetowych resortu przez poszczególne jednostki Ministerstwa Finansów;
- 2) odpowiedzi na interpelacje, zapytania poselskie, z którymi można zapoznać się na stronie internetowej Sejmu;
- 3) komunikaty umieszczane na stronach internetowych resortu;
- 4) pisma kierowane do innych jednostek KAS, w tym do KIS - udostępnienie pracownikom tych jednostek zawartych w nich treści następuje według zasad obowiązujących w danej jednostce;
- 5) informacje przekazywane do mediów;
- 6) informacje o zmianach przepisów, łącznie z podaniem linków do źródeł publikacji, wytycznymi/wyjaśnieniami Ministerstwa Finansów oraz pytaniami/odpowiedziami (FAQ).

- Wykorzystywane narzędzia IT:

- EZD PUW - Pracownicy Ministerstwa Finansów do obiegu kancelaryjnego oraz do obiegu spraw (workflow wewnętrzny) używają tego systemu, a do komunikacji z innymi jednostkami organizacyjnymi RF: poczty elektronicznej i/skrzynki podawczej e-PUAP.
- SIP - Pracownicy Departamentu Poboru Podatków, Krajowej Informacji Skarbowej – tworzą i modyfikują zawartość systemu, ponadto używają go pracownicy: KIS i wszystkich departamentów merytorycznych²
- BWC – używa Departament Ceł (również pracownicy KIS i KAS)
- Książka Zeznań: DPP, DPD,
- Ponadto Departament Ceł używa następujących narzędzi: Isztar-4, Portal informacyjny CKEA, PUESC, RAPEX, ECISC, Przeglądarka Wiążących Informacji Akcyzowych, EBTL, MADB, granica.gov.pl, Ograniczenia Pozataryfowe; Postępowanie KAS w sprawie Ograniczeń Pozataryfowych, Informacja o Pochodzeniu Towarów; P-44

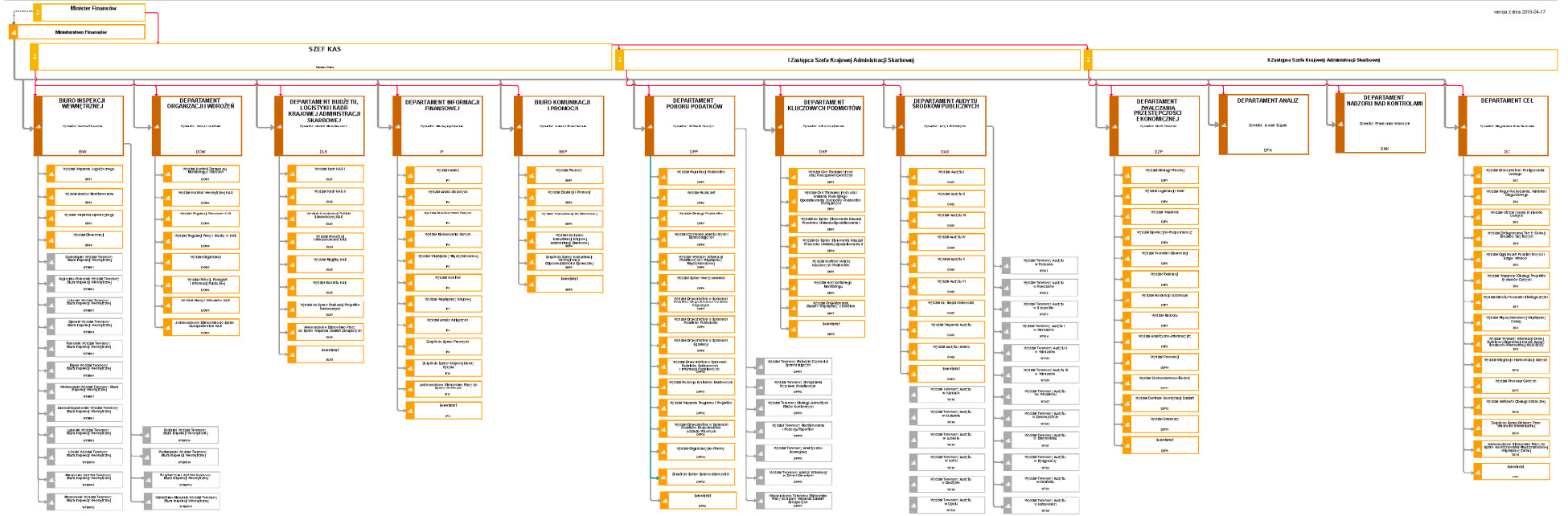
Krajowa Administracja Skarbowa (z wyłączeniem KIS)

Krajowa Administracja Skarbowa zatrudnia w swoich strukturach ok. 54 658 pracowników³ w 620 jednostkach organizacyjnych (Izby Administracji Skarbowej 16, Urzędy Skarbowe – 400, Urzędy Celno-Skarbowe – 16, delegatury UCS – 45 i Oddziały Celne – 143). Na poniższym rysunku struktura organizacyjna KAS.

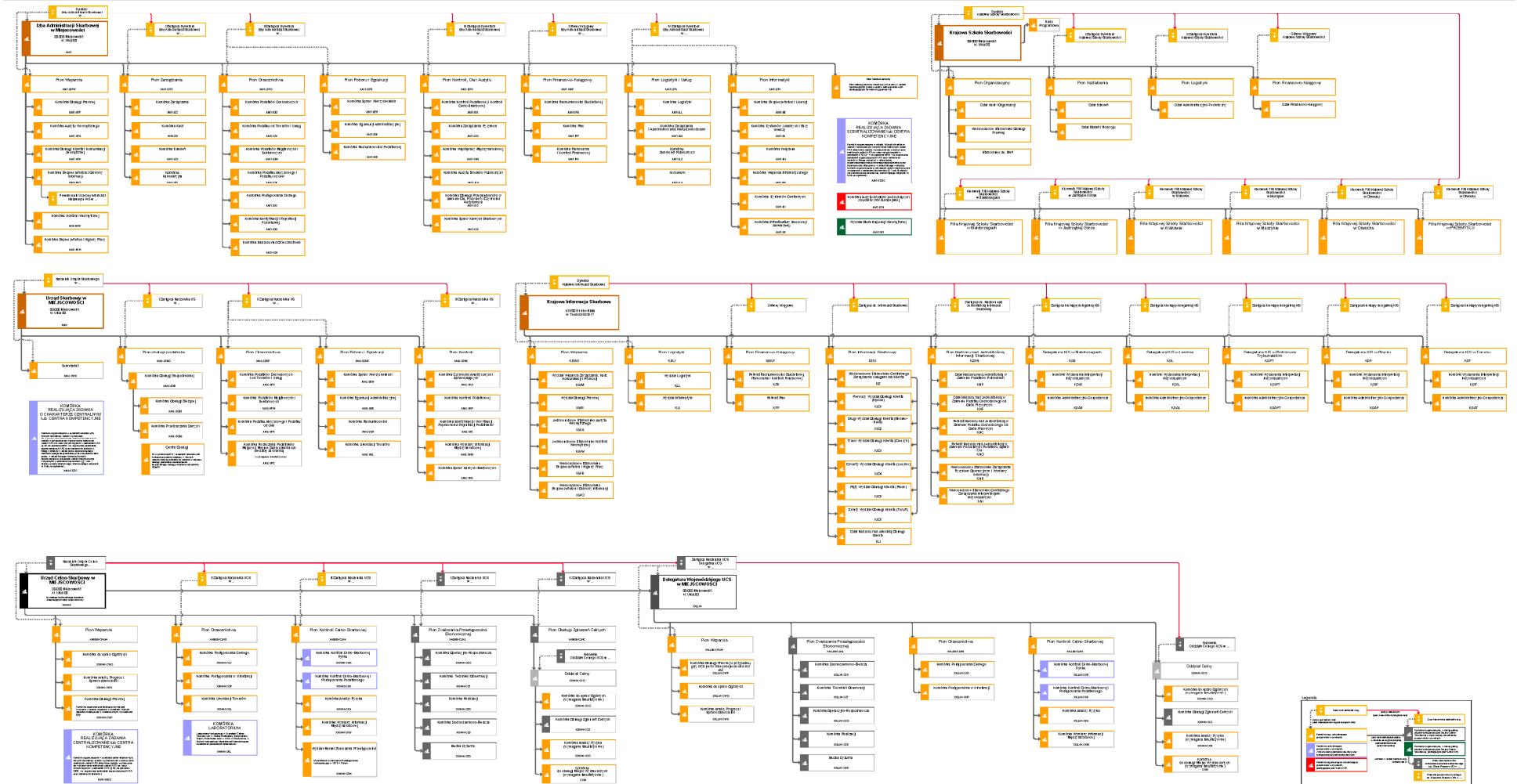
² Patrz rysunek „Ministerstwo Finansów struktura organizacyjna”

³ Dane na 27 sierpnia 2018r.

MINISTERSTWO FINANSÓW - KRAJOWA ADMINISTRACJA SKARBOWA

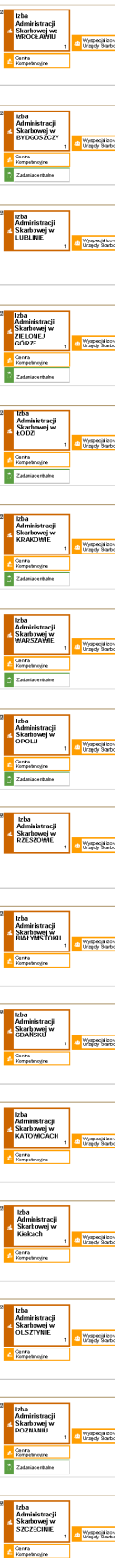


KAS STRUKTURA - poziomy tereny



Rysunek 13 Struktura Organizacyjna KAS

IAS - według



Przeważająca większość pracowników wykorzystuje informacje dotyczące prawa podatkowego i celnego tworzone w systemach informacyjnych resortu, a część z nich tworzy informacje (broшуry i foldery informacyjne, BIP, itp.)

- Wykorzystywane systemy informacyjne w KAS:

Wykorzystywane do tworzenia i publikowania informacji są: SZD e-Kancelaria (system obiegu dokumentów); Portal dla Wierzycieli i Organów Egzekucyjnych; Portal informacyjny CKEA; Przeglądarka Wiążących Informacji Akcyzowych; Ograniczenia Pozataryfowe <http://10.32.0.61/index.php>; granica.gov.pl; Postępowanie KAS w sprawie Ograniczeń Pozataryfowych; Informacja o Pochodzeniu Towarów; P-44

Ponadto pracownicy KAS wykorzystują do wyszukiwania informacji następujących systemów: PUESC; RAPEX; ECISC; BWC, KZ, PPIO; System SIP; SIP TAP Portal; EBTI MADB;

Krajowa Informacja Skarbowa wraz z Delegaturami

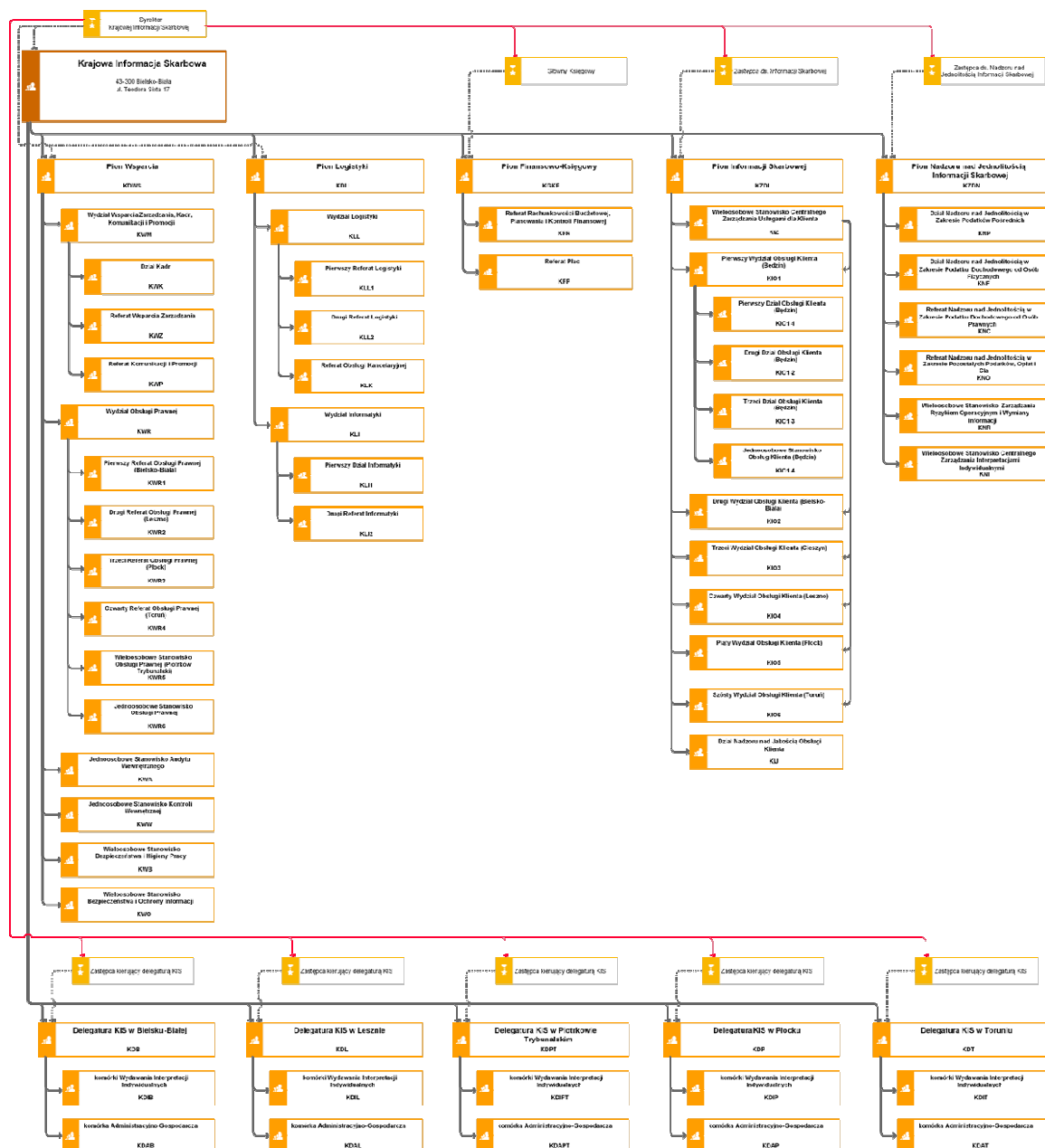
Głównym celem działania Krajowej Informacji Skarbowej jest zapewnienie funkcjonowania jednolitego systemu informacyjnego w zakresie prawa podatkowego i celnego⁴.

Krajowa Informacja Skarbowa wykonuje w szczególności następujące zadania:

- udziela informacji podatkowej celnej przez telefon oraz kanały komunikacji elektronicznej,
- wydaje indywidualne interpretacje przepisów prawa podatkowego oraz uczestniczy w ich wymianie z innymi państwami na podstawie obowiązujących Polskę przepisów i umów międzynarodowych,
- opracowuje materiały informacyjne na temat prawa podatkowego i celnego oraz materiały edukacyjne z tego obszaru,
- udostępnia informacje podatkowe i celne, w tym także wydawane interpretacje indywidualne i ogólne,
- prowadzi wewnętrzny nadzór nad jednolitością udzielanych informacji.

Ponadto współpracuje z Ministerstwem Finansów oraz innymi organami RF (KAS) w zakresie działalności informacyjnej i edukacyjnej, monitorowania jednolitości informacji skarbowych, orzecznictwa sądów administracyjnych.

⁴ Zadania postawione przed Dyrektorem Krajowej Informacji Skarbowej zostały opisane w rozdziale 3.1



Rysunek 14 Krajowa Informacja Skarbowa - struktura organizacyjna

Krajowa Informacja Skarbowa jest najważniejszą częścią organizacji dedykowaną do wytwarzania, monitorowania i aktualizacji oraz udzielania informacji. W sumie 838 osób pracuje przy tym procesie. Infolinia (dawniej Krajowa Informacja Podatkowa) działająca w sześciu lokalizacjach⁵ i zatrudniająca 311 ekspertów i konsultantów⁶ świadczy usługi informacyjne (telefoniczne oraz emailowej i chat'owej) z czego średnio 1,5mln⁷ przypada na informację udzielaną telefonicznie.

⁵ Będzin, Bielsko-Biała, Cieszyń, Leszno, Płock, Toruń

⁶ Stan na grudzień 2017r

⁷ 1458253 odebranych połączeń (średniej długości 5min42sek) w 2017r

Ogromne zainteresowanie informacją udzielaną kanałami telefonicznym, mailowym i chat’owym powoduje konieczność uproszczenia/przyspieszenia procesu informacyjnego, ponieważ obecna obsada Infolinii oraz jej możliwości techniczne nie wystarczają na obsłużenie wszystkich zapytań. Poważnym problemem są – szczególnie w okresach wzmożonego zainteresowania informacją (okresy rozliczenia podatku PIT, VAT, zmiany w prawie) – kiedy to znaczna część połączeń nie dochodzi do skutku lub jest rozłączanych ze względu na czas oczekiwania na informację.

Krajowa Informacja Skarbowa to nie tylko Infolinia (Wydziały Obsługi Klienta). Komórki zajmujące się przygotowaniem interpretacji indywidualnych zatrudniają 466 pracowników, którzy średnio wydają ok. 30tyś interpretacji rocznie. Nad jednolitością informacji (Pion Nadzoru nad Jednolitością Informacji Skarbowej) czuwa 36 pracowników a 20 osób (komórki administracyjno gospodarcze) zajmuje się opisywaniem i umieszczaniem interpretacji oraz ich aktualizacji w bazach. Ważną rolę w działaniach informacyjnych i edukacyjnych odgrywa komórka komunikacji i promocji KIS.

- Wykorzystywane narzędzia IT (aplikacje i systemy informacyjne).

Poza systemami dedykowanymi do obsługi Infolinii (Contactis Contact Center), praca przy procesie tworzenia i aktualizowania informacji wspierana jest przez:

- InterDok – system obiegu dokumentów produkcji własnej
- Aplikacje własne:
 - i) Monitoring SIP,
 - ii) SUS (w budowie),
 - iii) PPIO,
 - iv) Książka Zeznań,
 - v) BWC
- Aplikacje RF zewnętrzne:
 - i) SIP,
 - ii) SIP TAP Portal,
 - iii) ISZTAR,
 - iv) wszystkie portale i witryny informacyjne RF (Portal dla Wierzyteli i Organów Egzekucyjnych, portal informacyjny CKEA, PUESC, RAPEX, ECISC, EBTI, MADB, granica.pl, P-44)
 - v) inne zewnętrzne witryny informacyjne.

SYSTEMY INFORMACYJNE

Poniżej zebrane w formie tabelarycznej systemy, aplikacje, portale i witryny informacyjne używane w resorcie finansów.

Tabela 4 Aplikacje, portale i witryny informacyjne używane w RF

L.P.	Nazwa aplikacji portalu/witryny lub aplikacji zawierających informacje podatkowe i celne oraz odniesienia do przepisów prawa
1	www.mf.gov.pl
2	www.finanze.mf.gov.pl
3	Portal Podatkowy
4	Portal informacyjny CKEA
5	Portal dla wierzyteli i organów egzekucyjnych
6	PUESC https://puesc.gov.pl/
7	ISZTAR https://ext-https://ext-isztar4.mf.gov.pl/taryfa_celna/
8	RAPEX http://rapex.mf.gov.pl/index.php/pl
9	ECISC http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ecics/chemicalsubstance_consultation.jsp?

	Lang=en
10	Przeglądarka Wiążących Informacji Akcyzowych http://www.icwroclaw.pl/BIP/start.php?action=666
11	EBTI http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_consultation.jsp?Lang=en
12	MADB http://madb.europa.eu/madb/indexPubli.htm
13	https://granica.gov.pl/
14	Ograniczenia Pozataryfowe KAS (IC Biała Podlaska/IAS Lublin)/MF http://10.32.0.61/index.php
15	Informacje o Stosowaniu Prawa Celnego KIS/KAS/MF
16	Postępowania KAS w zakresie ograniczeń pozataryfowych KAS (IAS Lublin)/MF
17	System SIP +wyszukiwarka
18	SIP TAP Portal + wyszukiwarka publiczna
19	SIP TAP Portal + wyszukiwarka wewnętrzna
20	Poradnik Pytań i Odpowiedzi
21	Książka Zeznań
22	Monitoring SIP
23	www.kis.gov.pl
24	InterDok
25	EZD PUW
26	SZD eKancelaria
27	ISAP Internetowy System Aktów Prawnych (zewnętrzny)
28	https://europa.eu/european-union/eu-law/legal-acts_pl (zewnętrzny)
29	www.sejm.gov.pl (zewnętrzny)
30	www.curia.europa.eu (zewnętrzny)
31	www.kas.gov.pl

Poniżej przedstawiono opisy głównych systemów wspierających obecnie realizację zadań w obszarach back-office, których dotyczy projekt. Są to:

- SIP,
- EZD – InterDok,
- Poradnik Pytań i Odpowiedzi,
- Książka Zeznań,
- Monitoring SIP,
- System Uzgodnień Stanowisk,
- Witryny/portale informacyjne,
- Baza Wiedzy Celnej.

6.1.1 SIP

SIP – to wspólna nazwa dla obecnie utrzymywanego środowiska składającego się z systemu SIP oraz aplikacji Wyszukiwarka dla użytkowników zalogowanych, aplikacji wyszukiwarka dla użytkowników niezalogowanych. System Informacji Podatkowej umożliwia wyszukiwanie interpretacji przepisów prawa podatkowego, wydawanych na podstawie rozdziału 1a działu II ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, oraz innych informacji podatkowych.

Działania produkcyjnie od 2003 roku (część dla urzędników) i z powodu braku pracowników, którzy ją napisali jest obecnie nierozwijalna.

SIP TAP Portal (część projektu e-Podatki z wyszukiwarką wewnętrzną i zewnętrzną) została wdrożona produkcyjnie w 2016r. i zasilana jest przyrostowo z bazy systemu SIP oraz PPiO – służy jedynie do wyszukiwania i prezentacji części danych dostępnych publicznie.

6.1.1.1 Dane

Dane pochodzą z systemów PPiO oraz SIP. Poza bazą danych składowane są dokumenty źródłowe (w katalogu /sip2/SIPDokumenty/) jako pliki w formacie PDF. Obecnie przetwarzanych jest ok. 560 tyś dokumentów (ok. 1TB danych), z czego udostępnianych publicznie (aktualne i zanonimizowane) jest ok. 300 tyś.

6.1.1.2 Infrastruktura

Serwer w lokalizacji Warszawa.

System operacyjny – Linux

Serwer aplikacji – Apache 2.4.7/PHP 5.5.6

Baza danych – Oracle 10g

Licencje – open source, aplikacja wykonana wewnętrznie przez pracowników DI MF, licencję na blok architektoniczny systemu operacyjnego zapewnia CI RF .

6.1.1.3 Aplikacje (jak wspierają procesy biznesowe)

Serwer aplikacyjny Apache oparty o mod_plsql z wykorzystaniem PHP - zainstalowane na serwerze SIP. Baza danych Oracle. Dostęp do funkcji, procedur, tabel dla użytkowników oparty na rolach, każdy użytkownik aplikacji ma swoje konto w bazie Oracle.

System wyposażony jest również, w serwis podatkowy, prezentujący aktualności podatkowe, bieżący przegląd prasy branżowej (wraz z archiwum) oraz zbiorów na bieżąco aktualizowanych, ujednoczonych tekstów ustaw podatkowych. System przeznaczony jest dla pracowników Krajowej Administracji Skarbowej.

6.1.1.4 Planowane działania projektowe

System SIP zostanie w ramach projektu EUREKA przemieszczony do bazy EUREKA a istniejące funkcjonalności zostaną zastąpione funkcjonalnością nowego systemu. Sama aplikacja zostanie wygaszona. SIP TAP Portal – ze względów trwałości projektu będzie użytkowana do końca 2021r po czym wygaszona. Ponieważ w ramach projektu EUREKA system SIP zostanie wygaszony, przewiduje się stworzenie przyrostowego mechanizmu ładowania z bazy EUREKA do bazy systemu SIP TAP Portal do czasu jego wygaszenia.

6.1.2 INTERDOK

InterDok to system obiegu dokumentów (system kancelaryjny) używany w centrali i wszystkich delegaturach KIS, specjalizowany pod kątem procesu wydawania interpretacji wraz ze ścieżką odwoławczą (workflow specyficzny dla KIS). Wspomaga: skrzynkę podawczą, obsługę elektronicznego obiegu dokumentów, obsługę kancelarii w Centrali i w delegaturach KIS, obsługę składu chronologicznego dokumentów w Centrali KIS, dekretowanie korespondencji na delegatury, dekretowanie wewnątrz Centrali lub delegatur, obsługę wniosków (ORD-IN, ORD-OG, ORD-WS) wraz z powiadomieniami o wydawaniu, powiadamianie mailowe pracowników o przydzielonych pismach, komunikację wewnątrz Centrali lub delegatur, pełną obsługę wpłat, zapewnienie kontroli terminowości załatwianych spraw, automatyczne ustalanie terminów w zależności od typu sprawy, obsługę spraw rozpoczętych w innych systemach, pełne odwzorowanie przebiegu realizacji spraw,

całkowitą automatyzację procesów sprawozdawczych oraz zapewnienie funkcji istotnych dla komórek KIS.

Użytkownikami systemu InterDok są wszyscy pracownicy Centrali i delegatur Krajowej Informacji Skarbowej – zarówno ci, którzy zajmują się obsługą kancelaryjną biur, jak i pracownicy zaangażowani merytorycznie w proces wydawania interpretacji oraz kadra kierownicza.

InterDok zawiera (poza standardowym obiegiem kancelaryjnym) specyficzne dla potrzeb KIS funkcjonalności: obsługę wniosków, obsługę wpłat (moduł Wpłaty), przygotowywanie do publikacji w SIP (moduł SIP).

W ramach specyficznego dla KIS workflow wspiera:

- zapewnienie kontroli nad terminowością wydawania interpretacji i załatwiania innych spraw,
- obsługę i rozliczanie wpłat opłaty za wydanie interpretacji,
- dokumentowanie procesu publikowania wydanych interpretacji w systemie SIP,
- proces publikowania wydawanych interpretacji indywidualnych
- automatyczne powiadamianie wnioskodawców o wydaniu interpretacji,
- automatyczne przesyłanie treści wydanych interpretacji do US i UCS właściwych dla wnioskodawcy,
- automatyzacja procesów sprawozdawczych, specyficznych dla KIS.

Na obecnym etapie nie planuje się zmiany systemu ani jego rozbudowywany w wyniku działań projektowych, planowana jest jedynie budowa interfejsu do nowo powstającego Systemu EUREKA. Projekt przewiduje natomiast, że w przypadku ujednoczenia systemu obiegu dokumentów w KAS taka zmiana będzie możliwa dzięki planowanemu do stworzenia w ramach projektu interfejsowi do innych systemów obiegu dokumentów funkcjonujących w Resorcie Finansów oraz w dalszej przyszłości jednolitego systemu obiegu dokumentów EZD RP, gdy będzie dostępny i wdrożony w resorcie finansów.

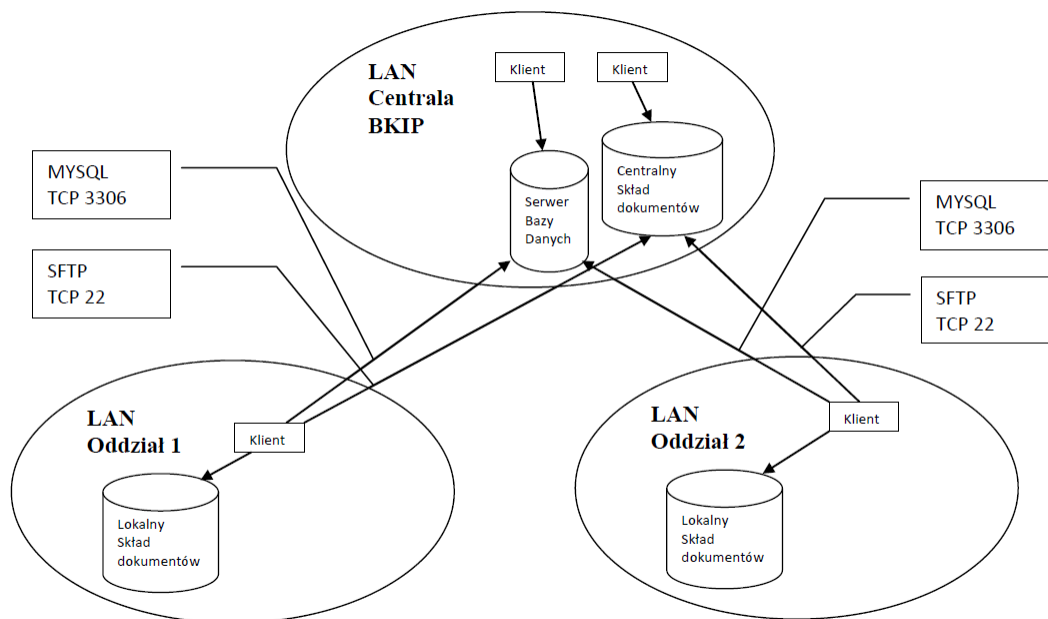
6.1.2.1 Dane

Oprócz dokumentów związanych z obiegiem spraw, w Systemie InterDok przetwarza się dokumenty i informacje związane z bazami danych należących do systemów: SIP, Monitoring, PPIO, KZ, SIP, BWC. System – w części objętej projektem nie przetwarza danych osobowych oraz informacji niejawnych.

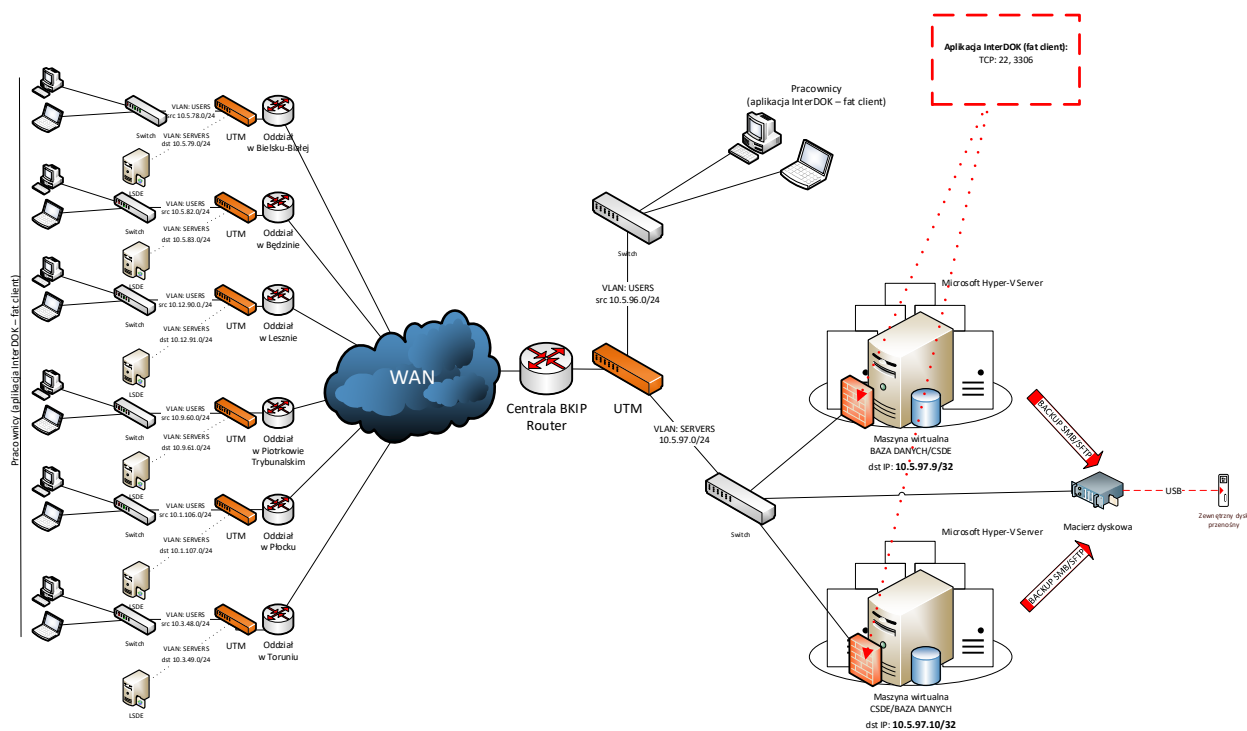
6.1.2.2 Infrastruktura

System InterDok składa się z:

- aplikacji działającej w architekturze klient-serwer (MS Visual FoxPro9.0), udostępnianej w poszczególnych oddziałach na lokalnych serwerach plików,
- bazy danych (Centralny Skład Dokumentów, oraz Lokalne Składy Dokumentów poprzez protokół komunikacyjny SFTP).



Rysunek 15 Schemat działania Systemu InterDok



Rysunek 16 Architektura techniczna Systemu InterDok

System InterDok zlokalizowany jest w serwerowni centrali KIS w Bielsku Białej.

Host maszyn wirtualnych: Microsoft Hyper-V Server

System operacyjny: Linux

Baza danych: MySQL

Serwer plików: sftp

vCPU: min x 2/ maszyna wirtualna

vRAM: min 8 GB / maszyna wirtualna

vHD: min 20 GB - system operacyjny, min 1 TB - skład dokumentów / maszyna wirtualna

Maszyny wirtualne hostowane są na dwóch niezależnych fizycznych serwerach Microsoft Hyper-V. Podczas normalnej pracy jeden serwer pełni rolę serwera bazy danych, natomiast drugi CSDE. W razie wystąpienia awarii jednego z bloków, konfiguracja maszyn wirtualnych umożliwia tymczasowe przełączenie wszystkich ról na drugi poprawnie działający blok.

6.1.2.3 Aplikacje (jak wspierają procesy biznesowe)

W ramach specyficznego dla KIS workflow InterDok wspiera:

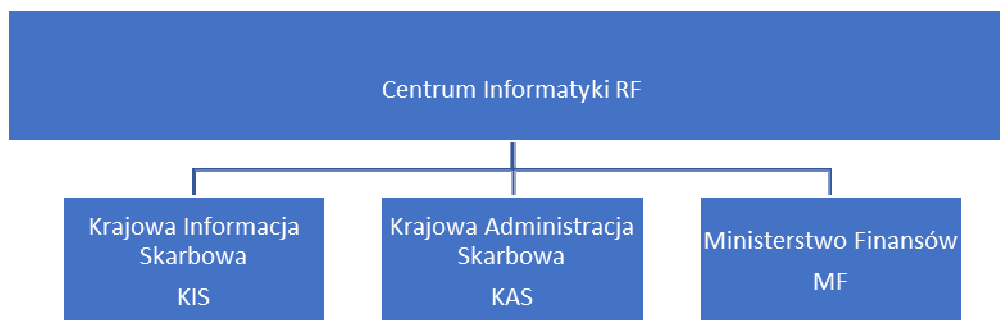
- Moduł Powiadomienie o wydawaniu - zapewnienie kontroli nad terminowością wydawania interpretacji i załatwiania innych spraw, automatyczne powiadamianie wnioskodawców o wydaniu interpretacji
- Moduł Wpłaty - obsługę i rozliczanie wpłat opłaty za wydanie interpretacji,
- Moduł SIP - dokumentowanie procesu publikowania wydanych interpretacji w systemie SIP,
- Moduł US/UCS - automatyczne przesyłanie treści wydanych interpretacji do US i UCS właściwych dla wnioskodawcy,
- Moduł Raporty - automatyzacja procesów sprawozdawczych, specyficznych dla KIS.

6.1.2.4 Planowane działania projektowe

Na obecnym etapie nie planuje się zmiany systemu a jego rozbudowa w wyniku działań projektowych sprowadza się jedynie do budowy interfejsu do nowo powstającego Systemu EUREKA. Przewiduje się, że dostosowanie systemu do systemu EUREKA odbędzie się bezkosztowo, ponieważ działania te będą finansowane w ramach istniejącej umowy utrzymaniowo rozwojowej. Przewiduje się natomiast, że w przypadku ujednoczenia systemu obiegu dokumentów w KAS zamiana systemu InterDok na inny system będzie możliwa dzięki wytworzonemu w ramach projektu interfejsowi do innych systemów obiegu dokumentów funkcjonujących w Resorcie Finansów oraz w dalszej przyszłości jednolitego systemu obiegu dokumentów EZD RP, gdy będzie taki dostępny i wdrożony w całym resorcie finansów.

6.1.3 PORADNIK PYTAŃ I ODPOWIEDZI

System Poradnik Pytań i Odpowiedzi jest elektronicznym narzędziem wdrożonym produkcyjnie w 2006r. System może zostać wyłączony - nie podlega ograniczeniom ze względu trwałość projektu. PPIO zapewnia możliwość opracowywania, zatwierdzania oraz szybkiego dostępu urzędnikom do kart merytorycznych. Przetwarzanie danych odbywa się w systemie rozproszonym: serwer aplikacji oraz baza danych zlokalizowane są w Centrum Informatyki RF. Klienci systemu zlokalizowani są wewnątrz sieci WAN RF i mają dostęp do zawartości Systemu PPIO poprzez dedykowaną wyszukiwarkę (wyszukiwarka SIP – wewnętrzna) co przedstawiono na następującym rysunku:



Rysunek 17 Użytkownicy systemu PPIO

Dane statystyczne dotyczące kart PPIo oraz interpretacji według dat publikacji za okres 01.03.2017-30.06.2018:

Tabela 5 Dane statystyczne dotyczące kart PPIo oraz interpretacji w SIP

Karty wg. Poradnika Pytań i Odpowiedzi oraz interpretacje w SIP	2017 *	2018 **
NOWE PUBLIKACJE w PPIo	138	279
karty PPIo	135	278
opinie zabezpieczające	0	1
odmowy wydania opinii	3	0
ZMIANY (modyfikacje istniejących kart)	253	781
Ogółem	391	1060
Interpretacje wg. danych z SIP		
INTERPRETACJE (publikacja)	26 107	11 798
interpretacje indywidualne	26 101	11 792
interpretacje ogólne	6	6
ZMIANY INTERPRETACJI INDYWIDUALNYCH ***	59	18
ogółem	26 166	11 816

objaśnienia:

* okres od 01.03.2017 - 31.12.2017

** okres od 01.01.2018 - 30.06.2018

	Zasoby kadrowe:	
1	liczba pracowników anonimizujących interpretacje indywidualne i ich zmiany	409 - każdy pracownik komórek ds. wydawania interpretacji anonimizuje "swoje" dokumenty
2	liczba pracowników publikujących interpretacje indywidualne i ich zmiany	20
3	liczba pracowników nadzorujących publikowanie interpretacji indywidualnych, publikujący interpretacje ogólne, opinie zabezpieczające i odmowy ich wydania	2
4	liczba pracowników publikujących/ modyfikujących karty PPIo	3 (w tym 2 pracowników, o których mowa w poz. 3)

6.1.3.1 Dane

Dokumentami tworzonymi przy użyciu systemu PPIO są: karty merytorycznych opisujące zagadnienia podatkowe, karty zawierające najczęściej zadawanych pytań i odpowiedzi, informacje na temat aktualności w zakresie zmian w przepisach prawa podatkowego na użytek pracowników Krajowej Informacji Skarbowej, Krajowej Administracji Skarbowej oraz Ministerstwa Finansów w celu wspierania podatników, płatników i inkasentów. Ponadto znajdują się tu: wystąpienia do MF i otrzymane odpowiedzi, opinie zabezpieczające i odmowy ich wydania.

Cały schemat bazy PPIO to 2,5GB. System nie przetwarza danych osobowych ani informacji niejawnych

6.1.3.2 Infrastruktura

Infrastruktura utrzymywana jest centralnie w Radomiu (CI RF), dostęp realizowany poprzez WAN RF. System operacyjny oraz serwer aplikacji oparte o oprogramowanie OpenSource (Linux, Apache, PHP). Licencje na blok architektoniczny (bazę danych, moc obliczeniowa, systemy monitorowania i bezpieczeństwa) zapewnia CI RF (poza projektem)

Obecna Architektura systemu:

Ilość maszyn wirtualnych: **1**

System operacyjny: **Linux**

Serwer aplikacji: **Apache 2.4.7 /PHP 5.5**

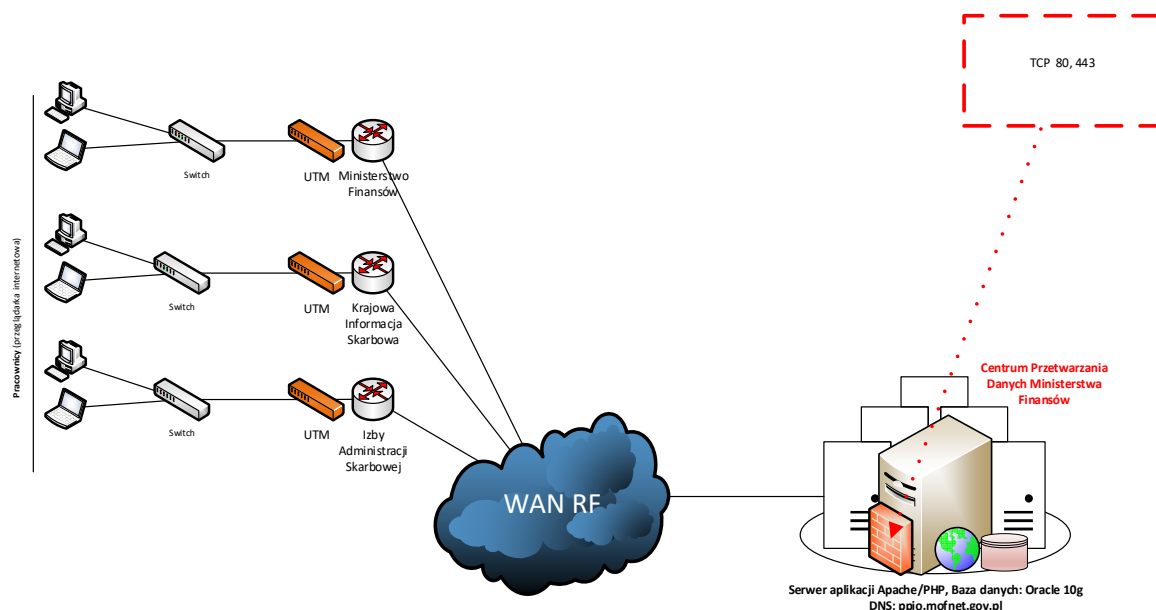
Baza danych: **Oracle 10g**

Licencje: Open Source, aplikacja własna, licencję na blok architektoniczny systemu operacyjnego zapewnia RF CI RF

RWD: **NIE**

WCAG 2.0 AA: **NIE**

Interoperacyjność: **NIE**



Rysunek 18 Architektura systemu PPIO



Rysunek 19 Komunikacja PPIO z systemami wewnętrznymi RF

6.1.3.3 Aplikacja (jak wspierają procesy biznesowe)

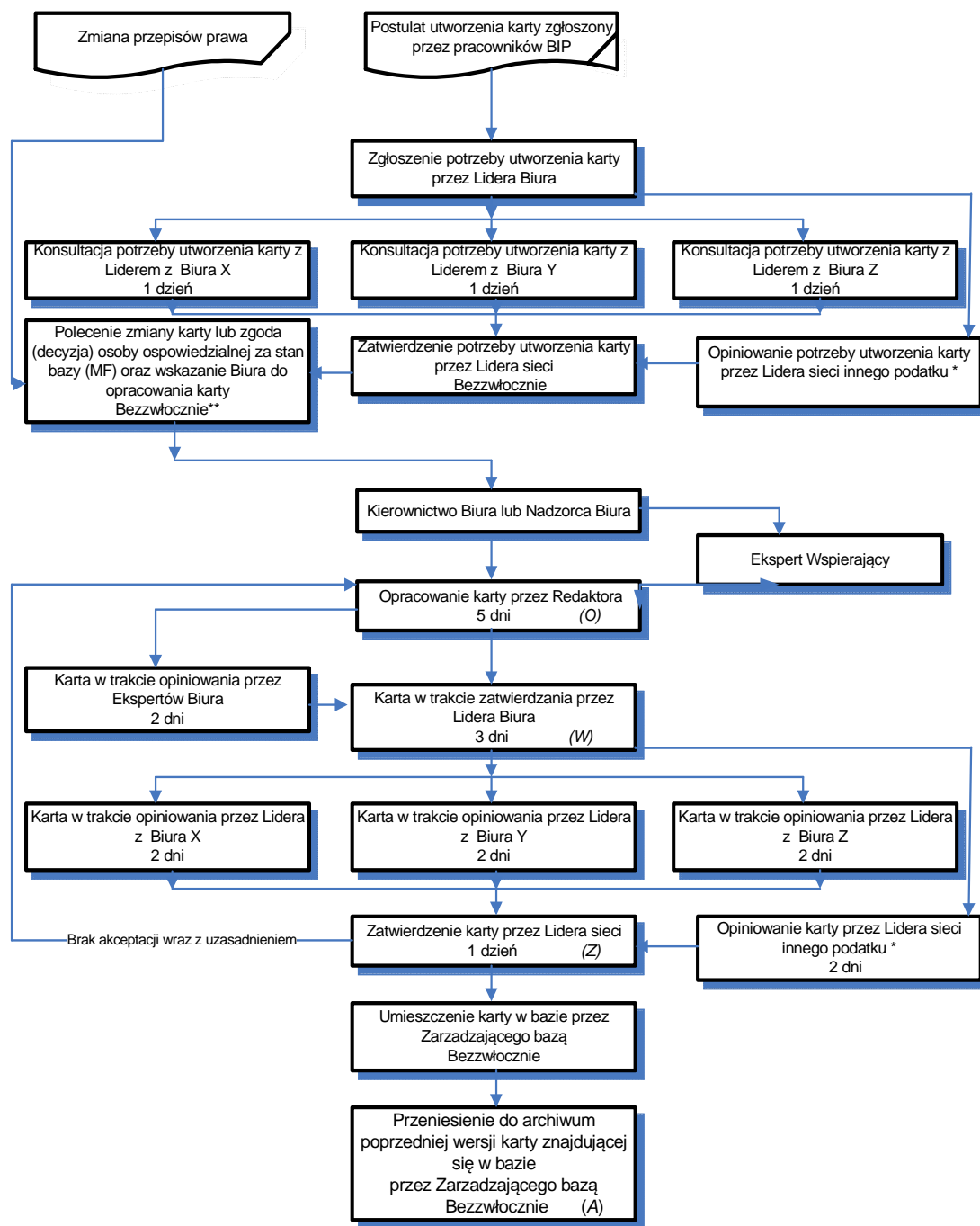
W Systemie Poradnik Pytań i Odpowiedzi wprowadzono poziomy dostęp (profile) pozwalające na: przeglądanie, zapis, usuwanie, edycję karty zmianę jej statusu, przypisanie redaktora i jego zmiana, opiniowanie karty przez lidera Biura, zatwierdzanie, zarządzanie użytkownikami, import i eksport danych, administrowanie bazą, wykonywanie statystyk, tworzenie i modyfikację drzewa podatkowego, tworzenie i modyfikację słowników, zarządzanie uprawnieniami i profilami, publikowanie kart w bazie SIP

Wszelkie zmiany w danych systemu odnotowywane są wraz z datą/czasem oraz tożsamością użytkownika modyfikującego. Aktywność użytkowników monitorowana jest oraz zapisywana w bazie danych aplikacji oraz dziennikach systemu operacyjnego.

Z aplikacji korzystają wszyscy pracownicy KIS oraz pracownicy MF (Departamentu Poboru Podatków oraz Biura Komunikacji i Promocji) a także pracownicy urzędów skarbowych.

Procesy biznesowe wspierane przez aplikację PPIO:

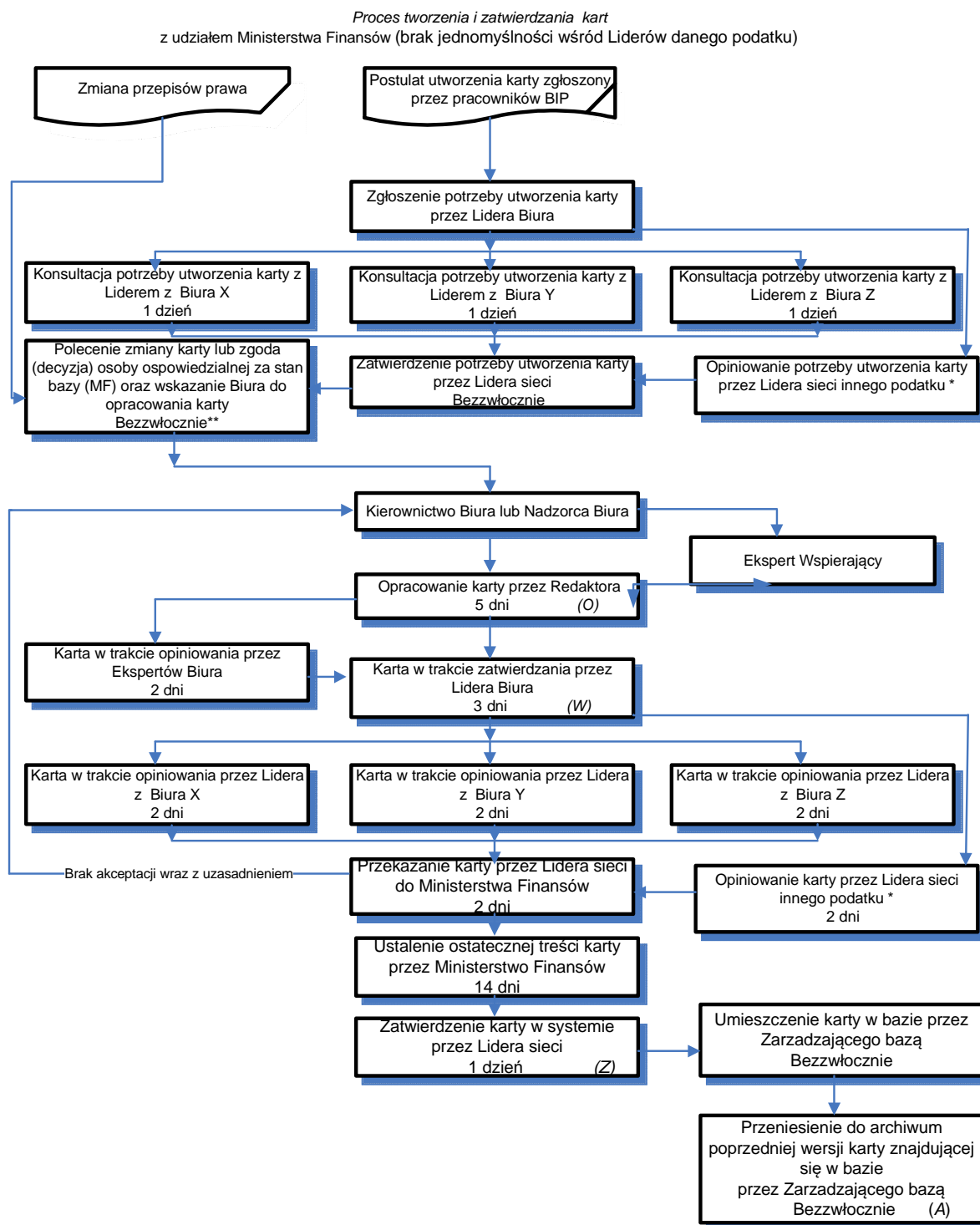
Proces tworzenia i zatwierdzania kart
bez udziału Ministerstwa Finansów (zgoda na treść kart przez wszystkich Liderów podatku)



*zatwierdzenie karty przez Lidera sieci danego podatku musi być poprzedzone akceptacją Lidera sieci innego podatku jeżeli zagadnienie dotyczy obu podatków np. PDOF i PDOP, a merytoryczna treść karty musi być identyczna.

** Bezwłocznie od dnia ukazania się publikacji aktu

Rysunek 20 Proces tworzenia i zatwierdzania kart bez udziału MF

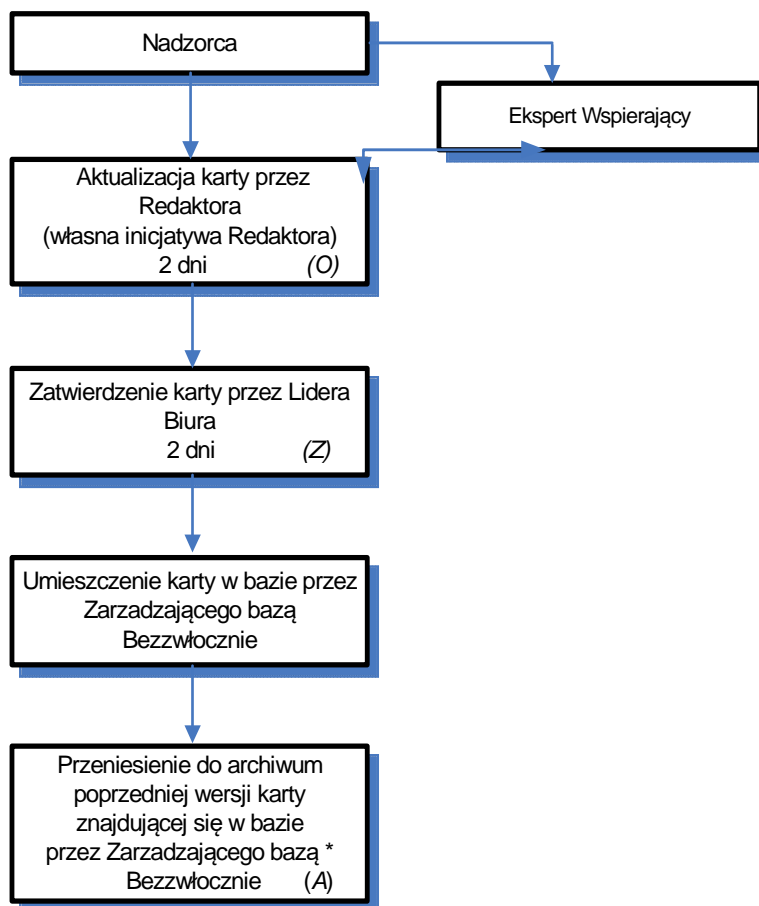


*zatwierdzenie karty przez Lidera sieci danego podatku musi być poprzedzone akceptacją Lidera sieci innego podatku jeżeli zagadnienie dotyczy obu podatków np. PDOF i PDOP, a merytoryczna treść karty musi być identyczna.

** Bezwłocznie od dnia ukazania się publikacji aktu

Rysunek 21 Proces tworzenia i zatwierdzania kart z udziałem MF

Proces aktualizacji kart



* Nie przenosimy do archiwum karty, która została uzupełniona o Pisma dotyczące tematu.

Rysunek 22 Proces aktualizacji kart

Niestety procesy zaimplementowane w PPIo nie uwzględniają zmian jakie w organizacji zaszły w związku z reformą KAS i nie są możliwe ich modyfikacje w systemie. Aplikacja nie odpowiada potrzebom nowej organizacji i potrzebna jest jej wymiana.

6.1.3.4 Planowane działania projektowe

W wyniku projektu system PPIo zostanie w całości zastąpiony systemem EUREKA. Wytworzona zoptymalizowana i rozbudowana funkcjonalność nowego systemu zastąpi obecną. Wybrane dokumenty zostaną zmigrowane do EUREKA przez wykonawcę systemu wybranego w postępowaniu przetargowym. Pracownicy RF przygotowują zbiór inicjalny dokumentów do zmigrowania i zweryfikują efekty migracji. Działania pracowników RF będą finansowane w ramach wynagrodzeń osobowych w ramach projektu.

6.1.4 KSIĄŻKA ZEZNAŃ

System Książka Zeznań jest elektronicznym narzędziem (wdrożenie produkcyjne 2015r) zapewniającym pracownikom Krajowej Informacji Skarbowej, Krajowej Administracji Skarbowej oraz Ministerstwa Finansów dostęp do jednolitych i powszechnie dostępnych materiałów merytorycznych w celu wspierania podatników i płatników w dobrowolnym i prawidłowym wypełnianiu obowiązków

podatkowych w zakresie zagadnień dotyczących rozliczeń rocznych osób fizycznych. Przetwarzanie danych odbywa się w systemie rozproszonym: serwer www oraz baza danych zlokalizowane są w centrum przetwarzania danych CI RF. Klienci systemu zlokalizowani są wewnątrz sieci WAN RF – podobnie jak w przypadku aplikacji PPIO. Książka Zeznań jest aplikacją autonomiczną i nie komunikuje się z systemami wewnętrznymi ani zewnętrznymi. Dostęp do zasobów systemu zapewniony jest z poziomu aplikacji.

6.1.4.1 Dane

System nie przetwarza danych osobowych ani informacji niejawnych. Wielkość danych systemu – 50MB

6.1.4.2 Infrastruktura

Architektura Systemu

Ilość maszyn wirtualnych: 1

System operacyjny: **Linux**

Serwer aplikacji: **Apache 2.4.7 /PHP 5.5**

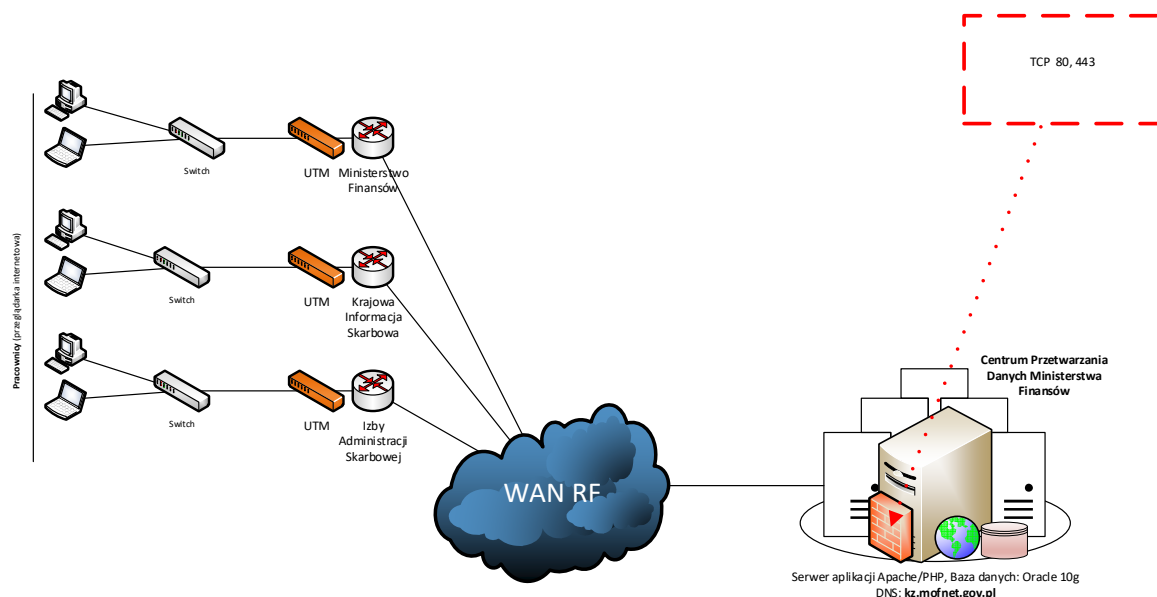
Baza danych: **Oracle 10g**

Licencje: Open Source, aplikacja własna, licencję na blok architektoniczny systemu operacyjnego zapewnia Centrum Informatyki RF

RWD: **NIE**

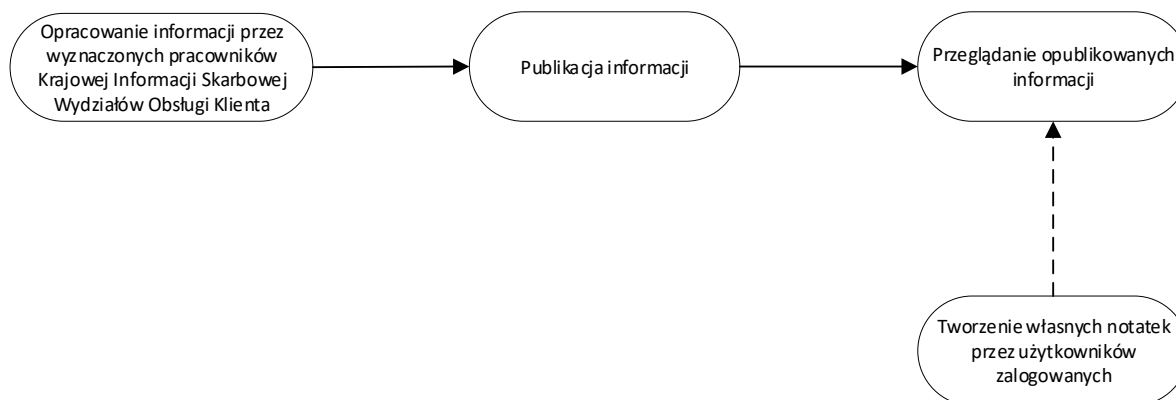
WCAG 2.0 AA: **NIE**

Interoperacyjność: **NIE**



Rysunek 23 Architektura Systemu Książka Zeznań

6.1.4.3 Aplikacje (jak wspierają procesy biznesowe)



Rysunek 24 Schemat logiczny publikowania i aktualizowania aplikacji Książka Zeznań

6.1.4.4 Planowane działania projektowe

W wyniku projektu system Książka Zeznań zostanie w całości zastąpiony systemem EUREKA. Wytworzona funkcjonalność (rozbudowana i zoptymalizowana) nowego systemu zastąpi obecne. Wybrane dokumenty zostaną zmigrowane do EUREKA przez wykonawcę systemu wybranego w postępowaniu przetargowym. Pracownicy RF przygotowują zbiór inicjalny dokumentów do zmigrowania i zweryfikują efekty migracji. Działania pracowników RF będą finansowane w ramach wynagrodzeń osobowych w ramach projektu.

6.1.5 MONITORING SIP

System Monitoring SIP (wdrożona produkcyjnie w 2013r.) jest elektronicznym narzędziem wspierającym pracowników Krajowej Informacji Skarbowej w monitorowaniu istniejących i przygotowywanych interpretacji indywidualnych po to aby zapobiec publikacji rozbieżnych stanowisk.

6.1.5.1 Dane

Aplikacja Monitoring SIP przetwarza interpretacje indywidualne, poprzez dopełnienie ich o krótki opis w formacie tabelarycznym. Objętość bazy – ok. 300MB

6.1.5.2 Infrastruktura

Przetwarzanie danych odbywa się w systemie rozproszonym: serwer WWW oraz baza danych zlokalizowane są w centrali KIS w Bielsku Białej. Klienci systemu znajdują się w Centrali oraz w Delegaturach KIS podobnie jak w przypadku aplikacji PPIO i KZ.

Architektura Systemu Monitoring SIP

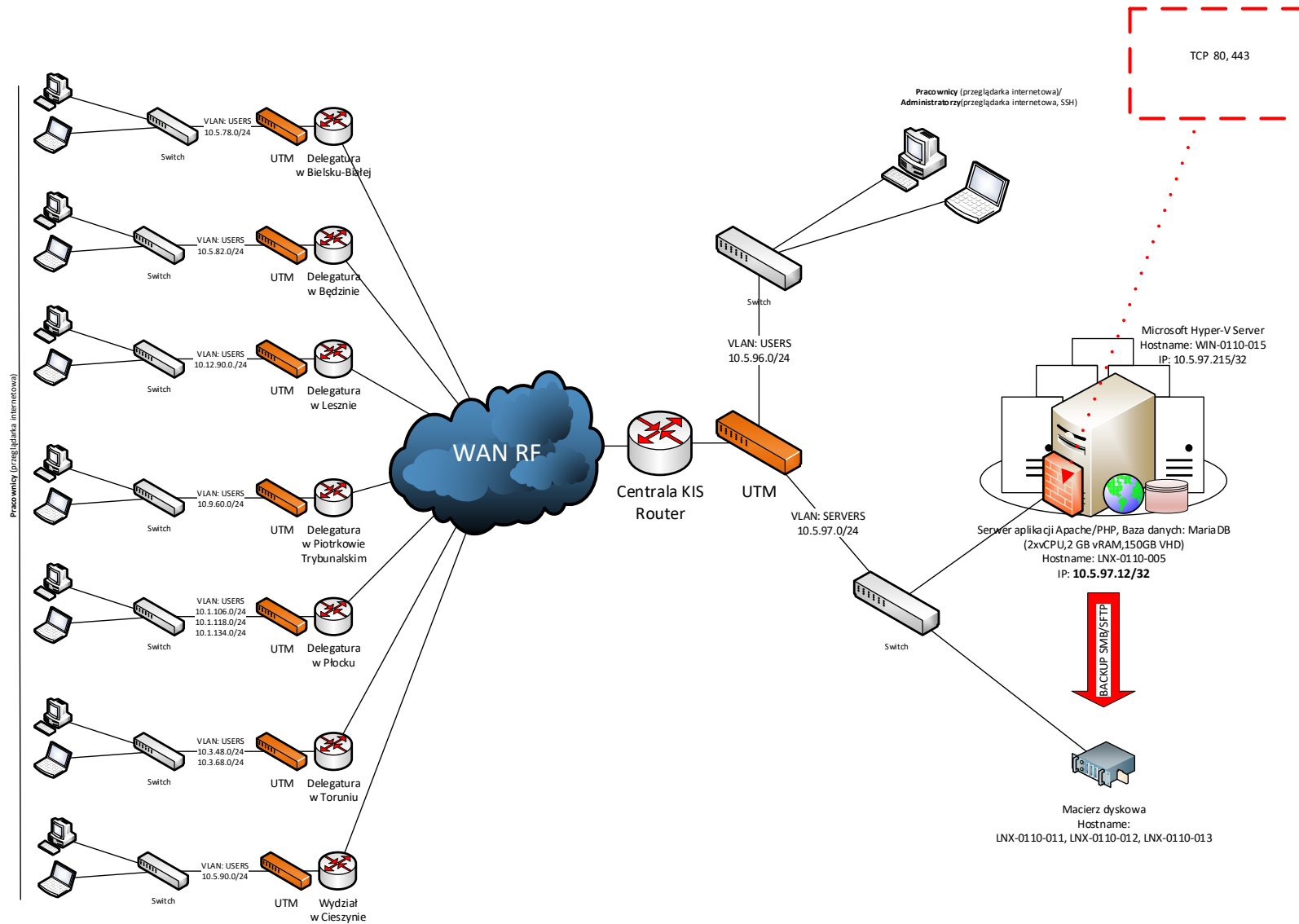
Ilość maszyn wirtualnych: **1**

System operacyjny: **Linux CentOS 7**

Serwer aplikacji: **Apache 2.4.6/PHP 5.4**

Baza danych: **MySQL Community Server (GPL) 5.7.18**

Licencje: **Open Source**, aplikacja własna (możliwość migracji oraz implementacji nowych funkcjonalności)

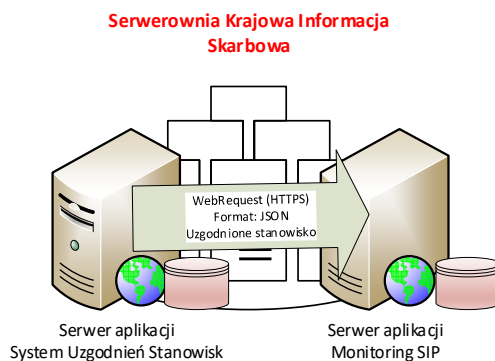


Rysunek 25 Architektura techniczna Systemu Monitoring SIP

System Monitoring SIP nie wspiera całego workflow pracy nad procesem monitorowania i uzgadniania aktualnej wersji interpretacji i wymaga dodatkowego komponentu (wspierającego proces Uzgadniania Stanowisk).

W tym celu budowany jest obecnie System Uzgadniania Stanowisk (przewidywane oddanie produkcyjne – 09.2018r), który ma zastąpić używane obecnie „manualne i organizacyjne” procedury wspierane obecnie Systemem InterDok.

Symboliczne połączenie tych dwóch obecnie istniejących workflow na rysunku poniżej:



Rysunek 26 Komunikacja Systemów Monitoring SIP i SUS

6.1.5.3 Aplikacje (jak wspierają procesy biznesowe)

Aplikacja Monitoring SIP zasilana dwukierunkowo poprzez manualny export i import nowych interpretacji z Systemu Informacji Podatkowej, które następnie dzięki własnemu workflow (pozwalającemu na rozdzielanie zadań dziennych na poszczególne delegatury, oraz przydzielanie ich konkretnym pracownikom) wspomaga proces monitorowania aktualności umieszczonych w przestrzeni publicznej (lub gotowych do umieszczenia) interpretacji indywidualnych i ogólnych a także innych dokumentów prawnych. Wbudowana funkcjonalność wspiera proces opracowania zwięzłej notyfikacji dla konkretnej interpretacji w podziale na rodzaj podatku (opis problemu, przypisanie aktów prawnych, numeru karty w Systemie PPIO). Wytworzone w efekcie dokumenty o statusie „ciekawe” lub „przydatne” umieszczane są na Tablicy Monitoringu.

6.1.5.4 Planowane działania projektowe

W ramach projektu **aplikacja Monitoring zostanie zastąpiona Systemem EUREKA i wygaszona.**

6.1.6 SYSTEM UZGODNIEŃ STANOWISK (w budowie – poza zakresem projektu EUREKA)

System Uzgadniania Stanowisk będzie elektronicznym narzędziem wspierającym i przyspieszającym proces opracowywania uzgodnień w sytuacji, kiedy wystąpiła rozbieżność pomiędzy stanowiskami (interpretacje, karty Poradnika Pytań i Odpowiedzi, wiadomości e-mail, broszury, inne) lub gdy stanowisko budzi wątpliwość co do jego prawidłowości merytorycznej.

System będzie zarządzany i administrowany przez komórkę informatyki w KIS a użytkownikami Systemu będą wszyscy pracownicy Krajowej Informacji Skarbowej.

Pracownicy komórki Nadzoru Nad Jednolitością Informacji Skarbowej będą tworzyli treść, akceptowali, modyfikowali i zatwierdzali ostatecznie stanowisko oraz publikowali w SUS. Ponadto, tworzeniem treści zajmą się Eksperti Infolinii oraz pracownicy komórki Nadzoru nad Jakością Obsługi Klienta. Pozostali pracownicy KIS będą używali systemu jako referencyjnej bazy wiedzy użytecznej do ich zadań informacyjnych.

6.1.6.1 Dane

System przetwarza: Pytania uczestników projektu, opinie, metryczki uzgodnieniowe dotyczące Interpretacji szczególnych i ogólnych.

6.1.6.2 Infrastruktura

System SUS wraz z bazą danych planowane są do umieszczenia w serwerowni Centrali KIS w Bielsku-Białej.

Ilość maszyn wirtualnych: 1

System operacyjny: **Linux CentOS 7**

Serwer aplikacji: **Apache 2.4.6/PHP 7.0**

Model aplikacji: **MVC (Yii 2.0 Framework)**

Baza danych: **MariaDB 5.5.56**

Licencje: **Open Source**, aplikacja własna (możliwość migracji oraz implementacji nowych funkcjonalności)

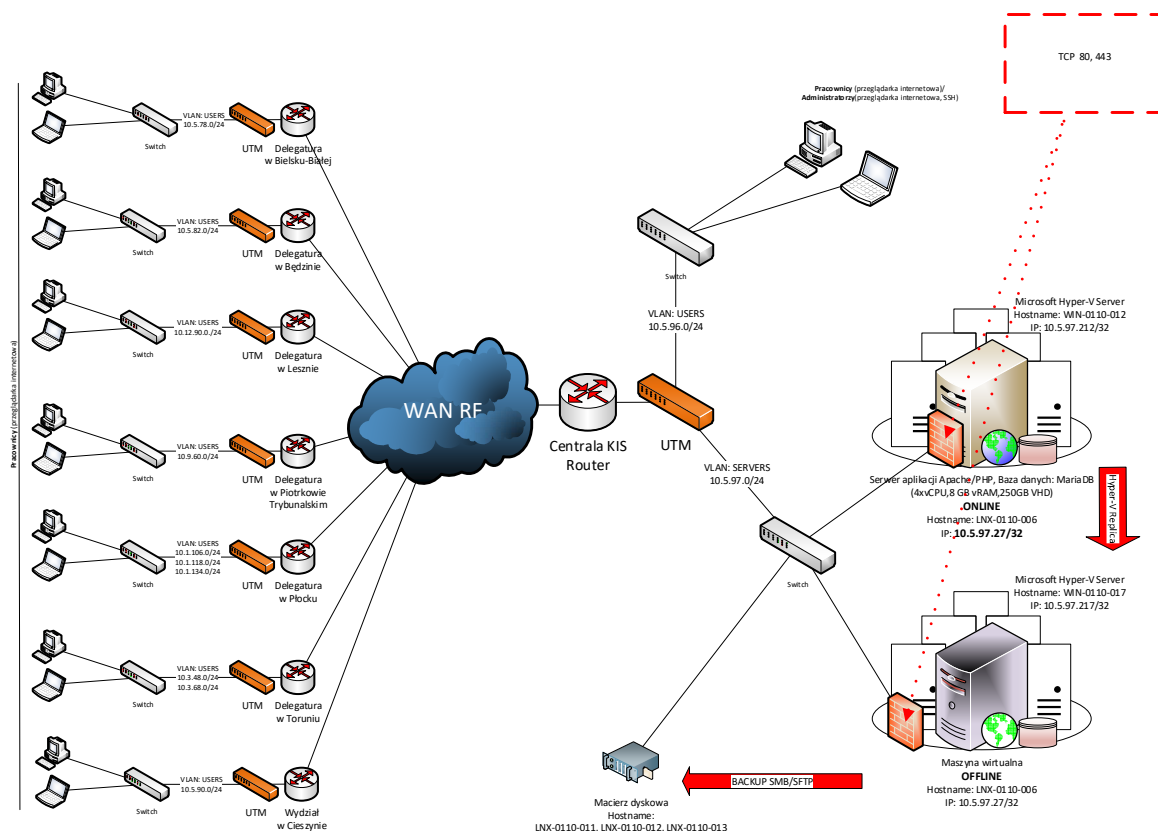
RWD: **TAK**

WCAG 2.0 AA: **NIE**

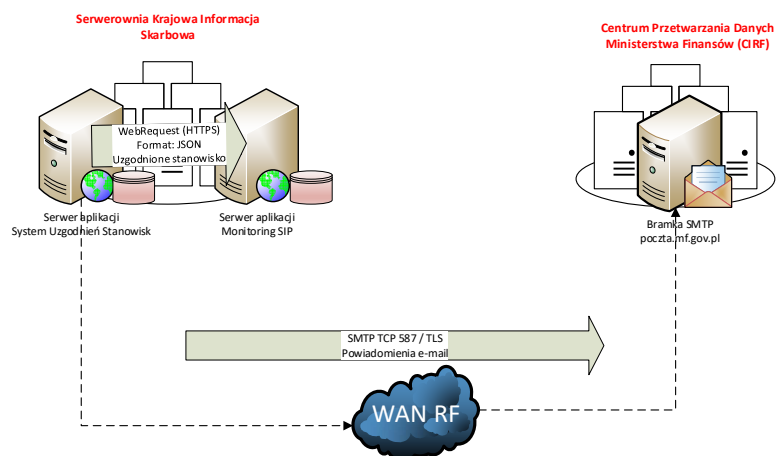
Interoperacyjność: **TAK** (wszystkie formatki umożliwiają export danych w formacie Microsoft Excel, CSV, JSON, przyjęty model architektoniczny aplikacji umożliwia wystawianie danych w postaci interfejsu REST API)

DNS: **sus-kis.mf.gov.pl**

Poniższy rysunek pokazuje architekturę systemu



Rysunek 27 Architektura techniczna SUS (w planach)



Rysunek 28 Współpraca SUS z systemami wewnętrznymi

6.1.6.3 Aplikacje (jak wspierają procesy biznesowe)

Obecnie proces uzgodnień realizowany jest zgodnie z ustalonymi i ogłoszonymi procedurami postępowania przy udziale Systemu InterDok oraz poczty elektronicznej (zgłoszenia rozbieżności i uzgadnianie stanowisk odbywają się poprzez adres KZDN) lub skrzynki podawczej ePUAP (przy konieczności udziału pracowników MF). Budowany właśnie SUS będzie wspierał proces od 09 2018r.

6.1.6.4 Planowane działania projektowe

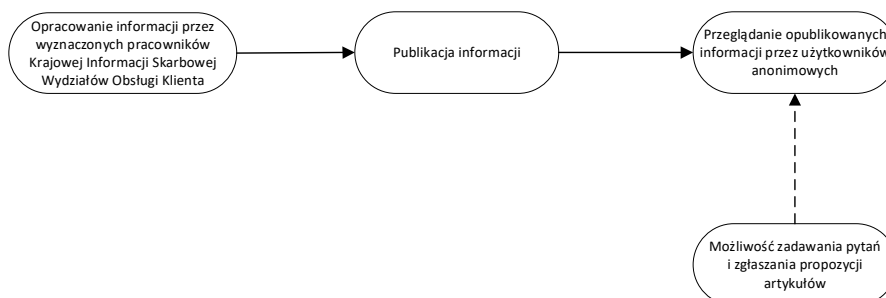
W wyniku działań projektowych, System Uzgodnień Stanowisk zostanie zintegrowany z Systemem EUREKA po protokole REST API i będzie wspomagał tę część workflow która polega na przygotowywanie dokumentów przed ich umieszczeniem w bazie EUREKA.

6.1.7 Baza Wiedzy Celnej

System Baza Wiedzy Celnej jest elektronicznym narzędziem wspierającym udzielanie odpowiedzi merytorycznych związanych z wypełnianiem obowiązków celnych. Beneficjentem aplikacji są pracownicy Krajowej Informacji Skarbowej. Przetwarzanie danych odbywa się w systemie rozproszonym: serwer aplikacji oraz baza danych zlokalizowane są w centrali KIS w Bielsku Białej. W Systemie Baza Wiedzy Celnej dostęp umożliwiający publikację informacji realizowany jest za pomocą autoryzacji poprzez nazwę użytkownika i hasło. Informacje opublikowane dostępne są bez uprzedniej autoryzacji. System nie przetwarza danych osobowych oraz informacji niejawnych. Wprowadzono poziomy dostęp (role) wraz z uprawnieniami:

1. Administrator techniczny – zarządzanie użytkownikami,
2. Rejestrujący – opracowanie i publikacja informacji
3. Przeglądający – dostęp anonimowy, przeglądanie opublikowanych treści.

Wszelkie zmiany w danych systemu odnotowywane są wraz z datą/czasem oraz tożsamością użytkownika modyfikującego. Aktywność użytkowników monitorowana jest oraz zapisywana w bazie danych aplikacji oraz dziennikach systemu operacyjnego.



Rysunek 29 Schemat logiczny publikowania i aktualizowania BWC

6.1.8 WITRYNY/PORTALE INFORMACYJNE

Obszar podatkowy:

- www.mf.gov.pl,
- www.finanse.mf.gov.pl,
- Portal dla wierzycieli i organów egzekucyjnych,
- Portal informacyjny CKEA,
- www.kis.gov.pl.

Obszar celny i akcyzowy:

- PUESC <https://puesc.gov.pl/>,
- ISZTAR https://ext-https://ext-isztar4.mf.gov.pl/taryfa_celna/,
- RAPEX <http://rapex.mf.gov.pl/index.php/pl>,
- ECISCH http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ecics/chemicalsubstance_consultation.jsp?Lang=en,
- Przeglądarka Wiążących Informacji Akcyzowych <http://www.icwroclaw.pl/BIP/start.php?action=666>,
- EBTI http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_consultation.jsp?Lang=en,
- MADB <http://madb.europa.eu/madb/indexPubli.htm>,
- <https://granica.gov.pl/>,
- Ograniczenia Pozataryfowe KAS (IC Biała Podlaska/IAS Lublin)/MF,
- Instrukcje o Postępowaniach KAS w zakresie Ograniczeń Pozataryfowych.
- Informacje o Stosowaniu Prawa Celnego KIS/KAS/MF. <http://10.5.97.22/>

Pomocnicze

- ISAP Internetowy System Aktów Prawnych (Sejm)
- www.sejm.gov.pl,
- www.orzeczenia.nsa.gov.pl,
- www.curia.europa.eu.

6.1.8.1 Planowane działania projektowe

W wyniku realizacji projektu EUREKA nastąpi **wygaszenie** poniższych systemów, z których dane po weryfikacji przydatności zostaną zmigrowane do bazy EUREKA:

- system SIP,
- Monitoring SIP,
- SIP TAP Portal (Wyszukiwarka SIP),
- aplikacja PPIO,
- aplikacja Książka Zeznań,
- Baza Wiedzy Celna KIS/KAS/MF /,
- Informacja o Pochodzeniu Towarów KAS (IC Biała Podlaska),
- Ograniczenia Pozataryfowe,
- P-44,
- Przeglądarka Wiążących Informacji Akcyzowych,
- CKEA - Portal informacyjny Centrum Kompetencyjne Egzekucji Administracyjnej,
- PdWiOE - Portal dla Wierzycieli i Organów Egzekucyjnych.

Po przeprowadzonej analizie środowiska informacyjnego RF przyjęto, że część systemów informacyjnych, które nie mogą być wyłączone lub przejęte przez system EUREKA **pozostaną w niezmienionej postaci**. Dotyczy to:

- portali resortu www.finanse.mf.gov.pl. Portal podatkowy,
- BIP MF/KAS www.mf.gov.pl www.kis.gov.pl,
- RAPEX // rapex.mf.gov.pl,
- PUESC // puesc.gov.pl,
- Postępowania KAS w zakresie Ograniczeń Pozataryfowych .

W każdym przypadku, gdy dokument przechowywany i przetwarzany w bazie EUREKA będzie odwoływał się do zasobów powyższych serwisów, zostanie w nim umieszczony link do odpowiedniej informacji źródłowej konkretnego systemu.

6.2 Analiza i optymalizacja procesów biznesowych

W niniejszym rozdziale opisano kluczowe procesy biznesowe objęte zakresem projektu – zarówno procesy funkcjonujące obecnie, które w wyniku realizacji projektu zostaną zmodernizowane/usprawnione, jak i nowe procesy, które zostaną wdrożone w ramach realizacji projektu, a ich realizacja będzie możliwa dzięki narzędziom udostępnianym przez system EUREKA.

Lista procesów przedstawionych w niniejszym rozdziale obejmuje następujące procesy:

- wytwarzanie i publikacja informacji,
- modyfikacja opublikowanej informacji,
- weryfikacji bazy – nowy proces,
- udostępnianie ankiet – nowy proces,
- wytwarzanie i wysłanie newslettera – nowy proces,
- ocena informacji, uwagi do informacji – nowy proces,
- monitoring interpretacji.

6.2.1 Proces wytwarzanie i publikacja informacji

Celem procesu jest wytworzenie oraz udostępnienie informacji na temat sposobu interpretacji oraz stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego. Opracowując informację pracownik analizuje przepisy prawa, inne wytworzone wcześniej i udostępnione informacje, doktrynę i orzecznictwo a następnie przygotowuje projekt informacji, który jest weryfikowany i zatwierdzany zgodnie z procedurami obowiązującymi dla danej kategorii informacji.

Informacje wytwarzane w resorcie finansów można podzielić na 2 podstawowe grupy:

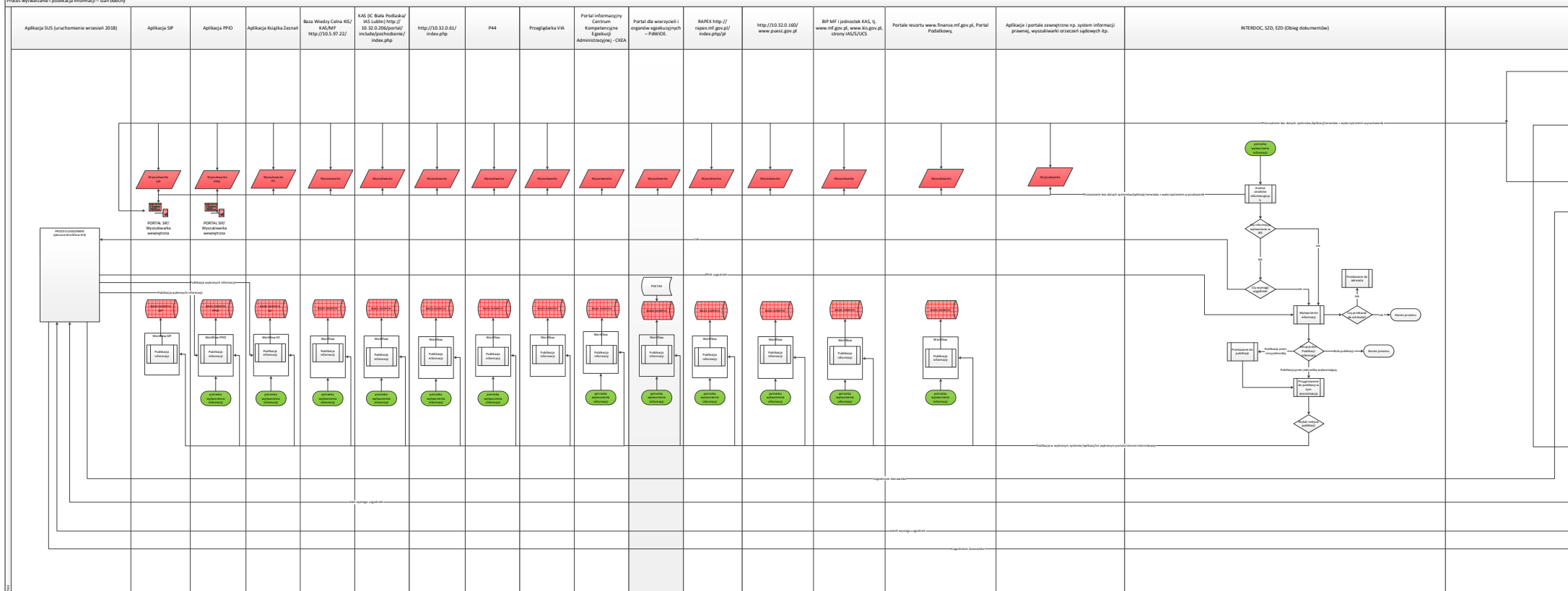
- informacje wytwarzane w systemach elektronicznego zarządzania dokumentami – najczęściej są to informacje powstające w oparciu o przepisy prawa, przybierające postać dokumentu opatrzonego datą i podpisem, które opracowywane są w systemach kancelaryjnych poszczególnych jednostek organizacyjnych. Systemy te zapewniają zgodność procedury wytwarzania informacji z przepisami dot. obiegu kancelaryjnego oraz zasadami rozpatrywania spraw w poszczególnych jednostkach, w tym w zakresie akceptowania i podpisywania pism. Do tej grupy informacji należą m.in. interpretacje indywidualne i ogólne przepisów prawa podatkowego, objaśnienia podatkowe, wiążące informacje akcyzowe, pisma i wyjaśnienia Ministerstwa Finansów kierowane do jednostek podległych, itp.
- informacje nieposiadające cech dokumentu wytwarzane bezpośrednio w systemach informacyjnych w ramach oferowanych przez te systemy funkcjonalności np. uzgodnione stanowisko w ramach aplikacji SUS, materiały na akcję zeznań (Książka Zeznań), informacje merytoryczne (Poradnik Pytań i Odpowiedzi), czy też ocena interpretacji powstała w aplikacji Monitoring.

6.2.1.1 Stan obecny (AS-IS)

W chwili obecnej system udostępniania tej informacji ma charakter rozproszony – każda z jednostek RF samodzielnie wytwarza ww. informacje oraz publikuje je w zarządzanych przez nią aplikacjach/systemach informatycznych, czy też na administrowanych przez nią stronach/portalach internetowych. W trakcie opracowywania informacji pracownik zmuszony jest zatem korzystać z wielu różnych źródeł informacji. Systemy mają różnego rodzaju wyszukiwarki (mniej lub bardziej rozbudowane) co powoduje, że nie zawsze można szybko i prosto uzyskać szukaną informację. Pracownik musi odrębnie wchodzić do każdego systemu i wielokrotnie wpisywać lub zaznaczać te same kryteria wyszukiwania lub wpisywać dane, czy szukane frazy przy każdej wyszukiwarce, co absorbuje dodatkowy czas.

Studium Wykonalności Projektu „System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA”

Proces wytwarzanie i publikacja informacji – stan obecny



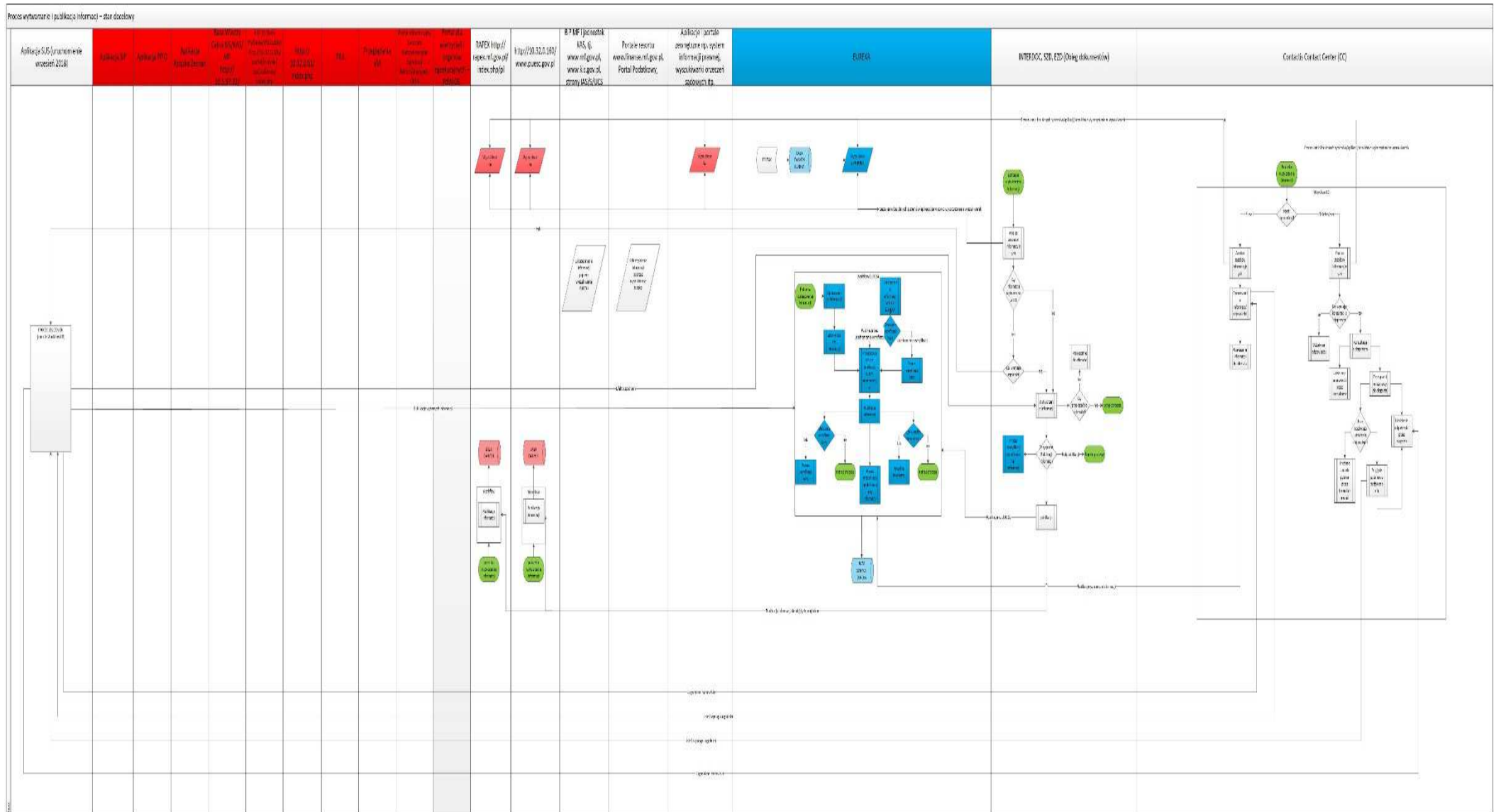
Rysunek 30 Proces wytwarzanie i publikacja informacji (AS-IS)

6.2.1.2 Stan docelowy (TO-BE)

W wersji docelowej, proces obejmie tę część działań, która wiąże się z gromadzeniem i udostępnianiem wybranych informacji wytworzonych w systemach elektronicznego obiegu dokumentów oraz w innych pozostawionych do użytkowania systemach (np. SUS, czy też Contactis Contact Center (CC)), jak również z redagowaniem informacji do tej pory tworzonych bezpośrednio w wygaszanych systemach i aplikacjach. W ramach procesu wybrane informacje wytworzone w innych systemach i aplikacjach, istotne z punktu widzenia sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego będą przekazywane ze wskazanych systemów do bazy EUREKI, gdzie będą poddawane dalszej obróbce, przygotowywane do publikacji i publikowane. Przygotowaniu do publikacji i publikacji będą również podlegały informacje zredagowane bezpośrednio w systemie EUREKA. Informacje publikowane będą na różnych poziomach dostępu, umożliwiając tym samym dotarcie do nich upoważnionemu kręgowi użytkowników lub odbiorców. Dzięki skoordynowaniu procesu publikacji dana informacja będzie dostępna w tym samym czasie dla wybranych grup użytkowników lub odbiorców, co nie było możliwe w przypadku rozproszonych systemów. Proces obejmuje również możliwość uruchomienia w jego trakcie innych procedur niezbędnych do utrzymania jednolitości i aktualności zasobów, takich jak proces weryfikacji bazy, czy też modyfikacji opublikowanej informacji. Umożliwi również redagowanie i wysyłanie komunikatów o opublikowanej w systemie informacji.

Czynności związane z redagowaniem informacji, przygotowaniem ich do publikacji oraz publikowaniem skoncentrowane będą w jednej jednostce KAS, tj. w Krajowej Informacji Skarbowej, co umożliwi sprawną koordynację związanych z tym procesem zadań oraz utrzymanie jednolitości i aktualności udostępnianych zasobów.

Studium Wykonalności Projektu „System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA”



Rysunek 31 Proces wytwarzanie i publikacja informacji (TO-BE)

Dzięki udostępnieniu wyszukiwarki EUREKI na stronach internetowych Ministerstwa Finansów i jednostek Krajowej Administracji Skarbowej, proces umożliwi również realizację obowiązków ustawowych związanych z publikacją m.in. interpretacji ogólnych, objaśnień podatkowych, zanonimizowanych interpretacji indywidualnych, opinii zabezpieczających, czy też wiążących informacji akcyzowych.

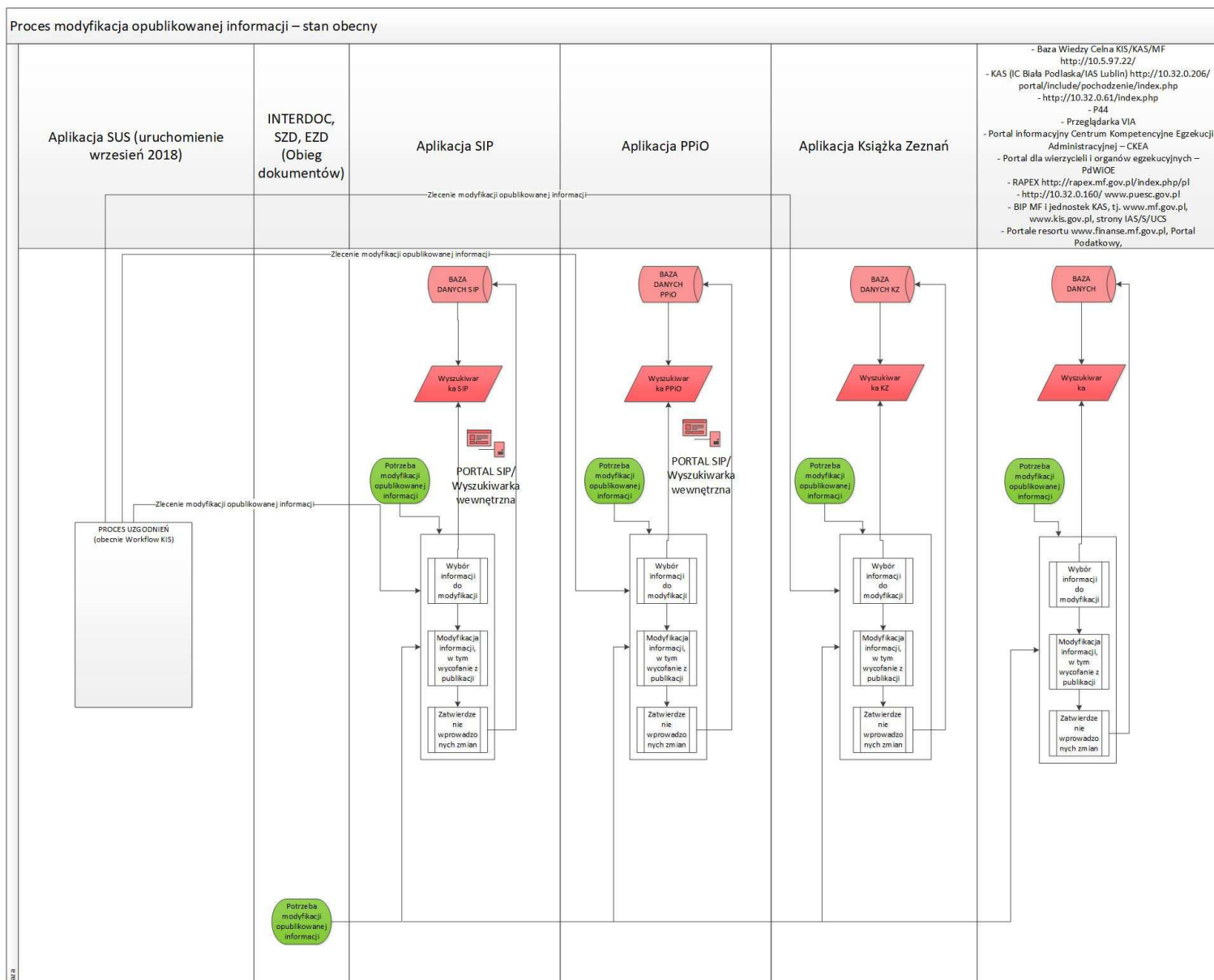
6.2.2 Proces modyfikacja opublikowanej informacji

Celem procesu modyfikacji opublikowanej informacji jest naniesienie zmian na informacji już wcześniej wprowadzonej do systemu i opublikowanej, niezależnie od poziomu, na którym została udostępniona (kręgu jej odbiorców).

Proces obejmuje takie elementy jak: pozyskanie informacji o potrzebie modyfikacji dokumentu (z systemów zewnętrznych, innych procesów realizowanych w systemie EUREKA lub w postaci decyzji upoważnionego użytkownika), wybór informacji do modyfikacji, naniesienie zmian i ich zatwierdzenie oraz ponowną publikację informacji i rozesłanie komunikatów o dokonanych zmianach.

6.2.2.1 Stan obecny (AS-IS)

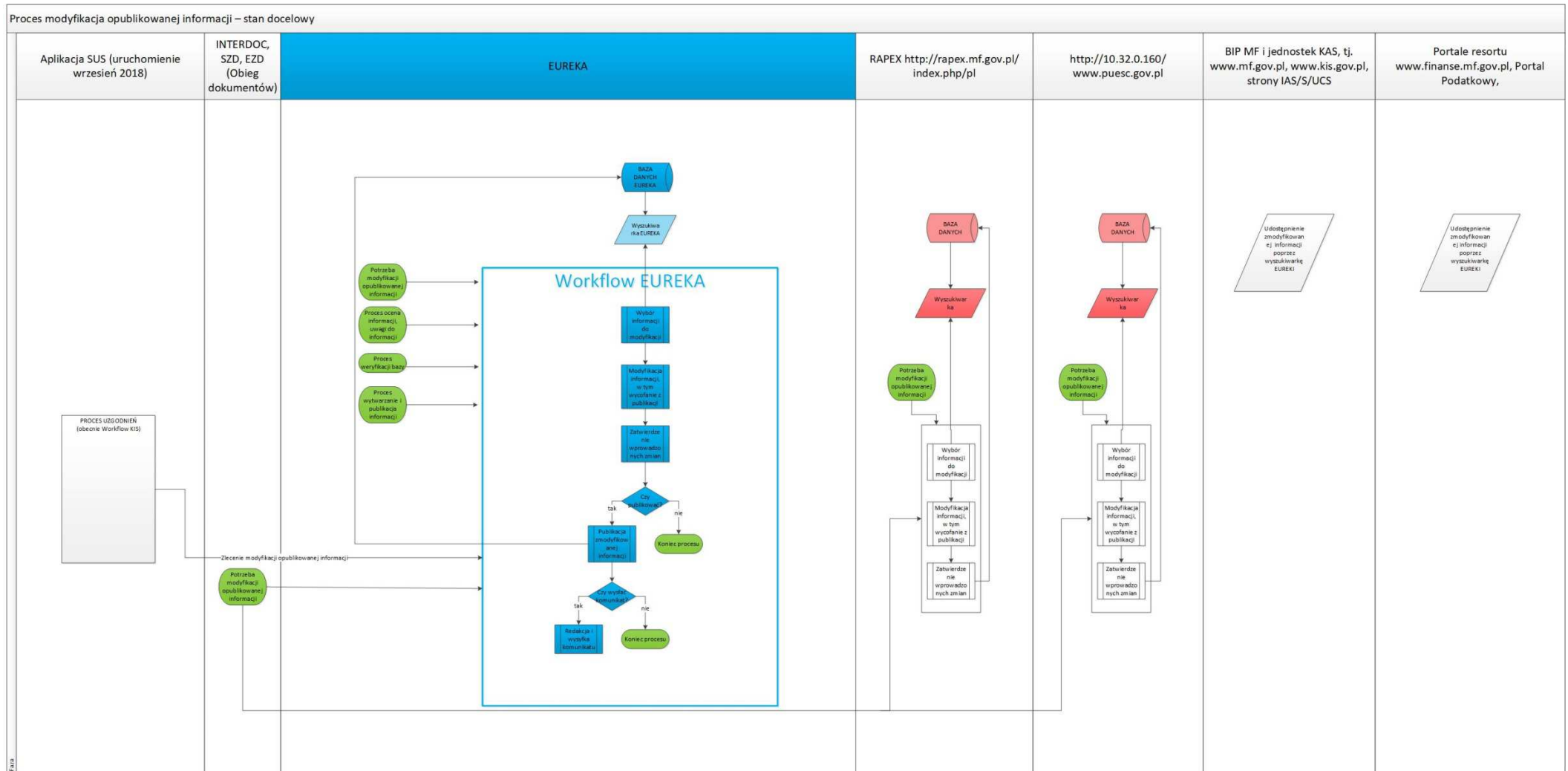
W chwili obecnej – z uwagi na dużą liczbę funkcjonujących w resorcie systemów i aplikacji o charakterze informacyjnym – modyfikacja opublikowanych informacji nie ma charakteru skoordynowanego i odbywa się niezależnie. Realizowana jest przez upoważnionych użytkowników poszczególnych systemów i aplikacji w sytuacji, w której podejmą oni decyzję lub otrzymają oni informację o konieczności poprawy lub aktualizacji treści informacji.



Rysunek 32 Proces modyfikacja opublikowanej informacji (AS-IS)

6.2.2.2 Stan docelowy (TO-BE)

Docelowo proces realizowany będzie głównie przez pracowników Krajowej Informacji Skarbowej jako jednostki odpowiedzialnej za utrzymanie jakości informacji oraz administrowanie i zarządzanie zgromadzonymi zasobami. Modyfikacja może przybierać różne postaci, np. zmianę metadanych, poprawę treści, utworzenie powiązań między udostępnionymi informacjami, zmianę poziomu dostępu do treści, oznakowanie informacji jako nieaktualnej itp.



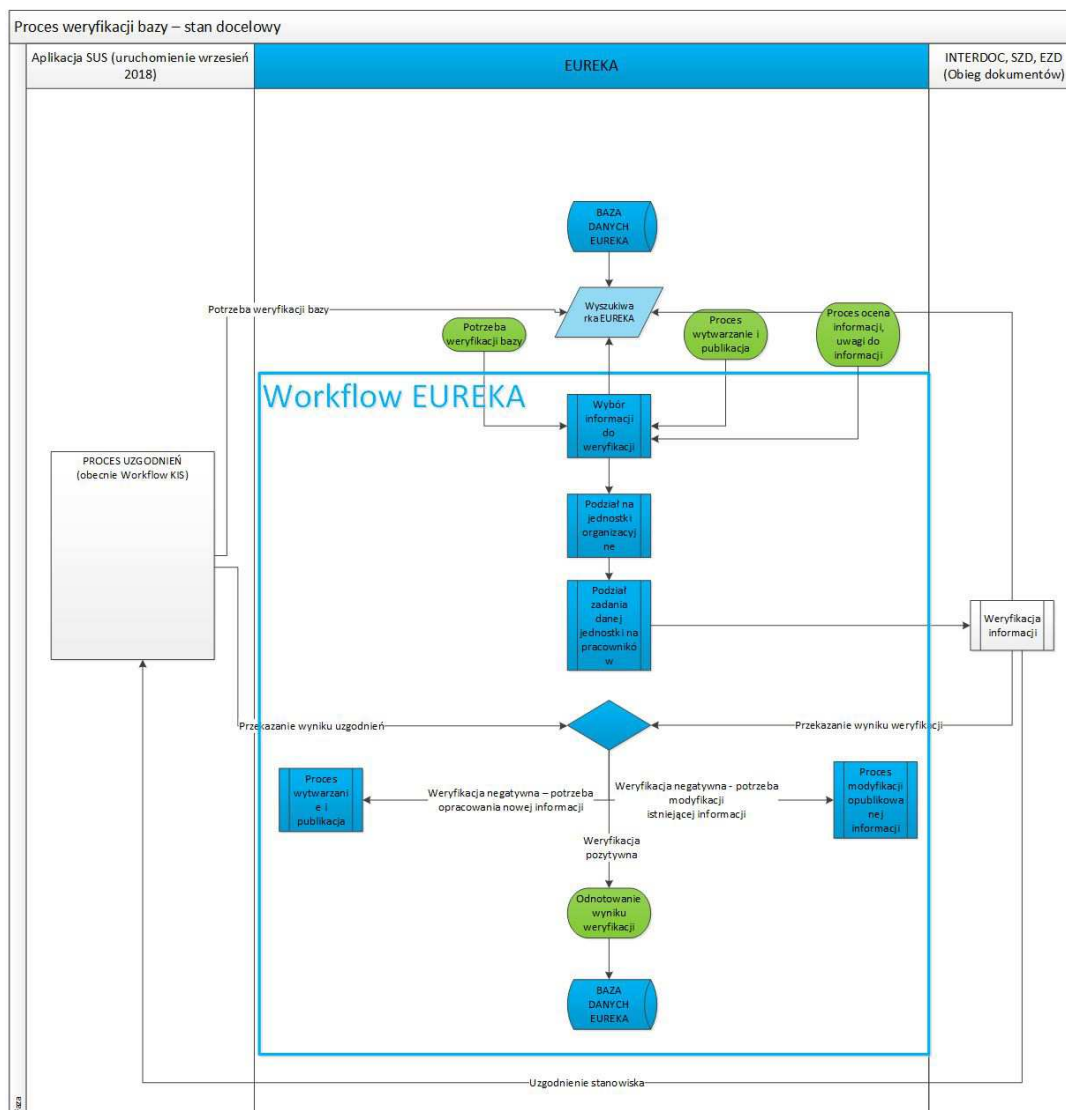
Rysunek 33 Proces modyfikacja opublikowanej informacji (TO-BE)

6.2.3 Proces weryfikacji bazy – nowy proces

Celem tego procesu jest wsparcie zarządzania zasobami zgromadzonymi w bazie danych EUREKI poprzez wspomaganie utrzymania spójności, jednolitości, aktualności i poprawności udostępnianych w niej informacji. W stanie obecnym brak jest w resorcie finansów jednorodnego podejścia do kwestii sprawdzania zawartości gromadzonych i udostępnianych zasobów informacyjnych pod kątem ich aktualności i jednolitości. Scentralizowanie systemu udostępniania informacji wewnątrz RF umożliwi wdrożenie systemowych rozwiązań zapewniających podejmowanie stałych, bieżących działań utrzymujących bazę udostępnianych dokumentów w stanie przydatnym dla użytkowników i odbiorców. Procesem zarządzać będą wybrani pracownicy Krajowej Informacji Skarbowej jako jednostki odpowiedzialnej za utrzymanie jakości informacji oraz administrowanie i zarządzanie zgromadzonymi zasobami. W ramach procesu zapewniona zostanie możliwość:

- automatycznego tworzenia listy informacji (dokumentów) do weryfikacji pod kątem ich jednolitości, poprawności i aktualności na podstawie zdefiniowanych w systemie zdarzeń lub parametrów wskazanych przez użytkownika
- zarządzania listą wybranych do weryfikacji informacji (podział zadań na jednostki i pracowników)
- przyjęcia wyników weryfikacji i ich obsłużenie adekwatnie do potrzeb, np. poprzez modyfikację opublikowanej informacji, zgłoszenie potrzeby wytworzenia i publikacji nowej informacji.

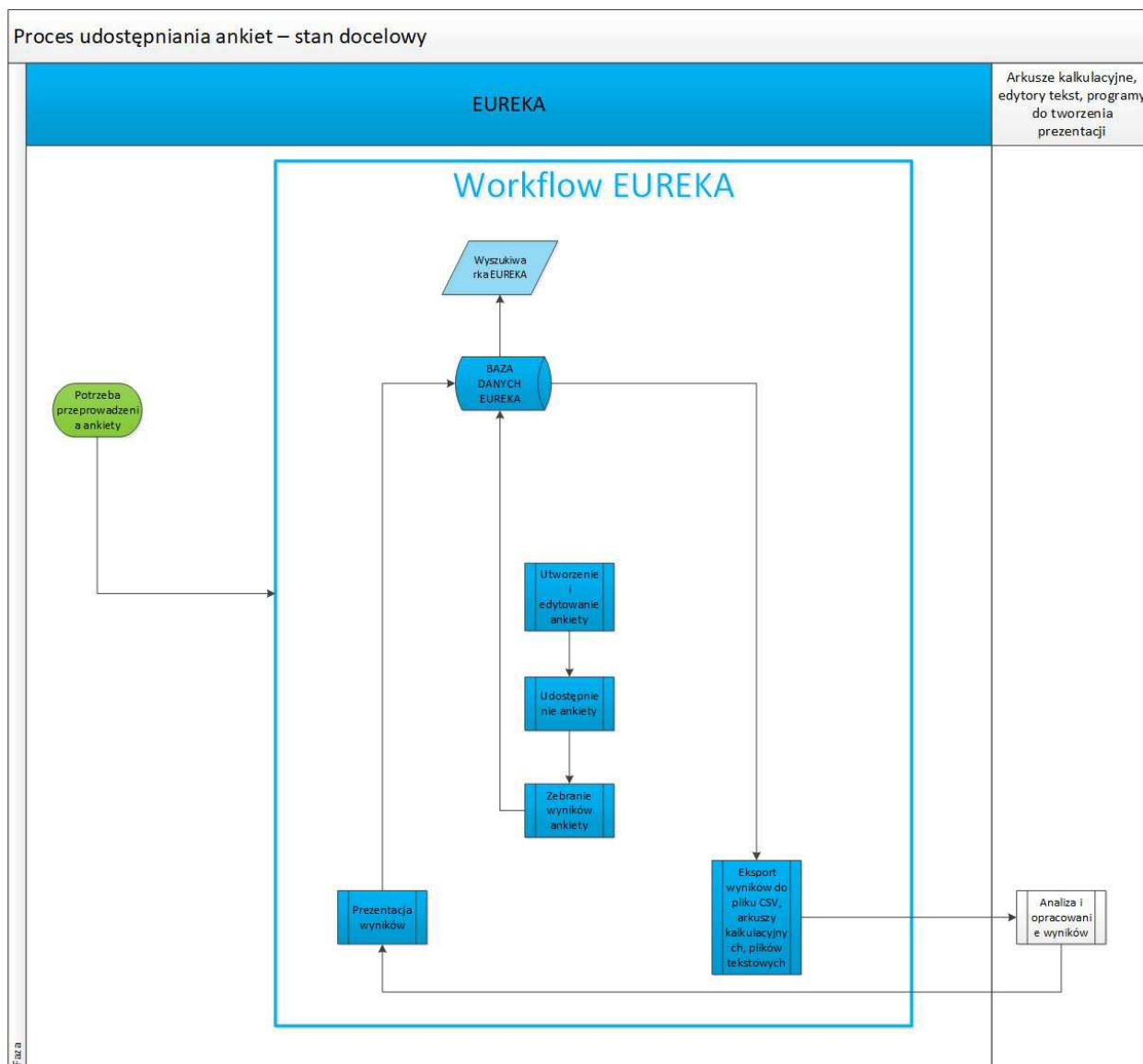
Proces będzie wspomagał również realizację obowiązku prawnego związanego z wygaszaniem interpretacji indywidualnych w przypadku wydania interpretacji ogólnej przepisów prawa podatkowego.



Rysunek 34 Proces weryfikacji bazy – nowy proces

6.2.4 Proces udostępnianie ankiet – nowy proces

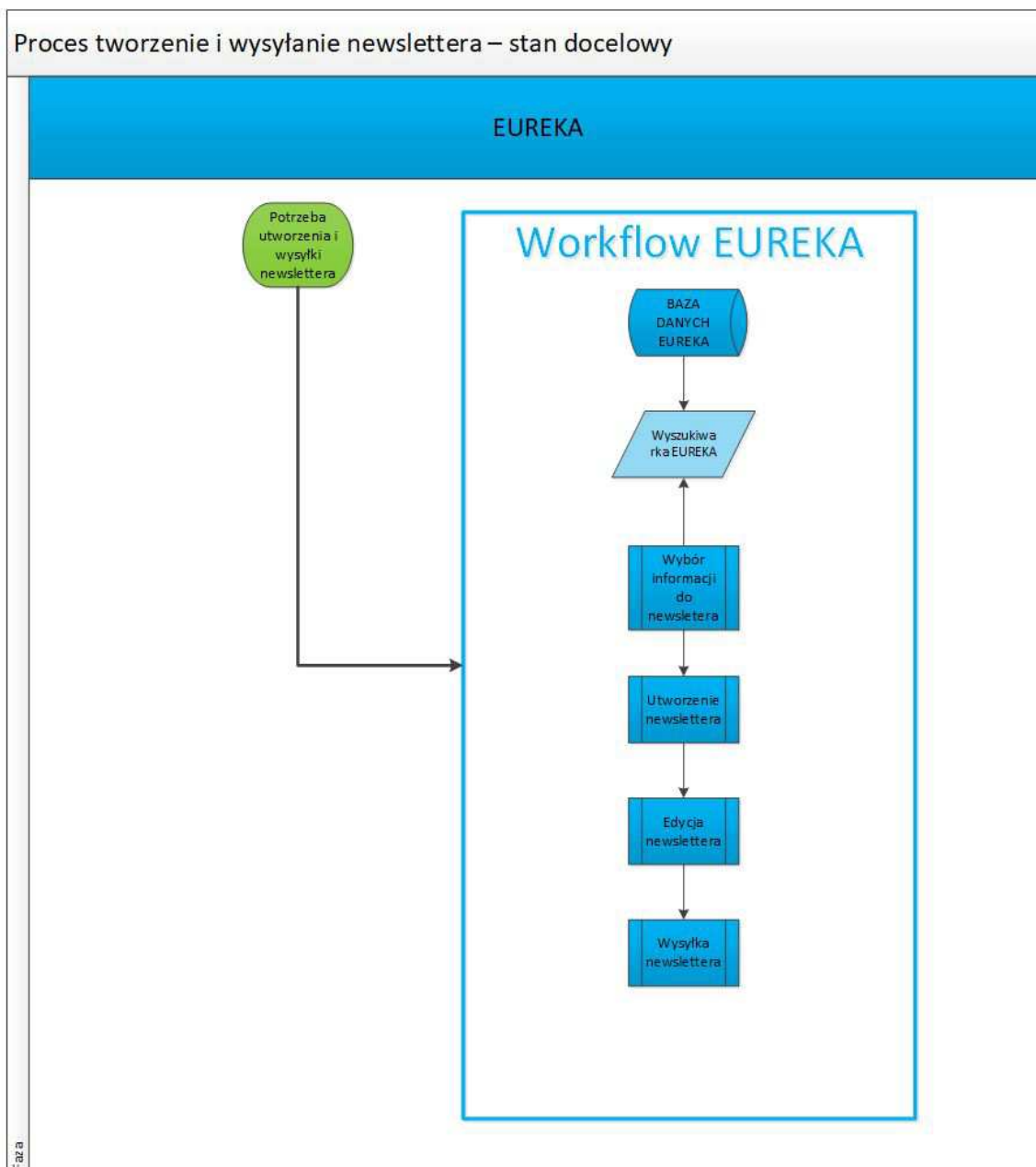
Celem tego procesu jest umożliwienie osobom zarządzającym zgromadzonymi zasobami zbierania opinii i przeprowadzania badań preferencji użytkowników i odbiorców w zakresie związanym z funkcjonowaniem systemu oraz udostępnianych w nim informacji. Pozwoli to na stałe podnoszenie jakości dostarczanych informacji oraz pełniejsze zaspokajanie potrzeb użytkowników i odbiorców systemu. Proces obejmuje swoim zakresem tworzenie i edytowanie ankiet, udostępnianie ich wszystkim lub wybranym grupom użytkowników lub odbiorców, zbieranie wyników i ich eksport do wybranych formatów plików w celu ich dalszej obróbki i analizy a także zapisanie w bazie danych zarówno wyników ankiet wygenerowanych przez system jak również wykonanych na ich podstawie analiz oraz ich prezentację wybranej grupie użytkowników lub odbiorców.



Rysunek 35 Proces udostępniania ankiet – nowy proces

6.2.5 Proces wytwarzanie i wysłanie newslettera – nowy proces

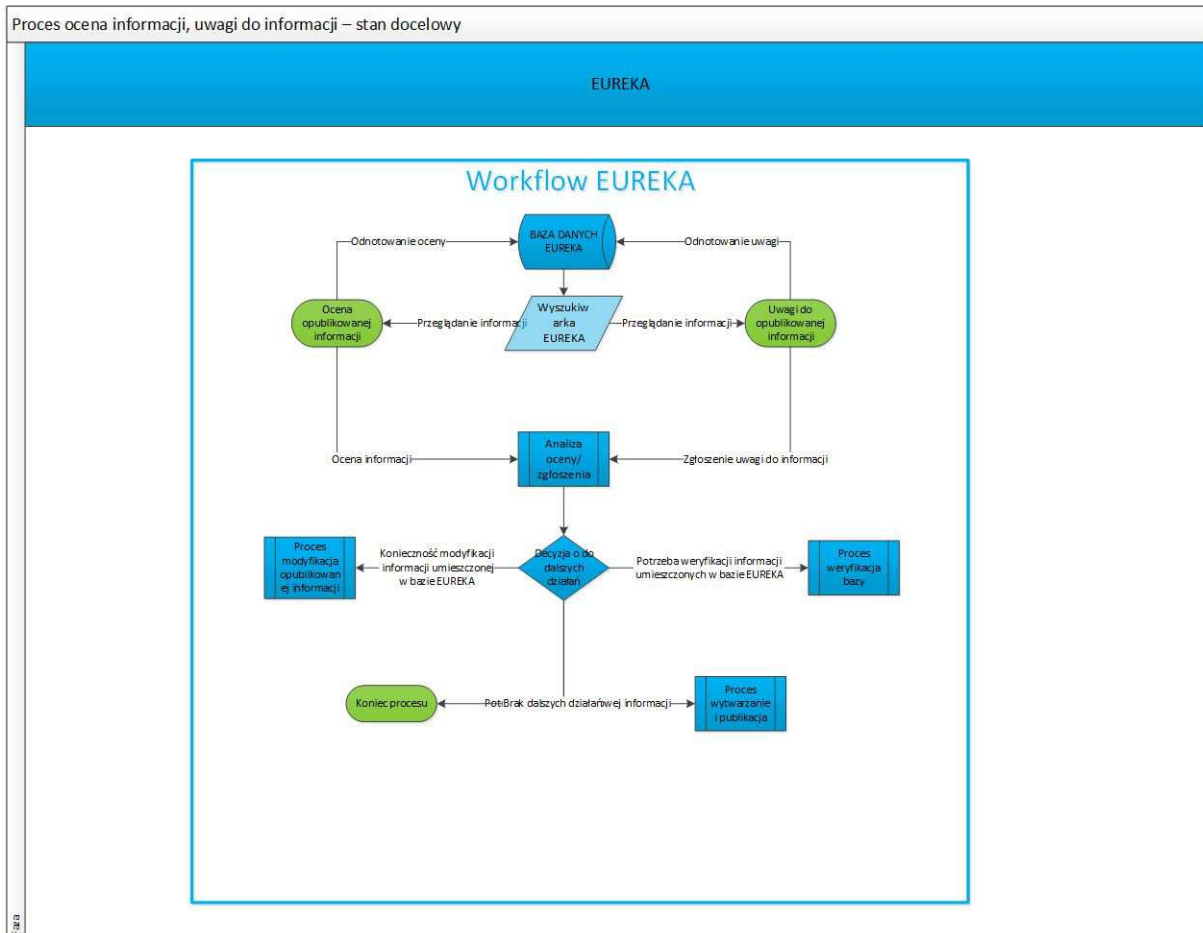
Celem tego procesu jest dotarcie z najważniejszymi i najciekawszymi informacjami na temat interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego do jak najszerszego kręgu użytkowników i interesariuszy. W newsletterze, co do zasady, umieszczane będą informacje na temat udostępnionych informacji uznanych za ważne, ciekawe lub przydatne dla danej grupy adresatów. Przy czym, treść newslettera uzależniona będzie od kręgu pomiotów, którym będzie dedykowany, np. inną treść mogą posiadać newslettery kierowane do pracowników Krajowej Informacji Skarbowej, inną – kierowane do pracowników innych jednostek Krajowej Administracji Skarbowej. Proces przewiduje zatem możliwość wyszukania i wyboru dokumentów do umieszczenia newslettera, jego wygenerowanie i edycję oraz wysyłkę do określonej grupy użytkowników. Proces realizowany będzie przez wybranych pracowników Krajowej Informacji Skarbowej jako jednostki odpowiedzialnej za utrzymanie jakości informacji oraz administrowanie i zarządzanie zgromadzonymi zasobami.



Rysunek 36 Proces wytwarzanie i wysłanie newslettera – nowy proces

6.2.6 Proces ocena informacji, uwagi do informacji – nowy proces

Proces ten ma na celu zaangażowanie użytkowników oraz odbiorców informacji w działania zmierzające do stałego podnoszenia jakości udostępnianych informacji oraz utrzymania ich jednolitości, aktualności i prawidłowości. W ramach projektowanego systemu udostępniona zostanie funkcjonalność, która umożliwi umieszczenie przy danej informacji lub grupie informacji opcji przekazania przez określoną grupę użytkowników lub odbiorców informacji zwrotnej do osób zarządzających zasobami zgromadzonymi w systemie. Informacja zwrotna może przybrać dwie formy – ocenę informacji (np. czy była ona interesująca, bądź przydatna) lub przekazanie uwagi do informacji (np. wskazanie błędów w dokonanej klasyfikacji dokumentu, błędów w treści itp.). Proces umożliwi zebranie ocen i uwag, ich analizę przez wybranych pracowników Krajowej Informacji Skarbowej oraz podjęcie na podstawie wyników analiz dalszych działań, jak np. modyfikację opublikowanej informacji, uruchomienie procesu weryfikacji bazy, czy też zgłoszenie potrzeby wytworzenia i publikacji nowej informacji.



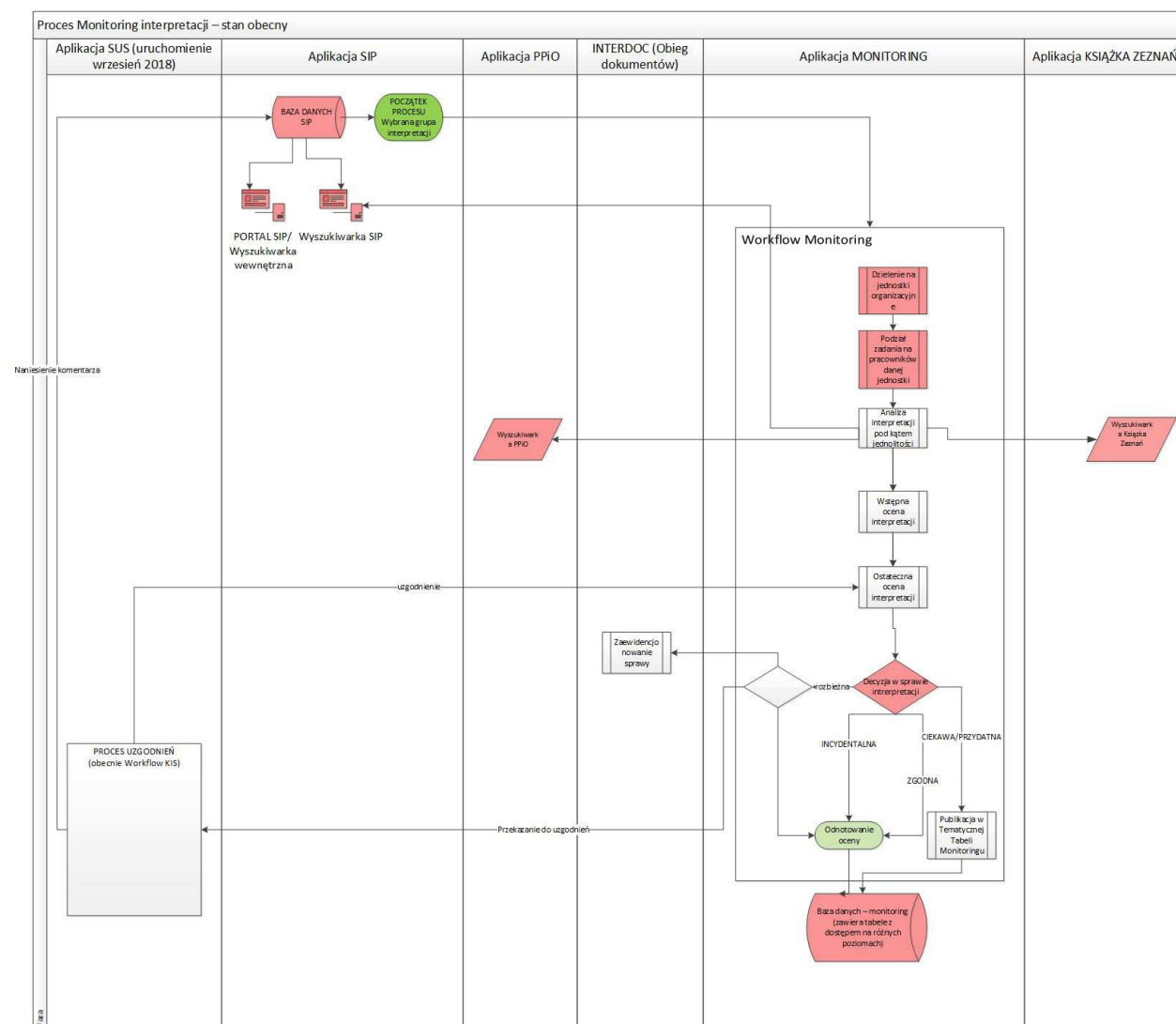
Rysunek 37 Proces ocena informacji, uwagi do informacji – nowy proces

6.2.7 Proces monitoring interpretacji

Podstawowym celem procesu jest wybranie ze zbioru wszystkich wydanych interpretacji indywidualnych interpretacji ciekawych i przydatnych, z których korzystają pracownicy Krajowej Informacji Skarbowej przy udzielaniu odpowiedzi i wydawaniu kolejnych interpretacji. Efektem procesu jest także wskazanie interpretacji, które mogą budzić wątpliwości co do ich prawidłowości i uruchamianie wewnętrznych procedur skutkujących wyeliminowaniem z obiegu prawnego ewentualnie wadliwych interpretacji.

6.2.7.1 Stan obecny (AS-IS)

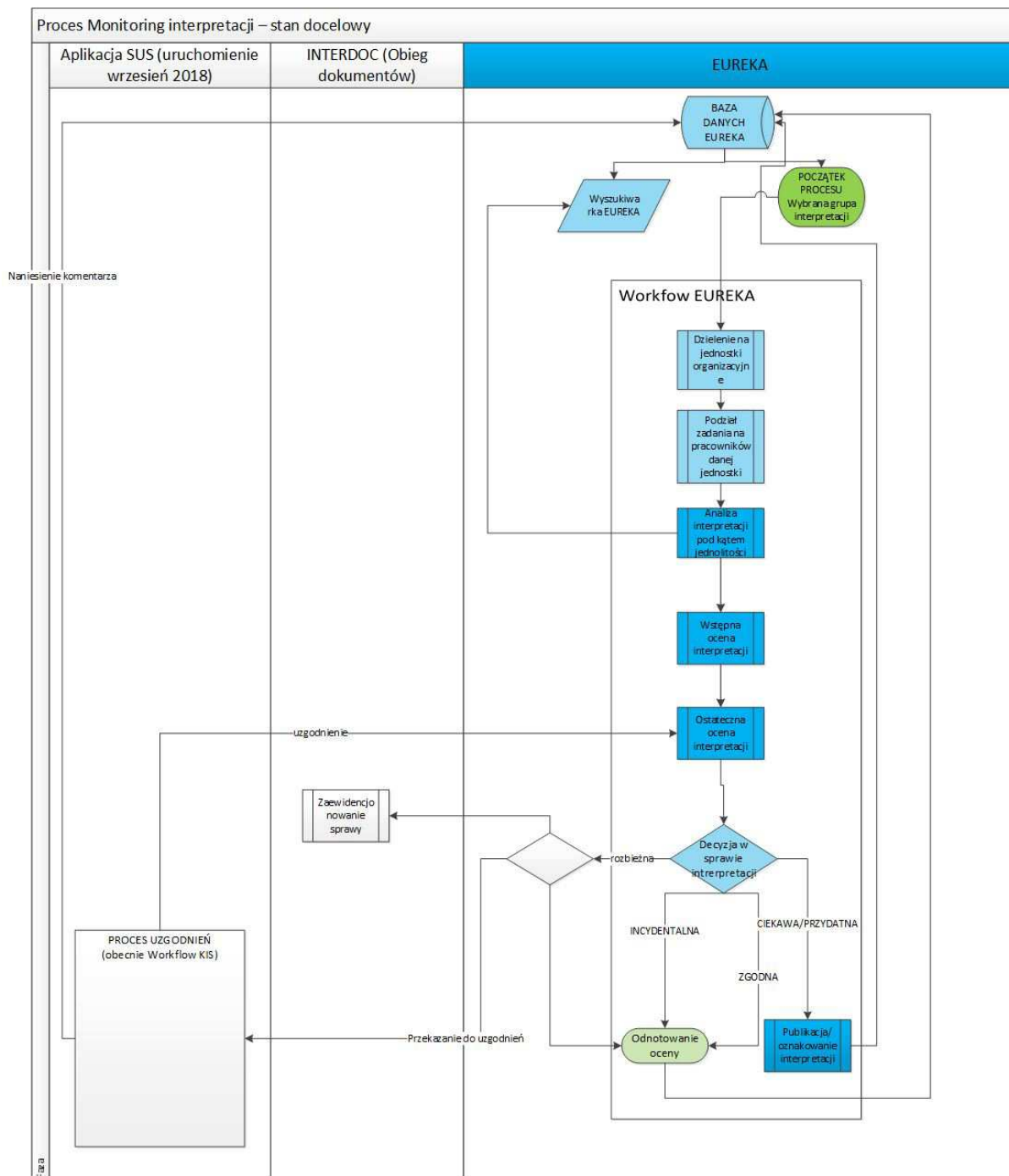
W stanie obecnym proces obejmuje utworzenie listy wydanych i zanonimizowanych interpretacji (tzw. tabeli monitoringu), podzielenie jej na jednostki organizacyjne w Krajowej Informacji Skarbowej oraz przypisanie zadań analizy interpretacji poszczególnym pracownikom. Następnie pracownicy analizują treść interpretacji, korzystając przy tym z innych dostępnych źródeł informacji i dokonują wstępnej oceny interpretacji. Ocena ta jest następnie weryfikowana przez wytypowanych pracowników, którzy decydują ostatecznie o treści oceny, w tym o przekazaniu interpretacji do uzgodnień (których efektem może być podjęcie działań zmierzających do zmiany wydanej interpretacji). W przypadku uznania interpretacji za ciekawą/przydatną, przygotowujemy krótki opis tej informacji a następnie jest ona publikowana w Tematycznej Tabeli Monitoringu, z której korzystają pracownicy przy udzielaniu informacji.



Rysunek 38 Proces monitoring interpretacji (AS-IS)

6.2.7.2 Stan docelowy (TO-BE)

W związku z wygaszeniem aplikacji Monitoring po uruchomieniu systemu EUREKA ww. proces zostanie odzwierciedlony w nowym systemie. Przy czym jego realizacja usprawni dodatkowo inne procesy np. wybór informacji do umieszczenia w newsletterze a także wykorzystanie projektowanych funkcjonalności narzędzia (np. w zakresie kategoryzowania i pozycjonowania wyników wyszukiwania).



Rysunek 39 Proces monitoring interpretacji (TO-BE)

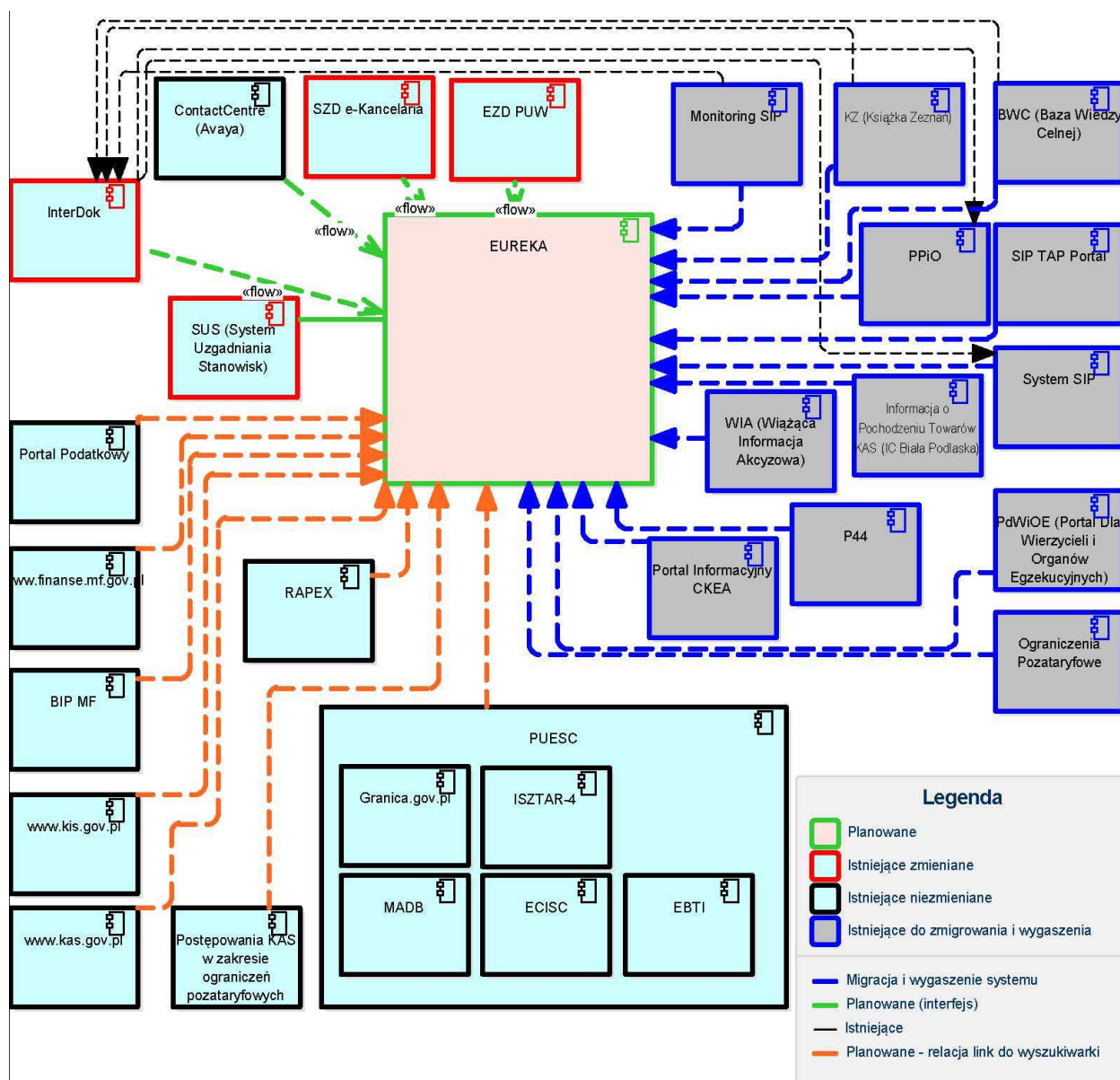
6.3 PODSUMOWANIE

W tym rozdziale pokazano, jak trudne w chwili obecnej jest skuteczne zarządzanie informacją w Resorcie Finansów, z jak wielu różnych (i nie powiązanych) narzędzi korzystają pracownicy różnych komórek organizacyjnych różnych organów, oraz w jaki sposób projekt EUREKA ma zaradzić tej sytuacji.

W rezultacie utworzenia nowego centralnego systemu wiedzy EUREKA oraz dzięki stworzeniu interfejsów dla systemów obiegu dokumentów używanych w resorcie finansów możliwe stanie się:

- zmiana procesów związanych z tworzeniem, aktualizowaniem i udostępnianiem informacji:
 - powstaną nowe procesy,
 - zostaną uproszczone istniejące – dzięki zmniejszeniu liczby potrzebnych aplikacji i systemów,
- stworzenie wspólnej bazy danych poprzez migrację z następujących istniejących baz i systemów a następnie wygaszenie systemów i aplikacji dublujących zadania EUREKA, a w tym:
 - system SIP,
 - SIP TAP Portal,
 - Monitoring SIP,
 - aplikacja PPIO,
 - aplikacja Książka Zeznań,
 - Baza Wiedzy Celna KIS/KAS/MF ,
 - Informacja o Pochodzeniu Towarów KAS (IC Biała Podlaska) ,
 - Ograniczenia Pozataryfowe,
 - P-44,
 - Przeglądarka Wiążących Informacji Akcyzowych ,
 - CKEA - Portal informacyjny Centrum Kompetencyjne Egzekucji Administracyjnej,
 - PdWiOE - Portal dla Wierzyteli i Organów Egzekucyjnych,
- stworzenie nowego workflow (z użyciem centralnego systemu EUREKA) do zasilania następujących wielu dotychczas zasilanych w sposób rozproszony (organizacyjnie) portali i witryn informacyjnych w tym:
 - portali resortu www.finanse.mf.gov.pl. Portal podatkowy,
 - BIP MF/KAS www.mf.gov.pl www.kis.gov.pl,
 - RAPEX [//rapex.mf.gov.pl](http://rapex.mf.gov.pl),
 - PUESC [//puesc.gov.pl](http://puesc.gov.pl),
 - postępowania KAS w zakresie ograniczeń pozataryfowych .

Ponadto w każdym przypadku, gdy dokument przechowywany i przetwarzany w bazie EUREKA będzie odwoływał się do zasobów powyższych serwisów, zostanie w nim umieszczony link do odpowiedniej informacji źródłowej konkretnego systemu.



Rysunek 40 Ujednoczenie środowiska aplikacyjnego w rezultacie projektu EUREKA

7 CELE I WSKAŹNIKI

7.1 Cele projektu

Celem projektu jest

usprawnienie funkcjonowania RF poprzez cyfryzację procesów back-office w obszarze wytwarzania, udostępniania i rozpowszechniania informacji na temat jednolitego i aktualnego stanowiska organów administracji skarbowej w zakresie sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego

poprzez stworzenie systemu zarządzania tą informacją (zwanego dalej „Systemem”), którego integralną częścią będzie jedno, spójne, kompleksowe i wiarygodne źródło tej informacji:

- zawierające jednolite i aktualne stanowisko na temat sposobu interpretowania przepisów prawa podatkowego i celnego,
- zarządzane przez jeden podmiot i na bieżąco aktualizowanego,
- zapewniające dostęp do wiedzy podatkowej i celnej dla wszystkich pracowników RF, rozpowszechnianej następnie wśród podatników i innych zainteresowanych podmiotów,

(zwane dalej „Bazą”).

7.2 Spójność celów projektu z celami POPC

Cel główny projektu, zdefiniowany jako „usprawnienie funkcjonowania RF poprzez cyfryzację procesów back-office w obszarze wytwarzania, udostępniania i rozpowszechniania informacji na temat jednolitego i aktualnego stanowiska organów administracji skarbowej w zakresie sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego” wpisuje się bezpośrednio w cele zdefiniowane dla II osi priorytetowej E-administracja i otwarty urząd, przytoczone na poniższym schemacie:

Cel główny projektu	Cele szczegółowe działania 2.2
<p>usprawnienie funkcjonowania resortu finansów poprzez cyfryzację procesów back-office w obszarze wytwarzania, udostępniania i rozpowszechniania informacji na temat jednolitego i aktualnego stanowiska organów administracji skarbowej w zakresie sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego</p>	<p>Cel szczegółowy 3. Cyfryzacja procesów backoffice w administracji rządowej.</p> <p>Celem wsparcia jest usprawnienie funkcjonowania administracji rządowej poprzez cyfryzację procesów i procedur dotyczących funkcjonowania obszaru back-office. Będzie się to odbywało poprzez ujednolicanie kluczowych systemów i interfejsów zgodnie z modelem cyfryzacji urzędów, zawartym w opracowanym przez ministra właściwego ds. informatyzacji Katalogu Rekomendacji Cyfrowego Urzędu.</p> <p>Wprowadzone rozwiązania przyspieszą załatwianie spraw w urzędach, co przełoży się na podniesienie poziomu obsługi obywateli i przedsiębiorców.</p>

Rysunek 41 Porównanie celu projektu i celów szczegółowych działania 2.2 POPC

Przytoczony powyżej cel projektu przyczyni się bezpośrednio do realizacji celu szczegółowego 3. Cyfryzacja procesów back-office w administracji rządowej. W wyniku realizacji projektu możliwe będzie usprawnienie funkcjonowania administracji skarbowej w obszarze związanym

z wytwarzaniem, weryfikowaniem, publikacją i zarządzaniem informacją skarbową, w tym interpretacjami. Będzie to możliwe dzięki ujednoczeniu kluczowych systemów wspierających pracę urzędu w obszarze objętym zakresem projektu.

Projekt usprawni także funkcjonowanie urzędu w aspektach wskazanych w Katalogu Rekomendacji Cyfrowego Urzędu opracowanym przez ministra właściwego ds. informatyzacji – przede wszystkim w zakresie obszaru 3. Podnoszenie jakości e-usług poprzez back-office urzędu. Jednocześnie, Cyfryzacja procesów back-office objętych projektem przyczyni się do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorców i obywateli, którzy dzięki usprawnieniu funkcjonowania administracji skarbowej w zakresie opracowywania i udzielania/publikowania informacji skarbowej uzyskają opisane w dalszej części studium korzyści związane z szybszym dostępem do informacji oraz zmniejszeniem skali błędnych decyzji związanych z interpretacją i stosowaniem prawa w obszarze egzekucji obciążeń podatkowych.

7.3 Wskaźniki projektu

7.3.1 Wskaźniki produktu

Dla projektu wybrane zostały wskaźniki produktu, adekwatne do celu i zakresu projektu, przedstawione w poniższej tabeli:

Tabela 6 Kluczowe wskaźniki produktu

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość docelowa
Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	1
Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne	szt.	1
Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym	osoby	6
Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym – kobiety	osoby	2
Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym – mężczyźni	osoby	4
Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym	osoby	120
Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym - kobiety	osoby	84
Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym - mężczyźni	osoby	36

Poniżej opisano sposób i uzasadnienie doboru wskaźników wykazanych w tabeli, jak również sposób ich pomiaru.

Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego

Projekt realizowany jest przez jeden urząd - Ministerstwo Finansów.

Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne

W wyniku realizacji projektu wdrożony zostanie jeden system teleinformatyczny zawierający różne moduły – system EUREKA.

Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym

Wśród pracowników IT, w ramach projektu przeszkoleni zostaną pracownicy, którzy pełnić będą funkcję administratorów systemu, łącznie 6 osób. Na podstawie analizy aktualnie dostępnych zasobów po stronie zarówno MF jak i KIS, oszacowano, że w gronie administratorów systemu i bazy wiedzy EUREKA będą 2 kobiety i 4 mężczyzn.

Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym

Po stronie użytkowników, wsparciem szkoleniowym objęci zostaną przede wszystkim użytkownicy aktywni, którzy będą odpowiadać za opracowanie i publikację informacji w systemie EUREKA. Wartość wskaźnika oszacowano przyjmując, że w szkolenia wezmą udział:

- pracownicy MF odpowiedzialni za opracowywanie interpretacji – 10 osób,
- pracownicy IAS – po dwie osoby z każdej izby, razem 32 osoby,
- pracownicy KIS odpowiedzialni za opracowywanie i udzielanie informacji – 78 osób,

czyli łącznie 120 osób. Udział kobiet i mężczyzn wśród użytkowników objętych przeszkoleniem w ramach projektu oszacowano na podstawie analizy proporcji aktualnego zatrudnienia w tych grupach pracowników, przyjmując proporcje 70% kobiet i 30% mężczyzn.

W szacowaniu wartości wskaźnika uwzględniono wyłącznie użytkowników aktywnych, biorących udział w szkoleniach realizowanych w ramach projektu, przez wykonawcę Systemu EUREKA. Należy przy tym podkreślić, że w projekcie przewidziano także przygotowanie materiałów informacyjnych/szkoleniowych dla uczestników pasywnych, tj. takich którzy będą wyłącznie korzystać z informacji udostępnionej w Systemie EUREKA za pomocą przeglądarki.

Tabela 7 Specyficzne wskaźniki produktu

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość docelowa
Liczba podmiotów, które usprawniły funkcjonowanie w zakresie objętym katalogiem rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	1

Poniżej opisano sposób i uzasadnienie doboru wskaźników wykazanych w tabeli, jak również sposób ich pomiaru.

Liczba podmiotów, które usprawniły funkcjonowanie w zakresie objętym katalogiem rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego

Projekt realizowany jest przez jednego beneficjenta – Ministerstwo Finansów – jednakże przyczyni się on do usprawnienia funkcjonowania w szczególności KIS. W wyniku realizacji projektu usprawnione zostanie funkcjonowanie urzędów w zakresie standardu „Podnoszenie jakości e-usług poprzez back-office urzędu”.

7.3.2 Wskaźniki rezultatu bezpośredniego

Dokumentacja aplikacyjna POPC 2.2 dla konkursu nr 7 nie przewiduje obligatoryjnych wskaźników rezultatu, wobec czego dla projektu EUREKA nie zostały określone kluczowe wskaźniki rezultatu bezpośredniego ani też specyficzne wskaźniki rezultatu bezpośredniego dla programu.

8 ANALIZA WARIANTÓW

8.1 Metoda analizy wariantów

W celu zapewnienia najwyższej jakości udostępnianych usług względem ponoszonych kosztów, dokonano analizy wariantów opartej o dwie możliwości realizacji inwestycji oraz wariant bezinwestycyjny. Poniżej opisano poszczególne możliwości pod kątem ich zalet i wad oraz stopnia ich wykonalności, a także ze względu na kryteria jakościowe wynikające z analizy rozwiązań technicznych.

Dla Projektu EUREKA dokonano analizy możliwych wariantów realizacji. Porównaniu poddano 3 warianty:

- Wariant I – bezinwestycyjny - zaniechanie realizacji przedsięwzięcia,
- Wariant II – rozbudowa - zakładający rozbudowę obecnych funkcjonalności o dodatkowe, pozwalające na pełne zrealizowanie celów stawianych przed Projektem,
- Wariant III - budowa nowego rozwiązania – budowa nowego systemu o wymaganej funkcjonalności z wygaszeniem części obecnych systemów oraz integracja z systemami pozostawionymi w użytkowaniu.

Analizę wariantów przeprowadzono dwuetapowo. W pierwszej kolejności porównano warianty ze strategicznego punktu widzenia posługując się analizą zalet i wad. Drugi etap stanowiła analiza wielokryterialna, która nastawiona była na zbadanie aspektów ilościowych zaproponowanych rozwiązań.

8.2 Analiza rozwiązań referencyjnych

Specyfika gromadzenia i udostępniania informacji podatkowej przez RF oraz powstawanie w okresie szeregu lat wyspowych rozwiązań dedykowanych dla określonych obszarów merytorycznych (podatki PIT, CIT, cła, VAT, sprawozdawczość). Generują one konieczność przygotowywania na potrzeby wewnętrzne oraz dla podatników różnych rodzajów interpretacji i wyjaśnień.

Na rynku dostępnych jest szereg rozwiązań IT wspomagających poszczególne funkcje gromadzenia i udostępniania informacji. Brak jednak systemu, który wspomagałby zarówno sam proces opracowywania, weryfikacji, publikowania informacji uwzględniający różne systemy work-flow ich przygotowywania do publikacji. Różne są też potrzeby informacyjne różnych grup użytkowników wewnętrznych RF (pracownicy merytoryczni różnych obszarów biznesowych, pracownicy Contact Center, opracowujący interpretacje indywidualne i ogólne). Ponadto konieczna jest wymiana danych i informacji z różnymi systemami biznesowymi.

Brak jest dostępnych rozwiązań, które zapewniłoby powyższe potrzeby. Zastosowanie rozwiązania zewnętrznego ulokowanego poza strukturą informatyczną RF możliwa jest jedynie z części interfejsu zewnętrznego i wyszukiwania.

Powyższe powoduje, iż koniecznym staje się rozbudowa obecnych systemów lub budowa dedykowanego rozwiązania informatycznego.

Samo nowe rozwiązanie informatyczne może być w ograniczonym zakresie wykorzystane przez inne podmioty publiczne po jego adaptacji do indywidualnych potrzeb.

8.3 Opis wariantów rozwiązań inwestycyjnych

Poddane pod rozagę warianty realizacji przedsięwzięcia zakładają spełnienie wszystkich potrzeb interesariuszy z wykorzystaniem różnych metod osiągnięcia celu. Różnice między nimi nie będą zatem oparte o kryteria jakościowe, a wyłącznie ilościowe oraz kosztowe różnice w sposobach ich realizacji.

8.3.1 Wariant I - bezinwestycyjny

Wariant I – bezinwestycyjny – obejmuje zaniechanie realizacji przedsięwzięcia.

Projekt EUREKA nie będzie wdrażany i żadne z jego produktów nie będą dostępne dla docelowych odbiorców w zmodyfikowanej funkcjonalności. Nie zostaną też poniesione koszty związane z jego realizacją.

Zaniechanie realizacji przedsięwzięcia będzie skutkowało brakiem konieczności ponoszenia jakichkolwiek nakładów inwestycyjnych związanych z wdrażaniem i utrzymaniem produktów. W związku z zaniechaniem Projektu nie będą udostępniane nowe funkcjonalności dla użytkowników wewnętrznych i zewnętrznych, a co za tym idzie, nie będzie istniała możliwość kompleksowego uzyskania przeszukiwania informacji skarbowych i celnych. Nie będzie można także dokonywać zaawansowanych wyszukiwań wyników analiz pasujących do fragmentów tekstów oraz zapisywać ich i udostępniać za pomocą łatwych interfejsów lub linków do strony internetowej.

Bardzo ważnym elementem, który również nie mógłby zostać osiągnięty jest kwestia korzyści, które nie będą dostępne dla użytkowników. Wszelkie zaawansowane wyszukiwania w przypadku braku realizacji Projektu EUREKA będą musiały być wykonywane z ponoszeniem dotychczasowych kosztów, co może wiązać się z koniecznością dodatkowej pracy pracowników RF i innych interesariuszy. Udostępnienie rozbudowanego miejsca gromadzenia i udostępniania aktualnych i wiarygodnych informacji podatkowych pozwoliłoby zaoszczędzić wiele trudności, uprościć wiele istniejących dzisiaj procesów oraz przynieść konkretne korzyści finansowe.

Tabela 8 Analiza strategiczna - analiza SWOT Wariantu I

Zalety	Wady
1. Brak działań mogących implikować konieczność ponoszenia nakładów inwestycyjnych na nowe zasoby IT;	1. Wysokie nakłady pracy na potrzeby przeprowadzania wyszukiwania informacji podatkowych przez pracowników RF i zewnętrznych interesariuszy; 2. Brak usługi inteligentnego wyszukiwania danych z danych RF („text mining”).
Szanse	Zagrożenia
1. Brak;	1. Realizacja zaprojektowanych funkcjonalności przy pomocy obecnych systemów informacyjnych i portali RF, nie gwarantuje jakości, jednolitości i wiarygodności informacji 2. Brak możliwości poprawy udzielania informacji dla interesariuszy; 3. Starzenie się wykorzystywanych funkcjonalności, a co za tym idzie, brak dostosowania do wymogów rynku.

Biorąc pod uwagę powyższe, elementy zaniechania realizacji przedsięwzięcia będą miały negatywne skutki, nie tylko w zakresie jakości udostępniania kompleksowej informacji podatkowej, ale także w obszarze braku wzrostu pozytywnym wizerunku administracji publicznej.

8.3.2 Wariant II – rozbudowa

Wariant II – rozbudowa - zakładający rozbudowę obecnych funkcjonalności o dodatkowe, pozwalające na pełne zrealizowanie celów stawianych przed Projektem,

Wariant ten zakłada zbudowanie rozszerzonych funkcjonalności obecnych systemów i portali udostępniających różne rodzaje informacji podatkowej oraz dostarczenie nowych możliwości pozyskiwania informacji. Rozbudowa polegałaby na dodanie funkcjonalności wyszukiwania informacji oraz ich wymiany i weryfikacji między obecnymi systemami.

W ramach realizacji tego wariantu osiągnięte zostaną wszystkie cele oraz spełnione wszystkie korzyści zidentyfikowane dla Projektu EUREKA.

Tabela 9 Analiza strategiczna - analiza SWOT Wariantu II

Zalety	Wady
<ol style="list-style-type: none"> 1. Dostarczenie nowych pożądaných funkcjonalności pozyskiwania informacji; 2. Udostępnianie kompleksowej informacji w danych obszarze podatkowym; 3. Dostęp do predefiniowanych wzorców informacji podatkowych; 4. Udostępnianie danych w formule przyjaznej użytkownikowi („user friendly”); 5. Efektywne wykorzystanie istniejących zasobów IT; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Poniesienie wysokich nakładów inwestycyjnych w porównaniu z Wariantem I; 2. Konieczność zarządzania i administrowania dużej liczny obecnych systemów; 3. Konieczność rozbudowy zasobów IT dla poszczególnych systemów; 4. Utrzymywanie wysokiego obciążenia zasobów ludzkich RF prowadzeniem wielu obecnych systemów; 5. Brak konsolidacji informacji rozproszonych w różnych systemach.
Szanse	Zagrożenia
<ol style="list-style-type: none"> 1. Wzrost zaufania do udostępnianych informacji przez administrację podatkową; 2. Przyczynienie się do pełniejszej i zrozumiałej przez podatników interpretacji podatkowej; 3. Podniesienie sprawności i wydajności pracy pracowników RF; 4. Przyczynienie się do obniżenia kosztów ponoszenia porad podatkowych przez podatników korzystających z produktów Projektu. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ryzyko błędnego oszacowania popytu na dostęp do informacji spowodowane poszerzeniem zakresu udostępnianych informacji; 2. Przekroczenie zakładanego budżetu i czasu realizacji projektu,

8.3.3 Wariant III - budowa nowego rozwiązania

Wariant III - budowa nowego rozwiązania – budowa nowego systemu o wymaganej funkcjonalności z wygaszeniem części obecnych systemów oraz integracja z systemami pozostawionymi w użytkowaniu.

Projekt wykonany według Wariantu III zakłada, że dostarczone zostaną funkcjonalności nowego systemu EUREKA związane w udostępnianiem informacji oraz stworzone dodatkowe usługi związane z udostępnianiem informacji – wyszukiwanie zaawansowane, pozycjonowanie, newsletter, itp.

W ramach realizacji tego wariantu osiągnięte zostaną wszystkie cele oraz spełnione wszystkie korzyści zidentyfikowane dla Projektu. Dostarczone w ramach Projektu EUREKA funkcjonalności dla użytkowników zewnętrznych będą działały niezależnie od innych systemów resoru finansów. Zgodnie z powyższymi założeniami w ramach wariantu III zachodziłaby konieczność budowy nie tylko elementów wynikających z potrzeb interesariuszy, ale także uzupełnienia infrastruktury sprzętowo-systemowej o nowe elementy zastępując jednocześnie rozwiązania z wygaszanych systemów. Skutkiem takiego podejścia jest jednak w stosunku do Wariantu II znaczne podniesienie kosztów Projektu związanych nie tylko z koniecznością wytworzenia oprogramowania, ale także dostarczenia sprzętu i licencji narzędziowych a w szczególności dokonania przeglądu przenoszonych danych z obecnych systemów, które będą wygaszane.

Tabela 10 Analiza strategiczna - analiza SWOT Wariantu III

Zalety	Wady
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zaawansowane wyszukiwanie informacji rozproszonych dotąd w różnych miejscach, 2. Możliwość wykorzystania dotąd rozproszonych danych w różnych systemach; 1. Dostarczenie nowych pożądaných funkcjonalności; 2. Udostępnianie danych w formule przyjaznej użytkownikowi („user friendly”); 3. Znaczące zmniejszenie kosztów w postaci oszczędności czasu interesariuszy poszukujących wiarygodnych informacji; 4. Zmniejszenie kosztów utrzymania systemu poprzez zmniejszenie ich ilości utrzymywanych systemów; 5. Zmniejszenie obciążenia pracowników obowiązkami w wyniku wygaszenia części systemów. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Poniesienie wyższych nakładów inwestycyjnych w porównaniu z Wariantem II; 2. Konieczność zarządzania i administrowania nowym systemem; 3. Konieczność objęcia ochroną kolejnego systemu w ramach systemu bezpieczeństwa; 4. Konieczność zbudowanie nowych zasobów informatycznych dla EUREKA; 5. Wprowadzone nowe rozwiązanie IT obarczone będzie wysokim ryzykiem wystąpienia błędów; 6. Potrzeba pozyskiwania know-how od zewnętrznych podmiotów.
Szanse	Zagrożenia
<ol style="list-style-type: none"> 1. Dostęp dla interesariuszy do kompleksowej, wiarygodnej i aktualnej informacji, 2. Wzrost zaufania do udostępnianych informacji przez administrację podatkową; 3. Podniesienie sprawności i wydajności pracy pracowników RF; 4. Przyczynienie się do pełniejszej i zrozumiałej przez podatników interpretacji podatkowej; 5. Przyczynienie się do obniżenia kosztów 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ryzyko błędnego oszacowania popytu na usługi spowodowane poszerzeniem zakresu udostępnianych informacji; 2. Przekroczenie zakładanego budżetu i czasu realizacji projektu, 3. Brak uzyskania planowanych korzyści dla administracji podatkowej oraz interesariuszy.

ponoszenia porad podatkowych przez podatników korzystających z produktów Projektu.

Wykonanie dedykowanych komponentów programistycznych systemu EUREKA zostanie powierzone zewnętrznym wykonawcom w ramach procedur przetargowych lub zlecenie do wykonania dla spółki celowej Aplikacje Krytyczne sp. z o.o., powołanej do celów informatyzacji służb skarbowych.

8.3.4 Charakterystyka wariantów

W ramach analizy wariantów zidentyfikowane zostały zalety i wady dla Wariantu II (rozbudowa) oraz Wariantu III (budowa nowego rozwiązania) podzielone na grupy kryteriów.

W analizie wariantów nie uwzględniono Wariantu I (bezinwestycyjny) ze względu na znaczącą różnicę względem planowanego zakresu Projektu i brak osiągnięcia znaczących korzyści. Wariant ten nie zaspokoi zdiagnozowanych wcześniej potrzeb. Co więcej, nie zostaną spełnione wytyczne „Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa” oraz „Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020” w zakresie upowszechnienie udostępniania informacji sektora publicznego w postaci elektronicznej.

8.3.4.1 Złożoność techniczna systemu

Tabela 11 Charakterystyka wariantów - złożoność techniczna systemu

Wariant	Zalety	Wady
Wariant II (rozbudowa)	<ul style="list-style-type: none"> • sprawdzone i działające obecne rozwiązania informatyczne dla poszczególnych systemów dziedzinowych, • infrastruktura IT dostosowana do potrzeb poszczególnych systemów dziedzinowych, • efektywne wykorzystanie istniejących zasobów IT po ew. koniecznej rozbudowie, 	<ul style="list-style-type: none"> • konieczność korzystania z różnych rozwiązań technicznych i technologii, • konieczność rozwoju/modyfikacji indywidualnej dla poszczególnych systemów dziedzinowych, • indywidualne rozwiązania w obszarze bezpieczeństwa,
Wariant III (budowa nowego rozwiązania)	<ul style="list-style-type: none"> • jednolita technologia informatyczna systemu EUREKA, • zintegrowane bezpieczeństwo systemu, • nowoczesna i niezawodna infrastruktura IT, • elastyczność i skalowalność wydajności w zależności do potrzeb, 	<ul style="list-style-type: none"> • skomplikowane określenie wymagań migracji/integracji danych z obecnych systemów, • wysokie skomplikowanie techniczne systemu, • konieczność dysponowania skomplikowaną infrastrukturą teleinformatyczną w standardzie przyjętym w CI RF,

8.3.4.2 Funkcjonalność systemu

Tabela 12 Charakterystyka wariantów - funkcjonalność systemu

Wariant	Zalety	Wady
Wariant II (rozbudowa)	<ul style="list-style-type: none"> znana zawartość i struktura danych, funkcjonalność systemu dostosowana do obecnych potrzeb RF i użytkowników zewnętrznych, znana i zdefiniowana struktura informacyjna, 	<ul style="list-style-type: none"> konieczność indywidualnego sposobu realizacji poszczególnych komponentów systemu, brak integracji danych poszczególnych systemów na poziomie metadanych i słowników, rozproszone pobieranie danych z poszczególnych systemów różnymi technikami IT, zachowanie silosowości poszczególnych systemów i zasobów informacyjnych,
Wariant III (budowa nowego rozwiązania)	<ul style="list-style-type: none"> rozbudowa obecnych i uruchomienie nowych pożądaných funkcjonalności i usług, wyszukiwanie i udostępnianie danych w formule przyjaznej użytkownikowi („user friendly”), zintegrowana, uproszczona i scentralizowana użyteczności i funkcjonalność systemu, integracji danych na poziomie metadanych i słowników, dostęp do różnych danych poprzez interfejsy i API, zwiększenie ciągłości przetwarzania i dostępności do danych, 	<ul style="list-style-type: none"> wysokie skomplikowanie struktury warstwy danych, wprowadzone nowe rozwiązanie IT obarczone będzie wysokim ryzykiem wystąpienia błędów, potrzeba pozyskiwania know-how od zewnętrznych podmiotów,

8.3.4.3 Wykonalność organizacyjna

Tabela 13 Charakterystyka wariantów - wykonalność organizacyjna

Wariant	Zalety	Wady
Wariant II (rozbudowa)	<ul style="list-style-type: none"> ograniczone ryzyko postępowań przetargowych – rozproszone przetargi/lub zamówienia u obecnych dostawców, niezależność realizacji poszczególnych zadań rozbudowy/modernizacji, 	<ul style="list-style-type: none"> większa liczba postępowań przetargowych, konieczność koordynacji prac wdrożeniowych i integracyjnych, konieczność koordynacji przy zmianie/rozbudowie struktury danych oraz usług,
Wariant III (budowa nowego rozwiązania)	<ul style="list-style-type: none"> jednolite wymagania organizacyjne, finansowe, techniczne dla całego systemu, zmniejszona konieczność koordynacji prac wdrożeniowych i integracyjnych 	<ul style="list-style-type: none"> ryzyko błędnego oszacowania popytu na dostęp do informacji spowodowane poszerzaniem zakresu udostępnianych informacji i usług, skomplikowane określenie wymagań

	między poszczególnymi systemami,	<p>w OPZ dla nowego systemu,</p> <ul style="list-style-type: none"> konieczność ujednoczenia danych do przeniesienia (migracji) do nowego systemu,
--	----------------------------------	---

8.3.4.4 Zarządzanie powstałym systemem

Tabela 14 Charakterystyka wariantów - zarządzanie powstałym systemem

Wariant	Zalety	Wady
Wariant II (rozbudowa)	<ul style="list-style-type: none"> sprawdzone metody i zasady zarządzania poszczególnymi systemami, dostępne i funkcjonujące procesy wymiany i udostępniania informacji, 	<ul style="list-style-type: none"> brak jednolitego zarządzania usługami i funkcjonalnościami, konieczność zarządzania i administrowania dużej liczny obecnych systemów w resorcie finansów, zapewnienie ciągłości przekazywanie danych między poszczególnymi systemami, utrzymywanie wysokiego obciążenia zasobów ludzkich RF dla wielu obecnych systemów,
Wariant III (budowa nowego rozwiązania)	<ul style="list-style-type: none"> jednolite zarządzanie usługami i funkcjonalnościami, dostęp do zasobów systemu z jednego konta użytkownika wg posiadanych uprawnień, 	<ul style="list-style-type: none"> zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa dla całego systemu, równoległe funkcjonowanie obok siebie pozostałych obecnych systemów i EUREKA,

8.3.4.5 Korzyści dla użytkowników końcowych

Tabela 15 Charakterystyka wariantów - korzyści dla użytkowników końcowych

Wariant	Zalety	Wady
Wariant II (rozbudowa)	<ul style="list-style-type: none"> dostęp do istniejących danych w znany i sprawdzony sposób, 	<ul style="list-style-type: none"> konieczność posiadania indywidualnego konta/uprawnień do poszczególnych systemów, konieczność pozyskiwania danych z różnych systemów RF, brak konsolidacji informacji rozproszonych w różnych systemach,
Wariant III (budowa nowego rozwiązania)	<ul style="list-style-type: none"> wzrost zaufania do udostępnianych informacji i usług przez RF , zwiększona dostępność do danych i usług RF, 	<ul style="list-style-type: none"> zmiana sposobu i narzędzi do przekazywania i pobierania informacji, potrzeba pozyskania know-how dla użytkowników do wykorzystania

	<ul style="list-style-type: none"> informacje i usługi projektu świadczone w jednolity sposób dla wszystkich grup użytkowników, podniesienie sprawności i wydajności pracy pracowników resoru finansów, najwyższe obniżenie kosztów i czasu pozyskania wiarygodnych informacji, 	szerozkich możliwości systemu,
--	--	--------------------------------

8.3.4.6 Koszty inwestycji

Tabela 16 Charakterystyka wariantów - koszty inwestycji

Wariant	Zalety	Wady
Wariant II (rozbudowa)	<ul style="list-style-type: none"> ograniczone koszty inwestycji dla poszczególnych systemów podlegających rozbudowie/modernizacji, znacząco niższe łączne koszty inwestycyjne niż w Wariacie III, 	<ul style="list-style-type: none"> konieczność okresowego ponoszenia kosztów indywidulanie dla każdego z obecnych systemów,
Wariant III (budowa nowego rozwiązania)	<ul style="list-style-type: none"> jednorazowy wysiłek finansowy dla całego systemu, 	<ul style="list-style-type: none"> konieczność poniesienia wysokich kosztów inwestycyjnych, możliwość przekroczenia zakładanego budżetu i czasu realizacji projektu,

8.3.4.7 Koszty eksploatacji

Tabela 17 Charakterystyka wariantów - koszty eksploatacji

Wariant	Zalety	Wady
Wariant II (rozbudowa)	<ul style="list-style-type: none"> rozproszenie planowanie budżetu ponoszenia kosztów eksploatacji z różnych systemów, 	<ul style="list-style-type: none"> konieczność indywidualnego ponoszenia kosztów eksploatacji poszczególnych systemów, wyższe koszty administrowania, bezpieczeństwa i ciągłości działania dla rozproszonych systemów,
Wariant III (budowa nowego rozwiązania)	<ul style="list-style-type: none"> zoptymalizowane koszty eksploatacji w stosunku do obecnie rozproszonych systemów, niższe niż dla Wariantu II koszty zapewnienia bezpieczeństwa i ciągłości działa nowego rozwiązania, 	<ul style="list-style-type: none"> uwzględnienie dotąd rozproszonych wszystkich kosztów eksploatacji, konieczność planowania rozwoju dla wszystkich komponentów nowego systemu,

8.4 Wybrane rozwiązanie inwestycyjne wraz z uzasadnieniem

Analizie wielokryterialnej poddano oba Warianty inwestycyjne.

Dla każdego kryterium przypisano określone wagi. Jako podstawową wagę przyjęto wartość = 1, gdyż uznano, iż posiadają podobne znaczenie dla Projektu.

Dla kryterium „Złożoność techniczna systemu” oraz „Koszty eksploatacji” przypisano wagę o wartości = 2 ze względu na jej wpływ na wymagania techniczne realizacji i wynikająca z tego implikacje dla jego wykonania oraz koszty eksploatacji.

Kluczowym odbiorcą i użytkownikiem tworzonego projektu jest końcowy użytkownik:

- pracownik RF wykorzystujący informacje w bieżącej pracy w szczególności przy opracowywaniu interpretacji,
- interesariuszy w zakresie wyszukiwania informacji i wiedzy z obszaru podatków,

jako wagę dla kryterium „Korzyści dla użytkowników końcowych” przyjęto wartość = 3.

Każde z kryterium może przyjmować wartości z przedziału 1 do 2, przy czym wartość = 1 oznacza wartość słabiej charakteryzującą określone kryterium a wartość najwyższą = 2 oznacza wartość silniej pozytywnie charakteryzującą określone kryterium.

Tabela 18 Ocena wariantów - analiza wielokryterialna

	Kryterium	Waga	Wariant II (rozbudowa)	Wariant III (budowa nowego rozwiązania)
1	Złożoność techniczna systemu	2	2	1
2	Funkcjonalność systemu	1	1	2
3	Wykonalność organizacyjna	1	2	1
4	Zarządzanie powstałym systemem	1	1	2
5	Korzyści dla użytkowników końcowych	3	1	2
6	Koszty inwestycji	1	2	1
7	Koszty eksploatacji	2	1	2
	Suma punktów ważonych:		15	18

W analizie wielokryterialnej wyższą ocenę na podstawie 7 przedstawionych powyżej kryteriów uzyskał Wariant III (budowa nowego rozwiązania).

8.5 Podsumowanie

Przeprowadzona analiza jakościowa wybranych wariantów realizacji projektu wskazuje Wariant III (budowa nowego rozwiązania) jako bardziej efektywnie realizujący cele Projektu, z ekonomicznego punktu widzenia, w stosunku do Wariantu II.

Z analizy merytorycznej oraz technicznej analizowanych wariantów, co potwierdza analiza wielokryterialna wynika, iż najkorzystniejszym wariantem jest Wariant III (budowa nowego rozwiązania).

9 PRODUKTY

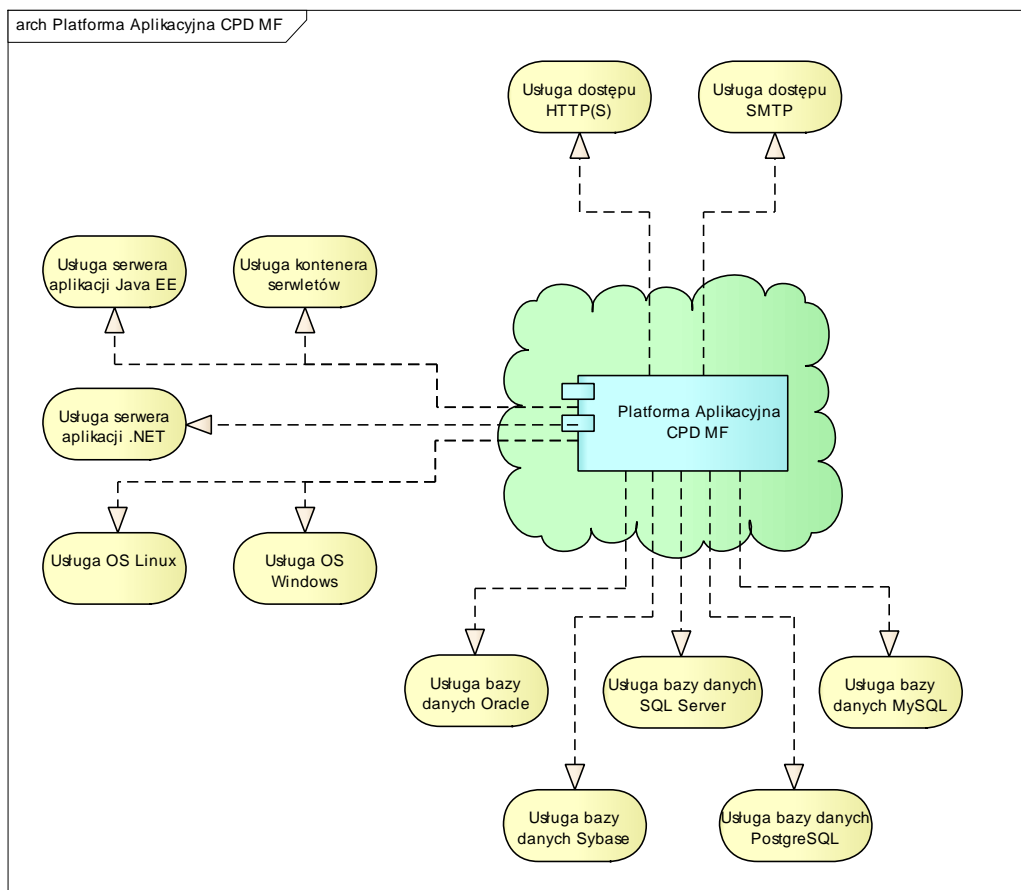
Kluczowym produktem projektu jest wdrożenie w KAS jednolitego Systemu Informacji Celno-Skarbowej EUREKA.

Produkty pośrednie projektu:

- a. Studium wykonalności i wniosek o dofinansowanie,
- b. Docelowa koncepcja Systemu,
- c. System zarządzania informacją podatkową i celną,
- d. Inicjalny zbiór dokumentów (informacji) na temat podatków i cła,
- e. SIWZ oraz podpisane umowy z wykonawcami i dostawcami usług i infrastruktury technicznej,
- f. Odebrane i działające środowisko IT,
- g. Narzędzie IT umożliwiające tworzenie, gromadzenie, przechowywanie, wyszukiwanie, udostępnianie i archiwizowanie informacji
- h. Dokumentacja powykonawcza,
- i. Instrukcja użytkownika,
- j. Polityka bezpieczeństwa,
- k. Wyszkoleni administratorzy systemu,
- l. Przeprowadzona kampania informacyjna.

9.1 Systemy informatyczne

Powstające na potrzeby resoru finansów systemy informatyczne budowane są w oparciu o obowiązujące standardy i założenia architektoniczne. W miarę możliwości wykorzystywane będą zestandaryzowane elementy w postaci przyjętych w Resorcie Finansów (CI RF) standardu bloków architektonicznych wspierających budowę systemów biznesowych. Zastosowano w nich w szerokim zakresie standaryzację komponentów składowych architektury poprzez definicję bloków, zarówno infrastrukturalnych jak i aplikacyjnych, dla realizacji systemów biznesowych. Pozostałe usługi informatyczne, niezbędne do prawidłowego działania bloków architektonicznych oraz osadzonych w nich komponentów aplikacyjnych, są zapewniane przez współdzielone systemy infrastrukturalne. Zarówno bloki architektoniczne, jak i współdzielone usługi teleinformatyczne świadczone przez systemy infrastrukturalne, są dostarczane przez CI RF zgodnie z modelem usługowym i Katalogiem Usług.



Rysunek 42 Usługi Platformy Aplikacyjnej CI RF.

Bloki architektoniczne, zgodnie z charakterem świadczonych przez nie usług, zostały podzielone na następujące kategorie:

- Bloki proxy, służące do budowy usług dostępowych,
- Bloki aplikacyjne, stanowiące środowisko uruchomieniowe komponentów aplikacyjnych w technologiach JEE i .NET,
- Bloki bazodanowe, zapewniające usługi zarządzania danymi z wykorzystaniem silników relacyjnych baz danych,
- Bloki świadczące usługi na poziomie systemu operacyjnego, umożliwiające stosowanie technologii niedostępnych w pozostałych blokach.

W przypadku zaistnienia potrzeby zmian, proces modyfikacji funkcjonalności lub architektury opisanych bloków oraz dodawania nowych bloków i wycofywania bloków z eksploatacji jest realizowany przez CI RF zgodnie z zasadami opisanymi w obowiązującym procesie zarządzania architekturą CI RF.

W ramach realizacji projektu EUREKA system informatyczny zrealizowany zostanie w CI RF z wykorzystaniem tych właśnie bloków architektonicznych.

9.2 Opis funkcjonalności

System EUREKA zastąpi wiele równolegle działających obecnie systemów informatycznych, ich funkcjonalności (poprzez przejęcie, optymalizację i rozbudowę ich funkcjonalności) oraz zasobów, które udostępniają informacje skarbowe i celne.

Zostanie zakupione narzędzie - System informatyczny składający się z bazy wiedzy, aplikacji dla urzędnika i zaawansowanej wyszukiwarki (dla urzędnika i podatnika), oraz interfejsów do systemów obiegu dokumentów.

Zostanie ujednoczone środowisko informacyjne RF udostępniania informacji dla użytkowników zewnętrznych jak i pracowników różnych komórek merytorycznych RF. W wyniku zasilenia z obecnych różnorodnych tematycznych baz informacyjnych oraz wykorzystania mechanizmów redakcyjnych aplikacji EUREKA powstanie jednolita referencyjna baza informacji podatkowych i celnych. Zostanie zredukowana liczba niezależnych od siebie witryn i portali informacyjnych – poprzez likwidację wielu serwisów (i poprzez przejęcie, optymalizację i rozbudowę ich funkcjonalności i zawartości informacyjnej przez System EUREKA), pozostałe w użytkowaniu serwisy informacyjne (takie jak np. PUESC) będą wzbogacone o linki do wyszukiwarki EUREKA.

Planowane moduły systemu EUREKA:

- Moduł API,
- Kreator szablonów dokumentów,
- Kreator dokumentów,
- System słowników,
- Moduł redakcyjny,
- Moduł anonimizacji,
- Zaawansowana wyszukiwarka (wewnętrzna i zewnętrzna) w EUREKA,
- Moduł (kreator) ankiet,
- Moduł newsletter,
- Moduł oceny publikowanych informacji,
- Moduł monitoring interpretacji,
- Moduł uprawnień dla różnych grup użytkowników RF,
- Moduł administracyjny,
- Moduł komunikacji, Baza wiedzy,
- Baza (repozytorium) dokumentów,
- Baza metadanych.

Poszczególne moduły pełnić będą poniższe funkcje:

Tabela 19 Funkcjonalności EUREKA

Funkcjonalności EUREKA	Opis funkcjonalności, zastosowanie i korzyści
------------------------	---

Funkcjonalności EUREKA	Opis funkcjonalności, zastosowanie i korzyści
<p>Tworzenie materiałów informacyjnych (dokumentów) o różnej strukturze i zawartości - elastyczne definiowanie struktury i kategorii (rodzajów) dokumentów, tworzenie i zapisywanie szablonów dokumentów</p>	<p>Prosta, lecz elastyczne definiowanie struktury i kategorii (rodzajów) dokumentów, tworzenia i zapisywania szablonów dokumentów umożliwi dostosowanie się do dynamicznie występujących potrzeb organizacji w tym zmian legislacyjnych, przy jednoczesnym znacznym przyspieszeniu procesu kreowania nowego dokumentu. Umieszczenia w systemie nowego typu dokumentów przez osoby nieposiadające wysokorozwiniętej, specjalistycznej wiedzy informatycznej. Tworzenie i zapisywanie szablonów przyspieszy proces wprowadzania dokumentu do systemu i wpłynie na precyzyjność wyszukiwania, np. poprzez zdefiniowanie w szablonie zestawu pól niezbędnych do wypełnienia dla danego dokumentu zapewniając ergonomię prezentowanych treści.</p>
<p>Opisywanie dokumentów metadanymi umożliwiającymi ich katalogowanie i sprawne wyszukanie.</p>	<p>Jednolity i dostosowany do rzeczywistych potrzeb katalogu metadanych z jednoczesnym elastycznym sposobem ich dodawania czy uzupełnienia. Przyspieszenie proces opisywania dokumentów i ich katalogowania. Zwiększenie szybkość i precyzyjność wyszukiwania informacji</p>
<p>Posługiwanie się strukturami słownikowymi (płaskimi i złożonymi), wbudowane narzędzie do tworzenia, aktualizowania i utrzymywania słowników, tworzenia i dodawaniem nowych kategorii i słowników.</p>	<p>Wprowadzenie jednolitego i dostosowanego do rzeczywistych potrzeb katalogu słowników z jednoczesnym elastycznym sposobem ich dodawania czy rozbudowywania przyspieszy zarówno sam proces opisywania dokumentów i ich katalogowania, jak również znacznie wpłynie na szybkość i precyzyjność wyszukiwania informacji. Samodzielne tworzenie czy modyfikowanie słowników znacznie zminimalizuje (bądź też całkowicie wyeliminuje) nakłady finansowe konieczne do takich działań i jednocześnie uniezależni organizację od działania podmiotów zewnętrznych (Wykonawcy systemu).</p>
<p>Dodawanie załączników do tworzonych dokumentów w różnych formatach plików.</p>	<p>Wprowadzanie takiej funkcjonalności będzie odpowiadało realnym obecnym i przyszłym potrzebom w zakresie dodawania i wyszukiwania informacji. Umożliwi przekazywanie wytworzonej informacji w stanie pierwotnym, bez konieczności dodatkowej obróbki niezależnie do formatu, w którym została wytworzona.</p>
<p>Wbudowany, zaawansowany kreator dokumentów, w tym edytor treści.</p>	<p>Wprowadzenie prostego, przyjaznego, przejrzystego i łatwego w obsłudze kreatora/edytora wpłynie na szybkość wprowadzania/edytowania dokumentów przy jednoczesnym zwiększeniu ilości pracowników posiadających w tym zakresie odpowiednie umiejętności (eliminacja konieczności posługiwaniem się przez redaktora językiem HTML). Kreator/edytor zapewni prawidłową realizację polityki w zakresie wizualizacji dokumentów wytwarzanych w KAS i umożliwi udostępnianie dokumentów na zewnątrz w pożądanej formie. Umożliwi atrakcyjną prezentację treści. możliwość stosowania w nich różnych obiektów np. wykresów, grafów, schematów a także zadbanie o ergonomię dokumentu.</p>
<p>Tworzenie powiązań między dokumentami i linków do zasobów zewnętrznych.</p>	<p>Skupienie dokumentów, które obecnie są zawarte w różnych systemach, co umożliwi proste, szybkie i pełne powiązanie dowolnych dokumentów między sobą co znacznie przyspieszy dotarcie do dokumentów dot. poszukiwanych treści. Pełna możliwość linkowania do innych zasobów lub serwisów będzie odpowiedzią na potrzebę skupienia jak największego kompendium wiedzy w zakresie jednego dokumentu przy zachowaniu jego ergonomii, tj. ograniczy konieczność nadmiernego przepisywania pełnych treści innych dokumentów</p>

Funkcjonalności EUREKA	Opis funkcjonalności, zastosowanie i korzyści
Elastyczne kształtowanie procesu tworzenia, zatwierdzania, aktualizowania, modyfikowania i udostępniania dokumentów; zarządzanie procesami.	Elastyczne kształtowanie procesu tworzenia, zatwierdzania, aktualizowania, modyfikowania i udostępniania dokumentów oraz możliwości zarządzania ww. procesami przez administratorów aplikacji umożliwi dostosowanie się do dynamicznie występujących potrzeb organizacji i znacznie zminimalizuje (bądź też całkowicie wyeliminuje) nakłady finansowe konieczne do takich działań, a jednocześnie uniezależni organizację od działania podmiotów zewnętrznych (Wykonawcy systemu)
Wersjonowanie dokumentów z możliwością udostępniania wszystkich lub wybranych wersji różnym kategoriom użytkowników.	Wersjonowanie w zakresie wszystkich dokumentów zapewni bieżący dostęp do wiedzy zarówno bieżącej, jak i historycznej (zapewnienie przeglądu poszczególnych zmian dokumentu) w zależności od potrzeb danej grupy użytkowników. Użytkownik uzyska stały dostęp do wiedzy, jaka była udostępniona w przeszłości i do tego, jak ewoluowała na przestrzeni czasu. Urzędnik będzie mógł dotrzeć do wersji informacji udostępnionej podatnikom w momencie, w której doszło u nich do zdarzenia powodującego powstanie (lub nie) obowiązku podatkowego.
Przenoszenie dokumentów do archiwum.	Funkcjonalność ta umożliwi dostęp do pełnej wiedzy zawartej w systemie, również takiej, która była udostępniona w przeszłości, a następnie wycofana z obiegu (np. w przypadku uznania jej za nieaktualną lub błędną). Równocześnie pozwoli na zwiększenie szybkości działania wyszukiwarki i zawężenie listy wyników wyszukiwania – poprzez ograniczenie podstawowego wyszukiwania do dokumentów nieprzeniesionych do archiwum (możliwość wyszukiwania w archiwum jako opcja). Funkcja ta jest również niezbędna dla utrzymania jednolitości udostępnianych informacji oraz przejrzystości procesu jej tworzenia i udostępniania.
Udostępnianie dokumentów na różnych poziomach dostępu opartych o system ról i uprawnień oraz właściwości dokumentu.	Funkcja umożliwi dostosowanie ilości i rodzajów udostępnionych informacji w zależności od potrzeb i wymagań danej grupy oraz zminimalizuje ilość informacji, które nie są pożądane w obiegu dla danej kategorii użytkowników (udostępnienie nadmiernej ilości informacji, która nie jest przydatna dla danej grupy może wpłynąć na zwiększenie chaosu informacyjnego).
Automatyczne lub półautomatyczne mechanizmy wspierające utrzymanie aktualności i jednolitości informacji.	Funkcjonalność ułatwi proces zarządzania bazą zgromadzonych informacji, w szczególności utrzymanie ich jednolitości i aktualności, np. poprzez automatyczne monitorowanie aktualności linków umieszczanych w dokumentach, czy też wspomaganie monitorowania i aktualizacji dokumentów (np. automatyczne generowanie listy dokumentów do weryfikacji).
automatyczna kategoryzacja informacji o ważności wskazywane przez użytkownika parametry, przypisywanie priorytetów wyświetlania.	Funkcjonalność kategoryzacji (np. popularność dokumentu, najwyższe oceny treści, ostatnio dodane) umożliwi dynamiczne eksponowanie najważniejszych i najczęściej wyszukiwanych informacji (z możliwością ich monitorowania i ręcznej zmiany; możliwość przypisywania priorytetów wyświetlania do artykułów, by pojawiały się na górze listy kategorii niezależnie od czasu dodania), co istotnie przyspieszy sam proces wyszukiwania informacji, umożliwi zapoznanie się z wyselekcjonowanymi najważniejszymi dokumentami - tak pracownikom administracji jak i podmiotom zewnętrznym, co może wpłynąć na zmniejszenie zapytań kierowanych do organizacji, jak i zwiększy samoświadomość podatnika i urzędników.

Funkcjonalności EUREKA	Opis funkcjonalności, zastosowanie i korzyści
Warstwa prezentacji oparta o technikę RWD (Responsive web design)	Dostosowywanie się automatycznie do rozmiaru okna przeglądarki, komputerów oraz ekranów urządzeń mobilnych (RWD) celem pełnego automatycznego dostosowania wyglądu i układu strony do rozmiaru okna przeglądarki nie tylko na standardowych komputerach, ale także w urządzeniach mobilnych. Spowoduje, że będzie ona uniwersalna i dobrze wyświetlana zarówno na dużych ekranach, jak i na smartfonach czy tabletach.
Konfigurowalny mechanizm komunikacji z innymi systemami umożliwiającą wymianę danych (API).	Komunikacja z innymi systemami (np. systemami obiegu dokumentów, SUS), celem przyspieszenie procesu obiegu informacji i ułatwieniu udostępnianie wytwarzanej wiedzy oraz zminimalizowanie ryzyko występowania błędów w stosunku do manualnej wymiany danych.
Wsadowe zasilania bazy wiedzy poprzez migrację wybranych dokumentów z innych.	Zasilenie bazę Eureka dokumentami z obecnie używanych aplikacji/systemów celem wyeliminowania konieczności ręcznego przenoszenia do nowego systemu setek tysięcy dokumentów z innych wygaszanych systemów.
Wysyłanie powiadomień do konkretnego użytkownika lub wybranych grup użytkowników.	Wysyłanie powiadomień przez konfigurowalny mechanizm tworzenia i wysyłania komunikatów do konkretnego użytkownika lub wybranych grup użytkowników bezpośrednio przez system lub przez użytkownika celem prostego i szybkiego informowanie użytkownika lub grupę użytkowników o wystąpieniu w systemie określonego zdarzenia, np. udostępnieniu ważnego z systemowego punktu widzenia dokumentu. Wpłynie to na szybkość rozprzestrzeniania wiedzy na temat aktualnego stanowiska resortu w zakresie sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego wśród pracowników resortu.
Zarządzanie użytkownikami wewnętrznymi oparte na systemie ról i uprawnień -	Zarządzanie użytkownikami poprzez przypisywanie uprawnień do grup uprawnień, grup uprawnień do ról oraz ról do użytkowników, rejestrowanie aktywności użytkowników. Dopasowanie potencjalnej aktywności danego użytkownika w systemie zarówno do zakresu jego obowiązków jak i indywidualnych kompetencji. Rejestrowanie kto, w jakim czasie i jaką czynność wykonał w systemie i na poszczególnych dokumentach
Narzędzie do tworzenia i wysyłania newsletterów. Możliwość zapisania się na subskrypcję.	Newsletter - możliwość wysyłania użytkownikom i odbiorcom, którzy wyrażą taką potrzebę informacji o ważnych, nowopowstałych przepisach itp. Newslettery będzie redagowała i wysyłała określona kategoria użytkowników. Ułatwi to dotarcie z informacją do zainteresowanych podmiotów
Umożliwienie wydruku dokumentu i jego zapisania.	Wydruk oraz zapisanie na nośniku informacji wyszukane w bazie dokumenty. Jest to standardowa funkcjonalność obecnie wykorzystywanych aplikacji.

Funkcjonalności EUREKA	Opis funkcjonalności, zastosowanie i korzyści
<p>Zaawansowana wyszukiwarka informacji i dokumentów.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – wsparcie dla wyszukiwania pełnotekstowego, obsługa pytań tekstowych w postaci pojedynczego słowa lub frazy (z możliwością wyboru lub oznaczenia czy wyszukiwanie ma zwrócić tylko te wyniki wyszukiwania, które zawierają wskazaną frazę w całości, czy wszystkie dokumenty, które zawierają słowa składające się na podaną frazę niezależnie od ich umiejscowienia w treści), – wyróżnianie w treści wyszukiwanego słowa lub frazy, – możliwość budowy zapytań przy użyciu operatorów logicznych, – wyszukiwanie semantyczne (przeszukiwanie w oparciu o zapytanie zadane w języku naturalnym, uwzględnia znaczenie tekstu), – wyszukiwarka musi uwzględniać odmiany fleksyjne wpisywanych słów i korygować błędy literowe, ortograficzne, – wyświetlanie podpowiedzi w trakcie wpisywania zapytania, – wyszukiwanie kontekstowe pozwalającego wyszukiwać w kontekście np. kategorii, autorów, zakresu czasu, statusów, możliwość wyboru przeszukiwanych zasobów – sam tytuł, tytuły i treść, załączniki itp., – wyszukiwarka fasetowa z możliwością określenia zasięgu i zaawansowanych kryteriów wyszukiwania; możliwość zawężania obszarów poszukiwań do między innymi: kategorii, daty publikacji (od, do), autora, typu przeszukiwanych dokumentów oraz do zbioru już wyszukanych dokumentów, – wyświetlanie wyników wyszukiwania z możliwością i sortowania i filtrowania i wyszukiwania w wynikach wyszukiwania,
<p>Wyświetlanie wyników wyszukiwania z możliwością i sortowania i filtrowania.</p>	<p>Funkcjonalnością dowolnego sortowania i filtrowania wyników wyszukiwania, a także możliwością wyszukiwania w tym, co już zostało wyszukane wcześniej celem ograniczenia liczby wyników wyszukiwania oraz bardziej precyzyjne dotarcie do poszukiwanej informacji.</p>
<p>Pozycjonowanie wyników wyszukiwania według określonych kryteriów.</p>	<p>Funkcjonalność, która umożliwi oznaczenie dokumentów w bazie w celu zwiększenia widoczności tych dokumentów w wynikach wyszukiwania poprzez ich wypozyjonowanie. Kryteria pozycjonowania określać będzie użytkownik (o określonej roli/uprawnieniu). Pozwoli to na dotarcie do użytkowników i odbiorców z najistotniejszymi informacjami niezależnie od standardowo określonego sposobu wyświetlania wyników wyszukiwania.</p>
<p>Tworzenie raportów i statystyk ilościowych i jakościowych z całego procesu tworzenia i udostępniania informacji jak również aktywności użytkowników.</p>	<p>Raportowanie zarówno aktywności użytkowników, aby ocenić które dokumenty są najbardziej popularne, jakich informacji poszukują użytkownicy, jak również powinna dawać wiedzę dot. aktywności użytkowników wewnętrznych. Powinna istnieć możliwość eksportu tych raportów do pliku CSV, plików tekstowych oraz arkuszy kalkulacyjnych celem dalszej obróbki. Funkcjonalność ta jest niezbędna dla celów właściwej organizacji pracy użytkowników, prawidłowego zarządzania procesami biznesowymi objętymi narzędziem jak również dla oceny przydatności narzędzia</p>

Funkcjonalności EUREKA	Opis funkcjonalności, zastosowanie i korzyści
<p>Ocena przydatności uzyskanych informacji i zgłaszania uwag do dokumentów.</p> <p>Zgłaszanie uwag do dokumentów nie w formie komentarzy, ale np. poprzez funkcję „zgłoś uwagi”.</p>	<p>Funkcjonalność w zakresie zgłaszanych uwag da możliwość szybszej reakcji (poprzez skorygowanie) na jakiegokolwiek błędy zawarte co do informacji będących w bazie. Ułatwi to utrzymanie jednolitości i aktualności informacji zawartych w bazie. Funkcjonalność w zakresie oceny przydatności pozwoli dowiedzieć się, jakiego rodzaju informacje są przydatne dla użytkowników (badanie potrzeb informacyjnych użytkowników i odbiorców). Udostępnienie tej funkcjonalności dla wszystkich lub określonej kategorii użytkowników lub odbiorców oraz dla wszystkich lub wybranych dokumentów (grup dokumentów). Możliwość wprowadzenia pewnych ograniczeń, mniejszego zakresu tej funkcjonalności, uzasadniona jest ryzykiem, że część z tych uwag może mieć charakter złośliwy, obraźliwy lub nie wnoszący wartościowych uwag, co w efekcie może absorbować zbyt dużo czasu pracowników przeglądających uwagi.</p>
<p>Rekomendacja danej publikacji - formularz umożliwiający przesłanie na wskazany adres e-mail wiadomości zawierającej link do danego dokumentu.</p>	<p>Dzięki temu uzyskamy możliwość poszerzenia grona potencjalnych użytkowników bazy, łatwego rozpowszechnienia zawartych w niej informacji na temat sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego. Pośrednio pozwoli również na rozpowszechnienie wiedzy o samym produkcie.</p>
<p>Identyfikowanie i przekazywanie informacji o najczęściej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - poszukiwanych informacjach - wyświetlanych dokumentach - poszukiwanych słowach kluczowych - zadawanych pytaniach a także o pytaniach, na które system nie zwrócił żadnych wyników wyszukiwania 	<p>Funkcjonalność pozwoli na badanie preferencji użytkowników i odbiorców dotyczących rodzaju poszukiwanych informacji, tematów i zagadnień będących w kręgu ich zainteresowań a także pozwoli identyfikować zapotrzebowanie na informacje i zaspokajać potrzeby informacyjne użytkowników i odbiorców.</p>
<p>Monitorowanie i analizowanie aktywności użytkowników oraz parametrów pomocnych do badania jakości produktu.</p>	<p>Monitorowanie i analizowanie aktywności użytkowników powinno być bardziej szczegółowe niż dotychczas, co pozwoli na uzyskanie dokładniejszych informacji o działaniu EUREKI jako produktu i wprowadzanie ewentualnych poprawek.</p>
<p>Tworzenie, udostępnianie, przeprowadzania wśród użytkowników ankiet oraz prezentacji ich wyników.</p>	<p>Możliwość tworzenia ankiet pozwoli na szybsze zdobycie informacji o potrzebach i preferencjach informacyjnych od wszystkich lub określonej grupy użytkowników lub odbiorców. Umożliwi to podnoszenie jakości usługi jakim jest udostępnianie informacji na temat sposobu interpretowania i stosowania przepisów prawa podatkowego i celnego.</p> <p>Możliwość eksportu wyników do pliku CSV, plików tekstowych oraz arkuszy kalkulacyjnych w celu ich dalszej analizy.</p>
<p>Zdalny dostęp do systemu dla wybranych użytkowników oraz dostępność na urządzeniach mobilnych.</p>	<p>Dostęp na urządzeniach mobilnych powinien być możliwy w zakresie, w jakim dana grupa odbiorców i użytkowników ma dostęp na urządzeniach stacjonarnych. Dostęp dla użytkowników zalogowanych powinien spełniać wymogi polityki bezpieczeństwa informacji obowiązującej w resorcie i być realizowany zgodnie z obowiązującymi w resorcie zasadami. Zdalny dostęp jest szczególnie istotny dla pracowników administracji skarbowej pracujących w terenie np. pracowników kontroli.</p>

Funkcjonalności EUREKA	Opis funkcjonalności, zastosowanie i korzyści
Sprawdzanie obecność potencjalnie przetwarzanych danych osobowych.	Wyeliminowanie lub zmniejszenie ryzyka pojawienia się informacji, w których są dane osobowe co jest niezwykle istotne zwłaszcza w kontekście wdrożenia RODO. Funkcjonalność zminimalizuje ryzyko wystąpienia kar finansowych w zakresie nieuprawnionego udostępnienia danych osobowych. Przyspieszy także proces przygotowania dokumentu do publikacji.
Narzędzie do anonimizowania i danych osobowych.	Wbudowany mechanizm do anonimizacji umożliwi – w przypadku wykrycia danych osobowych – anonimizację dokumentu w systemie bez konieczności jego manualnej obróbki poza systemem. Przyspieszy to proces przygotowania informacji do publikacji lub jej modyfikacji.
Harmonogramowanie zadań realizowanych przez system z poziomu aplikacji.	Funkcjonalność ta ułatwi organizację pracy i zoptymalizuje funkcjonowanie systemu. Pozwoli na automatyzację zadań powtarzalnych oraz wykonanie funkcji generujących duże obciążenie zasobów systemu w czasie najmniejszej aktywności użytkowników i odbiorców systemu
Pomoc na każdym etapie wyszukiwania poprzez ikonę „?”.	Udzielanie pomocy dla użytkownika dla różnych etapów, a nie jedna instrukcja do całego systemu. Pozwoli szybciej rozwiązać ewentualny problem jaki pojawi się na danym etapie korzystania z bazy.
„FAQ” (z ang. Frequently Asked Questions).	Zbiór często zadawanych pytań użytkowników serwisu internetowego i odpowiedzi bez konieczności angażowania do tego jakichkolwiek osób. Funkcjonalność ta umożliwi przekazanie użytkownikom i odbiorcom wiedzy na temat najczęściej występujących zagadnień i problemów z obsługą i funkcjonowaniem aplikacji. Ułatwi korzystanie z narzędzia.
Wyświetlanie informacji na specjalnym ruchomym pasku na dole ekranu aplikacji EUREKA.	Wyświetlanie informacji na specjalnym ruchomym pasku (umieszczonym na dole strony internetowej bez względu na zakładce jakiej odbiorca informacji jest). Funkcjonalność ta pozwoli bezpośrednio zakomunikować najważniejsze informacje bez konieczności uruchamiania procesu wyszukiwania informacji.

9.3 Standardy

Projektowane rozwiązanie będzie zgodne z:

1. PN-ISO/IEC 27002: 2017-06 „Technika informatyczna -- Techniki bezpieczeństwa -- systemy zarządzania bezpieczeństwem informacji – Wymagania;
2. PN-ISO/IEC 20000-1:2014-01. Technika informatyczna - Zarządzanie usługami - Część 1: Wymagania dla systemu zarządzania usługami;
3. PN-ISO/IEC 27005:2014-01 „Technika informatyczna - Techniki bezpieczeństwa - Zarządzanie ryzykiem w bezpieczeństwie informacji”;

Projekt będzie realizowany w oparciu o sektorowe standardy architektoniczne i interoperacyjne stosowane w resorcie finansów. Zastosowanie standardów zostały opisane w Rozdziale 9.1 „Systemy informatyczne oraz 14.2 „Standardy architektoniczne i technologiczne”. Pełen opis stosowanych standardów oraz bloków architektonicznych znajduje się w wewnętrznym dokumencie MF „bloki architektoniczne wspierające budowę systemów biznesowych w CPD MF”.

W ramach projektu nie jest planowane opracowanie nowych dedykowanych dla EUREKA standardów technicznych i funkcjonalnych, procedur standaryzujących przekazywanie i udostępnianie informacji oraz polityk.

9.4 Rejestry publiczne i udostępnianie informacji sektora publicznego

Projekt EUREKA nie obejmuje rejestrów publicznych.

Informacje udostępniane dla użytkowników zewnętrznych w postaci indywidualnych interpretacji podatkowych oraz ogólnych mają charakter informacji publicznej, które wcześniej zostały poddane anonimizacji. Udostępnianie tych informacji będzie odbywało się poprzez zaawansowaną wyszukiwarkę oraz poprzez udokumentowany interfejs API.

10 JAKOŚĆ I BEZPIECZEŃSTWO OPROGRAMOWANIA

W niniejszym rozdziale przedstawiono planowane sposoby zapewnienia wysokiej jakości i bezpieczeństwa oprogramowania, które zostanie wdrożone w ramach realizacji projektu. W szczególności opisano rozwiązania, jakie zostaną zastosowane w zakresie:

- analizy bezpieczeństwa kodu,
- bezpieczeństwa teleinformatycznego,
- testowania – w tym testów penetracyjnych i automatycznych,
- modułowej budowy systemu.

Testowanie wytwarzanych produktów dotyczyć będzie aspektów:

- projektowanego systemu zarządzania informacją podatkową i celną, na który składać będzie się zestaw procedur i reguł skutkujących budową, bieżącą aktualizacją i utrzymaniem bazą materiałów informacyjnych (Baza EUREKA),
- narzędzi IT pod kątem sprawdzenia jego funkcjonalności oraz bezpieczeństwa.

W testy w obu ww. obszarach zaangażowani zostaną końcowi użytkownicy budowanego rozwiązania – pracownicy RF i jednostek podległych, w szczególności pracownicy Krajowej Informacji Skarbowej.

Testy zostaną przeprowadzone niezwłocznie po wytworzeniu prototypów poszczególnych produktów i funkcjonalności, aby możliwe było zweryfikowanie poprawności wykonania produktów jak i ewentualnej zmiany przyjętych założeń. Dodatkowo przed końcowym odbiorem narzędzia IT planowane jest przeprowadzenie testu kompleksowego z udziałem użytkowników w resorcie finansów oraz wybranych przedstawicieli organizacji reprezentujących podatników.

Proces wytwarzania oprogramowania EUREKA realizowany będzie w ramach Zmodernizowanego Procesu Wytwórczego Oprogramowania (ZPWO) stosowanego w resorcie finansów w trakcie przedsięwzięć informatycznych w wystandaryzowany sposób:

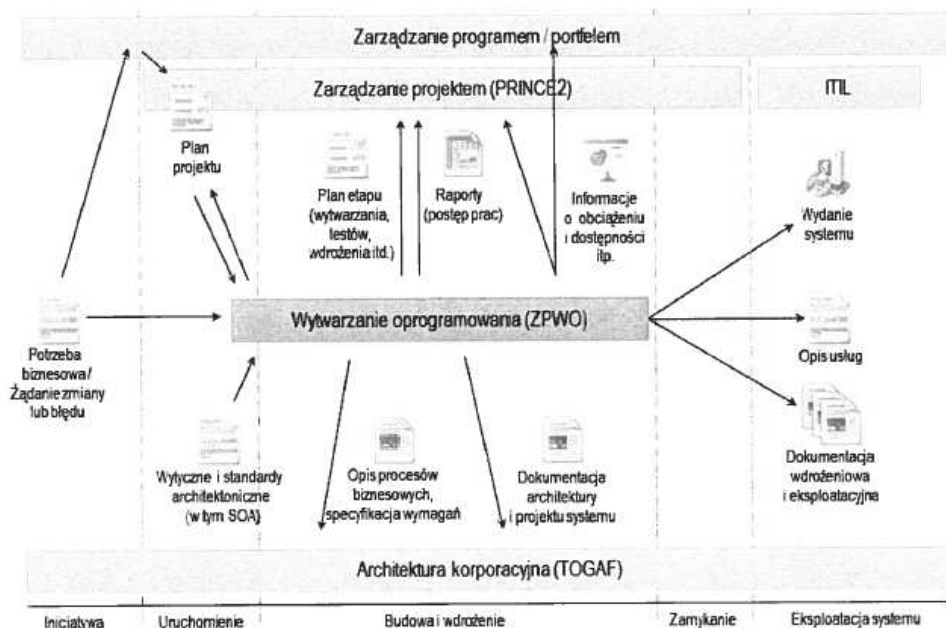
- wytwarzania oprogramowania przez zespoły twórcze,
- współpraca i komunikacja z dostawcami realizującymi oprogramowanie
- weryfikacja zgodności wytworzonego oprogramowania z potrzebami i wymaganiami interesariuszy oprogramowania

które jest wspierane przez przyjazne środowisko narzędziowe ułatwiające i automatyzujące bieżącą pracę w projektach informatycznych, służące przygotowaniu do wdrożenia oprogramowania, które:

- realizuje założone potrzeby biznesowe,
- zostało zakupione jako gotowe oprogramowanie COTS lub zaprojektowane i wytworzone,
- jest zgodne ze zdefiniowanymi kryteriami akceptacji oraz kryteriami jakości wszystkich interesariuszy potwierdzone odpowiednimi testami,
- zostało udokumentowane w sposób umożliwiający jego instalację, konfigurację oraz udostępnienie użytkownikom końcowym,
- zostało udokumentowane w sposób umożliwiający jego pielęgnację i rozwój

ZPWO uwzględnia obowiązujące standardy RF:

- Standard Dokumentowania Procesu Wytwórczego Oprogramowania,
- Biblioteki ITIL (utrzymanie i pielęgnacja oprogramowania),
- Architektura korporacyjna TOGAF,
- Metodykę zarządzania projektami PRINCE 2,
- Standardy realizacji rozwiązań SOA (standardy projektowania i implementacji rozwiązań na Platformie Integracji MF.
- Praktyki i standardy inżynierii oprogramowania IBM Rational Unified Process, IBM Rational Solution for CLM, Discipline Agile Delivery.



Rysunek 43 Kontekst funkcjonowania ZPWO w resorcie finansów

10.1 Analiza bezpieczeństwa kodu

Analiza bezpieczeństwa kodu wytworzonego oprogramowania zostanie przeprowadzona zgodnie z standardami i procedurami obowiązującymi w resorcie finansów z wykorzystaniem ZPWO (Zmodernizowany Proces Wytwórczy Oprogramowania) opisany w rozdziale 10 „JAKOŚĆ I BEZPIECZEŃSTWO OPROGRAMOWANIA”.

10.2 Bezpieczeństwo teleinformatyczne

System EUREKA zostanie zlokalizowany w profesjonalnym centrum przetwarzania danych CI RF w Radomiu

System będzie posadowiony w ośrodku CI RF, które dysponuje powierzchnią techniczną, objętą całodobowym monitoringiem oraz możliwością dostępu serwisowego, z zapewnionym zasilaniem podstawowym i awaryjnym, klimatyzacją, ochroną przeciwpożarową i fizyczną ochroną dostępu.

Kompleksowe rozwiązania informatyczne, których zadaniem jest utrzymanie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa systemów i sieci w CI RF to przede wszystkim:

- rozwiązania technologiczne z zakresu infrastruktury IT,
- systemy monitorowania i rejestru zdarzeń,
- polityki bezpieczeństwa.

Ośrodek CI RF charakteryzuje się:

- niezawodnością - prawdopodobieństwo niezawodnego działania obiektu centrum przetwarzania danych oraz jego wyposażenia - 99,955% (klasa II obiektu OP Radom).
- dostępnością - dostępność zasilania wraz z fizycznym środowiskiem obiektu działającym w bezpiecznych parametrach środowiskowych i technicznych – 99,955% (klasa II obiektu OP Radom). Usługa jest dostępna 24 godz. x 7 dni w tygodniu.

Jest to obecnie podstawowy ośrodek przetwarzania danych Ministerstwa Finansów. Ze względu na nowoczesne rozwiązania techniczne oraz modułową budowę spełnia najwyższe wymagania stawiane tego typu obiektom i jest najnowocześniejszym budynkiem tej klasy i wielkości w polskiej administracji publicznej. Mogą tam być zainstalowane praktycznie dowolne systemy IT. CI RF posiada

wszelką niezbędną infrastrukturę techniczną, zabezpieczenia techniczne oraz redundantne zasilanie energetyczne, a także gwarantuje niezawodność.

Główne parametry techniczne CI RF:

- świadczy usługi w sposób ciągły i niezawodny - dostępność 99,955% (nie dostępne maksymalnie przez 4 godz. w roku),
- zaprojektowany zgodnie z wymaganiami poziomu Tier IV według Uptime Institute obiekt jest wyposażony w redundantne systemy infrastruktury technicznej, które obsługują sprzęt wielotorowo, a cały sprzęt IT w CI RF jest zasilany dwutorowo,
- modułowa budowa pozwalająca na dalszą rozbudowę 3 dodatkowych komór serwerowych oraz pomieszczeń technicznych i biurowych.

Bezpieczeństwo fizyczne CI RF:

- dostęp do pomieszczeń ograniczony jest tylko dla upoważnionych osób i nadzorowany przez System Kontroli Dostępu. Wejście do serwerowni chronione jest dwustopniową autoryzacją za pomocą karty magnetycznej i kodu wprowadzanego z klawiatury numerycznej oraz przez weryfikację biometryczną (czytnik linii papilarnych) i zdalną akceptację przez pracownika nadzoru.
- wszystkie serwerownie wyposażone są w system wygaszania gazowego KD-200 oparty o gaz FM-200.
- Instalacja elektryczna CI RF:
- system zasilania z niezawodnością na poziomie 99,977%,
- zasilanie dwoma liniami średniego napięcia poprowadzonymi z dwóch niezależnych węzłów zasilania energetyki zawodowej (stacji 110/15kV), z zapotrzebowaniem na moc do 3MVA z każdej stacji transformatorowej,
- dwa niezależne tory zasilania, składające się z transformatora, agregatu, rozdzielnic głównej z układem SZR, sekcji pracujących równolegle UPS-ów, rozdzielni dystrybucyjnej oraz szynoprzewodów zasilających serwery,
- przewidywana moc dla zasilania urządzeń IT w serwerowniach - do 1MW. Zasilanie gwarantowane dzięki zastosowaniu podtrzymywania awaryjnego w postaci UPS-ów i agregatów prądotwórczych.

Pozostałe instalacje i systemy techniczne:

- wentylacja mechaniczna i przewietrzania po akcji pożarowej,
- instalacja sanitarna,
- instalacje przeciwpożarowe - System Sygnalizacji Alarmu Pożaru SAP, System wczesnej detekcji dymu VESDA, System Gaszenia oparty o gaz FM200, Dźwiękowy System Alarmowy DSA,
- systemy bezpieczeństwa - System Sygnalizacji Włamania i Napadu (SSWiN), System Kontroli Dostępu (SKD), system Telewizji Dozorowej (CCTV),
- systemy monitoringu i BMS - system Monitoringu Parametrów Środowiska, system Monitoringu Urządzeń Infrastruktury Technicznej.

10.2.1 Zabezpieczenia systemowe

W projekcie będą stosowane następujące standardy dot. bezpieczeństwa:

- XMLsig (ang. XML-Signature Syntax and Processing) - przyjęty przez organizację W3C standard dotyczący podpisu elektronicznego dokumentów w formacie XML,

- WS-Security (ang. Web Services Security) - przyjęty przez organizację Oasis standard zapewnienia bezpiecznej komunikacji przy wykorzystaniu usług sieciowych REST z HTTPS (ang. Web services),
- X.509 – przyjęty przez organizację ITU standard wykorzystania kryptografii w mechanizmach: PKI (ang. Public Key Infrastructure), SSO (ang. Single Sign-On) oraz PMI (ang. Privilege Management Infrastructure).

Rozwiązania technologiczne stosowane w resorcie finansów zapewniają bezpieczeństwo za pomocą

- bloków Zapór sieciowych,
- bloków urządzeń IPS,
- zapór sieciowych,
- urządzeń sieciowych warstwy drugiej i trzeciej,
- systemów separacji,
- urządzeń skanowania podatności,
- filtrów spamu,
- antywirusa.

Urządzenia IPS posiadają możliwość inspekcji kilku segmentów jednocześnie. Wszystkie urządzenia sieciowe zostały skonfigurowane z centralnym uwierzytelnianiem użytkowników. Wszystkie urządzenia wspierają również regularny przydział uprawnień dla różnych grup użytkowników z wykorzystaniem definiowanych poziomów uprzywilejowania. Dla każdego urządzenia został określony standard klasy bezpieczeństwa systemu informatycznego.

Komponenty zarządzania agentami systemu antywirusowego w CI RF Radom są częścią hierarchicznej architektury zarządzania systemem antywirusowego RF. Systemy rejestrowania, monitorowania i audytu zdarzeń bezpieczeństwa dostarczają szeroką gamę mechanizmów, które pozwalają zespołom bezpieczeństwa na gromadzenie i analizowanie dużej ilości danych dotyczących zdarzeń związanych z systemami teleinformatycznymi.

System SIEM, zbiera, normalizuje, analizuje i wizualizuje w czasie rzeczywistym, dane z urządzeń bezpieczeństwa i systemów teleinformatycznych działających w resorcie finansów. Analizy zbieranych w ten sposób danych są prowadzone z myślą o bezpieczeństwie informacji oraz o wspomaganiu procesu utrzymywania zgodności z regulacjami prawnymi, a rezultaty są wyświetlane na centralnej konsoli. Rozwiązanie to pozwala przeciwdziałać zagrożeniom bezpieczeństwa, zanim staną się poważnymi problemami. Taka możliwość pozwala na analizy trendów, określanie profili działania sieci, systemów czy użytkowników, a także na analizy śledcze. Dostarcza szeroką gamę mechanizmów, które pozwalają zespołom bezpieczeństwa na gromadzenie i analizowanie dużej ilości danych dotyczących zdarzeń związanych z systemami teleinformatycznymi.

W systemie EUREKA nie będą przetwarzane dane osobowe, procedura anonimizacji (wsparta przez moduł anonimizacji budowanego rozwiązania) zapewni odseparowanie danych pozwalających na identyfikację podmiotu, dla którego została wydana interpretacja indywidualna.

10.2.2 Bezpieczeństwo danych

Budowane rozwiązanie będzie spełniać wymagania wynikające z normy ISO 27001 regulującej bezpieczeństwo przetwarzania danych w systemach teleinformatycznych. Każdy użytkownik systemu będzie miał indywidualny identyfikator oraz dostępne tylko dla niego dane uwierzytelniające. Dostęp do systemu będzie wymagał podania identyfikatora oraz uwierzytelnienia. System zapewni, aby hasła charakteryzowały się odpowiednią długością i złożonością i aby były cyklicznie zmieniane. Dane służące do uwierzytelniania będą przesyłane zawsze z wykorzystaniem szyfrowanego połączenia SSL/TLS, a hasło będzie przechowywane w systemie tylko w postaci zaszyfrowanej. Dostęp do danych przetwarzanych w systemie będzie możliwy tylko zgodnie ze zdefiniowanymi profilami oraz

uprawnieniami. Administratorzy systemu (przedstawiciele Beneficjenta lub inne upoważnione przez niego osoby) posiadać będą dostęp zgodnie ze zdefiniowanymi uprawnieniami do szerszego zakresu funkcjonalności (np. logów, konfiguracji systemu, itp.).

W celu zapewnienia rozliczalności, operacje użytkowników oraz obiektów systemowych wykonywane z uprawnieniami administracyjnymi, w tym operacje dotyczące zmiany konfiguracji zabezpieczeń lub przetwarzania danych, będą odnotowywane w logach systemowych. Ponadto zostaną zastosowane rozwiązania do automatycznego wykonywania kopii zapasowych danych w trakcie pracy, skonfigurowane zgodnie z obowiązującą polityką bezpieczeństwa.

Identyfikacja użytkowników może być oparta o istniejące systemy identyfikacji i autentykacji stosowany w resorcie finansów z wykorzystaniem AD. Docelowe rozwiązania zostaną zdefiniowane na etapie tworzenia specyfikacji wymagań oraz projektu technicznego.

Ponadto w poniższych punktach przedstawione zostały główne wytyczne w obszarze bezpieczeństwa danych dla wdrażanego systemu:

1. Przetwarzanie wszystkich danych musi być realizowane wyłącznie w ramach zaoferowanego rozwiązania (nie jest dopuszczalne przetwarzanie części danych związanych z pracą instancji systemu poza infrastrukturą Beneficjenta).
2. Rozwiązanie musi obsługiwać uwierzytelnienie różnymi metodami.
3. Rozwiązanie powinno dostarczać mechanizmy ochrony interfejsu WWW przed przerywaniem sesji oraz zewnętrznym zarządzaniem sesją Użytkownika (ataki typu "man-in-the-middle").
4. Firewalle powinny być regularnie aktualizowane w celu przeciwdziałania nowym zagrożeniom bezpieczeństwa.
5. Bazy danych powinny być regularnie backupowane; zasób backupowy ma przechowywać codzienny backup przez miesiąc (z jego pełnym zabezpieczeniem). Przynajmniej raz na kwartał muszą odbywać się testy odtworzenia systemu z backupów (na środowisku testowym).
6. Wykonawca w sposób nieodwracalny i bezpieczny usunie wszystkie dane (w tym backup) po upływie 1 miesiąca od momentu zakończenia współpracy z Beneficjentem. Czynność ta zostanie potwierdzona podpisaniem protokołu o bezpiecznym usunięciu danych. Szczegółowe zasady przetwarzania danych przez Wykonawcę zostaną opisane w wymaganiach na etapie SIWZ oraz w umowie przetwarzania danych.

Bezpieczeństwo przechowywanych, zapisywanych i przesyłanych danych zostanie zapewnione przez zastosowanie również takich mechanizmów zabezpieczeń jak:

- konfiguracja mechanizmu RAID – (nadmiarowa macierz niezależnych dysków) dysków systemu pamięci masowej stanowiącej repozytorium danych, w celu zapewnienie niezawodności i zabezpieczenia danych przed utratą w przypadku awarii,
- zapewnienie systemu archiwizacji danych (biblioteka taśmowa) oraz stworzenie procedur wykonywania kopii zapasowych zasobów wg procedur dla systemów HA stosowanych w CI RF,
- mechanizm zarządzania uprawnieniami systemu zapewniający kontrolę dostępu użytkowników do tego systemu,
- zastosowanie zasilaczy awaryjnych UPS, podtrzymujących działanie kluczowych elementów infrastruktury systemu do czasu bezpiecznego zakończenia wszelkich czynności związanych w zakończeniem pracy,
- mechanizm kontroli dostępu do jednostki centralnej,
- klaster niezawodnościowy serwerów na potrzeby systemu – w celu zabezpieczenia przed potencjalną awarią,
- interfejsy integracyjne wykonane zgodnie ze standardem WS-Security przyjętym przez organizację Oasis standardem zapewnienia bezpiecznej komunikacji przy wykorzystaniu usług sieciowych Web services.

10.2.3 Bezpieczeństwo aplikacji

Celem zabezpieczenia systemu zostanie zastosowany trójwarstwowy model, w którym zabezpieczenia platformy będą implementowane na poziomie organizacji, procesów oraz w warstwie technicznej.

Bezpieczeństwo w warstwie technicznej oprócz standardowych mechanizmów bezpieczeństwa systemów operacyjnych i baz danych będzie między innymi oparte na technikach kryptograficznych oraz infrastrukturze klucza publicznego. Użytkownicy wewnętrzni systemu będą posiadać jednoznacznie ich identyfikujące np. certyfikaty klucza publicznego.

Dostęp do poszczególnych aplikacji będzie wymagał podania identyfikatora użytkownika oraz uwierzytelnienia. Funkcjonalność aplikacji dostępna dla poszczególnych użytkowników zostanie ograniczona posiadanymi przez użytkownika uprawnieniami. Sesje użytkowników systemu będą blokowane po ustalonym konfiguracyjnie czasie nieaktywności. W architekturze systemu zostaną uwzględnione rozwiązania eliminujące lub znacząco zmniejszające podatność systemu na ataki, zgodnie z rekomendacją określoną w projekcie Open Web Application Security Project - OWASP Top 10. Część z nich zostanie zaimplementowana na poziomie aplikacji poprzez wykorzystanie bezpiecznych narzędzi, bibliotek i algorytmów.

Wśród warunków formułowanych dla powstającej aplikacji będą n. wym. wymagania dla kodu, interfejsów, autentykacji i autoryzacji oraz interfejsów użytkownika:

- kod musi być napisany z wykorzystaniem dobrych praktyk programistycznych oraz przy użyciu narzędzi ułatwiających tworzenie kodu zabezpieczonego przed znanymi klasami ataków,
- w szczególności, interfejs programistyczny do integracji z zewnętrznymi systemami (API), jako potencjalne miejscem włamania do systemu i wycieku informacji, powinien być starannie skonstruowany i przetestowany,
- autentykacja i autoryzacja powinna być zbudowana w oparciu o token i zgodna z OAuth 2 lub Open ID Connect (obsługa przez centralnego zarządcę tożsamości, autoryzacja aplikacji przez zarządcę dla uzyskania dostępu do danych użytkownika, autentykacja i autoryzacja za pomocą tokena),
- autoryzacja API za pomocą sesji jest niedopuszczalna,
- token będzie generowany dla podmiotów zewnętrznych
- zalogowanie w celu uzyskania tokena powinno następować przez połączenie szyfrowane,
- system musi wymuszać na Użytkownikach stosowanie polityki bezpieczeństwa w obszarze stosowania haseł,
- interfejs Użytkownika (panel rejestracji) powinien być zabezpieczony za pomocą captcha,
- każdy z interfejsów Użytkownika powinien być zabezpieczony za pomocą zweryfikowanego certyfikatu (tzw. self-signed certificates są niedopuszczalne),
- kod interfejsu Użytkownika (pliki JavaScript i CSS) powinien zostać zaciemniony (obfuscation).

10.2.4 Testy bezpieczeństwa

W projekcie zaplanowane zostały audyty bezpieczeństwa (norma ISO 27001 lub innym równoważnym certyfikatem), a w ramach nich testy bezpieczeństwa systemu wraz z infrastrukturą (w tym dostęp do miejsca, gdzie będzie ona posadowiona). Audyt bezpieczeństwa wykonywać będzie zewnętrzny podmiot (posiadający doświadczenie w realizacji złożonych testów bezpieczeństwa) wyłoniony w ramach postępowania przetargowego. Testy te będą podzielone co najmniej na:

- testy penetracyjne wskazanych zasobów wykonywane metodą white-box,
- testy bezpieczeństwa aplikacji wytworzonych i dostarczonych w ramach Projektu,
- testy poprawności konfiguracji i parametryzacji sprzętu serwerowego oraz sprzętu sieciowego aktywnego na styku komunikacji pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w projekcie.

- testy automatyczne, których zakres będzie zdefiniowany w ramach dokumentacji analitycznej, a pełny zestaw wymagań bezpieczeństwa zostanie opisany w SIWZ w ramach wymagań pozafunkcyjnych.

W ramach powyżej wymienionych testów będą prowadzone również testy kodów źródłowych w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa (czy tworzony kod nie zawiera luk bezpieczeństwa).

Testy te będą prowadzone w środowisku produkcyjnym systemu teleinformatycznego w co najmniej 2 iteracjach przed uruchomieniem produkcyjnym (ramowe terminy przeprowadzenia audytu są przedstawione w harmonogramie projektu). Dodatkowo audyt bezpieczeństwa będzie obejmować także weryfikację dokumentacji oraz procedur organizacyjnych jakie będą w posiadaniu Beneficjenta. W ramach pierwszej iteracji testów wszystkie zidentyfikowane błędy (w kodzie jak i jakościowe) oraz podatności zostaną zgłoszone Wykonawcy systemu jako błędy o statusie krytyczne. W drugiej iteracji testów będzie możliwa weryfikacja czy błędy wskazane w pierwszej iteracji zostały skorygowane oraz czy wprowadzone zmiany nie wygenerowały kolejnych luk bezpieczeństwa.

Zakłada się, iż testy te będą prowadzone w fazie testów akceptacyjnych i ich pozytywny wynik będzie warunkiem odbioru docelowego rozwiązania.

System zarządzania bezpieczeństwem informacji został opracowany na podstawie Polskiej Normy PN-ISO/IEC 27001, a ustanawianie zabezpieczeń, zarządzanie ryzykiem oraz audytowanie odbywa się na podstawie powiązanych norm:

- PN-ISO/IEC 27002:2014-12 - w odniesieniu do ustanawiania zabezpieczeń;
- PN-ISO/IEC 27005 - w odniesieniu do zarządzania ryzykiem;
- PN-EN ISO 22301:2014-11- bezpieczeństwo powszechne - systemy zarządzania ciągłością działania.

W ramach wdrożenia zaplanowano przeprowadzenie testów bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego (bezpieczeństwo sieci, infrastruktury i aplikacji). Weryfikacja bezpieczeństwa będzie zrealizowana zarówno wewnątrz przez CI RF jak również poprzez m.in. testy penetracyjne realizowane w ramach zewnętrznej usługi audytu bezpieczeństwa platformy

10.3 Testy penetracyjne

Testy penetracyjne zostały opisane w rozdziale 10.2.4 Testy bezpieczeństwa.

10.4 Testy automatyczne

Testy automatyczne zostały opisane w rozdziale 10.2.4 Testy bezpieczeństwa.

10.5 Modułowa budowa systemu

System EUREKA będzie posiadał modułową strukturę realizującą zakładane funkcjonalności. Wykaz modułów i ich funkcjonalność przedstawiona została w rozdziale 9.2 „Opis funkcjonalności” z wykorzystaniem bloków architektonicznych – rozdział 9.1 „Systemy informatyczne” zapewniając jego łatwiejszą budowę, modyfikację oraz eksploatację przy optymalnych kosztach budowy i utrzymania.

11 UŻYTECZNOŚĆ SYSTEMU

11.1 Weryfikacja produktów przez użytkowników

11.1.1 Metodologia weryfikacji produktów przez użytkowników

Interfejs aplikacji zostanie zaprojektowany i wykonany zgodnie z zaleceniami dotyczącymi User Experience/Usability. Wymagania dotyczące Projektu Technicznego, które obejmują aspekty wyglądu i dostosowania produktów od strony użytkowej zostały wypisane poniżej:

Projekt techniczny (dokumentacja analityczna i techniczna) przewidziany do realizacji w trakcie Etapu wykonany będzie w oparciu o wymagania określone w SIWZ, ofercie Wykonawcy oraz wyniki analiz dokonanych w Etapie analizy przedwdrożeniowej. W szczególności obejmować będzie elementy niezbędne do prowadzenia następnie weryfikacji i walidacji produktów końcowych przez użytkowników:

1. Szczegółowe makiety interfejsów graficznych poszczególnych Modułów uwzględniające wyniki testów przeprowadzonych z udziałem grup kontrolnych (docelowych grup odbiorców), zrealizowane zgodnie z następującymi wymaganiami:
 - 1.1. Projektowanie realizowane będzie zgodnie z zasadami „projektowania zorientowanego na użytkownika” (ang. User centered design – UCD),
 - 1.2. Efektem projektowania będą:
 - projekt interfejsu graficznego, który będzie wygodny w użyciu i estetyczny (wymóg potwierdzenia opiniami grup kontrolnych),
 - scenariusze testowe do przyszłej implementacji,
 - nowe wymagania, które zostaną zidentyfikowane przez grupy kontrolne, a nie są oczywiste na danym etapie Projektu.
 - 1.3. Na podstawie dostarczonych diagramów BMM (Business Motivation Model) oraz listy wymagań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych Wykonawca:
 - wykona makiety statyczne poszczególnych widoków (zgodność z RWD - Responsive Web Design),
 - przeprowadzi testy wykonanych makiet statycznych,
 - wykona makiety funkcjonalne, które będą umożliwiły Użytkownikom interakcje z systemem, czyli przechodzenie pomiędzy ekranami przygotowanymi w punkcie powyżej,
 - przeprowadzi testy w oparciu o złożone scenariusze, składające się z kilku kroków,
 - powtórzy każdy z powyższych punktów w kilku iteracjach, w zależności od efektów,
 - 1.4. Jakość makiet w trakcie odbioru mierzona będzie liczbą błędów oraz szybkością reakcji testerów określonych w planie testów.

Weryfikacja produktów typu system teleinformatyczny przez użytkowników podzielona będzie na dwa etapy:

1. Etap prototypowania docelowego rozwiązania – gdy definiowany i projektowany będzie optymalny wygląd interfejsu aplikacji/portalu udostępnionego użytkownikom końcowym. Na tym etapie stosowane będą testy prowadzone metodą A/B. Testy te mogą się odbywać na makietach lub prototypie docelowego rozwiązania. Testy mają na celu zebranie potrzeb docelowych użytkowników na zwizualizowanych ekranach systemu, dodatkowo mają za zadanie usprawnienie działania portalu/systemu poprzez optymalne rozmieszczenie okien, przycisków czy testów na danym układzie strony/ekranu tak aby jak najbardziej uprościć działanie użytkownika (zmniejszając liczbę kliknięć, czy potwierdzeń, itp.).
2. Etap weryfikacji i walidacji oprogramowania przy kontroli użyteczności docelowej produktu obejmować będzie testy prowadzone metodami:

- a. Testów UAT (ang. User Acceptance Test – testy akceptacyjne), które pozwalają na ocenę przez użytkowników końcowych czy zaimplementowane funkcjonalności są zgodne z wyspecyfikowanymi potrzebami użytkowników oraz czy system w pełni realizuje procesy biznesowe.
- b. Testów dynamicznych polegających na weryfikacji czy poprawnie działa całość systemu lub jego wybrany komponent poprzez uruchomienie danego procesu biznesowego i zweryfikowanie czy dane wyjściowe są zgodne z oczekiwanymi wynikami.

Testy te są elementem testów w fazie odbioru danego komponentu lub pełnej wersji systemu (poza testami integracyjnymi, wydajnościowymi czy testami bezpieczeństwa).

11.1.2 Zaangażowanie użytkowników w weryfikację produktów

Przewiduje się zaangażowanie ok. 50 przyszłych użytkowników z następujących grup zawodowych i społecznych z poza RF.

- przedstawiciele Krajowej Izby Doradców Podatkowych – 10 osób,
- przedstawiciele samorządu gospodarczego – 5 osób,
- przedstawiciele stowarzyszenie księgowych – 10 osób,
- przedstawiciele grupy kluczowych podmiotów (ponad 600 podmiotów nadzorowanych przez Departament Kluczowych Podmiotów MF) – 10 osób,
- przedstawiciele środowiska naukowego – 5 osób,
- przedstawiciele Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu – 5 osób,

oraz w całym procesie tworzenia EUREKA przedstawiciele przyszłych końcowych użytkowników (pracowników RF) będą od początku uczestniczyć w pracach nad budową projektowanego rozwiązania jako członkowie Zespołu Projektowego:

- pracownicy KIS – 25 osób,
- pracownicy KAS – 10 osób,
- pracownicy MF – 10 osób.

11.1.3 Częstotliwość zaangażowania użytkowników w weryfikację produktów

Minimalnie przewiduje się:

- 2 iteracje badań na etapie testów A/B;
- 2 iteracje w ramach testów odbiorowych komponentów/modułów/systemu.

11.1.4 Charakterystyka grupy kontrolnej grupy użytkowników

Dla wszystkich reprezentantów wskazanych podgrup docelowych tj. użytkowników poszczególnych modułów systemu zakłada się, iż będą oni w wieku od 23 lat do 65 lat, z podziałem minimalnym 70% kobiet i 30% mężczyzn, co jest zgodne ze strukturą zatrudnienia w Resorcie.

Wśród przedstawicieli grup docelowych zostaną także zaangażowani do weryfikacji produktów:

- Niepełnosprawni,
- osoby słabo widzące (m.in. na potrzeby weryfikacji czy wytyczne WCAG 2.0 zostały poprawnie zaimplementowane),
- osoby nieposiadające dużego doświadczenia w pracy przy komputerze (np. praktykanci czy osoby po 60 roku życia),

Powyższa lista nie stanowi katalogu zamkniętego i w kolejnych etapach projektu może być i zapewne będzie rozszerzana zgodnie z bieżącymi potrzebami projektowymi.

11.1.5 Opis weryfikacji produktów przez użytkowników

Zakłada się podzielenie weryfikacji produktów przez użytkowników na dwa etapy:

1. Prototypowania
2. Weryfikacji gotowych produktów (w ramach testów akceptacyjnych)

Plan badań z użytkownikami jest następujący:

1. Po zebraniu grupy docelowej, zostanie im przedstawiony cel badania, jego zakres oraz oczekiwany wynik/efekt.
2. Z każdym użytkownikiem zostanie przeprowadzone wprowadzenie do badania (omówienie systemu, przedstawienie wyjaśnienie scenariuszy, itp.).
3. Po potwierdzeniu przez uczestników weryfikacji/walidacji systemu/komponentu rozpocznie się właściwe badanie wg scenariuszy lub w ramach tzw. testów swobodnych, w zależności od potrzeb oraz decyzji Kierownika Testów.
4. Po zakończeniu badania zostanie ono podsumowane w postaci raportu lub notatki, które będą akceptowane przez użytkownika (tak aby zebrać jak najwięcej informacji z przeprowadzonego badania – celem nie może być tylko identyfikacja błędów ale również ocena czy system poprawnie realizuje procesy biznesowe, czy zapewnia wsparcie użytkownika w czynnościach np. walidacja wprowadzanych danych, itp. a także co warto byłoby zmienić lub usprawnić w kolejnej iteracji budowy lub modyfikacji systemu/komponentu z punktu widzenia osoby, która docelowo będzie korzystać z tego rozwiązania).

Cele jakie pozwolą osiągnąć metody weryfikacji produktów przez użytkowników są następujące:

1. Dla metody badań wskazanych na etapie prototypowania zakłada się, iż docelowy interfejs oraz wygląd ekranów zostanie ustalony z użytkownikami docelowymi na wstępnym etapie budowy systemu, tym samym gwarantując, iż będzie on dostosowany do potrzeb i wymagań użytkowników
2. Weryfikacja produktów końcowych w fazie testów akceptacyjnych ma na celu potwierdzenie, iż funkcjonalności, które zostały zaimplementowane, w pełni adresują potrzeby biznesowe użytkowników oraz gwarantują, iż procesy biznesowe będą poprawnie realizowane (zgodnie z ustalonymi scenariuszami). Dodatkowo, w tej fazie testów możliwa jest analiza czy wszystkie procesy biznesowe czy funkcjonalności są zaimplementowane w komponencie czy całym systemie.

Po zakończonych testach w fazie wstępnej, czyli na etapie prototypowania, dane będą zbierane w postaci raportu, który będzie wkładem do Projektu technicznego systemu w obszarze interfejsów oraz procesów biznesowych. Na podstawie uwag zgłoszonych przez osoby uczestniczące w badaniach będzie prowadzony proces analityczny przez analityków po stronie Wykonawcy przy nadzorze ze strony Zamawiającego oraz podmiotu wspierającego tak aby wszelkie kluczowe uwagi oraz sugestie zgłoszone w trakcie badań były ujęte w doprecyzowaniu przypadków użycia lub wymaganiach funkcjonalnych oraz pozafunkcjonalnych.

Po zakończonych testach w fazie odbiorowej z każdego badania powstanie zbiorczy raport podsumowujący jego przebieg. W raporcie odnotowane zostaną informacje o przeprowadzonych działaniach tj. scenariuszach jakie były wykonywane przez uczestników badania oraz o ich wynikach – czy scenariusz zakończył się wynikiem pozytywnym czy negatywnym. Jeśli wynik będzie negatywny, to konieczne będzie opisanie jakie błędy lub braki zidentyfikowano i czy są one podstawą do odrzucenia produktu. Dodatkowo odnotowywane będą wnioski i sugestie, które po ocenie przez zespół analityków i architektów po stronie Zamawiającego mogą być podstawą do przygotowania wniosków o zmianę.

Raporty z przebiegu testów, o których mowa powyżej będą generowane automatycznie z systemu wspierającego przebieg testów (typu np. Jira) na każdym jego etapie.

11.2 DOSTĘPNOŚĆ+

Projekt będzie spełniał wymogi określone w „Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. nie będzie dyskryminował żadnej z grup osób/osoby biorącej udział w projekcie ze względu m.in. na płeć. Zostanie zapewniona organizacja pracy zespołu projektowego, która umożliwi godzenie życia zawodowego z prywatnym, tj. będą stosowane, zgodnie z zasadami obowiązującymi w MF, elastyczne godziny pracy. Kierownik projektu udostępni członkom zespołu projektowego informacje na temat stosowania i znaczenia zasady równości szans kobiet i mężczyzn zarówno w odniesieniu do Projektu, jak też ogólnie dla projektów współfinansowanych ze środków europejskich i udostępni m.in. ww. Wytyczne. W odniesieniu do zakresu projektu - produkty projektu, w tym planowany do wdrożenia system teleinformatyczny oraz wyszukiwarka w żaden sposób nie będą zróżnicowane ze względu na płeć. Różnice w dostarczonych w ramach projektu funkcjonalnościach dla użytkowników mogą być uwarunkowane jedynie statusem podatkowo-prawnym odbiorcy i wyłącznie w zakresie wyznaczonym przepisami prawa. Jednocześnie planuje się, aby struktura grupy kontrolnej użytkowników poszczególnych modułów systemu była zgodna ze strukturą zatrudnienia w resorcie finansów. Dobór osób, które będą brały udział w szkoleniach przeznaczonych dla administratorów oraz dla użytkowników systemu wynika z zakresów obowiązków tych pracowników oraz odpowiada strukturze zatrudnienia w resorcie finansów.

Interfejs aplikacji będzie spełniał zalecenia WCAG 2.0 na poziomie AA+ oraz normę EN 301 549 V1.1.2 (2015–04). Sprawdzenie poziomu dostępności interfejsów i treści systemów informatycznych zostanie przeprowadzone audytem eksperckim specjalistów w zakresie dostępności stron, a także poprzez testy interfejsu prowadzone przez wyselekcjonowaną grupę użytkowników końcowych w ramach testów akceptacyjnych (rozwiązania). Wynikiem audytu będzie lista elementów standardu WCAG 2.0, wskazanych w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, wraz z określeniem poziomu spełnienia wymagań co najmniej na poziomie wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 113):

- powiększanie obrazu do 60 razy,
- wyraźne prezentowanie z wygładzaniem krawędzi tekstu i obrazów,
- sterowanie kolorem, kontrastem i jasnością,
- płynne przewijanie w celu przeglądania długich dokumentów,
- synchronizowane czytanie dokumentu umożliwi podświetlanie każdego odczytywanego słowa,
- powiększania ekranu w trybach: pełny ekran, podzielony ekran, okienko, lupy, automatycznej lupy i zaznaczone obszary,
- śledzenie fokusa dla Java: pełna dostępność powiększenia dla aplikacji Java, które obsługują Java Access Bridge,
- konfigurację strony dokładnie według wymagań lub łatwego przełączania pomiędzy widokami ekranu,
- współpraca z brajlowskimi monitorami,
- czytanie bądź literowanie dowolnego tekstu z ekranu: dokumentu, menu, stron web, wiadomości e-mail,
- czytanie nazw ikon i etykiet elementów graficznych oraz ogłaszanie informacji na temat kroju i stylu czcionki,
- dostęp do elementu powinien być możliwy poprzez wykorzystanie zarówno myszki jak i klawiatury.

12 PRAWA AUTORSKIE

12.1 Model nabycia praw autorskich

System EUREKA wdrożony w ramach Projektu będzie unikalnym rozwiązaniem opracowanym z uwzględnieniem specyfiki przetwarzanych danych bazującym m.in. na efektach dotąd wdrożonych systemów w resorcie finansów. Z przeprowadzonej analizy wynika, że obecnie nie ma w administracji publicznej systemów o podobnej funkcjonalności.

Oprogramowanie dedykowane zostanie opracowane jednostkowo dla Zamawiającego - dedykowane jego wymaganiom i specyfice gromadzenia, przetwarzania i wymiany informacji z innymi systemami RF w zakresie informacji podatkowej i celnej. Oprogramowanie dedykowane będzie dostępne dla Wnioskodawcy w postaci zapisu kodu źródłowego z możliwością jego dowolnej modyfikacji i brakiem ograniczeń co do jego powielania, udostępniania i uruchamiania.

Zamawiający w ramach wnoszonej opłaty za wykonanie Systemu otrzyma „bezterminowe” (co najmniej 30-letnie z pięcioletnim prawem do wypowiedzenia) licencje obejmujące wszelkie znane pola eksploatacji, w tym prawo do zwielokrotnienia kodu, jego modyfikacji i rozpowszechniania, prawo do rozporządzania utworem składającymi się na System i ich opracowaniami oraz prawo udostępniania ich do korzystania, w tym udzielania licencji na rzecz osób trzecich. Umożliwi to udostępnianie dla innych jednostek administracji publicznej, a Wykonawca będzie mógł także swobodnie wykorzystywać wytworzone oprogramowanie w innych realizowanych przez siebie przedsięwzięciach gospodarczych gdyż Zamawiający nie będzie przejmował wytworzonego oprogramowania na wyłączność dla siebie, co przeniesie się również na zdecydowanie niższy koszt zakupu.

Składnikiem dopełniającym oprogramowanie dedykowane jest infrastruktura sprzętowo-systemowo-narzędziowa w skład, której m.in. wchodzi standardowe oprogramowanie systemowe oraz narzędziowe jak i gotowe oprogramowanie użytkowe m.in. oprogramowanie serwerowe, wirtualizacyjne, bazy danych, backup, licencje dostępowe. Oprogramowanie to stanowi swoistą warstwę pośrednią, usługową pomiędzy oprogramowaniem systemowym, a oprogramowaniem dedykowanym, która przyczynia się do uzyskania wymaganej funkcjonalności lub wspomaga wytworzenie oprogramowania dedykowanego Systemu. Ponieważ planowany system EUREKA ma zostać posadowiony na infrastrukturze CPD CIRF w Radomiu (co oznacza m. inn. że jego składowe infrastrukturalne powinny być zgodne ze standardami bloków architektonicznych – a w tym aplikacyjnych). Zamawiający przewiduje zastosowanie w projekcie obecnie używanego nazwanego oprogramowania standardowego takiego jak np. Vsphere. W ramach Projektu Zamawiający przewidują zastosowanie oprogramowania standardowego, którym może być zarówno oprogramowanie narzędziowe własnościowe jak i oprogramowanie narzędziowe publiczne (Open Source).

12.2 Publikacja kodu źródłowego

Projekt zabezpieczać będzie prawo do dzielenia się kodem źródłowy oraz dokumentacją powstałych rozwiązań informatycznych w domenie administracji publicznej RP, umożliwiając (o ile zajdzie taka potrzeba) wykorzystanie rezultatów projektu w innych przedsięwzięciach.

Wykonawca systemu EUREKA będzie miał obowiązek przekazania Zamawiającemu pełnych kodów źródłowych, opisu interfejsów, struktur danych do indywidualnie wytworzonej część systemu (w tym przykładów ich wykorzystania w kilku najbardziej popularnych językach programowania) niezależnie czy to będzie Open Source czy oprogramowanie komercyjne. Dla gotowych komponentów oraz

bibliotek firm trzecich wykonawca zobowiązany będzie do przekazania opisu interfejsów oraz struktur danych oraz licencji na ich wykorzystywanie, także w procesie kompilacji bez ponoszenia dodatkowych opłat z wyraźnym wskazaniem rekomendowanego lub obowiązkowego wsparcia m.in. aktualizacja do nowszej wersji, suport bazy danych, możliwość przejścia z wersji otwartej na komercyjną).

W szczególności pełnemu upublicznieniu dla wszystkich zainteresowanych podlegać będzie opis interfejsów służącego do pobierania informacji z systemu EUREKA poprzez API oraz wykorzystania zaawansowanej wyszukiwarki informacji w bazie dokumentów oraz metadanych EUREKA.

Kody źródłowe wytworzonego oprogramowania na potrzeby projektu Eureka, podlegać będą publikacji w zakresie w jakim służyć to będzie do świadczenia usług elektronicznych przez podmioty realizujące zadania publiczne.

Nie przewiduje się opublikowania pełnego kodu źródłowego wytworzonego oprogramowania na potrzeby projektu Eureka poza administrację publiczną gdyż udostępnienie kodu może być wykorzystane do ujawnienia błędów w oprogramowaniu, co może doprowadzić do zwiększenia ryzyka naruszenia bezpieczeństwa całego systemu.

12.3 Analiza ryzyka vendor-locking

Wnioskodawca przewiduje udokumentowane, precyzyjnej granicy pomiędzy oprogramowaniem dedykowanym a oprogramowaniem standardowym, określenie granicy między tzw. składnikami standardowymi i dedykowanymi), co m.in. w połączeniu z przedstawionymi powyżej informacjami powinno zapewnić możliwość efektywnego rozwoju oprogramowania dedykowanego i prostej wymiany oprogramowania narzędziowego – jeśli zaistnieje taka potrzeba – eliminując tym samym zagrożenie tzw. vendor-locking’u.

Warunki licencji dotyczące oprogramowania standardowego nie wnoszą ograniczeń wykorzystania i rozwoju oprogramowania w okresie eksploatacji - szczegółowe wymagania dotyczące warunków udzielania licencji Wnioskodawca przewiduje zawrzeć w dokumentacji przetargowej).

Główne założenia przeciwdziałające wystąpieniu ryzyka Vendor-locking:

- modułowość Systemu,
- otwarta licencją umożliwią ponowne wykorzystanie opracowanego rozwiązania w innych wdrożeniach w resorcie finansów a także w administracji publicznej, umożliwiając w ten sposób redukcję kosztów i oddolną standaryzację,
- jak najszersze w możliwym zakresie pokrycie licencjami typu open source,
- obowiązek przekazania przez Wykonawcę pełnych kodów źródłowych, opisu interfejsów, struktur danych do indywidualnie wytworzonej części systemu niezależnie czy to będzie Open Source czy oprogramowanie komercyjne,
- obowiązek przekazania przez Wykonawcę dla gotowych komponentów oraz bibliotek firm trzecich opisu interfejsów oraz struktur danych oraz licencji na ich wykorzystywanie bez ponoszenia dodatkowych opłat z wyraźnym wskazaniem rekomendowanego lub obowiązkowego wsparcia m.in. aktualizacja do nowszej wersji, suport bazy danych, możliwość przejścia z wersji otwartej na komercyjną,
- uzyskanie koniecznych autorskich praw majątkowych do całego rozwiązania na wszystkich polach eksploatacji, które zostaną wskazane jako konieczne dla wprowadzenia danego rozwiązania,
- publikacja kodów źródłowych,

Zastosowanie przez Wykonawcę komercyjnego oprogramowania nie będzie mogło powodować uzależnienia od konkretnego dostawcy czy rozwiązania technicznego ani powodować konieczności ponoszenia dodatkowych nieuzasadnionych kosztów licencji.

13 KOMPLEMENTARNOŚĆ Z INNYMI PROJEKTAMI

W niniejszym rozdziale przedstawiono Informacje nt. innych przedsięwzięć – realizowanych bądź zakończonych – które są zbieżne z produktami i usługami dostarczanymi w ramach projektu EUREKA.

Chmura obliczeniowa RF HARF

Celem projektu jest:

- zapewnienie wysokiej dostępności i bezpieczeństwa e-usług RF,
- zmniejszenie barier komunikacyjnych i przyspieszenie przepływu informacji, dzięki zapewnieniu bezpiecznego dostępu do informacji, a także zastosowaniu nowoczesnych technologii informacyjnych m.in. poprzez profilowaną usługę dostępu do sieci transmisji danych RF,
- skrócenie czasu załatwiania spraw przez obywatela poprzez zapewnienie szybkiej wymiany informacji przy wykorzystaniu wysokowydajnej infrastruktury teleinformatycznej,
- zapewnienie wysokiej dostępności i jakości usług RF świadczonych drogą elektroniczną,
- zapewnienie ciągłości działań i wysokiego poziomu bezpieczeństwa systemów informatycznych RF,
- obniżenie kosztów utrzymania infrastruktury IT,
- zapewnienie interoperacyjności systemów informatycznych RF;

System EUREKA opcjonalnie będzie wykorzystywał produkty wytworzone w ramach projektu HARF (infrastruktura, bezpieczeństwo teleinformatyczne, podnoszenie jakości usług). Projekt wykorzystywać będzie produkty projektu HARF, w zakresie jakim będzie to dostępne i możliwe. Obecnie nie są dostępne wymagane przez EUREKA zasoby serwerowe i pamięci masowej wraz z oprogramowaniem narzędziowym i systemowym chmury obliczeniowej RF nabyte w ramach HARF i muszą być dla niego zakupione.

Zakupiona w ramach Projektu EUREKA infrastruktura teleinformatyczna (serwery kasetowe, pamięci masowe) wraz z oprogramowaniem będą zwirtualizowane spełniać będą przyjęte w resorcie finansów standardy oraz staną się częścią środowiska teleinformatycznego CI RF.

PUESC P3 Cyfrowa Obsługa Wiążącej Informacji Taryfowej (EBTI-PL2)

Celem Projektu jest opracowanie i wdrożenia rozwiązań zapewniających udostępnienie nowej e-usługi publicznej KAS – Cyfrowa obsługa Wiążącej Informacji Taryfowej (eWIT).

W ramach Projektu zmodernizowany zostanie i udostępniony produkcyjnie w ulepszonej wersji komponent SISC EBTI-PL2 oraz wytworzona dokumentacja techniczna i powykonawcza a także opracowane zostaną i wdrożone procedury przejścia z dotychczasowych rozwiązań funkcjonujących w obszarze celnym do rozwiązań docelowych z wykorzystaniem nowej e-usługi publicznej KAS.

Modernizacja komponentu SISC EBTI-PL2 realizowana jest siłami własnymi KAS.

System EUREKA w dokumentach znajdujących się w bazie EUREKA będzie posiadał linki do obecnej bazy Wiążących Informacji Taryfowych (EBTI), a docelowo do EBTI-PL2.

Obywatel.gov.pl Przygotowanie i wdrożenie inicjatywy „Obywatel”

Serwis informacyjny "Portal obywatel.gov.pl" ma na celu zapewnienie obywatelom prostego dostępu do ujednocnionej strony internetowej administracji rządowej - podstawowego źródła informacji o sposobie załatwiania usług publicznych. Portal ma także na celu zintegrowanie stron ministerstw w jedną stronę informacyjną Rady Ministrów.

Ponadto w ramach projektu utworzono system "Informacja dla obywatela" (IDO) oraz opracowano rekomendacje w zakresie doskonalenia sposobu prowadzenia korespondencji z obywatelami i rozpatrywania sygnałów obywatelskich.

Projekt „Obywatel” nie będzie miał wpływu na system EUREKA. Na stronie Obywatel.gov.pl będzie zamieszczony link do wyszukiwarki EUREKA.

Zarządzanie Relacjami z Klientem (CRM)

Celem projektu jest usprawnienie działania Krajowej Administracji Skarbowej i podniesienie jakości świadczonych przez nią usług, w szczególności poprzez:

1. Utworzenie modelu zarządzania relacjami z klientem KAS, wykorzystującego wiedzę płynącą z dotychczasowych relacji klientów z jednostkami organizacyjnymi KAS;
2. Dostosowanie działań i usług świadczonych przez KAS dla potrzeb klienta w oparciu o przeprowadzane badania satysfakcji, oczekiwań oraz zachowań poszczególnych segmentów klientów KAS;
3. Podniesienie kompetencji pracowników KAS w zakresie zarządzania relacjami z klientem.

Przewiduje się, że system EUREKA będzie zasilat ze swojej bazy narzędzie informatyczne wspierające zarządzanie relacjami z klientem KAS (CRM) dokumentami, informacjami broszurami itp.

SIP TAP Portal

Obecna wyszukiwarka SIP zasilana jest z bazy systemu informacji skarbowej SIP. W 2021 r. dane z tej bazy zostaną zmigrowane do bazy EUREKA. Po 2021 roku wyszukiwarka SIP TAP Portal zostanie wyłączona i zastąpiona jednolitą wyszukiwarką EUREKA.

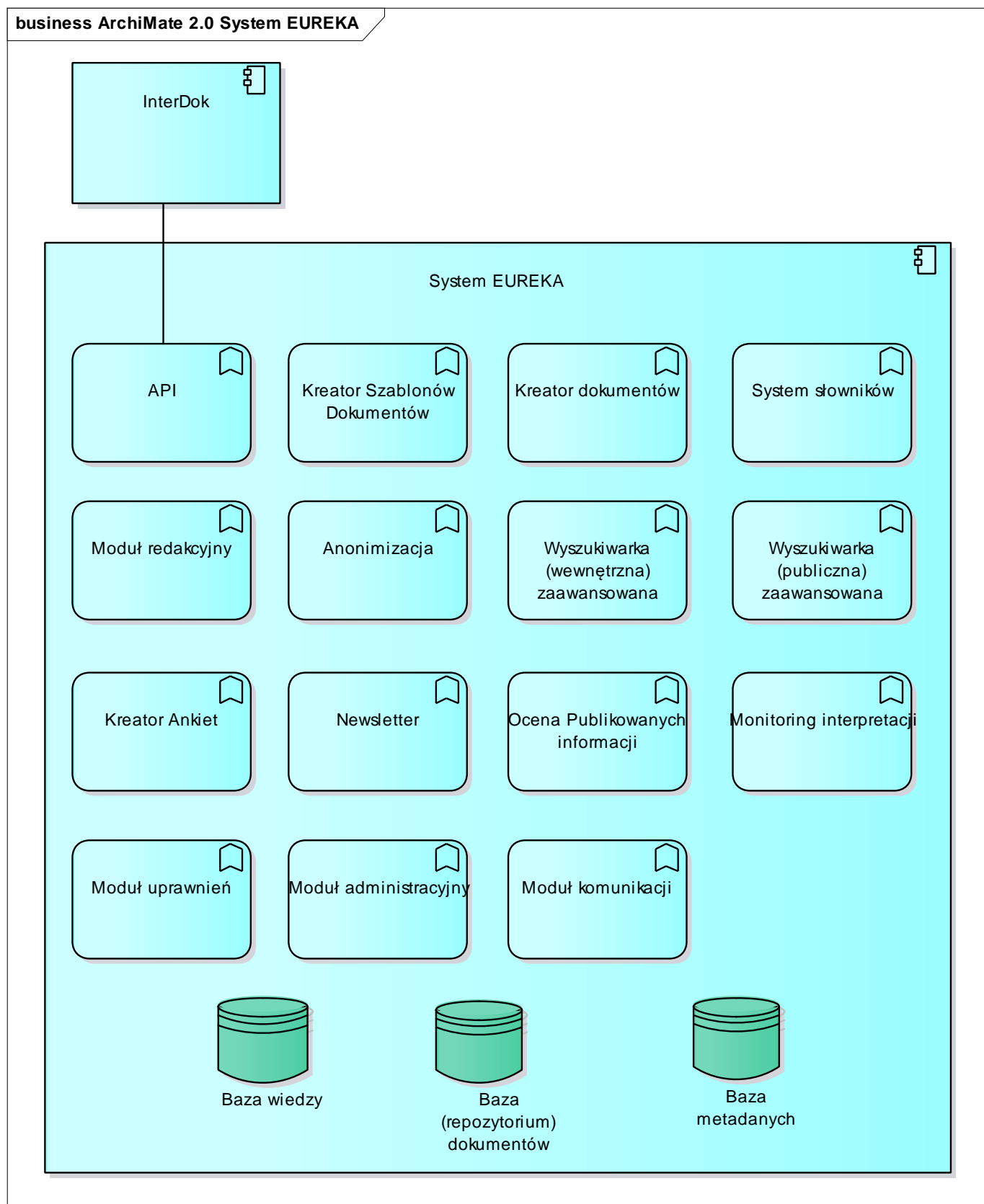
Projekt jest także komplementarny z innymi projektami związanymi z obsługą przedsiębiorców w zakresie interpretacji podatkowo-celnych.

14 ANALIZA TECHNICZNA

Założenia techniczne do systemu:

- Roczny przyrost dokumentów – 25 000 szt.
- Docelowa baza ok. 500 000 szt. dokumentów w okresie 10 lat; średnia wielkość dokumentu 5 str.; format publikacji PDF – 200 Kb/1 str.; objętość źródłowa 500 Gb,
- metadane max 50 cech
- Użytkownicy wewnętrzni RF:
 - zdefiniowani zaawansowani (edytujący) – 2000 osób (KIS – 900, inne jednostki KAS 1000 osób, MF – 100 osób),
 - równocześni aktywni użytkownicy edytujący – 200 osób (100 nowych dokumentów dziennie),
 - równocześnie wyszukujący (anonimowi) – 800 (400 KIS, 400 RF)
- Logowanie dla użytkowników wewnętrznych wg mechanizmów identyfikacji i autoryzacji obowiązujących w resorcie finansów w oparciu o usługi katalogowe Active Directory,
- zewnętrzni równocześni użytkownicy wyszukujący (anonimowi) – 500 osób

14.1 Planowana architektura rozwiązania



Rysunek 44 System EUREKA

Planowane moduły systemu EUREKA:

Tabela 20 Moduły Systemu EUREKA - funkcjonalności

Moduł EUREKA	Funkcjonalność
Moduł API	Konfigurowalny mechanizm komunikacji z innymi systemami RF umożliwiający wymianę danych (API).
Kreator szablonów dokumentów	Tworzenie materiałów informacyjnych (dokumentów) o różnej strukturze i zawartości - elastyczne definiowanie struktury i kategorii (rodzajów) dokumentów, tworzenie i zapisywanie szablonów dokumentów
Kreator dokumentów	Dodawanie załączników do tworzonych dokumentów w różnych formatach plików.
	Wbudowany, zaawansowany kreator dokumentów, w tym edytor treści.
	Tworzenie powiązań między dokumentami i linków do zasobów zewnętrznych.
	Automatyczne lub półautomatyczne mechanizmy wspierające utrzymanie aktualności i jednolitości informacji.
System słowników	Posługiwanie się strukturami słownikowymi (płaskimi i złożonymi), wbudowane narzędzie do tworzenia, aktualizowania i utrzymywania słowników, tworzenia i dodawaniem nowych kategorii i słowników.
Moduł redakcyjny	Tworzenie raportów i statystyk ilościowych i jakościowych z całego procesu tworzenia i udostępniania informacji jak również aktywności użytkowników.
	Rekomendacja danej publikacji - formularz umożliwiający przesłanie na wskazany adres e-mail wiadomości zawierającej link do danego dokumentu.
	Warstwa prezentacji oparta o technikę RWD (Responsive web design)
	Identyfikowanie i przekazywanie informacji o najczęściej: poszukiwanych informacjach, wyświetlanych dokumentach, poszukiwanych słowach kluczowych, zadawanych pytaniach a także o pytaniach, na które system nie zwrócił żadnych wyników wyszukiwania, oraz według zdefiniowanych wcześniej kryteriów.
	Umożliwienie wydruku dokumentu i jego zapisania.
	Wersjonowanie dokumentów z możliwością udostępniania wszystkich lub wybranych wersji różnym kategoriom użytkowników.
Moduł anonimizacji,	Sprawdzanie obecność potencjalnie przetwarzanych danych osobowych.
	Narzędzie do anonimizowania danych osobowych.
Zaawansowana wyszukiwarka (wewnętrzna i publiczna w EUREKA	Zaawansowana wyszukiwarka informacji i dokumentów.
	Wyświetlanie wyników wyszukiwania z możliwością i sortowania i filtrowania.
	Pozycjonowanie wyników wyszukiwania według określonych kryteriów.
Moduł (kreator) ankiet	Tworzenie, udostępnianie, przeprowadzania wśród użytkowników ankiet oraz prezentacji ich wyników.

Moduł EUREKA	Funkcjonalność
Moduł newsletter	Narzędzie do tworzenia i wysyłania newsletterów. Możliwość zapisania się na subskrypcję.
Moduł oceny publikowanych informacji	Automatyczna kategoryzacja ważności informacji o wskazywane przez użytkownika parametry. Przypisywanie priorytetów wyświetlania.
	Ocena przydatności uzyskanych informacji i zgłaszania uwag do dokumentów. Zgłaszanie uwag do dokumentów nie w formie komentarzy, ale np. poprzez funkcję „zgłoś uwagi”.
Moduł monitoring interpretacji	Udostępnianie dokumentów na różnych poziomach dostępu opartych o system ról i uprawnień oraz właściwości dokumentu.
Moduł uprawnień dla różnych grup użytkowników RF	Zarządzanie użytkownikami wewnętrznymi oparte na systemie ról i uprawnień.
Moduł administracyjny	Monitorowanie i analizowanie aktywności użytkowników oraz parametrów pomocnych do badania jakości produktu.
	Zdalny dostęp do systemu dla wybranych użytkowników oraz dostępność na urządzeniach mobilnych.
	Elastyczne kształtowanie procesu tworzenia, zatwierdzania, aktualizowania, modyfikowania i udostępniania dokumentów; zarządzanie procesami.
	Harmonogramowanie zadań realizowanych przez system z poziomu aplikacji.
Moduł komunikacji	Wysyłanie powiadomień do konkretnego użytkownika lub wybranych grup użytkowników.
	Pomoc na każdym etapie wyszukiwania poprzez ikonę „?”.
	„FAQ” (z ang. Frequently Asked Questions).
	Wyświetlanie informacji na specjalnym ruchomym pasku na dole ekranu aplikacji EUREKA.
Baza wiedzy	Baza zawierająca wszystkie dokumenty pochodzące: z początkowego zasilenia (wygaszanych systemów), dokumenty na bieżąco zasilające bazę oraz archiwalne
Baza (repozytorium) dokumentów	Bufor zawierający dokumenty przekazywane z systemów kancelaryjnych, z którego będą one trafiać do bazy wiedzy.
Baza metadanych	Opisywanie dokumentów metadanymi umożliwiającymi ich katalogowanie i sprawne wyszukiwanie.

14.2 Standardy architektoniczne i technologiczne

W ramach projektu System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA zostaną uwzględnione poszczególne warstwy architektoniczne:

- **biznesowa** – oferuje produkty i usługi dla zewnętrznych klientów, które są realizowane w ramach korporacji przez procesy biznesowe, które z kolei są wykonywane przez aktorów biznesowych.
- **aplikacji** – wspiera warstwę biznesową za pomocą usług aplikacji, które są realizowane przez oprogramowanie.
- **technologii** – która zapewnia usługi infrastruktury (np. przetwarzanie i utrwalanie danych, usługi komunikacyjne) potrzebne do uruchomienia aplikacji. Usługi infrastruktury realizowane są przez komputery i serwery, sprzęt telekomunikacyjny oraz oprogramowanie systemowe.

Konspekt opisu wskazuje język modelowania na potrzeby poszczególnych widoków systemu.

Konspekt opisu umożliwia realizację „Dokumentacji Architektury Systemu” w sposób neutralny technologicznie.

14.2.1 Konspekt architektury systemu

Konspekt architektury systemu może obejmować dwa poziomy realizujące odrębne zadania:

1. Poziom architektury systemowej (konceptualny)– przedstawiający ogólny ogłęd systemu, hierarchię procesów, usług i zależności pomiędzy procesami.
2. Poziom specyfikacji – opracowany na etapie wykonawczym, przedstawiający szczegóły procesów, aktywności implementacji itp.

W ramach „Standardów architektonicznych i technologii” wykorzystane mogą zostać zastosowane oba poziomy opisu, przy czym każdy z nich wykorzystany będzie w odmienny sposób.

Poziom architektury systemowej wykorzystuje głównie elementy języka notacji ArchiMate 2.0, co spełnia założenia dotyczące podejścia usługowego przy budowie systemu EUREKA i pozwala na ogólne spojrzenie na system przez pryzmat usług. Z kolei poziom specyfikacji wykorzystuje głównie elementy języków notacji specjalistycznych dla modelowanej dziedziny – dla procesów będzie to BPMN lub diagramy czynności UML, dla pozostałych warstw i widoków architektonicznych wykorzystuje się różne typy diagramów i elementów standardowego języka notacji UML.

Niniejszy konspekt dotyczy modeli opisujących poziom konceptualny. Konspekt opisujący poziom specyfikacji zostanie opracowany razem z Wykonawcą systemu EUREKA w ramach dokumentu specyfikującego zasady modelowania projektów wykonawczych.

Architektura konceptualna systemu EUREKA została opisana za pomocą języka ArchiMate 2.0. Opisane poniżej struktura pakietów, perspektywy (diagramy) mogą być zastosowane opcjonalnie w zależności od opisywanych aspektów systemu. Dopuszczana jest także kompilacja poszczególnych perspektyw.

14.2.2 Widok biznesowy

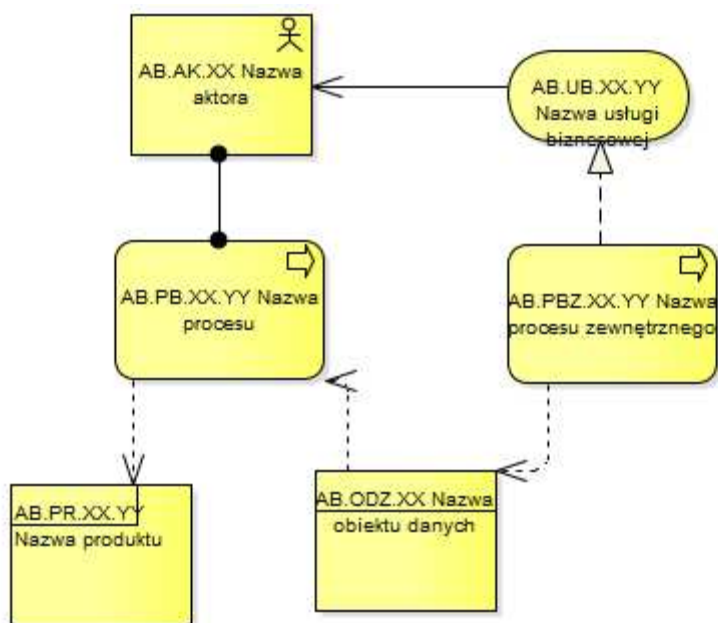
Warstwa biznesowa oferuje produkty i usługi dla zewnętrznych klientów, które są realizowane w ramach korporacji przez procesy biznesowe, które z kolei są wykonywane przez aktorów biznesowych.

14.2.3 Perspektywy warstwy biznesowej

P.AB.PB.XX.YY - Nazwa procesu biznesowego (diagram)

Opis zawartości diagramu:

Diagram opisuje procesy biznesowe realizujące dany obszar biznesowy

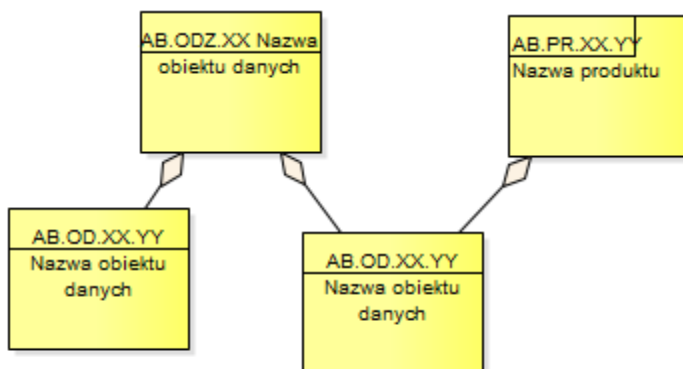


Rysunek 45 Procesy biznesowe realizujące dany obszar biznesowy

P.AB.OB.XX.YY - Widok obiektów (diagram)

Opis zawartości diagramu:

Zawiera obiekty danych wykorzystywane w procesie biznesowym



Rysunek 46 Biznesowe bloki architektoniczne

AB.AK.XX Aktor (element)

Opis elementu:

Aktor biznesowy jest zdefiniowany jako jednostka organizacyjna zdolna do wywołania określonego zachowania systemu.

Do aktora biznesowego przypisana jest jedna lub więcej ról biznesowych, za pośrednictwem, których aktor wywołuje pewne zachowanie systemu. Aktor jest jednostką organizacyjną, a nie podmiotem technicznym – należy do warstwy biznesu, przy czym dotyczy także podmiotów spoza organizacji, np. klientów lub partnerów. Aktorami mogą być klienci, partnerzy, departamenty, a także inne jednostki biznesowe

AB.OD.XX.YY obiekt danych (element)

Opis elementu:

Obiekt danych (biznesowy)

Obiekt biznesowy jest zdefiniowany jako pasywny element, który jest powiązany z określoną perspektywą biznesu.

Obiekt biznesowy reprezentuje element informacyjny lub konceptualny, który jest ważny z perspektywy biznesu i jest elementem domeny tego biznesu.

AB.UB.XX.YY Usługa Biznesowa (element)

Opis elementu:

Usługa biznesowa jest zdefiniowana jako usługa, która spełnia wymagania biznesowe klienta (wewnętrznego lub zewnętrznego w stosunku do organizacji).

Usługa biznesowa eksponuje funkcjonalność roli lub kolaboracji biznesowej do jej środowiska. Funkcjonalność ta jest dostępna za pomocą jednego lub więcej interfejsów biznesowych. Usługa biznesowa powinna dostarczać zespół funkcjonalności, który jest wartościowy z punktu widzenia środowiska.

Usługa biznesowa jest realizowana przez jeden lub więcej procesów, funkcji lub interakcji biznesowych, które są uruchamiane odpowiednio przez rolę lub kolaborację biznesową.

AB.PB.XX.YY proces Biznesowy (element)

Opis elementu:

Proces biznesowy

Proces biznesowy jest zdefiniowany jako element zachowania, który grupuje uporządkowany zestaw działań. Jego zadaniem jest zapewnienie zdefiniowanego zbioru produktów lub usług biznesowych.

Proces biznesowy opisuje wewnętrzne zachowanie uruchamiane przez role biznesowe, które jest wymagane do produkcji produktów lub usług.

Procesy biznesowe mogą wywoływać inne elementy zachowania (zdarzenia, funkcje, procesy i interakcje biznesowe), a także mogą być przez niewywoływane. Mogą uzyskiwać dostęp do obiektów biznesowych oraz realizować usługi biznesowe. Procesy biznesowe mogą także korzystać z (wewnętrznych) usług biznesowych lub usług aplikacji.

14.2.4 Widok aplikacji

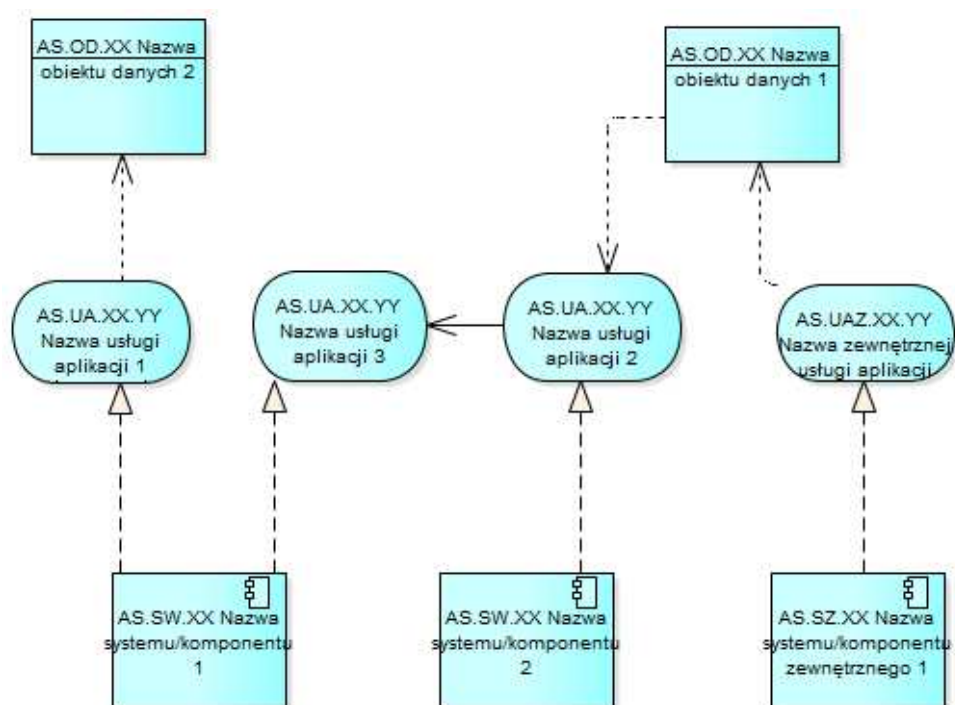
Warstwa aplikacji wspiera warstwę biznesową za pomocą usług aplikacji, które są realizowane przez oprogramowanie.

14.2.5 Perspektywy warstwy aplikacji

P.AS.AP.XX.YY - Nazwa perspektywy aplikacji X (diagram)

Opis zawartości diagramu:

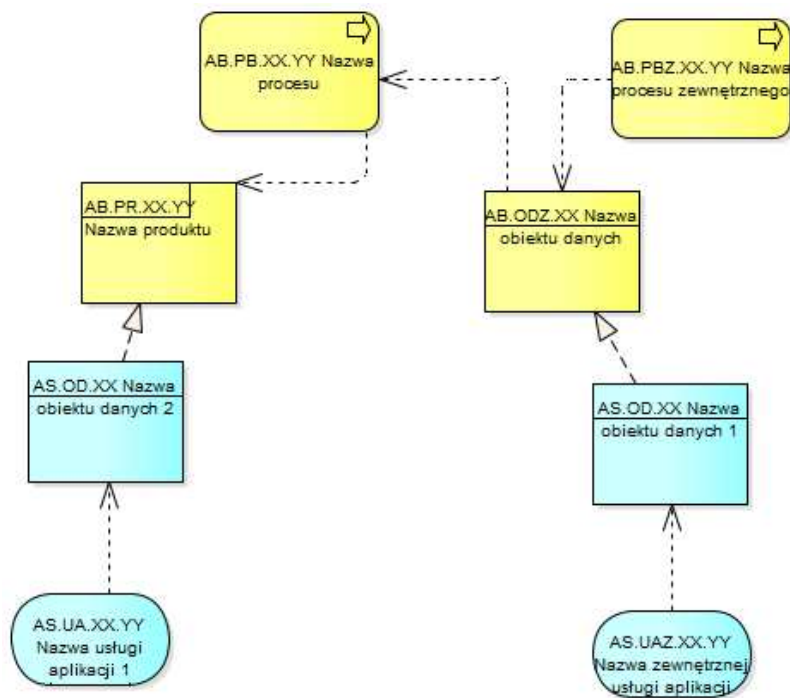
Perspektywa działania systemów prezentująca ich kooperację mającą na celu dostarczenie wartości biznesowej np.: sprzedaż usługi, rozliczenie usługi itp.



Rysunek 47 Perspektywa działania systemów prezentująca ich kooperację mającą na celu dostarczenie wartości biznesowej

P.AS.PD.XX.YY Nazwa perspektywy przepływu danych (diagram)

Opis zawartości diagramu: Diagram prezentuje mapowanie danych AB na dane ASI w ujęciu procesów biznesowych

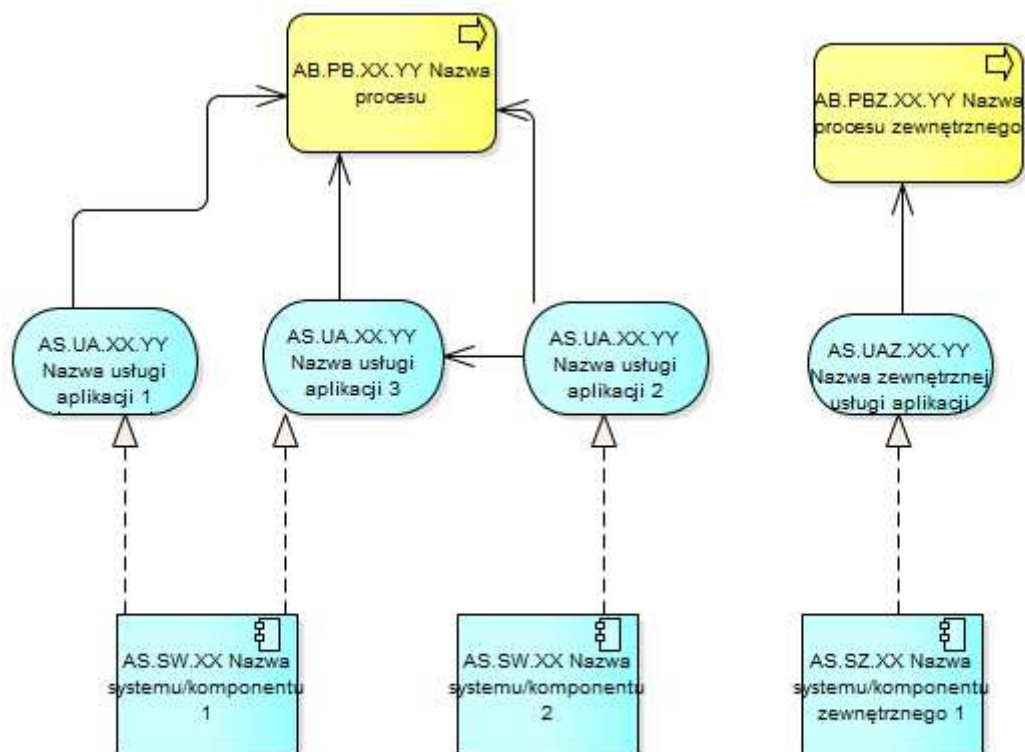


Rysunek 48 Mapowanie danych AB na dane ASI w ujęciu procesów biznesowych

P.AS.WW.XX.YY Nazwa perspektywy wielowarstwowej (AB-AS) (diagram)

Opis zawartości diagramu:

Opcjonalny diagram pokazujący zależności pomiędzy warstwą biznesową a warstwą systemów informatycznych

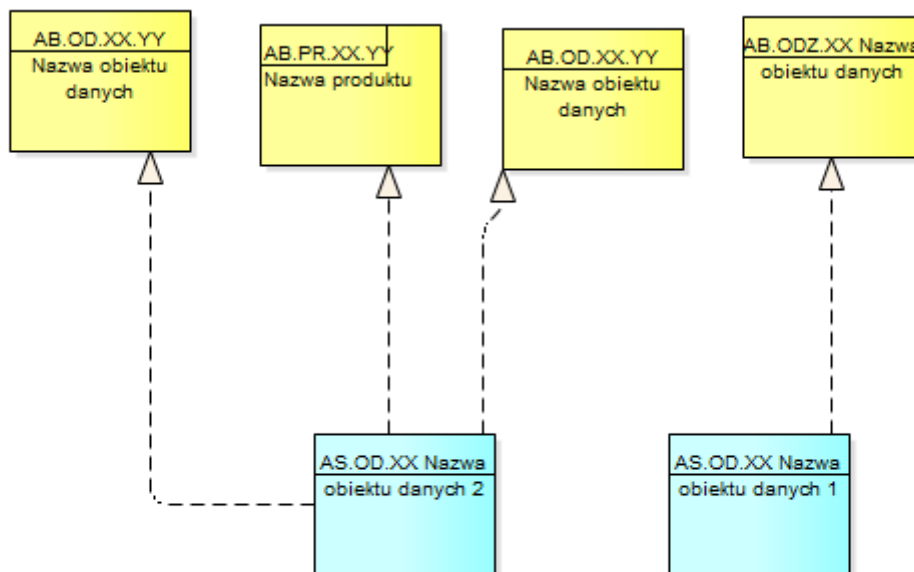


Rysunek 49 Zależności pomiędzy warstwą biznesową a warstwą systemów informatycznych

P.AS.MD.XX.YY - Nazwa perspektywy mapowania danych (diagram)

Opis zawartości diagramu:

Widok opcjonalny prezentujący mapowanie obiektów danych wykorzystywanych w ASI na obiekty danych warstwy biznesowej



Rysunek 50 Mapowanie obiektów danych wykorzystywanych w ASI na obiekty danych warstwy biznesowej

P.AS.DA.XX.YY - Widok danych w perspektywie ASI (diagram)

Opis zawartości diagramu:

Widok opcjonalny prezentujący obiekty danych wykorzystywane przez systemy informatyczne w celu dostarczenia wartości biznesowych



Rysunek 51 Obiekty danych wykorzystywane przez systemy informatyczne w celu dostarczenia wartości biznesowych

14.2.6 Aplikacyjne bloki architektoniczne

AS.OD.XX Obiekt danych (element)

Opis elementu:

Obiekt danych jest zdefiniowany jako element pasywny, który nadaje się do automatycznego przetwarzania.

Obiekt danych powinien być samowystarczalnym elementem informacji, mającym jednoznaczne znaczenie dla biznesu, a nie tylko dla warstwy aplikacji. Funkcje aplikacji operują na tym obiekcie. Może być połączony z interakcją aplikacji i być wykorzystywany lub tworzony przez usługi aplikacji. Przykładem obiektu danych może być rekord klienta, baza danych klienta czy zgłoszenie szkody.

AS.SW.XX System (element)

Opis elementu:

System/komponent wewnętrzny

Komponent aplikacji jest zdefiniowany jako modułowa, przenośna i wymienna część oprogramowania systemowego, które obejmuje jego zachowania i dane, oraz udostępnia je poprzez zestaw interfejsów.

Komponent aplikacji jest samowystarczającą jednostką funkcjonalności i może być niezależnie wdrażany, wielokrotnie wykorzystywany i wymieniany. Komponent aplikacji wykonuje jedną lub więcej funkcji aplikacji. Jest hermetyczny – jego funkcjonalność jest dostarczana wyłącznie przez zestaw zdefiniowanych interfejsów. Kooperacja komponentów aplikacji dokonywana jest za pomocą kolaboracji aplikacji.

Komponent aplikacji może być przypisany do jednej lub więcej funkcji aplikacji, procesu biznesowego lub funkcji biznesowej. Posiada jeden lub więcej interfejsów aplikacji, które udostępniają jego funkcjonalność do otoczenia, a także może wykorzystywać interfejsy udostępnione przez inne komponenty.

AS.UA.XX.YY usługi aplikacji (element)

Opis elementu:

Usługa aplikacji jest zdefiniowana jako usługa, która udostępnia zautomatyzowane zachowanie do otoczenia.

Funkcjonalność usługi aplikacji jest udostępniana do otoczenia za pomocą jednego lub więcej interfejsów. Usługa aplikacji jest realizowana przez jedną lub więcej funkcji, która jest świadczona przez komponent. Może wymagać, wykorzystywać lub tworzyć obiekty danych. Usługa powinna być znacząca z punktu widzenia otoczenia i sama dostarczać funkcjonalność, która jest użyteczna dla użytkownika.

Usługa aplikacji może być wykorzystywana przez procesy, funkcje i interakcje biznesowe, a także funkcje aplikacji. Funkcja aplikacji może realizować usługę aplikacji. Usługa aplikacji może wykorzystywać obiekty danych oraz mieć przypisane interfejsy.

14.2.7 Widok technologiczny

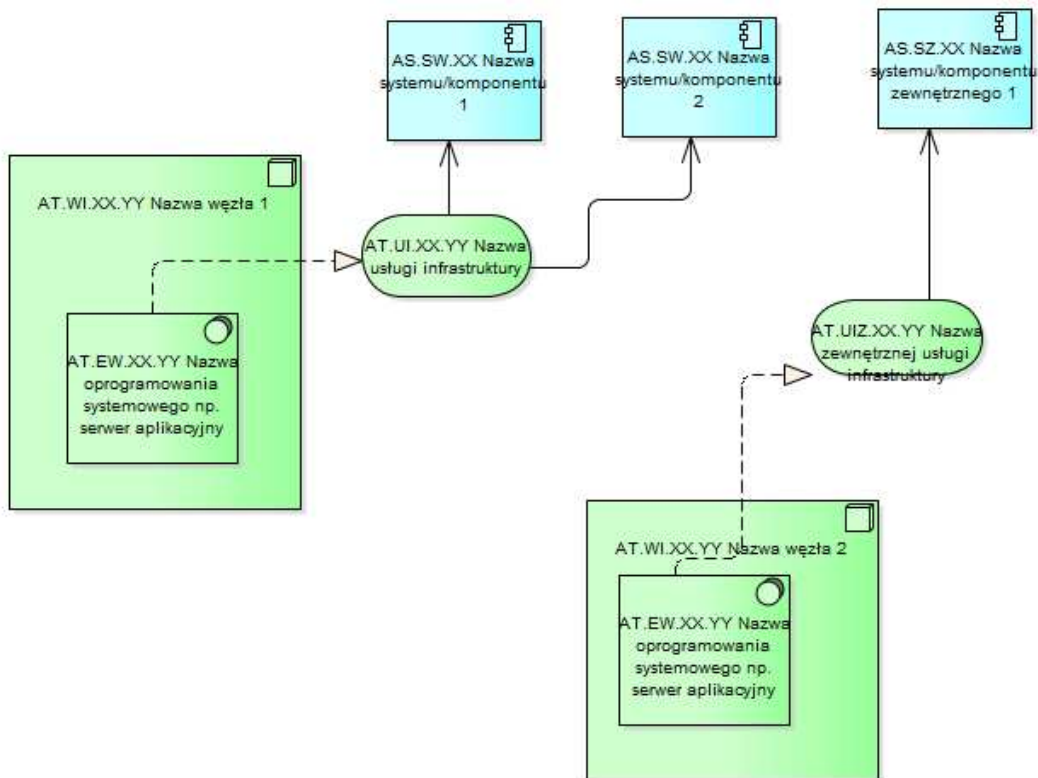
Warstwa technologii zapewnia usługi infrastruktury (np. przetwarzanie i utrwalanie danych, usługi komunikacyjne) potrzebne do uruchomienia aplikacji. Usługi infrastruktury realizowane są przez komputery i serwery, sprzęt telekomunikacyjny oraz oprogramowanie systemowe.

14.2.8 Perspektywy warstwy technologicznej

P.AT.WW.XX.YY Nazwa perspektywy wielowarstwowej (AS-AT) (diagram)

Opis zawartości diagramu:

Opcjonalny diagram pokazujący zależności pomiędzy warstwą systemów informatycznych a warstwą technologiczną

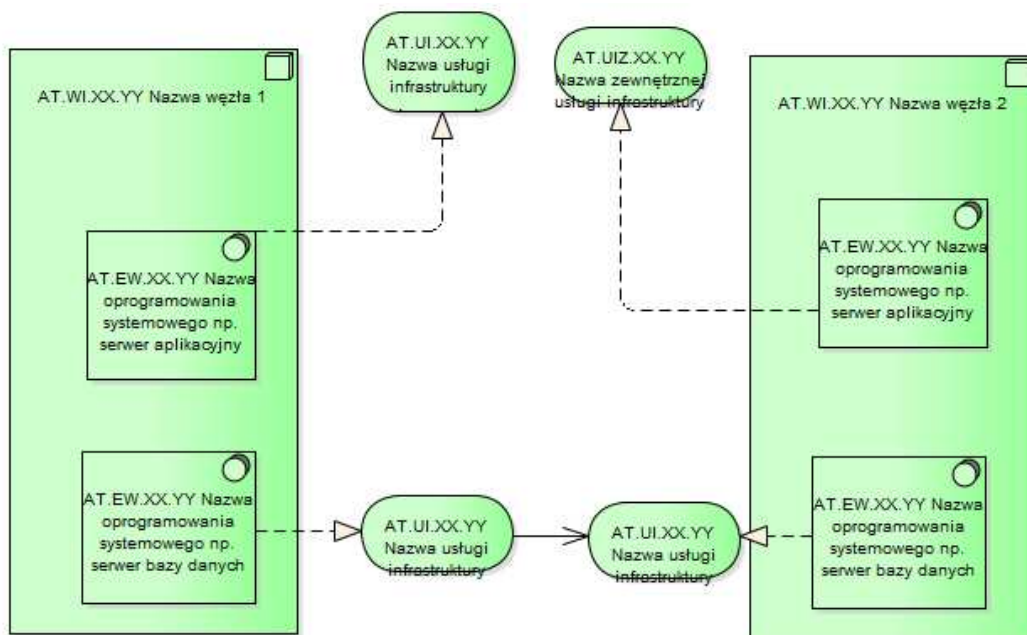


Rysunek 52 Zależności pomiędzy warstwą systemów informatycznych a warstwą technologiczną

P.AT.IN.XX.YY Nazwa perspektywy infrastruktury (instalacja systemu) (diagram)

Opis zawartości diagramu:

Diagram prezentuje widok instalacji węzłów tworzących konkretne środowisko np.: środowisko testów akceptacyjnych.



Rysunek 53 Widok instalacji węzłów tworzących konkretne środowisko np.: środowisko testów akceptacyjnych

14.2.9 Technologiczne bloki architektoniczne

AT.SI.XX.YY Sieć (element)

Opis elementu:

Sieć jest zdefiniowana jako medium komunikacyjne pomiędzy dwoma lub więcej urządzeniami.

Sieć reprezentuje fizyczną infrastrukturę komunikacyjną. Może się składać z jednego lub więcej przewodowych lub bezprzewodowych połączeń sieciowych. Najprostszą wersją sieci jest bezpośrednie połączenie dwóch urządzeń. Sieć posiada parametry opisujące przepustowość i opóźnienie. Fizycznie realizuje logiczną ścieżkę komunikacyjną pomiędzy punktami węzłowymi.

AT.UR.XX.YY Urządzenie (element)

Opis elementu:

Urządzenie jest zdefiniowane jako zasób sprzętowy, na którym mogą być przechowywane lub wdrażane do uruchomienia artefakty.

Urządzenie jest specjalizacją punktu węzłowego, który reprezentuje fizyczny zasób zdolny do przetwarzania danych. Jest zazwyczaj wykorzystywany do modelowania sprzętu komputerowego, takiego jak maszyny mainframe, komputery PC czy routery. Zazwyczaj występują jako część punktu węzłowego, razem z oprogramowaniem systemowym. Mogą tworzyć strukturę składającą się z urządzeń składowych.

AT.WI.XX.YY Węzeł (element)

Opis elementu:

Punkt węzłowy jest zdefiniowany jako zasób obliczeniowy, na którym mogą być przechowywane lub wdrażane do uruchomienia artefakty.

Punkty węzłowe są elementami, które uruchamiają lub przetwarzają artefakty. Artefakty te są reprezentacją komponentów lub obiektów danych. Punkty węzłowe są zazwyczaj połączeniem sprzętu komputerowego oraz oprogramowania systemowego, które tworzy środowisko działania dla artefaktów. Na przykład są one wykorzystywane do modelowania serwerów aplikacji, serwerów baz danych czy stanowisk klienckich.

AT.EW.XX.YY Oprogramowanie systemowe (element)

Opis elementu:

Oprogramowanie systemowe jest zdefiniowane jako oprogramowanie tworzące środowisko uruchomienia dla specyficznych typów komponentów i obiektów, które są wdrażane do tego środowiska, jako artefakty.

Oprogramowanie systemowe jest specjalizacją punktu węzłowego, który jest używany do modelowania środowiska działania dla artefaktów. To może być np. system operacyjny, serwer aplikacji JEE, system zarządzania bazą danych, czy oprogramowanie COTS (np. system ERP lub CRM). Zazwyczaj oprogramowanie systemowe wraz z urządzeniem tworzą punkt węzłowy.

AT.UI.XX.YY usługi infrastruktury (element)

Opis elementu:

Usługa infrastruktury zdefiniowana jest jako zewnętrznie widzialna funkcjonalność, dostarczona przez jeden lub więcej punktów węzłowych, udostępniana przez szczegółowo zdefiniowane interfejsy, mająca określone znaczenie dla otoczenia.

Usługa infrastruktury udostępnia funkcjonalność punktu węzłowego do otoczenia. Funkcjonalność ta jest dostępna przez jeden lub więcej interfejsów infrastruktury. Może wymagać, wykorzystywać lub tworzyć artefakty. Usługa infrastruktury powinna mieć określone znaczenie w zależności od punktu widzenia jej przez otoczenie. Powinna zapewniać określoną funkcjonalność, która jest użyteczna dla jej użytkowników, takich jak komponenty aplikacji lub punkty węzłowe.

Usługa infrastruktury może być wykorzystywana przez komponenty aplikacji lub punkty węzłowe. Usługa jest realizowana przez punkt węzłowy i może wykorzystywać artefakty.

14.2.10 Zasady nazewnictwa

Zasady nazewnictwa dotyczące diagramów jak i elementów zostały zamieszczone wraz z opisem notacji stosowanej w poszczególnych warstwach architektury.

14.3 Infrastruktura

14.3.1 Opis infrastruktury niezbędnej do uruchomienia systemu

Modernizacji wymaga sprzęt serwerowy i macierzowy pod kątem zapewnienia odpowiednich zasobów do nowych zadań oraz w celu zapewnienia poziomu bezpieczeństwa określonego w wymaganiach projektu. Do poprawnego działania powyższej infrastruktury niezbędny będzie zakup

oprogramowania środowiskowego – wirtualizacyjnego i do wykonywania kopii bezpieczeństwa. Konieczne jest zmodernizowania niektórych punktów rdzeniowych sieci, aby zapewnić odpowiednią przepustowość.

Analiza zakłada przede wszystkim zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa, redundancji i wysokiej dostępności do usług niezbędnych do prawidłowego działania Systemu Informacji Celno-Skarbowej EUREKA. Schemat rozłożenia usług, połączeń sprzętowych i wirtualnych został opracowany w sposób zapewniający ciągłość działania w przypadku różnego rodzaju awarii sprzętu nawet kilku w jednym czasie.

Przedstawiona analiza zapewnia ciągłość działania w przypadku rozległych awarii sprzętowych jak również zapewnia sprawną odbudowę środowiska w przypadku katastrof budowlanych lub innych czynników które mogły by zniszczyć cały sprzęt w serwerowni głównej.

14.3.2 Dostępna infrastruktura

Serwery aplikacyjne

Infrastruktura wykorzystywana w obecnych systemach związanych z EUREKA pomimo zapewnienia wysokiej dostępności dla obecnie używanych aplikacji nie spełnia wymagań jakie niesie rozbudowa środowiska do obsługi projektu EUREKA a CI RF mimo wirtualizacji nie dysponuje wolnymi zasobami serwerowymi oraz pamięcią masową, która może być wykorzystana. Dodatkowo w okresie trwałości projektu nie jest możliwe zapewnienie wsparcia serwisowego oraz części zamiennych w przypadku awarii. Sprzęt może być użyty do zapewnienia redundancji podstawowych, niezbędnych usług oraz systemów do pracy środowiska i samego oprogramowania EUREKA.

Sieć LAN/WAN

RF dysponuje profesjonalną siecią WAN łączącą kilkaset lokalizacji, w których funkcjonuje sieć LAN. Sieć nie wymaga rozbudowy w ramach projektu.

Połączenie sieci wewnętrznej z Internetem chronione jest przez wysokiej klasy klaster aktywny urządzeń UTM, który spełnia wszystkie wymagania projektu wraz z redundancją. Urządzenia pracują wspólnie i są zarządzane z poziomu jednego interfejsu. W przypadku awarii jednego z urządzeń pozostałe sprawne przejmie obsługę całej komunikacji w sposób niezauważalny tym samym utrzymując ciągłość działania, itp.

Na potrzeby tworzonego klastra wirtualizacyjnego niezbędne będzie połączenie urządzeń w sposób redundantny tak aby awaria pojedynczego kontrolera w serwerze lub macierzy nie powodowała jego wyłączenia z sieci. Aby osiągnąć taki poziom zabezpieczeń serwery i macierze zostaną połączone przełącznikami FC, które są na wyposażeniu zamawiającego.

Serwerownia główna

Pomieszczenie głównej serwerowni zapewnia odpowiednią kubaturę przestrzeni w już zamontowanych szafach. W razie konieczności jest również możliwe wstawienie dodatkowej szafy montażowej 19” 42U.’

W serwerowni zamontowane są profesjonalne klimatyzatory dla całego CI RF Radom oraz serwerowni zapasowej w Warszawie. Klimatyzatory zapewniają redundancje i odpowiedni poziom odprowadzania ciepła dla obecnie zainstalowanego sprzętu.

Serwerownia główna wyposażona jest w dodatkowy UPS na potrzeby zasilania awaryjnego nowo zakupionej macierzy i serwerów.

Główna serwerownia CI RF Radom wyposażona jest również w kompleksowy system monitorujący warunki środowiskowe. Monitorowana jest temperatura, wilgotność i zadymienie, zalanie. System

jest zarządzany poprzez sieć LAN i dane z wszystkich czujników są agregowane w jednym miejscu z możliwością generowania raportów. Kluczową funkcją jest sposób powiadamiania o zdarzeniach poprzez e-mail oraz sms bezpośrednio na wskazane numery.

14.3.3 Brakujące elementy infrastruktury

14.3.3.1 Serwery i macierze

Budowa środowiska wirtualizacyjnego przewiduje zastosowanie serwerów kasetowych dużej mocy obliczeniowej. Zakupione serwery zostaną połączone w klastrer i posłużą do obsługi wielu serwerów wirtualnych zapewniając im odpowiedni poziom wydajności nawet w przypadku awarii jednej z maszyn w klastrze. W stworzonym środowisku między innymi zostanie uruchomiony System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA. Serwery będą obsługiwać sesje niezbędne przy założeniu chmurowym projektu EUREKA. Chmura będzie działać w modelu On Premises - oprogramowanie jest instalowane na infrastrukturze klienta, która pozostaje jego wyłączną własnością.

Konfiguracja serwera terminalowego musi spełniać nie tylko wymagania narzucane przez oprogramowanie, które będzie używane. Z uwagi na fakt, że oprogramowanie będzie używane przez wielu użytkowników, serwer musi mieć odpowiednio dużą wydajność – szybkie wielordzeniowe procesory oraz duża ilość pamięci są w tym przypadku szczególnie wskazane. Zaleca się, aby funkcja serwera terminalowego była jedyną pełnioną przez serwer, chociaż w praktyce zapewne połączy się ją z rolą serwera plików. Infrastruktura serwerowa od strony technicznej będzie redundantna w postaci zwirtualizowanych serwerów pracujących w klastrze niezawodnościowo-wydajnościowym HA. **Jedna kaseca musi być wyposażona w min 2 procesory 48 rdzeniowe oraz 768 wbudowanej pamięci RAM**

Realizacja projektu spowoduje znaczne zwiększenie zapotrzebowania na przestrzeń do przetwarzania i przechowywania danych na potrzeby EUREKA. Archiwizacja będzie odbywać się na wysokowydajnych macierzach SAN oraz wolnych macierzach NAS, zapewniających odpowiednie warunki bezpieczeństwa dla zabezpieczanych danych, pracujących w klastrze synchronicznym dla bazy danych i systemów wirtualnych.

Pojemność macierzy uwzględnia retencję danych w sposób dokładny. **Zainstalowana przestrzeń dyskowa min 40 TB (techniczna maksymalna pojemność 80 TB) na szybkich dyskach w tym 2 x 1TB GB w dyskach SSD.** Pojemność musi być realizowana przy zabezpieczeniu danych przed awarią 2 dysków w tym samym czasie. Zainstalowane min. 64 GB pamięci podręcznej.

Do realizacji założeń bezpieczeństwa w projekcie niezbędne jest wykorzystanie dwóch różnych rodzajów nośników. Najrozsądniejsze rozwiązanie to zastosowanie pamięci dyskowej opisanej powyżej - takie rozwiązanie pozwala na szybkie wykonanie i przywracanie kopii danych jak również umożliwia tworzenie codziennych pełnych kopii przy minimalnym przyroście zajętej przestrzeni. Jako uzupełnienie dodatkowym nośnikiem danych będzie wolna macierz NAS. Oba rozwiązania muszą być spójnie zarządzane przez jedno oprogramowanie. **Przewiduje się instalację macierzy NAS o pojemności 60 TB.**

14.3.3.2 Oprogramowanie środowiskowe

Wdrożenie projektu EUREKA wymaga wielu serwerów pozwalających na separację kluczowych i konfliktowych usług. Najlepszym rozwiązaniem pozwalającym zaoszczędzić na zakupie dużej ilości serwerów jest zastosowanie oprogramowania wirtualizacyjnego. Z pomocą tego typu rozwiązania będzie możliwe wdrożenie wielu maszyn wirtualnych/serwerów osobno dla każdej z potrzebnych usług.

Oprogramowanie wirtualizacyjne odgrywa istotną rolę w czynnościach konserwacyjnych zarówno warstwy sprzętowej jak i programowej. Pozwala oddzielić serwery i usługi od sprzętu, który to obsługuje. Dla zapewnienia wysokiej dostępności i odpowiedniego poziomu pracy systemów w przypadku awarii zostanie wdrożona konfiguracja złożona z fizycznych serwerów z zainstalowanym oprogramowaniem wirtualizacyjnym pracujących w klastrze. Taka konfiguracja zapewnia ciągłość działania na wypadek awarii pojedynczego serwera, a w przypadku odpowiednio dobranego sprzętu pozwoli na utrzymanie wydajności niezbędnej do płynnego działania usług.

Dodatkowe połączenie nowego klastra z już funkcjonujących w jednostce pozwoli na stworzenie redundantnych maszyn wirtualnych dla usług kluczowych w działaniu EUREKA. Przykładowo zostaną wdrożone dwa serwery z usługą wewnętrznego urzędu certyfikacji, z których jeden pracował będzie na nowo utworzonym klastrze, a drugi na już pracującym w jednostce. Takie podejście do redundancji kluczowych usług pozwoli na funkcjonowanie EUREKA nawet w przypadku awarii całego klastra.

Zakupione zostaną również licencje na system backupowy niezbędne do realizacji czynności archiwizacyjnych. System zapewni tworzenie kopii bezpieczeństwa całych maszyn wirtualnych oraz fizycznych z systemem Windows lub Linux. Kopie będą wykonywane zarówno w całości jak i z możliwością wyboru poszczególnych dysków. Rozwiązanie musi zapewniać możliwość odzyskania całej maszyny wirtualnej, odbudowę serwera z kopii w przypadku fizycznej maszyny. Niezbędna możliwość częściowego odtwarzania zasobów z maszyny wirtualnej na poziomie plików.

Oprogramowanie kopii bezpieczeństwa musi współpracować z zasobami dyskowymi oraz biblioteką taśm, aby zapewnić spójne tworzenie kopii bezpieczeństwa zgodnie z zasadą 3-2-1. Kluczowe dane będą w 3 kopiach na dwóch różnych nośnikach danych z czego przynajmniej jedna z kopii znajdzie się w innej lokalizacji niż dane produkcyjne.

Tabela 21 „Zasoby zidentyfikowane jako niezbędne do zakupu w celu poprawnego działania Projektu

WYMAGANY ZAKUP	ilość	cena 1 szt	Wartość brutto	Uwagi
serwery 48 cCPU	2	275 000,00 zł	550 000,00 zł	2 serwery fizyczne po 48 CPU 768 GB RAM /per serwer
licencje: vSphere	4	35 000,00 zł	140 000,00 zł	Wirtualizator
licencje: NSX	4	71 000,00 zł	284 000,00 zł	Narzędzie do wirtualizacji – oprogramowanie wirtualnego LAN do DR (Disaster Recovery)
licencje: SRM	1	99 000,00 zł	99 000,00 zł	Zarządzanie DR (Disaster Recovery)
licencje: TM DSM	4	7 000,00 zł	28 000,00 zł	Antywirus
STORAGE SAN [40TB]	2	485 000,00 zł	970 000,00 zł	
STORAGE NAS BKP [60TB]	1	580 000,00 zł	580 000,00 zł	
licencje: BKP [TB]	20	20 750,00 zł	415 000,00 zł	Backup
		Razem	3 066 000,00 zł	

Przeprowadzona analiza wykazała, iż najbardziej efektywną metodą pozyskania wskazanych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych jest ich zakup. Podczas przeprowadzania analizy brano pod uwagę okres realizacji projektu, zbliżone do planowanych środki trwałe i wartości niematerialne i prawne będące w posiadaniu wnioskodawcy, jak również najbardziej ekonomiczny

sposób pozyskania tych środków na potrzeby projektu. Wskazane ceny są stawkami rynkowymi aktualnymi na lipiec 2018 r.

Pozyskana na potrzeby projektu infrastruktura serwerowa zostanie zwirtualizowana umożliwiając stworzenie niezbędnego środowiska produkcyjnego dla systemu Eureka oraz na utworzenie środowiska testowego, a gdy będzie potrzeba to utworzenie także środowiska deweloperskiego.

15 UTRZYMANIE I ROZWÓJ PRODUKTÓW PROJEKTU

15.1 Zapewnienie zasobów niezbędnych do utrzymania produktów projektu

Realizacja Projektu ma zapewnić sprawne funkcjonowanie organizacji oraz zagwarantować możliwość racjonalnego rozwijania systemów informatycznych i zaspokojenia obecnych oraz przyszłych potrzeb w zakresie objętym Projektem.

Utrzymanie i eksploatacja systemu i infrastruktury technicznej będzie realizowana samodzielnie przez RF, w szczególności przez KIS oraz CI RF.

Do nadzoru nad systemami w zakresie merytorycznym oraz jego administrowaniem, zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami pełnić będzie ich właściciel biznesowi, tj. KIS.

Administrowanie systemami w warstwie systemowej, narzędziowej oraz infrastrukturą będzie realizowane przez przeszkolonych administratorów KIS oraz administratorów CI RF.

Serwis autorski zapewniony zostanie poprzez zawarcie umów serwisowych infrastruktury i oprogramowania.

Zapewnienie nadzoru autorskiego w pierwszym okresie funkcjonowania Systemu (w okresie trwałości) oraz przekazany Zamawiającemu kod źródłowy do wytworzonego oprogramowania umożliwią dalsze prace utrzymaniowe i rozwojowe przez ich autora a także przez innego Wykonawcę, a budowa modułarna pozwoli na rozbudowę poszczególnych elementów Systemu. Dodatkowo doświadczenie w zespole Beneficjenta pochodzące z poprzednich projektów oraz pozyskanego doświadczenia w trakcie budowy i eksploatacji dotychczasowych systemów pozwoli na rozwijanie Systemu i wdrażanie kolejnych funkcjonalności w odpowiedzi na pojawiające się nowe potrzeby interesariuszy.

15.2 Szkolenia pracowników

Konieczność przeprowadzenia specjalistycznych szkoleń z zakresu nowo tworzonego systemu EUREKA wynika z jego specyfiki i integracji różnych rodzajów informacji

Przeprowadzenie szkoleń wynika z potrzeby przekazania wiedzy pracownikom merytorycznym RF w zakresie niezbędnym do samodzielnego korzystania z nowo wytworzonych funkcjonalności i dalszego rozwoju systemu. Szkolenia obejmą pełen zakres tematyczny począwszy od funkcjonalności narzędzi, aż po szkolenia z zakresu administrowania poszczególnymi elementami systemu. Odbiorcami szkoleń będą także administratorzy.

W ramach realizacji projektu przeprowadzone zostaną szkolenia stacjonarne dla użytkowników (wewnętrzne szkolenia dla pracowników RF)

- szkolenia stacjonarne pracowników merytorycznych (nie będących specjalistami od IT - użytkownicy aktywni (tworzący dokumenty EUREKA) w łącznej licznie 120 osób (KIS – 78 osób + 16 * Izba Administracji Skarbowej * 2 osoby + MF *10 osób przez okres 2 dni,
- szkolenia administratorów w obszarze aplikacji (pracowników IT) w ilości 6 osób (KIS – 4 osoby, MF – 2 osoby).

Nie będą szkoleni w ramach projektu administratorzy infrastruktury teleinformatycznej CI RF.

Dla użytkowników przygotowane zostaną materiały szkoleniowe w postaci podręcznika w formacie PDF oraz w postaci multimedialnego materiału e-learning:

- dla typowego użytkownika, który nie będzie edytował dokumentów w EUREKA a jedynie wyszukiwał i przeglądał informacje w nim zawarte,

- dla użytkowników aktywnie pracujący z systemem EUREKA (tworzy, edytuje, modyfikuje dokumenty),
- administratorów zarządzających systemem w części technicznej i informatycznej.

Materiały szkoleniowe zostaną wytworzone jako część dokumentacji w ramach usługi wytworzenia oprogramowania.

Nie występuje potrzeba przeprowadzenia testów i/lub egzaminów z umiejętności wykorzystania funkcji systemu.

15.3 Szkolenia użytkowników zewnętrznych

W ramach projektu nie przewiduje się dedykowanych szkoleń dla zewnętrznych użytkowników systemu EUREKA z poza RF ze względu na planowaną prostotę i graficzny interfejs użytkownika oraz budowę interfejsu wyszukiwarki analogicznego do analogicznych w Internecie.

Opracowany zostanie dedykowany podręcznik korzystania z EUREKA w postaci skryptu do pobrania w postaci pliku PDF oraz w postaci multimedialnego materiału e-learning.

Dostępna będzie dokumentacja wraz z przykładami wykorzystania API dla wytworzenia przez zaawansowanych użytkowników oraz programistów interfejsów do własnych systemów

15.4 Kosztorys szkoleń

Koszty szkoleń ujęte zostały w rozdziale 16.2 „Określenie nakładów (kosztów) realizacji projektu”.

16 ANALIZA FINANSOWA

Celem zaprezentowanej analizy finansowej jest m.in. oszacowanie wysokości wydatków, jakie konieczne są do zabezpieczenia prawidłowej realizacji i funkcjonowania Projektu, zarówno w okresie jego realizacji, jak i w okresie świadczenia usług wdrożonych w ramach Projektu. Analizę przeprowadzono metodą standardową.

Analiza finansowa potwierdza, że planowane w ramach projektu wydatki są uzasadnione i racjonalne z punktu widzenia założonych celów i zakresu projektu.

Prognozy finansowe projektu zostały przedstawione w formie sprawozdań finansowych: rachunku zysków i strat, rachunku przepływów pieniężnych oraz bilansu, zgodnych z Ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Przeprowadzona została także analiza efektywności projektu

16.1 Określenie założeń do analizy finansowej

Analiza finansowa opiera się na następujących założeniach:

- analiza finansowa została przeprowadzona w oparciu o metodologię zdyskontowanego przepływu środków pieniężnych,
- wartości finansowe zostały przedstawione w PLN, w cenach stałych,
- podawane ceny towarów i usług są cenami brutto, ponieważ Wnioskodawca nie może odzyskać podatku VAT,
- w odniesieniu do stawek podatkowych (w tym podatku VAT) zastosowano ich bieżące wartości, zgodnie z odpowiednimi obowiązującymi przepisami,
- stopę dyskontową przyjęto na poziomie 4% (jednakową dla całego okresu referencyjnego),
- za rok obrotowy przyjęto rok kalendarzowy,
- na potrzeby przeprowadzonej analizy przyjęto horyzont czasowy obejmujący okres przygotowania projektu oraz 10-letni okres odniesienia, w tym: okres realizacji projektu (od II kwartału 2019 do końca roku 2021) oraz okres po zakończeniu realizacji projektu (od początku roku 2022 do końca roku 2028),
- w analizie nie uwzględniono rezerwy na nieprzewidziane wydatki.

16.2 Określenie nakładów (kosztów) realizacji projektu

Nakłady inwestycyjne zostały oszacowane dla całego okresu realizacji Projektu, obejmującego etapy przygotowania i realizacji projektu. Wydatki przedstawiono w podziale na kategorie zbiorcze, odnoszące się do poszczególnych rodzajów wydatków, zgodnie z poniższą tabelą:

Tabela 22 Objaśnienie kategorii kosztów ujętych w nakładach inwestycyjnych

Kategoria kosztów	Podkategoria	Objaśnienia
a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne	i) Oprogramowanie	<ul style="list-style-type: none"> wydatki na pokrycie kosztów stworzenia, zakupu, leasingu, dzierżawy i najmu oprogramowania, wydatki na wdrożenie oprogramowania,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na rozbudowę i aktualizację istniejącego oprogramowania,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na pokrycie kosztów prac instalacyjnych, konfiguracyjnych i optymalizacyjnych,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na pokrycie kosztów stworzenia domen (platform) i portali,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na pokrycie kosztów przygotowania zawartości portali, w tym wydatki na rozbudowę portali,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na budowę lub rozbudowę zabezpieczeń logicznych (firewall, systemy IDS, IPS),
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na zakup narzędzi warstwy programowej niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa przesyłanych informacji oraz identyfikacji (np. elektronicznego poświadczania tożsamości),
		<ul style="list-style-type: none"> amortyzacja wartości niematerialnych z zachowaniem zasad ogólnych dotyczących amortyzacji danego rodzaju wartości niematerialnych w zakresie i w czasie, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu.
	<p>Przy zakupie, modernizacji, aktualizacji bądź stworzeniu oprogramowania kwalifikowalne są wydatki zakupu, rozszerzenia i aktualizacji licencji lub przejęcia autorskich praw majątkowych.</p>	
	ii) Sprzęt informatyczny	<ul style="list-style-type: none"> wydatki na zakup i dostawę sprzętu informatycznego,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na urządzenia sieciowe i osprzęt sieciowy pozwalający na przyłączenie do szerokopasmowego internetu,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na modernizację sprzętu informatycznego w zakresie w jakim jest to niezbędne do realizacji projektu,
		<ul style="list-style-type: none"> utrzymanie sprzętu w okresie realizacji projektu,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na leasing sprzętu informatycznego,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na najem sprzętu informatycznego,
		<ul style="list-style-type: none"> wydatki na dzierżawę sprzętu informatycznego,
<ul style="list-style-type: none"> amortyzacja sprzętu informatycznego z zachowaniem zasad ogólnych dotyczących amortyzacji danego rodzaju środków trwałych w zakresie i w czasie, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu, 		
<ul style="list-style-type: none"> wydatki na zakup narzędzi warstwy sprzętowej niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa przesyłanych informacji oraz identyfikacji (np. elektronicznego poświadczania tożsamości). 		

Kategoria kosztów	Podkategoria	Objaśnienia
b) Usługi zewnętrzne	i) Przygotowanie projektu	<ul style="list-style-type: none"> • dokumentacja techniczna, finansowa o ile jej opracowanie jest niezbędne do przygotowania lub realizacji projektu, z wyjątkiem wypełnienia formularza wniosku o dofinansowanie.
		<ul style="list-style-type: none"> • studium wykonalności,
		<ul style="list-style-type: none"> • dokumentacja przetargowa,
		<ul style="list-style-type: none"> • uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych na etapie przygotowania projektu czy wniosku o dofinansowanie,
		<ul style="list-style-type: none"> • obsługa instrumentów zabezpieczających realizację umowy o dofinansowanie, określona w umowie o dofinansowanie,
		<ul style="list-style-type: none"> • ocena oddziaływania na środowisko,
		<ul style="list-style-type: none"> • mapy lub szkice sytuujące projekt,
		<ul style="list-style-type: none"> • wydatki poniesione na pokrycie kosztów związanych z innymi wymaganymi przez IZ/IP POPC działaniami koniecznymi do przeprowadzenia na etapie sporządzania wniosku o dofinansowanie (np. związane z publiczną prezentacją projektu).
	iii) Usługi wspomagające realizację projektu	<ul style="list-style-type: none"> • usługi doradcze w trakcie realizacji projektu, w tym zapewnienie wsparcia technicznego,
		<ul style="list-style-type: none"> • ekspertyzy prawne, badania i analizy techniczne, finansowe, ekonomiczne oraz w zakresie wdrażania krajowych i międzynarodowych standardów,
		<ul style="list-style-type: none"> • usługi prawne,
		<ul style="list-style-type: none"> • usługi zarządcze,
		<ul style="list-style-type: none"> • tłumaczenia,
		<ul style="list-style-type: none"> • usługi księgowo,
		<ul style="list-style-type: none"> • usługi audytu zewnętrznego,
<ul style="list-style-type: none"> • zakup ogłoszeń prasowych (niedotyczących promocji), 		
<ul style="list-style-type: none"> • usługi drukarskie i usługi kopiowania dokumentów. 		

Kategoria kosztów	Podkategoria	Objaśnienia
e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.		W ramach tej kategorii uwzględnia się także koszty wynagrodzeń koordynatora/kierownika projektu oraz koordynatorów/kierowników zespołów wraz z ich asystentami.
f) Szkolenia	i) szkolenia, seminaria i warsztaty dla pracowników instytucji korzystających z produktów projektu, w tym e-learning,	
	ii) szkolenia dla osób zaangażowanych we wdrażanie projektu.	
g) Informacja i promocja, w tym wydatki:	i) poniesione na tablice informacyjne i pamiątkowe,	
	ii) związane ze stworzeniem i prowadzeniem profili na portalach społecznościowych, blogów i innych form wykorzystujących komunikację internetową,	
	iii) poniesione w związku z organizacją konferencji promujących projekt,	
	iv) poniesione w związku z realizacją działań informacyjno-promocyjnych, w tym m.in. kampanii, promocji w mediach elektronicznych i tradycyjnych,	
h) Wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich	W ramach osi II wydatkami kwalifikowalnymi w zakresie tej kategorii mogą być:	
	i) wydatki związane z zaangażowaniem osób wykonujących czynności niezwiązane bezpośrednio z głównymi celami i produktami projektu	, z zastrzeżeniem zapisów podrozdziału 6.15 Wytycznych. Można do nich zaliczyć wydatki poniesione na pokrycie:
		<ul style="list-style-type: none"> • kosztów wynagrodzeń personelu zarządzającego jednostki, • kosztów wynagrodzeń innych osób zaliczających się do personelu wsparcia, czyli osób zaangażowanych w obsługę techniczną projektu, w tym obsługę kadrową, administracyjną, sekretariat i kancelarię, księgowość, obsługę w zakresie promocji, zamówień, prawnym i realizujące także inne działania niezwiązane z wdrażaniem konkretnych zadań wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu,

Nakłady na realizację projektu zostały przedstawione w podziale na zadania:

- Zadanie 1 Studium Wykonalności,
- Zadanie 2 Opracowanie i wdrożenie systemu EUREKA,
- Zadanie 3 Zakup infrastruktury,
- Zadanie 4 Usługi wspomagające,
- Zadanie 5 Informacja i promocja,
- Zadanie 6 Nadzór prac i zarządzanie projektem - koszty bezpośrednie,
- Zadanie 7 Koszty pośrednie.

16.2.1 Zadanie 1 Studium Wykonalności

Studium wykonalności zostało opracowane w okresie przygotowania projektu, na podstawie umowy nr 25/2018, z dnia 27 czerwca 2018. W poniższej tabeli przytoczono koszt realizacji studium wykonalności.

Tabela 23 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 1 Studium Wykonalności

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednostka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
Opracowanie studium wykonalności	b) Usługi zewnętrzne i) Przygotowanie projektu	szt.	1	95 940,00 zł	95 940,00 zł
Suma					95 940,00 zł

16.2.2 Zadanie 2 Opracowanie i wdrożenie Systemu EUREKA

W ramach Zadania 2 przewidziano wykonanie i wdrożenie Systemu EUREKA oraz przeprowadzenie szkoleń przez wykonawcę Systemu.

Koszt budowy i wdrożenia Systemu oszacowano na podstawie przewidywanej pracochłonności poszczególnych zadań, przyjmując jako koszt stawkę godzinowa programisty na poziomie 187,50 zł (koszt brutto, obejmujący całość wynagrodzenia wykonawcy, w tym narzuty i koszty stałe przedsiębiorstwa). Szczegóły szacowania przedstawiono w poniższej tabeli:

Tabela 24 Zadanie 2 - szacunek kosztu budowy i wdrożenia oprogramowania

	Szacowany nakład pracy (w godz.)	Koszt godziny pracy programisty (brutto w zł)	Łączny koszt brutto
a. Oprogramowanie, w tym:	26 535,00		4 975 312,50
• koszty wytworzenia oprogramowania,	12 325,00	187,5	2 310 937,50
• koszty stworzenia prototypów aplikacji,	3 915,00		734 062,50

	Szacowany nakład pracy (w godz.)	Koszt godziny pracy programisty (brutto w zł)	Łączny koszt brutto
• koszty zakupu gotowych rozwiązań programistycznych (licencje, produkty), koszty zakupu licencji oprogramowania standardowego,	0,00		0,00
• koszty dostosowania kodu źródłowego do upublicznienia,	1 740,00		326 250,00
• koszty eksperymentów programistycznych,	2 030,00		380 625,00
• koszty dostosowania systemu/funkcjonalności do udostępnienia danych publicznych poprzez API.	3 770,00		706 875,00
• koszty wdrożenia poprawek wynikających z testów funkcjonalnych	2 030,00		380 625,00
• koszty testowania funkcjonalności oprogramowania	580,00		108 750,00
• koszty wdrożenia oprogramowania	145,00		27 187,50
b. Infrastruktura - - ujęte w zadaniu 3 Zakup infrastruktury			
c. Koszty UX i grafiki, w tym:	1 740,00		326 250,00
• koszty badań użytkowników,	290,00		54 375,00
• koszty stworzenia projektu UX,	580,00		108 750,00
• koszty stworzenia projektu graficznego,	580,00		108 750,00
• koszty testowania systemu/funkcjonalności wśród docelowych użytkowników,	145,00		27 187,50
• koszty wprowadzania poprawek wynikających z testów z użytkownikami.	145,00		27 187,50
d. Bezpieczeństwo	435,00		81 562,50
• koszty wytwarzania i zakupu rozwiązań związanych z zapewnieniem i podnoszeniem bezpieczeństwa danych, aplikacji i systemów,	145,00		27 187,50
• testy bezpieczeństwa, w tym testy automatyczne (należy uwzględnić wszystkie wymagane kryteriami i przewidziane w ramach projektu testy),	72,50		13 593,75
• koszty wdrożenia poprawek wynikających z testów bezpieczeństwa,	72,50		13 593,75
• koszty audytów, analiz, ekspertyz.	145,00		27 187,50
e. Wydajność rozwiązań, w tym:	217,50		40 781,25
• koszty testów wydajności rozwiązań,	145,00		27 187,50
• koszty związane z wdrożeniem poprawek wynikających z testów wydajności.	72,50		13 593,75
RAZEM	28 927,50		5 423 906,25

Szkolenia przeprowadzone przez wykonawcę Systemu EUREKA zostaną skierowane do dwóch grup:

- pracowników IT – administratorów Systemu – 6 osób,

- użytkowników aktywnych (tworzących dokumenty w Systemie EUREKA – 120 osób, w tym 10 pracowników MF< po 2 osoby z każdej Izby Administracji Skarbowej i 78 pracowników KIS.

W poniższej tabeli przedstawiono szacunek kosztów szkoleń, które zostaną przeprowadzone w ramach wdrożenia Systemu:

Tabela 25 Zadanie 2 - szacowany koszt szkoleń

Szkolenia	liczba osób	liczba dni	koszt 1 dnia szkolenia	łącznie koszt brutto
• koszty szkolenia pracowników IT odpowiedzialnych za administrację systemu	6	6	1 500,00	54 000,00
• koszty szkolenia użytkowników aktywnych - tworzących dokumenty w Systemie EUREKA	120	2	1 000,00	240 000,00
RAZEM				294 000,00

Kolejna tabela podsumowuje nakłady planowane do poniesienia w ramach Zadania 2, ze wskazaniem kategorii kosztów dla każdego podzadania:

Tabela 26 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 2 Opracowanie i wdrożenie Systemu EUREKA

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednostka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
Oprogramowanie	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	godz.	26 535	187,50 zł	4 975 312,50 zł
Koszty UX i grafiki	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	godz.	1 740	187,50 zł	326 250,00 zł
Bezpieczeństwo	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	godz.	435	187,50 zł	81 562,50 zł
Wydajność rozwiązań	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	godz.	218	187,50 zł	40 781,25 zł
Szkolenia pracowników IT odpowiedzialnych za administrację systemu	f) Szkolenia	osobo-dni	36	1 500,00 zł	54 000,00 zł
Szkolenia użytkowników aktywnych - tworzących dokumenty w Systemie EUREKA	f) Szkolenia	osobo-dni	240	1 000,00 zł	240 000,00 zł
	Suma				5 717 906,25 zł

16.2.3 Zadanie 3 Zakup infrastruktury

Wycena infrastruktury pomocniczej została przygotowana na podstawie cen jednostkowych elementów infrastruktury, oferowanych przez dostawców w analogicznych zakupach na sprzęt serwerowy i macierzowy oraz na zakup licencji dla oprogramowania środowiskowego – wirtualizacyjnego i do wykonywania kopii bezpieczeństwa, które były realizowane CIRF.

Planowane nakłady na infrastrukturę przedstawia poniższa tabela:

Tabela 27 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 3 Zakup infrastruktury

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednos tka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
serwery 48 cCPU	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne ii) Sprzęt informatyczny	szt.	2	275 000,00 zł	550 000,00 zł
licencje: vSphere	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	szt.	4	35 000,00 zł	140 000,00 zł
licencje: NSX	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	szt.	4	71 000,00 zł	284 000,00 zł
licencje: SRM	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	szt.	1	99 000,00 zł	99 000,00 zł
licencje: TM DSM	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	szt.	4	7 000,00 zł	28 000,00 zł
STORAGE [20TB]	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne ii) Sprzęt informatyczny	szt.	2	485 000,00 zł	970 000,00 zł
STORAGE BKP [60TB]	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne ii) Sprzęt informatyczny	szt.	1	580 000,00 zł	580 000,00 zł
licencje: BKP [TB]	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	szt.	20	20 750,00 zł	415 000,00 zł
Suma					3 066 000,00 zł

16.2.4 Zadanie 4 Usługi wspomagające

Zespół projektowy dedykowany do realizacji projektu cechuje się wysokimi kompetencjami, jednak w niektórych obszarach niezbędne jest dodatkowe wsparcie zewnętrzne, głównie doradcze. Wykonawcy zewnętrzni będą świadczyć usługi komplementarne w stosunku do prac zespołu projektowego.

Planuje się pozyskać usługi doradcze, w szczególności w zakresie: przygotowania specyfikacji zamówień oraz dokumentacji przetargowej, wsparcia w trakcie przeprowadzania procedury udzielania zamówienia publicznego, wsparcia w trakcie realizacji umów oraz odbiorów produktów.

Zakłada się uzyskanie wsparcia w wymiarze 2400 rbh x ok. 210 zł brutto/godz. (uśredniona stawka jednostkowa) = ok. 504 060 zł brutto.

Szacowana wysokość kosztów wynika z uśrednienia stawek analogicznych usług oferowanych na rynku.

Dla analizy finansowej wartość usług wspomagających oszacowano przyjmując średni koszt kwartalny na poziomie 50 406,00 zł brutto, zgodnie z poniższą tabelą:

Tabela 28 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 4 Usługi wspomagające

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednostka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
Usługi wspomagające: doradcze, audytowe, prawne	b) Usługi zewnętrzne iii) Usługi wspomagające realizację projektu	wynagrodzenie kwartalne	10	50 406,00 zł	504 060,00 zł
Suma					504 060,00 zł

16.2.5 Zadanie 5 Informacja i promocja

Przewidywane działania promocyjne obejmują:

- organizację konferencji informacyjno-promocyjnych kierowanych do podatników oraz do przedstawicieli administracji rządowej i samorządowej,
- zakup tablicy informacyjnej i pamiątkowej; opracowanie ulotek i plakatów; wydanie broszury informacyjnej,
- wykonanie prezentacji multimedialnych,
- działania informacyjno-promocyjne w internecie,
- działania informacyjno-promocyjne w środkach masowego przekazu.

Przewidywane koszty działań promocyjnych ujęto w poniższej tabeli. Wartość nakładów oszacowano na podstawie doświadczeń z innych projektów realizowanych w ramach funduszy UE.

Tabela 29 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 5 Informacja i promocja

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednostka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
organizacja konferencji informacyjno-promocyjnych	g) Informacja i promocja, w tym wydatki: iii) poniesione w związku z organizacją konferencji promujących projekt	szt.	2,0	75 000,00 zł	150 000,00 zł
tablica informacyjna i pamiątkowa; opracowanie ulotek i plakatów; wydanie broszury informacyjnej	g) Informacja i promocja, w tym wydatki: vi) poniesione na podstawowe materiały informacyjne i promocyjne	komplet	1,0	40 000,00 zł	40 000,00 zł

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednostka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
wykonanie prezentacji multimedialnych	g) Informacja i promocja, w tym wydatki: vi) poniesione na podstawowe materiały informacyjne i promocyjne	komplet	1,0	25 000,00 zł	25 000,00 zł
działania informacyjno-promocyjne w internecie	g) Informacja i promocja, w tym wydatki: ii) związane ze stworzeniem i prowadzeniem profili na portalach społecznościowych, blogów i innych form wykorzystujących komunikację internetową,	komplet	1,0	45 000,00 zł	45 000,00 zł
działania informacyjno-promocyjne w środkach masowego przekazu	g) Informacja i promocja, w tym wydatki: iv) poniesione w związku z realizacją działań informacyjno-promocyjnych, w tym m.in. kampanii, promocji w mediach elektronicznych i tradycyjnych,	komplet	1,0	50 000,00 zł	50 000,00 zł
Suma					310 000,00 zł

16.2.6 Zadanie 6 Nadzór prac i zarządzanie projektem - koszty bezpośrednie

W ramach zadania 6 przewidziano nakłady w postaci wynagrodzenia dla pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu – wchodzących w skład zespołu projektowego. Wynagrodzenia będą wypłacane w formie nagród za osiągnięcie kamieni milowych – w wysokości średnio 5 500 zł dla każdego z pracowników zaangażowanych w osiągnięcie danego kamienia milowego. Przyjęty sposób wynagradzania wynika z regulaminu wynagradzania i obejmuje potencjalnie wszystkich pracowników.

Szczegółowy plan zaangażowania poszczególnych osób / ról w osiągnięcie kamieni milowych projektu, na podstawie którego oszacowano łączne nakłady w Zadaniu 6, przedstawiono w rozdziale 18.2 Struktura zespołu projektowego.

Tabela 30 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 6 Nadzór prac i zarządzanie projektem - koszty bezpośrednie

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednostka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
Kierownik Projektu	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	liczba wypłaconych nagród	14	5 500,00 zł	77 000,00 zł

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednostka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
Zastępca KP ds. Technicznych	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	liczba wypłaconych nagród	13	5 500,00 zł	71 500,00 zł
Zastępca KP ds. Wymagań Biznesowych	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	liczba wypłaconych nagród	13	5 500,00 zł	71 500,00 zł
Kierownik Biura Projektu	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	liczba wypłaconych nagród	14	5 500,00 zł	77 000,00 zł
Kierownik Podzespołu ds. Wymagań Biznesowych	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	liczba wypłaconych nagród	13	5 500,00 zł	71 500,00 zł
Podzespół ds. Wymagań Biznesowych	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	liczba wypłaconych nagród	102	5 500,00 zł	561 000,00 zł
Kierownik Podzespołu ds. Technicznych	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	liczba wypłaconych nagród	12	5 500,00 zł	66 000,00 zł
Podzespół ds. Technicznych	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	liczba wypłaconych nagród	74	5 500,00 zł	407 000,00 zł
Suma					1 402 500,00 zł

16.2.7 Zadanie 7 Koszty pośrednie

Jako koszty pośrednie ujęto wynagrodzenia pozostałych pracowników – członków zespołu projektowego – zaangażowanych w obsługę administracyjną projektu, obsługę w zakresie promocji, etc.

Tabela 31 Nakłady inwestycyjne - Zadanie 7 Koszty pośrednie

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednostka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
------------	----------------------------------	-----------	--------------	-------------------------	----------------

Podzadanie	Kategoria kosztów / Podkategoria	Jednostka	Liczba sztuk	Cena jednostkowa brutto	Wydatki ogółem
Biuro Projektu	h) Wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich	liczba wypłaconych nagród	36	5 500,00 zł	198 000,00 zł
Kierownik Podzespołu ds. Kampanii Informacyjnej	h) Wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich	liczba wypłaconych nagród	2	5 500,00 zł	11 000,00 zł
Podzespół ds. Kampanii Informacyjnej	h) Wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich	liczba wypłaconych nagród	8	5 500,00 zł	44 000,00 zł
Suma					253 000,00 zł

16.2.8 Koszty realizacji projektu – podsumowanie

W niniejszym rozdziale przedstawiono łączne nakłady (koszty) realizacji projektu. Pierwsza tabela przedstawia koszty w podziale na kategorie i podkategorie:

Tabela 32 Nakłady inwestycyjne projektu w podziale na kategorie i podkategorie (w zł)

Lp.	Kategoria/podkategoria	Wartości brutto	w tym: kwalifikowalne	niekwalifikowalne
1	Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne / Oprogramowanie	6 389 906,25	6 389 906,25	0,00
2	Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne / Sprzęt informatyczny	2 100 000,00	2 100 000,00	0,00
3	Usługi zewnętrzne / Przygotowanie projektu	95 940,00	95 940,00	0,00
4	Usługi zewnętrzne / Usługi informatyczne	0,00	0,00	0,00
5	Usługi zewnętrzne / Usługi wspomagające realizację projektu	504 060,00	504 060,00	0,00
6	Informacja i promocja	310 000,00	310 000,00	0,00
7	Szkolenia	294 000,00	294 000,00	0,00
8	Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu	1 402 500,00	1 402 500,00	0,00
9	Wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich / wynagrodzenia	253 000,00	253 000,00	0,00
Razem		11 349 406,25	11 349 406,25	0,00

Dalej przedstawiono łączne koszty projektu z podziałem na zadania z wyszczególnieniem kategorii wydatków w ramach każdego z zadań:

Tabela 33 Nakłady inwestycyjne projektu – w podziale na zadania i kategorie (w zł)

Lp.	Zadanie/kategoria	Wartości brutto	w tym: kwalifikowalne	Niekwalifikowalne
1	Studium Wykonalności	95 940,00	95 940,00	0,00
	w tym:			
	b) Usługi zewnętrzne i) Przygotowanie projektu	95 940,00	95 940,00	0,00
2	Budowa i wdrożenie Systemu EUREKA	5 717 906,25	5 717 906,25	0,00
	w tym:			
	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	5 423 906,25	5 423 906,25	0,00
	f) Szkolenia i) szkolenia, seminaria i warsztaty dla pracowników instytucji korzystających z produktów projektu, w tym e-learning,	240 000,00	240 000,00	0,00
	f) Szkolenia ii) szkolenia dla osób zaangażowanych we wdrażanie projektu.	54 000,00	54 000,00	0,00
3	Zakup infrastruktury	3 066 000,00	3 066 000,00	0,00
	w tym:			
	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne ii) Sprzęt informatyczny	3 066 000,00	3 066 000,00	0,00
4	Usługi wspomagające	504 060,00	504 060,00	0,00
	w tym:			
	b) Usługi zewnętrzne iii) Usługi wspomagające realizację projektu	504 060,00	504 060,00	0,00
5	Informacja i promocja	310 000,00	310 000,00	0,00
	w tym:			
	g) Informacja i promocja	310 000,00	310 000,00	0,00
6	Nadzór prac i zarządzanie projektem - koszty bezpośrednie	1 402 500,00	1 402 500,00	0,00
	w tym:			
	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	1 402 500,00	1 402 500,00	0,00
7	Koszty pośrednie	253 000,00	253 000,00	0,00
	w tym:			
	h) Wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich	253 000,00	253 000,00	0,00
	RAZEM	11 349 406,25	11 349 406,25	0,00

16.2.9 Harmonogram rzeczowo-finansowy przedsięwzięcia

Poniżej przedstawiono harmonogram rzeczowo-finansowy nakładów inwestycyjnych. Źródłem szacunków wartości przyjętych w zestawieniu były wartości realizacji projektu wynikające z analizy kosztów i zweryfikowanych założeń. Harmonogram finansowy projektu został przygotowany dla okresów rocznych i jest spójny z analizą wykonalności technicznej.

Harmonogram obejmuje wszelkie nakłady związane z realizacją projektu.

W harmonogramie odmiennym kolorem zaznaczono okresy: a) przygotowania projektu (do momentu podpisania umowy o dofinansowanie), b) realizacji projektu (od podpisania umowy o dofinansowanie do zakończenia realizacji projektu).

Tabela 34 Harmonogram rzeczowo-finansowy przedsięwzięcia w wartościach brutto (w zł)

Lp.	Zadanie/kategoria	2018 Q3	2018 Q4	2019 Q1	2019 Q2	2019 Q3	2019 Q4	2020 Q1
1	Studium Wykonalności	76 752,00	0,00	0,00	19 188,00	0,00	0,00	0,00
	w tym:							
	b) Usługi zewnętrzne i) Przygotowanie projektu	76 752,00	0,00	0,00	19 188,00	0,00	0,00	0,00
2	Budowa i wdrożenie Systemu EUREKA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	w tym:							
	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	f) Szkolenia i) szkolenia, seminaria i warsztaty dla pracowników instytucji korzystających z produktów projektu, w tym e-learning,	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	f) Szkolenia ii) szkolenia dla osób zaangażowanych we wdrażanie projektu.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	Zakup infrastruktury	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	w tym:							
	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne ii) Sprzęt informatyczny	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Usługi wspomagające	0,00	0,00	0,00	0,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00
	w tym:							
	b) Usługi zewnętrzne iii) Usługi wspomagające realizację projektu	0,00	0,00	0,00	0,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00
5	Informacja i promocja	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	w tym:							
	g) Informacja i promocja	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Nadzór prac i zarządzanie projektem - koszty bezpośrednie	82 500,00	11 000,00	137 500,00	220 000,00	0,00	214 500,00	0,00
	w tym:							
	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	82 500,00	11 000,00	137 500,00	220 000,00	0,00	214 500,00	0,00
7	Koszty pośrednie	16 500,00	5 500,00	22 000,00	38 500,00	0,00	33 000,00	0,00
	w tym:							
	h) Wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich	16 500,00	5 500,00	22 000,00	38 500,00	0,00	33 000,00	0,00
	RAZEM	175 752,00	16 500,00	159 500,00	277 688,00	50 406,00	297 906,00	50 406,00

Studium Wykonalności Projektu „System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA”

Lp.	Zadanie/kategoria	2020 Q2	2020 Q3	2020 Q4	2021 Q1	2021 Q2	2021 Q3	2021 Q4
1	Studium Wykonalności	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	w tym:							
	b) Usługi zewnętrzne i) Przygotowanie projektu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	Budowa i wdrożenie Systemu EUREKA	542 390,63	0,00	0,00	0,00	1 681 171,88	3 494 343,75	0,00
	w tym:							
	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne i) Oprogramowanie	542 390,63	0,00	0,00	0,00	1 627 171,88	3 254 343,75	0,00
	f) Szkolenia i) szkolenia, seminaria i warsztaty dla pracowników instytucji korzystających z produktów projektu, w tym e-learning,	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	240 000,00	0,00
	f) Szkolenia ii) szkolenia dla osób zaangażowanych we wdrażanie projektu.	0,00	0,00	0,00	0,00	54 000,00	0,00	0,00
3	Zakup infrastruktury	3 066 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	w tym:							
	a) Środki trwałe i wartości niematerialne i prawne ii) Sprzęt informatyczny	3 066 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Usługi wspomagające	50 406,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00
	w tym:							
	b) Usługi zewnętrzne iii) Usługi wspomagające realizację projektu	50 406,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00	50 406,00
5	Informacja i promocja	0,00	0,00	0,00	0,00	162 500,00	147 500,00	0,00
	w tym:							
	g) Informacja i promocja	0,00	0,00	0,00	0,00	162 500,00	147 500,00	0,00
6	Nadzór prac i zarządzanie projektem - koszty bezpośrednie	181 500,00	0,00	0,00	0,00	247 500,00	82 500,00	225 500,00
	w tym:							
	e) Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	181 500,00	0,00	0,00	0,00	247 500,00	82 500,00	225 500,00
7	Koszty pośrednie	33 000,00	0,00	0,00	0,00	16 500,00	5 500,00	82 500,00
	w tym:							
	h) Wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich	33 000,00	0,00	0,00	0,00	16 500,00	5 500,00	82 500,00
	RAZEM	3 873 296,63	50 406,00	50 406,00	50 406,00	2 158 077,88	3 780 249,75	358 406,00

16.3 Generowanie przychodu

Projekt nie będzie generował przychodów – informacje udostępniane w Systemie EUREKA będą dostępne nieodpłatnie.

Należy także podkreślić, że w wyniku projektu powstaną oszczędności, związane wygaszaniem starych systemów – jednak równocześnie, Beneficjent będzie ponosił koszty związane z utrzymaniem nowych rozwiązań, które zostaną wdrożone w wyniku realizacji projektu. Dlatego w wyniku projektu nie zostanie wygenerowany przychód związany ze zmniejszeniem kosztów działalności (operacyjnych). Jednocześnie, ze względu na to, że zasoby zwolnione w wyniku wygaszenia starych systemów będą zaangażowane do utrzymania nowo powstałych rozwiązań, w projekcie nie uwzględniono dodatkowych nakładów operacyjnych w okresie trwałości, w zakresie administracji i utrzymania systemu (IT).

16.4 Określenie kosztów eksploatacyjnych

W trakcie okresu odniesienia przewidziano nakłady odtworzeniowe na poziomie 10% rocznie od wartości inwestycji w oprogramowanie i sprzęt poniesionych w trakcie realizacji projektu – podsumowane w poniższej tabeli.

Tabela 35 Plan nakładów odtworzeniowych (brutto)

Nakłady odtworzeniowe	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
wartości niematerialne i prawne: oprogramowanie	0	0	0	150 839	654 075	719 482	791 430	870 573	957 631	1 053 394	1 158 733
środki trwałe	0	0	0	210 000	231 000	254 100	279 510	307 461	338 207	372 028	409 231
Razem	0	0	0	360 839	885 075	973 582	1 070 940	1 178 034	1 295 838	1 425 421	1 567 964

Ponadto, przewidziano nakłady na wynagrodzenia dla personelu odpowiedzialnego za utrzymanie bazy wiedzy Systemu EUREKA – 2 etaty:

Tabela 36 Utrzymanie Bazy wiedzy - 2 etaty - przyjęte założenia

Mnożnik	2,4
Kwota bazowa	1873,84
Wysługa lat	15%
Fundusz nagród	3%
Ubezpieczenie społeczne Pracodawca	17,19%
Fundusz Pracy	2,45%
Wynagrodzenie, w tym:	5 326,95
- Kwota wynagrodzenia brutto	5 171,80
- Fundusz nagród	155,15
Koszty ubezpieczenia Pracodawca, w tym:	1 046,21
- Ubezpieczenie społeczne	915,70
- Fundusz Pracy	130,51

Tabela 37 Utrzymanie Bazy wiedzy - koszt dwóch etatów w okresie 12 m-cy

- Wynagrodzenie (§ 4020)	127 846,80
- Ubezpieczenie społeczne (§ 4110)	21 976,80
- Fundusz Pracy (§4120)	3 132,24
Razem	152 955,84

16.5 Zestawienie przepływów pieniężnych projektu dla każdego roku analizy

Prognoza rachunku przepływów pieniężnych związanych z Projektem określa wielkości środków pieniężnych, które powinny być zabezpieczone przez Beneficjenta, aby jego realizacja nie stanowiła zagrożenia dla płynności finansowej. Ze względu na fakt, że Beneficjent jest jednostką administracji publicznej, w każdym roku koszt projektu, a następnie koszt utrzymania i rozwoju usług i systemów teleinformatycznych objętych projektem, jest pokrywany z zapotrzebowania na środki z budżetu państwa.

Z uwagi na brak konieczności sporządzania bilansu rachunek przepływów pieniężnych opracowano w sposób uproszczony.

Tabela 38 Pro forma sprawozdanie z przepływów pieniężnych

Lp.	Kategoria/Okres projekcji	2018	2019	2020	2021	2022	2023
A	Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej						
I	Zysk/Strata netto	-192 252	-785 500	-416 124	-1 826 463	-1 038 030	-1 126 538
II	Korekty razem	0	0	0	360 839	885 075	973 582
1	Amortyzacja	0	0	0	360 839	885 075	973 582
2	Zyski/Straty z tyt. różnic kursowych						
3	Odsetki i udziały w zyskach						
4	Zysk/Strata z działalności inwestycyjnej						
5	Zmiana stanu rezerw						
6	Zmiana stanu kapitału obrotowego						
7	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych						
8	Inne korekty						
III	Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	-192 252	-785 500	-416 124	-1 465 624	-152 956	-152 956
B	Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej						
I	Wpływy						
II	Wydatki	0	0	3 608 391	5 242 355	885 075	973 582
III	Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	0	0	-3 608 391	-5 242 355	-885 075	-973 582
C	Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej						
I	Wpływy	192 252	785 500	4 024 515	6 707 979	1 038 030	1 126 538
1	Wpływy netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału						
2	Kredyty i pożyczki						
3	Emisja dłużnych papierów wartościowych						
4	Inne wpływy finansowe	192 252	785 500	4 024 515	6 707 979	1 038 030	1 126 538
5	Dotacje						
II	Wydatki	0	0	0	0	0	0
1	Spląty kredytów i pożyczek						
2	Odsetki						
3	Inne wydatki finansowe						
III	Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	192 252	785 500	4 024 515	6 707 979	1 038 030	1 126 538
D	Przepływy pieniężne netto razem	0	0	0	0	0	0
E	Środki pieniężne na początek okresu	0	0	0	0	0	0
F	Środki pieniężne na koniec okresu	0	0	0	0	0	0

Lp.	Kategoria/Okres projekcji	2024	2025	2026	2027	2028
A	Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej					
I	Zysk/Strata netto	-1 223 896	-1 330 990	-1 448 793	-1 578 377	-1 720 919
II	Korekty razem	1 070 940	1 178 034	1 295 838	1 425 421	1 567 964
1	Amortyzacja	1 070 940	1 178 034	1 295 838	1 425 421	1 567 964
2	Zyski/Straty z tyt. różnic kursowych					
3	Odsetki i udziały w zyskach					
4	Zysk/Strata z działalności inwestycyjnej					
5	Zmiana stanu rezerw					
6	Zmiana stanu kapitału obrotowego					
7	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych					
8	Inne korekty					
III	Przepływy pieniężne z działalności operacyjnej	-152 956	-152 956	-152 956	-152 956	-152 956
B	Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej					
I	Wpływy					
II	Wydatki	1 070 940	1 178 034	1 295 838	1 425 421	1 567 964
III	Przepływy pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-1 070 940	-1 178 034	-1 295 838	-1 425 421	-1 567 964
C	Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej					
I	Wpływy	1 223 896	1 330 990	1 448 793	1 578 377	1 720 919
1	Wpływy netto z wydania udziałów (emisji akcji) i innych instrumentów kapitałowych oraz dopłat do kapitału					
2	Kredyty i pożyczki					
3	Emisja dłużnych papierów wartościowych					
4	Inne wpływy finansowe	1 223 896	1 330 990	1 448 793	1 578 377	1 720 919
5	Dotacje					
II	Wydatki	0	0	0	0	0
1	Spląty kredytów i pożyczek					
2	Odsetki					
3	Inne wydatki finansowe					
III	Przepływy pieniężne netto z działalności finansowej	1 223 896	1 330 990	1 448 793	1 578 377	1 720 919
D	Przepływy pieniężne netto razem	0	0	0	0	0
E	Środki pieniężne na początek okresu	0	0	0	0	0
F	Środki pieniężne na koniec okresu	0	0	0	0	0

16.6 Generowanie dochodu i ustalenie poziomu dofinansowania

Projekt nie będzie generował przychodów – informacje udostępniane w Systemie EUREKA będą dostępne nieodpłatnie. W związku z powyższym, wartość bieżąca przychodów – jako zerowa – nie przekracza wartości bieżącej kosztów operacyjnych, a co za tym idzie, projekt nie generuje dochodu i nie ma potrzeby obliczania luki w finansowaniu.

16.7 Określenie źródeł finansowania projektu

Dofinansowanie wyniesie 100 % wydatków kwalifikowanych projektu, z czego 84,63 % stanowią będą środki UE (EFRR), a 15,37 % współfinansowanie krajowe z budżetu państwa.

16.8 Ustalenie wartości wskaźników efektywności finansowej projektu

Projekt nie generuje dochodów i jest realizowany przez jednostkę sektora finansów publicznych, nie wykazuje więc efektywności finansowej typowej dla biznes planu. Celem analizy finansowej nie jest zatem określenie należytej wielkości dofinansowania. Ocena finansowej trwałości projektu służy określeniu wysokości wydatków, jakie są konieczne do zabezpieczenia prawidłowej realizacji i funkcjonowania projektu, zarówno w okresie realizacji projektu, jak i w okresie trwałości projektu.

Ocenę efektywności finansowej przeprowadzono dla każdego z analizowanych wariantów realizacji projektu. Analiza objęła oszacowanie finansowej efektywności inwestycji oraz kapitału przy pomocy wskaźników:

- finansowa zaktualizowana wartość netto (FNPV/C), finansowa wewnętrzna stopa zwrotu – (FRR/C) oraz finansowy wskaźnik Korzyści/Koszty– z inwestycji.

Finansowa zaktualizowana wartość netto inwestycji (FNPV(C)) i finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z inwestycji (FRR(C)) porównują koszty inwestycji z dochodem i mierzą, w jakim stopniu z dochodów projektu można sfinansować inwestycję, bez względu na źródła lub metody finansowania.

Finansowa zaktualizowana wartość netto inwestycji stanowi sumę wynikającą z różnicy między zdyskontowaną wartością oczekiwanych przychodów a oczekiwany kosztami inwestycji i kosztami operacyjnymi projektu (zdyskontowanymi).

Finansową wewnętrzną stopę zwrotu z inwestycji definiuje się jako stopę dyskontową dającą FNPV o wartości zero.

Finansowy wskaźnik Korzyści/Koszty jest w każdym przypadku liczony jako iloraz sumy zdyskontowanych przychodów (w analizie finansowej zaliczana jest tu wyłącznie wartość rezydualna) i sumy zdyskontowanych wartości kosztów inwestycyjnych, nakładów odtworzeniowych i kosztów operacyjnych bez amortyzacji, w okresie odniesienia wymaganym PO PC tj. 10 lat.

Tabela 39 Finansowa efektywność inwestycji

Lp.	Kategoria/Okres projekcji	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
I.	WPŁYWY RAZEM	192 252	785 500	4 024 515	6 347 140	0	0	0	0	0	0	8 489 906
1.	Dofinansowanie UE	162 703	664 769	3 405 947	5 371 584							
2.	Krajowy wkład własny	29 549	120 731	618 568	975 555							
3.	Wartość rezydualna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 489 906
II.	WYDATKI RAZEM	192 252	785 500	4 024 515	6 707 979	1 038 030	1 126 538	1 223 896	1 330 990	1 448 793	1 578 377	1 720 919
1.	Nakłady inwestycyjne	0	0	3 608 391	4 881 516	0	0	0	0	0	0	0
2.	Nakłady odtworzeniowe	0	0	0	360 839	885 075	973 582	1 070 940	1 178 034	1 295 838	1 425 421	1 567 964
3.	Koszty operacyjne	192 252	785 500	416 124	1 465 624	152 956	152 956	152 956	152 956	152 956	152 956	152 956
III.	Przepływy pieniężne netto	0	0	0	-360 839	-1 038 030	-1 126 538	-1 223 896	-1 330 990	-1 448 793	-1 578 377	6 768 987
	Przepływy pieniężne netto - dofinansowanie UE	-162 703	-664 769	-3 405 947	-5 732 423	-1 038 030	-1 126 538	-1 223 896	-1 330 990	-1 448 793	-1 578 377	6 768 987

Stopa dyskontowa	4,0%
wartość FNPV/C	-10 844 465
wartość FRR/C	0

Uzyskane wyniki świadczą, że przedmiotowy projekt nie może być rozpatrywany w kategoriach projektów komercyjnych. Niemniej jednak ujemna wartość FNPV nie oznacza, że dany projekt nie powinien zostać zrealizowany – uzasadnieniem dla realizacji projektu jest jego opłacalność w kategoriach społecznych, co wykazano w kolejnym rozdziale.

16.9 Analiza trwałości finansowej

Analiza trwałości finansowej projektu polega na wykazaniu, że zasoby finansowe na realizację analizowanego projektu zostały zapewnione i są one wystarczające do sfinansowania kosztów projektu podczas jego realizacji, a następnie eksploatacji. Zgodnie z „Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020” (wersja z 17 lutego 2017 r.), analiza zasobów finansowych projektu zakłada dokonanie weryfikacji trwałości finansowej projektu i polega na zbadaniu salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt, a „projekt uznaje się za trwały finansowo, jeżeli saldo to jest większe bądź równe zero we wszystkich latach objętych analizą” (s. 42). Oznacza to wówczas, że planowane wpływy i wydatki zostały odpowiednio czasowo zharmonizowane tak, że przedsięwzięcie ma zapewnioną płynność finansową. Jak wynika z przeprowadzonej analizy finansowej niniejszego projektu salda niezdyktowanych skumulowanych przepływów pieniężnych generowanych przez projekt przedstawione w zakładce „SW wyniki” w wierszu 200 w każdym roku analizy wykazują wartość zero, co oznacza, iż projekt jest trwały finansowo. Ze względu na charakter wnioskodawcy i przynależność do sektora finansów publicznych odstąpiono od analizy samego beneficjenta.

17 ANALIZA KOSZTÓW I KORZYŚCI – ANALIZA EKONOMICZNA

Przeprowadzona analiza finansowa wykazała, że przedmiotowy projekt jest przedsięwzięciem nieopłacalnym, gdyby oceniać go wyłącznie w perspektywie wskaźników efektywności finansowej. Niemniej jednak, projekty o charakterze takim System EUREKA należy także ocenić w perspektywie ich oddziaływania społecznego. Dla potrzeb przedmiotowego projektu analiza kosztów i korzyści społecznych została przygotowana przy wykorzystaniu jakościowej i ilościowej ekonomicznej analizy kosztów i korzyści.

17.1 Korzyści

Ekonomiczną analizę kosztów i korzyści projektu, przeprowadzono przy następujących założeniach:

- analizę przeprowadzono w złotych polskich dla okresów rocznych,
- do wyznaczenia wskaźników opłacalności wykorzystano metodologię zdyskontowanych przepływów środków pieniężnych (DCF),
- na potrzeby przeprowadzonej analizy przyjęto horyzont czasowy obejmujący okres przygotowania projektu oraz 10-letni okres odniesienia (w tym: 3-letni okres realizacji projektu oraz 7-letni okres po zakończeniu realizacji projektu), analogicznie do analizy finansowej
- do szacowania ekonomicznych strumieni pieniężnych przyjęto kalkulację w cenach stałych (nie uwzględniono wpływu inflacji na poziom cen),
- do ustalenia wartości bieżącej przepływów pieniężnych przyjęto stopę dyskontową na poziomie 5%,
- wyznaczono następujące wskaźniki ekonomicznej efektywności:
 - ekonomiczna wartość bieżąca netto (ENPV),
 - ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu (ERR),
 - relacja Korzyści do Kosztów (B/C).

17.2 Analiza kosztów i korzyści

Główne, mierzalne korzyści z realizacji projektu obejmują:

- skrócenie czasu połączenia z Wydziałem Obsługi Klienta - korzyść po stronie podatnika,
- skrócenie czasu połączenia z Wydziałem Obsługi Klienta - korzyść po stronie KAS,
- zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie podatnika,
- zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie KAS,
- skrócenie czasu poświęcanego na przygotowanie interpretacji indywidualnej - korzyść po stronie KAS,
- zmniejszenie wartości odsetek - korzyść po stronie budżetu państwa.

Należy podkreślić, że ze względu na fakt, że wszelkie informacje umieszczane w Systemie EUREKA będą udostępniane w 100% bezpłatnie, osiągnięcie wskazanych korzyści nie będzie się wiązało z ponoszeniem jakichkolwiek kosztów po stronie odbiorców.

Poniżej przedstawiono sposób oszacowania mierzalnych korzyści oczekiwanych w związku z realizacją projektu.

17.2.1 Skrócenie czasu połączenia z Wydziałem Obsługi Klienta - korzyść po stronie podatnika

W ciągu ostatniego roku, pracownicy Wydziałów Obsługi Klienta KIS odebrali 1 458 253 rozmów telefonicznych, z czego 465 292 było zawieszanych w trakcie rozmowy, gdyż konsultant prowadzący rozmowę musiał w trakcie rozmowy konsultować z ekspertem zagadnienie, które było przedmiotem zapytania. Także w czasie rozmowy (poza czasem zawieszenia), konsultant rozmawiając z klientem (podatnikiem poszukującym informacji) przeglądał dostępne portale informacyjne, zawierające informacje na temat prawa podatkowego, celnego, w tym wcześniej udzielonych odpowiedzi i interpretacji, w celu udzielenia odpowiedzi na pytanie zadane przez klienta. Średni czas połączeń (w tym czas poświęcony na rozmowę i czas zawieszenia rozmowy) wyniósł 10 minut.

Na podstawie przytoczonych wcześniej wyników ankiet przeprowadzonych przez pracowników Wydziałów Obsługi Klienta można oczekiwać, że wdrożenie jednolitej bazy wiedzy, zapewniającej dostęp do ujednocionej i uspołnionej informacji w jednym punkcie dostępu, pozwoli na skrócenie średniego czasu rozmowy o 10%, co oznacza 1 minutę oszczędności na rozmowę. Zatem łącznie czas zaoszczędzony w skali roku (liczony w minutach) może wynieść nawet 1 458 253. Wartość ta jest wyliczona przy założeniu, że oszczędność wystąpi nie tylko w rozmowach zawieszonych ale także w pozostałych - bowiem wyszukiwanie informacji następuje także w rozmowach które nie są zawieszane (w trakcie rozmowy z klientem, konsultant przeszukuje równocześnie źródła informacji szukając rozwiązania problemu i również w tym procesie mogą wystąpić oszczędności czasowe, jeżeli informacje będą ujednocnione i dostępne w jednej bazie wiedzy).

Wartość tak wyliczonej korzyści czasowej można przeliczyć na pieniądze, przyjmując jako podstawę szacunku przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w zł. Zgodnie z opracowaniem „GUS: Pracujący i wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2017 r. – dane wstępne”, wyniosło ono 4 271,51 w ubiegłym roku. Zakładając, że miesiąc ma średnio 20 dni roboczych, uzyskujemy wartość jednej minuty zaoszczędzonej przez dzwoniącego (podatnika) na poziomie 44 groszy, co po przemnożeniu przez liczbę zaoszczędzonych minut przekłada się na średnią roczną wartość korzyści na poziomie 648 848,15 zł, zgodnie z poniższą tabelą:

Tabela 40 Skrócenie czasu połączenia z Wydziałami Obsługi Klienta - korzyść po stronie podatnika

ilość rozmów odebranych (szt.)	1 458 253
ilość rozmów zawieszonych (szt.)	465 292
średni czas rozmowy + zawieszenia (min)	10
oczekiwany poziom skrócenia czasu rozmowy dzięki wdrożeniu jednolitej BW	10%
czas zaoszczędzony na jednej rozmowie (min)	1
łącznie czas zaoszczędzony w skali roku (min)	1 458 253
Wartość korzyści w skali rocznej (w zł)	648 848,15

Należy przy tym pamiętać, że tak oszacowana wartość odpowiada jedynie wartości czasu zaoszczędzonego przez podatników łączących się z Wydziałami Obsługi klienta. W rzeczywistości, można oczekiwać, że poziom korzyści będzie większy, gdyż skrócenie czasu rozmów oznacza także skrócenie czasu połączeń telefonicznych, czyli zmniejszenie kosztu połączeń po stronie dzwoniącego. Jednak ze względu na różne plany taryfowe stosowane przez dostawców usług telekomunikacyjnych, ta część oszczędności jest trudna do oszacowania.

17.2.2 Skrócenie czasu połączenia z Wydziałem Obsługi Klienta - korzyść po stronie KAS

Skrócenie czasu połączeń będzie skutkowało analogicznymi oszczędnościami po stronie Wydziałów Obsługi Klienta. W tym przypadku efektem końcowym nie będzie wprowadzenie skrócenia czasu przeznaczanego na obsługę klientów, tylko możliwość przeznaczenia zaoszczędzonego czasu na przeprowadzenie większej liczby rozmów i udzielenie porad większej liczbie klientów, jednak na potrzeby modelu przyjęto wycenę tej korzyści na podstawie kosztu alternatywnego jakim jest koszt zaoszczędzonego czasu połączeń po stronie konsultantów, równego czasowi zaoszczędzonemu przez klientów.

Na potrzeby wyceny wartości zaoszczędzonego czasu przyjęto jako podstawę szacunku przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w zł – dla kategorii Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne. Zgodnie z opracowaniem „GUS: Pracujący i wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2017 r. – dane wstępne”, wyniosło ono 5 305,49 w ubiegłym roku a kwota ta jest zbliżona do przeciętnego faktycznego wynagrodzenia pracowników Wydziałów Obsługi Klienta. Zakładając, że miesiąc ma średnio 20 dni roboczych, uzyskujemy wartość jednej minuty zaoszczędzonej po stronie konsultanta na poziomie 55 groszy, co po przemnożeniu przez liczbę zaoszczędzonych minut przekłada się na średnią roczną wartość korzyści na poziomie 805 911,12 zł, zgodnie z poniższą tabelą:

Tabela 41 Skrócenie czasu połączenia z Wydziałami Obsługi Klienta - korzyść po stronie KAS

ilość rozmów odebranych (szt.)	1 458 253
ilość rozmów zawieszonych (szt.)	465 292
średni czas rozmowy + zawieszenia (min)	10
oczekiwany poziom skrócenia czasu zawieszenia rozmowy dzięki wdrożeniu jednolitej BW	10%
czas zaoszczędzony na jednej rozmowie (min)	1
łącznie czas zaoszczędzony w skali roku (min)	1 458 253
Wartość korzyści w skali rocznej (w zł)	805 911,12

17.2.3 Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie podatnika

W ciągu ostatniego roku, administracja skarbową wydała 7 080 postanowień o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia, odmowie wszczęcia postępowania oraz postanowień, o których mowa w art. 14b par. 5a i 5b Ordynacji podatkowej:

„Art. 14b. Tryb wydawania interpretacji indywidualnych przepisów prawa podatkowego

§ 5a. Jeżeli przedstawione we wniosku stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe odpowiadają zagadnieniu będącemu przedmiotem interpretacji ogólnej wydanej w takim samym stanie prawnym, wydaje się postanowienie o stwierdzeniu, że do stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego opisanych we wniosku ma zastosowanie interpretacja ogólna, z jednoczesnym stwierdzeniem bezprzedmiotowości wniosku. W tym przypadku w postanowieniu wskazuje się oznaczenie interpretacji ogólnej wraz z podaniem miejsca jej publikacji. Na wydane postanowienie przysługuje zażalenie.

§ 5b. Nie wydaje się interpretacji indywidualnej w zakresie tych elementów stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, co do których istnieje uzasadnione przypuszczenie, że mogą być przedmiotem decyzji wydanej z zastosowaniem art. 119a skutki czynności dokonanej w celu uniknięcia opodatkowania lub stanowić nadużycie prawa, o którym mowa w art. 5 zakres przedmiotowy ustawy ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221 i 2491 oraz z 2018 r. poz. 62 i 86).”

W tej liczbie, było 539 postanowień na podstawie par. 5a. i 650 na podstawie par. 5b. Szacujemy, że dzięki udostępnieniu w jednym miejscu (baza wiedzy Systemu EUREKA), łatwo dostępnej, ujednoliconej informacji o wcześniej wydanych interpretacjach ogólnych i opiniach dotyczących sytuacji mogących stanowić uniknięcie opodatkowania, możliwe będzie zmniejszenie liczby wniosków o interpretację indywidualną, które są obejmowane postanowieniami o niewydawaniu interpretacji indywidualnej na podstawie art. 14b. par. 5a. lub 5b. nawet o 50% - gdyż podatnicy, znajdując w łatwy sposób informację, że w przedmiotowej sprawie wydana już została np. interpretacja ogólna, nie będą występowali z wnioskiem o indywidualną. Oznacza to oczekiwane zmniejszenie liczby wniosków o interpretację indywidualną o 595 rocznie.

Po stronie podatników skutkować to będzie korzyścią związaną z uniknięciem ponoszenia kosztu złożenia wniosku (40 zł), a w większości przypadków także wysłania go pocztą. Statystyki KIS wskazują, że w ubiegłym roku aż 84% wniosków o interpretację indywidualną zostało złożonych drogą pocztową, co przy koszcie przesyłki poleconej na podstawie cennika Poczty Polskiej oznacza koszt w wysokości 5,20 zł dla każdej przesyłki.

Poniższa tabela podsumowuje wartość korzyści związanych z uniknięciem kosztu złożenia wniosku i przesłania go przesyłką poleconą, przy założeniu zmniejszenia liczby wniosków o 595 rocznie:

Tabela 42 Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie podatnika

liczba wydanych postanowień o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia, odmowie wszczęcia postępowania oraz postanowień, o których mowa w art. 14b par. 5a i 5b Ordynacji podatkowej	7 080
w tym:	
tylko 5a (istnieje interpretacja ogólna dotycząca przedmiotowego zakresu)	539
tylko 5b (przypuszczenie zamiaru uniknięcia opodatkowania lub nadużycia prawa)	650
koszt złożenia wniosku (w zł)	40
udział wniosków składanych w formie pisemnej, przesyłanych pocztą	84%
koszt przesyłki poleconej	5,20
poziom zmniejszenia liczby wniosków, które zostają oddalone na podstawie art. 14b par. 5a i 5b Ordynacji podatkowej, związany z ułatwionym dostępem do bazy wiedzy zawierającej interpretacje ogólne i stanowiska MF dot. sytuacji związanych z uniknięciem opodatkowania (w %)	50%
poziom zmniejszenia liczby wniosków, które zostają oddalone na podstawie art. 14b par. 5a i 5b Ordynacji podatkowej (w szt.)	595
Wartość korzyści w skali rocznej (w zł)	26 398,96

17.2.4 Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością

informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie KAS

Zmniejszenie liczby wniosków o interpretację indywidualną, które podlegałyby pozostawieniu bez rozpatrzenia na podstawie art. 14b par. 5a i 5b Ordynacji podatkowej, oznaczać będzie także oszczędności po stronie KAS, mierzone w czasie zaoszczędzonym na rozpoznanie tych spraw i przygotowanie postanowień.

W przypadku wniosków, do których ma zastosowanie art. 5a, czas na weryfikację czy ma zastosowanie i przygotowanie postanowienia szacowany jest przez pracowników KAS na średnio 1 dzień. W przypadku wniosków, do których ma zastosowanie art. 5b, jest to średnio 5 dni. Zatem szacowane (analogicznie jak w odniesieniu do poprzedniej korzyści, zmniejszenie liczby tych wniosków o 50% oznaczać będzie rocznie 270 mniej wniosków, które zostają oddalone na podstawie art. 14b par. 5a Ordynacji podatkowej i 325 mniej wniosków, które zostają oddalone na podstawie art. 14b par. 5b Ordynacji podatkowej.

Na potrzeby wyceny wartości zaoszczędzonego czasu przyjęto jako podstawę szacunku przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w zł – dla kategorii Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne. Zgodnie z opracowaniem „GUS: Pracujący i wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2017 r. – dane wstępne”, wyniosło ono 5 305,49 w ubiegłym roku a kwota ta jest zbliżona do przeciętnego faktycznego wynagrodzenia pracowników BOK. Zakładając, że miesiąc ma średnio 20 dni roboczych, uzyskujemy wartość jednego dnia zaoszczędzonego po stronie pracownika KAS na poziomie 265,27 zł, co po przemnożeniu przez liczbę zaoszczędzonych dni przekłada się na średnią roczną wartość korzyści na poziomie 502 695,18 zł, zgodnie z poniższą tabelą:

Tabela 43 Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie KAS

liczba wydanych postanowień o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia, odmowie wszczęcia postępowania oraz postanowień, o których mowa w art. 14b par. 5a i 5b Ordynacji podatkowej	7 080
w tym:	
tylko 5a (istnieje interpretacja ogólna dotycząca przedmiotowego zakresu)	539
tylko 5b (przypuszczenie zamiaru uniknięcia opodatkowania lub nadużycia prawa)	650
czas na weryfikację czy ma zastosowanie art. 5a i przygotowanie postanowienia (w dniach)	1
czas na weryfikację czy ma zastosowanie art. 5b i przygotowanie postanowienia (w dniach)	5
poziom zmniejszenia liczby wniosków, które zostają oddalone na podstawie art. 14b par. 5a i 5b Ordynacji podatkowej, związany z ułatwionym dostępem do bazy wiedzy zawierającej interpretacje ogólne i stanowiska MF dot. sytuacji związanych z uniknięciem opodatkowania (w %)	50%
poziom zmniejszenia liczby wniosków, które zostają oddalone na podstawie art. 14b par. 5a Ordynacji podatkowej (w szt.)	270
poziom zmniejszenia liczby wniosków, które zostają oddalone na podstawie art. 14b par. 5b Ordynacji podatkowej (w szt.)	325
Wartość korzyści w skali rocznej (w zł)	502 695,18

17.2.5 Skrócenie czasu poświęcanego na przygotowanie interpretacji indywidualnej - korzyść po stronie KAS

Także w odniesieniu do pozostałych wniosków o interpretację indywidualną, które są rozpatrywane, można oczekiwać korzyści w postaci skrócenia czasu na ich niezbędne na ich rozpatrzenie i przygotowania interpretacji, co przedstawia poniższa tabela:

Tabela 44 Skrócenie czasu poświęcanego na przygotowanie interpretacji indywidualnej - korzyść po stronie KAS

liczba wydanych interpretacji indywidualnych	25 718
czas pracy pracownika merytorycznego poświęcony na przygotowanie interpretacji (w dniach)	2,5
oczekiwany poziom skrócenia czasu przygotowania interpretacji dzięki wdrożeniu jednolitej BW	10%
łącznie czas zaoszczędzony w skali rocznej (w dniach)	6 430
Wartość korzyści w skali rocznej (w zł)	1 705 582,40

17.2.6 Zmniejszenie wartości odsetek - korzyść po stronie budżetu państwa

Można także oczekiwać, że dzięki wdrożeniu Systemu EUREKA, oferującego jeden punkt dostępu do jednolitego, uspołnionego zasobu wiedzy o prawie i interpretacjach podatkowych, możliwe będzie zmniejszenie poziomu nieprawidłowości w wydawanych rozstrzygnięciach, skutkujących ponoszeniem przez administrację kosztów w postaci odsetek. W 2017 roku, łączna wartość odsetek wypłaconych po postępowaniu odwoławczym/ sądowym wyniosła 33 484 078 zł. Na podstawie ankiet przeprowadzonych wśród pracowników KAS można oczekiwać, że poziom zmniejszenia nieprawidłowości w wydawanych rozstrzygnięciach, skutkujący zmniejszeniem obciążenia skarbu państwa z tytułu odsetek wyniesie 5%, co przełoży się na zmniejszenie obciążeń skarbu państwa z tytułu odsetek rzędu 1 674 203,90 zł rocznie.

Tabela 45 Zmniejszenie wartości odsetek - korzyść po stronie budżetu państwa

łączna wartość odsetek wypłaconych po postępowaniu odwoławczym/ sądowym (w zł)	33 484 078
szacowany poziom zmniejszenia nieprawidłowości w wydawanych rozstrzygnięciach, skutkujący zmniejszeniem obciążenia skarbu państwa z tytułu odsetek	5%
Wartość korzyści w skali rocznej (w zł)	1 674 203,90

17.2.7 Efekt społeczny netto

W analizie uwzględniono wszystkie fazy cyklu życia tworzonych lub rozwijanych usług, tj:

- A+P – Analiza i Projektowanie
- B – Budowa
- B+W – Budowa i Wdrożenie
- W – Wdrożenie
- Ś - Świadczenie

Szczegółowe obliczenia ekonomicznych przepływów pieniężnych oraz uzyskane wyniki przedstawiono poniżej:

Tabela 46 Ekonomiczna analiza kosztów i korzyści - ENPV i ERR

FAZY CYKLU ŻYCIA		A	A+P	B+W	B+W	Ś	Ś	Ś	Ś	Ś	Ś	Ś
Lp.	Kategoria/Okres projekcji	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
I.	Wydatki	-192 252	-785 500	-4 024 515	-6 707 979	-1 038 030	-1 126 538	-1 223 896	-1 330 990	-1 448 793	-1 578 377	-1 720 919
II.	Korekty fiskalne	14 352	22 439	712 442	1 063 449	0	0	0	0	0	0	0
1.	eliminacja VAT	14 352	22 439	712 442	1 063 449	0	0	0	0	0	0	0
III.	Rachunek kosztów i korzyści społecznych	0	0	0	0	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640
1.	Korzyści społeczne	0	0	0	0	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640
a.	Skrócenie czasu połączenia z Wydziałem Obsługi Klienta - korzyść po stronie podatnika	0	0	0	0	648 848	648 848	648 848	648 848	648 848	648 848	648 848
b.	Skrócenie czasu połączenia z Wydziałem Obsługi Klienta - korzyść po stronie KAS	0	0	0	0	805 911	805 911	805 911	805 911	805 911	805 911	805 911
c.	Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie podatnika	0	0	0	0	26 399	26 399	26 399	26 399	26 399	26 399	26 399
d.	Zmniejszenie liczby wystąpień o interpretację indywidualną związane z dostępnością informacji o istnieniu interpretacji ogólnej w danym zakresie - korzyść po stronie KAS	0	0	0	0	502 695	502 695	502 695	502 695	502 695	502 695	502 695
e.	Skrócenie czasu poświęcanego na przygotowanie interpretacji indywidualnej - korzyść po stronie KAS	0	0	0	0	1 705 582	1 705 582	1 705 582	1 705 582	1 705 582	1 705 582	1 705 582
f.	Zmniejszenie wartości odsetek - korzyść po stronie budżetu państwa	0	0	0	0	1 674 204	1 674 204	1 674 204	1 674 204	1 674 204	1 674 204	1 674 204
2.	Koszty społeczne	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III.	Ekonomiczne przepływy pieniężne netto	-177 900	-763 061	-3 312 073	-5 644 530	4 325 609	4 237 102	4 139 744	4 032 650	3 914 846	3 785 262	3 642 720

17.2.8 Ocena efektywności społeczno-ekonomicznej

Obliczone w ramach ekonomicznej analizy kosztów i korzyści wskaźniki, mają odpowiedzieć na pytanie, czy projekt jest opłacalny ze społecznego punktu widzenia. W tym celu dla każdego z wariantów oszacowano następujące wskaźniki efektywności ekonomicznej:

- ekonomiczna zaktualizowana wartość netto (ENPV) – różnica między zdyskontowanymi całkowitymi korzyściami i kosztami społecznymi,
- ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu (ERR) – stopa dająca wartość zerową dla ENPV,
- ekonomiczny wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C) – tj. iloraz sumy zdyskontowanych korzyści ekonomicznych i sumy zdyskontowanych kosztów.

Tabela 47 Wskaźniki efektywności ekonomicznej

Lp.	Kategoria/Okres projekcji	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
I.	Wpływy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8 489 906
II.	Korekty fiskalne	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III.	Korzyści społeczne	0	0	0	0	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640
	Razem korzyści	0	0	0	0	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	5 363 640	13 853 546
IV.	Wydatki	192 252	785 500	4 024 515	6 707 979	1 038 030	1 126 538	1 223 896	1 330 990	1 448 793	1 578 377	1 720 919
V.	Korekty fiskalne	14 352	22 439	712 442	1 063 449	0	0	0	0	0	0	0
VI.	Koszty społeczne	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Razem koszty	177 900	763 061	3 312 073	5 644 530	1 038 030	1 126 538	1 223 896	1 330 990	1 448 793	1 578 377	1 720 919

Stopa dyskontowa	5,0%
Ekonomiczna zaktualizowana wartość netto (ENPV)	11 952 603
Ekonomiczna wewnętrzna stopa zwrotu (ERR)	29,75%
Ekonomiczny Wskaźnik Korzyści/Koszty (B/C)	2,08

Wartość ENPV powinna dla całości zaangażowanego kapitału osiągnąć wartość dodatnią, a ERR – wyższą od przyjętej stopy dyskonta. Dla analizowanego projektu warunki te są spełnione, bowiem ekonomiczna zaktualizowana wartość netto (ENPV) jest wyższa od zera, a oczekiwane korzyści prawie dwukrotnie przewyższają konieczne do poniesienia nakłady inwestycyjne i utrzymaniowe. Także wewnętrzna stopa zwrotu znacznie przekracza przyjętą stopę dyskontową.

18 METODYKA ZARZĄDZANIA PROJEKTEM

18.1 Metoda prowadzenia projektu

Metodyka zarządzania Projektem EUREKA oparta będzie na metodyce wykorzystującej elementy metodyki PRINCE2 z uwzględnieniem wewnętrznych regulacji MF. Metodyka ta została zweryfikowana w Ministerstwie Finansów, podczas realizacji innych projektów, pod względem przydatności, zgodności z zasadami funkcjonowania, dobrymi praktykami Beneficjenta oraz powszechnie przyjętymi metodykami i dobrymi praktykami w zakresie zarządzania projektami. Metodyka jest przejrzysta i zrozumiała dla osób odpowiedzialnych i zaangażowanych w realizację projektów.

Ministerstwo Finansów (Beneficjent) posiada wewnętrzne regulacje regulujące podstawowe zasady przygotowania, inicjowania i zamykania programów i projektów. Ujęte one są w zarządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 kwietnia 2018 r. *zmieniającym zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zarządzania portfelem programów i projektów w działach administracji rządowej: budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe*. Zarządzenie to wprowadza w Ministerstwie Finansów oraz w jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Finansów lub przez niego nadzorowanych podejście projektowe (którego wdrożenie w całej administracji publicznej zalecane jest w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020) oraz jednolite rozwiązania dla wszystkich inicjowanych i realizowanych przedsięwzięć o charakterze projektowym.

Projekt będzie prowadzony zgodnie z „Zasadami zarządzania Portfelem Programów i Projektów dla działów administracji rządowej: budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe” stanowiącym załącznik do zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 16 kwietnia 2018 r. *zmieniającym zarządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zarządzania portfelem programów i projektów w działach administracji rządowej: budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe*.

„Zasady zarządzania Portfelem Programów i Projektów dla działów administracji rządowej: budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe” określają sposób zarządzania portfelem programów i projektów w resorcie finansów oraz tryb przygotowania, inicjowania i zamykania programów i projektów. Główne cele funkcjonującego systemu zarządzania programami i projektami to:

- umożliwienie efektywnego nadzoru realizowanych programów i projektów na poziomie strategicznym,
- wsparcie efektywnej i terminowej realizacji programów i projektów w resorcie finansów,
- standaryzacja realizacji programów i projektów oraz dokumentów projektowych.

Zarządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie w sprawie zarządzania portfelem programów i projektów w działach administracji rządowej: budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe (zmienionym zarządzeniami z dnia 23 listopada 2017 r. oraz z dnia 16 kwietnia 2018 r.) powołana została w Ministerstwie Finansów Rada Portfela Programów i Projektów, będąca organem doradczo-opiniującym Ministra Rozwoju i Finansów. W skład Rady wchodzi członkowie Kierownictwa Ministerstwa Finansów, w tym Szef Krajowej Administracji Skarbowej – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów oraz Pełnomocnik Ministra Rozwoju i Finansów do Spraw Informatyzacji. Zarządzenie określa m.in. zakres zadań Rady Programu, Koordynatora Programu, Komitetów Sterujących Projektów i Kierowników Projektów.

Bieżące zarządzanie i koordynacja realizacji Projektu EUREKA, z uwagi na jego szeroki zakres oddziaływania oraz zaangażowanie wielu departamentów Ministerstwa Finansów i jednostek podległych, powierzona została Departamentowi Zarządzania Strategicznego, komórce organizacyjnej działającej w strukturze Ministerstwa Finansów. Projekt będzie realizowany w ścisłej współpracy z Krajową Informacją Skarbową funkcjonująca w strukturze Krajowej Administracji Skarbowej.

Departament Zarządzania Strategicznego, w którego ramach działa Kierownik Projektu i Kierownik Biura Projektu, będzie odpowiadał także za rozliczenie Projektu i kontakty z Instytucją Pośredniczącą i Zarządzającą.

Za trwałość poszczególnych produktów dostarczonych w ramach Programu, w tym ich poprawne funkcjonowanie, odpowiedzialny będzie właściciel obszaru biznesowego Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej.

Zarządzanie Projektem EUREKA oraz jego rezultatami obejmuje następujące elementy:

- odpowiednia struktura nadzoru, zarządzania operacyjnego i realizacji Projektu,
- raportowanie i zarządzanie ryzykiem,
- zarządzanie zasobami,
- metodyka wdrożenia,
- aspekty organizacyjne realizacji Projektu,
- monitorowanie realizacji i utrzymywanie Harmonogramu Projektu,
- zarządzanie informacją i prowadzenie kampanii promocyjnej,
- inne środki zarządzania realizacją Projektu.

W realizacji przedsięwzięcia będą uczestniczyć pracownicy departamentów i biur Ministerstwa Finansów oraz Krajowej Informacji Skarbowej. Liczba osób zaangażowanych w realizację przedsięwzięcia nie powinna przekroczyć 50 osób. W trakcie realizacji Projektu przeprowadzane będą przeglądy zasobów kadrowych w celu określenia składów zespołów projektowych i zadaniowych, optymalnych dla poszczególnych etapów realizacji projektu.

W ramach projektu przedstawiciele przyszłych końcowych użytkowników (pracowników RF) będą od początku uczestniczyć w pracach nad budową projektowanego rozwiązania jako członkowie Zespołu Projektowego.

Testowanie wytwarzanych produktów dotyczyć będzie dwóch aspektów. Pierwszy będzie dotyczył projektowanego systemu zarządzania informacją podatkową i celną, na który składać będzie się zestaw procedur i reguł skutkujących budową, bieżącą aktualizacją i utrzymaniem bazą materiałów informacyjnych (Baza EUREKA). Drugi obszar testowania będzie dotyczył narzędzia IT pod kątem sprawdzenia jego funkcjonalności.

W testy w obu ww. obszarach zaangażowani zostaną końcowi użytkownicy budowanego rozwiązania – pracownicy RF i jednostek podległych, w szczególności pracownicy Krajowej Informacji Skarbowej.

Testy zostaną przeprowadzone niezwłocznie po wytworzeniu prototypów poszczególnych produktów i funkcjonalności, aby możliwe było zweryfikowanie poprawności wykonania produktów jak i ewentualnej zmiany przyjętych założeń. Dodatkowo przed końcowym odbiorem narzędzia IT planowane jest przeprowadzenie testu kompleksowego z udziałem użytkowników w resorcie finansów oraz wybranych organizacji reprezentujących podatników.

Repozytorium główne Projektu będzie prowadzone przez Biuro Projektu w formie papierowej oraz w formie elektronicznej na współdzielonym zasobie sieciowym udostępnionym przez służby informatyczne MF (SharePoint). Repozytorium zawierać będzie dokumentację zarządczą i specjalistyczną (dokumentację techniczną i użytkową Projektu) oraz dokumentację odnoszącą się do wytworzonych produktów w tym także wersje robocze oraz ostateczne, podpisane.

W ramach realizacji Projektu stosowane będą narzędzia specjalistyczne:

1. EZD – Elektroniczny system zarządzania obiegiem dokumentów, wdrożony w MF.
2. System poczty elektronicznej – umożliwi tworzenie konta dedykowanego dla projektu oraz list dystrybucyjnych. Poczta elektroniczna zapewnia wymianę informacji i dystrybucję dokumentacji w projektach. Wspiera również organizację spotkań członków struktur projektowych.
3. EPM – Enterprise Project Management, który wspiera procesy:

- prowadzenie rejestru projektów i programów realizowanych w resorcie,
 - zarządzania przedsięwzięciami organizacyjno-technicznymi, a przede wszystkim programami i projektami,
 - tworzenia i zarządzania repozytorium danych projektowych, dla Projektu EUREKA została utworzona dedykowana witryna w repozytorium prowadzonym w EPM; w repozytorium umieszczane są podpisane umowy i dokumenty ostatecznie odebrane,
 - planowania programów i projektów,
 - raportowania i analiz programów i projektów,
 - monitorowania i zarządzania ryzykiem w programach i projektach.
4. Zasoby sieciowe MF i KIS – repozytorium główne Projektu będzie prowadzone przez Biuro Projektu w formie papierowej oraz w formie elektronicznej na współdzielonym zasobie sieciowym udostępnionym przez służby informatyczne MF (SharePoint).

18.2 Struktura zespołu projektowego

Struktura zarządzania Projektem EUREKA – utworzona zgodnie z „Zasadami zarządzania Portfelem Programów i Projektów dla działów administracji rządowej: budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe” – gwarantuje realizację Projektu zgodnie z jego uzasadnieniem biznesowym i ukierunkowaniem na realizację celów strategicznych. Zgodnie z decyzją Ministra Finansów na czele tej struktury stoi Komitet Sterujący Projektu, realizujący zadania w szczególności w zakresie nadzoru na poziomie strategicznym nad realizacją projektu, harmonogramem i budżetem projektu, zarządzaniem ryzykami projektowymi wykraczającymi poza kompetencje Kierownika Projektu oraz realizacją korzyści projektu. Do zadań Komitetu Sterującego Projektu należy także wsparcie i monitorowanie realizacji celów projektu, w tym dostarczenia produktów Projektu. Na czele Komitetu Sterującego stoi Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Strategicznego w MF jako osoba właściwa do koordynacji inicjatyw strategicznych w resorcie finansów. W skład Komitetu Sterującego Projektu wchodzi przedstawiciele Głównych Dostawców (GD) i Głównych Użytkowników (GU) – kierujący departamentami i biurami w MF oraz Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, odpowiedzialni za zapewnienie zasobów oraz dostarczenie wiedzy i doświadczenia w zakresie związanym z wytworzeniem produktów, które projekt ma dostarczyć (GD) oraz za zagwarantowanie, że potrzeby użytkowników są prawidłowo określone oraz że dostarczone w ramach projektu produkty będą spełniały ich potrzeby (GU).

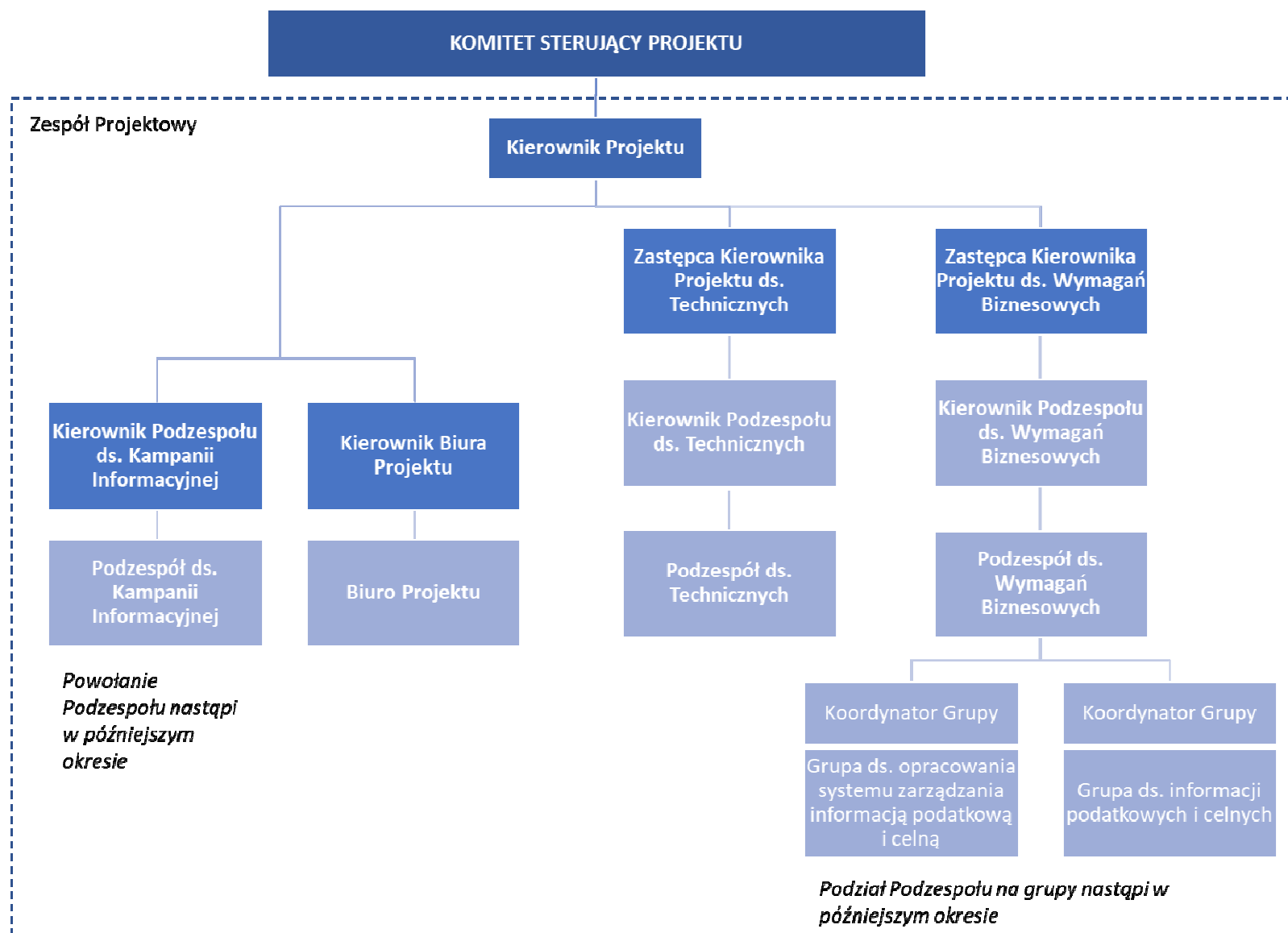
Bieżące zarządzanie projektem, organizowanie prac projektowych, wyznaczanie zadań członkom zespołu projektowego, koordynowanie i nadzorowanie prac oraz w szczególności prowadzenie działań w celu dokonania odbioru wytworzonych produktów projektu należy do zadań Kierownika Projektu. Zadania te zostały szczegółowo określone w decyzji Komitetu Sterującego Projektu powołującej Kierownika Projektu. Główne zadania członków Zespołu Projektowego zostały określone w decyzji Komitetu Sterującego Projektu powołującej Zespół Projektowy.

Zespół Projektowy składa się z 36 członków w tym dwóch zastępców Kierownika Projektu, dwóch kierowników podzespołów oraz Kierownika Biura Projektu. Członkami są pracownicy departamentów Ministerstwa Finansów, których zakres właściwości odpowiada zakresowi projektu. Ponadto członkami projektu są pracownicy Krajowej Informacji Skarbowej, czyli jednostki organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej odpowiedzialnej m.in. za kwestie związane z gromadzeniem i udostępnianiem informacji. Dyrektor KIS będzie właścicielem biznesowym wytworzonych w projekcie produktów. Liczba członków Zespołu Projektowego wynika z szerokiego zakresu wyspecjalizowanych informacji objętych projektem. Stopień zaangażowania poszczególnych członków Zespołu projektowego będzie różny w poszczególnych etapach projektu. Dla części osób będzie to okresowo 100 % czasu pracy, w innych etapach czasowo niektórzy członkowie nie będą zaangażowani. Wynika to z faktu, że członkami Zespołu są osoby posiadające specjalistyczną wiedzę w ściśle określonym zakresie.

Decyzja o powołaniu Zespołu Projektowego dokonuje podziału Zespołu projektowego na podzespoły oraz Biuro Projektu.

Na późniejszym etapie realizacji projektu przewiduje się wyłonienie z Podzespołu ds. Wymagań Biznesowych Zespołu ds. stworzenia Grupy ds. informacji podatkowych i celnych, której zadaniem będzie m.in. utworzenie inicjalnego zbioru dokumentów stanowiących pierwsze zasilenie Bazy EUREKA. Również w końcowym etapie realizacji projektu przewiduje się utworzenie Podzespołu ds. kampanii informacyjnej.

Schemat struktury organizacyjnej wraz z zaznaczeniem, który z zespołów został już powołany, a który zostanie powołany w późniejszym okresie, w miarę zapotrzebowania na te zasoby, przedstawia poniższy rysunek:



Rysunek 54 Schemat struktury organizacyjnej projektu

Decyzją Ministra Finansów z dnia 15 czerwca 2018 powołany został Komitet Sterujący w składzie:

- Przewodniczący: Renata Domasiewicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Strategicznego,
- Główny Użytkownik:
 - Roman Kucharczyk – Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej,
 - Małgorzata Matuszewska – Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji i Wdrożeń,
 - Artur Gostomski – Dyrektor Departamentu Kluczowych Podmiotów,
 - Łukasz Świerżewski – Dyrektor Biura Komunikacji i Promocji,
- Przedstawiciele Głównych Dostawców:
 - Bartłomiej Kołodziej – Zastępca Dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług,
 - Jarosław Szatański – Zastępca Dyrektora Podatków Dochodowych,
 - Piotr Pogorzelski – Zastępca Dyrektora Departamentu Cef,
 - Dominik Kaczmarski - Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego,
 - Justyna Przekopiak – Dyrektor Departamentu Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier,
 - Elżbieta Banaszewska-Miałkowska – Zastępca Dyrektora Departamentu Poboru Podatków,
 - Hubert Gniadowicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyzacji,
 - Maria Rutka – Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego,
 - Mariola Cieplak - Zastępca Dyrektora Departament Poboru Podatków.

Zakres odpowiedzialności Komitetu Sterującego Projektu jest zdefiniowany w dokumencie „Zasady zarządzania Portfelem Programów i Projektów dla działów administracji rządowej: budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe”, stanowiącym załącznik do zarządzenia Ministra Finansów z dnia 16 kwietnia 2018 r. Zgodnie z zapisami przedmiotowych Zasad:

Do zadań Komitetu Sterującego Projektu należy:

1. Sprawowanie nadzoru na poziomie strategicznym nad:
 - a) realizacją projektu,
 - b) harmonogramem i budżetem projektu,
 - c) zarządzaniem ryzykami projektu wykraczającymi poza kompetencje Kierownika Projektu,
 - d) realizacją korzyści projektu.
2. Wsparcie i monitorowanie realizacji celów projektu.
3. Weryfikacja celów, zakresu i uzasadnienia realizacji projektu w trakcie jego trwania i dokonywanie odpowiednich działań korygujących, zmierzających do realizacji projektu zgodnie z celami strategicznymi określonymi dla obszaru RF.
4. Wyznaczenie Kierownika Projektu oraz powoływanie Zespołu Projektowego.
5. Zatwierdzanie zmiany składu Zespołu Projektowego.
6. Zatwierdzanie Dokumentacji Inicjującej Projekt.
7. Dokonywanie odbioru etapu projektu.
8. Opiniowanie wcześniejszego zamknięcia projektu.
9. Zatwierdzanie raportu końcowego.
10. Zapewnienie rozwiązania zgłaszanych przez Kierownika Projektu zagadnień projektowych, w szczególności w zakresie zapobiegania wdrażaniu rozwiązań niespójnych z zatwierdzoną decyzją o uruchomieniu projektu.
11. Podejmowanie decyzji będących poza zakresem decyzyjnym Kierownika Projektu.

Do zadań Głównego Użytkownika należy:

1. Zapewnienie specjalistycznych zasobów niezbędnych do specyfikowania potrzeb użytkowników.
2. Nadanie priorytetów oczekiwaniom użytkowników, określenie ich w sposób precyzyjny, spójny i kompletny.

3. Zapewnienie ze strony użytkowników zasobów, niezbędnych do realizacji projektu oraz kontroli jakości produktu.
4. Stałe monitorowanie uzasadnienia biznesowego oraz zgodności produktów projektu z uzasadnieniem biznesowym.
5. Zatwierdzenie wymagań.
6. Realizacja zadań delegowanych przez Przewodniczącego Komitetu Sterującego Projektu.

Do zadań Głównego Dostawcy należy:

1. Zapewnienie warunków technicznych i organizacyjnych niezbędnych do realizacji projektu.
2. Zapewnienie specjalistycznych zasobów niezbędnych do dostarczenia produktów projektu.
3. Nadzór nad postępami oraz oczekiwanym efektem projektu.
4. Nadzór nad zastosowaniem standardów specjalistycznych w projekcie.
5. Nadzór nad zastosowaniem procedur zapewnienia jakości w celu uzyskania oczekiwanej jakości produktów.
6. Nadzór nad dostarczaniem produktów projektu o jakości akceptowalnej przez Głównego Użytkownika, zgodnie z kontraktem zawartym z wykonawcą.
7. Realizacja zadań delegowanych przez Przewodniczącego Komitetu Sterującego Projektu.

Podczas posiedzenia, które odbyło się w dniu 4 lipca, Komitet Sterujący Projektu powołał:

- Kierownika Projektu – Leszek Jasiun, Główny specjalista, Departament Zarządzania Strategicznego,
- Zespół Projektowy, w składzie:
 - Zastępca Kierownika Projektu ds. Technicznych – Beata Kupidura, Specjalista, Departament Informatyzacji
 - Zastępca Kierownika Projektu ds. Wymagań Biznesowych – Ewa Łuczak, Zastępca Dyrektora, Krajowa Informacja Skarbowa,
 - Kierownik Biura Projektu – Katarzyna Budzik, Starszy specjalista, Departament Zarządzania Strategicznego
 - Biuro Projektu:
 - Agnieszka Piechna – Naczelnik Wydziału, Departament Zarządzania Strategicznego,
 - Katarzyna Dejer – Główny specjalista, Departament Zarządzania Strategicznego
 - Krzysztof Haręślak – Zastępca Naczelnika Wydziału, Krajowa Informacja Skarbowa,
 - Kamila Borzler – Główny specjalista, Krajowa Informacja Skarbowa,
 - Kierownik Podzespołu ds. Wymagań Biznesowych – Ewa Górna, Zastępca Dyrektora, Krajowa Informacja Skarbowa,
 - Podzespół ds. Wymagań Biznesowych:
 - Beata Andrzejewska – Naczelnik Wydziału, Departament Poboru Podatków
 - Ewa Szkodzińska – Naczelnik Wydziału, Biuro Komunikacji i Promocji
 - Janusz Woźniak – Radca Ministra, Departament Podatków Dochodowych,
 - Żaneta Kęder-Kulesza – Główny specjalista, Departament Podatków Dochodowych
 - Arleta Skrzecz – Główny specjalista, Departament Cef,
 - Paweł Kowalczyk – Główny specjalista, Departament Systemu Podatkowego,
 - Marek Maliński – Główny specjalista, Departament Podatku od Towarów i Usług,
 - Marcin Wyglądacz – Główny specjalista, Departament Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier,
 - Krzysztof Kępa – Główny specjalista, Departament Podatków Sektorowych, Lokalnych oraz Podatku od Gier,
 - Daniel Dąbrowski – Starszy specjalista, Departament Kluczowych Podmiotów,
 - Sylwia Stelmachowska – Główny specjalista, Departament Organizacji i Wdrożeń,

- Agata Golec – Starszy specjalista, Departament Organizacji i Wdrożeń,
- Aleksandra Kosztowna – specjalista, Departament Poboru Podatków,
- Alicja Deczyk – Główny specjalista, Departament Podatku Akcyzowego,
- Agnieszka Kwiatkowska – Główny specjalista, Departament Podatku Akcyzowego,
- Aleksandra Telok – Naczelnik Wydziału, Krajowa Informacja Skarbowa,
- Zbigniew Rusin – Naczelnik Wydziału, Krajowa Informacja Skarbowa,
- Łukasz Matuszek – Kierownik Działu, Krajowa Informacja Skarbowa,
- Karina Kwiczala – Kierownik Referatu, Krajowa Informacja Skarbowa,
- Joanna Stalmirska – Ekspert Skarbowy, Krajowa Informacja Skarbowa,
- Rafał Szymański – Starszy specjalista, Krajowa Informacja Skarbowa,
- Kierownik Podzespołu ds. Technicznych – Szymon Organek, Naczelnik Wydziału, Departament Informatyzacji
- Podzespół ds. Technicznych:
 - Agnieszka Chmielewska – Starszy specjalista, Departament Informatyzacji,
 - Alicja Fit – Naczelnik Wydziału, Krajowa Informacja Skarbowa,
 - Dawid Skrzypek – Starszy informatyk, Krajowa Informacja Skarbowa,
 - Andrzej Witkowski – Starszy informatyk, Krajowa Informacja Skarbowa,
 - Mariusz Kipka-Pawłowski – Naczelnik Wydziału, Krajowa Informacja Skarbowa,
 - Jarosław Gorczyca – Pełnomocnik ds. ochrony informacji niejawnych, Krajowa Informacja Skarbowa

W poniższej tabeli przedstawiono zakresy obowiązków poszczególnych ról / członków zespołu projektowego.

Tabela 48 Organizacja projektu - zakresy odpowiedzialności

Rola	Osoba	Zakres zadań
Kierownik Projektu	Leszek Jasiun	<p>Bieżące zarządzanie projektem;</p> <p>Zorganizowanie prac projektowych oraz współpracy z komórkami organizacyjnymi, a także z innymi podmiotami, których zaangażowanie jest niezbędne do wdrożenia projektu, celem zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji prac w projekcie;</p> <p>Wyznaczanie zadań członkom Zespołu Projektowego, koordynowanie oraz nadzorowanie prac Zespołu Projektowego;</p> <p>Przygotowanie i przekazanie do Komitetu Sterującego Projektu Dokumentacji Inicjującej Projekt;</p> <p>Przygotowywanie i przekazywanie do Komitetu Sterującego Projektu wniosków o wcześniejsze zamknięcie projektu;</p> <p>Przygotowanie protokołu odbioru produktu lub etapu projektu;</p> <p>Dokonywanie odbioru produktu projektu;</p> <p>Przekazywanie do Komitetu Sterującego Projektu protokołu odbioru etapu projektu;</p> <p>Przygotowywanie i przekazywanie do Komitetu Sterującego Projektu wniosków o powołanie Zespołu Projektowego oraz Wniosków o zmianę składu Zespołu Projektowego;</p> <p>Przygotowanie raportów dotyczących projektu, w tym raportu miesięcznego i końcowego;</p> <p>Zarządzanie ryzykiem, zmianami harmonogramu i zakresem projektu oraz zapewnienie rozwiązania problemów projektowych zgłaszanych przez Zespół Projektowy;</p> <p>Wykonywanie innych czynności określonych we wniosku o powołanie Zespołu Projektowego.</p>
Zastępca Kierownika Projektu ds. Technicznych	Beata Kupidura	<p>Współpraca z Kierownikiem Projektu w zakresie bieżącego zarządzania projektem oraz Zastępowanie Kierownika Projektu w trakcie jego nieobecności.</p> <p>Nadzór nad realizacją zadań przez Podzespół ds. technicznych.</p> <p>Ocena Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i Opisu Przedmiotu Zamówienia na wykonanie systemu pod kątem technicznym oraz zapewnienie zgodności ze studium wykonalności.</p> <p>Wsparcie Kierownika Projektu w zakresie obowiązków wynikających z dofinansowania.</p>
Zastępca Kierownika Projektu ds. Wymagań Biznesowych	Ewa Łuczak	<p>Współpraca z Kierownikiem Projektu w zakresie bieżącego zarządzania projektem oraz Zastępowanie Kierownika Projektu w trakcie jego nieobecności.</p> <p>Nadzór nad realizacją zadań przez Podzespół ds. Wymagań Biznesowych.</p> <p>Ocena Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i Opisu Przedmiotu Zamówienia na wykonanie systemu pod kątem wymagań biznesowych oraz zgodności ze studium wykonalności.</p> <p>Wsparcie Kierownika Projektu w zakresie obowiązków wynikających z dofinansowania.</p>

Rola	Osoba	Zakres zadań
Kierownik Biura Projektu	Katarzyna Budzik	Koordynowanie prac Biura Projektu. Wsparcie Kierownika Projektu w zakresie obowiązków wynikających z dofinansowania projektu. Wsparcie Kierownika Projektu w zakresie monitorowania i sprawozdawczości projektu
	Katarzyna Dejer	Opracowywanie dokumentów niezbędnych do rozliczenia dofinansowania projektu z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa
	Krzysztof Hareźlak	Zapewnienie sprawności i ciągłości bieżących prac oraz dobrej komunikacji pomiędzy podzespołami. Udział w pracach podzespołów. Wsparcie Kierownika Projektu w zakresie obowiązków wynikających z dofinansowania projektu. Wsparcie Kierownika Projektu w zakresie monitorowania i sprawozdawczości projektu
Członek Biura Projektu	Kamila Borzler	Zapewnienie sprawności i ciągłości bieżących prac oraz dobrej komunikacji pomiędzy podzespołami. Udział w pracach wszystkich podzespołów. Opracowywanie dokumentów niezbędnych do rozliczenia dofinansowania projektu z Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa. Wsparcie Kierownika Projektu w zakresie obowiązków wynikających z dofinansowania projektu. Wsparcie Kierownika Projektu w zakresie monitorowania i sprawozdawczości projektu
	Ewa Górna	Koordynowanie prac Podzespołu ds. Wymagań Biznesowych. Ocena realizacji projektu z dokumentacją aplikacyjną Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa pod kątem wymagań biznesowych.
	Kierownik Podzespołu ds. Wymagań Biznesowych	
Członek Podzespołu ds. Wymagań Biznesowych	Beata Andrzejewska	Współdział przy opracowywaniu koncepcji Systemu EUREKA (studium wykonalności) oraz opisu przedmiotu zamówienia narzędzia IT i koncepcji funkcjonalności systemu. Współdział przy opracowaniu zasad: <ul style="list-style-type: none"> • administrowania Systemem EUREKA, • współpracy różnych jednostek KAS i MF w zakresie tworzenia, publikacji i aktualizacji informacji, ze szczególnym uwzględnieniem zabezpieczenia ich jednolitości, • obiegu i przekazywania informacji pomiędzy jednostkami KAS i MF, • rozpowszechniania i udostępniania informacji przez jednostki KAS i MF.
	Ewa Szkodzińska	
	Janusz Woźniak	
	Arleta Skrzecz	
	Paweł Kowalczyk	
	Marcin Wyglądacz	
	Krzysztof Kępa	
	Daniel Dąbrowski	
	Sylwia Stelmachowska	
	Aleksandra Telok	
	Zbigniew Rusin	

Rola	Osoba	Zakres zadań
	Łukasz Matuszek	<p>Współdział przy opracowaniu zasad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • administrowania Systemem EUREKA, • współpracy różnych jednostek KAS i MF w zakresie tworzenia, publikacji i aktualizacji informacji, ze szczególnym uwzględnieniem zabezpieczenia ich jednolitości, • obiegu i przekazywania informacji pomiędzy jednostkami KAS i MF, • rozpowszechniania i udostępniania informacji przez jednostki KAS i MF.
	Karina Kwiczala	
	Joanna Stalmirska	
	Rafał Szymański	
	Żaneta Kęder-Kulesza	
	Marek Maliński	
	Aleksandra Kosztowna	
	Agata Golec	
	Alicja Deczyk	
	Agnieszka Kwiatkowska	
Kierownik Podzespołu ds. Technicznych	Szymon Organek	<p>Koordinowanie prac Podzespołu ds. technicznych.</p> <p>Ocena Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i Opisu Przedmiotu Zamówienia na wykonanie systemu pod kątem technicznym oraz zgodności ze studium wykonalności.</p> <p>Wsparcie w zakresie obowiązków wynikających z dofinansowania.</p>
Członek Podzespołu ds. Technicznych	Agnieszka Chmielewska	<p>Współdział przy opracowywaniu koncepcji Systemu EUREKA (studium wykonalności) oraz opisu przedmiotu zamówienia narzędzia IT i koncepcji funkcjonalności systemu.</p>
	Dawid Skrzypek	<p>Współdział przy opracowywaniu SIWZ na wykonanie narzędzia informatycznego.</p>
	Andrzej Witkowski	<p>Współdział przy odbiorze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • działającego środowiska IT, • dokumentacji powykonawczej, • instrukcji użytkownika, • polityki bezpieczeństwa.
	Alicja Fit	<p>Współdział przy opracowywaniu koncepcji Systemu EUREKA (studium wykonalności) oraz opisu przedmiotu zamówienia narzędzia IT i koncepcji funkcjonalności systemu.</p> <p>Wsparcie w zakresie obowiązków wynikających z dofinansowania.</p> <p>Współdział przy opracowywaniu SIWZ na wykonanie narzędzia informatycznego.</p> <p>Współdział przy odbiorze:</p> <ul style="list-style-type: none"> • działającego środowiska IT, • dokumentacji powykonawczej, • instrukcji użytkownika, • polityki bezpieczeństwa.
	Mariusz Kipka-Pawłowski	<p>Współdział przy opracowywaniu SIWZ na wykonanie narzędzia informatycznego.</p>

Rola	Osoba	Zakres zadań
	Jarosław Gorczyca	Współdział przy odbiorze: <ul style="list-style-type: none"> • działającego środowiska IT, • dokumentacji powykonawczej, • instrukcji użytkownika, • polityki bezpieczeństwa.

Zaangażowanie poszczególnych ról w kolejnych etapach realizacji projektu zostało zaplanowane na poziomie zespołów, w odniesieniu do harmonogramu realizacji projektu.. Dla każdego z zespołów/rół wskazano, jaka liczba osób będzie uczestniczyła w realizacji każdego z kamieni milowych zaplanowanych dla projektu, zgodnie z poniższą tabelą (terminy w nagłówku tabeli odpowiadają planowanym terminom osiągnięcia kamieni milowych projektu):

Tabela 49 Zaangażowanie zespołu projektowego

Rola / Zespół	Zaangażowanie (liczba osób)													
	przygotowanie projektu				realizacja projektu									
	2018		2019				2020		2021					
	się	paź	sty	mar	mar	gru	gru	mar	mar	mar	maj	lip	wrz	paź
Kierownik Projektu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Zastępca KP ds. Technicznych	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Zastępca KP ds. Wymagań Biznesowych	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Kierownik Biura Projektu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Biuro Projektu	3	1	4	4	3	3	3	3	3	2	1	1	1	4
Kierownik Podzespołu ds. Wymagań Biznesowych	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Podzespół ds. Wymagań Biznesowych	6		16		21		6			21	6	3	2	21
Kierownik Podzespołu ds. Technicznych	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		1
Podzespół ds. Technicznych	3		3	1	6	15	6	15	6	3	3	6	1	6
Kierownik Podzespołu ds. Kampanii Informacyjnej													1	1
Podzespół ds. Kampanii Informacyjnej													4	4
RAZEM liczba osób	18	3	29	11	36	24	21	24	15	32	16	16	14	42

18.3 Prototypy

W ramach projektu zaplanowano wykorzystanie prototypów – przewidziane zarówno w harmonogramie projektu (rozdział 19.1 Harmonogram realizacji projektu) jak i w szacunku nakładów na budowę i wdrożenie systemu.

18.4 Etapowe planowanie projektu

Główni użytkownicy końcowi tj. pracownicy RF, w tym głównie Krajowej Informacji Skarbowej oraz pracownicy merytorycznych departamentów w Ministerstwie Finansów są członkami Zespołu Projektowego i będą w pierwszej kolejności zaangażowani do współpracy przy rozwiązywaniu zidentyfikowanych problemów.

Członkowie Zespołu Projektowego będący również użytkownikami końcowymi zostaną także wykorzystani do testowania wypracowywanych rozwiązań. Testy te będą wykonywane na poszczególnych etapach powstawania produktu. Po utworzeniu rozwiązania pozwalającego na udostępnienie go do testów szerszej grupie użytkowników (pilot), do testów zostaną dodatkowo zaangażowani pracownicy Krajowej Administracji Skarbowej oraz organizacje zrzeszające podatników (pilotaż).

Podział projektu na etapy został wykazany w harmonogramie projektu przedstawionym w rozdziale 19.1 Harmonogram realizacji projektu.

19 HARMONOGRAM I KONTROLA POSTĘPÓW W PROJEKCIE

Harmonogram realizacji projektu zakłada podział projektu na etapy, w ramach których powstaną mierzalne projekty – uwzględnione w harmonogramie kamieni milowych. Przedstawiony harmonogram uwzględnia niezbędne bufony czasowe na przeprowadzenie postępowań przetargowych (łącznie z ewentualnymi odwołaniami wykonawców), czas niezbędny na wytworzenie produktów oraz ich przetestowanie i wdrożenie.

19.1 Harmonogram realizacji projektu

Przedstawiony poniżej harmonogram realizacji projektu obejmuje zarówno fazę przygotowania (realizowaną przed podpisaniem umowy o dofinansowanie) jak i realizacji projektu (okres od podpisania umowy o dofinansowanie do zakończenia realizacji projektu).

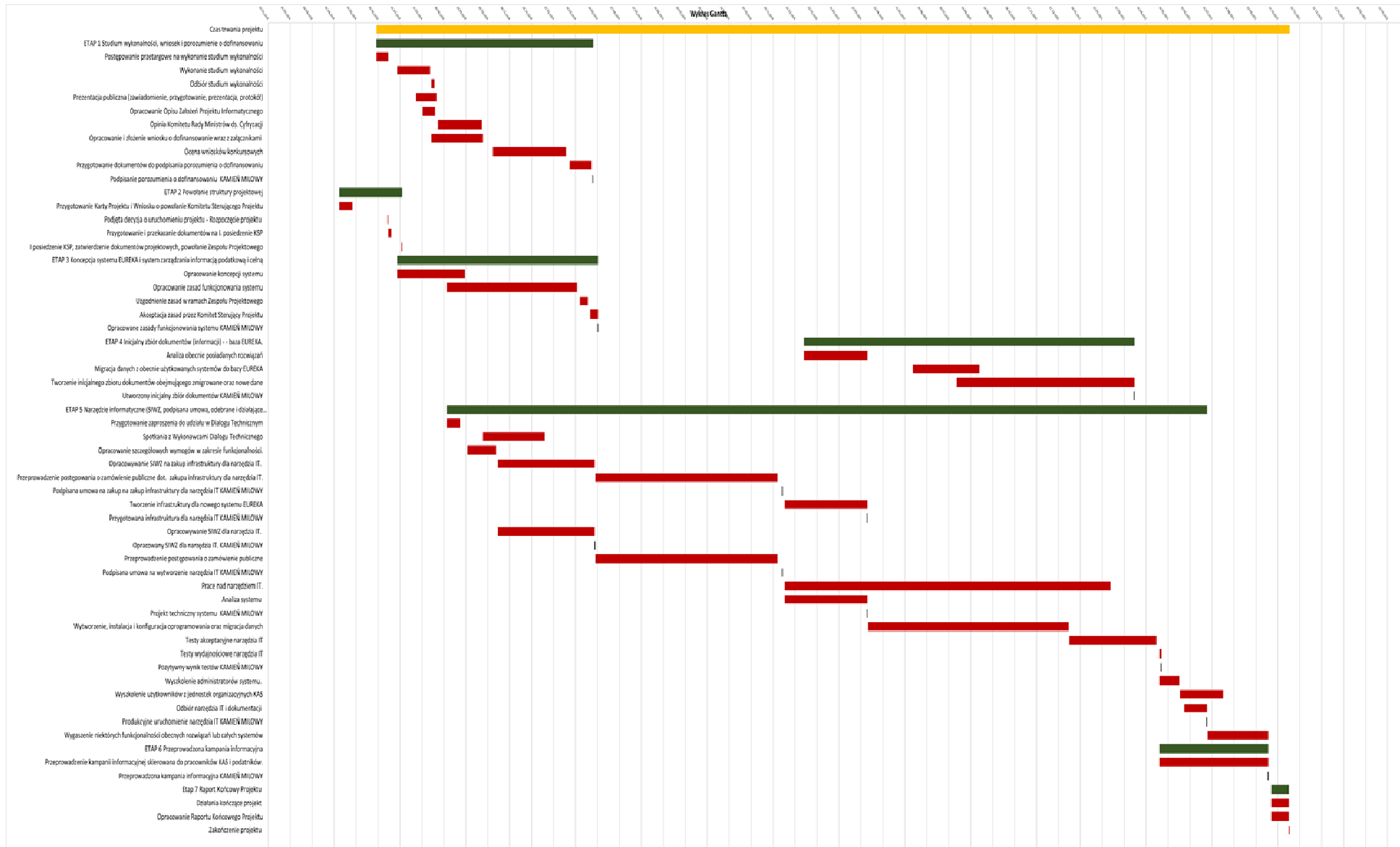
Tabela 50 Harmonogram projektu

Id.	Nazwa zadania	Rozpoczęcie	Zakończenie	Wiodący wykonawca	Współpraca
	Czas trwania projektu	30.05.2018	29.10.2021		
I.	ETAP 1 Studium wykonalności, wniosek i porozumienie o dofinansowaniu	30.05.2018	22.03.2019		
I.1.	Postępowanie przetargowe na wykonanie studium wykonalności	30.05.2018	15.06.2018	KIS	
I.2.	Wykonanie studium wykonalności	27.06.2018	11.08.2018	Wykonawca zewnętrzny	
I.3.	Odbiór studium wykonalności	13.08.2018	17.08.2018	Dyrektor KIS	Parafa P. Ewy Łuczak, P. Beaty Kupidury i Kierownika Projektu
I.4.	Prezentacja publiczna (zawiadomienie, przygotowanie, prezentacja, protokół)	23.07.2018	20.08.2018	Biuro projektu, Prezentacja Dyr. KIS lub Kierownik Projektu	
I.5.	Opracowanie Opisu Założeń Projektu Informatycznego	01.08.2018	18.08.2018	Biuro Projektu	Podzespoły ds. Technicznych i Wymagań biznesowych
I.6.	Opinia Komitetu Rady Ministrów ds. Cyfryzacji	22.08.2018	21.10.2018	KRMC	
I.7.	Opracowanie i złożenie wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami	13.08.2018	22.10.2018	Biuro Projektu	Podzespoły ds. Technicznych i Wymagań biznesowych
I.8.	Ocena wniosków konkursowych	05.11.2018	13.02.2019	CPPC	
I.9.	Przygotowanie dokumentów do podpisania porozumienia o dofinansowaniu	18.02.2019	20.03.2019	Biuro Projektu	MF
	Podpisanie porozumienia o dofinansowaniu KAMIEŃ MIŁOWY	21.03.2019	22.03.2019	MF	
II.	ETAP 2 Powołanie struktury projektowej	09.04.2018	04.07.2018		
II.1.	Przygotowanie Karty Projektu i Wniosku o powołanie Komitetu Sterującego Projektu	09.04.2018	27.04.2018	Kierownik Projektu	
II.2.	Podjęta decyzja o uruchomieniu projektu - Rozpoczęcie projektu	14.06.2018	15.06.2018	MF	
II.3.	Przygotowanie i przekazanie dokumentów na I. posiedzenie KSP	15.06.2018	19.06.2018	Biuro Projektu	
II.4.	I posiedzenie KSP, zatwierdzenie dokumentów projektowych, powołanie Zespołu Projektowego	03.07.2018	04.07.2018	KSP	
III.	ETAP 3 Koncepcja systemu EUREKA i system zarządzania informacją podatkową i celną	27.06.2018	29.03.2019		
III.1.	Opracowanie koncepcji systemu	27.06.2018	28.09.2018	Podzespół ds. Wymagań biznesowych	Podzespół ds. Technicznych
III.2.	Opracowanie zasad funkcjonowania systemu	03.09.2018	28.02.2019	Podzespół ds. Wymagań biznesowych	Podzespół ds. Technicznych
III.3.	Uzgodnienie zasad w ramach Zespołu Projektowego	04.03.2019	15.03.2019	Podzespół ds. Wymagań	Podzespół ds. Technicznych

				biznesowych	
III.4.	Akceptacja zasad przez Komitet Sterujący Projektu	18.03.2019	29.03.2019	KSP	
	Opracowane zasady funkcjonowania systemu KAMIEŃ MIŁOWY	28.03.2019	29.03.2019		
IV.	ETAP 4 Inicjalny zbiór dokumentów (informacji) - - baza EUREKA.	04.01.2020	31.03.2021		
IV.1.	Analiza obecnie posiadanych rozwiązań	04.01.2020	31.03.2020	Podzespół ds. Wymagań biznesowych	Podzespół ds. Technicznych
IV.2.	Migracja danych z obecnie użytkowanych systemów do bazy EUREKA	01.06.2020	31.08.2020	Podzespół ds. Technicznych	Podzespół ds. Wymagań biznesowych
IV.3.	Tworzenie inicjalnego zbioru dokumentów obejmującego zmigrowane oraz nowe dane	31.07.2020	31.03.2021	Podzespół ds. Wymagań biznesowych	
	Utworzony inicjalny zbiór dokumentów (czyszczenie i migracja danych) KAMIEŃ MIŁOWY	30.03.2021	31.03.2021		
V.	ETAP 5 Narzędzie informatyczne (SIWZ, podpisana umowa, odebrane i działające środowisko IT, dokumentacja powykonawcza, instrukcja użytkownika, polityka bezpieczeństwa, wyszkoleni administratorzy systemu)	03.09.2018	08.07.2021		
V.1.	Przygotowanie zaproszenia do udziału w Dialogu Technicznym	03.09.2018	21.09.2018	Podzespół ds. Technicznych	Biuro Projektu
V.2.	Spotkania z Wykonawcami Dialogu Technicznego	22.10.2018	15.01.2019	Podzespół ds. Technicznych	Podzespół ds. Wymagań biznesowych
V.3.	Opracowanie szczegółowych wymogów w zakresie funkcjonalności.	01.10.2018	09.11.2018	Podzespół ds. Wymagań biznesowych	Podzespół ds. Technicznych
V.4.	Opracowywanie SIWZ na zakup infrastruktury dla narzędzia IT.	12.11.2018	24.03.2019	Podzespół ds. Technicznych	Podzespół ds. Wymagań biznesowych
V.5.	Przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne dot. zakupu infrastruktury dla narzędzia IT.	25.03.2019	29.11.2019	MF	Podzespoły ds. Wymagań biznesowych i ds. Technicznych
	Podpisana umowa na zakup na zakup infrastruktury dla narzędzia IT KAMIEŃ MIŁOWY	05.12.2019	06.12.2019	MF	Biuro Projektu
V.6.2.	Tworzenie infrastruktury dla nowego systemu EUREKA	09.12.2019	31.03.2020	CIRF	Podzespół ds. Technicznych
	Przygotowana infrastruktura dla narzędzia IT KAMIEŃ MIŁOWY	30.03.2020	31.03.2020		
V.4.	Opracowywanie SIWZ dla narzędzia IT.	12.11.2018	24.03.2019	Podzespół ds. Wymagań biznesowych	Podzespół ds. Technicznych
	Opracowany SIWZ dla narzędzia IT. KAMIEŃ MIŁOWY	24.03.2019	25.03.2019		
V.5.	Przeprowadzenie postępowania o zamówienie publiczne	25.03.2019	29.11.2019	MF	Podzespoły ds. Wymagań biznesowych i ds. Technicznych
	Podpisana umowa na wytworzenie narzędzia IT KAMIEŃ MIŁOWY	05.12.2019	06.12.2019	MF	Biuro Projektu
V.6.	Prace nad narzędziem IT.	09.12.2019	26.02.2021	Wykonawca zewnętrzny	Podzespół ds. Technicznych
V.6.1	Analiza systemu	09.12.2019	31.03.2020	Wykonawca zewnętrzny	Podzespoły ds. Wymagań

					biznesowych i ds. Technicznych
	Projekt techniczny systemu (dot. Procesu wytwórczego oprogramowanie) KAMIEŃ MIŁOWY	30.03.2020	31.03.2020		
V.6.3.	Wytworzenie, instalacja i konfiguracja oprogramowania oraz migracja danych	01.04.2020	31.12.2020	Wykonawca zewnętrzny	Podzespół ds. Technicznych
V.6.4.	Testy akceptacyjne narzędzia IT	01.01.2021	30.04.2021	Podzespół ds. Wymagań biznesowych	Podzespół ds. Technicznych
V.6.5.	Testy wydajnościowe narzędzia IT	04.05.2021	07.05.2021	Wykonawca zewnętrzny	Podzespół ds. Technicznych
	Pozytywny wynik testów KAMIEŃ MIŁOWY	06.05.2021	07.05.2021		
V.7.	Wyszkolenie administratorów systemu.	04.05.2021	31.05.2021	Wykonawca zewnętrzny	
V.8.	Wyszkolenie użytkowników z jednostek organizacyjnych KAS	01.06.2021	30.07.2021	Wykonawca zewnętrzny	
V.9.	Odbiór narzędzia IT i dokumentacji	07.06.2021	08.07.2021	Podzespół ds. Technicznych	Podzespół ds. Wymagań biznesowych
	Produkcyjne uruchomienie narzędzia IT KAMIEŃ MIŁOWY	07.07.2021	08.07.2021		
V.10.	Wygaszenie niektórych funkcjonalności obecnych rozwiązań lub całych systemów	09.07.2021	30.09.2021	Podzespół ds. Technicznych	
VI.	ETAP 6 Przeprowadzona kampania informacyjna	04.05.2021	30.09.2021		
VI.1	Przeprowadzenie kampanii informacyjnej skierowana do pracowników KAS i podatników.	04.05.2021	30.09.2021	Podzespół ds. Kampanii informacyjnej	
	Przeprowadzona kampania informacyjna KAMIEŃ MIŁOWY	29.09.2021	30.09.2021		
VII.	Etap 7 Raport Końcowy Projektu	04.10.2021	28.10.2021		
VII.1	Działania kończące projekt	04.10.2021	28.10.2021	Biuro Projektu	
VII.2	Opracowanie Raportu końcowego Projektu	04.10.2021	28.10.2021	Biuro Projektu	
	Zakończenie projektu	28.10.2021	29.10.2021		

Studium Wykonalności Projektu „System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA”



19.2 Kamienie milowe

W kolejnej tabeli wykazano ujęte w harmonogramie projektu kamienie milowe. Dla każdego kamienia milowego wskazano planowaną datę realizacji.

Tabela 51 Kamienie milowe

Kamienie milowe	Planowana data realizacji	data pkt. krytycznego	data punktu ostatecznego
Podpisanie porozumienia o dofinansowaniu	22.03.2019	2019.05.15	2019.06.30
Opracowany SIWZ dla narzędzia IT	25.03.2019	30.06.2019	06.04.2020
Opracowane zasady funkcjonowania systemu	29.03.2019	30.06.2019	06.04.2020
Podpisana umowa na zakup na zakup infrastruktury dla narzędzia IT	06.12.2019	06.03.2020	06.06.2020
Podpisana umowa na wytworzenie narzędzia IT	06.12.2019	06.03.2020	06.06.2020
Przygotowana infrastruktura dla narzędzia IT	31.03.2020	31.06.2020	31.09.2021
Projekt techniczny systemu (dot. Procesu wytwórczego oprogramowanie)	31.03.2020	31.06.2020	31.09.2021
Utworzony inicjalny zbiór dokumentów (czyszczenie i migracja danych)	31.03.2021	31.06.2021	25.08.2021
Pozytywny wynik testów narzędzia IT	07.05.2021	07.07.2021	07.09.2021
Produkcyjne uruchomienie narzędzia IT	08.07.2021	08.09.2021	30.09.2021
Przeprowadzona kampania informacyjna	30.09.2021	14.10.2021	25.10.2021

19.3 Sposób raportowania postępów w kamieniach milowych

Zadania związane z monitorowaniem postępu realizacji projektu, w tym: postępu w realizacji kamieni milowych, będą realizowane w oparciu o harmonogram projektu i plany poszczególnych etapów oraz Rejestr Jakości, zawierający informacje o planowanych i faktycznie przeprowadzonych przeglądach jakości produktów wytwarzanych w ramach realizacji projektu.

Rejestr Jakości będzie regularnie aktualizowany – będą w nim odnotowywane faktyczne terminy przeprowadzenia przeglądów jakości produktów oraz wyniki tych przeglądów. Rejestr Jakości będzie stanowił istotne źródło informacji dla Kierownika Projektu, pozwalając mu w każdym momencie realizacji etapu dokonać weryfikacji postępów prac i szans na terminową realizację etapu.

Przedstawione narzędzia, tj. plany etapów oraz rejestr jakości, pozwolą na skuteczną kontrolę postępów, pozwalając Kierownikowi Projektu oraz Komitetowi Sterującemu:

- monitorować postępy prac;
- porównywać uzyskany poziom realizacji z planem;
- dokonywać przeglądu planów i proponowanych rozwiązań pod kątem sytuacji w przyszłości;
- wykrywać. problemy i określać ryzyka;
- inicjować działania korygujące;
- udzielać zezwolenia na dalsze prace.

Pozwoli to na natychmiastową identyfikację wszelkich odchyłeń od planu – zarówno zaistniałych jak i mogących zaistnieć w wyniku materializacji ryzyka.

20 ANALIZA I MONITOROWANIE RYZYKA

20.1 Strategia zarządzania ryzykiem

Proces zarządzania ryzykiem jest nieodłącznym elementem każdego projektu. Zarządzanie ryzykiem polega na ciągłej i systematycznej identyfikacji, ocenie a także monitorowaniu ryzyka oraz planowaniu i wdrażaniu planów związanych z reakcją na ryzyko.

Analiza ryzyka określa charakter i źródło zagrożeń, ich wpływ na planowane działania oraz ograniczenia ryzyka. Każdy projekt jest niepowtarzalny i unikatowy, dlatego też należy analizować go indywidualnie, biorąc pod uwagę wszystkie czynniki wewnętrzne i zewnętrzne, mogące mieć negatywny wpływ na przedsięwzięcie.

Przez ryzyko rozumiemy niepewne zdarzenie lub grupę zdarzeń, które – jeśli się zmaterializują – będą miały wpływ na osiągnięcie celów, zarówno w sposób negatywny (zagrożenie), jak i pozytywny (szansa, okazja). Miarą ryzyka jest iloczyn prawdopodobieństwa jego wystąpienia oraz jego wpływu na cele.

Proces zarządzania ryzykiem składać się będzie z następujących faz:

- identyfikacja ryzyk,
- analiza ryzyk,
- planowanie reakcji na ryzyko,
- monitorowanie i kontrola - realizowane przez cały cykl życia projektu.

Zarządzanie ryzykiem będzie realizowane zgodnie z niżej opisanymi regułami.

Za zarządzanie ryzykiem w projekcie odpowiedzialny jest Kierownik Projektu.

Proces zarządzania ryzykiem obejmuje poniższe kroki:

1. Identyfikacja ryzyk

Identyfikacja ryzyka - projektu ma na celu wykrycie zagrożeń, które mogą ograniczyć lub wręcz uniemożliwić realizację założonych celów projektu.

Identyfikacja ryzyk będzie realizowana na każdym etapie projektu, przez wszystkich jego uczestników. Zidentyfikowane ryzyka będą rejestrowane i poddawane analizie przez Biuro Projektu. Każde zidentyfikowane ryzyko zostanie określone w zakresie trzech podstawowych informacji:

- nazwa ryzyka – prosta definicja ryzyka ułatwiająca jego identyfikację;
- charakterystyka ryzyka – opis wydarzenia lub sytuacji powodującej wystąpienie danego ryzyka oraz skutków dla projektu w przypadku jego wystąpienia;
- kategoria ryzyka – ma na celu zakwalifikować wszystkie niekorzystne zdarzenia mogące pojawić się podczas planowania i realizacji przedsięwzięcia. Wprowadzenie kategorii (niekiedy nazywanych profilami) umożliwi systematyzację wszystkich ryzyk projektowych. Ważne jest, by przyjęte kategorie były prawidłowo dobrane w zależności od specyfiki projektu i tym samym odpowiadały typowym źródłom ryzyka dla danej branży lub obszaru wykorzystania wytwarzanego produktu. Do często wyróżnianych kategorii ryzyka należą:
 - ryzyko techniczne – ryzyko wynikające z technicznych aspektów realizacji projektu, przy uwzględnieniu wymagań wydajnościowych i jakościowych,
 - ryzyko zarządzania projektem – ryzyko związane z efektywnością tworzenia planu projektu oraz w obszarze współpracy z interesariuszami projektu,
 - ryzyko zasobów – ryzyko związane z kompetencjami członków zespołu projektowego oraz ograniczeniami w dostępie do zasobów (ludzkich, finansowych, infrastrukturalnych, etc.),
 - ryzyko prawne – ryzyko związane z czynnikami wynikającymi z regulacji prawnych,

- o ryzyko zewnętrzne – ryzyko związane z czynnikami środowiska zewnętrznego (czynniki polityczne, społeczno-kulturowe, obszar współpracy z wykonawcami).

Zidentyfikowane zagrożenia będą rejestrowane w Rejestrze Ryzyka.

2. Analiza ryzyk

Celem analizy ryzyk jest oszacowanie w Rejestrze Ryzyka zagrożeń i szans dotyczących projektu w kategoriach prawdopodobieństwa i wpływu. Po dokonaniu oszacowania ryzyka należy określić jego priorytet oraz zbadać, czy jego oszacowany łączny wpływ na projekt nie wymaga uruchomienia procedury eskalacji na wyższy poziom zarządzania.

Oceniając zagrożenie (krok Ocena) należy dokonać ewaluacji zagrożenia wyliczając wskaźnik ryzyka jako iloczyn wagi prawdopodobieństwa i wpływu. Ogólny schemat skali oceny wpływu zagrożenia na przedsięwzięcie wygląda następująco:

- mały – materializacja ryzyka ma niewielki wpływ na harmonogram, zasoby, zakres projektu lub jakość produktów - waga =1,
- średni – materializacja ryzyka ma umiarkowany wpływ na harmonogram, zasoby, zakres projektu lub jakość produktów - waga =2,
- duży – materializacja ryzyka ma istotny wpływ na harmonogram, zasoby, zakres projektu lub jakość produktów - waga =3,
- bardzo duży – materializacja ryzyka stanowi uniemożliwi realizację projektu w określonym harmonogramie, zakresie, przy określonych zasobach lub wymaganej jakości produktów - waga =4.

W procesie zarządzania ryzykiem ustalono następującą skalę oceny prawdopodobieństwa i odpowiadające im wagi:

- małe (<25%) – istnieje małe prawdopodobieństwo zaistnienia tego zdarzenia - waga =1,
- średnie (25% - 50%) – zdarzenie jest dosyć prawdopodobne - waga =2,
- wysokie (50% -75%) – zdarzenie jest bardzo prawdopodobne - waga =3,
- bardzo wysokie >75% – oczekuje się, że zdarzenie wystąpi - waga =4.

Tabela 52 Skala oceny prawdopodobieństwa

	Prawdopodobieństwo	Małe	Średnie	Wysokie	Bardzo wysokie
Wpływ		1	2	3	4
Mały	1	1	2	3	4
Średni	2	2	4	6	8
Duży	3	3	6	9	12
Bardzo duży	4	4	8	12	16

3. Planowanie reakcji na ryzyko

Planowanie reakcji na ryzyko w projekcie ma na celu uniknięcie zaskoczenia w momencie jego materializacji. Możliwe są do zastosowania poniższe reakcje na ryzyko lub też ich kombinacje.

- unikanie - czyli najczęściej zmiany jakiegoś aspektu projektu w taki sposób, aby zagrożenie nie mogło mieć wpływu lub aby w ogóle nie wystąpiło,
- redukcja – czyli zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia zdarzenia i/lub ograniczenia wpływu zdarzenia na cele projektu w przypadku jego materializacji,
- opracowanie planu rezerwowego - dla działań, które zostaną podjęte w przypadku materializacji ryzyka celem zmniejszenia jego wpływu na cele projektu,

- przeniesienie – czyli przekazania stronie trzeciej odpowiedzialności za część skutków zagrożenia wynikających z ryzyka,
- akceptowanie – czyli podjęcia świadomej decyzji o braku reakcji na dane zagrożenie w wyniku przeprowadzenia analizy: koszty-korzyści reakcji.

Dla projektu zdefiniowane zostały następujące poziomy akceptacji ryzyka:

- krytyczny - zagrożenia, dla których wskaźnik ryzyka zawiera się od 12 do 16 podlegają procedurze eskalacji do Komitetu Sterującego,
- istotny - zagrożenia, dla których wskaźnik ryzyka zawiera się od 6 do 11, są zarządzane przez Kierownika Projektu,
- umiarkowany - zagrożenia, dla których wskaźnik ryzyka zawiera się od 1 do 5 są, co do zasady, akceptowane (nie podejmuje się działań ograniczających te zagrożenia).

Tabela 53 Poziomy akceptacji ryzyka

Skutek	
od 1 do 5	Umiarkowany
od 6 do 11	Istotny
od 12 do 16	Krytyczny

4. Monitorowanie i kontrola

Jest rozumiane jako proces ciągły w projekcie. W oparciu o przeprowadzony proces analizy ryzyka oraz wybrane reakcje na ryzyko (wraz ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za wykonanie wybranych reakcji), działania związane z zarządzaniem ryzykiem będą każdorazowo odzwierciedlane w planach i harmonogramach etapów.

20.2 Rejestr ryzyk

W rejestrze ryzyka ujęte zostały zagrożenia, jakie mogą potencjalnie wystąpić podczas realizacji projektu. Analizę czynników ryzyka przeprowadzono przy pomocy analizy opisowej i jakościowej. W rejestrze określono prawdopodobieństwo wystąpienia danego zagrożenia, wpływ na realizację projektu oraz zaproponowano strategię działania.

Tabela 54 Rejestr ryzyk

L.p.	ID	Kategoria	Opis Ryzyka aktualnego w danym okresie sprawozdawczym (charakterystyka okoliczności wystąpienia zdarzenia oraz skutki wystąpienia ryzyka dla projektu)	Prawdopodobieństwo wystąpienia		Wpływ		Skutek wystąpienia		Bliskość	Planowane/ podjęte reakcje (działania zarządcze)
1	Z	1. Ryzyko techniczne	Ryzyko awarii spowodowane błędami dostawców (np. programistów) niewykrytymi w trakcie testowania (luki bezpieczeństwa, ukryte błędy, niska wydajność aplikacji), co może wpłynąć na dostępność i bezpieczeństwo danych przechowywanych przez system	2	średnie	3	duży	6	istotny	W trakcie projektu	Wdrożenie odpowiednich procedur dotyczących testów akceptacyjnych oraz wymóg testowania zmian na środowisku testowym przed wprowadzeniem na produkcję. Wprowadzenie procedur odtworzenia systemu oraz systematycznego tworzenia kopii zapasowych. Regularne kontrole jakości systemu. Zaplanowanie testów bezpieczeństwa.
2	Z	1. Ryzyko techniczne	Problemy z uzgodnieniem wymagań funkcjonalnych, wynikające z niedostatecznej współpracy przyszłych użytkowników	3	wysokie	3	duży	9	istotny	W trakcie projektu	Włączenie reprezentatywnych przedstawicieli użytkowników końcowych w procesy ustalania wymagań, testowania i odbioru systemu.
3	Z	1. Ryzyko techniczne	Problemy z wykonaniem systemów przez firmy wybrane do ich realizacji (opóźnienia, brak możliwości technicznych lub organizacyjnych do realizacji zamówienia)	2	średnie	3	duży	6	istotny	W trakcie projektu	Wybór dostawców o odpowiednim do skali projektu doświadczeniu i potencjale technicznym; monitorowanie na bieżąco postępów prac po stronie dostawców, zarówno usług, jak i sprzętu.
4	Z	1. Ryzyko techniczne	Ryzyko związane jest z synchronizacją dostawy poszczególnych składników systemu (infrastruktura, oprogramowanie, wdrożenie).	3	wysokie	3	duży	9	istotny	W trakcie projektu	Zaplanowanie zamówień i dostaw w sposób zapewniający ich synchronizację. Podjęcie standardowych działań zarządczych zgodnie z powszechnie znanymi metodykami (Prince 2)
5	Z	2. Ryzyko zarządzania projektem	Ryzyko wydłużenia czasu realizacji Projektu związanego z prowadzeniem postępowań przetargowych (protesty i odwołania składane przez Wykonawców) jak również opóźnienia w procesie oceny ofert i wyboru wykonawcy mogą skutkować, przekroczeniem zakładanych terminów na przygotowanie i realizację przetargów	2	średnie	4	b. duży	8	istotny	W trakcie projektu	Planowanie odpowiednich rezerw czasowych dla postępowań przetargowych. Opracowywanie dokumentacji przetargowych, które minimalizować będą liczbę protestów i odwołań.

6	Z	2. Ryzyko zarządzania projektem	Przedłużające się terminy przekazania systemu użytkownikom.	2	średnie	3	duży	6	istotny	W trakcie projektu	Wysoka jakość nadzoru na realizacją projektu. Wykonalność projektu i harmonogramu wdrożenia.
7	Z	2. Ryzyko zarządzania projektem	Stosunkowo duży zakres zadań przy ograniczonym czasie realizacji.	3	wysokie	3	duży	9	istotny	W trakcie projektu	1. Precyzyjny harmonogram 2. Wyznaczenie częstych punktów kontrolnych 3. Przeprowadzenie części prac analitycznych przez Doradcę 4. Wybór technologii zorientowanej na budowę z istniejących komponentów
8	Z	2. Ryzyko zarządzania projektem	Ryzyko zmian w zakresie funkcjonalności systemu, wymaganych w związku z wdrażaniem nowych wymogów prawnych, co może skutkować zmianą zakresu systemu w trakcie realizacji Projektu a przez to prowadzić do opóźnień w jego realizacji	2	średnie	3	duży	6	istotny	W trakcie projektu	W razie potrzeby - uwzględnienie potrzeb związanych z przyszłym rozszerzeniem funkcjonalności w specyfikacji wymagań oraz/lub odnotowanie w umowie z Wykonawcą zobowiązania o wprowadzeniu zmian (zgodnie z procedurą zarządzania zmianą) wynikającej z nowych wymogów prawnych
9	Z	3. Ryzyko zasobów	Ryzyko braku zabezpieczenia wystarczających środków na realizację projektu - czy to z perspektywy finansowej 2014-2020 czy też ze środków budżetowych	1	niskie	4	b. duży	4	umiarkowany	W trakcie projektu	Określenie harmonogramu i zakresu projektu w takich ramach, aby możliwe było pozyskanie alternatywnych źródeł finansowania. Fazowanie projektu.
10	Z	3. Ryzyko zasobów	Ryzyko zmian rynkowych związanych ze zmianami cen usług podczas realizacji Projektu, które mogą wpłynąć na koszt realizacji Projektu między innymi wzrost kosztów usług obcych, wzrost kosztów materiałów i energii, przekroczenie kosztów inwestycyjnych, wzrost wynagrodzeń, zmiana kursu walut itp.	1	niskie	2	średni	2	umiarkowany	W trakcie projektu	Dogłębna analiza związana z wszelkimi aspektami budowy i wdrożenia systemu. Ciągłe monitorowanie trendów rynkowych. Zabezpieczenie odpowiednich rezerw finansowych
11	Z	3. Ryzyko zasobów	Ryzyko związane z utratą trwałości projektu po zakończeniu okresu obowiązkowej 5-letniej trwałości	1	niskie	4	b. duży	4	umiarkowany	Po zakończeniu projektu	Przygotowanie i wdrożenie skutecznej formuły organizacyjnej i prawnej zapewniającej utrzymanie i zarządzanie systemem w przyjętych ramach budżetowych (i terminie związania umową o dofinansowanie) oraz uzgodnienie stabilnych źródeł utrzymania systemu po upływie okresu trwałości. Zapewnienie środków na eksploatację systemu. Ubezpieczenie środków trwałych w niezbędnym zakresie.

12	Z	3. Ryzyko zasobów	Ryzyko braku odpowiednich zasobów ludzkich po stronie Beneficjenta do nadzorowania i koordynowania przebiegu Projektu	1	niskie	2	średni	2	umiarkowane	W trakcie projektu	Przydzielenie odpowiednich zasobów ludzkich do działań projektowych lub zapewnienie wsparcia przez zewnętrznych specjalistów. Odpowiednie pełnomocnictwa/uprawnienia dla Kierownika Projektu, pozwalające egzekwować od pracowników realizację nałożonych na nich obowiązków. System motywacyjny dla członków zespołu projektowego premiujący na zakończenie całego Projektu z sukcesem. Wprowadzenie regularnego raportowania dla kierownictwa projektu, ze wskazywaniem na opóźnienia w realizacji Projektu i jego przyczyny
13	Z	3. Ryzyko zasobów	Niewystarczająca ilość osób po stronie Zamawiającego do odbioru produktów wykonywanych przez Wykonawców kontraktów – ryzyko zbyt małej ilości osób przeznaczonych do obsługi projektu.	2	średnie	3	duży	6	istotny	W trakcie projektu	Zaplanowanie ilości osób potrzebnych do realizacji prac związanych z projektem i przekazanie ich obowiązków innym osobom. Przygotowanie listy rezerwowej osób, które mogą być (w razie potrzeby) szybko włączone w realizację projektu. Należy również pamiętać o przygotowaniu odpowiednich stanowisk pracy dla tych osób
14	z	4. Ryzyko prawne	Zmiany w przepisach prawa mogą generować konieczność wprowadzenia zmian w wymaganiach / funkcjonalnościach systemu	2	średnie	3	duży	6	istotny	W trakcie projektu	Monitorowanie stanu prawnego. Zastosowanie zapisów umownych, zapewniających dostosowanie funkcjonalności systemu do zmian prawnych zachodzących w trakcie realizacji umowy, które mogłyby mieć wpływ na funkcjonalności systemu.
15	Z	5. Ryzyko zewnętrzne	Niewystarczający potencjał i doświadczenie wykonawcy systemu, co może powodować dostarczenie produktów małej jakości	1	niskie	2	średni	2	umiarkowane	W trakcie projektu	W SIWZ zawarcie kryteriów formalnych na wybór podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadania. Poza ceną zastosowanie obligatoryjnego kryterium jakościowego w ocenie ofert.
16	Z	5. Ryzyko zewnętrzne	Ryzyko wystąpienia zdarzeń korupcyjnych	1	niskie	2	średni	2	umiarkowane	W trakcie projektu	Wdrożenie polityki działań antykorupcyjnych

Legenda do analizy ryzyka projektu

ID ryzyka	Kategoria ryzyka	Prawdopodobieństwo	Wpływ	Skutek/Ekspozycja	Bliskość – określenie czasu, jaki upłynie od chwili obecnej do przewidywanego terminu wystąpienia ryzyka.
S – szansa.	1. Ryzyko techniczne – ryzyko wynikające z technicznych aspektów realizacji projektu, przy uwzględnieniu wymagań wydajnościowych i jakościowych.	1. Małe (<25%) – istnieje małe prawdopodobieństwo zaistnienia tego zdarzenia.	1. Mały – materializacja ryzyka ma niewielki wpływ na harmonogram, zasoby, zakres projektu lub jakość produktów.	1-5 – umiarkowany	1. Po zakończeniu projektu
Z – zagrożenie.	2. Ryzyko zarządzania projektem – ryzyko związane z efektywnością tworzenia planu projektu oraz w obszarze współpracy z interesariuszami projektu.	2. Średnie (25% - 50%) – zdarzenie jest dosyć prawdopodobne.	2. Średni – materializacja ryzyka ma umiarkowany wpływ na harmonogram, zasoby, zakres projektu lub jakość produktów.	6-11 – istotny	2. W trakcie projektu
	3. Ryzyko zasobów – ryzyko związane z kompetencjami członków zespołu projektowego oraz ograniczeniami w dostępie do zasobów (ludzkich, finansowych, infrastrukturalnych, etc.).	3. Wysokie (50%-75%) – zdarzenie jest bardzo prawdopodobne.	3. Duży – materializacja ryzyka ma istotny wpływ na harmonogram, zasoby, zakres projektu lub jakość produktów.	12-16 – krytyczny	3. W trakcie etapu
-	4. Ryzyko prawne – ryzyko związane z czynnikami wynikającymi z regulacji prawnych.	4. Bardzo wysokie >75% – oczekuje się, że zdarzenie wystąpi.	4. Bardzo duży – materializacja ryzyka stanowi uniemożliwi realizację projektu w określonym harmonogramie, zakresie, przy określonych zasobach lub wymaganej jakości produktów.		
-	5. Ryzyko zewnętrzne – ryzyko związane z czynnikami środowiska zewnętrznego (czynniki polityczne, społeczno-kulturowe, obszar współpracy z wykonawcami).				

21 SŁOWNIK POJĘĆ

Skrót	Znaczenie
BWC	Baza Wiedzy Celnej
CI RF	Centrum Informatyki RF
CPPC	Centrum Projektów Polska Cyfrowa
EBTI	(European Binding Tariff Information System) System Europejskiej Wiążącej Informacji Taryfowej
ECISC	(European Customs Inventory of Chemical Substances) Baza informacji o substancjach chemicznych. Utrzymywana przez Komisję Europejską.
EUREKA	System zarządzania, wytwarzania, aktualizowania i publikacji informacji prawa podatkowego i celnego
EZD PUW	System obiegu dokumentów używany w centrali MF
EZD-InterDok	patrz InterDok
granica.gov.pl	witryna informacyjna o zasadach przekraczania granicy, czasach oczekiwania, itp..
Infolinia	Wydziały Obsługi Klienta - komórki organizacyjne KIS, zajmujące się udzielaniem informacji różnymi kanałami dostępu (telefon, mail i chat)
InterDok	System Kancelaryjny używany w Krajowej Informacji Skarbowej
ISZTAR	Przeglądarka Taryfowa w ramach Informacyjnego Systemu Zintegrowanej Taryfy Celnej ISZTAR-4, która umożliwia dostarczenie dla wszystkich zainteresowanych szczegółowych informacji dotyczących obrotu towarowego.
KAS	Krajowa Administracja Skarbowa
KIP	Krajowa Informacja Podatkowa (istniejąca od 1 lipca 2006 do 28 lutego 2017 roku organizacja powstała z pionów 4 Izb Skarbowych). Przekształcona następnie w Krajową Informację Skarbową
KIS	Krajowa Informacja Skarbowa
KZ	Książka Zeznań. Aplikacja wspomagająca pracę KIS
KZDN	Komórka Nadzoru Nad Jednolitością Informacji Skarbowej (część KIS)
MADB	(Market Akcess Database) Baza zawierająca informacje o zasadach eksportu towarów do krajów trzecich
MF	Ministerstwo Finansów
Monitoring	Aplikacja KIS wspomagająca proces monitorowania czy opublikowana interpretacja jest aktualna i nie występują rozbieżności
Monitoring SIP	patrz Monitoring
P-44	system zgłoszeń celnych w zakresie prawidłowego wypełnienia pola 44 w SAD
POPC	Program Operacyjny Polska Cyfrowa
Portal dla Wierzyteli i Organów Egzekucyjnych	kanał informacyjny, wspierający wierzyteli i organy egzekucyjne z Krajowej Administracji Skarbowej w prawidłowym wypełnianiu obowiązków w zakresie egzekucji należności publicznoprawnych oraz poddanych egzekucji administracyjnej. Utrzymywany przez IS Szczecin
Portal Informacyjny CKEA	Portal informacyjny Centrum Kompetencyjnego Egzekucji Administracyjnej
PPiO	Poradnik Pytań i Odpowiedzi. Aplikacja ta zawiera materiały (karty) wspierające pracowników podczas udzielania informacji we wszystkich kanałach dostępu oraz wydawania interpretacji indywidualnych .
PUESC	Platforma Usług Elektronicznych Skarbowo Celnych . Portal informacyjny i udostępniający usługi z obszaru cła i akcyzy

Skrót	Znaczenie
RAPEX	(Rapid Alert System) Wspólnotowy system system, działający na obszarze Jednolitego Rynku Unii Europejskiej, którego celem jest szybka wymiana informacji między Komisją Europejską a państwami członkowskimi UE na temat produktów nieżywnościowych mogących stanowić zagrożenie dla konsumentów, a także na temat środków podjętych przez poszczególne państwa wspólnoty, mających na celu wyeliminowanie zagrożenia dla konsumentów przez ograniczenie lub zakaz wprowadzania danego produktu na rynek.
RF	Resort Finansów. Ministerstwo Finansów i wszystkie podległe mu jednostki
SIP (System SIP)	baza danych informacji podatkowych wraz z aplikacją służącą tworzeniu, publikowaniu i wyszukiwaniu dokumentów. Wytworzona wewnątrz na potrzeby służb informacyjnych
SIP TAP Portal	patrz SIP Wyszukiwarka
SIP Wyszukiwarka	wyszukiwarka publiczna oraz dla urzędników - wytworzona w ramach projektu e-Podatki. Zasilana z systemu SIP i PPIO. Prawidłowa nazwa to SIP TAP Portal
SUS	System Uzgadniania Stanowisk. System Informatyczny używany przez KIS (planowany do uruchomienia w 3 kw 2018)
SZD e-Kancelaria	System obiegu dokumentów używany przez jednostki KAS
Wniosek ORD-In	Wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 lutego 2017 r. w sprawie wzoru wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej oraz sposobu uiszczenia opłaty za wniosek (Dz. U. z dnia 24 lutego 2017 r.) poz. 343
Wniosek ORD-OG	Wniosek o wydanie interpretacji ogólnej określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 lutego 2017 r. w sprawie wzoru wniosku o wydanie interpretacji ogólnej oraz sposobu uiszczenia opłaty za wniosek (Dz. U. z dnia 24 lutego 2017 r.) poz. 352
Wniosek ORD-WS	Wniosek wspólny o wydanie interpretacji indywidualnej określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 17 lutego 2017 r. w sprawie wzoru wniosku wspólnego o wydanie interpretacji indywidualnej oraz sposobu uiszczenia opłaty za wniosek wspólny (Dz. U. z dnia 24 lutego 2017 r.) poz. 353