



## WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

KO-KZ.431.1.2.2024.MJ

(poprzednio NK-KSE.431.1.34.2024)

Pani  
**Edyta Wilczacka**  
Burmistrz Miasta  
Świeradów-Zdrój  
Urząd Miasta Świeradów-Zdrój  
ul. 11 Listopada 35,  
59-850 Świeradów-Zdrój

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Burmistrz Miasta Świeradów-Zdrój, prawidłowo pouczony, nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.)

Wrocław, dnia 8 listopada 2024 r.

## I. Informacje organizacyjne.

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Świeradów-Zdrój
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Edyta Wilczacka, Burmistrz Miasta Świeradów-Zdrój od 7 maja 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełnił również Pan Roland Marciniak.
Zakres kontroli	Temat kontroli: realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji ludności.  Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia kontroli.
Podstawa prawna kontroli	Art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej <sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie <sup>2</sup> , imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 22 lipca 2024 r. nr NK-KSE.0030.1.2024.MJ.  Kontrola została zrealizowana zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 25 czerwca 2024 r. planem kontroli na II półrocze 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej	24 – 26 lipca 2024 r.
Kontrolerzy	Magdalena Janiszewska, starszy inspektor wojewódzki, z Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 1 z 22 lipca 2024 r., NK-KSE.0030.1.2024.MJ.

## II. Ocena kontrolowanej jednostki.

Realizację zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie ewidencji ludności oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

---

<sup>1</sup> T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> T.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 190.

### **III. Ustalenia kontroli.**

#### **Obszar dotyczący ewidencji ludności.**

##### ***Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.***

W kontrolowanym okresie wydano 8 decyzji administracyjnych<sup>3</sup> w sprawie wymeldowania z miejsca pobytu stałego. Kontroli poddano 100% ww. spraw.

W toku kontroli stwierdzono, iż wszystkie postępowania wszczęte zostały z urzędu, w tym dwie sprawy zainicjowane zostały żądaniem Prokuratora<sup>4</sup>. Organ prawidłowo ustalał strony postępowania i zawiadamiał o jego wszczęciu, na podstawie art. 61 k.p.a.<sup>5</sup>. Przy czym zauważyć należy, że podstawa prawna powinna być wskazywana dokładnie. W związku z powyższym w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania należy powoływać art. 61 § 4 k.p.a. W toku kontroli stwierdzono, że przedmiotowe pisma zawierały pouczenie o treści art. 41 k.p.a.

Przy prowadzeniu postępowań z reguły prawidłowo stosowano przepisy prawa procesowego<sup>6</sup>. Organ realizował obowiązek wynikający z art. 10 § 1 k.p.a.

W 2 sprawach<sup>7</sup>, w których zachodziła konieczność zapewnienia nieobecnej stronie udziału w prowadzonym postępowaniu, organ prawidłowo, na podstawie art. 34 § 1 k.p.a., wystąpił do sądu o ustanowienie kuratora.

Kontrola wykazała, że w nagłówkach pism, kierowanych do stron w toku postępowania administracyjnego, stosowano prawidłowe oznaczenie organu gminy (Burmistrz Miasta Świeradów-Zdrój).

Wszystkie sprawy zakończyły się wydaniem decyzji. Zgodnie z art. 107 k.p.a. ww. rozstrzygnięcia zawierały: datę wydania, oznaczenie organu i stron, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć Burmistrza. Decyzje zostały doręczone stronom, a w aktach znajdują się potwierdzenia skutecznego doręczenia rozstrzygnięć.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że metryki, o których mowa w art. 66a k.p.a., sporządzane są zgodnie ze wzorem, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy<sup>8</sup>.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

---

<sup>3</sup> USC.SO.5341.1.1.2023.1, USC.SO.5341.1.1.2023.2, USC.SO.5341.1.1.2023.3, USC.SO.5341.1.1.2023.4, USC.SO.5341.1.1.2023.5, USC.SO.5341.1.1.2023.6, SO.5341.1.2.2023, SO.5341.1.3.2023.

<sup>4</sup> SO.5341.1.2.2023, SO.5341.1.3.2023.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) – zwana dalej k.p.a.

<sup>6</sup> Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości zostaną opisane poniżej.

<sup>7</sup> USC.SO.5341.1.1.2023.1, USC.SO.5341.1.1.2023.2

<sup>8</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 250.

We wszystkich sporządzonych wezwaniach świadków zawarto nieprawidłową informację, iż wzywani są do złożenia zeznań „osobiście lub przez pełnomocnika (przy czym pełnomocnictwo powinno być stwierdzone na piśmie)”. Wyjaśnić należy, że świadek nie może działać przez pełnomocnika. Zgodnie z dyspozycją art. 32 k.p.a. to strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. Skutkiem nieprawidłowego wezwania był fakt, iż w jednym przypadku (dot. SO.5341.1.2.2023) wezwany świadek udzielił upoważnienia do reprezentowania go w sprawie prowadzonego postępowania o wymeldowanie. W efekcie organ sporządził protokół z przesłuchania świadka, w którym wskazał, iż przesłuchano p. M.D. – pełnomocnika p. I.D. W trakcie przeprowadzania dowodu ww. osoba używała sformułowań: „według mojej wiedzy”, „nie posiadam wiedzy”, „moim zdaniem”, co wskazuje, iż p. M.D. przesłuchiwana była jako świadek, a nie jako pełnomocnik świadka. W związku z powyższym protokół w tym zakresie został sporządzony nieprawidłowo.

Jednocześnie zauważyć należy, że w omawianych wezwaniach świadków organ w większości przypadków wyznaczał zbyt krótkie terminy ich przesłuchania<sup>9</sup>. Wyjaśnić należy, że wyznaczając omawiany termin należy uwzględnić czas niezbędny na doręczenie korespondencji (w tym możliwość podwójnego awizowania przesyłki) oraz treść art. 79 § 1 k.p.a., zgodnie z którym strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Praktyka pokazuje, że wyznaczony na przeprowadzenie dowodu termin nie powinien być krótszy niż 4 tygodnie<sup>10</sup>.

W toku kontroli stwierdzono, że w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania z reguły właściwie określano dzień jego wszczęcia. Wyjątek stanowi sprawa nr SO.5341.1.2.2023 zainicjowana żądaniem prokuratora. Zauważyć należy, że momentem wszczęcia takiego postępowania jest podjęcie przez organ administracji publicznej pierwszej czynności procesowej wobec strony – czynności zawiadomienia o wszczęciu postępowania<sup>11</sup>.

We wszystkich pismach informujących o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym zawierano zbędne pouczenia o treści art. 79a k.p.a., gdyż postępowania prowadzone były z urzędu, a nie na wniosek strony.

W aktach sprawy nr SO.5341.1.2.2023 znajduje się notatka służbowa z 9 czerwca 2023 r. z której wynika, iż w dostępnych rejestrach ustalono ostatni adres pobytu czasowego osoby, której dotyczyło żądanie prokuratury dotyczące wszczęcia postępowania. Niemniej organ zawiadomienie z 9 czerwca 2023 r. o wszczęciu postępowania przesłał na ustalony w ww. sposób adres dopiero 25 lipca 2023 r. Mając na uwadze zasadę szybkości postępowania zasadne byłoby wysłanie przedmiotowego zawiadomienia niezwłocznie zarówno na adres, którego dotyczy postępowanie, jak i na ww. adres ustalony na podstawie rejestrów.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawie nr SO.5341.1.3.2023 dla jednej ze stron nie sporządzono zawiadomienia o planowanych przesłuchaniach świadków, co jest niezgodne z dyspozycją art. 79 § 1 k.p.a.

---

<sup>9</sup> Dot. USC.SO.5341.1.1.2023.1, USC.SO.5341.1.1.2023.2, USC.SO.5341.1.1.2023.3, USC.SO.5341.1.1.2023.4, USC.SO.5341.1.1.2023.5, USC.SO.5341.1.1.2023.6, SO.5341.1.3.2023.

<sup>10</sup> Powyższy problem został szczegółowo opisany w piśmie nr SOC-OP.621.1.166.2017.AB z 10 czerwca 2019 r.

<sup>11</sup> M. Wierzbowski, Aleksandra Wiktorowska (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. Komentarz do art. 182, Wyd. 31, Warszawa 2023 r.

Jednocześnie warto wyjaśnić, mając na uwadze pouczenie zawarte w ww. zawiadomieniach skierowanych do Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze nr SO.5341.1.2.2023 z 25 września 2023 r. oraz Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim, iż „jako strona postępowania art. 79 § 2 K.p.a. ma Pan/i prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu (...)”, że prokurator biorący udział w postępowaniu administracyjnym jest jednym z podmiotów posiadających status tzw. podmiotu na prawach strony<sup>12</sup>. W związku z powyższym nie jest on stroną postępowania, ponieważ nie legitymuje się interesem prawnym, o którym mowa w art. 28 k.p.a. Prokurator jest podmiotem, któremu służą wyłącznie procesowe prawa strony postępowania<sup>13</sup>. W związku z powyższym wskazany zapis jest błędny. Jednocześnie wskazać należy, że tego rodzaju pisma należy adresować do prokuratora, który zainicjował przedmiotowe postępowanie.

Kontrola wykazała, że oświadczenia kuratora strony o braku uwag do zgromadzonego materiału dowodowego nie zawierają informacji, jakiej dotyczą sprawy<sup>14</sup>. Zauważyć należy, że na przedmiotowych pismach powinien znaleźć się właściwy znak sprawy<sup>15</sup>.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż w wydanych decyzjach zawarto nieprawidłowe stwierdzenie, iż „po rozpoznaniu wniosku wszczętego z urzędu o wymeldowanie (...)”. Wyjaśnić należy, że to postępowanie administracyjne zostało wszczęte z urzędu, a nie wniosek. Dodatkowo w ww. postępowaniach organ nie rozpatrywał wniosków stron.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur postępowania.  
(dowód: akta kontroli str. 28-126)

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

### ***Terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych.***

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że postępowania prowadzone są terminowo. W przypadku niezakończenia sprawy w terminie, zgodnie z dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a., zawiadomiono o tym strony podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

---

<sup>12</sup> M. Wierzbowski, A. Wiktorowska (red.) *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. Komentarz do art. 188 k.p.a. Wyd. 31, Warszawa 2023.

<sup>13</sup> B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*. Komentarz do art. 188 k.p.a. Wyd. 19, Warszawa 2024.

<sup>14</sup> Dot. USC.SO.5341.1.1.2023.1 USC.SO.5341.1.1.2023.2USC.SO.5341.1.1.2023.3, USC.SO.5341.1.1.2023.4, USC.SO.5341.1.1.2023.5, USC.SO.5341.1.1.2023.6.

<sup>15</sup> Zgodnie z § 5 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy. Natomiast w myśl § 52 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ww. Instrukcji kancelaryjnej prowadzący sprawę sprawdza, czy przekazana bezpośrednio lub w drodze dekretacji przesyłka dotyczy sprawy już wszczętej. W takim przypadku dołącza przesyłkę do akt sprawy, nanosząc na nią znak sprawy.

Niemniej zauważyć należy, że ww. pisma z dnia 26 kwietnia 2024 r. nr SO.5341.1.3.2023 zostały sporządzone nieprawidłowo. Jako przyczyny braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, w piśmie adresowanym do Prokuratury, wskazano m.in. brak ustanowienia kuratora. Dodatkowo w ww. pismach (kierowanych do strony i Prokuratora) poinformowano, że „nie zostały zebrane wszystkie materiały dowodowe mające wpływ na wydanie decyzji”. Powyższe twierdzenia nie są prawdziwe. Kurator został już ustanowiony w przedmiotowym postępowaniu, a pismem z 17 kwietnia 2024 r. organ zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem. W związku z powyższym wskazać należy, iż w sygnalizacji o nowym terminie załatwienia sprawy, przyczyny zwłoki należy wskazywać rzetelnie.

Na marginesie należy zauważyć, że zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy **wymagającej postępowania wyjaśniającego** powinno nastąpić **nie później niż w ciągu miesiąca**. Jest to termin, którego uchybienie powinno skutkować sygnalizacją, o której mowa w art. 36 k.p.a., również w przypadku, gdy organ uzna, iż sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany<sup>16</sup>. Postępowanie takie należy uznać za właściwe mając na uwadze zasady ogólne k.p.a., przede wszystkim zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, zasadę szybkości postępowania oraz zasadę udzielania informacji. W związku z powyższym wskazać należy, iż w ww. sprawie SO.5341.1.3.2023 zasadne byłoby sporządzanie pierwszej sygnalizacji, przed upływem miesiąca. Niemniej powyższe nie miało wpływu na ocenę terminowości prowadzenia przedmiotowego postępowania administracyjnego.  
(Dowód: akta kontroli, str. 28-126)

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące terminowości realizacji spraw w tym zakresie oceniono **pozytywnie**.

### ***Udostępnianie danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.***

Kontroli poddano 20<sup>17</sup> spraw dotyczących udostępnień danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL, w tym 1 postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania<sup>18</sup>.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym. We wszystkich przypadkach wnioskodawcy byli zwolnieni z ponoszenia wymaganych opłat za udostępnienie danych z rejestru, na podstawie art. 53 pkt 1 lub art. 54 u.e.l.

Na wnioskach, które wpłynęły drogą elektroniczną zamieszczano informację o dokonaniu weryfikacji podpisu elektronicznego, o której mowa w § 47 ust. 4 Instrukcji kancelaryjnej.

---

<sup>16</sup> Art. 35 § 3 k.p.a. załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

<sup>17</sup> SO.5345.4.1.2023, SO.5345.4.5.2023, SO.5345.4.9.2023, SO.5345.4.13.2023, SO.5345.4.18.2023, SO.5345.4.21.2023, SO.5345.4.24.2023, SO.5345.2.4.2023, SO.5345.2.8.2023, SO.5345.2.12.2023, SO.5345.2.16.2023, SO.5345.2.20.2023, SO.5345.2.24.2023, SO.5345.3.3.2024, SO.5345.3.7.2024, SO.5345.2.2.2024, SO.5345.2.6.2024, SO.5345.2.10.2024, SO.5345.2.14.2024, SO.5345.2.18.2024.

<sup>18</sup> SO.5345.4.17.2023.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy, przesyłanych w formie papierowej, organ z reguły zamieszczał informację, co do sposobu ich wysyłki, zgodnie z dyspozycją § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej. Wyjątek stanowi sprawa nr SO.5345.2.2.2024.

Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zostało wydane prawidłowo, na podstawie art. 47 ust. 3a u.e.l., z uwagi na posiadanie przez wnioskodawcę decyzji teletransmisyjnej. Postanowienie zawierało wszystkie wymagane elementy, o których mowa w art. 124 § 1 k.p.a.

Kontrola wykazała, że sprawy załatwiano terminowo.

Niemniej w toku kontroli stwierdzono niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości.

Kontrola wykazała, że w sprawie nr SO.5345.2.8.2023 ponad zakres żądania udostępniono datę urodzenia oraz imiona rodziców, w odpowiedzi nr SO.5345.2.16.2023, SO.5345.2.10.2024, SO.5345.2.18.2024 nr PESEL. W pismach nr SO.5345.2.20.2023, SO.5345.2.24.2023 udostępniono zbędnie datę urodzenia. Dodatkowo w sprawach SO.5345.2.2.2024, SO.5345.2.6.2024 ponad zakres żądania wskazano imiona rodziców, a w piśmie nr SO.5345.2.14.2024 datę urodzenia, nr PESEL oraz imiona rodziców. W związku z powyższym podkreślić należy, że organ jest związany zakresem żądania wnioskodawcy.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że odpowiedzi nr SO.5345.4.5.2023, SO.5345.2.16.2023, SO.5345.2.20.2023 (kierowane do organów) oraz postanowienie nr SO.5345.4.17.2023 (adresowane do komornika sądowego) zostały przesłane wnioskodawcom w wersji papierowej, natomiast wnioski zostały złożone elektronicznie. Mając na uwadze powyższe zauważyć należy, że powinny zostać doręczone za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W toku kontroli ustalono, że odpowiedzi nr SO.5345.2.2.2024, SO.5345.2.6.2024 oraz postanowienie nr SO.5345.4.17.2023 zawierają podpis Sekretarza Gminy. Niemniej jednak w trakcie czynności kontrolnych nie przedstawiono kontrolującemu upoważnienia Sekretarza do działania w imieniu Burmistrza w tym zakresie. Z udostępnionego pełnomocnictwa udzielonego notarialnie wynika, iż Sekretarz upoważniony jest do podpisywania umów i aktów notarialnych oraz składania oświadczeń woli w imieniu Gminy w zakresie dotyczącym m.in. nieruchomości i gruntów. Przedmiotowy dokument nie umożliwia Sekretarzowi udostępniania danych z ww. rejestrów.

Mając na uwadze wezwanie komornika sądowego nr SO.5345.2.4.2023 z 10 marca 2023 r. do uzupełnienia braków formalnych podania poprzez złożenie wniosku na obowiązującym formularzu, zauważyć należy, iż nie było ono zasadne. Ustawa o ewidencji ludności<sup>19</sup> nie formułuje obowiązku złożenia wniosku na formularzu przewidzianym w rozporządzeniu<sup>20</sup>.

W toku kontroli ustalono, że na wniosku dot. sprawy nr SO.5345.2.18.2024 zabrakło pieczęci wpływu, co jest niezgodne z dyspozycją § 42 ust. 2 Instrukcji kancelaryjnej.

Przyczyną powstania przedmiotowych nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeżenie procedur postępowania.

(dowód: akta kontroli, str. 127-177)

<sup>19</sup> Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 736) – zwana dalej u.e.l.

<sup>20</sup> Szczegółowe wyjaśnienia dot. omawianego problemu zawarto w piśmie nr DSO-WUI-6174-2-5.1/2019 z 31 października 2019 r.

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL oceniono **negatywnie**.

### ***Odmowa udostępnienia danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.***

W kontrolowanym okresie organ wydał 3 decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia danych, wszystkie zostały poddane kontroli<sup>21</sup>.

Kontrola wykazała, że organ weryfikował wnioski pod względem formalnym. Organ wzywał wnioskodawców do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 50 k.p.a., niemniej strony nie odpowiedziały na ww. wezwania. Następnie organ zrealizował obowiązek, o którym mowa w art. 10 k.p.a. oraz art. 79a k.p.a.

Postępowania administracyjne zakończono wydaniem decyzji o odmowie udostępnienia danych, które zawierały zgodnie z art. 107 k.p.a.: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych, podpis oraz pieczęć Burmistrza.

Na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy organ zamieszczał informację, co do sposobu ich wysyłki, zgodnie z dyspozycją § 60 ust. 3 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

Kontrola wykazała, że sprawy prowadzone były terminowo.

Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono, że organ doręczał pisma, w tym decyzje, w sposób nieprawidłowy, gdyż przesłane zostały skany pism podpisanych odręcznie, które nie zawierały podpisu elektronicznego. Wyjaśnić należy, że plik dołączany do pisma przewodniego musi zostać podpisany elektronicznie. Skan decyzji w formie PDF, bez pliku zawierającego podpis elektroniczny, nie spełnia wymagań przewidzianych dla stosowania środków komunikacji elektronicznej<sup>22</sup>. Ponadto wyjaśnić należy, iż osoba składająca podpis elektroniczny podpisuje dokument w znaczeniu tradycyjnym i jednocześnie zabezpiecza treść podpisywanego dokumentu. Zauważyć należy, że § 59 ust. 1 ww. Instrukcji kancelaryjnej (dot. czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym) wskazuje, że projekty pism przeznaczone do wysyłki za pomocą środków komunikacji elektronicznej przedstawia się do podpisu wyłącznie w postaci elektronicznej. W przypadku pisma przeznaczonego do wysyłki w postaci elektronicznej podpisujący podpisuje elektronicznie pismo w postaci elektronicznej; podpisuje odręcznie wydrukowaną treść pisma w postaci elektronicznej (egzemplarz przeznaczony do włączenia do akt sprawy), co wynika z § 59 ust. 2 pkt 1 i 2 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

Mając na uwadze wezwanie nr SO.5345.2.16.2024 z 23 maja 2024 r. zauważyć należy, iż nie było ono zasadne w części uzupełnienia wniosku o dodatkowe dane z uwagi na fakt, iż te wskazane we wniosku nie są wystarczające do prawidłowej identyfikacji osoby. Zauważyć należy, iż we wniosku wskazano m.in. nr PESEL, który jednoznacznie identyfikuje osobę.

<sup>21</sup> SO.5345.2.3.2023, SO.5345.2.16.2024, SO.5345.2.17.2024.

<sup>22</sup> *Vide* Wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2022 r., sygn. akt II OSK 1311/22.



Powyższe nieprawidłowości wynikały z błędnej interpretacji przepisów prawa i nieprzestrzegania procedur postępowania.  
(Dowód: akta kontroli, str. 178-222)

Mając na uwadze przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy udostępniania danych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL na podstawie ustawy o ewidencji ludności, oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

#### **IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Burmistrzowi Miasta Świeradów-Zdrój.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. Prawidłowo sporządzać wezwania świadków.
2. Prawidłowo ustalać termin przesłuchania świadka, z uwzględnieniem czasu niezbędnego na doręczenie korespondencji oraz terminu, o którym mowa w art. 79 § 1 k.p.a.
3. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w każdym przypadku wskazywać prawidłową datę jego wszczęcia.
4. Prawidłowo redagować treść zawiadomień o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.
5. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania przysyłać, na ustalony przez organ adres strony, bez zbędnej zwłoki.
6. O planowanych przesłuchaniach świadków zawiadamiać wszystkie strony prowadzonego postępowania.
7. Prawidłowo sporządzać zawiadomienia kierowane do Prokuratora, który zainicjował postępowanie.
8. Na pismach wpływających w toku postępowania zamieszczać znak sprawy, której dotyczą.
9. Prawidłowo redagować treść wydawanych decyzji.
10. W sporządzanej na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. sygnalizacji o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie rzetelnie wskazywać przyczyny zwłoki.
11. Udostępniać dane zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy.
12. Odpowiedzi na wnioski złożone w formie elektronicznej przysyłać za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
13. Pisma podpisywać z upoważnienia Burmistrza jedynie w sytuacji legitymowania się stosownym upoważnieniem, udzielonym przez organ.
14. W trybie art. 64 § 2 k.p.a. wzywać do uzupełnienia jedynie braków formalnych podania.
15. Na każdym wniosku o udostępnienie danych jednostkowych zamieszczać pieczęć wpływu.
16. Prawidłowo podpisywać pisma (w szczególności decyzje administracyjne) przeznaczone do wysyłki w postaci elektronicznej.

17. Prawidłowo sporządzać wezwania do uzupełnienia wniosków o udostępnienie danych jednostkowych.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie w terminie do **9 grudnia 2024** r. informacji o wykonaniu zaleceń i wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Damian Domusiewicz  
DYREKTOR WYDZIAŁU  
Wydział Kontroli