

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdawczości podmiotów zarządzających i prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
TOTALIZATOR SPORTOWY SP. Z O.O.
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**
ul. Targowa 25
03-728 Warszawa
3. Adres do korespondencji i adres e-mail
ul. Targowa 25
03-728 Warszawa
centrala@totalizator.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Olgiert Cieślak	ul. Targowa 25 03-728 Warszawa
2	Magdalena Kopka – Wojciechowska	jw.
3	Bogdan Pukowiec	jw.
4	Stanisław Grabiec	jw.
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W związku z otrzymanym z Ministerstwa Finansów projektem *rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie sprawozdawczości podmiotów zarządzających i prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych*, mającym zastąpić dotychczas obowiązujące rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie przekazywania informacji dotyczących funkcjonowania podmiotów zarządzających i prowadzących działalność w zakresie gier hazardowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1304), Totalizator Sportowy Sp. z o.o. w ramach prowadzonych konsultacji publicznych zgodnie z zaproszeniem zawartym w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 17 września 2021 r., znak: PS5.680.1.2021, w przedkłada uwagi i propozycje zmian do otrzymanego projektu rozporządzenia wraz z uzasadnieniem.

Uprzejmie informuję, iż uwagi do ww. rozporządzenia zostały złożone w piśmie Totalizatora Sportowego sp. z o.o. z dnia 29 września 2021 r., znak: ZAR-070-2-25/2021 (data wpływu do Ministerstwa Finansów: 29 września 2021 r.) – pismo wraz z potwierdzeniem wpływu przedkładam jeszcze raz w załączeniu.

Dodatkowo ponownie wskazujemy na następujące uwagi i propozycje zmian do ww. projektu rozporządzenia:

Projekt ww. rozporządzenia jest projektem na nowo kształtującym zakres danych, które mają być przekazywane do ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zgodnie z art. 79 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2094, z późn. zm.). Uprzejmie informujemy, iż Totalizator Sportowy Sp. z o.o. (dalej „Spółka”) jest podmiotem, który wykonuje monopol

państwa w zakresie gier liczbowych, loterii pieniężnych, gry telebingo oraz gier na automatach poza kasynem gry, a także gier hazardowych przez sieć Internet, z wyjątkiem zakładów wzajemnych i loterii promocyjnych (por. art. 5 ust. 1, 1b i 2 ww. ustawy). W związku z tym większość nakładanych projektem rozporządzenia nowych obowiązków bezpośrednio dotyczy Spółki i będzie miało duży wpływ na jej działalność, a co za tym idzie także w zakresie skutków finansowych dla budżetu państwa. Pragniemy podkreślić, iż zmiana rozporządzenia nie dotyczy jak wskazano w OSR „*zmniejszenia ilości raportowanych danych*”, bowiem wprowadzenie nowych obowiązków sprawozdawczych (dodatkowych sprawozdań – dodatkowe cztery nowe załączniki do rozporządzenia) oraz rozszerzenie zakresu danych m.in. o graczy online i uczestników gier na automatach spowoduje, że ciężar nowych obowiązków będzie znacznie szerszy niż obecnie. Wprowadzenie tych obowiązków de facto spowoduje konieczność poniesienia po stronie Spółki dodatkowych nakładów związanych m.in. ze zorganizowaniem całego systemu raportowania, co przełożyć się może na wzrost kosztów funkcjonowania Spółki (np. zatrudnienia, modyfikacji systemów źródłowych oraz systemów raportowania – co oprócz kosztów będzie wiązało się z długotrwałością procesu). Zatem nie można się zgodzić z przedstawionym w OSR założeniem braku wpływu regulacji na sektor finansów publicznych. Przy czym Ministerstwo Finansów przy opracowywaniu projektu rozporządzenia nie zasięgało opinii Spółki w tym zakresie. Informujemy, że obecnie Spółka prowadzi 18864 punktów sprzedaży LOTTO oraz 738 salonów gier na automatach (których liczba sukcesywnie wzrasta). Tym samym oddziaływanie projektu będzie niewątpliwie miało wpływ na działalność Spółki.

Niewątpliwie zakres przekazywanych danych znacznie wzrósł, albowiem przykładowo w § 2 ust. 1 pkt 4, ust. 2 pkt 3 lit. c i d oraz ust. 3 w zw. z § 4 projektu rozporządzenia rozszerzono:

- zakres o salony gier na automatach,
- ilość danych przekazywanych o: liczbę kolektur gier liczbowych faktycznie prowadzonych przez podmiot oraz prowadzonych na podstawie umowy agencyjnej na ostatni dzień okresu sprawozdawczego, liczbę funkcjonujących salonów gier na automatach na ostatni dzień okresu sprawozdawczego,
- zakres zbieranych danych dotyczących zarejestrowanych uczestników gry oraz inne dane statystyczne dotyczące uczestników gry.

Należy zauważyć, iż norma art. 79 ww. ustawy nie zawiera ustawowego dookreślenia, jakie dane mogą i powinny być zbierane przez organy państwowe. To nie oznacza dowolności w przekazywaniu danych i dowolności w określeniu w rozporządzeniu (akcie podustawowym) zakresu zbieranych danych, które są także danymi osobowymi (w tym mogą zawierać dane szczególnie wrażliwe dotyczące narażenia konkretnych osób na choroby związane z uzależnieniem od hazardu). W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego wykształcił się pogląd, iż „*norma wysłowiona w art. 51 ust. 2 Konstytucji nie ma charakteru całkowicie samodzielnego. Wprawdzie ustrojodawca wskazał w powołanym przepisie expressis verbis na ograniczenie możliwości arbitralnego kształtowania zakresu informacji o obywatelach pozyskiwanych przez władze publiczne w ustawodawstwie zwykłym i podkreślił wymóg niezbędności takiego ograniczenia, oceniany wedle standardów obowiązujących w demokratycznym państwie prawnym, nie określił jednak katalogu interesów (wartości) konstytucyjnie chronionych, które - jego zdaniem - mogą być stawiane na szali w procesie oceny dopuszczalności takiego rozwiązania. W tym zakresie konieczne jest odwołanie się do ogólnej regulacji art. 31 ust. 3 Konstytucji, zgodnie z którym ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.*”¹. W tym kontekście wskazania dodatkowo wymaga, iż art. 79 ust. 1 ustawy o grach hazardowych reguluje zbieranie „*informacji dotyczących funkcjonowania podmiotów*”, a zakres danych wynikających z załączników nr 3, 4, 5 i 6 projektu rozporządzenia znacząco wykracza poza upoważnienie ustawowe (załączniki dotyczą raportowania np. danych demograficznych gości czy graczy, grup wiekowych graczy, informacji o samowykluczeniu i samozawieszeniu, itd.). W tym zakresie konieczne jest uzyskanie stanowiska Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Ze swej strony Spółka wskazuje, że nie jest możliwe jakiegokolwiek powiązanie danych związanych z rejestrem gości (art. 15a ww. ustawy) z rejestrem, o którym mowa w art. 15ba ww. ustawy. Nadto biorąc pod uwagę zakres wskazany w załączniku nr 4 i 5 do projektu rozporządzenia istotnie utrudnione

¹ Por. np. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 17 czerwca 2008 r., sygn. akt K 8/04

będzie przekazanie tych danych, bez poniesienia dodatkowych nakładów.

Odnosząc się szczegółowo do rozwiązań zawartych w projekcie rozporządzenia uprzejmie przekazujemy następujące uwagi do:

- 1) § 2 ust. 3 pkt 1 projektu – Spółka może raportować ich wiek na podstawie analizy numeru PESEL, pod warunkiem, że rozumiemy daną jako „zarejestrowanych i zweryfikowanych”, czyli takich, którzy potwierdzili swoją tożsamość i została ona zweryfikowana; dane dotyczące płci nie są pobierane; analiza może przebiegać na podstawie numerów PESEL, dopóki będą one stanowiły wymagany element rejestracji lub analizy imion, co jednak jest metodą obciążoną pewnym ryzykiem błędu;
- 2) § 2 ust. 3 pkt 2 lit. a i b projektu – Spółka nie ma takich danych, ich zbieranie będzie wymagało rozbudowy raportów; analogiczna uwaga dotyczy danej „liczba sesji dłuższych niż 1 godzina”; ponadto nie wiadomo czy przyjmujemy, że w projekcie chodzi o czas od zalogowania do wylogowania, czy też jest to czas od włożenia karty do automatu do jej wyjęcia, czy jest to czas od wejścia do salonu do wyjścia;
- 3) § 2 ust. 3 pkt 2 lit. f projektu – obecnie używany przez Spółkę system do zawierania zakładów gier liczbowych i loterii pieniężnych nie różnicuje źródła pochodzenia ruchu służącego do zawarcia zakładu za pomocą urządzenia mobilnego, co wynika z przyjętego sposobu integracji aplikacji mobilnej (w tym wersji mobilnej) z systemem centralnym; tym samym wskazanie udziału sumy wpłaconych stawek pomniejszonych o wygrane, zrealizowanych w aplikacji mobilnej, w sumie ogółem, nie jest obecnie możliwe, chyba że przyjmiemy za podstawę metody analityczne obciążone błędem;
- 4) § 2 ust. 3 pkt 3 lit. a projektu – obecnie nie ma możliwości wskazania źródła pochodzenia sumy wpłaconych stawek; portale służące do gier online działają w oparciu o e-portfel; oznacza to, że gracz wpłacając stawkę wykorzystuje środki znajdujące się na jego koncie gracza; na to jedno konto trafiają zarówno środki przelane z konta osobistego bankowego, jak i wygrane oraz bonusy gotówkowe; niezbędne wydaje się zdefiniowanie co oznacza „realnych wpłat gracza” – czy wpłaty w kasie, czy środki z konta gracza;
- 5) § 2 ust. 3 pkt 3 lit. b projektu – wygrane ogółem, w tym wypłacone z konta gracza na rachunek płatniczy gracza – to rozróżnienie nie jest możliwe, ze względu na fakt opisany w pkt 4 pisma; środki pochodzące z wygranych trafiają na e-portfel, gdzie ulegają „wymieszaniu” ze środkami pochodzącymi, np. z wpłat lub bonusów gotówkowych; wypłaty na rachunek płatniczy gracza tym samym nie mogą być utożsamiane z wygranymi;
- 6) § 2 ust. 3 pkt 3 lit. c projektu – niejasny jest zapis „*bonusy faktycznie przekazane na konto gracza*”; można domniemać, że w powyższym zapisie chodzi o środki pochodzące z bonusu, które nie podlegają ograniczeniom, tj. jak warunek obrotu i tym samym są równoznaczne ze środkami pochodzącymi z rachunku płatniczego gracza; także zasadne wydaje się doprecyzowanie „*bonusa*” – czy są to dodatkowe środki przekazywane przez operatora (jak np. PROMO), czy w ogólnym rozumieniu, np. darmowe gry wynikające z jej logiki (pojęcie bonusu pojawia się także w § 2 ust. 3 pkt 3 lit. a projektu);
- 7) § 2 ust. 3 pkt 3 lit. d projektu – liczba udziałów w grze w podziale na stawki wymaga stworzenia nowego raportu; dodatkowo nie do końca wiadomo co oznacza pojęcie „udziału” – czy oznacza to pojedynczą grę (spin), czy sesję, czy pobyt w salonie;
- 8) załącznik nr 1 do projektu – sprawozdanie IGH-1; część C, poz.11 w opisie powinno być „w tym przychody z gier hazardowych”; wiersz 15 – zawiera sumę wartości przychodu ze sprzedaży gier liczbowych i loterii pieniężnych oraz GGR z eKasyna i SGA² (wartość GGR nie pochodzi z ksiąg wobec tego wymaga dodatkowej, ręcznie prowadzonej ewidencji); część D – wnioskujemy o wprowadzenie do druku sprawozdawczego części D informacji, które Spółka przekazuje w cyklach kwartalnych o: liczbie pracujących SGA i liczbie pracujących

² Salony gier na automatach

automatów na ostatni dzień każdego miesiąca każdego kwartału oraz o liczbie planowanych SGA i przygotowanych do użytkowania automatów do gier;

9) załącznik nr 2 do projektu – IGH/1A obejmuje podobnie jak dotychczas dane dotyczące salonów gier na automatach; dane są prezentowane dla każdego SGA odrębnie; załącznik wypełniany na żądanie; pod koniec 2019 roku, z uwagi na pojemność systemu Ministerstwo Finansów zrezygnowało z żądania wypełniania załącznika przez Spółkę (przy liczbie około 200 SGA); dane wprowadzane są do systemu przez stronę Ministerstwa Finansów; ilość możliwych do wprowadzenia ośrodków gier warunkowana jest pojemnością systemu; ponadto nie jest jasne, których SGA dotyczy załącznik – czy należy uwzględnić salony od momentu poniesienia pierwszego kosztu, czy też dopiero od momentu uzyskania pierwszego przychodu ze sprzedaży; druk w części C poz. 22 (podatek od gier) i 23 (podstawa opodatkowania) nie przyjmuje wartości ujemnych, co powoduje, że suma podatku z załącznika różni się od podatku w części E.1.1 druku IGH-1;

10) załącznik nr 3 do projektu – IGH/1B dotyczy zakładów wzajemnych; nie ma możliwości ustalenia wieku gracza ani wartości stawek postawionych za wygrane; poruszono w uwadze nr 1 pisma.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy Pana Ministra o przyjęcie uwag do projektu rozporządzenia oraz liczymy na ich pozytywne rozpatrzenie.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Odpis aktualny z KRS Totalizatora Sportowego Sp. z o.o.
2	Kopia pisma z dnia 29 września 2021 r., znak: ZAR-070-2-25/2021
3	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych
zgłoszenia dokonanego dnia**
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.