



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

WOOŚ.420.33.2022.MP1.17

Katowice, 09 sierpnia 2023

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p, art. 84 oraz art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094) – zwanej dalej ustawą ooś, w związku z art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej ustawą Kpa, po rozpatrzeniu wniosku z 27 czerwca 2022 r., pełnomocnika Inwestora: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Katowice, w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

orzekam

- I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 w mieście Dąbrowa Górnicza – jezdnia lewa i prawa” w związku z wprowadzonymi zmianami.
- II. Zmienić decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z 26 lipca 2021 r. zn. WOOŚ.420.45.2020.MP1.12 w zakresie wskazanym w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik nr 1 niniejszej decyzji.
- III. Zmienić środowiskowe uwarunkowania określone w decyzji z 26 lipca 2021 r. zn. WOOŚ.420.45.2020.MP1.12, w następujący sposób:
 1. Uchyła się pkt II.3 ppkt h decyzji o brzmieniu:
„Prace w ciekach należy prowadzić podczas okresów niskich stanów wód oraz w sposób:
 - eliminujący lub ograniczający do niezbędnego minimum ingerencję w elementy biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne wód cieku,
 - ograniczający zmętnienie wód np. poprzez zabezpieczenie koryta cieku siatką przed osuwaniem się materiału ziemnego do koryta,
 - ograniczający do niezbędnego minimum wprowadzanie do koryta cieku ciężkiego sprzętu”.
 2. Pkt II.3 ppkt i decyzji w brzmieniu:

„Działania obejmujące kształtowanie koryta cieków, regulację wód i przebudowę urządzeń wodnych, powinny zapewnić swobodny przepływ wód oraz nie powodować podtopień, cofek i spiętrzeń wody”,

otrzymuje brzmienie:

„Działania obejmujące przebudowę urządzeń wodnych, powinny zapewnić swobodny przepływ wód oraz nie powodować podtopień, cofek i spiętrzeń wody”,

3. Uchyla się pkt II.3 ppkt. j decyzji w brzmieniu:

„Wszystkie prace zaplanowane w rejonie cieków oraz bezpośrednio w nim należy prowadzić w sposób, który nie będzie ograniczał swobodnego przepływu wód oraz migracji organizmów wodnych tj.: prace prowadzić przy minimalnym i niezahamowanym przepływie wody”, tj. z zachowaniem przepływu biologicznego oraz w sposób niepowodujący naruszenia osadów dennych i zboczowych”.

4. Pkt II.4 ppkt a decyzji o brzmieniu:

„Zaplecza budowy oraz bazy materiałowo- sprzętowe, drogi dojazdowe oraz technologiczne należy lokalizować na obszarach zagospodarowanych i przekształconych antropogenicznie, z wykluczeniem: terenów leśnych w km od 530+577 - 531+600 po obu stronach drogi (za wyjątkiem wyłączonego istniejącego odcinka jezdni)”,

otrzymuje brzmienie:

„Zaplecza budowy, drogi dojazdowe oraz technologiczne należy lokalizować na obszarach zagospodarowanych i przekształconych antropogenicznie, z wykluczeniem terenów leśnych od km ok. 530 +577,68 do km ok. 531+525 strona prawa i od km ok. 530+577,68 do km ok. 531+510 strona lewa (za wyjątkiem wyłączonego z ruchu istniejącego odcinka jezdni)”.

5. Pkt II.5 decyzji o brzmieniu:

„Prace związane z usunięciem drzew na terenach leśnych w km od 530 +577 do km 531+600 oraz stanowiących otuliny biologiczne cieków wodnych należy wykonać poza okresem lęgowym ptaków tj. poza okresem od 1 marca do 15 października. Usunięcia pozostałych drzew i krzewów - pojedynczych i rozproszonych poza ww. kilometrażem, można dokonać w innym terminie niż podany wyżej, jednak po wykluczeniu przez nadzór ornitologiczny możliwości występowania w ich obrębie gniazd ptasich oraz innych siedlisk faunistycznych”

otrzymuje brzmienie:

„Prace związane z usunięciem drzew w zwartym drzewostanie (na terenach leśnych od km ok. 530 +577,68 do km ok. 531+525 strona prawa i od km ok. 530 +577,68 do km ok. 531+510 strona lewa należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków (tj. poza okresem od 1 marca do 15 października). Usunięcia pozostałych drzew i krzewów (pojedynczych i rozproszonych) można dokonać w innym terminie niż podany wyżej, jednak po wykluczeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów gatunków chronionych. Kontrolę zajęcia siedlisk przeprowadzić należy nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda. Przed wycinką, nadzór przyrodniczy

– specjalista botanik przeprowadzi podział zadrzewienia na zwarte, rozproszone i pojedyncze, pod kątem terminu ich usunięcia”.

6. Pkt 6 decyzji o brzmieniu:

„Niezależnie od terminu prowadzonej wycinki, należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa, których obwód pnia na wysokości 5 cm wynosi minimum 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako siedliska bezkręgowców i nietoperzy. Kontrola powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę entomologa i chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, na maksymalnie 2 dni przed rozpoczęciem prac”.

otrzymuje brzmienie:

„Należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa dziuplaste oraz drzewa o średnicy pnia powyżej 50 cm na wysokości 1,3 m, pod kątem wykorzystywania ich jako siedliska bezkręgowców oraz schronień letnich i zimowych nietoperzy. Kontrola powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę entomologa i chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, na maksymalnie 2 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia siedlisk nietoperzy i owadów, usunięcie drzew możliwe będzie po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do wycinki drzew”.

7. Pkt II.8 decyzji o brzmieniu:

„Należy skontrolować wszelkie obiekty przeznaczone do rozbiórki lub przebudowy w tym mosty/wiadukty pod kątem ich wykorzystywania jako siedliska lęgowe ptaków oraz występowania schronień letnich oraz zimowych nietoperzy”.

otrzymuje brzmienie:

„Należy skontrolować wszelkie obiekty przeznaczone do rozbiórki lub przebudowy, w tym wiadukty pod kątem ich wykorzystywania jako siedliska lęgowe ptaków oraz występowania schronień letnich oraz zimowych nietoperzy”.

8. Pkt II. ppkt12 a decyzji o brzmieniu:

„Plac budowy należy skutecznie zabezpieczyć przed możliwością przedostania się na jego teren średnich i małych zwierząt, w tym płazów poprzez montaż ogrodzeń tymczasowych pod nadzorem herpetologicznym, od km 530+577,68 - 531+600 w rejonie aktualnego frontu robót po obu stronach pasa drogowego z możliwością przemieszczania ich w miarę postępu prac z trwałym naciągiem, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniżają ich trwałość i efektywność oraz zagwarantowanie skutecznej ochrony zwierząt średnich i zwierząt małych, w tym płazów. Płotek winien mieć wysokość min. 80 cm, z czego 60 cm to część nadziemna wraz z 10 cm przewieszka, a 20 cm stanowi część podziemna wkopana w grunt. Należy zapewnić trwałe dla okresu budowy posadowienie i szczelność płotka czasowego. Przy zakładaniu ogrodzeń tymczasowych należy uwzględnić występowanie w ich ciągu rowów melioracyjnych i je wygrodzić w taki sposób by uniemożliwić wejście małych zwierząt, w tym płazów na plac budowy”.

otrzymuje brzmienie:

„Plac budowy należy skutecznie zabezpieczyć przed możliwością przedostania się małych zwierząt, w tym płazów, poprzez montaż od 1 marca do 15 listopada ogrodzeń tymczasowych w przebiegu granicy inwestycji, w rejonie aktualnego frontu robót

z możliwością przemieszczania ich w miarę postępu prac, pod nadzorem herpetologicznym. Ogrodzenie musi być stabilne, z trwałym naciągami, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża jego efektywność oraz zagwarantuje skuteczną ochronę małych zwierząt, w tym płazów na etapie realizacji inwestycji, w postaci: geowłókniny lub płotka wykonanego z siatki o oczkach o średnicy nie przekraczającej 0,5 cm, o wysokości nie mniejszej niż 60 cm nad powierzchnię gruntu oraz wkopanych na głębokość nie mniejszą niż 20 cm, z przewieszka o szerokości co najmniej 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U - kształtnymi zawrotkami (końcowe części ogrodzenia o długości co najmniej 1 m, powinny zostać wykonane w kształcie litery „U”, co skutecznie uniemożliwi płazom i innym małym zwierzętom przedostanie się na teren budowy. W przebiegu ogrodzeń należy uwzględnić różnice w wysokościach terenu, rowy melioracyjne, zagłębienia, etc. Wygradzenie to należy zamontować w następującej lokalizacji: od km 530+577,68 do km 531+600). Dokładne miejsce, sposób montażu i czas funkcjonowania ogrodzenia, określi nadzór herpetologiczny z uwzględnieniem warunków pogodowych”.

9. Pkt II.13 decyzji o brzmieniu:

„Dopuszcza się umocnienie skarp i dna w obrębie rowu Piaski w miejscu lokalizacji przepustu MS-2 w km 532+006.62 oraz na odcinku około 50 m powyżej i 100 m poniżej obiektu, a także umocnienie rowów melioracyjnych przy użyciu materiału naturalnego pochodzenia tj. faszyny, darniny, kamienia. Dozwolona jest także konserwacja koryt ww. cieków i rowów melioracyjnych na odcinku prowadzonych robót”,

otrzymuje brzmienie:

„Dopuszcza się umocnienie przy użyciu betonowych elementów prefabrykowanych skarp i dna w obrębie rowu Piaski w miejscu lokalizacji przepustu P-2 w km ok. 532+087,4 oraz na odcinku rowu długości około 258 m tj. od km ok. 1+475 do km ok. 1+733 (km 351+960-532+110 S1) rowu oraz rowu RBN1 w miejscu lokalizacji przepustu P-1 w km ok. 531+525,2 oraz na odcinku rowu długości około 50 m, od km ok. 0+010 do km ok. 0+060 rowu”.

10. Pkt II.15 decyzji o brzmieniu:

„Należy zapewnić nadzór przyrodniczy w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego na etapie realizacji inwestycji, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru:

1) botanika:

- a) kontrola stanu zabezpieczenia zieleni nieprzeznaczonej do wycinki przed wpływem prac budowlanych,
- b) nadzorowanie demontażu zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do usunięcia,
- c) identyfikacja roślin chronionych i siedlisk przed przystąpieniem do prowadzenia prac przygotowawczych oraz decydowanie o dalszym sposobie postępowania,
- d) realizacja nasadzeń zastępczych – pozyskanie materiału, wskazanie miejsca wykonania oraz kontrola udatności;
- e) identyfikacja i usuwanie gatunków inwazyjnych roślin,
- f) identyfikacja i wykluczenie terenów z lokalizacji zapleczy budowy i składów materiałowo - sprzętowych, poza wymienionymi w pkt. II.4 decyzji,

2) ornitologia:

- a) kontrola terenu, w celu określenia ewentualnego występowania zasiedlonych dziupli oraz gniazd ptaków, kontrola obecności zajętych gniazd ptaków w roślinności zielnej i bezpośrednio na ziemi w obszarze planowanej inwestycji, kontrola dotrzymywania zalecanych terminów prac związanych z usunięciem drzew i krzewów oraz prowadzenia prac ziemnych,
 - b) nadzór nad zniszczeniem siedlisk ptaków oraz kontrola terminów wykonywania tych działań,
 - c) kontrola budowli, w tym w szczególności budynków i mostów przed ich zniszczeniem/likwidacją, które mogą stanowić miejsca gniazdowania ptaków,
 - d) stosowanie dobrych praktyk polegających m.in. na niepozostawianiu urwistych skarp w okresie lęgowym ptaków (ryzyko zasiedlenia przez brzegówki *Riparia riparia*) lub ich odpowiednie zabezpieczenie,
 - e) przekazywania wykonawcy budowy, uwag i zaleceń co do harmonogramu prac budowlanych oraz co do ich prowadzenia,
- 3) entomologa:
- a) kontrola drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm wynosi minimum 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako siedlisk bezkręgowców,
- 4) teriologa:
- a) identyfikowanie obecności gatunków chronionych zwierząt na obszarze i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji,
 - b) kontrola sposobu wykonania wykopów, umożliwiających samodzielne wyjście uwięzionych zwierząt oraz stanu wygrodzień głębokich wykopów lub kontrola ich odpowiedniego zabezpieczenia;
- 5) chiropterologa:
- a) kontrola drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm wynosi minimum 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako siedlisk nietoperzy,
 - b) kontrola obiektów mostowych w trakcie przebudowy.”

otrzymuje brzmienie:

„Należy zapewnić nadzór przyrodniczy w celu kontroli stanu środowiska przyrodniczego na etapie realizacji inwestycji, pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru:

- 1) botanika:
 - a) kontrola stanu zabezpieczenia zieleni nieprzeznaczonej do wycinki przed wpływem prac budowlanych,
 - b) nadzorowanie demontażu zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do usunięcia,
 - c) identyfikacja roślin chronionych i siedlisk przed przystąpieniem do prowadzenia prac przygotowawczych oraz decydowanie o dalszym sposobie postępowania,
 - d) realizacja nasadzeń zastępczych – pozyskanie materiału, wskazanie miejsca wykonania oraz kontrola udatności;
 - e) identyfikacja i usuwanie gatunków inwazyjnych roślin,
 - f) identyfikacja i wykluczenie terenów z lokalizacji zapleczy budowy i składów materiałowo - sprzętowych, poza wymienionymi w pkt. II.4 decyzji,
- 2) ornitologa:

- a) kontrola terenu, w celu określenia ewentualnego występowania zasiedlonych dziupli oraz gniazd ptaków, kontrola obecności zajętych gniazd ptaków w roślinności zielnej i bezpośrednio na ziemi w obszarze planowanej inwestycji, kontrola dotrzymywania zalecanych terminów prac związanych z usunięciem drzew i krzewów oraz prowadzenia prac ziemnych,
 - b) nadzór nad zniszczeniem siedlisk ptaków oraz kontrola terminów wykonywania tych działań,
 - c) kontrola budowli, w tym w szczególności budynków i wiaduktów przed ich likwidacją, które mogą stanowić miejsca gniazdowania ptaków,
 - d) stosowanie dobrych praktyk polegających m.in. na niepozostawianiu urwistych skarp w okresie lęgowym ptaków (ryzyko zasiedlenia przez brzegówki *Riparia riparia*) lub ich odpowiednie zabezpieczenie,
 - e) przekazywania wykonawcy budowy, uwag i zaleceń co do harmonogramu prac budowlanych oraz co do ich prowadzenia,
- 3) entomologa:
- a) kontrola drzew o średnicy pnia powyżej 50 cm na wysokości 130 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako siedlisk bezkręgowców,
- 4) teriologa:
- a) identyfikowanie obecności gatunków chronionych zwierząt na obszarze i w najbliższym sąsiedztwie obszaru inwestycji,
 - b) kontrola sposobu wykonania wykopów, umożliwiających samodzielne wyjście uwięzionych zwierząt oraz stanu wygradzeń głębokich wykopów lub kontrola ich odpowiedniego zabezpieczenia;
- 5) chiropterologa:
- a) kontrola drzew o średnicy pnia powyżej 50 cm na wysokości 130 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako siedliska nietoperzy,
 - b) kontrola obiektów mostowych w trakcie przebudowy.”

11. Pkt III.1 decyzji o brzmieniu:

„Należy dostosować następujące obiekty do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt:

- 1) obiekt dwuprzęsłowy w ciągu rowu Piaski 532+000,
 - 2) obiekt nad linią kolejową w kilometrażu ok. 530+690:
- a) sposób zagospodarowania terenu w rejonie przejść winien umożliwić przemieszczanie się zwierząt:
- powierzchnie przejść dla zwierząt należy pokryć glebą, piaskiem oraz zaprojektować, w sposób uniemożliwiający tworzenie się otwartego lustra wody na ich powierzchni,
 - zagospodarowanie przejścia musi nawiązywać charakterem do typu krajobrazu i siedlisk występujących na obszarze przeciętym przez drogę. Istotnym elementem jest zachowanie, w jak największym stopniu, elementów naturalnych terenu bądź w przypadku ubytku wprowadzanie nowej szaty roślinnej, jako właściwe zagospodarowanie terenu umożliwiające korzystanie z przejść,
 - dla obiektu w ciągu rowu Piaski 532+000, należy wprowadzić 2 – rzędowe nasadzenia z krzewów gatunków rodzimych na odległość nie mniejszą niż 50 m dla każdej ze stron, które umożliwią zwierzętom korzystanie z przejścia,

- w obszarze przeznaczonym dla przemieszczania się zwierząt istniejące drogi winny być maksymalnie odsunięte od przejść. W obszarze naprowadzania zwierząt do przejścia drogi muszą mieć nawierzchnię gruntową, ewentualnie umocnioną kruszywem naturalnym (żwir) lub łamanym (kliniec),
- w strefie najść do obiektów należy ułożyć głązy, kłody, karpy korzeniowe, ewentualnie gałęzie”,

otrzymuje brzmienie:

„Należy dostosować następujące obiekty do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt średnich:

- 1) obiekt dwuprzęsłowy samodzielny (wiadukt WS-2 w ciągu S1 nad nieczynną linią kolejową w km ok. 532+003,67) z wydzielonymi strefami dostępnymi dla zwierząt pod każdym z przęseł: szerokości: 5 m, światło pionowe: 7-8 m, długość przejścia: 35,49 m, współczynnik ciasnoty dla każdej strefy: 2,1,
- 2) obiekt nad linią kolejową w ciągu S1 (wiadukt WS-1 w km ok. 530+692,70) – 2 półki szerokości: 18,5 m każda, wysokość: min. 7,3 m, długość przejścia: 28,4 m, współczynnik ciasnoty 4,8, dla każdej z półek,
- 3) sposób zagospodarowania terenu w rejonie ww. obiektów winien umożliwić migracje zwierząt:
 - a) powierzchnię przejść dla zwierząt należy pokryć co najmniej 5 cm warstwą gleby, piaskiem oraz zaprojektować, w sposób uniemożliwiający tworzenie się otwartego lustra na jego powierzchni,
 - b) obiekt:
 - WS-2 – powierzchnie przejścia należy wykonać z naturalnego gruntu rodzimego, wstępnie obsianego mieszanką traw, ziołorośli i pozostawionego do dalszej naturalnej sukcesji; zagospodarowanie przejścia musi nawiązywać charakterem do typu krajobrazu i siedlisk występujących na obszarze przeciętym przez drogę. Istotnym elementem jest zachowanie, w jak największym stopniu elementów naturalnych terenu, bądź w przypadku ubytku wprowadzanie nowej szaty roślinnej, jako właściwe zagospodarowanie terenu umożliwiające korzystanie z przejścia,
 - WS-1 - powierzchnię przejścia należy wykonać z naturalnego gruntu rodzimego; zagospodarowanie przejścia musi nawiązywać charakterem do typu krajobrazu i siedlisk występujących na obszarze przeciętym przez drogę. Istotnym elementem jest zachowanie, w jak największym stopniu, elementów naturalnych terenu,
 - c) wiadukt WS-2 w km ok. 532+003,67 - należy wprowadzić 2 - rzędowe nasadzenia z krzewów gatunków rodzimych na odległość nie mniejszą niż 50 m dla każdej ze stron, które umożliwią zwierzętom korzystanie z przejścia,
 - d) w obszarze przeznaczonym dla przemieszczania się zwierząt istniejące drogi winny być maksymalnie odsunięte od przejść. W obszarze naprowadzania zwierząt do przejścia drogi muszą mieć nawierzchnię gruntową, ewentualnie umocnioną kruszywem naturalnym (żwir) lub łamanym (kliniec),
 - e) w strefie najść do obiektu:

- WS-2 należy ułożyć głazy, kłody, karpy korzeniowe, ewentualnie gałęzie,
- WS-1 należy ułożyć głazy”.

12. Pkt III.3 decyzji o brzmieniu:

„Zaprojektowane zbiorniki retencyjne, należy ogrodzić metalową siatką o wysokości 1,70 m i dodatkowo uszczelnić u dołu siatką o wielkości oczek nie większej niż 0,5 cm x 0,5 cm lub pełnymi płótkami dla płazów o wysokości minimum 35 cm nad powierzchnią gruntu, szerokości bieżni minimum 20 cm, o profilu łukowym i odgięciem krawędzi górnej o szerokości min. 10 cm, odchylonej w kierunku „na zewnątrz” drogi, stabilnie zakotwionych w gruncie na głębokość minimum 30 cm. Siatka dogęszczająca lub płotki powinny szczelnie przylegać do siatki ogrodzeniowej. Ogrodzenie należy zamontować niezwłocznie po wykonaniu zbiorników retencyjnych. Płotki ochronne znajdujące się przy zbiorniku od strony drogi powinny być zamontowane min. 50 m poza granice zbiornika retencyjnego i posiadać zakończenia U-kształtne”.

otrzymuje brzmienie:

„Zaprojektowane zbiorniki retencyjne należy zabezpieczyć wygradzeniem zasadniczym wysokości 250 cm ponad powierzchnię terenu, wkopanym w grunt na głębokość 50 cm, doszczelnionym u dołu: siatką (wysokości 50 cm, z przewieszka długości 10 cm odgiętą w kierunku terenu o 45–90°, o wielkości oczek nie większej niż 0,5 cm x 0,5 cm, zakopaną w grunt do głębokości 20 cm) lub pełnymi płótkami dla płazów. Siatka dogęszczająca lub płotki powinny szczelnie przylegać do siatki ogrodzeniowej. Ogrodzenie należy zamontować niezwłocznie po wykonaniu zbiorników retencyjnych. Płotki ochronne znajdujące się przy zbiorniku od strony drogi powinny być zamontowane min. 50 m poza granice zbiornika retencyjnego i posiadać zakończenia U-kształtne”.

13. Pkt III.5 decyzji o brzmieniu:

„Należy wprowadzić osłony przeciwolśnieniowe o wysokości 2,0 m na obiektach pełniących funkcję przejść dla zwierząt oraz na odcinkach o długości 50 m przed i za obiektem w postaci drewnianych parkanów, mające na celu ograniczenie wpływu światła pojazdów na strefę najść na przejścia w następujących lokalizacjach:

Lp	Ekran	Strona	Kilometraż (ok.) od	Kilometraż (ok.) do	Wysokość (h)	Uwagi
1.	EKp-1 (1.1)	L	530+578	530+790	2,0	
2.	EKp-1 (1.2)	-	530+620	530+750	2,0	wewnątrz pasów ruchu
3.	EKp-2 (2.1)	L	531+925	532+095	2,0	
4.	EKp-2 (2.2)	-	531+960	532+050	2,0	wewnątrz pasów ruchu

otrzymuje brzmienie:

„W rejonie obiektów przystosowanych do migracji zwierząt (WS-1 i WS-2), w miejscach w których nie ma ekranów akustycznych, należy zastosować osłony przeciwolśnieniowe, o wysokości 2,0 m, w lokalizacji określonej w Tabeli nr 1:

Tabela nr 1

Lp	Ekran	Strona	Kilometraż (ok.)		
			Od	Do	
1	EKp-1 (1.1)	lewa	EKp-1 (1.1.1)	530+578	530+629
			EKp-1 (1.1.2)	530+629	530+736
			EKp-1 (1.1.3)	530+736	530+790
2	EKp-1 (1.2)	wewnątrz pasów ruchu	530+655	530+732	
3	EKp-2 (2.1)	lewa	EKp-2 (2.1.1)	531+923	531+972
			EKp-2(2.1.2)	531+972	532+038
			EKp-2 (2.1.3)	532+038	532+095
4	EKp-2 (2.2)	wewnątrz pasów ruchu	531+985	532+023	

14. Pkt III.8 decyzji o brzmieniu:

„Należy wprowadzić nasadzenia drzew, krzewów z zastosowaniem wyłącznie gatunków rodzimych, w następujących lokalizacjach:

Projektowane nasadzenia względem kilometrażu drogi	Typ projektowanych nasadzeń
Trasa S1	
530+755 – 531+197	Strona prawa, nasadzenia naturalistyczne
530+950 - 531+525	Strona lewa, nasadzenia naturalistyczne
532+190 – 532 - 300	Strona prawa, lewa, nasadzenia drzew i krzewów
532+420 – 532 - 500	Strona prawa, lewa, nasadzenia drzew i krzewów
532+700 – 532+840	Strona prawa i lewa, nasadzenia drzew
532+530 – 533+125	Strona prawa i lewa pnącza na ekranach akustycznych
532+860 – 533+270	Strona lewa, prawa, nasadzenia naturalistyczne
Aleja Józefa Piłsudskiego	
0+000 – 0+100	Strona lewa, nasadzenia krzewów i pnączy na ekranach akustycznych
0+100 – 0+200	Strona prawa i lewa pnącza na ekranach akustycznych, drzewa, krzewy
0+230 – 0+462	Strona prawa i lewa nasadzenia drzewa, krzewy

otrzymuje brzemienie:

„Należy wprowadzić nasadzenia drzew, krzewów i pnączy w lokalizacji określonej w Tabeli nr 2.

Tabela nr 2

Projektowane nasadzenia względem kilometrażu drogi			
kilometraż drogi ok.	strona prawa	kilometraż drogi ok.	strona lewa
Trasa S1			
530+755 - 531+197	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	530+925 - 531+509	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
531+418 - 531+525	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	531+929 - 531+961	krzewy, nasadzenia naprowadzająco – maskujące
531+925 - 531+961	nasadzenia naprowadzająco – maskujące z krzewów	531+995	nasadzenia naprowadzająco – maskujące z krzewów
532+001	nasadzenia naprowadzająco – maskujące z krzewów	532+005	nasadzenia naprowadzająco – maskujące z krzewów
532+016	nasadzenia naprowadzająco – maskujące z krzewów	532+023 - 532+075	nasadzenia naprowadzająco – maskujące z krzewów
532+022 - 532+083	nasadzenia naprowadzająco – maskujące z krzewów	532+211 - 532+302	nasadzenia z drzew, nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych wzdłuż S1
532+190 - 532+295	nasadzenia z drzew	532+211 - 532+322	nasadzenia z drzew wzdłuż łącznicy z S1
532+423 - 532+492	nasadzenia z drzew, nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych wzdłuż S1	532+423 – 532+493	nasadzenia z drzew, nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych wzdłuż S1
532+400 - 532+482	nasadzenia z drzew wzdłuż łącznicy z S1	532+530 - 532+844	nasadzenia z pnączy na ekranach akustycznych
532+547 - 532+828	nasadzenia z pnączy na ekranach akustycznych	532+702 - 532+813	nasadzenia z drzew
532+752 - 532+815	nasadzenia z drzew	532+875 - 533+120	nasadzenia z pnączy na ekranach akustycznych
532+853 - 533+100	nasadzenia z pnączy na ekranach akustycznych	532+895 - 532+916	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
532+857 - 532+877	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	532+935 - 532+955	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
532+897 - 532+918	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	532+975 - 532+996	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
532+937 - 532+957	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	533+014 - 533+035	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
532+977 - 532+998	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	533+055 - 533+076	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
533+016 - 533+037	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	533+094 - 533+115	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
533+049 - 533+070	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	533+127 - 533+147	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
533+081 - 533+124	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	533+167 - 533+189	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
533+129 - 533+148	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	533+208 - 533+227	nasadzenia naturalistyczne z krzewów

533+166 - 533+188	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	533+247 - 533+267	nasadzenia naturalistyczne z krzewów
533+208 - 533+227	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	-	-
533+249 - 533+269	nasadzenia naturalistyczne z krzewów	-	-
Aleja Józefa Piłsudskiego			
0+024 - 0+081	nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych	0+000 - 0+050	nasadzenia z pnączy na ekranach akustycznych
0+113 - 0+181	nasadzenia z drzew	0+058 - 0+100	nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych
0+149 - 0+082	nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych	0+109 - 0+084	nasadzenia z pnączy na ekranach akustycznych
0+244 - 0+252	nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych	0+133 - 0+350	nasadzenia z drzew
0+245 - 0+290	nasadzenia z drzew	0+244 - 0+462	nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych
0+305 - 0+316	nasadzenia z drzew	-	-
0+300 - 0+455	nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych	-	-
Zieleniec w pasie rozdziału Alei Józefa Piłsudskiego			
0+015 - 0+057	nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych		
0+098 - 0+172	nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych		
0+054 - 0+410	nasadzenia grupowe z krzewów ozdobnych		
0+332 - 0+395	nasadzenia z drzew		

Dla nasadzeń naturalistycznych wzdłuż S1 oraz 2- rzędowych nasadzeń krzewów o funkcji naprowadzająco – maskującej stosować wyłącznie gatunki rodzime. Przy węzłach drogowych i zieleńcach – dopuszcza się wykorzystanie drzew i krzewów odmian ozdobnych”.

15. Pkt III.9 decyzji o brzmieniu:

„Na całym odcinku drogi S-1 w km od 530+577 (początek opracowania) - 533+321 (Al. Piłsudskiego) należy zaprojektować obustronne wygrodenie drogi siatką o wysokości 220 cm, wkopanej w grunt na głębokość 50 cm. Wymiary oczek siatki: 2x15 cm na wysokości do 0,5 m, 5x15 cm na wysokości 0,5-1,0 m, 15x15 cm na wysokości 1-2,2 m. Część podziemna ogrodzenia ma mieć 50 cm:

1) w terenie przebiegającym przez tereny leśne tj. w km od 530+577 - 531+600 dodatkowo należy zastosować, po prawej i lewej stronie drogi siatkę herpetologiczną, o wysokości minimum 35 cm nad powierzchnią gruntu i odgięciem krawędzi górnej o szerokości min. 10 cm, odchyloną w kierunku „na zewnątrz” drogi, stabilnie zakotwionych w gruncie na głębokość minimum 30 cm. Siatka dogęszczająca powinna szczelnie przylegać do siatki ogrodzeniowej,

2) ogrodzenia ochronne należy szczelnie połączyć z obiektami inżynierskimi (ze ścianami przyczółków mostów i wiaduktów, w przypadku przepustów na ciekach/rowach poprzecznych siatka drogowa musi przejść ponad ich światłem bez utraty ciągłości)”.

otrzymuje brzmienie:

„Należy zastosować obustronne wygrodenie drogi (w miejscach, gdzie nie występują ekrany akustyczne), z siatki o wysokości 250 cm ponad powierzchnię terenu, wkopanej w grunt na głębokość 50 cm (o następujących parametrach oczek: 2cmx15 cm na wysokości do 50 cm, 5cmx15 cm na wysokości 50cm-100cm, 15cmx15 cm na wysokości 100-250 m), w następującej lokalizacji:

1) strona prawa (jezdnia zachodnia):

- od km ok. 530+577,68 do km ok. 532+300 (gdzie siatka dowiązuje się do słupa równolegle przebiegającego ekranu akustycznego EK-7),
- od km ok. 532+410 (poniżej węzła z ul. Piłsudskiego, od przejścia dla pieszych na łącznicy L02P) do km ok.532+540,
- od km ok. 533+100 do km ok. 533+321,21;

2) strona lewa (jezdnia wschodnia):

- od km ok. 530+577,68 do przejścia dla pieszych na łącznicy L01L węzła z al. Józefa Piłsudskiego w km ok. 532+320),
- od km ok. 532+410 (poniżej węzła z al. Józefa Piłsudskiego, siatka od przejścia dla pieszych na łącznicy L02L) do km ok. 532+530,
- od km ok. 533+120 do km 533+321,21;

3) na odcinku przebiegającym przez tereny leśne tj. od km ok. 530+577,68 do km ok. 531+600 dodatkowo należy zastosować obustronne wygrodenie herpetologiczne (wygrodenie siatką), charakteryzujące się wielkością oczek nie większą niż 0,5cmx0,5cm (lub pełne płotki dla płazów) o wysokości minimum 35 cm nad powierzchnią gruntu i odgięciem krawędzi górnej o szerokości min. 10 cm, odchyloną 45° - 90° w kierunku „na zewnątrz” drogi, Wygrodenie, należy stabilnie zakotwić w gruncie na głębokość minimum 20 cm. Siatka dogęszczająca powinna szczelnie przylegać do siatki ogrodzeniowej,

4) ogrodzenia ochronne należy szczelnie połączyć z obiektami inżynierskimi (ze ścianami przyczółków wiaduktów, w przypadku przepustów na rowach poprzecznych siatka drogowa musi przejść ponad ich światłem bez utraty ciągłości),

5) ogrodzenie z siatki powinno być szczelnie połączone z ekranami akustycznymi”.

16. Uchyła się pkt III.10 o brzmieniu:

„Konstrukcję mostu zaprojektować tak, aby nie spowodowała istotnych zmian koryta cieku oraz warunków przepływu wód – światło mostu powinno zapewniać swobodny przepływ wód miarodajnych bez spowodowania nadmiernego spiętrzania wody w cieku powyżej budowli oraz spowodowania nadmiernych rozmyć koryta cieku”

17. Pkt III.12 decyzji o brzmieniu:

„Należy zaprojektować ekrany akustyczne w niżej wymienionym kilometrażu projektowanej drogi oraz określonych parametrach”:

Lp.	Ekran	Strona	Kilometraż (ok.)		Wysokość [m]	Długość [m]	Typ	Uwagi
			Od	Do				
1	EK-1	P	530+578	530+650	3,0	72,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
2	EK-2	P	530+650	530+740	3,0	90,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
3	EK-3	P	530+740	530+905	3,0	164,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
4	EK-4	P	531+415	531+815	6,0	392,0	pochłaniający	
5	EK-5	P	531+815	531+975	5,0	167,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
6	EK-6	P	531+975	532+045	5,0	71,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
7	EK-7	P	532+045	532+320	6,0	274,0	pochłaniający	do łącznicy L01P, dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
8	EK-8	P	532+180	532+310	6,0	131,0	pochłaniający	
9	EK-9	P	532+310	532+415	6,0	103,0	pochłaniający	
10	EK-10	P	532+415	532+565	6,0	149,0	pochłaniający	
11	EK-11	P	535+540	532+720	7,0	177,0	pochłaniający	do łącznicy L02P
12	EK-12	P	532+720	535+830	6+2	111,0	pochłaniający	łamany z daszkiem
13	EK-13	P	532+850	532+975	6+2	127,0	pochłaniający	łamany z daszkiem
14	EK-14	P	532+975	533+100	6,0	129,0	pochłaniający	
15	EK-15	L	532+530	532+680	6,0	166,0	przeźroczysty	
16	EK-16	L	532+680	532+845	6+2	153,0	pochłaniający	łamany z daszkiem
17	EK-17	L	532+870	533+025	6+2	161,0	pochłaniający	łamany z daszkiem
18	EK-18	L	533+025	533+120	6,0	96,0	pochłaniający	
19	EK-1P	L	0+000	0+035	6,0	37,0	przeźroczysty	wzdłuż ul. Piłsudskiego
20	EK-2P	L	0+045	0+055	6,0	9,0	przeźroczysty	wzdłuż ul. Piłsudskiego
21	EK-3P	L	0+115	0+185	6,0	89,0	pochłaniający	wzdłuż ul. Piłsudskiego
22	EK-1L	P	0+175	0+195	7,0	21,0	pochłaniający	wzdłuż ul. Laski
23	EK-2L	P	0+245	0+255	6,0	16,0	pochłaniający	wzdłuż ul. Laski

otrzymuje brzmienie:

„Należy zaprojektować ekrany akustyczne w kilometrażu projektowanej drogi i parametrach, które zostały zawarte w tabeli nr 3”

Tabela nr 3

Lp.	Ekran	Strona	Kilometraż (ok.)		Długość ok. [m]	Wysokość [m]	Typ Wypełnienia	Uwagi
			Od	Do				
1	EK-1	P	530+578	530+651	73	3,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
2	EK-2	P	530+651	530+759	109	3,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
3	EK-3	P	530+759	530+905	145	3,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
4	EK-4	P	531+418	531+815	395	6,0	pochłaniający	
5	EK-5	P	531+815	531+972	155	5,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
6	EK-6	P	531+972	532+038	66	5,0	pochłaniający	dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
7	EK-7	P	532+038	532+320	282	6,0	pochłaniający	do łącznicy L01P, dodatkowo o funkcji przeciwolśnieniowej
8	EK-8	P	532+180	532+305	125	6,0	pochłaniający	
9	EK-9	P	532+305	532+422	115	6,0	pochłaniający	
10	EK-10	P	532+422	532+565	143	6,0	pochłaniający	

Lp.	Ekran	Strona	Kilometraż (ok.)		Długość ok. [m]	Wysokość [m]	Typ Wypełnienia	Uwagi
			Od	Do				
11	EK-11	P	532+540	532+720	180	7,0	pochłaniający	do łącznicy L02P
12	EK-12	P	532+720	532+831	115	6+2	pochłaniający	łamany z daszkiem
13	EK-13	P	532+852	532+975	124	6+2	pochłaniający	łamany z daszkiem
14	EK-14	P	532+975	533+100	125	6,0	pochłaniający	
15	EK-15	L	532+530	532+680	150	6,0	przeźroczysty	
16	EK-16	L	532+680	532+849	170	6+2	pochłaniający	łamany z daszkiem
17	EK-17	L	532+870	533+025	155	6+2	pochłaniający	łamany z daszkiem
18	EK-18	L	533+025	533+120	95	6,0	pochłaniający	
19	EK-1P	L	0+000	0+037	37	6,0	przeźroczysty	wzdłuż ul. Piłsudskiego
20	EK-2P	L	0+044	0+053	9	6,0	przeźroczysty	wzdłuż ul. Piłsudskiego
21	EK-3P	L	0+108	0+183	91	6,0	pochłaniający	wzdłuż ul. Piłsudskiego
22	EK-1L	P	0+175	0+196	21	7,0	pochłaniający	wzdłuż ul. Laski
23	EK-2L	P	0+248	0+255	7	6,0	pochłaniający	wzdłuż ul. Laski

18. Pkt III.13 tiret nr 2 decyzji o brzmieniu:

„Należy zaprojektować 3 zbiorniki retencyjne w następującym kilometrażu projektowanej drogi:

- zbiornik retencyjny zamknięty w km ok. 532+050 - 532+125

w celu retencjonowania wód opadowych pochodzących z projektowanego układu drogowego”.

otrzymuje brzmienie:

„Należy zaprojektować 3 zbiorniki retencyjne w następującym kilometrażu projektowanej drogi:

- zbiornik retencyjny zamknięty w km ok. 532+035 - 532+073

w celu retencjonowania wód opadowych pochodzących z projektowanego układu drogowego”.

IV. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ocenowej, należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Zaprojektować system kanalizacji deszczowej wyposażony w osadniki i separatory substancji ropopochodnych, znajdujące się na każdym z wylotów, którymi odprowadzane będą wody opadowo-roztopowe do odbiornika.

IV. Pozostałe warunki określone w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 26 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.45.2020.MP1.12 wraz z załącznikiem nr 2 (wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów) pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 27 czerwca 2022 r., działając przez pełnomocnika Inwestor: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Katowice, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice wystąpił o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 26 lipca 2021 r. zn. WOOŚ.420.45.2020.MP1.12 dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 w mieście Dąbrowa Górnicza – jezdnia lewa i prawa” – zwanej dalej decyzją z 26 lipca 2021 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć polegających

na zmianie lub rozbudowie przedsięwzięć, dla których do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy był regionalny dyrektor ochrony środowiska (art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p ustawy ooś).

Z wniosku o zmianę decyzji z 27 czerwca 2022 r. wynika, że:

- a) strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyraża zgodę na zmianę decyzji,
- b) decyzja z 26 lipca 2021 r. stała się ostateczna 25 sierpnia 2021 r.,
- c) za zmianą przemawia słuszny interes strony i interes społeczny. Zmiana podyktowana jest uaktualnieniem zapisów decyzji z 26 lipca 2021 r. do aktualnych rozwiązań projektowych, które w toku prowadzonych uzgodnień uległy modyfikacjom w stosunku do zawartych zapisów w decyzji z 26 lipca 2021 r. Zmiana decyzji z 26 lipca 2021 r. pozwoli na przeprowadzenie prawidłowego procesu inwestycyjnego. Ponadto zmiana decyzji przyczyni się do zrealizowania ww. przedsięwzięcia, a co za tym idzie zostanie podniesiony komfort życia mieszkańców, poprzez wybudowanie ekranów akustycznych i dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej. Biorąc pod uwagę powyższe niezbędna jest zmiana decyzji, w celu przeprowadzenia inwestycji w obecnym zakresie, który został przedstawiony w przedłożonej dokumentacji. Powyższe potwierdzone jest w piśmie z 21 lipca 2022 r. Pełnomocnika Inwestora.

W związku z powyższym wypełnione są wymogi, o których mowa w art. 87 ustawy ooś i art. 155 ustawy Kpa.

Do wniosku z 27 czerwca 2022 r. o zmianę decyzji z 26 lipca 2021 r. załączono dokumenty wymagane przy przedsięwzięciach mogących potencjalnie znacząco oddziaływać tj.:

- a) 4 egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia wykonanej w czerwcu 2022 r. wraz z zapisem w wersji elektronicznej,
- b) pełnomocnictwo.

Z uwagi na braki formalne we wniosku tut. organ pismem z 1 lipca 2022 r. wezwał do uzupełnienia ww. wniosku. Przy piśmie z 18 lipca 2022 r. przedłożone zostały brakujące załączniki tj. poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej, mapa w postaci papierowej oraz elektronicznej obejmująca przewidywany teren realizacji przedsięwzięcia oraz obszar, na który będzie oddziaływało przedmiotowe zamierzenie, informację o działkach, na których przewidziane są prace polegające na wycince drzew i krzewów, a także podano informację, że liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 10.

Planowane zamierzenie tut. organ zakwalifikował do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 – jako polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu zrealizowanego przedsięwzięcia (drogi ekspresowej) wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 31 – autostrady i drogi ekspresowe, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. 2019, poz. 1839 z późn. zm.).

W związku z faktem, iż liczba stron postępowania przekracza 10 (stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego

terenu), tut. Organ zastosował przepisy art. 49 Kpa, powiadamiając o wszczęciu postępowania obwieszczeniem z 26 lipca 2022 r., znak: WOOŚ.420.33.2022.MP1.2.

Obwieszczenie zamieszczono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach.

Przedmiotowe obwieszczenie pismem z 27 lipca 2022 r. przekazano do Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza celem podania do wiadomości stronom w sposób zwyczajowo przyjęty w ww. Urzędzie. Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza 8 września 2022 r. zwrócił obwieszczenie RDOŚ w Katowicach, znak: WOOŚ.420.33.2022.MP1.2 z informacją o zamieszczeniu obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza w terminie 29.07.2022 r. – 12.08.2022 r.

Wypełniając dyspozycję art. 61 § 4 ustawy Kpa, powiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz kolejnych jego etapach, a także o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, w tym prawie do przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów (art. 73 § 1 ustawy Kpa) oraz do zgłaszania ewentualnych uwag i wniosków.

Biorąc pod uwagę liczne braki w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia, tut. organ wezwał do uzupełnienia jej poniższymi pismami, na które pełnomocnik Inwestora odpowiedział:

- 1) 28 lipca 2022 r.
 - przy piśmie z 23 sierpnia 2022 r. złożono wyjaśnienia w związku z powyższym wezwaniem,
- 2) 5 września 2022 r.
 - pismem z 20 września 2022 r. przedłożono uzupełnienie,
- 3) 17 października 2022 r.
 - przy piśmie z 3 listopada 2022 r. zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie ww. uzupełnienia do 18 listopada 2022r. 7 listopada 2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zgodził się na przedłożenie uzupełnienia w ww. terminie. 18 listopada 2022 r. przedłożono uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia,
- 4) 9 grudnia 2022 r.
 - pismem z 27 grudnia 2022 r. Inwestor zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia we wskazanym w ww. piśmie zakresie do 27 stycznia 2023 r. Pismem z 2 stycznia 2023 r. tut. organ zgodził się na złożenie uzupełnienia w ww. terminie. Przy piśmie z 27 stycznia 2023 r. złożono uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia. W ślad za powyższym pismem Pełnomocnik Inwestora 30 stycznia 2023 r. przesłał dodatkowe wyjaśnienia do ww. wezwania.
- 5) 8 lutego 2023 r. W wezwaniu wskazano, aby przedłożyć ponownie jednolitą wersję karty, z uwagi na liczne uzupełnienia.
 - przy piśmie z 6 marca 2023 r. złożono jednolitą wersję karty informacyjnej przedsięwzięcia.
- 6) 31 marca 2023 r.
 - przy piśmie z 24 kwietnia 2023 r. zwrócono się z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnienia karty do 15 maja 2023 r. 2 maja tut. organ zgodził się na przedłożenie terminu na złożenie ww. uzupełnienia. Pismem z 10 maja 2023 r. przedłożono jednolitą wersję karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Jednocześnie podano informację, żeby nie brać pod uwagę wcześniej złożonych dokumentacji i uzupełnień, gdyż jednolita wersja karty zawiera scalone informacje i uzupełnienia, które miały miejsce na wcześniejszym etapie postępowania wyjaśniającego.

- 7) 24 maja 2023 r. (wezwanie dot. wyjaśnień w kwestii podpisu zawartego na piśmie przewodnim z 10 maja 2023 r., którym przekazano jednolitą wersję karty),
- przy piśmie z 29 maja 2023 r. pełnomocnik Inwestora przedłożył właściwie podpisane pismo z 10 maja 2023 r.

Wypełniając dyspozycję art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 4 ustawy o oś Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wnioskiem z 9 czerwca 2023 r., znak: WOOŚ.420.33.2022.MP1.14 oraz WOOŚ.420.33.2022.MP1.15, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Zlewni w Gliwicach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej o wyrażenie opinii odnośnie do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Pismem z 23 czerwca 2022 r. zn.: GL.RZŚ.4901.42.2023.MC Dyrektor Regionalnego Zarządu Zlewni w Gliwicach stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie określił warunki realizacji i eksploatacji inwestycji. Warunki te zostały uwzględnione w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 26 lipca 2021 r. Jedynym warunkiem, który został wprowadzony w niniejszej decyzji jest zaprojektowanie systemu kanalizacji z wyposażeniem jej w osadniki i separatory substancji ropopochodnych na wylotach, którymi będą odprowadzane wody opadowo-roztopowe. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach nie ujął w niniejszej decyzji warunków Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach dotyczących:

- odprowadzenia wód opadowo-roztopowych i spełnienia przez nie wymogów przed odprowadzeniem ich do gruntu, wód i urządzeń wodnych,
- dotyczące ogólnej organizacji zaplecza budowy, stosowania sprzętu budowlanego sprawnego technicznie, kontroli szczelności układów smarowania i zasilania maszyn, wyposażenia zaplecza budowy w urządzenia higieniczno-sanitarne i sposobu ich utrzymania,
- stosowania rozwiązań technologicznych oraz materiałów o odpowiedniej jakości spełniającej wymogi ochrony środowiska, które nie wpłyną na pogorszenie stanu środowiska wodnego,
- wody opadowo-roztopowe odprowadzać w sposób niepowodujący zalania terenów przyległych w szczególności mając na uwadze przepustowość odbiorników wód z odwadniania drogi,
- po zakończeniu prac budowlanych należy uporządkować teren w granicach przedsięwzięcia,
- urządzenia służące do odprowadzania oraz podczyszczania wód deszczowych regularnie czyścić oraz sprawdzać ich stan techniczny,

gdyż wynikają one bezpośrednio z odrębnych przepisów prawa tj. Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełniać przy wprowadzaniu do wód lub ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub urządzeń wodnych oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury

z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r., Nr 47, poz. 401) oraz Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 ze zm.), ustawy Prawo Ochrony Środowiska oraz Prawa budowlanego.

W piśmie z 22 czerwca 2023 r. zn.: NS.ZNZ.9027.17.1.362.2170.20.2023 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa, zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym i złożenia ewentualnych uwag (obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 11 lipca 2023 r., zn.: WOŚ.420.33.2022.MP1.16).

Obwieszczenie zamieszczono na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach.

Przedmiotowe obwieszczenie pismem z 11 lipca 2023 r. przekazano do Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej celem podania do wiadomości stronom w sposób zwyczajowo przyjęty w ww. Urzędzie. Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza 2 sierpnia 2023 r. zwrócił obwieszczenie RDOŚ w Katowicach, zn.: WOŚ.420.33.2022.MP1.16 z informacją o zamieszczeniu obwieszczenia na tablicy ogłoszeń oraz w BIP Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza w terminie 13.07.2023 r. - 27.07.2023 r.

Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego Organu, aby zapoznać się z aktami sprawy. Strony postępowania nie wniosły też uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o oś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Jednocześnie w ww. przepisie ustawodawca wskazał, że nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla dróg publicznych. Zatem wydanie niniejszej decyzji nie jest uzależnione od stwierdzenia zgodności lokalizacji planowanej drogi z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Analizując wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 26 czerwca 2022 r., wraz z wymaganymi dokumentami, pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz biorąc pod uwagę opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Zlewni w Gliwicach oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Górniczej ustalono, że w przedmiotowym przypadku nie zachodzą szczegółowe uwarunkowania, określone w art. 63 ust. 1 ustawy ocenowej.

Konieczność zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 26 lipca 2022 r., wynika z faktu, iż na etapie uzyskiwania uzgodnień po wydaniu decyzji środowiskowej uległy zmianie założenia projektowe.

Zmiany w zakresie przedsięwzięcia powodują konieczność zmian warunków w wydanej decyzji z 26 lipca 2021 r. w zakresie:

- 1) uchylenie oraz doprecyzowanie warunków dotyczących prowadzenia prac w korytach cieków wodnych,
- 2) doprecyzowanie kilometrażu początkowego odcinka planowanej inwestycji,
- 3) doszczegółowienie lokalizacji terenów leśnych,
- 4) doszczegółowienie lokalizacji tymczasowych wygradzeń herpetologicznych,
- 5) doszczegółowienie w zakresie nazwy i oznaczeń projektowanych obiektów inżynierskich oraz ich położenia względem kilometrażu drogi,
- 6) doprecyzowanie nazwy i parametrów obiektów dostosowanych do funkcji przejścia dla zwierząt średnich, a także sposobu zagospodarowania terenu w przejściu i rejonie tych obiektów,
- 7) zmianę w zakresie lokalizacji, parametrów wygradzenia drogi oraz siatki dogęszczającej,
- 8) zmianę w zakresie lokalizacji zbiornika retencyjnego zamkniętego i wysokości wygradzenia zbiorników retencyjnych,
- 9) dookreślenie lokalizacji i oznaczenia osłon przeciwołnieniowych,
- 10) dookreślenie lokalizacji i długości ekranów akustycznych,
- 11) doszczegółowienie lokalizacji, typu nasadzeń, z uwzględnieniem planowanego zagospodarowania terenu,
- 12) zmianę w zakresie lokalizacji rowu Piaski w kilometrażu drogi S1,
- 13) doszczegółowienie zakresu prac projektowanych na rowach: RBN1 i rowie Piaski, lokalizacji przepustów względem kilometrażu drogi S1 oraz długości odcinków rowów objętych przebudową lub konserwacją,
- 14) dookreślenie zakresu nadzoru ornitologicznego,
- 15) zmianę w zakresie skali wycinki zieleni.

Szczegółowy opis planowanej inwestycji w zmienionym zakresie znajduje się w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

Zmiany o które wnioskuje inwestor nie będą wiązały się ze zwiększeniem emisji zanieczyszczeń do powietrza, hałasu, ścieków i odpadów w stosunku do tych, które zostały ocenione w decyzji z 26 lipca 2021 r. W związku z powyższym zmiany, które nastąpiły w stosunku do decyzji z 26 lipca 2021 r. dot. głównie doprecyzowania lokalizacji zabezpieczeń mających na celu ochronę przyrody oraz zminimalizowanie oddziaływania akustycznego na terenach podlegających ochronie akustycznej, które zostały określone w decyzji z 26 lipca 2021 r.

Zmiany wprowadzone w zakresie inwestycji nie wpłyną na rodzaje oddziaływań na etapie realizacji inwestycji w stosunku do określonych na etapie wydawania decyzji z 26 lipca 2021 r. W trakcie fazy realizacji mogą występować niewielkie, okresowe uciążliwości tj. pylenie, pogorszenie stanu klimatu akustycznego. Inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska w trakcie realizacji inwestycji, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych zgodnie z art. 75 ustawy Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 2556).

Z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia i zastosowane rozwiązania organizacyjne oddziaływanie w fazie realizacji będzie miało charakter krótkotrwały, przejściowy o zasięgu lokalnym.

Mając na celu zapobieganie występowaniu negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na florę i faunę, w decyzji zweryfikowano/doszczegółowiono rozwiązania minimalizujące

wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze, które określono w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 26 lipca 2021 r.

Oprócz zmian wynikających z karty, tut. Organ doszczegółowił treść następujących warunków decyzji z 26 lipca 2021 r.: pkt II.6, pkt II.15 ppkt 3a i ppkt 5a.

Na podstawie danych zawartych w karcie ustalono, że w odniesieniu do zapisów decyzji z 26 lipca 2021 r.:

- 1) wymieniony w decyzji istniejący obiekt dwuprzęsłowy MS-2 w ciągu rowu Piaski 532+000, nie jest mostem, a wiaduktem (WS-2). Światło ww. obiektu (również w funkcji przejścia dla zwierząt) nie jest zintegrowane z żadnym ciekim lub rowem,
- 2) inwestycja nie przecina cieków wodnych, natomiast w granicach inwestycji znajdują się dwa rowy: rów RBN1 oraz rów Piaski. Rów Piaski w stanie istniejącym przechodzi pod drogą istniejącym przepustem w km ok. 532+052, nie pełni aktualnie żadnej funkcji ekologicznej lub migracyjnej. Zostanie przebudowany na długości około 258 m od km ok. 1+475 do km ok. 1+733 (km 531+960- 532+110 S1). Zgodnie z zapisami decyzji z 26 lipca 2021 r. skarpy i dno rowu Piaski w miejscu lokalizacji przepustu MS-2 oraz na odcinku około 50 m powyżej i 100 m poniżej obiektu miał być umocniony przy użyciu materiału naturalnego. Dopuszczono umocnienie przy użyciu betonowych elementów prefabrykowanych, skarp i dna w obrębie: rowu Piaski w miejscu lokalizacji przepustu P-2 w km 532+087,4 oraz na odcinku rowu długości około 258 m, od km ok. 1+475 do km ok. 1+733 rowu, a także rowu RBN1 w miejscu lokalizacji przepustu P-1 w km 531+525,2 oraz na odcinku rowu długości około 50 m, od km ok. 0+010 do km ok. 0+060 rowu. Doprecyzowano zatem rodzaj umocnień zapewniający trwałość koryt rowów w rejonie drogi oraz nawiązujący do dotychczasowego sposobu umocnienia rowów,
- 3) zbiorniki retencyjne oraz droga ekspresowa będą wygradzone siatką wysokości 250 cm, wkopaną w grunt na głębokość 50 cm, doszczelnioną wygradzeniem herpetologicznym na odcinku terenów leśnych. Funkcję ogrodzenia drogi S1 odcinkowo przejmą ekrany akustyczne.

Dla zapewnienia lokalnej migracji zwierząt w decyzji z 21 lipca 2021 r. przewidziano dostosowanie dwóch obiektów inżynierskich do migracji zwierząt (pkt III.1 decyzji z 26 lipca 2021, zmienionym w pkt III.11 niniejszej decyzji). W decyzji z 26 lipca 2021 r. przewidziano dostosowanie obiektu dwuprzęsłowego w ciągu rowu Piaski ok. 532+000 oraz obiektu nad linią kolejową w kilometrażu ok. 530+690 do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt. Na podstawie zweryfikowanych i uaktualnionych danych ustalono, że na trasie projektowanej inwestycji nie ma cieków wodnych. Nowo budowany obiekt, to wiadukt WS-2, nad nieczynną linią kolejową jest obiektem suchym, czyli nie przewodzi wód. Jego przeznaczenie po realizacji inwestycji nie ulegnie zmianie i nadal będzie on obiektem suchym. Realizacja obiektów objętych zmianą decyzji nie wpłynie na drożność jak i funkcjonowanie ww. korytarzy ekologicznych. Są to obiekty punktowe i nie przeznaczone tylko do pełnienia funkcji przejść dla zwierząt. Prawdłowo zaprojektowane, wykonane i utrzymywane obiekty WS-1 i WS-2 z funkcją przejść dla zwierząt umożliwią zachowanie warunków migracji. Natomiast rów Piaski w stanie istniejącym przechodzi pod drogą istniejącym przepustem w km ok. 532+052. Zgodnie z projektem rów zostanie przełożony do nowo zaprojektowanego przepustu. Nowy przepust rowu Piaski zlokalizowany zostanie w km ok. 532+087,4.

Z analizy karty wynika, że nie ma konieczności wprowadzenia dodatkowych rozwiązań minimalizujących w odniesieniu do flory i fauny, w tym ograniczających ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt w trakcie realizacji inwestycji oraz działań minimalizujących na etapie eksploatacji, niż wymienione w pkt II.4 – II.15, a także pkt. III.1-7, 9 decyzji z 26 lipca 2021 r.

Biorąc powyższe pod uwagę w niniejszej decyzji:

- 1) w pkt III.1, pkt III. 2, pkt III.3 i pkt III.16 niniejszej decyzji, uchylono warunek II.3 ppkt. h, i, j oraz III.10 decyzji z 26 lipca 2021 r, a także skorygowano treść warunku II.3 ppkt. i decyzji z 26 lipca 2021 r. dotyczącego działań obejmujących kształtowanie koryta cieku, regulacji wód i przebudowy urządzeń wodnych, natomiast w pkt III.7 niniejszej decyzji treść warunku II.8 decyzji z 26 lipca 2021r. w zakresie obowiązku kontroli mostów pod kątem ich wykorzystywania jako siedliska lęgowe ptaków oraz występowania schronień letnich oraz zimowych nietoperzy. Powyższe zmiany wynikają z faktu, że w granicach przedsięwzięcia nie występują cieki wodne oraz mosty. A zatem nie ma konieczności narzucenia warunków dotyczących zasad prowadzenia prac w korytach i rejonie cieków wodnych czy też kontroli mostów pod kątem ich wykorzystywania jako siedliska lęgowe ptaków oraz występowania schronień letnich oraz zimowych nietoperzy,
- 2) w pkt III.9 przedmiotowej decyzji zmieniono brzmienie pkt II.13 decyzji z 26 lipca 2021 r. poprzez usunięcie zapisów dotyczących umocnienia skarp i dna w obrębie rowu Piaski w miejscu lokalizacji przepustu MS-2 w km 532+006.62 oraz na odcinku około 50 m powyżej i 100 m poniżej obiektu. Zaktualizowano zapisy o rowach objętych przedsięwzięciem (RBN1 i rów Piaski), a także o obiektach projektowanych na tych rowach (P-1 i P-2), dookreślono lokalizację przepustów względem kilometrażu drogi S1 oraz długości odcinków rowów objętych przebudową. Doprecyzowano również rodzaj dopuszczonych umocnień zapewniający trwałość koryt rowów w rejonie drogi oraz nawiązujących do dotychczasowego sposobu umocnienia rowu,
- 3) zakres zmian decyzji z 26 lipca 2021 r. dotyczy również doprecyzowania lokalizacji początkowego odcinka planowanej inwestycji jak i lokalizacji terenów leśnych. Powyższe zmiany miały bezpośrednie przełożenie na zmianę zapisów innych warunków decyzji środowiskowej.

W pkt III.4 niniejszej decyzji nadano nowe brzmienie warunku II.4 ppkt a decyzji środowiskowej z 26 lipca 2021 r. poprzez dookreślenie lokalizacji terenów leśnych wykluczonych z lokalizacji zapleczy budowy. Ww. warunek w brzmieniu określonym w decyzji z 26 lipca 2021 r. był nieprecyzyjny i dowodził, że na odcinku od km 530+577 - 531+600 po obu stronach drogi (za wyjątkiem wyłączonego istniejącego odcinka jezdni) występują tereny leśne. W pkt III.5 niniejszej decyzji uszczegółowiono pkt II.5 decyzji z 26 lipca 2021 r., który dotyczył zasad wycinki drzew na terenach leśnych. Uszczegółowienie polega na dookreśleniu lokalizacji terenów leśnych, a także zasad wycinki drzew na terenach leśnych. Narzucono, aby wycinkę drzew na terenach leśnych prowadzić poza okresem lęgowym ptaków oraz dodatkowo poza okresem rozrodczym ssaków, w tym nietoperzy (tj. poza okresem od 1 marca do 15 października). W nowym brzmieniu warunku wprowadzono uzupełnienie zapisu poprzez dodanie informacji o terminie oraz przeprowadzeniu kontroli z udziałem nie tylko ornitologa, ale i chiropterologa przed wycinką drzew

w okresie lęgowym, a także usunięto informacje powiązania przedsięwzięcia z ciekami naturalnymi, w kontekście usuwania drzew na tych terenach,

- 4) pkt III.6 niniejszej decyzji zmieniono zapis warunku II.6 z 26 lipca 2021 r., nadając mu nowe brzmienie, poprzez dodanie informacji uszczegółwiającej, że niezależnie od terminu wycinki zieleni, kontrolą mają być objęte drzewa dziuplaste oraz drzewa o średnicy pnia powyżej 50 cm na wysokości 1,3 m, pod kątem wykorzystywania ich jako siedliska bezkręgowców oraz schronień letnich i zimowych nietoperzy. Dodano również, że w przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych, niezbędne będzie uzyskanie zgody organu, o którym mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody na wykonanie czynności zakazanych w stosunku do gatunków podlegających ochronie. Przyjęto, że drzewa dziuplaste oraz o średnicy pnia powyżej 50 cm na wysokości 1,3 m, mogą stanowić siedlisko bezkręgowców, czy też nietoperzy. Usunięto tym samym zapis, że kontrolą powinny być objęte drzewa, których obwód pnia na wysokości 5 cm wynosi minimum 50 cm, pod kątem wykorzystywania ich jako siedliska bezkręgowców i nietoperzy,
- 5) w pkt III.8 niniejszej decyzji zmieniono zapis warunku II.12 ppkt a decyzji z 26 lipca 2021 r. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia, w odniesieniu do warunku z decyzji z 26 lipca 2021 r. uszczegółwienie dotyczy lokalizacji początkowego odcinka wygrodzienia herpetologicznego. W pkt III.8 decyzji zalecono również, aby ogrodzenie funkcjonowało w okresie od 1 marca do 15 listopada. Wskazano, że dokładne miejsce, sposób montażu i czas funkcjonowania ogrodzenia określi specjalista herpetolog. Wprowadzone zmiany zdaniem tut. organu pozwolą w lepszym stopniu zabezpieczyć małe zwierzęta, w tym płazy i gady podczas etapu budowy, nawet w sytuacji, gdy nastąpią jakieś zmiany w środowisku,
- 6) w pkt III.10 decyzji zmieniono warunek pkt II.15 ppkt 2c decyzji z 26 lipca 2021 r. dotyczący zakresu obowiązków nadzoru ornitologicznego, w zakresie m.in. kontroli obiektów przed ich rozbiórką, które mogą stanowić miejsca gniazdowania ptaków. Dodatkowo zmieniono brzmienie warunku II.15 ppkt 3a oraz II.15 ppkt.5a w zakresie nadzoru entomologa i chiropterologa poprzez wskazanie dodatkowych kompetencji ww. specjalistów w pkt III.6 niniejszej decyzji,
- 7) w pkt III.11 decyzji nadano nowe brzmienie warunku III.1 decyzji z 26 lipca 2021 r, w kwestii typu przejść, lokalizacji, sposobu zagospodarowania w rejonie przejścia. Dodano parametry strefy dostępnej dla zwierząt. W decyzji z 26 lipca 2021r. nie dookreślono parametrów tych stref. Tut. organ przeanalizował i porównał parametry z wymaganiami literaturowymi i uznał, że wszystkie zaprojektowane obiekty, dostosowane do migracji zwierząt posiadają minimalne parametry określone w literaturze fachowej, umożliwiające migrację grup zwierząt, dla których zostały przeznaczone. Obecny kształt warunku pozwoli na skuteczne zminimalizowanie oddziaływania drogi jako bariery dla migracji fauny. Istniejący wiadukt nad linią kolejową nr 1 w ciągu S1 zostanie rozebrany i w km ok. 530+692,70 wybudowany nowy wiadukt. Również wiadukt nad nieczynną linią kolejową zostanie rozebrany i wybudowany nowy WS-2 w km ok. 532+003,67. Oba obiekty będą dostosowane do migracji zwierząt średnich,
- 8) w pkt III.12 decyzji zmieniono zapis warunku III.3 decyzji z 26 lipca 2021r. dotyczący wysokości ogrodzenia zbiorników retencyjnych. Zaprojektowane zbiorniki retencyjne

oprócz ogrodzenia o wysokości 250 cm zostaną dodatkowo wygradzone herpetologicznie przez co płazy nie przedostaną się do ich wnętrza,

- 9) w pkt III.13 niniejszej decyzji doszczegółowiono warunek III.5 decyzji z 26 lipca 2021 r. w zakresie lokalizacji osłon przeciwolśnieniowych. W rejonie wiaduktu WS-1 w km ok. 530+692,70 oraz wiaduktu WS-2 w kilometrażu ok. 532+000 (strona lewa), ze względu na możliwość wykorzystywania tych obiektów przez zwierzęta w celu migracji, przewiduje się osłony przeciwolśnieniowe. Po stronie prawej przewidziano ekrany akustyczne, które będą pełniły również funkcję przeciwolśnieniową (ekrany pochłaniające). Dla obiektu nad linią kolejową w kilometrażu ok. 530+690,72 oraz obiektu w kilometrażu ok. 532+003,67, zastosowane będą ekrany przeciwolśnieniowe również wewnątrz jezdni po obu stronach prześwitu między krawędziami pomostu na odcinku pasa dzielącego, pomiędzy oboma jezdniami. Nieznaczące zmiany wynikają z doprecyzowania do aktualnych rozwiązań projektowych oraz rozwiązań prześwitu w obiekcie WS-1 i WS 2,
- 10) w pkt III.14 decyzji zmieniono zapis pkt III.8 decyzji z 26 lipca 2021 r. w zakresie lokalizacji i typu nasadzeń zieleni. Planowane nasadzenia których lokalizacje określone zostały w pkt. III.8 decyzji z 26 lipca 2021 r. miały pełnić głównie funkcję ozdobną i krajobrazową. Wprowadzono także nasadzenia w charakterze naturalistycznym oraz w typie nasadzeń naprowadzająco-maskujących przy obiekcie mającym parametry przejścia dla zwierząt średnich. Na terenie opracowania planuje się nasadzenia z krzewów, drzew i pnączy. Dla nasadzeń naturalistycznych wzdłuż S1 zastosowane zostaną krzewy wyłącznie gatunków rodzimych. W otoczeniu węzłów drogowych – zieleń projektowana dostosowana zostanie do warunków siedliskowych, stąd wybór gatunków ozdobnych. Na ekranach akustycznych przewiduje się pnącza,
- 11) w pkt III.15 decyzji zmieniono zapis warunku III.9 decyzji z 26 lipca 2021 r. dotyczący obustronnego wygradzenia planowanej inwestycji siatką wysokości 220 cm, wkopanej w grunt na głębokość 50 cm., o wymiarach oczek siatki: 2cmx15 cm na wysokości do 50 cm, 5 cmx15 cm na wysokości 50 cm-100 cm, 15 cmx15 cm na wysokości 100 cm-220 cm. W terenie przebiegającym przez tereny leśne tj. w km od ok. 530+577 - 531+600 siatka drogowa zgodnie z treścią warunku winna być dodatkowo wyposażona w siatkę herpetologiczną, o wysokości minimum 35 cm nad powierzchnią gruntu i odgięciem krawędzi górnej o szerokości min. 10 cm, odchyloną w kierunku „na zewnątrz” drogi, stabilnie zakotwioną w gruncie na głębokość minimum 30 cm. Obecny kształt warunku pozwoli na ujednoczenie wygradzenia w zakresie wysokości i parametrów do siatek zastosowanych w ramach przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi krajowej nr 1 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Podwarpie - Dąbrowa Górnicza km 14+000 - 20+500”,
- 12) w niniejszej decyzji zostały doprecyzowane kilometraże lokalizacji ekranów akustycznych, mających na celu ochronę terenów akustycznych. Doprecyzowanie lokalizacji ww. zabezpieczeń, nie generuje konieczności zmian ich parametrów. Powyższa zmiana została zawarta w pkt III.17,
- 13) w pkt III.18 niniejszej decyzji doprecyzowano kilometraż lokalizacji zbiornika retencyjnego zamkniętego. Powyższe wynika z uszczegółowienia projektu w zakresie jego lokalizacji.

Informacje na temat przedsięwzięcia na etapie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko. Przewidziana zmiana zakresu prac w ramach planowanego przedsięwzięcia, jak wynika z przedłożonych materiałów nie spowoduje znaczącej zmiany oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i konieczności wprowadzenia dodatkowych rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze.

W niniejszej decyzji zostały doprecyzowane kilometraże lokalizacji ekranów akustycznych, mających na celu ochronę terenów akustycznych. Przeprowadzone analizy oddziaływania akustycznego w karcie nie wskazują na występowanie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej. Z uwagi na powyższe, należy stwierdzić, iż zmiana (doprecyzowanie) lokalizacji ww. zabezpieczeń, nie generuje konieczności zmian ich parametrów. Powyższa zmiana została zawarta w pkt III.17.

Dodatkowo w decyzji wprowadzono warunek określony w opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, który dot. oczyszczania wód opadowo-roztopowych w osadnikach oraz separatorach substancji ropopochodnych przed oprowadzaniem ich do odbiornika. Takie rozwiązanie pozwoli na ograniczenie możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego. Powyższe zostało zawarte w pkt IV.1 decyzji.

Biorąc pod uwagę charakter planowanego przedsięwzięcia oraz informacje zawarte w karcie można stwierdzić, że zakres planowanych prac nie wpłynie znacząco na stan jakości środowiska przyrodniczego. Na potrzeby sporządzenia karty, na podstawie których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzone były badania terenowe od kwietnia do października 2020 r. Nie prowadzono uzupełniających oględzin terenowych na etapie zmiany decyzji z 26 lipca 2021 r. Przyjęto, że zmiana decyzji pozwoli na uzyskanie zgodności jej zapisów, a więc również określonych w decyzji warunków realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia z rzeczywistymi uwarunkowaniami terenowymi, hydrograficznymi i technicznymi.

Z danych przestrzennych będących w dyspozycji RDOŚ Katowice wynika, że planowane zamierzenie znajduje się poza obszarowymi i punktowymi formami ochrony przyrody. Z ww. danych nie wynika również, aby w obszarze przedsięwzięcia występowały chronione siedliska i stanowiska roślin, zwierząt i grzybów.

Tut. organ przeanalizował położenie projektowanej inwestycji pod kątem form ochrony przyrody. Z danych zawartych w karcie wynika, iż przedsięwzięcie nie przecina żadnych form ochrony przyrody, w tym obszarów Natura 2000.

Najbliżej projektowanych zmian znajduje się obszar Natura 2000 Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037, zlokalizowany w odległości ok. 0,5 km w kierunku zachodnim. Inne obszary sieci Natura 2000 znajdują się w znacznie większej odległości, Łąki Dąbrowskie PLH240041 są położone w odległości ok. 7 km w kierunku wschodnim od inwestycji. Odległość od najbliższego obiektu objętego zmianą decyzji, czyli od obiektu WS-2 w km 532+003, 67 od ww. obiektu wynosi około 1,45 km, natomiast od przepustu w ciągu rowu Piaski w km ok. 532+087,4 to około 2,29 km.

W decyzji z 26 lipca 2021r. jednoznacznie wskazano, że ze względu na odległość przedsięwzięcia od obszaru chronionego przekraczającą 0,5 km, zagospodarowanie terenów pomiędzy obszarem, a przedsięwzięciem (osiedle zabudowy jednorodzinnej, zadrzewienia, dolina ciek) oraz brak kontaktu hydraulicznego obu obiektów, należy przyjąć, że rozbudowa drogi ekspresowej nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony

obszaru Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037, a także że inwestycja nie wpłynie też pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia ustalonych dla tego obszaru celów działań ochronnych, a także realizację zaplanowanych działań ochronnych.

Obszar Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037 obejmuje trzy enklawy. Największa położona jest na wschodnim brzegu zbiornika Kuźnica Warężyńska, w gminie Siewierz i mieście Dąbrowa Górnicza. Druga zlokalizowana jest w rejonie użytku ekologicznego Bagno w Antoniowie, w dolinie Trzebyczki. Trzecia enklawa obejmuje użytek ekologiczny Młaki nad Pogorią I, zlokalizowany na północnym brzegu tego zbiornika. Obszar został wyznaczony dla ochrony siedlisk przyrodniczych - brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea* (3130), twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łakami ramienic (*Charetea*) (3140), torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) (7140), górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (7230), i populacji roślin - haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus* (1393), lipiennik Loesela *Liparis loeselii* (1903).

Powyższy obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE z dnia 10 stycznia 2011 r. i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty a decyzją Komisji Europejskiej 2021/161 z dnia 21 stycznia 2021 r. obszar został powiększony do 334,13 ha. Natomiast Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 kwietnia 2023 r. (Dz.U. 2023 poz. 778) w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Lipienniki w Dąbrowie Górniczej (PLH240037) został wyznaczony jako specjalny obszar ochrony siedlisk.

Dla części ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych [Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego 1 kwietnia 2020 r. (poz. 2871); <https://www.gov.pl/web/rdos-katowice/lipienniki-w-dabrowie-gornicznej-plh240037>]. 27 czerwca 2022 roku rozpoczęto prace nad zmianą ww. zarządzenia m. in. w zakresie korekty przebiegu granicy i włączenia nowych terenów, w tym enklawy „Młaki nad Pogorią I”. 2 listopada 2022 roku ogłoszone zostały robocze konsultacje dla tego obszaru.

Dla siedliska brzegów lub osuszanych den zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea* (3130) celem działań ochronnych jest utrzymanie:

- powierzchni siedliska na co najmniej 0,22 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- oceny wskaźnika „Struktura przestrzenna płatów siedliska” na poziomie dużego stopnia fragmentacji wynikającej z przyczyn naturalnych (płat siedliska w znacznym oddaleniu, podzielone płatami roślinności ekspansywnej, sukcesywnie zarastającej siedlisko) (U1),
- oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na poziomie występowania na stanowisku więcej niż 3 gatunków charakterystycznych dla siedliska (FV),
- oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” na poziomie dominacji w płatach wyłącznie gatunków charakterystycznych (FV).
- oceny: wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” na poziomie braku gatunków obcych lub obecności gatunków obcych zajmujących do 25% powierzchni siedliska, przy braku okazów tawuły kutnerowatej *Spiraea tomentosa* (FV),

- oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie pokrycia do 25% powierzchni siedliska na stanowisku gatunkami ekspansywnymi (FV),
- oceny wskaźnika „Udział dobrze zachowanych płatów siedliska” na poziomie zajęcia więcej niż 80% powierzchni siedliska przez płyty dobrze zachowane (FV)
- parametru „Perspektywy ochrony” na poziomie dobrym, bez obserwacji oddziaływania czynników zagrażających (FV).

Celem działań ochronnych dla siedliska Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*) (3140) jest utrzymanie:

- powierzchni siedliska na co najmniej 54,09 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- oceny wskaźnika „Struktura roślinności ramienicowej” na stanowisku 1 {...}d6a2} na poziomie braku zmian lub większej powierzchni zajętej przez łąki ramienicowe w porównaniu do wcześniej prowadzonych badań na poziomie FV,
- oceny wskaźnika „Struktura roślinności ramienicowej” na stanowisku 2 {...}8e40} na poziomie >50% pokrycia dna przez łąki ramieniowe na poziomie FV,
- oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na obu stanowiskach na poziomie ≥ 4 gatunków ramienic na poziomie FV,
- oceny wskaźnika „Gatunki wskazujące na degenerację siedliska, w tym obce gatunki inwazyjne” na stanowisku 1 {...}d6a2} na poziomie braku gatunków ekspansywnych i obcych na poziomie FV,
- oceny wskaźnika „Maksymalna głębokość występowania łąk ramienicowych” na stanowisku 1 {...}d6a2} na poziomie > 5 m (FV), a na stanowisku 2 {...}8e40} na poziomie jeziora przerośniętego ramienicami na poziomie FV
- oceny wskaźnika „Zasięg strefy świetlnej w jeziorze” na stanowisku 2 {...}8e40} na poziomie do dna zbiornika na poziomie FV,
- oceny wskaźnika „Odczyn wody” na obu stanowiskach na poziomie braku istotnych zmian w porównaniu do wcześniejszych wyników na poziomie FV,
- oceny wskaźnika „Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne)” na obu stanowiskach na poziomie braku istotnych zmian w porównaniu do wcześniejszych wyników na poziomie FV,
- oceny wskaźnika „Plankton: fitoplankton” na obu stanowiskach na poziomie dominacji zielenic lub innych grup z wyjątkiem sinic na poziomie FV,
- oceny wskaźnika „Plankton: zooplankton” na obu stanowiskach na poziomie dużego zróżnicowania taksonomicznego w zespole zooplanktonu (przewaga dużych form filtratorów/wioślarek) na poziomie FV.

Ostatnim celem działań ochronnych dla tego siedliska jest poprawa oceny parametru „Perspektywy ochrony” na obu stanowiskach do poziomu dobrych perspektyw utrzymania siedliska (braku przewidywania znaczącego oddziaływania czynników zagrażających typu: eutrofizacja, zmiana warunków świetlnych, wahania poziomu lustra wody) na poziomie FV.

Celami działań ochronnych dla siedliska Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*) (7140) jest utrzymanie:

- powierzchni siedliska na co najmniej 1,9 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na poziomie powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na stanowisku powyżej 50% – FV,

- oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” na poziomie dominacji gatunków charakterystycznych lub braku dominanta, lecz przewagi gatunków charakterystycznych – FV,
- oceny wskaźnika „Pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na poziomie całkowitego pokrycia przez mchy ponad 50% stanowiska i zajęcia przez mchy torfowce łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów – FV,
- oceny wskaźnika „Pozyskanie torfu” na poziomie braku pozyskania torfu – FV,
- oceny wskaźnika „Melioracje odwadniające” na poziomie braku sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko – FV.

Do celów działań ochronnych dla tego siedliska należy także:

- poprawa oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” do poziomu braku obcych gatunków inwazyjnych – FV,
- poprawa oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” do poziomu zajęcia do 5% powierzchni stanowiska przez gatunki ekspansywnych roślin zielnych – U1,
- poprawa oceny wskaźnika „Obecność krzewów i podrostu drzew” do poziomu braku lub pojedynczych krzewów i drzew – FV i utrzymanie oceny wskaźnika „Stopień uwodnienia” na poziomie wody powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska – FV,
- poprawa oceny parametru „Perspektywy ochrony” do poziomu dobrych lub doskonałych perspektyw (braku przewidywania znaczącego oddziaływania czynników zagrażających) – FV.

Dla siedliska górskich i nizinnych torfowisk zasadowych o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (7230) celem działań ochronnych jest utrzymanie:

- powierzchni siedliska na co najmniej 6,13 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- oceny wskaźnika „Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcie” na stanowiskach 1 {...}b8dc}, 2 {...}0a88} i 4 {...}8076} na poziomie od 80 do 100% (FV), a na stanowisku 3 {...}34c5} na poziomie od 50 do 80% – U1,
- oceny wskaźnika „Gatunki charakterystyczne” na wszystkich stanowiskach na poziomie występowania powyżej 8 gatunków charakterystycznych lub powyżej 50% pokrycia stanowiska gatunkami charakterystycznymi – FV,
- oceny wskaźnika „Gatunki dominujące” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie dominacji gatunków charakterystycznych dla siedliska lub braku dominanta, lecz przewagi gatunków charakterystycznych (FV), na stanowiskach 2 {...}0a88} i 4 {...}8076} na poziomie braku wyraźnych dominantów (mniej więcej równy udział gatunków charakterystycznych dla siedliska 7230 i innych) – U1,
- oceny wskaźnika „Pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie ponad 50% całkowitego pokrycia przez mchy (mchy brunatne zajmują łącznie ponad 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów) (FV), a na stanowiskach 2 {...}0a88}, 3 {...}34c5} i 4 {...}8076} na poziomie od 20 do 50% całkowitego pokrycia przez mchy (mchy brunatne zajmują powierzchnię od 20 do 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów – U1,

- oceny wskaźnika „Obce gatunki inwazyjne” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie braku gatunków inwazyjnych (FV), a na stanowiskach 2 {...}0a88}, 3 {...}34c5} i 4 {...}8076} na poziomie zajęcia przez nie do 5% powierzchni stanowiska – U1,
- oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie braku lub pojedynczych gatunków ekspansywnych roślin zielnych – FV,
- oceny wskaźnika „Zakres pH” na wszystkich stanowiskach na poziomie od 6 do 7 – U1,
- oceny wskaźnika „Stopień uwodnienia” na wszystkich stanowiskach na poziomie wody do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska – FV,
- oceny wskaźnika „Pozyskanie torfu” na wszystkich stanowiskach na poziomie braku pozyskania torfu – FV,
- oceny wskaźnika „Melioracje odwadniające” na stanowiskach 1 {...}b8dc}, 2 {...}0a88} i 3 {...}34c5} na poziomie braku sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniających torfowisko – FV, a na stanowisku 4 {...}8076} na poziomie niewielkiego stopnia oddziaływania sieci rowów melioracyjnych na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalne zarastanie rowów, bądź też podejmowane działania ochronne, np. budowę zastawek, zasypywanie rowów itp. – U1,
- oceny parametru „Perspektywy ochrony” na stanowisku 1 {...}b8dc} na poziomie dobrych lub doskonałych perspektyw (braku przewidywania znaczącego oddziaływania czynników zagrażających) – FV.

Celami działań ochronnych dla tego siedliska są także:

- poprawa oceny wskaźnika „Gatunki ekspansywne roślin zielnych” na stanowiskach 2 {...}0a88}, 3 {...}34c5} i 4 {...}8076} do poziomu zajęcia przez gatunki ekspansywne roślin zielnych do 5% powierzchni stanowisk – U1,
- poprawa oceny wskaźnika „Ekspansja krzewów i podrostu drzew” na wszystkich stanowiskach do poziomu braku lub pojedynczych krzewów i drzew – FV,
- poprawa oceny parametru „Perspektywy ochrony” na stanowiskach 2 {...}0a88}, 3 {...}34c5} i 4 {...}8076} do poziomu dobrych lub doskonałych perspektyw (braku przewidywania znaczącego oddziaływania czynników zagrażających) – FV.

Dla gatunku haczykowiec błyszczący *Hamatocaulis vernicosus* (6216) celem działań ochronnych jest utrzymanie:

- populacji gatunku na poziomie 1 m² z uwzględnieniem naturalnych procesów,
- oceny wskaźnika „Populacja/Stan zdrowotny” na poziomie braku chorób, pasożytów, uszkodzeń mechanicznych itp. – FV, oraz
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Powierzchnia potencjalnego siedliska” na poziomie dużej powierzchni – kilkunastokrotnie przewyższającej zajęte siedlisko – FV.
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Powierzchnia zajętego siedliska” na poziomie dużej powierzchni – >1 a FV,
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Fragmentacja siedliska utrzymanie oceny wskaźnika” na poziomie małej fragmentacji – U1.
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Wysokość runi” na poziomie od 15 do 30 cm – U1.

Celami działań ochronnych dla tego gatunku są także:

- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Gatunki ekspansywne” do poziomu gatunków słabo ekspansywnych, zajmujących do 20% powierzchni siedliska – U1.

- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Gatunki obce, inwazyjne” do poziomu braku gatunków inwazyjnych – FV,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Ocienienie przez drzewa i krzewy” do poziomu braku drzew i krzewów – FV.
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Zwarcie runi lub runa” do poziomu dużego – 40-70% – U1.
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Uwodnienie terenu (wilgotność podłoża)” do poziomu optymalnego – dużej wilgotności – FV,
- poprawa oceny parametru „Perspektywy ochrony” do poziomu dobrych perspektyw – FV.

Dla gatunku lipiennika Loesela *Liparis loeselii* (1903) celem działań ochronnych jest utrzymanie:

- populacji gatunku w przedziale 10-3000 osobników z uwzględnieniem specyfiki biologii gatunku, jego efemeryczności i naturalnych procesów,
- oceny wskaźnika „Populacja/Liczebność osobników” na stanowisku 1 {...}6023 na poziomie 30-100 osobników (U1), na stanowiskach 2 {...}8fa6, 3 {...}2996 i 4 {...}b810 na poziomie >100 osobników (FV), na stanowisku 5 {...}93d2 <30 osobników – U2,
- oceny wskaźnika „Populacja/Struktura populacji” na wszystkich stanowiskach na poziomie obecności juvenilnych i rozmnażających się osobników – FV,
- oceny wskaźnika „Populacja/Stan zdrowotny” na wszystkich stanowiskach na poziomie braku uszkodzeń – FV,
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Powierzchnia potencjalnego siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie takiej samej lub większej powierzchni w porównaniu do poprzedniego okresu monitoringowego – FV,
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Powierzchnia zajętego siedliska” na wszystkich stanowiskach na poziomie takiej samej lub większej niż w poprzednich obserwacjach – FV,
- poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Fragmentacja siedliska” na wszystkich stanowiskach do poziomu braku lub małej fragmentacji – FV,
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Stopień zarośnięcia siedliska przez roślinność drzewiastą i krzewiastą” na stanowisku 1 {...}6023 na poziomie <25% – FV, oraz poprawa oceny tego wskaźnika na stanowiskach 2 {...}8fa6, 3 {...}2996, 4 {...}b810 i 5 {...}93d2 do poziomu <25% – FV,
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Wysokie byliny/gatunki ekspansywne – konkurencyjne” na stanowiskach 1 {...}6023, 2 {...}8fa6, 3 {...}2996 i 4 {...}b810 na poziomie braku lub pojedynczych osobników, a na stanowisku 5 {...}93d2 na poziomie zajęcia łącznie od 25% do 50% arealu – U1,
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Grubość wojłoku” na wszystkich stanowiskach na poziomie <5 cm – FV,
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Miejsca do kiełkowania” na wszystkich stanowiskach na poziomie >10 % – FV,
- oceny wskaźnika „Siedlisko/Stopień uwodnienia” na stanowiskach 1 {...}6023 i 5 {...}93d2 na poziomie dużego uwodnienia, a na stanowiskach 2 {...}8fa6, 3 {...}2996 i 4 {...}b810 na poziomie średniego uwodnienia (U1),
- oceny parametru „Perspektywy ochrony” na stanowisku 1 {...}6023 na poziomie dobrych perspektyw – FV oraz poprawa oceny parametru na stanowiskach

2 {...}8fa6}, 3 {...}2996}, 4 {...}b810} i 5 {...}93d2} do poziomu dobrych perspektyw – FV.

Celem działań ochronnych jest również poprawa oceny wskaźnika „Siedlisko/Wysokość runi” na wszystkich stanowiskach do poziomu <25 cm – FV.

Żadna z projektowanych zmian nie będzie realizowana w granicach Obszaru Natura 2000 Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH240037, nie będą one realizowane również na terenach funkcjonalnie, siedliskowo czy hydrologicznie powiązanych z ww. obszarem chronionym. Należy zatem wykluczyć możliwość negatywnego bezpośredniego wpływu na siedliska i gatunki w postaci niszczenia siedlisk jak również pośredniego poprzez zmianę warunków siedliskowych np. poziomu wód gruntowych.

W związku z tym, ze względu na skalę i rodzaj przedsięwzięcia (zakres prac nie przewiduje pozyskiwania dodatkowego terenu poza będącym w dyspozycji inwestora) oraz jego usytuowanie, przyjęto, że inwestycja nie będzie generowała zagrożeń zidentyfikowanych dla przedmiotów ochrony tego obszaru oraz nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów postawionych w planie zadań ochronnych. Przedmiotowa inwestycja nie pogorszy również integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązań z innymi obszarami.

Przedmiotowa inwestycja nie przecina międzynarodowych, krajowych, regionalnych korytarzy ekologicznych. Analiza oddziaływania projektowanej inwestycji w decyzji z 26 lipca 2021 r. wykazała, że funkcje korytarzy ekologicznych zostaną zachowane. Jest to istniejąca droga ekspresowa podlegająca rozbudowie o jezdnie lewą i prawą, co przy jednoczesnym zastosowaniu działań minimalizujących efekt barierowy zapewni drożność korytarzy migracji.

Przedsięwzięcie położone jest w zasięgu Jednolitej Części Wód Podziemnych o kodzie PLGW2000112 oraz PLGW2000130 oraz w zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych Pogoria o kodzie PLRW200006212589 oraz Bobrek o kodzie PLRW200003212889. Teren inwestycji znajduje się poza zasięgiem zbiorników wód podziemnych.

W przypadku jednolitej części wód o kodzie RW200006212589 (Pogoria) celem jest osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego (złagodzone wskaźniki: [azot amonowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO,]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); oraz osiągnięcie dobrego stanu chemicznego.

Celami środowiskowymi dla jednolitej części wód powierzchniowych o kodzie PLGW200003212889 (Bobrek) jest osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego (złagodzone wskaźniki: [azot amonowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm), IO, EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz osiągnięcie stanu chemicznego dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Ocena stanu JCWP Bobrek wykazała słaby potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego.

Planowana inwestycja znajduje się w obszarze wód podziemnych JCWPd PLGW2000130. Dla JCWPd o nr PLGW2000130 zostały wyznaczone cele środowiskowe tj.: osiągnięcie dobrego stanu chemicznego i ilościowego. Ocena stanu tych wód wykazała dobry stan chemiczny i słaby stan ilościowy. Wody podziemne znajdujące się w obrębie przedmiotowej JCWPd narażone są na zagrożenia związane z odwadnianiem wyrobisk górniczych powstałych na skutek eksploatacji węgla kamiennego oraz presją obszarową rozproszoną

związaną z rolnictwem, gospodarką komunalną i przemysłem.

Realizacja jak eksploatacja projektowanego przedsięwzięcia, przy zastosowaniu się do określonych w niniejszej decyzji warunków nie będzie stwarzała zagrożenia dla wód podziemnych i powierzchniowych pod kątem ich zanieczyszczenia. Przedmiotowa droga będzie wyposażona w urządzenia podczyszczające wody przed odprowadzeniem ich do odbiorników, które stanowią również zabezpieczenie przed zanieczyszczeniem wód i gruntu. Biorąc pod uwagę powyższe oraz zmieniony zakres przedsięwzięcia, należy stwierdzić, iż nie wpłynie on na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których jest mowa w art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2013 poz. 300).

Przedsięwzięcie w zmienionym zakresie na etapie realizacji oraz eksploatacji pozostanie bez istotnego wpływu na regionalne uwarunkowania klimatyczne. Podczas realizacji inwestycji wystąpi jedynie miejscowa emisja zanieczyszczeń do otoczenia typu: pyły, gazy spalinowe z silników pojazdów obsługujących budowę. Będzie to miało jednak charakter okresowy i ustąpi wraz z zakończeniem prac budowlanych.

Oddziaływanie przedsięwzięcia ze względu na jego rodzaj będzie miało zasięg lokalny. Nie przewiduje się występowania oddziaływania skumulowanego.

Ze względu na znaczną odległość inwestycji od granicy Państwa (ok. 70 km od planowanego zamierzenia), nie będą występowały oddziaływania transgraniczne.

Ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej jest niewielkie. Obszar inwestycji nie jest położony na obszarach, na których istnieje znaczące ryzyko powodzi lub na których wystąpienie dużego ryzyka jest prawdopodobne.

Teren, na którym będzie realizowana inwestycja nie jest objęty ochroną konserwatorską. Brak jest stanowisk archeologicznych. Teren przedsięwzięcia nie jest wpisany do rejestru zabytków.

W związku z wypełnieniem przez wnioskodawcę wymogów formalnych do uzyskania zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 26 lipca 2021 r., biorąc pod uwagę rodzaj i skalę wprowadzonych zmian w przedsięwzięciu orzeczono o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się wniesienia odwołania składając stosowne oświadczenie tut. organowi, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa informuję, że w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

9.06.2023



z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Katowicach

Przemysław Skrzypiec
p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Katowicach

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymuje:

1. Pan Paweł Tymon, Mosty Katowice (pełnomocnik inwestora: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Katowice),
ul. Rolna 12, 40-555 Katowice
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. WOŚ aa

Do wiadomości za pomocą ePUAP: (zgodnie z art. 74 ust. 4 oraz 86a ustawy ocenowej)

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej
ul. Kościuszki 58, 42-500 Będzin
2. Regionalny Zarząd Gospodarstwa Wodnego w Gliwicach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice Katowice
3. Marszałek Województwa Śląskiego
ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice

Wydanie decyzji zwolnione jest od opłaty skarbowej zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 2142)
st. specjalista Mateusz Podgornow

Załącznik nr 1

do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 09 sierpnia 2023
znak: WOOS.420.33.2022.MP1.17

Charakterystyka przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 w mieście Dąbrowa Górnicza – jezdnia lewa i prawa”

Inwestor: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach

I. Rodzaj, skala, usytuowanie oraz zakres przedsięwzięcia

Inwestycja polega na rozbudowie drogi ekspresowej S1 w Dąbrowie Górniczej. Długość przebudowywanego ciągu komunikacyjnego wynosi ok. 3 km. Planowana rozbudowa pasa drogi ekspresowej ma na celu dostosowanie parametrów drogi do obowiązujących norm i przepisów.

Początek inwestycji to km ok. 530+577,68 istniejącej drogi S1 (w bliskim rejonie przebiegu cieką Pogoria, który uchodzi do zbiornika Pogoria I). Po przekroczeniu długości ok. 70 m droga biegnie istniejącym wiaduktem WS-1 nad linią kolejową nr 1 w km ok. 530+692,70. Po minięciu wiaduktu trasa drogi biegnie w otoczeniu terenów leśnych na długości ok. 1 km dochodząc do istniejącego przepustu w km ok. 531+525,2. Po minięciu terenów leśnych drodze towarzyszą zabudowania mieszkalne i usługowe. Następnie w ciągu S1 trasa drogi podlegającej rozbudowie przekracza wiadukt WS-2 w km ok. 532+003,67. Rów Piaski w stanie istniejącym przechodzi pod drogą istniejącym przepustem w km ok. 532+052. Zgodnie z projektem rów zostanie przełożony do nowo zaprojektowanego przepustu. Nowy przepust rowu Piaski zlokalizowany zostanie w km ok. 532+087,4.

Dalej droga dochodzi do węzła na skrzyżowaniu projektowanej drogi S1 z al. Józefa Piłsudskiego w km ok. 532+364,53, któremu towarzyszy zieleń przydrożna.

Za rondem droga biegnie w otoczeniu terenów usługowych dochodząc do wiaduktu drogowego w ciągu ul. Laski w km ok. 532+849. Koniec opracowania to km ok. 533+321,21 istniejącej drogi S1 za ul. Laski, a przed ul. Marcina Kasprzaka.

Inwestycja koliduje z istniejącą roślinnością w wyniku czego zachodzi konieczność jej wycinki. W związku z realizacją przedsięwzięcia konieczna będzie wycinka 335 drzew, 1684,1 m² powierzchni krzewów oraz 29325 m² zadrzewień. Karczowaniu ulegną także zalesienia, o powierzchni ok. 7,4 ha, w tym ok. 3,4 ha lasów należących do Skarbu Państwa.

II. Rodzaj technologii

Stosowana w trakcie prac budowlanych technologia będzie typową, stosowaną przy realizacji inwestycji drogowych. Przed przystąpieniem do robót zostaną wykonane niezbędne zabezpieczenia, takie jak oznakowanie i ogrodzenie terenu robót: Roboty wykonywane będą ręcznie i przy użyciu sprzętu mechanicznego takiego jak: żurawie samochodowe, koparki, ładowarki, spychacze, samochody samowyladowcze, podnośniki, zwyżki samochodowe, młoty pneumatyczne lub inne.

W zakres zamierzenia budowlanego wchodzi następujące roboty:

- rozbudowa drogi ekspresowej S1 (jezdni prawej/lewej) od ok. 530+577,68

- do km ok.533+321,21,
- rozbudowa węzła z al. J. Piłsudskiego w km ok. 532+364,53,
 - rozebranie istniejącego wiaduktu nad linią kolejową nr 1 w ciągu S1 i budowa nowego wiaduktu WS-1 w km ok. 530+692,70,
 - rozbiórka istniejącego wiaduktu nad nieczynną linią kolejową w ciągu S1 i budowa nowego wiaduktu WS-2 w km ok. 532+003,67,
 - rozebranie istniejącego wiaduktu drogowego nad drogą powiatową – al. Piłsudskiego (nr 6212 S) – w ciągu S1 i budowa nowego wiaduktu WS-3 w km ok. 532+364,53,
 - remont istniejącego wiaduktu drogowego nad S1 w ciągu ul. Laski (nr 200 095 S) w km ok. 532+849,
 - rozebranie istniejącego przepustu pod drogą S1 w ciągu rowu RBN1 i budowa nowego przepustu P-1 w km ok. 531+525,2;
 - odtworzenie umocnienia skarp i dna w obrębie rowu RBN1 w miejscu lokalizacji przepustu P-1 w km ok. 531+525,2 oraz na odcinku rowu długości około 50 m, od km ok. 0+010 do km ok. 0+060 rowu,
 - rozebranie istniejącego przepustu pod drogą S1 w ciągu rowu Piaski w km ok. 532+052,
 - wykonanie nowego przepustu P-2 pod drogą S1 i drogą dojazdową do zbiornika retencyjnego ZB2, w ciągu rowu Piaski w km ok. 532+087,4,
 - przebudowa rowu Piaski na odcinku rowu długości około 258 m, od km ok. 1+475 do km ok. 1+733 rowu (przepust istniejący w km ok. 532+052 S1),
 - wykonanie odmulenia istniejących obiektów zabudowanych na rowie Piaski w ciągu nieczynnej linii kolejowej oraz skrzyżowaniu z ciepłociągiem,
 - wykonanie odwodnienia drogi,
 - przebudowa i budowa chodnika na al. J. Piłsudskiego strona prawa i lewa km 0+000-0+461,
 - przebudowa i budowa ścieżek rowerowych na al. J. Piłsudskiego strona prawa km ok. 0+000-0+179,0+242-0+461,
 - budowa ciągu pieszo rowerowego 0+179-0+242,
 - przebudowa i budowa zjazdów do istniejących działek: zjazd publiczny:0+020P, 0+087P, 0+103P,0+142P,0+324P,0+104L,0+398L; zjazd indywidualny 0+055L, 0+324P,
 - dojazdów do zbiorników retencyjnych,
 - przebudowa i budowa odwodnienia,
 - przebudowa i budowa oświetlenia,
 - rozbiórka obiektów gospodarczych, ogrodzeń oraz bram,
 - przebudowa, budowa i zabezpieczenie istniejących sieci infrastruktury pod i naziemnej, tj: sieci wodociągowej, ciepłowniczej, teletechnicznej, gazowej i gazowej powyżej 0,5 MPa, energetycznej kanalizacji deszczowej i sanitarnej;
 - budowa kanału technologicznego,
 - wykonanie docelowej organizacji ruchu,
 - wycinka drzew i krzewów kolidujących z nowo projektowanymi rozwiązaniami geometrycznymi drogi.

Po wykonaniu głównych prac budowlanych przeprowadzone zostaną prace wykończeniowe takie jak m. in.: uzupełnienie poboczy, przywrócenie odpowiedniego stanu dróg wykorzystywanych przez wykonawcę w trakcie budowy, rekultywacja oraz przywrócenie do

stanu pierwotnego miejsc składowania materiałów i terenów przeznaczonych do parkowania maszyn budowlanych.

8.08.2023

MP
APM

p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Katowicach.
Regionalnego Konserwatora Przyrody
Przemysław Skrzypiec

