**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ**

**dla Komisji Egzaminacyjnej**

**do zadania z zakresu prawa cywilnego**

**egzamin radcowski - 20 marca 2014 r.**

1. W ocenie zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, celowe jest wniesienie apelacji na korzyść pozwanego.
2. W niniejszej sprawie spornym był czasokres i charakter posiadania przedmiotowego samochodu przez powoda i przez pozwanego oraz skutki prawne tego posiadania. Spornym było również to, jakie skutki prawne należy nadać pismu powoda z dnia 28 października 2011 r., pismu prokuratury z dnia 21 grudnia 2011 r. oraz zbyciu przez pozwanego przedmiotowego samochodu w dniu 22 lutego 2012 r. w toku postępowania i zmianie powództwa w tym zakresie. Zdający powinien dokonać weryfikacji zgodności ustaleń faktycznych sądu z treścią zebranego w sprawie materiału procesowego, zidentyfikować roszczenia zgłoszone w sprawie oraz ocenić ich zasadność.
3. W niniejszej sprawie najistotniejsze jest:
4. Nabycie przez powoda prawa własności przedmiotowego samochodu nastąpiło
z upływem dnia 9 stycznia 2011 r. (skradziono – 9 stycznia 2008 r.), albowiem nabył go on w dobrej wierze i zachował dobrą wiarę do dnia 9 stycznia 2011 r. (art. 169 § 2 k.c.);
5. Właściciel ma możliwość wystąpienia z żądaniem wydania samochodu do każdego kto nim włada, a nie posiada skutecznego w stosunku do właściciela tytułu prawnego do władania pojazdem, co w sprawie przedmiotowej oznacza, że może wystąpić przeciwko PZU z tym żądaniem od dnia 22 grudnia 2011 r., tj. od dnia, kiedy pojazd został wydany przez prokuraturę. Wprawdzie w dniu 8 września 2011 r. zostało wydane postanowienie o zwrocie samochodu PZU, ale wstrzymano jego wykonanie do czasu uprawomocnienia się, co nastąpiło w dniu 20 grudnia 2011 r. (na skutek postanowienia sądu rejonowego z dnia 20 grudnia 2011 r.), zaś prokuratura wezwała PZU do odbioru samochodu pismem z dnia 21 grudnia 2011 r., które doręczono pozwanemu w dniu 22 grudnia 2011 r.;
6. W związku z uwagą pod lit. B, wynagrodzenie za bezumowne korzystanie
z samochodu, na podstawie art. 224 § 2 k.c., należy się od dnia 23 grudnia 2011 r., albowiem od 3 listopada 2011 r. PZU pozostaje w złej wierze w związku z doręczeniem mu w tym dniu pisma powoda z dnia 28 października 2011 r. stanowiącego wezwanie do wydania pojazdu;
7. Mając na względzie, że w sprawie nie jest kwestionowana skuteczność nabycia samochodu w dniu 22 lutego 2012 r. od PZU, to z tą chwilą powód miał prawo domagać się odszkodowania na mocy art. 475 § 2 k.c. Dlatego też najwcześniej na tę datę, a nie na datę 8 września 2011 r. należało ustalić wysokość należnego powodowi odszkodowania, określonego przez powoda według wartości samochodu. Wartość tą, zgodnie z opinią biegłego wg rzeczywistego stanu samochodu, należało ustalić na kwotę 40.060 zł, a nie na kwotę 60.800 zł. Zatem dostrzeżenie uchybienia sądu I instancji w zakresie braku obniżenia wartości samochodu ustalonej na dzień 8 września 2011 r. z tytułu szczególnego charakteru eksploatacji, nieoryginalnych cech identyfikacyjnych oraz nieoryginalnych dokumentów dających podstawę rejestracji samochodu, pozostaje bez związku z istotą zaskarżenia. Wartość pojazdu na dzień 8 września 2011 r., niezależnie od sposobu jej ustalenia, nie ma znaczenia dla ustalenia wysokości należnego powodowi odszkodowania.
8. W związku z uwagami pod lit. C i D, jakkolwiek zasadnym było roszczenie powoda o zapłatę wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z rzeczy, to celowym było zakwestionowanie żądania zapłaty za okres od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia 22 grudnia 2011 r. Jednym ze sposobów obliczenia tej należności jest przeliczenie wg ilości dni. Skoro, zgodnie z opinią biegłego, której strony po złożeniu ustnej opinii uzupełniającej nie zakwestionowały, za okres od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia 22 lutego 2012 r., czyli za 111 dni, wynagrodzenie to wynosiło 19.000 zł, a więc za 1 dzień – 171,17 zł, to za okres od dnia 23 grudnia 2011 r. do dnia 22 lutego 2012 r., tj. za 62 dni, stanowi ono kwotę 10.612,54 zł.
9. Wobec faktu, że w/w roszczenia o zapłatę zostały zgłoszone dopiero pismem z dnia 29 listopada 2012 r., które zostało doręczone pełnomocnikowi pozwanego w dniu
6 grudnia 2012 r., to zasadnym jest zakwestionowanie zasądzenia odsetek od tych kwot już od 4 listopada 2011 r., to jest od dnia następnego po doręczeniu pozwanemu pisma powoda z dnia 28 października 2011 r., zamiast zasądzenia odsetek najwcześniej od dnia 7 grudnia 2012 r. (następny dzień po doręczeniu pozwanemu pisma o zmianie powództwa).
10. Wobec faktu skutecznego zbycia samochodu przez pozwanego w toku postępowania, powód miał prawo wystąpić z nowym roszczeniem o zapłatę w miejsce pierwotnego roszczenia o wydanie, zgodnie z art. 193 § 1 i § 3 k.p.c.

IV. Z tych względów, w ocenie zespołu, w stanie faktycznym przedstawionym w zadaniu egzaminacyjnym, przy przyjętym sposobie obliczenia wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z rzeczy wskazanym powyżej, w interesie pozwanego zasadnym jest zaskarżenie wyroku:

- w pkt 1 w zakresie uwzględniającym powództwo ponad kwotę 50.672,54 zł (40.060,00 zł+10.612,54 zł) wraz odsetkami ustawowymi oraz w zakresie zasądzenia odsetek ustawowych za okres od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia 6 grudnia 2012 r. od kwoty 50.672,54 zł,

- oraz w pkt 3 w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach procesu.

V. W ocenie zespołu zebrany materiał dowodowy, treść wyroku i uzasadnienie sądu okręgowego wskazują, że sąd orzekający dopuścił się w szczególności następujących uchybień:

1. w zakresie podstawy faktycznej sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego przez:

* ustalenie, iż pozwany był posiadaczem spornego samochodu już w dniu 8 września 2011 r., skoro mógł odebrać samochód najwcześniej w dniu 22 grudnia 2011 r. i od tej daty można mówić o pozwanym jako o posiadaczu pojazdu (co było konsekwencją pominięcia przy ocenie dowodu z postanowienia z dnia 8 września 2011 r. oraz postanowienia sądu z dnia 20 grudnia 2011 r. i pisma prokuratora z dnia 21 grudnia 2011 r.), z których jednoznacznie wynika, że w dniu 8 września 2011 r. zostało wydane postanowienie o zwrocie samochodu PZU, ale wstrzymano jego wykonanie do czasu uprawomocnienia się, co nastąpiło w dniu 20 grudnia 2011 r., zaś pismo prokuratura z dnia 21 grudnia 2011 r. wzywające PZU do odbioru samochodu, zostało doręczone PZU w dniu 22 grudnia 2011 r.),

2. w zakresie podstawy prawnej:

1. naruszenie art. 475 § 2 k.c. - poprzez jego błędną wykładnię, polegającą na wadliwym określeniu daty powstania roszczenia odszkodowawczego powoda powiązanej z datą wydania postanowienia prokuratora z dnia 8 września 2011 r. w przedmiocie zwrotu samochodu, zamiast z datą niemożności świadczenia polegającego na wydaniu, wynikającej ze zbycia pojazdu, to jest 22 lutego 2012 r., a w konsekwencji na błędnym obliczeniu wysokości szkody według wartości samochodu na dzień 8 września 2011 r., zamiast na dzień 22 lutego 2012 r.,
2. naruszenie art. 224 § 2 k.c. - poprzez jego wadliwe zastosowanie w zakresie zasądzenia wynagrodzenia za korzystanie z samochodu w okresie od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia 22 grudnia 2011 r., będące konsekwencją naruszenia art. 336 k.c. - polegającego na przyjęciu, że w tym czasie pozwany był posiadaczem samochodu,
3. naruszenie art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 455 k.c. - poprzez jego wadliwe zastosowanie, polegające na zasądzeniu odsetek od dłużnika na rzecz wierzyciela za okres od 4 listopada 2011 r. do 6 grudnia 2012 r., w którym nie opóźniał się on ze spełnieniem świadczenia,
4. a ponadto naruszenie art. 98 § 1 k.p.c. przez błędne zastosowanie i art. 100 k.p.c. przez brak zastosowania, w wyniku obciążenia pozwanego całością kosztów poniesionych przez powoda, pomimo jedynie częściowego uwzględnienia powództwa.