



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.420.2.2023.ET.9

Poznań, 07-06-2023 r.



**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku spółki Inter-Agri sp. z o. o., działającej przez pełnomocnika | o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności skarbu Państwa, na użytek rolny, na działkach o numerach ewidencyjnych: 427 i 428 obręb Konarzyce, gmina Książ Wlkp.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego
- III. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

13 stycznia 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek spółki Inter-Agri sp. z o. o. z 10 stycznia 2023 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działkach o numerach ewidencyjnych: 427 i 428 obręb Konarzyce, gmina Książ Wlkp. Na prośbę podmiotu, z jego wcześniejszego wniosku z 24 października 2022 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia, pozostawionego przez organ bez rozpoznania, do niniejszej sprawy dołączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia, zaświadczenie o utracie ważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wypis z rejestru gruntów. Do wniosku dołączono również kopię mapy ewidencyjnej z zaznaczonym terenem przedsięwzięcia oraz obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Planowana zmiana lasu na użytek rolny, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*,

Regionalny Dyrektor zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie dotyczy zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i realizowane będzie w województwie wielkopolskim. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo oraz rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 261 § 1 *k.p.a.*, pismem z 27 stycznia 2023 r. znak: WOO-II.420.2.2023.ET.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do wniesienia opłaty skarbowej. Wymagane potwierdzenie wpłynęło do siedziby organu 8 lutego 2023 r.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 10 lutego 2023 r. znak: WOO-II.420.2.2023.ET.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Pismem z 24 lutego 2023 r. znak: WOO-II-420.2.2023.ET.3 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.*, określając jednocześnie zakres uzupełnienia. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 8 marca 2023 r. Pismo przekazujące uzupełnienie zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy oraz nie występującą w sprawie jako pełnomocnik wnioskodawcy. Na podstawie art. 64 § 2, w związku z art. 33 § 3 *k.p.a.* pismem z 20 marca 2023 r. znak WOO-II.420.2.2023.ET.4 *Regionalny Dyrektor* wezwał do przedłożenia wymaganego pełnomocnictwa lub przesłania uzupełnienia *k.i.p.* podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania wnioskodawcy. Poproszono również o zaktualizowanie danych zawartych w *k.i.p.* w związku z opublikowaniem i wejściem w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry* (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). 30 marca 2023 r. do *Regionalnego Dyrektora* wpłynęło pełnomocnictwo wystawione dla do reprezentowania wnioskodawcy oraz dodatkowe uzupełnienie *k.i.p.*

Pismem z 5 kwietnia 2023 r. znak WOO-II.420.2.2023.ET.5, na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 6 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, *Regionalny Dyrektor* zwrócił się o uiszczenie opłaty skarbowej za udzielone pełnomocnictwo. Wymagane potwierdzenie wpłynęło do siedziby organu 13 kwietnia 2023 r.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.), pismem z 5 kwietnia 2023 r. znak WOO-II.420.2.2023.ET.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 19 kwietnia 2023 r. znak: PO.ZZŚ.4.435.199.2023.MS.1 Dyrektor Zarządu Zlewni w Poznaniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 26 kwietnia 2023 r. znak: WOO-II.420.2.2023.ET.8 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

W myśl art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan taki został uchwalony. Zgodnie z załączonym do wniosku zaświadczeniem Burmistrza Książa Wlkp. z 28 października 2022 r., znak: G.6727.131.2022, dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia, z dniem 1 stycznia 2004 r. utracił ważność dotychczas obowiązujący miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego gminy Książ Wlkp. Dla terenu przedsięwzięcia nie obowiązuje zatem żaden miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinię organu współdziałającego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływ na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś* stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działkach o numerach ewidencyjnych: 427 i 428 obręb Konarzyce gmina Książ Wlkp., powiat śremski, województwo wielkopolskie. Całkowita powierzchnia przedmiotowych działek wynosi 11,369 ha, z czego lasy zajmują 2,55 ha, pozostała część zagospodarowana jest jako rola. Całość lasu na powierzchni 2,55 ha przeznaczona jest do wycinki i powiększenia użytków rolnych co, z uwagi na lokalizację gruntu pośrodku działki uprawianej, podniesie efektywność ekonomiczną stosowanych maszyn uprawowych oraz nawożenia i ochrony roślin, ułatwi używanie deszczowni w produkcji rolnej, przyczyni się do podniesienia plonów oraz pozwoli na produkowanie zerowym śladem węglowym.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z zastosowaniem materiałów i surowców budowlanych. Wykorzystanie zasobów naturalnych ograniczy się jedynie do wycinki drzew.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e *ustawy ooś*, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje takich zagrożeń ze względu na swoją skalę i brak uciążliwości dla środowiska.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f *ustawy ooś*, zgodnie z treścią *k.i.p.* stwierdzono, że w sąsiedztwie terenu realizacji przedsięwzięcia, nie ma i nie planuje się innych przedsięwzięć związanych ze zmianą lasu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d, lit. f i lit. g *ustawy ooś* zbadano, że emisja oraz uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą okresowe i krótkotrwałe oraz związane ściśle z wycinką drzew na terenie przedmiotowej działki. Realizacja nie spowoduje zagrożenia dla zdrowia ludzi i nie będzie wiązała się z powstawaniem odpadów.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 2 lit. a – d oraz f – j *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na: obszary wodno-błotne; inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek; obszary wybrzeży i środowisk morskich; obszary górskie; obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronnych zbiorników wód śródlądowych; obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszary o dużej gęstości zaludnienia; obszary przylegające do jezior; obszary uzdrowisk i obszary ochrony uzdrowiskowej. Pomimo wycinki drzew, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne bowiem w rejonie przedsięwzięcia występują inne duże powierzchnie kompleksów leśnych.

Ekosystemy leśne są bardzo ważne w procesie kształtowania klimatu, zarówno lokalnego, jak i globalnego, poprzez wzrost ilości opadów, wpływ na wielkość parowania, prędkość wiatru, grubość i czas zalegania pokrywy śnieżnej oraz dobowe i sezonowe wahania temperatury. Dzięki temu w lasach występuje specyficzny mikroklimat, gdzie amplitudy temperatur nie są duże. Kompleksy leśne mogą być naturalną ochroną przed wiatrem, np. dla małych miejscowości. Specyficzny mikroklimat wpływa także korzystnie na klimat obszarów rolniczych. Jednocześnie, lasy są w stanie zredukować ilość uwalnianego do atmosfery dwutlenku węgla, przyczyniając się w ten sposób do łagodzenia zmian klimatu. Biorąc pod uwagę skalę planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że nie wpłynie ono na klimat w wymiarze globalnym. Można się jednak spodziewać wpływu realizacji przedsięwzięcia na klimat w wymiarze lokalnym, przy czym wpływ ten będzie minimalny z uwagi na sąsiedztwo innych dużych kompleksów leśnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit e *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest położony na obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.). Inwestycja znajduje się na terenie korytarza ekologicznego Dolina Warty KPnC-22A oraz Dolina Obry KPnC-8A (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Wg oświadczenia wnioskodawcy, zagospodarowanie w zakresie gruntów rolnych zostanie zachowane, a ze względu na małą skalę przedsięwzięcia i jego rodzaj, wnioskodawca nie przewiduje znaczącego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne.

Jak wynika z *k.i.p.*, na terenie objętym przedsięwzięciem nie zidentyfikowano chronionych gatunków roślin, grzybów, zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych. Przedsięwzięcie nie będzie się wiązać ze zniszczeniem siedlisk przyrodniczych ani gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000. W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań, mając na uwadze ochronę miejsc łąkowych ptaków, jakimi są drzewa, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem łąkowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. W przypadku

natrafienia podczas planowanych prac na gatunki chronione lub miejsca lęgowe ptaków, prace należy przerwać do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia oraz jego rodzaj i charakter nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Nie nastąpi również negatywne oddziaływanie na obszary chronione, w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k *ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o kodzie PLGW600061, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. Jest ona monitorowana, a w odniesieniu do ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została uznana za niezagrażoną. Celem środowiskowym jest dobry stan ilościowy i chemiczny. Przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia. Planowane przedsięwzięcie znajduje się również w granicach Jednolitej Części Wód Powierzchniowych o kodzie RW600010185529 Kanał Książ, która jest silnie zmienioną częścią wód, monitorowaną o aktualnym złym stanie, a zgodnie z oceną ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona. Celem środowiskowym jest dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny. Termin osiągnięcia celu środowiskowego wyznaczono na 2027 rok.

W oparciu o opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na stan wód podziemnych i powierzchniowych oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych. Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie, nie stwierdzono prawdopodobieństwa oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód w zakresie stwarzającym zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 Prawa wodnego, określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 335).

Wniosek przeanalizowano również zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt. 3 lit a – g *ustawy ooś* oceniając rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*. Na podstawie informacji zawartych w dołączonej do wniosku dokumentacji stwierdzono, że przedsięwzięcie będzie miało charakter punktowy, a jego oddziaływanie ograniczy się do terenów działek sąsiadujących z inwestycją. Oddziaływanie wystąpi jedynie na etapie realizacyjnym. Oddziaływania akustyczne będą krótkookresowe, ustąpią po zakończeniu prac.

Uwzględniając powyższe oraz brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, jak również wielkość i złożoność oddziaływania stwierdzono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy o oś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 z późn. zm.), wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ewelina Targowska, główny specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
9. Gmina Książ Wielkopolski (ePUAP)
- 10.aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
2. Starosta śremski na podstawie art. 86a *ustawy o oś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.2.2023.ET.9 z 07-06-2023 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności skarbu Państwa, na użytek rolny, na działkach o numerach ewidencyjnych 427 i 428 obręb Konarzyce, gmina Książ Wlkp.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności skarbu Państwa, na użytek rolny, na działkach o numerach ewidencyjnych: 427 i 428 obręb Konarzyce, gmina Książ Wlkp. Całkowita powierzchnia przedmiotowych działek wynosi 11,369 ha, z czego lasy zajmują 2,55 ha, pozostała część zagospodarowana jest jako rola. Całość lasu na powierzchni 2,55 ha przeznaczona jest do wycinki i powiększenia użytków rolnych co, z uwagi na lokalizację gruntu pośrodku działki uprawianej, podniesie efektywność ekonomiczną stosowanych maszyn uprawowych oraz nawożenia i ochrony roślin, ułatwi używanie deszczowni w produkcji rolnej, przyczyni się do podniesienia plonów oraz pozwoli na produkowanie zerowym śladem węglowym. Po planowanym usunięciu drzew i krzewów, wykonana zostanie pełna rekultywacja, teren zostanie wyrównany, nawożony zgodnie z zaleceniami Stacji Chemiczno-Rolniczej, przeznaczony pod zasiewy do produkcji rolnej

Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym ok. 1,5 km od przedsięwzięcia jest obszar Natura 2000 Ostoja Rogalińska PLH300017. Inwestycja znajduje się na terenie korytarza ekologicznego Dolina Warty KPnC-22A oraz Dolina Obry KPnC-8A (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Wycinka drzew i krzewów przeprowadzona zostanie od 1 września do końca lutego.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	WOO-II.420.2.2023.ET(16)
Identyfikator pliku	663819
Nazwa pliku	KW_129288_RDO_S_plik9.DOC
Wersja pliku	9
Skrót pliku	be589904a5486165f533e73b8ba0a589

Wydrukował(a): Ewelina Targowska WOO-II

Data wydruku: 2023-06-07 14:48:39

GŁÓWNY SPECJALISTA


.....*Ewelina Targowska*.....

Podpisane przez:

Miłoslawa Olejnik

Dyrektor - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Data podpisu: 2023-06-07 14:29:11

Numer certyfikatu: 2343630876876003374

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.