

Informacja z przeprowadzonych Wstępnych Konsultacji Rynkowych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego na Wykonanie badania pt. „Badanie stopnia wdrożenia rekomendacji opracowanych w ramach ewaluacji działań Polityki Spójności”.

Wstępne Konsultacje Rynkowe zostały przeprowadzone w celu uzyskania przez Zamawiającego informacji oraz doradztwa w zakresie niezbędnym do przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia polegającego na wykonaniu badania pt. Badanie stopnia wdrożenia rekomendacji opracowanych w ramach ewaluacji działań Polityki Spójności. Wstępny opis przedmiotu zamówienia stanowił Załącznik nr 1 do Ogłoszenia ws. przedmiotowych konsultacji.

**W dn.14.02.2024r.** Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (Zamawiający) zamieściło na swojej [stronie Biuletynu Informacji Publicznej](#) Informację o zamiarze przeprowadzenia wstępnych konsultacji rynkowych dotyczących usługi wykonania badania pt. „Badanie stopnia wdrożenia rekomendacji opracowanych w ramach ewaluacji działań Polityki Spójności”.

W przedmiotowej Informacji określono cel, przedmiot, zasady prowadzenia i warunki udziału we wstępnych konsultacjach rynkowych, a także formę oraz termin nadsyłania zgłoszeń do udziału w konsultacjach oraz termin zakończenia przeprowadzania konsultacji rynkowych. Załącznikiem do dokumentacji był także opis przedmiotu zamówienia na wykonanie badania pt. „Badanie stopnia wdrożenia rekomendacji opracowanych w ramach ewaluacji działań Polityki Spójności”, poddawany konsultacjom.

**W dniu 14.02.2024r.** poinformowano o ww. konsultacjach (za pośrednictwem wiadomości e-mail) następujące podmioty:

1. Deloitte Advisory spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.
2. KPMG Sp. z o.o.
3. Wolański Sp. z o.o.
4. WiseEuropa – Fundacja Warszawski Instytut Studiów Ekonomicznych i Europejskich
5. Centrum Europejskich Studiów Regionalnych i Lokalnych EUROREG UW
6. SWIG Delta Partner
7. IPC instytut badawczy,
8. Projekty miejskie Andrzej Brzozowy
9. FUNDEKO Korbel, Krok-Baściuk Sp.J.
10. Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju
11. LB&E Tomasz Klimczak
12. EGO – Evaluation for Government Organisations Bartosz Ledzion sc.
13. EVALU sp z o.o.
14. Ecorys Polska sp. z o.o.

Termin zgłoszeń ustalono na 29 lutego 2024. Do udziału w konsultacjach rynkowych w terminie zgłosiły się następujące podmioty:

1. Wolański Sp. z o.o.,
2. EGO – Evaluation for Government Organisations Bartosz Ledzion sc.,
3. PAG Uniconsult,
4. Konsorcjum: ECORYS Polska Sp. z o.o. i EVALU sp. z o.o.,
5. Bluehill sp. z o.o.

Zamawiający uznał za spełnione warunki uczestnictwa we wstępnych konsultacjach rynkowych przez wszystkie ww. podmioty i zaprosił je do udziału.

Dodatkowo po terminie w dn. 2.03.2024 wpłynęło zgłoszenie od firmy Pracownia Badań i Doradztwa „Re-Source”, ale w związku z przekroczeniem terminu nie zaproszono firmy do udziału w konsultacjach.

Spotkanie z każdym z podmiotów przeprowadzone zostało online na platformie MS Teams i odbywało się według następującej agendy:

1. Rozpoczęcie spotkania, przywitanie uczestników – max.5 min
2. Prezentacja Uczestnika konsultacji przedstawiająca informacje nt. przedmiotu konsultacji – max.30 min (prezentacja była również udostępniana Zamawiającemu dzień przed planowanym spotkaniem)
3. Dyskusja – max.1,5h

Pierwsze spotkanie odbyło się 12 marca 2024r. z podmiotem PAG Uniconsult Sp. z o.o.

Jak zauważył Oferent, proponowany przez Zamawiającego tryb pracy nie umożliwi precyzyjnego ustalenia statusów wszystkich rekomendacji, ale w ramach badania należałoby przejrzeć każdą rekomendację pojedynczo. Co więcej, często nie da się ustalić statusu rekomendacji rozmawiając z jednostką ewaluacyjną. Trzeba wtedy docierać do departamentów merytorycznych. W związku z wcześniejszymi doświadczeniami oferenta, można się spodziewać, że wywiadów będzie trzeba przeprowadzić więcej niż przewidywano. W związku ze specyfiką projektowanego badania niemożliwe jest uogólnienie poprzez wysłanie jednej wspólnej ankiety, a zatem konieczne jest przebadanie każdej rekomendacji oddzielnie. Dodatkowo należy mieć świadomość, że część rekomendacji jest tworzona, gdyż taki jest obowiązek, ale nie są w ogóle wykorzystywane.

W kwestiach formalnych Oferent zasugerował wprowadzenie płatności cząstkowych. Badanie zostało wycenione na 290 tys. zł +VAT.

Drugie spotkanie odbyło się 13 marca 2024r. z podmiotem Wolański sp. z o.o.

Oferent zauważył, że część rekomendacji ma powtarzalny charakter. Na przykładzie rekomendacji dotyczących transportu przytoczył rekomendacje, które przechodziły jedynie z perspektywy na perspektywę i nie były wdrażane.

Ewentualne zmniejszenie liczby przypadków mogłoby wynikać z odcięcia rekomendacji z jednej z wcześniejszych i zakończonych perspektyw. Należałoby to jednak przedyskutować i zachować ostrożność. Możliwe też, że w trakcie desk research eksperci będą w stanie odsiać rekomendacje, które nie będą potrzebne/wartościowe z perspektywy badania.

Niekoniecznie muszą być wskazane prawidłowości we wszystkich wskazanych obszarach tematycznych pomimo iż w OPZ zawarto wszystkie obszary odzwierciedlone w bazie. W pewnych obszarach może być bardzo mało rekomendacji. Z kolei niektóre obszary można połączyć, w związku z tym w OPZ należałoby zaznaczyć, że formułowanie prawidłowości należy wskazać tylko tam, gdzie jest to możliwe i celowe.

Odpowiedzią na dużą liczbę rekomendacji mogłoby być dokonanie na samym początku ich inwentaryzacji i typologizacji. Pozwoliłoby to na wyłonienie podobnych rekomendacji. Można również skorzystać z pomocy ekspertów, którzy mogliby postawić hipotezy na podstawie analiz i literatury. Pozwoliłoby to na identyfikację luk badawczych.

Oferent nie zgłosił uwag do długości realizacji badania, wycenił je na 400 tys. zł. z VAT.

Trzecie spotkanie odbyło się 15 marca 2024r. z konsorcjum podmiotów EVALU i ECORYS.

Oferent zgłosił wątpliwość dotyczącą bazy rekomendacji. Zastanawiał się na ile może polegać na bazie SWR, a na ile sam musi odkryć ich status w ramach badania.

Pojawiły się także pytania czysto techniczne dotyczące statusu wdrożenia w SWR. W ramach przyszłego badania należałoby wskazać jakie statusy są w bazie i jakie będą podlegać badaniu. Istotną informacją dla oferenta było to, że nie ma pustych pól, a każda rekomendacja ma przypisany status.

Wątpliwością była też kwestia, które rekomendacje mają podlegać badaniu. Należałoby podkreślić, że chodzi przede wszystkim o perspektywę 2014-2020, a nowsze rekomendacje mogą też częściowo dotyczyć poprzedniego okresu programowania. Dotyczy to takich rekomendacji, w których termin wdrożenia nie został jeszcze przekroczony i cały czas może coś się z nimi stać. Należałoby zidentyfikować co się stało, że dane rekomendacje nie zostały jeszcze wdrożone. Pozwoli to na określenie co się dzieje z tymi rekomendacjami oraz czy warto je dalej utrzymywać oraz zweryfikować pod kątem ich aktualności. Obszerność i duża liczba badanych rekomendacji wpłynie na czas i budżet badania.

Kolejną sugestią do OPZ było dołączenie nagłówków z SWR, a najlepiej małą próbkę rekomendacji z nagłówkami, aby wykonawca miał jakieś pojęcie z czym dokładnie będzie miał do czynienia.

W kwestii harmonogramu oferent zgłosił brak terminu zgłoszenia uwag przez zamawiającego RM. Również należałoby dodać informację na temat przekazania przez zamawiającego danych kluczowych. W zależności od ostatecznej koncepcji badań jakościowych można wydłużyć czas złożenia RK. Jednak w sytuacji tego jak to ma wyglądać w rzeczywistości, niekoniecznie będzie to potrzebne.

Oferent zasugerował ewentualne wydłużenie terminu o 14 dni (choć niekoniecznie) i wycenił badanie na 402 tys. zł netto.

Czwarte spotkanie odbyło się 18 marca 2024r. z podmiotem Bluehill sp. z o.o.

Oferent skupił się na strukturze badania rozumiejąc ją jako zbiór etapów, z których każdy następuje po poprzednim. Za szczególnie kluczowy uznał on etap konfiguracji (metodyki).

Podkreślono, że istotnym elementem będzie pogłębiona analiza danych źródłowych. W ramach tego należałoby doprecyzować zmienne objaśniające, czyli czynniki mające realny wpływ na stan wdrożenia rekomendacji.

Oferent poświęcił uwagę pytaniom badawczym, które według niego należałoby doprecyzować. W pytaniu pierwszym, aby uniknąć wątpliwości, powinno napisać się precyzyjnie w jakiej części struktury badacz się będzie mieścił. W pytaniu drugim wątpliwość budziło, czy istnieją puste pola w odniesieniu do stopnia wdrożenia. Zasugerowano, aby pytanie czwarte rozwinąć do następującej formy: „W jakich obszarach tematycznych i typach rekomendacji nastąpiły największe problemy w ich wdrażaniu lub rekomendacje nie zostały częściowo/całkowicie wdrożone?” oraz dodać jako pytanie piąte: „Czy wdrożenie przyniosło zakładane skutki?” Z racji rozmiarów zróżnicowania rekomendacji sprawdzenie tego mogłoby być niewykonalne.

Oferent nie wskazał konkretnej wyceny badania, uzależniając ją od ostatecznego zakresu metodyki badania.

Piąte spotkanie odbyło się 19 marca 2024r. z podmiotem EGO S.C.

Oferent skupił się na pytaniach i dylematach wynikających z zapisów OPZ.

Zasugerowano, że należy określić co jest priorytetem badania, czy określenie stanu wdrożenia rekomendacji czy mechanizm tego procesu? Sama weryfikacja według oferenta nie będzie bardziej dokładna niż ta dokonana przez jednostki zajmujące się rekomendacjami, a bardziej korzystne na przyszłość byłoby zrozumienie mechanizmu tworzenia rekomendacji. Będzie to posiadało także większe walory badawcze i praktyczne.

Według oferenta badanie oparte czysto na dokumentach jest mało wykonalne. Jest ich tyle, że można poświęcić im bardzo wiele czasu, a nie zapewni to większej wiedzy niż posiadanej przez zainteresowane jednostki.

Oferent zasugerował, że warto rozważyć rezygnację z zajmowania się niektórymi rekomendacjami w ramach badania. Z racji zmian zachodzących w czasie, jednostki odpowiedzialne za wdrożenie mogły po prostu przestać istnieć i dotarcie do odpowiednich informacji będzie niemożliwe. Ponadto, pamięć instytucjonalna jest krótka i w przypadku zmiany pracowników obecni przedstawiciele mogą się nie orientować w przeszłych rekomendacjach. Dodatkowym problemem jest to, że ludzie w badaniu mogą czuć się audytowani i przez to próbować wskazać bardziej korzystne stanowisko na temat realizacji rekomendacji.

W ramach koncepcyjnych badania warto skupić się na to co się dzieje z adresatem rekomendacji. Musi on wykonać jakąś pracę, aby wdrożyć rekomendację w swojej organizacji (udaną, bądź nie). Obecnie bardzo mało wiemy o wdrażaniu wniosków. Co zrobić, aby efekty zaistniały? Oferent sugeruje spojrzenie oczami użytkownika na ścieżki wdrożenia prowadzące do wdrożenia/niewdrożenia rekomendacji. Mogłoby to pomóc odpowiedzieć na pytanie, jak możemy pomóc użytkownikom rekomendacji w ścieżkach ich wdrażania. Cenne mogłoby być porównanie badań z dużym i małym udziałem wdrożenia ewaluacji. Badanie odpowiedziałoby na pytanie o wiarygodne podstawy warunkowania wdrożenia rekomendacji.

Innym aspektem badania zaproponowanym przez Oferenta byłoby skupienie się na nowoczesnych technikach komputerowych i ich wsparciu w obróbce danych zgromadzonych w bazie. Pozwoli to wykorzystać w większym stopniu olbrzymią wiedzę zawartą w systemie. Byłoby to znaczące wsparcie procesu planowania badań, które przełożyłoby się na większą użyteczność dla osób wdrażających rekomendacje. Wiedza, która wcześniej została wygenerowana mogłaby być wsparciem dla osób działających obecnie.

Oferent zgłosił także sugestie do OPZ. Zaproponował, aby w kwestii celów szczegółowych, skupić się na drugim i trzecim. Zakresem przedmiotowym byłyby rekomendacje niewdrożone, ale jak już wspomniano można by je odnieść się do wdrożonych, aby ocenić jakie różne czynniki miały wpływ na widoczne różnice. Wymagałoby to modyfikacji OPZ. Pozwoliłoby to na określenie zmiennych wyjaśniających etap wdrożenia.

Oferent wskazał okres badania jako wystarczający, wycenił badanie na 456 tys brutto.

Na koniec każdego spotkania Zamawiający poinformował, że podejmie środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia, z uwagi na udział ww. podmiotów w konsultacjach, m.in. poprzez publikację na stronie internetowej protokołu z przeprowadzonych konsultacji.

Po zakończeniu konsultacji z wszystkimi oferentami Zamawiający uznał, iż w świetle uzyskanych informacji istnieje potrzeba przeformułowania Opisu Przedmiotu Zamówienia, zwłaszcza w kontekście przeniesienia ciężaru metod badawczych na niezbędne wywiady bezpośrednie. Do

rozważenia pozostaje kwestia ewentualnego zawężenia zakresu badania poprzez wydzielenie pewnej puli rekomendacji.

W świetle niezbędnych zmian w OPZ i postulowanych zmian metodyki badania niezbędna będzie ponowna wycena zakresu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż celem zapobieżenia zakłóceniu konkurencji:

1. niniejszy protokół z wstępnych konsultacji rynkowych zostanie udostępniony do wiadomości publicznej na stronie BIP MFiPR w celu zapewnienia przejrzystości w przyszłym postępowaniu o udzielenie zamówienia w sprawie wyboru Wykonawcy/Wykonawców badania pt. „Badanie stopnia wdrożenia rekomendacji opracowanych w ramach ewaluacji działań Polityki Spójności”.
2. w postępowaniu o udzielenie zamówienia zostanie wyznaczony odpowiednio dłuższy termin składania ofert, aby zrównać szanse oferentów i umożliwić zapoznanie się z niniejszym protokołem ze wstępnych konsultacji rynkowych.

Zamawiający informuje, że wstępne konsultacje rynkowe zostały zakończone w dniu 19 marca 2024r.