



**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

SO-III.431.3.2022

Olsztyn, 7 czerwca 2022r.

**Pan  
Andrzej Szymborski  
Burmistrz Pisz**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym w Urzędzie Miejskim w Pisz (NIP 8491001868, REGON 000526506) z siedzibą przy ul. Gustawa Gizewiusza 5, 12-200 Pisz.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia kontroli funkcję kierownika jednostki kontrolowanej – Burmistrza Pisz pełnił Pan Andrzej Janusz Szymborski, który stanowisko to objął 12 grudnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Maciej Jurzyński – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 3/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.85.2022 z 21 lutego 2022 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 2) Beata Mamińska-Pietrzak – p.o. kierownika Oddziału Spraw Obywatelskich, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 14/2021 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.86.2022 z 21 lutego 2022 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 3) Magdalena Michalczewska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 69/2018 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.87.2022 z 21 lutego 2022 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 2 marca 2022 r., a zakończono 25 kwietnia 2022 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 55.

Zakres kontroli: realizacja przez Urząd Miejski w Piszcu w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510 ze zm.).

Ustalono, że zadania objęte kontrolą należały do zakresu działania Wydziału Spraw Obywatelskich i Promocji Urzędu Miejskiego w Piszcu. Bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału sprawował Zastępca Burmistrza Piszca – Pan Janusz Krzysztof Puchalski (na stanowisku od 5 lutego 2015 r.), który był upoważniony do załatwiania w imieniu Burmistrza Piszca indywidualnych spraw z zakresu działania Urzędu, w tym do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień.

Wydziałem Spraw Obywatelskich i Promocji kierował jego Naczelnik – Pani Anna Michalak (na stanowisku od 2016 r.). Zgodnie z regulaminem organizacyjnym jednostki kontrolowanej, Naczelnik Wydziału był odpowiedzialny za prawidłową organizację i skuteczną realizację powierzonych mu zadań oraz za merytoryczne i formalne załatwianie spraw objętych zakresem działania kierowanej przez niego jednostki. Naczelnik Wydziału był upoważniony do załatwiania w imieniu Burmistrza indywidualnych spraw z zakresu działania Wydziału. Kontrolowane zadania wykonywali pracownicy zatrudnieni w Wydziale Spraw Obywatelskich i Promocji na stanowiskach inspektorskich: Pani Ewa Michalak-Turska – w zakresie dowodów osobistych; Pani Elżbieta Jedynak – w zakresie ewidencji ludności. Pracownicy zastępowali się wzajemnie w razie nieobecności. Ponadto w czasie jednoczesnej nieobecności ww. pracowników zastępstwo pełniła Pani Jolanta Bylica – podinspektor.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych**

## 1. Wydawanie dowodów osobistych

Badaniem kontrolnym objęto 120 z 1767 spraw wydania dowodu osobistego, co stanowiło 6,79% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą. W badanej próbie we wnioskach wskazano następujące powody ubiegania się o dowód osobisty:

- upływ terminu ważności – 53 przypadki,
- po raz pierwszy – 23 przypadki,
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 16 przypadków,
- utrata dowodu – 15 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 7 przypadków,
- wymiana dowodu bez warstwy elektronicznej – 5 przypadków,
- kradzież tożsamości – 1 przypadek.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) W trzech sprawach przyjęto i zrealizowano wnioski z nieprawidłowo wskazaną przyczyną ubiegania się o dowód, która została zarejestrowano w RDO:

a) 2816033/2021/8375990/01 – „Utrata dowodu”, pomimo że poprzedni dowód osobisty został unieważniony w 2016 r. z powodu „Zmiany danych”. Z udzielonych do sprawy wyjaśnień wynika, że w tym przypadku zarejestrowano przyczynę wskazaną we wniosku o wydanie dowodu, ponadto wnioskodawca nie posiadał dotychczasowego dowodu oświadczając, że został on zagubiony.

b) 2816033/2021/8785349/01 – „Zmiana danych zawartych w dowodzie”, pomimo że dane wnioskodawcy zawarte w dotychczasowym dowodzie nie uległy zmianie. Wyjaśniono, że wniosek został złożony drogą elektroniczną (przez ePUAP) i taka przyczyna wydania nowego dokumentu została w nim wskazana.

c) 2816033/2021/4004233/01 – „Upływ terminu ważności dowodu”, pomimo że poprzedni dowód osobisty został unieważniony w 2013 r. z powodu jego utraty. Wyjaśniono, że składając wniosek w tej sprawie wnioskodawca okazał dotychczasowy dowód z datą ważności 31 stycznia 2022 r. Pracownik załatwiający sprawę nie zwrócił uwagi, że dowód ten został unieważniony w RDO w 2013 r. z powodu utraty.

W powyższych sprawach pracownik przyjmujący wnioski nie dokonał weryfikacji w RDO wskazywanych przez wnioskodawców przyczyn ubiegania się o nowy dowód osobisty i nie podjął kroków w celu ich skorygowania. Skutkiem było zasilenie rejestru nieprawidłowymi danymi oraz wydanie dokumentów tożsamości na podstawie niewłaściwych przesłanek.

2) W ośmiu sprawach (2816033/2021/9934475/01, 2816033/2021/8785349/01,

2816033/2021/5307297/01, 2816033/2021/7203672/01, 2816033/2021/8893055/01,  
2816033/2021/9693664/01, 2816033/2021/9111732/01, 2816033/2021/1143220/01,  
zrealizowano wnioski, do których załączono fotografie nie spełniające wymogów formalnych określonych w rozporządzeniu (np. fotografie niewyraźne, niejednolite tło, złe oświetlenie, twarz nie zajmująca 70–80% fotografii). W odniesieniu do 5 spraw wyjaśniono, że nie zachowano wymogów formalnych fotografii, jednakże w ocenie pracownika realizującego wnioski, po obróbce w komputerze zdjęcia można było uznać za poprawne. Natomiast w 3 ostatnich z wymienionych spraw, w ocenie pracownika, załączone do wniosków fotografie spełniają wymogi formalne. Pracownik nie dostrzegł jednak, że w sprawie 2816033/2021/9693664/01 twarz jest nierównomiernie oświetlona (oświetlenie z boku, zatarty zarys policzka), w sprawie 2816033/2021/9111732/01 twarz zajmuje mniej niż 70–80% fotografii, a w sprawie 2816033/2021/1143220/01 tło jest niejednolite.

Przyczyną nieprawidłowości była niedostateczna weryfikacja fotografii załączonych do wniosków w ww. sprawach albo nieprzywiązywanie przez pracownika załatwiającego sprawę dostatecznej wagi do obowiązujących wymogów formalnych w tym zakresie. Nie stwierdzono negatywnych skutków nieprawidłowości, jednak trzeba zauważyć, że wizerunek twarzy stanowi dane biometryczne i jest zamieszczany nie tylko w warstwie graficznej, ale również w warstwie elektronicznej dokumentu. Zamieszczenie w dowodzie wizerunku utrwalonego na fotografii nie spełniającej wymogów przewidzianych w przepisach prawa może skutkować utrudnieniem lub niemożnością identyfikacji posiadacza dokumentu np. podczas kontroli granicznej, albo uniemożliwić mu skorzystanie z automatycznej odprawy granicznej na lotnisku.

3) W sprawach 2816033/2021/8452015/01 i 2816033/2021/6137563/01 do wniosku osoby załączono fotografie użyte przy poprzednich wnioskach o wydanie dowodu, złożonych 5 lat wcześniej, a w sprawie 2816033/2021/9662760/01 – ponad rok wcześniej. Pracownik przyjmujący wnioski w ww. sprawach nie wezwał wnioskodawców do złożenia aktualnego zdjęcia, nie starszego niż 6 miesięcy, co w dwóch sprawach stanowiło naruszenie przepisu § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu, a w trzeciej sprawie – art. 29 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych. Powołane wyżej przepisy ustanawiały wymóg wykonania fotografii nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku. Z wyjaśnień pracownika wynika, iż w dniu składania wniosków wizerunek twarzy nie zmienił się, dlatego też pracownik przyjął te zdjęcia na prośbę wnioskodawców.

Z ustaleń kontroli wynika, iż za stwierdzone nieprawidłowości w procedurze wnioskowania

Strona 4 z 17

i realizacji wniosków o wydanie dowodu osobistego odpowiedzialność ponosi pracownik, który załatwiał przedmiotowe sprawy. Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą naruszeniem powołanych przepisów ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia. Przyczyną powstania nieprawidłowości była niedostateczna wiedza z zakresu stosowania przepisów regulujących wydawanie dowodów osobistych oraz zbyt nieformalne podejście do załatwiania spraw w tym zakresie.

4) W sprawie 2816033/2021/1753794/01 przyjęto i zrealizowano wniosek o wydanie dowodu osobistego osobie, która nie mieszkała na terytorium RP od dłuższego czasu, a ostatnio posiadany przez nią polski dokument tożsamości (paszport) utracił ważność w 2012 r. Wnioskodawca nie okazał żadnego dokumentu, na podstawie którego stwierdzono jego tożsamość i polskie obywatelstwo. W sprawie tej nie zażądano od wnioskodawcy przedłożenia poświadczenia obywatelstwa polskiego, ani nawet nie wystąpiono z zapytaniem do wojewody o sprawdzenie osoby w rejestrach utrat (nieprawidłowość). Pracownik kontrolowanej jednostki wyjaśnił, iż dane nie wzbudziły wątpliwości, co do posiadania przez wnioskodawcę obywatelstwa polskiego i nie widział podstaw prawnych do żądania poświadczenia obywatelstwa polskiego. W ocenie kontrolujących zaniechanie pracownika załatwiającego wniosek ujawniło brak wnikliwości przy jego realizacji. Okoliczności tej sprawy wskazują, że organ powinien zażądać od wnioskodawcy poświadczenia obywatelstwa polskiego, ewentualnie wystąpić z wnioskiem o sprawdzenie osoby w rejestrze utrat. Skutkiem nieprawidłowości jest brak pewności, że polski dowód osobisty otrzymała osoba uprawniona. Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest pracownik realizujący zgłoszenie. Należy również wskazać, iż w pismach z 28 kwietnia 2020 r. nr SO-III.622.17.2020 oraz z 12 października 2021 r. SO-III.620.16.2021 organ nadzoru zaprezentował stanowisko w analogicznych sprawach i wskazał prawidłowy sposób realizacji takich wniosków.

Ponadto stwierdzono następujące uchybienia, które nie wywołały następstw dla kontrolowanej działalności:

1) W sprawach nr 2816033/2021/7344381/01, 2816033/2021/0078707/01, 2816033/2021/8375990/01, we wnioskach o wydanie dowodów osobistych w miejscu przeznaczonym na „własnoręczny czytelny podpis wnioskodawcy” są zamieszczone podpisy małoletnich niebędących wnioskodawcami, natomiast rodzice składający wnioski w imieniu dzieci złożyli podpisy obok tego miejsca. Pracownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że w chwili składania wnioski były już wypełnione i podpisane przez małoletnich. Aby nie przepisywać wniosków i nie wydłużać czasu obsługi klientów poproszono rodzica o podpis obok podpisu dziecka.

Strona 5 z 17

2) W sprawach nr 2816033/2021/4089764/01 i 2816033/2021/1032754/01 we wnioskach o wydanie dowodu osobistego, w rubryce 6 „Oświadczenie, podpis”, została wpisana data urodzenia wnioskodawcy, a nie data wypełnienia/złożenia wniosku. Przez niedopatrzenie pracownika wnioski nie zostały poprawione w tym zakresie.

3) W sprawie nr 2816033/2021/4183977/01, przez niedopatrzenie pracownika, na wniosku o wydanie dowodu osobistego nie została zamieszczona adnotacja o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu.

4) W sprawach nr 2816033/2021/5533136/01 i 2816033/2021/9693664/01 na wnioskach w miejscu przeznaczonym na adnotację o sposobie ustalenia tożsamości, przez omyłkę zamieszczono pieczętkę o treści „Osoba sprawdzona w rejestrze publicznym”, gdyż ustalenie tożsamości nastąpiło na podstawie dotychczasowych dowodów osobistych.

5) W sprawie 2816033/2021/5436178/01 na formularzu odbioru dowodu osobistego w miejscu przeznaczonym na własnoręczny czytelny podpis osoby odbierającej dowód osobisty, przez nieuwagę pracownika, swój podpis złożyła sama małoletnia, poniżej 13 roku życia, która razem z matką stawiała się w urzędzie po odbiór dokumentu.

Ponadto ustalono, że we wszystkich sprawach wnioski zostały czytelnie podpisane przez wnioskodawców. Za osoby małoletnie wniosek składał jeden z rodziców. Na wniosku pracownik zamieścił stosowne adnotacje o danych rodzica składającego wniosek w imieniu dziecka oraz dane jego dowodu osobistego.

W kontrolowanych sprawach dowody osobiste wydano wyłącznie osobom uprawnionym, za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli ukończył 13 rok życia. Kopertę z kodem PUK odbierał wyłącznie posiadacz dowodu, kwitując odbiór czytelnym podpisem.

Ponadto z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że dowody osobiste nieodebrane w ciągu 6 miesięcy od daty ich wystawienia są umieszczane w kopertach dowodowych wnioskodawców. Z udzielonych informacji wynika również, że dowody przechowywane są w warunkach uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie.

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych**

Wybrane do badania sprawy wydania dowodów osobistych weryfikowano również pod względem prawidłowości unieważnienia w RDO poprzedniego dowodu osobistego. Weryfikacji poddano 97 przypadków unieważnień. W części przypadków dowody osobiste zostały automatycznie unieważnione przez system, w związku w upływie terminu ważności, ewentualnie zostały unieważnione przez urzędników przed 1 stycznia 2021 r.

W sprawie 2816033/2021/8785349/01 jako przyczynę unieważnienia dotychczasowego dowodu błędnie przyjęto „Zmianę danych zawartych w dowodzie”. Przyczyna unieważnienia była zgodna z zarejestrowaną w RDO przyczyną wydania nowego dowodu, ale niezgodna ze stanem faktycznym (dane zawarte w unieważnionym dowodzie nie zmieniły się). Przyczyną nieprawidłowości był brak należytej weryfikacji danych w RDO na etapie przyjęcia wniosku oraz brak działań w celu ich skorygowania na etapie odbioru dokumentu. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że wydając wnioskodawcy nowy dowód pracownik dostrzegł, iż dane wnioskodawcy w dotychczasowym dowodzie nie uległy zmianie. W związku z tym przed wydaniem dokumentu powinien zobligować wnioskodawcę do poprawienia przyczyny ubiegania się o dowód wskazanej we wniosku, a następnie unieważnić dotychczasowy dowód z właściwą przyczyną. Skutkiem nieprawidłowości było zasilenie rejestru nieprawidłowymi danymi oraz unieważnienie dowodu na podstawie przyczyny, która faktycznie nie zaistniała.

W pozostałych przypadkach prawidłowo zarejestrowano przyczyny unieważnienia dowodów. Ponadto we wszystkich przypadkach data unieważnienia dowodu była poprawna. W razie utraty lub uszkodzenia dowodu podstawą unieważnienia było pisemne zgłoszenie utraty lub uszkodzenia dokonane przez posiadacza dokumentu na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych do ustawy. Zgłaszającemu wydawano zaświadczenie o utracie dowodu lub jego uszkodzeniu.

## **3. Udostępnianie danych z RDO oraz z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi**

Badaniem objęto 10 z 22 spraw wszczętych i załatwionych w okresie objętym kontrolą (45,45% ogółu) – teczka OP.5345, sprawy z 2021 r. o numerach 1, 2, 4, 7, 10, 13, 16, 18, 19 i 22. Na tej podstawie ustalono, że w 9 zbadanych sprawach wnioski były uzasadnione i zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne (sąd, organy Policji, urząd gminy). Przy czym trzy wnioski (sprawa nr OP.5345.1.2021, OP.5345.18.2021 i nr OP.5345.22.2021) zostały podpisane odpowiednio przez Kierownika Referatu Dochodzeniowo-Śledczego Komisariatu Policji Warszawa-Włochy, Naczelnika Wydziału

Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Pisz i Zastępcę Naczelnika Wydziału Komendy Rejonowej w Warszawie zamiast organu policji, tj. Komendanta. W powyższych przypadkach organ powinien wezwać do uzupełnienia braku formalnego, tj. podpisania wniosku przez osobę piastującą funkcję organu Policji lub osobę przez niego upoważnioną, czego jednak przez niedopatrzenie nie uczynił, a przekazał żądane dane i dokumenty z dokumentacji dowodowej. Z uwagi jednak na brak wątpliwości co do uprawnienia podmiotu do żądania dokumentacji dowodowej stwierdzona nieprawidłowość nie wywołała negatywnych skutków.

W sprawie OP.5345.4.2021 wniosek przesłany przez Komendę Miejską Policji w Olsztynie nie został podpisany, ale Burmistrz Pisz nie był właściwy do jego załatwienia, dlatego niepodpisany wniosek przekazał do organu właściwego.

W sprawie OP.5345.7.2021 wniosek o udostępnienie kopii książeczkowego dowodu osobistego osoby zmarłej wystąpiła jego małżonka. Udzielono odpowiedzi, iż organ nie przechowuje tego dokumentu.

Wszystkie zbadane sprawy zostały załatwione terminowo, a udostępniona dokumentacja była zgodna z żądaniem wnioskodawcy. Odpowiedzi doręczono przez ePUAP albo przez operatora pocztowego, za potwierdzeniem odbioru.

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców**

Badaniem kontrolnym objęto 80 wybranych z 1109 spraw (7,21% ogółu). Ustalono, że wszystkie zbadane zgłoszenia zostały złożone w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, które zostały podpisane przez osoby uprawnione. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL. Ponadto stwierdzono, że:

1) W większości zbadanych spraw w zgłoszeniach pobytu lub wyjazdu zagranicznego nie zamieszczono „kraju urodzenia” i nie uzupełniono braków w tym zakresie; ponadto w sytuacji, gdy w rejestrze PESEL, w rekordzie osoby dopełniającej obowiązku meldunkowego, również brakowało danych w zakresie „kraju urodzenia”, pracownik przyjmujący zgłoszenie nie podejmował działań w celu usunięcia tej niezgodności – zlecenie do właściwego organu (uchybiecie). Wyjaśniono, że nie podjęto powyższych działań, gdyż rejestracja danych adresowych nie wymaga uzupełniania kraju urodzenia, ponadto pracownik realizujący zgłoszenia był obciążony innymi zadaniami.



Należy zauważyć, że zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności, w przypadku gdy organ, o którym mowa w art. 10 ust. 1, stwierdzi niezgodność danych zawartych w rejestrze PESEL lub w rejestrze mieszkańców z posiadanymi dokumentami lub ze stanem faktycznym, usuwa tę niezgodność, a jeżeli nie jest właściwy do jej usunięcia, zawiadamia o tym niezwłocznie organ właściwy do rejestracji tych danych na podstawie art. 10 ust. 1 w celu usunięcia tej niezgodności. W przypadku realizacji zgłoszeń meldunkowych pracownik organu powinien dokonywać weryfikacji w rejestrze PESEL danych osoby realizującej obowiązek meldunkowy oraz w przypadku niezgodności lub też braków danych przekazywać zlecenia do właściwych organów, w celu sprostowania lub uzupełnienia brakujących w PESEL informacji o osobie. Podejmowanie przez organy gmin takich działań ma wpływ na referencyjność rejestrów państwowych, z dostępu do których obecnie korzysta wiele podmiotów publicznych realizujących zadania ustawowe.

2) Zgłoszenie pobytu stałego w sprawie nr OP.5342.1.S.80.2021 złożone w postaci elektronicznej 19.02.2021 r. zostało zrealizowane poprzez rejestrację zameldowania w rejestrze PESEL oraz wydanie z urzędu zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały dopiero 11 dni później. Skutkowało to naruszeniem obowiązku niezwłocznej rejestracji danych wynikającego z art. 10 ust. 4 ustawy o ewidencji ludności (nieprawidłowość). Wyjaśniono, że „sytuacja spowodowana była pobytem na kwarantannie wszystkich osób mających uprawnienia do rejestracji zgłoszenia meldunkowego”. W związku z tym należy wskazać, że rolą organu gminy jest taka organizacja pracy, w tym zapewnienie systemu zastępstw, które umożliwią bieżącą i terminową realizację zadań.

3) Podczas nadawania numeru PESEL w związku z zameldowaniem cudzoziemca na pobyt czasowy w sprawie nr OP.5342.1.C.80.2021, prawdopodobnie przez omyłkę, pracownik zarejestrował także dane stanu cywilnego cudzoziemca, pomimo że nie były one udokumentowane (uchybiecie). Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności, w stosunku do cudzoziemców zamieszkałych w Polsce dane wymienione w art. 8 pkt 7 (stan cywilny) gromadzi się, o ile są dostępne. Jednocześnie art. 12 ust. 1 ustawy nie przewiduje gromadzenia tych danych na podstawie oświadczenia osoby, której dotyczą. Skutkiem uchybiecia jest konieczność usunięcia niezgodności w rejestrze.

4) W sprawie nr OP.5342.1.C.160.2021 dokonano zameldowania na kolejny pobyt czasowy trwający 5 lat na podstawie zgłoszenia pod adresem, gdzie osoba zgłaszająca była zameldowana czasowo nieprzerwanie już od 10 lat. W sprawie tej nie wszczęto postępowania administracyjnego i nie wydano decyzji w trybie art. 31 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności. Zgodnie z powołanym przepisem wątpliwości co do stałego lub czasowego charakteru pobytu osoby pod deklarowanym adresem rozstrzyga organ gminy

Strona 9 z 17

w drodze decyzji administracyjnej. Wyjaśniono, że dane zgłoszone do zameldowania nie wzbudziły wątpliwości pracownika przyjmującego zgłoszenie. Wskazuje to na brak wnikliwości przy załatwianiu sprawy, jako że nieprzerwany pobyt pod tym samym adresem od 10 lat oraz deklaracja dalszego pobytu przez kolejne 5 lat wskazują na stały charakter pobytu pod oznaczonym adresem, a zaniechanie wszczęcia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy w drodze decyzji stanowi w tym przypadku nieprawidłowość. Skutkiem jest bowiem zarejestrowanie pobytu, którego czasowy charakter uwidocznił w rejestrze prawdopodobnie nie odzwierciedla stanu faktycznego (rzeczywistego charakteru pobytu), co jest sprzeczne z celem ewidencji ludności. Osobą odpowiedzialną jest pracownik realizujący zgłoszenie.

5) W sprawie OP.5342.1.S.390.2021 zgłoszenia zameldowania małoletniej osoby dokonała jej matka; osoba ta wpisała swoje dane w rubryce 5. Nazwisko i imię pełnomocnika, lecz w sprawie tej nie działała jako pełnomocnik, tylko jako przedstawiciel ustawowy małoletniego (uchybiecie). Wyjaśniono, że uchybiecie powstało na skutek niedopatrzania osoby rejestrującej zameldowanie.

## **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL**

Badaniem objęto 36 z 207 spraw wszczętych i załatwionych w okresie objętym kontrolą (17,39% ogółu spraw) – udostępnianie danych z rejestru PESEL, teczka OP.5345.1.P z 2021 r., sprawy o numerach: 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55, 60, 65, 70, 75, 80, 85, 90, 95, 100; udostępnianie danych z rejestru mieszkańców, teczka OP.5345.1. z 2021 r., sprawy o numerach: 11, 16, 21, 26, 31, 36, 41, 46, 51, 56, 61, 66, 71, 76, 81, 86.

Dokonane ustalenia wskazują, że w 26 zbadanych sprawach wnioski zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy (m.in. organ gminy, komornicy sądowi, miejski i gminny ośrodek pomocy społecznej, powiatowe centrum pomocy rodzinie), na formularzu urzędowym, prawidłowo wypełnionym. Dane udostępniono tym podmiotom nieodpłatnie. Przy czym w sprawie nr OP.5345.1.P.30.2021 w uzasadnieniu wniosku nie wskazano dokładnie celu uzyskania danych, a jedynie powołano ustawę z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej bez wskazania konkretnego przepisu tej ustawy oraz zapis „sygn. akt III Nsm”. Wnioskodawcą był podmiot realizujący zadania publiczne wynikające z tej ustawy, co do którego można przyjąć domniemanie, że wykorzystuje dane z rejestru wyłącznie w zakresie niezbędnym do wykonywania ustawowych zadań. Jednakże wniosek powinien dokładniej określać cel uzyskania danych.

W siedmiu sprawach (OP.5345.1.11.2021, OP.5345.1.16.2021, OP.5345.1.26.2021, OP.5345.1.31.2021, OP.5345.1.36.2021, OP.5345.1.45.2021 i OP.5345.1.46.2021), w których wnioski zostały złożone w postaci elektronicznej (przez e-PUAP), organ przesłał odpowiedzi listownie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co stanowi naruszenie art. 39<sup>1</sup> k.p.a. (nieprawidłowość). Pracownik odpowiedzialny za powyższe niestety nie wyjaśnił przyczyn sposobu udzielenia odpowiedzi w takiej formie, jednak w ocenie kontrolujących przyczyną powstania nieprawidłowości był brak wiedzy w zakresie stosowania procedury administracyjnej przy udostępnianiu danych z rejestrów. Skutkiem powstania nieprawidłowości było zwiększenie kosztów obsługi zadań zleconych z zakresu ewidencji ludności. Osobą odpowiedzialną za powstanie nieprawidłowości jest osoba realizująca wnioski.

Z kolei w dziesięciu sprawach wnioski złożyły podmioty ubiegające się o dane na podstawie art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy. W sprawie nr OP.5345.1.P.10.2021 nie zweryfikowano, czy osoba, która podpisała wniosek o udostępnienie danych była uprawniona do działania w imieniu wnioskodawcy (wspólnoty mieszkaniowej). Zgodnie z art. 30 § 3 k.p.a. strony niebędące osobami fizycznymi działają przez swych ustawowych lub statutowych przedstawicieli. Możliwe jest też ich działanie przez pełnomocnika. Jednak do akt przedmiotowej sprawy nie zostały załączone żadne dokumenty, które potwierdzałyby umocowanie osoby podpisującej wniosek do działania w imieniu wnioskodawcy. Przyczyną nieprawidłowości było niedopatrzenie pracownika realizującego wniosek w tej sprawie, zaś skutkiem – przekazanie danych na żądanie obarczone brakiem formalnym.

W sprawie nr OP.5345.1.76.2021 wnioskodawca zażądał udostępnienia imion i nazwisk wszystkich osób zameldowanych pod tym samym adresem, co wnioskodawca, ale nie wykazał interesu prawnego w uzyskaniu tych danych (nieprawidłowość). W odpowiedzi wydano zaświadczenie zawierające żądane dane z adnotacją, że wydano je na podstawie rejestru mieszkańców na wniosek osób wymienionych. Pracownik kontrolowanej jednostki wyjaśnił, że „interes prawny został wykazany w rubryce 7, zamiast 6”. Należy zauważyć, że rubryka 7 wniosku zawiera wskazanie załączników. Wnioskodawca zamieścił tam również lakoniczną wzmiankę „Za granicą”, która niewątpliwie nie może być uznana za wykazanie interesu prawnego w uzyskaniu żądanych danych. Przyczyną nieprawidłowości był brak należytej oceny okoliczności sprawy oraz pewien automatyzm działania organu, zaś skutkiem – przekazanie danych podmiotowi, który nie wykazał uprawnienia do ich uzyskania.

W sprawie nr OP.5345.1.81.2021 w aktach brakuje dokumentu lub adnotacji wskazującej na sposób załatwienia sprawy, a wnioskodawcy nie zawiadomiono o sposobie załatwienia wniosku (uchybiecie). Z wyjaśnień pracownika jednostki kontrolowanej wynika, że wniosek

Strona 11 z 17

pozostawiono bez rozpoznania, zgodnie z pouczeniem zawartym w wezwaniu skierowanym do wnioskodawcy. Należy jednak wskazać, że w takim przypadku w aktach sprawy powinna być też zamieszczona stosowna adnotacja, a wnioskodawca powinien być dodatkowo zawiadomiony o pozostawieniu podania bez rozpoznania. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że pozostawienie podania bez rozpoznania, o którym mowa w art. 64 § 2 k.p.a., jest czynnością materialno-techniczną, o której należy zawiadomić stronę pismem (np. wyrok NSA z 21 marca 2013 r., II OSK 2266/11).

Trzeba też wskazać na niejednolity sposób działania jednostki kontrolowanej w tym zakresie. W analogicznym przypadku, w sprawie OP.5345.1.86.2021, powiadomiono wnioskodawcę o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania. Przy czym w wymienionej sprawie wniosek nie był obarczony brakami formalnymi i niezasadnie pozostawiono go bez rozpoznania (nieprawidłowość). W tym przypadku brak jednoznacznej identyfikacji osób, których dane miałyby być udostępnione (członków najbliższej rodziny zmarłego dłużnika) i wykazania interesu prawnego w uzyskaniu ich danych, został błędnie zakwalifikowany jako brak formalny wniosku. Kontrolowana jednostka wyjaśniła, że przyczyną nieprawidłowości było niedopatrzenie pracownika realizującego sprawę. Jednak sposób postępowania w tej sprawie wskazuje raczej na automatyzm działania organu i brak należytej analizy przepisów prawa oraz wniosku i załączonych do niego dokumentów. Niewykazanie przez wnioskodawcę interesu prawnego w uzyskaniu żądanych danych nie stanowiło braku formalnego wniosku i powinno być ocenione w toku postępowania oraz stanowić podstawę do wydania rozstrzygnięcia merytorycznego w sprawie w formie decyzji administracyjnej. W tym przypadku organ powinien wezwać do uzupełnienia wniosku na podstawie art. 50 k.p.a., a nie art. 64 § 2 k.p.a. Skutkiem nieprawidłowości było załatwienie sprawy w niewłaściwej formie prawnej (czynności materialno-technicznej pozostawienia podania bez rozpoznania zamiast decyzji administracyjnej).

W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalił się pogląd, że wezwanie wystosowane w trybie art. 64 § 2 k.p.a. powinno służyć wyłącznie usunięciu braków formalnych pisma, których nieusunięcie nie pozwala na nadanie mu biegu. Nie dotyczy natomiast okoliczności, które są istotne dla ustalenia stanu faktycznego sprawy. Organ nie może wykorzystać tego trybu do merytorycznej oceny złożonego podania oraz jego załączników (np. wyroki NSA z 26 września 2019 r., I OSK 32/18; z 26 marca 2021 r., II GSK 258/21)

W sprawach OP.5345.1.41.2021 i OP.5345.1.90.2021 wnioski o udostępnienie danych zawierały różne braki, w tym m.in. brak opłaty za udostępnienie danych. Organ wezwał wnioskodawców do uzupełnienia wszystkich braków w trybie art. 64 § 2 k.p.a. (uchybień). Nie miało to wpływu na wynik spraw, ponieważ zostały one załatwione prawidłowo. Należy

Strona **12 z 17**

jednak wskazać, że każdy rodzaj braku wniosku powinien być usuwany we właściwym dla niego trybie. W razie nieuiszczenia opłaty za udostępnienie danych, w wezwaniu do uzupełnienia wniosku w tym zakresie należy poinformować o skutku prawnym wynikającym z art. 261 § 2 k.p.a., tj. o zwrocie podania lub zaniechaniu czynności uzależnionej od opłaty, a nie pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

Nadmienić należy, że Wojewoda Warmińsko-Mazurski wystąpieniem z 26 listopada 2018 r. nr SO-III.621.14.2018 przekazał Burmistrzowi Piszawy uwagi i zalecenia dotyczące stosowania art. 64 § 2 k.p.a. w sprawach udostępniania danych jednostkowych z ewidencji ludności oraz właściwej kwalifikacji braków wniosków w tych sprawach. W odpowiedzi Zastępca Burmistrza, działający z upoważnienia Burmistrza, poinformował, że uwagi zawarte w wystąpieniu zostały przekazane pracownikom odpowiedzialnym za udostępnianie danych oraz zostali oni zobowiązani do ich stosowania. Wyniki bieżącej kontroli wskazują jednak, że uwagi i zalecenia z 2018 r. nie zostały należycie wykorzystane w praktyce.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe nieprawidłowości i uchybienia są pracownicy realizujący ww. sprawy oraz ich bezpośredni przełożony sprawujący nad nimi nadzór.

We wszystkich sprawach dane udostępniono wyłącznie w żądanym zakresie, najpóźniej w ósmym dniu licząc od dnia wpływu wniosku do organu.

### **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych**

Badaniem objęto akta 9 z 31 wszczętych i zakończonych w 2021 r. postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych o numerach: OP.5343.1.4.2021, OP.5343.1.7.2021, OP.5343.1.10.2021, OP.5343.1.20.2021, OP.5343.1.24.2021, OP.5343.1.27.2021, OP.5343.1.30.2021, OP.5343.1.40.2021, OP.5343.2.1.2021.

Ustalono, że w powyższych sprawach organ wystosował do stron zawiadomienia o wszczęciu postępowania, prawidłowo informując o dacie wszczęcia, pouczając o prawie wniesienia odpowiedzi na pismo wszczynające postępowanie oraz o treści art. 33 § 1 i 2, art. 40 § 4 i 5 oraz art. 41 § 1 i 2 k.p.a. W sprawie OP.5343.1.4.2021 postępowanie wszczęto i wydano decyzję na wniosek złożony przez pełnomocnika właściciela lokalu (we wniosku pełnomocnik wskazany jako wnioskodawca), do którego załączono kserokopię zamiast oryginału lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa (art. 33 § 3 zdanie pierwsze k.p.a.). Nie wezwano pełnomocnika do usunięcia braku wniosku w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Przyczyną nieprawidłowości było niedopatrzenie pracownika prowadzącego sprawę, zaś skutkiem – wydanie decyzji orzekającej co do istoty sprawy na żądanie obarczone brakiem formalnym w zakresie dokumentu pełnomocnictwa.

Organ doręczał pisma stronom i innym uczestnikom za pokwitowaniem przez operatora pocztowego. Wezwania zawierały elementy wymagane art. 54 k.p.a. Z czynności dowodowych pracownik organu sporządził protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. O terminach i miejscach czynności dowodowych organ zawiadomił strony zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. W aktach założono i zaktualizowano metryki spraw.

W sprawie OP.5343.1.4.2021 jako dowód dopuszczono przesłuchanie strony zgłoszonej do wymeldowania dokonane przez inny organ gminy w trybie pomocy prawnej (art. 52 k.p.a.), pomimo że czynność ta nie została prawidłowo udokumentowana (brak wskazania gdzie czynności dokonano, kto i w jakim charakterze był przy niej obecny, jakie uwagi zgłosiły obecne osoby, brak podpisu składającego zeznanie i omówienia tego w protokole, brak wzmianki o pouczeniu o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania), a organu wykonującego tę czynność nie wezwano do uzupełnienia protokołu. Ponadto w sprawie tej, jak również w sprawie OP.5343.1.24.2021, brakuje potwierdzenia, że zlecone czynności przesłuchania strony zostały przeprowadzone po uprzednim zawiadomieniu stron w trybie art. 79 § 1 k.p.a. Przyczyną nieprawidłowości było niedopatrzenie pracownika prowadzącego postępowanie, zaś skutkiem – naruszenie zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 k.p.a.) i pozbawienie ich możliwości uczestniczenia w czynności oraz oparcie decyzji na dowodach przeprowadzonych niezgodnie z prawem.

W doktrynie podkreśla się, że „organ administracji publicznej, do którego organ prowadzący postępowanie zwrócił się o wezwanie oznaczonej osoby do złożenia wyjaśnień lub zeznań albo do dokonania innej czynności, jest związany żądaniem udzielenia pomocy prawnej w zakresie wyznaczonym przez treść żądania. Dokonując wskazanych w tym żądaniu czynności procesowych, organ działający w trybie pomocy prawnej jest związany przepisami Kodeksu regulującymi tryb i zasady dokonywania tych czynności, w szczególności z zachowaniem zasady udziału stron w postępowaniu (art. 10). Wyniki czynności procesowych podjętych w ramach pomocy prawnej są wiążące dla organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie w sprawie, jeżeli zostały przeprowadzone na okoliczności określone w żądaniu i zostały dokonane zgodnie z przepisami prawa” (A. Wróbel, komentarz do art. 52, [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, LEX/el. 2022).

Przed wydaniem decyzji orzekających co do istoty sprawy zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiałem i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów (art. 10 § 1 k.p.a.). Zaś w decyzjach prawidłowo powołano podstawę rozstrzygnięcia, tj. w decyzji

Strona 14 z 17

o zameldowaniu – art. 31 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności, w decyzji o wymeldowaniu – art. 35 ustawy o ewidencji ludności, a w decyzji o umorzeniu postępowania – art. 105 § 1 k.p.a.; decyzje zawierają elementy obligatoryjne wymienione w art. 107 § 1 k.p.a., w tym uzasadnienie faktyczne i prawne.

Organ co do zasady przestrzegał terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy zawiadomił strony (w formie postanowienia wydanego na podstawie art. 36 § 1 i art. 123 k.p.a.) wskazując przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy i pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 37 k.p.a.). Jednakże w sprawie nr OP.5343.1.7.2021, w okresie od 25 marca 2021 r. do 5 maja 2021 r. organ nie podejmował żadnych udokumentowanych czynności w sprawie, a zawiadomienie w trybie art. 36 k.p.a. o niemożności załatwienia sprawy w terminie wystosował do stron dopiero po 3 miesiącach od dnia wszczęcia postępowania. Przyczyną nieprawidłowości w tym zakresie było przeoczenie pracownika prowadzącego sprawę oraz nagromadzenie innych obowiązków w tym czasie. Skutkiem było naruszenie zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 12 § 1 k.p.a. oraz niezapewnienie stronom we właściwym czasie informacji o zwłoce w załatwieniu sprawy.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zapewnienie każdorazowo rzetelnej weryfikacji w zakresie prawidłowości wskazanego we wniosku powodu ubiegania się o wydanie dowodu osobistego oraz danych rejestrowanych w RDO w zakresie przyczyny wydania lub unieważnienia dowodu osobistego.
2. Wydawanie dowodów osobistych wyłącznie na wnioski, do których załączono fotografie spełniające wszystkie wymogi formalne przewidziane prawem.
3. Weryfikowanie w oparciu o dane w RDO, czy do wniosku o wydanie dowodu osobistego załączono fotografię spełniającą wymóg dotyczący jej wykonania nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku i w razie potrzeby wezwanie wnioskodawcy do złożenia prawidłowej fotografii w tym zakresie.
4. Zamieszczanie na wszystkich wnioskach o wydanie dowodu osobistego złożonych

w postaci papierowej poprawnych adnotacji o sposobie ustalenia tożsamości.

5. Zapewnienie w każdym przypadku ubiegania się o dowód osobisty przez rodzica w imieniu małoletniego dziecka złożenia podpisu przez wnioskodawcę w miejscu przeznaczonym na jego podpis.
6. Każdorazowe weryfikowanie, czy wnioskodawca wpisał poprawną datę w rubryce 6 wniosku o wydanie dowodu osobistego i w razie potrzeby skorygowanie tej daty.
7. Podjęcie działań mających na celu ustalenie, czy wnioskujący o wydanie dowodu osobistego w sprawie nr 2816033/2021/1753794/01 posiada polskie obywatelstwo.
8. Każdorazowe weryfikowanie, szczególnie w sytuacji braku polskich dokumentów i długiego zamieszkiwania za granicą, czy wnioskujący o wydanie dowodu osobistego posiada polskie obywatelstwo.
9. Zapewnienie, aby wszystkie realizowane zgłoszenia pobytu lub wyjazdu zagranicznego zawierały wskazanie kraju urodzenia oraz podejmowanie stosownych działań w celu uzupełnienia brakujących danych w rejestrze PESEL.
10. Zapewnienie we wszystkich sprawach meldunkowych niezwłocznej rejestracji danych zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy o ewidencji ludności.
11. Usunięcie niezgodności w rejestrze PESEL w zakresie danych stanu cywilnego cudzoziemca zameldowanego na pobyt czasowy w sprawie nr OP.5342.1.C.80.2021.
12. Stosowanie art. 31 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności w przypadkach wielokrotnego i długotrwałego meldowania się na pobyt czasowy tej samej osoby pod tym samym adresem.
13. Udostępnianie danych jednostkowych z RDO i ewidencji ludności wyłącznie na wnioski rzetelnie zweryfikowane pod kątem uprawnienia osoby podpisującej wniosek do reprezentowania podmiotu wnioskującego o dane lub uprawnienia tego podmiotu do uzyskania żądanych danych (np. wykazania interesu prawnego).
14. W przypadku, gdy wniosek o udostępnienie danych z ewidencji ludności został złożony w postaci elektronicznej – przekazywanie danych w takiej samej postaci, chyba że wnioskodawca zażądał udostępnienia w postaci papierowej.
15. Prawidłowe kwalifikowanie braków wniosków o udostępnienie danych jako braków formalnych, fiskalnych lub merytorycznych, wzywanie wnioskodawców do usunięcia poszczególnych braków ze wskazaniem właściwej podstawy prawnej i z odpowiednim pouczeniem o skutkach niezastosowania się do wezwania oraz załatwianie spraw we właściwej formie prawnej.



16. Zamieszczanie w aktach spraw, w których wniosek pozostawiono bez rozpoznania, stosownej adnotacji w tym zakresie oraz każdorazowe zawiadomienie wnioskodawcy o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania.
17. W przypadku złożenia wniosku o wymeldowanie przez pełnomocnika – rzetelne weryfikowanie czy do wniosku załączono oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa i w razie potrzeby zastosowanie art. 64 § 2 k.p.a.
18. Dopuszczanie jako dowodów w sprawach meldunkowych wyłącznie zeznań przyjętych przez inne organy gmin w trybie pomocy prawnej (art. 52 k.p.a.) z zachowaniem wymogów dotyczących przeprowadzania i udokumentowania tych czynności, w szczególności wynikających z art. 79 § 1 i 2 k.p.a.
19. Przestrzeganie we wszystkich sprawach meldunkowych zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 12 § 1 k.p.a. oraz informowanie stron we właściwym czasie o każdym przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy.

Proszę Pana Burmistrza o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA  
WARIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Henryk Chojecki**