



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 6 września 2019 r.

BM-V.0912.8.2019

IK: 461142

Pan
Ryszard Sadlik
Prezes
Sądu Okręgowego w Kielcach

Pan
Tomasz Jamka
Dyrektor
Sądu Okręgowego w Kielcach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Okręgowy w Kielcach, ul. Seminaryjska 12a, 25-372 Kielce, (dalej: SO).

Kontrolerzy: Anna Pudzianowska – starszy specjalista¹, Marcin Lewczuk – główny specjalista² (dalej: kontrolerzy).

Tematyka kontroli: *prawidłowość zawierania umów cywilnoprawnych przez Sąd Okręgowy w Kielcach.*

Termin kontroli: 11 czerwca – 13 lipca 2018 r.

Okres objęty kontrolą: lata 2010 - 2016.

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły.

[akta kontroli str. 1-6]

II. USTALENIA WSTĘPNE

Zgodnie z obowiązującymi w okresie objętym kontrolą rozporządzeniami Ministra Sprawiedliwości: z dnia 16 października 2002 r. *w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości*³

¹ obecnie główny specjalista.

² działający na podstawie upoważnień nr 37/2018, 38/2018 z 6 czerwca 2018 r. wydanych przez zastępcę dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego Jakuba Jamkę. Zarządzeniem nr 91 Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2018 r. *w sprawie nadania statutu Ministerstwu Sprawiedliwości* (M.P. z dnia 7 czerwca 2018 r. poz. 524) określona została nowa struktura organizacyjna Ministerstwa Sprawiedliwości (dalej: MS). W związku z powyższym na podstawie zarządzenia nr 199/18/BDG Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 czerwca 2018 r. *w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości* (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. poz. 187), z dniem 11 czerwca 2018 r. zadania Wydziału Kontroli zostały przyporządkowane do Biura Ministra.

³ Dz. U. Nr 180 poz. 1508.

i kolejnym z dnia 25 października 2012 r. w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych⁴ SO w apelacji krakowskiej obejmuje obszar właściwości ośmiu sądów rejonowych⁵ oraz czterech sądów funkcyjnych⁶ w województwie świętokrzyskim.

W okresie objętym kontrolą oraz na dzień wszczęcia kontroli:

- dyrektorem SO był Tomasz Jamka (od 1 grudnia 2017 r.); wcześniej (do 30 września 2017 r.) dyrektorem SO był Edward Król,
- osobą upoważnioną do wykonywania obowiązków dyrektora SO w czasie jego nieobecności, w pełnym zakresie kompetencji tego organu była ██████████ (od 1 marca 2013 r.),
- głównym księgowym jednostki była ██████████ (od 29 grudnia 1999 r.) – dalej: główny księgowy SO.

[akta kontroli str. 323-383]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Plany finansowe i wykonanie planu wydatków w zakresie § 4170

Ustalono⁷, w oparciu o informacje przedstawione przez głównego księgowego SO, że w latach 2010-2011 w planie finansowym wydatków budżetowych nie były ustanowione limity w § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe pracowników, zaś w kolejnych latach były one zaplanowane w wysokości od 24 tys. zł do 45 tys. zł. Dane zbiorcze, na podstawie udostępnionej⁸ w SO informacji⁹ dot. § 4170 przedstawiono poniżej w formie tabelarycznej.

Dane za okres od początku roku do dnia 31 grudnia	Plan - dział 755 rozdział 75502 § 4170 ¹⁰	w tym wynagrodzenia bezosobowe limitowane	Zaangażowanie	Wykonanie wydatków	Zobowiązania
2012 r.	1.114.663,00	35.965,00	1.114.662,44	1.114.662,44	66.996,02
2013 r.	1.265.119,00	34.000,00	1.264.933,66	1.264.933,66	60.151,56
2014 r.	1.267.256,00	24.160,00	1.267.238,99	1.267.238,99	27.140,84
2015 r.	1.718.779,00	44.200,00	1.718.711,72	1.718.711,72	132.030,25
2016 r.	2.013.693,00	45.300,00	2.012.616,41	2.012.616,41	84.828,78

kwoty podano w złotych

Poniżej, na podstawie udostępnionej w SO ewidencji księgowej (analityki dot. § 4170 w zakresie wydatków i zobowiązań) zaprezentowano w formie tabelarycznej, zbiorczo wielkość zaangażowanych w tym zakresie środków.

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 1223.

⁵ w Busku-Zdroju, Jędrzejowie, Kielcach, Końskich, Ostrowcu Świętokrzyskim, Sandomierzu, Skarżysku-Kamiennej, Starachowicach.

⁶ w Opatowie (dalej: SR Opatów), Pińczowie (dalej: SR Pińczów), Staszowie (dalej: SR Staszów) i Włoszczowie (dalej: SR Włoszczowa).

⁷ pismo znak Adm-0910-1/18 z 12 czerwca 2018 r. dyrektora SO (w odpowiedzi na wniosek nr 1 i nr 2 odpowiednio z 11 i z 12 czerwca 2018 r.).

⁸ pismo znak Adm-0910-1/18 z 19 czerwca 2018 r. dyrektora SO (w odpowiedzi na wniosek nr 4 z 21 czerwca 2018 r.).

⁹ plany finansowe SO, sprawozdania Rb-28 roczne sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz ewidencja księgowa za lata 2012-2016.

¹⁰ Dział 801, rozdział 80144 paragraf 4170 w latach 2012-2014 plan i wykonanie wynosił 1.000,00 zł.

Dane za okres od początku roku do dnia 31 grudnia	Zapisy na koncie 130-4170	Analityka karta wydatkowo - kosztowa 4170	
		wydatki	koszty/zobowiązania
2010 r.	112.538,71 zł ¹¹	112.538,71 zł	112.538,71 zł
2011 r.	117.045,80 zł ¹²	117.045,80 zł	119.766,90 zł
2012 r.	121.698,94 zł ¹³	121.698,94 zł	121.250,82 zł
2013 r.	34.000,00 zł ¹⁴	34.000,00 zł	34.000,00 zł
2014 r.	24.160,00 zł ¹⁵	24.160,00 zł	24.160,00 zł
2015 r.	-	-	44.190,53 zł
2016 r.	-	-	59.944,40 zł

lata 2010-2014 na podstawie danych z systemu ALBIT Księgowość, zaś lata 2015-2016 na podstawie wydruków z systemu ZSRK.

Ponadto, z analizy udostępnionej dokumentacji wynika, iż w latach 2012-2016 w SO wystąpiły wydatki w granicach od 79 do ponad 230 tys. zł z przeznaczeniem na szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej (§ 4700 – szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej).

Dane za okres od 1 stycznia do 31 grudnia	Plan (dział 755 rozdział 75502 § 4700)	Zaangażowanie	Wykonanie wydatków	Plan (dział 801 rozdział 80144 § 4700)	Zaangażowanie	Wykonanie wydatków
2012 r.	79.577,00	79.576,31	79.576,31	7.151,00	7.151,00	7.151,00
2013 r.	158.028,00	158.027,55	158.027,55	6.571,00	6.571,00	6.571,00
2014 r.	164.740,00	164.739,55	164.739,55	7.974,00	7.974,00	7.974,00
2015 r.	232.813,00	232.805,30	232.805,30	7.000,00	6.978,20	6.978,20
2016 r.	217.473,00	217.458,84	217.458,84	-	-	-

kwoty podano w złotych.

[akta kontroli str. 7-534 i 1512-1553]

2. Prowadzenie zamówień publicznych.

Jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych zobowiązane są prowadzić postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹⁶, (dalej: ustawa *Pzp*). Wszelkie zamówienia publiczne w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy *Pzp* muszą być udzielane przez zamawiających przy zastosowaniu przepisów ustawy, z wyjątkiem tych, które podlegają wyłączeniu na podstawie ustawy *Pzp*. W jednostce zostały ustanowione wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych w SO.

W ramach zamówień realizowanych na podstawie postanowień ustawy *Pzp* kontrolą objęto szkolenie sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i kuratorów zawodowych zatrudnionych w okręgu SO przeprowadzone w 2013 r.¹⁷, zaś w ramach

¹¹ saldo konta 130-4170-01– umowy.

¹² suma sald kont: 130-4170-08– wynagrodzenia osób wchodzących w skład komisji (6.815,39 zł), 130-4170-09– wynagrodzenia wykładowców prowadzących szkolenia (17.508,25 zł) oraz 130-4170-10– pozostałe wynagrodzenia z tyt. umów zlecenia lub u (92.722,16 zł).

¹³ suma sald kont: 130-4170-01– umowy (12.194,51 zł), 130-4170-08– wynagrodzenia osób wchodzących w skład komisji (5.500,00 zł), 130-4170-09– wynagrodzenia wykładowców prowadzących szkolenia (8.878,40 zł), 130-4170-10– pozostałe wynagrodzenia z tyt. umów zlecenia lub u (35.964,45 zł) oraz 130-4170-12– wynagrodzenia za orzecznictwo (59.161,58 zł).

¹⁴ saldo konta 130-4170-10– pozostałe wynagrodzenia z tyt. umów zlecenia lub u.

¹⁵ saldo konta 130-4170-09– wynagrodzenia wykładowców prowadzących szkolenia.

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

¹⁷ dokumentacja udostępniona przy pismach znak Adm-0910-1/18 z 6 i 9 lipca 2018 r. dyrektora SO (w odpowiedzi na wnioski ur 10 i nr 11 z 5 lipca 2018 r.).

zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp analizie poddano zamówienia zlecone firmie [REDAKTOWANE] (dalej [REDAKTOWANE]) w latach 2013 - 2015¹⁸.

Zarówno zamówienia realizowane na podstawie postanowień ustawy Pzp jak i zamówienia, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp oceniono negatywnie.

2.1. Procedury wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych w SO.

W badanym okresie, tj. lata 2010 – 2016 obowiązywały następujące regulacje dotyczące udzielania zamówień publicznych w SO¹⁹, wprowadzone zarządzeniami Dyrektora SO:

- a) nr 5 z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie udzielania zamówień ze środków publicznych przez Sąd Okręgowy w Kielcach, do kwoty 14.000 euro (zatwierdzone przez Dyrektora SO). W okazanej dokumentacji brakuje regulaminu Komisji przetargowej i regulacji wewnętrznych dotyczących szacowania wartości i obowiązku przeprowadzenia rozeznania rynkowego dla umów poniżej 14.000 euro;
- b) nr 1 z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie udzielania zamówień ze środków publicznych przez Sąd Okręgowy w Kielcach wprowadzające:
 - Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości powyżej 14.000 euro, w odniesieniu do postępowań prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy Pzp,
 - Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro. Ww. regulamin nie dotyczy zamówień poniżej 2.000 zł netto. W regulaminie wskazano, że jeśli wartość zamówienia netto kształtuje się w granicach 2.000,01 zł – 5.000 zł, wnioskujący dokonuje rozpoznania cenowego określając przedmiot zamówienia i warunki realizacji. Rozpoznanie cenowe może być przeprowadzone w dowolnej formie, także telefonicznie i musi obejmować, co najmniej trzech wykonawców realizujących, w ramach prowadzonej przez siebie działalności, przedmiot zamówienia. Jeśli wartość zamówienia przekracza 5.000,01 zł netto, wnioskujący dokonuje rozpoznania cenowego poprzez sporządzenie zapytania ofertowego w formie pisemnej.
- c) nr 9/2013 z dnia 16 czerwca 2013 r., w sprawie zmiany Regulaminu udzielania zamówień ze środków publicznych o wartości poniżej kwoty 14.000 euro z dnia 16 lutego 2011 r. W zmienionym regulaminie określono, że nie dotyczy on zamówień poniżej 5.000 zł netto. W konsekwencji podniesione zostały progi określone w regulaminie, dotyczące form dokonania i udokumentowania rozeznania rynkowego: w przedziale 5.000,01 zł – 15.000,00 zł netto, forma dowolna. Powyżej 15.000,01 zł netto, wymagana forma pisemna. Wskazano również, że regulamin nie dotyczy zamówień:
 - dotyczących szkoleń sędziów lub konferencji organizowanych dla sędziów SO, jeżeli Prezes SO wskazuje terminy i miejsca szkoleń lub
 - wobec których Dyrektor SO z uzasadnionych przyczyn – w szczególności związanych z właściwościami wykonawcy, wyraził zgodę na odstąpienie od stosowania regulaminu.

¹⁸ pismo znak Adm-0910-1/18 z 9 lipca 2018 r. dyrektora SO (w odpowiedzi na wniosek nr 10 z 9 lipca 2018 r.).

¹⁹ przedłożone w odpowiedzi dyrektora SO z 21 czerwca 2018 r. na wniosek nr 1 z 11 czerwca 2018 r.

- d) nr 4 z dnia 16 czerwca 2014 r., w sprawie zmiany regulaminu udzielania zamówień ze środków publicznych o wartości poniżej kwoty 30.000 euro z dnia 16 lutego 2011 r. W zamienionym regulaminie, stosownie do zmian ustawowych obowiązujących od kwietnia 2014 r. wartość zamówienia bez obowiązku stosowania ustawy Pzp (wartość progu wyrażona w euro została podwyższona z 14.000 euro na 30.000 euro). Ponadto w regulaminie udzielania zamówień ze środków publicznych o wartości poniżej kwoty 30.000 euro określono, że przedmiotowy regulamin nie dotyczy zamówień poniżej 7.000 zł netto. W konsekwencji podniesione zostały progi określone w regulaminie, dotyczące form dokonania i udokumentowania rozeznania rynkowego: w przedziale 7.000,01 – 30.000,00 zł netto, forma dowolna. Powyżej 30.000,01 zł netto, wymagana forma pisemna.
- e) nr 3/2015 z dnia 5 lutego 2015 r. w sprawie procedury udzielania zamówień publicznych w Sądzie Okręgowym w Kielcach. W nowej procedurze wskazano, że jeżeli zakup nie przekracza 7.000 zł netto wybór wykonawcy powinien być dokonywany przy zachowaniu uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, oszczędnego wydatkowania środków.
- f) nr 9 z dnia 21 lutego 2011 r. w sprawie Regulaminu pracy Komisji przetargowych powoływanych do przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych w Sądzie Okręgowym w Kielcach.

[akta kontroli str. 16-78]

2.2. Zamówienia realizowane na podstawie postanowień ustawy Pzp²⁰.

Wnioski o przeprowadzenie szkoleń sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i kuratorów zawodowych zatrudnionych w okręgu SO wpłynęły w dniach:

- 7 stycznia 2013 r., okręgowy kierownik szkolenia, sędzia SO [REDAKTOWANE] (dalej: OKSz), poinformował dyrektora SO, że Prezes SO planuje zorganizować obowiązkowe szkolenie wyjazdowe sędziów orzekających w obszarze właściwości SO w dwóch grupach szkoleniowych (łącznie około 280 sędziów oraz około 10 osób zaproszonych i wykładowców): 12 – 15 i 15 – 18 maja 2013 r. Założono, że obiekt powinien spełniać warunki hotelu 4-gwiazdkowego, posiadać co najmniej 30 pokoi jednoosobowych, 3 sale wykładowe, w tym jedna na co najmniej 140 osób, a pozostałe na co najmniej 35 osób. Ponadto, ośrodek szkoleniowy winien być położony na południu Polski, w odległości do 300 km od siedziby SO. Preferowane położenie w okolicach Krynicy Górskiej.

²⁰ w badanym okresie, średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych na podstawie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstaw przeliczania wartości zamówień publicznych:

- z dnia 16 grudnia 2011 r. (Dz.U. Nr 282, poz. 1650) wynosił od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r. wynosił 4,0196 – czyli wartość progu to 56.274,40 zł (14 tys. euro),
- z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz.U. z 2013 r., poz. 1692) wynosił od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. wynosił 4,2249 - czyli wartość progu to 59.148,60 zł (14 tys. euro) a od kwietnia 2014 r. 126.747 zł netto (30 tys. euro),
- z dnia 28 grudnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 2254) wynosił od 1 stycznia 2016 r. wynosił 4,1749 - czyli wartość progu to 125.247,60 zł (30 tys. euro).

- 16 stycznia 2013 r., OKSz poinformował dyrektora SO, że Prezes SO w dwóch pismach, wskazał, że zamierza zorganizować szkolenie:
 - kuratorów zawodowych zatrudnionych w obszarze właściwości SO (łącznie około 158 kuratorów zawodowych oraz około 7 osób wykładowcy i osoby odpowiedzialne za organizację szkolenia): 15 – 18 września 2013 r.
 - referendarzy sądowych i asystentów sędziów zatrudnionych w obszarze właściwości SO oraz Sądu Okręgowego w Radomiu, gdyż szkolenie zorganizowane miało być w porozumieniu z Prezesem Sądu Okręgowego w Radomiu - łącznie około 142 referendarzy sądowych i asystentów sędziów (w tym około 97 z okręgu SO i około 45 z okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu) oraz około 10 osób wykładowcy i osoby odpowiedzialne za organizację szkolenia: 18 – 21 września 2013 r.Następnie pismem z 21 stycznia 2013 r. poproszono, aby usytuowanie oraz standardy ośrodka szkoleniowego odpowiadały kryteriom, jakie spełnione były podczas szkolenia kuratorów zawodowych z ubiegłego roku.

Wykonawcy, do świadczenia usług hotelarskich i gastronomicznych, jak również udostępnienia sal konferencyjnych w związku z organizacją szkoleń²¹:

- a. sędziów z okręgu SO w terminie od 12 do 15 i od 15 do 18 maja 2013 r.,
- b. kuratorów sądowych z okręgu SO w terminie od 15 do 18 września 2013 r.,
- c. referendarzy sądowych i asystentów sędziów z okręgu SO w terminie od 18 do 21 września 2013 r.,

zostali wybrani w trybie przetargu nieograniczonego. Pierwsze postępowanie zostało wszczęte na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego wartość przekracza netto 14.000 euro (netto) sporządzonego 21 stycznia 2013 r. Przedmiotowy wniosek podpisali: radca prawny, [REDAKTOR] (dalej: PL) i główny księgowy SO (kontrasygnota) oraz inspektor, zastępca kierownika Oddziału Kadry, [REDAKTOR] (jako wnioskujący). Wartość szacunkowa przy 1 euro = 4,0196 zł ogółem 314.984,46 zł²² (78.362,14 euro). Z protokołów postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) wynika, że bezpośrednio przez otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia (brutto): 178.350,00 zł (sprawa 351-1/2013) i 143.000,00 zł (sprawa 351-4/2013). W wyniku tych postępowań zawarte zostały umowy:

- nr 351-1/2013 z 26 lutego 2013 r. z firmą „ELBEST” Sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie na kwotę 174.000,00 zł (290 osób x 200 zł osobodoba x 3 doby) na świadczenie usług hotelarskich i restauracyjnych oraz udostępnienie wyposażonych sal konferencyjnych w związku z organizacją szkolenia sędziów z obszaru właściwości SO w dniach 12-18 maja 2013 r.
- nr 351-7/2013 z 19 czerwca 2013 r. z firmą „POL-ITAL” Sp. z o.o. Ośrodek Wypoczynkowy „Orle Gniazdo Hucisko” w Hucisku z siedzibą w Myszkowie na kwotę 141.480,00 zł (usługi hotelarskie cena za osobodobę 100 zł i usługi restauracyjne cena za

²¹ CPV: 55110000-4, 55300000-3.

²² poz. a. szkolenie sędziów 165.961,20 zł netto; poz. b. szkolenie kuratorów sądowych 79.843,50 zł netto; poz. c. szkolenie referendarzy sądowych i asystentów sędziów 69.179,76 zł netto

osobodobę 80 zł w sumie 317 osób, w tym jedno szkolenie 3 doby zaś drugie 2 doby²³) na świadczenie usług hotelarskich i restauracyjnych oraz udostępnienie wyposażonych sal konferencyjnych w związku z organizacją szkolenia kuratorów, referendarzy i asystentów z obszaru właściwości SO w dniach 15-20 września 2013 r.

W wyniku kontroli postępowań, których przedmiotem zamówienia było:

- postępowanie na usługi hotelarskie i restauracyjne Krynica-Zdrój dotyczące szkolenia sędziów orzekających w obszarze właściwości SO (Inw. 350-1/2013) oraz
- postępowanie na usługi hotelarskie i restauracyjne, szkolenie kuratorów, referendarzy i asystentów (Inw. 350-4/2013)

stwierdzono nieprawidłowości jak niżej.

a) Usługi hotelarskie i restauracyjne Krynica Zdrój nr Inw. (350-1/2013) – szkolenia sędziów 12-15 maja 2013 r. (124 osoby) i 15-18 maja 2013 r. (130 osób) w Hotelu "Krynica" w Krynicy Zdrój.

Z dniem 28 stycznia 2013 r. Zarządzeniem nr 1 dyrektora SO w sprawie powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na zakup usług hotelarskich i restauracyjnych wraz z udostępnieniem sal konferencyjnych na potrzeby szkolenia sędziów z obszaru SO w Krynicy – Zdroju powołano komisję przetargową²⁴.

Postępowanie zostało udokumentowane protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (sporządzony przez sekretarza komisji i zatwierdzony 27 lutego 2013 r. przez dyrektora SO) wraz z załączoną do niego dokumentacją.

Zgodnie z treścią pkt 8.1.2 SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia było należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – co najmniej 1 usługi polegającej na zapewnieniu miejsc noclegowych i całodziennego wyżywienia wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej dla grupy minimum 100 osób, przez co najmniej dwie doby hotelowe. Wykonawca, jako dowód miał przedłożyć wykaz zrealizowanych usług zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Natomiast zgodnie z treścią załącznika nr 4 do SIWZ wymagane było wskazanie przez wykonawcę: przedmiotu usługi (ze wskazaniem ilości osób), wartości brutto usługi, nazwy i adresu odbiorcy i daty wykonania. Wymaganie złożenia Wykazu usług z podaniem przez wykonawców wartości brutto usługi wobec braku warunku udziału w tym zakresie było niezasadne i naruszało art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania

Ponadto, w dokumentacji postępowania znajduje się pismo Oddziału Inwestycji i Remontów (dalej: OIiR SO) z 13 stycznia 2014 r. skierowane do Oddziału Finansowego SO

²³ cena oferty = [(100 zł cena jednostkowa za jedną osobodobę za usługi hotelarskie + 80 zł cena jednostkowa za jedną osobę za usługi restauracyjne) x 152 przewidywana ilość osób biorących udział w I turze szkolenia x 3 doby] + [(100 zł cena jednostkowa za jedną osobodobę za usługi hotelarskie + 80 zł cena jednostkowa za jedną osobę za usługi restauracyjne) x 165 przewidywana ilość osób biorących udział w II turze szkolenia x 2 doby]

²⁴ przewodniczący - [imię] (dalej: [imię]), sekretarz komisji - [imię] (dalej: [imię]), członkowie komisji - [imię] i [imię] oraz [imię] (dalej: [imię]) i radca prawny [imię]

(dalej: OFin SO) z wnioskiem o zwolnienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 351-1/2013 w łącznej kwocie 3.480 zł wraz z należnymi odsetkami dla firmy „ELBEST”, z którą zawarto umowę. W aktach znajduje się pismo Hotelu KRYNICA (miejsce wykonania przedmiotu umowy) skierowane do SO, w której treści nadawca zrzeka się wszelkich roszczeń z tytułu opóźnienia w zwrocie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zgodnie z pkt 17.8 SIWZ, a także art. 151 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia, tj.: zakończenia szkolenia ostatniej grupy szkoleniowej i uznania przez Zamawiającego, że zostało ono należycie wykonane. Szkolenie ostatniej grupy odbyło się w terminie 15-18 maja 2013 r. W okazanej dokumentacji brak było jednak kopii faktury z opisem wnioskodawcy potwierdzającym zrealizowanie zamówienia zgodnie z ustawą Pzp. Brak w dokumentacji postępowania ww. kopii jest niezgodny z treścią § 11 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości powyżej 14.000 euro w SO z dnia 16 lutego 2011 r. W wyniku uzupełnienia przez SO pismem z 11 września 2013 r. dokumentów związanych z realizacją umowy stwierdzono, że na fakturach nr 714/2013//F/PHK z 18 maja 2013 r. na 74.000 zł brutto i nr 715/2013//F/PHK z 18 maja 2013 r. na 76.800 zł brutto - potwierdzono z datą 20 maja 2013 r., że zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z ustawą Pzp, a należności za ww. faktury zostały przekazane poleceniami przelewu z 24 maja 2013 r.

Pismem z 21 marca 2013 r. dyrektor SO poinformował OKS, że na szkolenia sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i kuratorów zawodowych organizowanych dla SO przeznaczone były środki finansowe w kwocie 315.000 zł²⁵ i że w związku z zawarciem umowy na kwotę 174.000 zł pozostają do wykorzystania środki finansowe w kwocie 141.000 zł.

b) Usługi hotelarskie i restauracyjne, szkolenie kuratorów, referendarzy i asystentów nr Inw. (350-4/2013) – szkolenia 15-18 września 2013 r. referendarzy sądowych oraz asystentów sędziów (84 osoby) i 18-20 września 2013 r. kuratorów zawodowych (150 osób) w Ośrodku Wypoczynkowym „Orle Gniazdo Hucisko” w Hucisku.

Z dniem 29 kwietnia 2013 r. Zarządzeniem nr 6/2013 dyrektora SO w sprawie powołania komisji przetargowej w skład komisji przetargowej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług hotelarskich i restauracyjnych wraz z udostępnieniem sal konferencyjnych w związku z organizacją szkolenia kuratorów sądowych, referendarzy i asystentów sędziów z obszaru SO weszli: przewodniczący, członek komisji, sekretarz komisji i konsultant²⁶.

Postępowanie zostało udokumentowane protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (sporządzonego przez sekretarza komisji i zatwierdzonego 1 lipca 2013 r. przez dyrektora SO) wraz z załączoną do niego dokumentacją.

W przedmiotowym postępowaniu stwierdzono, że oferta złożona przez oferenta, firmę POL-ITAL Sp. z o. o. nie zawierała pełnomocnictwa dla Z-cy Prezesa Zarządu, który podpisał ofertę i dokumenty załączone do oferty, a jej umocowanie nie wynikało z innych dokumentów załączonych do oferty co było niezgodne z wymaganiem zawartym w pkt 10. 5

²⁵ za pismem znak Nr Fin. 032-01/13 z 21 marca 2013 r.

²⁶ odpowiednio: [redacted] i [redacted].

SIWZ. Do oferty w tym zakresie załączono tylko 1, 2, 5 i 6 z 8 stron odpisu z KRS spółki tj. bez strony zawierającej zapisy w zakresie sposobu reprezentacji. Ponadto w ofercie brak było kolorowych fotografii lub folderów obrazujących aktualny stan obiektu, co było niezgodne z wymaganiem zawartym w pkt 10.3 lit. a SIWZ. Ustalono, że pomimo tego Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie, lecz wybrał tę ofertę jako najkorzystniejszą i zawarł umowę z „POL-ITAL” Sp. z o. o. Powyższe działanie i zaniechanie Zamawiającego mogło mieć wpływ na wynik postępowania w przypadku niezłożenia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie oraz naruszyło art. 26 ust. 3 ustawy *Pzp* i zasadę równego traktowania wykonawców zawartą w art. 7 ust. 1 ustawy *Pzp*.

Podobnie jak we wcześniej opisanym postępowaniu zgodnie z treścią pkt 9.1.2 SIWZ warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia było należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie - co najmniej 1 usługi polegającej na zapewnieniu miejsc noclegowych i całodziennego wyżywienia wraz z udostępnieniem sali konferencyjnej dla grupy minimum 150 osób przez co najmniej dwie doby hotelowe. Wykonawca jako dowód miał przedłożyć wykaz zrealizowanych usług zgodnie z załącznikiem nr 4 SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Natomiast zgodnie z treścią załącznika nr 4 do SIWZ -Wzór- Wykaz usług (...) wymagane było wskazanie przez wykonawcę: przedmiotu usługi (ze wskazaniem ilości osób), wartości brutto usługi, nazwy i adresu odbiorcy i daty wykonania. Wymaganie złożenia wykazu usług z podaniem przez wykonawców wartości brutto usługi wobec braku warunku udziału w tym zakresie było niezasadne i naruszało art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy *Pzp*.

W dokumentacji postępowania znajduje się pismo OliR SO z 13 stycznia 2014 r. skierowane do OFin SO z wnioskiem o zwolnienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr 351-7/2013 w łącznej kwocie 2.829,60 zł wraz z należnymi odsetkami dla firmy POL-ITAL Sp. z o. o. ul. Jana Pawła II 48, 42-300 Myszków, tj. firmy, z którą zawarto umowę w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z treścią pkt 18.8 SIWZ, a także art. 151 ust 1 ustawy *Pzp* Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia, tj.: zakończenia szkolenia ostatniej grupy szkoleniowej i uznania przez Zamawiającego, że zostało ono należyte wykonane. Szkolenie ostatniej grupy odbyło się w terminie 18 do 20 września 2013 r. Powyższe wskazuje, że Zamawiający zwrócił zabezpieczenie należytego wykonania umowy z naruszeniem terminu określonego w SIWZ i art. 151 ust. 1 ustawy *Pzp*. W okazanej dokumentacji brak jest kopii faktury z opisem wnioskodawcy potwierdzającym zrealizowanie zamówienia zgodnie z ustawą *Pzp*, która może być dowodem w tym zakresie, co jest niezgodne z treścią § 11 ust. 3 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości powyżej 14.000 euro w SO z dnia 16 lutego 2011 r. W wyniku uzupełnienia przez SO pismem z 11 września 2018 r. dokumentów związanych z realizacją umowy takich jak faktury i polecenia przelewu stwierdzono, że: na fakturach FV 88/2013 z 20 września 2013 r. na 44.160 zł brutto i nr FV 89/2013 z 20 września 2013 r. na 52.200 zł brutto zostało zamieszczone z datą 26 września 2013 r. potwierdzenie, że zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z ustawą *Pzp*; należności za ww. faktury zostały przekazane poleceniami przelewu z dnia 30 września 2013 r.

W obydwu przypadkach, zwrot Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez Zamawiającego nastąpił z naruszeniem 30 dniowego terminu określonego w art. 151 ust 1 ustawy *Pzp*, w styczniu 2014 r., w tym w odniesieniu do postępowania:

- **351-1/2013** - ponad 7 miesięcy od wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego, że zostało ono należycie wykonane, co stanowi również naruszenie pkt. 17.8 SIWZ,
- **351-4/2013** - ponad 3 miesięcy od wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego, że zostało ono należycie wykonane czyli również z naruszeniem pkt. 18.8 SIWZ.

[akta kontroli str. 10555-11207]

2.3. Zamówienia, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp*.

W ramach 15 usług (szkoleń/konferencji/narad) zakupionych od "██████████", faktury od wykonawcy występują w ewidencji księgowej SO w latach 2013-2015, w łącznej wysokości **184.360,49 zł netto** wraz z podatkiem VAT, co stanowi 211.958,00 zł brutto, w tym w:

- 2013 r. - 42.253,00 zł (2 faktury łącznie na 34.352,04 zł netto),
- 2014 r. - 85.815,00 zł (2 faktury łącznie na 69.858,29 zł netto),
- 2015 r. - 83.890,00 zł (19 faktur łącznie na 80.150,16 zł netto).

Odnośnie do badanej próby dokumentacji usług zewnętrznych (świadczonych na podstawie umów oraz zleceń przez "██████████", we wszystkich przypadkach SO dokonał wyłączenia stosowania przepisów ustawy *Pzp*, w związku z art. 4 pkt 8 ww. ustawy odnoszącym się do zamówień o wartości netto nieprzekraczającej określonego progu 14 tys. euro a następnie 30 tys. euro. Adnotacje w tym zakresie znajdują się na fakturach.

Przy czym należy wskazać, że dokumentacja oryginalna dotycząca usług świadczonych przez "██████████" została 28 grudnia 2016 r. zabezpieczona²⁷ przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego (dalej skrót: CBA), zatem kontrolującym udostępniono jedynie posiadane kopie, przy braku pewności co do ich kompletności.

W ramach zakupu badanych usług (szkoleń/konferencji/narad) świadczonych przez "██████████" 4 zostały wybrane w ramach przeprowadzonych przez OLiR SO postępowań:

A) nr Inw. 350-8/2013 „Przygotowanie wykładów na szkoleniu dla sędziów organizowanym w terminie 13-18 maja 2013 r. w Hotelu "Krynica" w Krynicy Zdrój" (umowa nr 351-2/13).

W związku z zamiarem zlecenia usługi przygotowania i wygłoszenia wykładów na szkoleniu sędziów, w celu ustalenia wartości szacunkowej zamówienia²⁸, 28 lutego 2013 r. zwrócono się do: ██████████ w Krakowie; ██████████ w Skawinie (dalej: ██████████); ██████████ z prośbą o podanie do 14 marca 2013 r. ceny szacunkowej na świadczenie usług. Zapytania w dwóch przypadkach zostały odebrane przez Wykonawców osobiście. Na pismach przekazujących prośbę o przedłożenie ceny szacunkowej, naniesione są odrębne adnotacje otrzymane 1 marca 2013 r.: ██████████ ██████████. Odnośnie do ██████████ brak potwierdzenia doręczenia pisma.

²⁷ ze względu na czynności prowadzone przez rzeszowską delegaturę CBA pod nadzorem Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie.

²⁸ zgodnie z treścią notatki służbowej z 15 marca 2013 r. ██████████ inspektora SO.

W odpowiedzi na zapytanie dwie firmy złożyły szacunkowe oferty z ceną (obydwie z 14 marca 2013 r.):

- 38.000,00 zł brutto - [REDACTED],
- 42.500,00 zł brutto - [REDACTED]

Jako średnią przyjęto cenę szacunkową 40.250,00 zł brutto. W dniu 15 marca 2013 r. wniosek dotyczący dostawy usług przedłożyła [REDACTED], kierownik Oddziału Kadr w SO (dalej OK SO), który zaopiniował w tym samym dniu główny księgowy SO oraz zatwierdził dyrektor SO. W uzasadnieniu wskazano, że przygotowanie i wygłoszenie wykładów na szkoleniu dla sędziów orzekających w obszarze SO organizowanym w dniach 13-18 maja 2013 r. w Hotelu „Krynica Zdrój” w Krynicy Zdroju jest konieczne z uwagi na przepis art. 82a § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych*²⁹.

Zgodnie z § 5 *regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro w Sądzie Okręgowym w Kielcach* z 16 lutego 2011 r. cyt. „1. Jeżeli wartość zamówienia (netto) przekracza 5.000,01 złotych wnioskujący dokonuje rozpoznania cenowego poprzez sporządzenie zapytania ofertowego w formie pisemnej. (...) 4. Oferty powinny być złożone w formie pisemnej w terminie i miejscu określonym przez wnioskującego osobiście, przesyłką pocztową lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, faksu”. Rozpoznanie ceny przedmiotu zamówienia na rynku dokonano na podstawie prośby o złożenie oferty skierowanej 5 kwietnia 2013 r. przez dyrektora SO do [REDACTED]; [REDACTED] „[REDACTED]” (oferty cenowe można było składać do 12 kwietnia 2013 r.). Na pismach przekazujących prośbę o złożenie oferty, nanesione są odrębne adnotacje otrzymane 5 kwietnia 2013 r.: [REDACTED], [REDACTED]

W odpowiedzi na zapytania, wpłynęły dwie oferty na przygotowanie i wygłoszenie wykładów na szkoleniu dla sędziów orzekających w obszarze SO organizowanym w dniach 13-18 maja 2013 r. w Hotelu „Krynica Zdrój” w Krynicy Zdroju (łąчны czas wykładów 54 godziny lekcyjne):

- z 10 kwietnia 2014 r. od [REDACTED] na 32.833,00 zł brutto oraz
- z 11 kwietnia 2014 r. od [REDACTED] na 42.500,00 zł brutto.

Najniższą cenę brutto zaoferował [REDACTED] (cena netto oferty 26.693,50 zł co stanowi 6.640,83 euro przy kursie 4,0196 zł). Umowę nr 351-2/13 zawarto 26 kwietnia 2013 r. z [REDACTED] na kwotę zgodną z ofertą.

B) nr Inw. 350-14/2013 „Organizacja i koordynacja szkolenia kadry administracyjnej i głównych księgowych Sądów Rejonowych obszaru apelacji krakowskiej. Przygotowanie i obsługa wykładów, zapewnienia zaplecza technicznego oraz prawidłowego zakwaterowania” - w dniach 19-21 listopada 2013 r. w [REDACTED]

(umowa nr 351-9/13).

W związku z organizacją szkolenia dla kadry administracyjnej i głównych księgowych sądów rejonowych obszaru apelacji krakowskiej w dniach 19-21 listopada 2013 r., OKSz zwrócił się 5 listopada 2013 r. do dyrektora SO o zapewnienie profesjonalnej obsługi szkolenia. W celu

²⁹Dz. U. Nr 98 poz. 1070 ze zm.

ustalenia wartości zamówienia³⁰, w tym samym dniu (5 listopada 2013 r.) zwrócono się do: "██████████", "██████████", "██████████" w Krakowie z prośbą o podanie do 8 listopada 2013 r. ceny szacunkowej na świadczenie usług. Zapytania zostały odebrane przez Wykonawców osobiście. Na pismach przekazujących prośbę o przedłożenie ceny szacunkowej, naniesione są odręczne adnotacje:

- otrzymałem 5 listopada 2013 r. ██████████
- potwierdzam odbiór 5 listopada 2013 r. ██████████
- otrzymałem 5 listopada 2013 r. ██████████

W odpowiedzi na zapytanie ww. firmy złożyły szacunkowe oferty z ceną (wszystkie z 8 listopada 2013 r.):

- 9.500,00 zł brutto – "██████████",
- 10.500,00 zł brutto – ██████████,
- 11.200,00 zł brutto – ██████████

Przy czym uwagę zwraca, identyczny format pisma i czcionka w przypadku ofert firm:

██████████ i ██████████ Jako średnią przyjęto cenę szacunkową 10.400,00 zł brutto. W tym samym dniu (8 listopada 2013 r.) wniosek dotyczący dostawy usług przedłożył OKS, który zaopiniował w tym samym dniu główny księgowy SO oraz zatwierdził dyrektor SO. Zgodnie z § 4 *regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro w Sądzie Okręgowym w Kielcach* z 16 lutego 2011 r. (ze zm.) cyt. „2. Jeżeli wartość zamówienia (netto) kształtuje się w przedziale 5.000,01 - 15.000,00 złotych wnioskujący dokonuje rozpoznania cenowego (...) 3. Rozpoznanie cenowe może zostać przeprowadzone w dowolnej formie, także telefonicznie”. Rozpoznanie ceny przedmiotu zamówienia na rynku dokonano³¹ na podstawie uzgodnień telefonicznych z: ██████████ z ██████████; ██████████ z ██████████; ██████████ z ██████████. Z notatki wynika, że zaoferowano: 9.420,00 zł brutto – "██████████" oraz 11.200,00 zł brutto – ██████████. ██████████ poinformowała, że nie podejmuje się organizacji szkolenia w tym terminie. Najniższą cenę brutto zaoferował "██████████" (cena netto oferty 7.658,54 zł co stanowi 1.905,30 euro przy kursie 4,0196 zł). Umowę nr 351-9/13 zawarto 15 listopada 2013 r. z "██████████" na 9.420,00 zł brutto (w tym 7.658,54 zł netto).

C) nr Kd. 350-1/2014 „Świadczenie usług hotelarskich i restauracyjnych wraz z organizacją i koordynacją narady szkoleniowej dla Dyrektorów i Głównych Księgowych Sądów Okręgowych i Rejonowych apelacji krakowskiej” - w dniach 21-23 stycznia 2014 r. w ██████████ (umowa nr Inw. 350-2/2014).

W związku z prośbą Andrzeja Pęcaka, dyrektora Sądu Apelacyjnego (dalej: SA) w Krakowie do dyrektora SO z 20 grudnia 2013 r. o zorganizowanie szkolenia – narady dla dyrektorów i głównych księgowych sądów okręgowych i rejonowych apelacji krakowskiej w proponowanym terminie 21-23 stycznia 2014 r. dla około 70 osób – dyrektor SO wydał polecenie przygotowania zapytania do trzech firm organizujących szkolenia. W celu ustalenia wartości zamówienia³² telefonicznie zwrócono się do: ██████████, ██████████ i "██████████", o podanie ceny szacunkowej na świadczenie usług hotelarskich

³⁰ ██████████ zgodnie z treścią notatki służbowej z 8 listopada 2013 r.

³¹ ██████████ zgodnie z treścią notatki służbowej z 12 listopada 2013 r.

³² ██████████ zgodnie z treścią notatki służbowej z 7 stycznia 2013 r.

i restauracyjnych wraz z profesjonalną obsługą szkolenia-narady dyrektorów i głównych księgowych sądów okręgowych i rejonowych apelacji krakowskiej. W wyniku rozpoznania ceny przedmiotu zamówienia na rynku Wykonawcy zaoferowali:

- 69.400,00 zł brutto - [REDACTED],
- 72.300,00 zł brutto - [REDACTED]
- 70.900,00 zł brutto - [REDACTED].

Jako średnią przyjęto zatem cenę szacunkową 70.866,67 zł brutto.

W dniu 8 stycznia 2014 r. wniosek dotyczący dostawy usług przedłożył OKSz, który zaopiniował w tym samym dniu główny księgowy SO oraz zatwierdził dyrektor SO. Zgodnie z § 5 *regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro w Sądzie Okręgowym w Kielcach* z 16 lutego 2011 r. (zmienionego m.in. zarządzeniem Dyrektora SO nr 9/2013 z dnia 16 czerwca 2013 r.) cyt. „I. Jeżeli wartość zamówienia (netto) przekracza 15.000,01 złotych wnioskujący dokonuje rozpoznania cenowego poprzez sporządzenie zapytania ofertowego w formie pisemnej. (...) 4. Oferty powinny być złożone w formie pisemnej w terminie i miejscu określonym przez wnioskującego osobiście, przesyłką pocztową lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, faksu”. Rozpoznanie ceny przedmiotu zamówienia na rynku dokonano³³ na podstawie prośby dyrektora SO z 8 stycznia 2014 r. o złożenie oferty do 13 stycznia 2014 r. przez [REDACTED]; [REDACTED]. Zapytania ofertowe zostały odebrane przez Wykonawców osobiście. Na pismach przekazujących prośbę o złożenie oferty, naniesione są odręczne adnotacje:

- otrzymałem 8 stycznia 2014 r. [REDACTED]
- otrzymałem 8 stycznia 2014 r. [REDACTED]
- otrzymałem 8 stycznia 2014 r. [REDACTED]

W odpowiedzi na zapytania, wpłynęły dwie oferty na świadczenie usług hotelarskich i restauracyjnych wraz z organizacją i koordynacją narady szkoleniowej dla dyrektorów i głównych księgowych sądów okręgowych i rejonowych apelacji krakowskiej i w dniach 20-23 stycznia 2014 r. na około 70 osób w [REDACTED] k/Kielce:

- z 10 stycznia 2014 r. od [REDACTED] na 70.801,00 zł brutto oraz
- z 10 stycznia 2014 r. od [REDACTED] na 72.262,50 zł brutto.

Najniższą cenę brutto zaoferował [REDACTED] (cena netto oferty 57.561,78 zł, co stanowi 13.624,41 euro przy kursie 4,2249 zł). Umowę nr Inw. 350-2/2014 zawarto 14 stycznia 2014 r. z [REDACTED] na kwotę zgodną z ofertą.

D) nr Kd. 148-13/14 „Organizacja konferencji referendarzy sądowych i asystentów sędziów zatrudnionych w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach” – w dniach 22-24 października 2014 r. w [REDACTED] [REDACTED] (umowa nr 351-13/14).

W związku z decyzją Prezesa SO, o organizacji konferencji dla referendarzy sądowych i asystentów z okręgu SO w dniach 22, 23 i 24 października 2014 r. w [REDACTED] [REDACTED] Włodowice, [REDACTED] 5 sierpnia 2014 r. zwrócił się do dyrektora SO o zapewnienie profesjonalnej obsługi. Na piśmie odręczna adnotacja „proszę o przeprowadzenie

³³ [REDACTED] zgodnie z treścią notatki służbowej z 14 stycznia 2014 r.

postępowania 11.08.2014 r.” z podpisem dyrektora SO. W celu ustalenia wartości zamówienia³⁴ 18 sierpnia 2014 r. zwrócono się do "██████████"; ██████████; ██████████ o podanie do 1 września 2014 r. ceny szacunkowej na świadczenie usług. Zapytania zostały odebrane przez Wykonawców osobiście. Na pismach przekazujących prośbę o przedłożenie ceny szacunkowej, naniesione są odręczne adnotacje:

- otrzymałem 19 sierpnia 2014 r. ██████████
- wpłynęło 21 sierpnia 2014 r. ██████████
- otrzymałem 19 sierpnia 2014 r. ██████████

W odpowiedzi na zapytanie, wpłynęły dwie oferty z ceną szacunkową:

- 17.000,00 zł brutto – oferta ██████████ z 26 sierpnia 2014 r. (wpłynęła 26 sierpnia 2014 r.),
- 15.350,00 zł brutto – oferta ██████████ z 27 sierpnia 2014 r. (wpłynęła 1 września 2014 r.).

Jako średnią przyjęto zatem cenę szacunkową 16.175,00 zł brutto. W dniu 2 września 2014 r. wniosek dotyczący dostawy usług przedłożył OKSz, który zaopiniował w tym samym dniu główny księgowy SO oraz zatwierdził, dyrektor SO. Zgodnie z § 5 *regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro w Sądzie Okręgowym w Kielcach* z 16 lutego 2011 r. (ze zm.) cyt. „2. kształtuje się w przedziale 7.000,01 - 30.000,00 złotych wnioskujący dokonuje rozpoznania cenowego (...) 3. Rozpoznanie cenowe może zostać przeprowadzone w dowolnej formie, także telefonicznie”. Rozpoznanie ceny przedmiotu zamówienia na rynku dokonano³⁵ na podstawie prośby dyrektora SO z 4 września 2014 r. o złożenie oferty do 11 września 2014 r. przez "██████████"; ██████████; ██████████. Zapytania ofertowe zostały odebrane przez Wykonawców osobiście. Na pismach przekazujących prośbę o złożenie oferty, naniesione są odręczne adnotacje:

- otrzymałem 5 września 2014 r. ██████████
- otrzymałem 9 września 2014 r. ██████████
- otrzymałem 9 września 2014 r. ██████████

W odpowiedzi na zapytania, wpłynęły dwie oferty na zorganizowanie i koordynację przebiegu szkolenia dla referendarzy sądowych i asystentów sędziów zatrudnionych w obszarze właściwości SO w dniach 22-24 października 2014 r. na około 90 osób w ██████████ (łącznie czas wykładów 24 godziny lekcyjne):

- z 9 września 2014 r. od ██████████ na 15.014,00 zł brutto (oferta wpłynęła 11 września 2014 r.) oraz
- z 9 września 2014 r. od ██████████ na 16.800,00 zł brutto (oferta wpłynęła 9 września 2014 r.).

Najniższą cenę brutto zaoferował ██████████ (cena netto oferty 12.206,50 zł co stanowi 2.889,18 euro przy kursie 4,2249 zł). Umowę nr 351-13/14 zawarto 8 października 2014 r. z ██████████ na kwotę zgodną z ofertą.

We wszystkich przypadkach (ad. A-D) usługa na podstawie przepisów *ustawy o podatku od towarów i usług* z dnia 11 marca 2004 r.³⁶, podlega opodatkowaniu 23%

³⁴ ██████████ zgodnie z treścią notatki służbowej z 2 września 2014 r.

³⁵ ██████████ zgodnie z treścią notatki służbowej z 30 września 2014 r.

³⁶ tj. z dnia 29 lipca 2011 r. Dz.U. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.

podatkiem VAT. Stwierdzono, że postępowania prowadzone były w oparciu o wewnętrzne procedury. Jednakże, na uwagę zasługuje:

- doręczanie pism bezpośrednio właścicielom firm, mimo, iż ich siedziby nie są w Kielcach,
- **identyczny format pism i czcionka w przypadku ofert firm, które nie zostały wybrane.**

W pozostałych 11 nw. przypadkach dot. usług z 2015 r. brak jednoznacznego wskazania, w jaki sposób zamawiający wybrał wykonawcę usługi oraz ustalił wartość szacunkową zamówienia:

- a) w [REDACTED]
- w dniach 8-9 czerwca 2015 r. szkolenie dla kuratorów okręgowych i kierowników zespołów KSS apelacji krakowskiej za 16.260,16 zł netto (VAT 23%),
 - w dniach 24-25 czerwca 2015 r. konferencja szkoleniowa za 3.000,00 zł netto (VAT zw.),
 - w dniach 23-25 września 2015 r. konferencja szkoleniowa dla dyrektorów i głównych księgowych za 3.100,00 zł netto (VAT zw.),
 - w dniach 15-16 grudnia 2015 r. konferencja szkoleniowa dla dyrektorów i głównych księgowych³⁷ za 2.560,00 zł netto (VAT zw.),
- b) w [REDACTED]
- w dniach 2-4 listopada 2015 r. szkolenie referendarzy sądowych i asystentów sędziów za 21.960,00 zł netto (VAT zw.),
 - w dniach 4-6 listopada 2015 r. szkolenie kuratorów zawodowych za 17.920,00 zł netto (VAT zw.),
- c) na terenie SO
- w dniu 15 czerwca 2015 r. szkolenie z zakresu obrotu zagranicznego., za 2.600,00 zł netto (VAT zw.),
 - w dniu 28 lipca 2015 r. warsztaty szkoleniowe nt. „*Realizacja alimentów od dłużników przebywających za granicą*” za 2.400,00 zł netto (VAT zw.),
 - w dniu 7 września 2015 r. warsztaty szkoleniowe dla pracowników obrotu zagranicznego za 3.450,00 zł netto (VAT zw.),
 - w dniu 14 września 2015 r. warsztaty szkoleniowe nt. „*Sporządzanie i przekazywanie za granicę wniosków o pomoc prawną i doręczenia dokumentów w sprawach cywilnych i handlowych*”³⁸ za 3.450,00 zł netto (VAT zw.),

³⁷ - polityka rachunkowości,

- kontrola zarządcza,

- wykonanie budżetu,

- naliczanie PFRON oraz sprawy związane z zatrudnieniem osób niepełnosprawnych,

- rozliczanie funduszu wynagrodzeń,

- wielkości wstępne funduszu płac.

³⁸ - definicja pomocy prawnej i podstawy prawne dla przekazania wniosków w krajach UE oraz poza UE,

- wnioski o dokonanie doręczenia dokumentów i przeprowadzenie dowodu w krajach UE,

- wnioski o dokonanie doręczenia dokumentów i przeprowadzenie dowodu w krajach poza UE,

- przekazywanie korespondencji dla wykonania pomocy prawnej przez konsula RP,

- przekazywanie korespondencji na podstawie porozumień dwustronnych.

- w dniu 15 września 2015 r. warsztaty szkoleniowe nt. „Sporządzanie i przekazywanie za granicę wniosków o pomoc prawną i doręczenia dokumentów w sprawach karnych” za 3.450,00 zł netto (VAT zw.),

Przy czym zgodnie z § 1 procedury udzielania zamówień publicznych w Sądzie Okręgowym w Kielcach (wprowadzonej zarządzeniem nr 3/2015 Dyrektora SO z dnia 5 lutego 2015 r.) cyt. „1. Jeżeli wartość szacunkowa zakupu nie przekracza kwoty 7.000,00 złotych netto Kierownicy Oddziałów podejmują decyzję o zakupie (...), w ramach przydzielonych w danym roku środków przy zachowaniu zasad dokonywania wydatków publicznych określonych przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (...) oraz ustawy Pzp. 2. Wybór wykonawcy powinien być dokonany przy zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, oszczędnego wydatkowania środków”. Zaś w przypadku udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej 7.000,00 zł netto, zgodnie z § 1 procedury, kierownicy Oddziałów powinni przedłożyć dyrektorowi SO pisemne wnioski o dokonanie zakupu usług, zawierające opis przedmiotu zamówienia (m.in. pożądane parametry lub cechy zamówionych usług) oraz jego przybliżoną wartość.

W wyniku analizy dokumentacji (ad. a-c) stwierdzono zatem brak jednoznacznego wskazania, w jaki sposób zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia – brak pisemnych wniosków o dokonanie zakupu usług, mimo obowiązującej wewnętrznej procedury w tym zakresie³⁹ łącznie na 80.150,16 zł netto (83.890,00 zł brutto). Badane zamówienia były wykonane w jednakowym czasie (2015 r), przez jednego wykonawcę, mają to samo przeznaczenie, dotyczą tego samego rodzaju usług. Zatem, pozytywne kumulatywne spełnienie powyższych przesłanek pozwala na stwierdzenie, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem publicznym. Powyższe świadczy, że **zastosowano dzielenie przedmiotu zamówienia publicznego skutkiem czego nie zastosowano zapisów regulacji wewnętrznych**, niemniej nie przekraczając przy tym odpowiednich przepisów ustawy Pzp przy zawieraniu usług zewnętrznych kwoty 30.000 euro (126.747 zł) w odniesieniu do zamówienia publicznego realizowanego w perspektywie roku budżetowego.

Wyjaśniono⁴⁰, w oparciu o informacje przedstawione przez sędziego pełniącego wówczas funkcję OKSz, głównego księgowego SO, kierownika OK:

- całościowa, będąca w posiadaniu SO dokumentacja dotycząca realizowania na rzecz SO szkoleń z pozycji wskazanych powyżej od A) do D) i od a) do c) została udostępniona kontrolującemu,
- odnośnie do zamówień wskazanych w poz. A), D), b) to firma ██████████ została wybrana do realizacji usług w zakresie organizowania ww. szkoleń przez ówczesnego dyrektora SO. SA nie miał środków finansowych i możliwości zawierania bezpośrednio umów cywilnoprawnych. Istniała natomiast możliwość realizacji zadań szkoleniowych poprzez firmę zewnętrzną. Dyrektor SA Kraków zalecał korzystanie z usług firmy ██████████. W umowach zawieranych przez SO jest zapis, iż wykładowców zapewnia Wykonawca. Jeśli chodzi o zapewnienie wykładowców, to ówczesny dyrektor SO kierując się sugestiami OKSz, co do potrzeb szkoleniowych, przekazywał firmie

³⁹ zarządzenie numer 3/2015 dyrektora SO z 5 lutego 2015 r.

⁴⁰ pismo znak Adm-0910-1/18 z 21 czerwca 2018 r. dyrektora SO (w odpowiedzi na wniosek nr 5 i nr 6 z 21 czerwca 2018 r.).

"██████████" propozycje tematów i propozycje osób prowadzących wykłady. Przedstawiciel firmy ██████████ miał obowiązek zapewnić właściwe warunki szkoleniowe, przedstawić program szkolenia i zawrzeć umowy z wykładowcami, uwzględniając sugestie, co do potrzeb szkoleniowych w zakresie merytorycznym. Materiały szkoleniowe, w tym notatniki, środki do pisania i inne zapewniała firma "KODAR". Odnośnie do pozostałych szkoleń, wiedza OKSz ogranicza się jedynie do potwierdzenia, że szkolenia takie miały miejsce, jednakże nie ma on wiedzy, co do sposobu ich realizacji,

- odnośnie do zamówień wskazanych w poz. B) i C) dotyczących narady dyrektorów, głównych księgowych i kierowników Oddziałów Kadr oraz narady szkoleniowej dyrektorów i głównych księgowych apelacji krakowskiej, OK SO nie posiada dokumentacji na przedmiotowe narady. Dokumentacja ta została przekazana przez OFin SO. Zaś z informacji przekazanych przez głównego księgowego SO wynika, że OFin SO nie prowadzi żadnych postępowań dotyczących zamówień publicznych i nie posiada wiedzy skąd powzięto informacje o świadczonych usługach przez firmę ██████████,
- odnośnie do zamówień wskazanych w poz. c), że w szkoleniach tych uczestniczyli urzędnicy. Specjalistyczne szkolenia dla pracowników i sędziów SO były organizowane na skutek zgłaszanych przez sędziów i pracowników potrzeb, związanych z koniecznością poszerzania wiedzy z zakresu problematyki, związanej z obrotem prawnym z zagranicą. We wszystkich szkoleniach szkolącą był specjalista Sądu Okręgowego w Gliwicach, kierownik Sekcji ds. obrotu prawnego z zagranicą⁴¹. Pierwsza z ofert na przeprowadzenie szkolenia z tego zakresu została przedstawiona 20 maja 2015 r. w SO ze wskazaniem tego właśnie wykładowcy. Z uwagi na zadawalający poziom szkolenia i potrzebę przeszkolenia większej ilości pracowników, z tej tematyki przeprowadzono kolejne 4 szkolenia. W dokumentacji przedstawionej kontrolującym zawarte są oferty firmy ██████████, korespondencja Prezesa SO z Przewodniczącymi Wydziałów i Prezesów Sądów Rejonowych, listy obecności potwierdzające odbycie ww. szkoleń, a ponadto faktury za odbyte szkolenia. SO nie zawierał umów ze szkolącą,
- odnośnie do zamówień wskazanych w poz. a) tiret trzeci i czwarty, że w Oddział Kadr SO pod numerami Kd.142-111/15 i Kd.142-166/15 została zarejestrowana korespondencja zawierająca przesłane drogą elektroniczną przez firmę ██████████ do Sekretariatu dyrektora SO zaproszenie do udziału w konferencji szkoleniowych dyrektorów i głównych księgowych. Zaproszenia wpłynęły do Oddziału Kadr SO z odręcznie napisanym zarządzeniem dyrektora SO o zgłoszeniu do udziału w szkoleniu dwóch osób.

3. Usługi świadczone przez firmę ██████████

W wyniku szczegółowej kontroli wybranej próby wydatków (dot. zakupionych od ██████████ szkoleń/konferencji/narad), badany obszar oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami wobec ujawnienia w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych okoliczności

⁴¹ ██████████

wskazujących na naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴² (dalej: *uor*). Jak również możliwość naruszenia przepisów dotyczących ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴³ (dalej: *ufp*).

Dowód księgowy jest podstawą zapisu księgowego stwierdzającego dokonanie operacji gospodarczej. Zgodnie z przepisami *uor* dowody księgowe muszą spełniać określone wymogi, tj. powinny być: rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują; kompletne, tj. zawierające, co najmniej dane określone w *uor*, wolne od błędów rachunkowych. Tymczasem, w ramach badanej próby stwierdzono przypadki wadliwości dokumentacji źródłowej/błędy w dokumentacji oraz nienależyte wykonanie przeprowadzenie przez pracowników jednostki, do których obowiązku należały czynności kontroli operacji w toku ich wykonywania, w celu potwierdzenia, że przebiegają one prawidłowo. Jednocześnie, każda ze wskazanych poniżej nieprawidłowości wskazuje, że system kontroli zarządczej nie działał prawidłowo.

Przy czym, jak już nadmieniono w części 2. Niniejszego dokumentu dokumentacja oryginalna dotycząca usług świadczonych przez ██████████ została zabezpieczona przez CBA, zatem kontrolującym udostępniono posiadane przez SO kopie przy braku pewności co do ich kompletności. W trakcie analizy dokumentacji potwierdzono jej niekompletność, przykładowo przygotowane Listy obecności na szkoleniu sędziów orzekających w obszarze właściwości SO w terminie od 15 do 18 maja 2013 r. mają tylko strony nieparzyste (stron parzystych brak), co uniemożliwia ustalenie stanu faktycznego z należytą starannością.

Za świadczone usługi zewnętrzne (szkoleń/konferencji/narad) SO w latach 2013-2016 przelał na rzecz KODAR (za 15 faktur wystawionych na SO oraz 8 faktur wystawionych na sądy funkcyjne, tj. po 2 faktury na każdy z sądów: SR Opatów, SR Pińczów, SR Staszów, SR Włoszczowa) w sumie 211.958,00 zł brutto (za każdym razem na to samo konto wskazane na fakturze), w tym

a) w 2013 r. łącznie 42.253,00 zł (2 faktury):

- szkolenia sędziów orzekających w obszarze właściwości SO: w sprawach karnych oraz sprawach rodzinnych i nieletnich (5 wykładów) w dniach 12-15 maja 2013 r. i w sprawach cywilnych oraz w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (2 wykłady) w dniach 15-18 maja 2013 r. w Hotelu „Krynica” w Krynicy Zdrój⁴⁴, w oparciu o zapisy umowy nr 351-2/13 podpisanej 26 kwietnia 2013 r. przez Edwarda Króla, dyrektora SO za wynagrodzeniem 32.833,00 zł brutto. Zgodnie z treścią umowy "██████████" był zobowiązany do zapewnienia wykładowców-szkolących. 20 maja 2013 r. "██████████" wystawił fakturę VAT nr 17/05/2013 tyt. „Przeprowadzenie szkolenia sędziów orzekających w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach w okresie 13-18.05.2013 r.” na kwotę zgodną z umową (termin zapłaty 14 dni; opłacono przelewem 22 maja 2013 r.),

⁴² Dz. U. z 2013 r., poz. 330, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2009 r., Nr 150, poz. 1223, z późn. zm.

⁴³ tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, ze zm.

⁴⁴ wykładowcy: sędzia SO ██████████; sędzia Sądu Okręgowego w Kaliszu ██████████; ██████████; sędzia SN ██████████; sędzia SA w Krakowie, ██████████; ██████████; sędzia Prezes SA w Krakowie, ██████████; sędzia SN, ██████████; sędzia SN, ██████████; ██████████ z siedzibą w Warszawie.

- narada szkoleniowa głównych księgowych i kierowników oddziałów/sekcji kadr sądów rejonowych obszaru apelacji krakowskiej w dniach 19-21 listopada 2013 r. w [REDAKTOWANE] 45, w oparciu o zapisy umowy nr 351-9/13 podpisanej 15 listopada 2013 r. przez Edwarda Króla, dyrektora SO za wynagrodzeniem 9.420,00 zł brutto. 28 listopada 2013 r. "KODAR" wystawił fakturę VAT nr 110/11/2013 tyt. „Koordynacja szkolenia dla głównych księgowych i kierowników oddziałów kadr Sądów Rejonowych obszaru Apelacji krakowskiej” na 9.420,00 zł brutto (termin zapłaty 30 dni; opłacono przelewem 23 grudnia 2013 r.). Wykonanie usługi na odwrocie faktury potwierdził OKSz. Na fakturze widnieje adnotacja cyt. „Dokumentacja w SA w Krakowie. Szkolenie zlecone przez Dyrektora SA w Krakowie”. Udostępniono Program narady-szkolenia, natomiast nie udostępniono przedmiotowego zlecenia,
- b) w 2014 r. łącznie 85.815,00 zł (2 faktury):
 - narada szkoleniowa głównych księgowych sądów okręgowych i rejonowych obszaru apelacji krakowskiej⁴⁶ w dniach 20-23 stycznia 2014 r. w [REDAKTOWANE] 47, w oparciu o zapisy umowy nr Inw.350-2/2014 podpisanej 14 stycznia 2014 r. przez Edwarda Króla, dyrektora SO za wynagrodzeniem 70.801,00 zł brutto. Zgodnie z treścią umowy "[REDAKTOWANE]" był zobowiązany do zapewnienia wykładowców. 30 stycznia 2014 r. "KODAR" wystawił fakturę VAT nr 1/01/2014 tyt. „Organizacja i przeprowadzenie szkolenia 20-23.01.2014r. dla 70 osób. Cedzyna” – na kwotę zgodną z umową (termin zapłaty 14 dni; opłacono przelewem 11 lutego 2014 r.). Organizację i przeprowadzenie szkolenia na odwrocie faktury potwierdził OKSz. Udostępniono pisemną prośbę⁴⁸ Andrzeja Pęcaka, dyrektora SA Kraków o zorganizowanie przedmiotowego szkolenia-narady dyrektorów i głównych księgowych sądów okręgowych i rejonowych apelacji krakowskiej,
 - szkolenie referendarzy sądowych i asystentów sędziów w dniach 22-24 października 2014 r. w [REDAKTOWANE] 49, w oparciu o zapisy umowy nr 351-13/14 podpisanej 8 października 2014 r. przez Edwarda Króla, dyrektora SO za wynagrodzeniem 15.014,00 zł brutto. Zgodnie z treścią umowy "[REDAKTOWANE]" był zobowiązany do zapewnienia wykładowców. 31 października 2014 r. [REDAKTOWANE] wystawił fakturę VAT nr 69/10/2014 tyt. „Organizacja i przeprowadzenie szkolenia referendarzy sądowych i asystentów sędziów zatrudnionych w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach 22-24.10.2014 r.” na kwotę zgodną z umową,

⁴⁵ prowadzący: kierownik Oddziału Kadr SA Kraków, [REDAKTOWANE]; główny księgowy SA Kraków, [REDAKTOWANE]; zastępca dyrektora SA Kraków, [REDAKTOWANE]; dyrektor SA Kraków, [REDAKTOWANE]; dyrektor SA we Wrocławiu, [REDAKTOWANE]; firma [REDAKTOWANE].

⁴⁶ - system nadzoru nad windykacją należności sądowych,
 - udzielanie informacji publicznej,
 - realizacja budżetu za rok 2013,
 - zapisy księgowe w ZSRK,
 - zmiany organizacyjne w obsłudze księgowej,
 - zmiany organizacyjne oraz przygotowanie sprawozdań za 2013 rok.

⁴⁷ brak danych o prelegentach/wykładowcach/trenerach.

⁴⁸ pismo znak SA.F/003/01/2013 z 20 grudnia 2013 r.

⁴⁹ otwierający szkolenie: sędzia Prezes Sądu Okręgowego w Radomiu, [REDAKTOWANE]; sędzia Prezes SO, [REDAKTOWANE]; wykładowcy: sędzia SO, [REDAKTOWANE]; sędzia SA Kraków, [REDAKTOWANE]; sędzia SO, [REDAKTOWANE]; sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe, [REDAKTOWANE].

(termin zapłaty 21 dni; opłacono przelewem 19 listopada 2014 r.). Odbycie szkolenia na odwrocie faktury, potwierdził OKSz,

c) w 2015 r. łącznie 83.890,00 zł (19 faktur):

- szkolenie dla kuratorów okręgowych i kierowników zespołów KSS apelacji krakowskiej w dniach 8-9 czerwca 2015 r. w [REDAKTOWANE] ⁵⁰, na podstawie zaproszenia/oferty z 25 maja 2015 r. – cena ofertowa 800,00 zł brutto ⁵¹. 10 czerwca 2015 r. [REDAKTOWANE] wystawił fakturę VAT nr 36/06/2015 tyt. *Uczestnictwo w szkoleniu 8-9.06.2015 r. Korywnica* na 20.000,00 zł brutto (termin zapłaty 14 dni; opłacono przelewem 22 czerwca 2015 r.). Udział w szkoleniu 25 kuratorów zawodowych na odwrocie faktury potwierdziła zastępca kuratora okręgowego ⁵²,
- szkolenie z zakresu obrotu zagranicznego ⁵³ w dniu 15 czerwca 2015 r. na terenie SO ⁵⁴, na podstawie zaproszenia/oferty z 19 maja 2015 r. – cena ofertowa 2.600,00 zł brutto niezależnie od liczby uczestników. 17 czerwca 2015 r. [REDAKTOWANE] wystawił fakturę VAT nr 43/06/2015 tyt. *„Organizacja i przeprowadzenia szkolenia nt.: <<obrót prawny z zagranicą>>”* na 2.600,00 zł brutto (termin zapłaty 14 dni; opłacono przelewem 25 czerwca 2015 r.). Udział w szkoleniu 38 osób (w tym: 11 sędziów, 3 asystentów sędziego i 24 urzędników zatrudnionych w sądach okręgu SO) na odwrocie faktury potwierdził OKSz,
- konferencja szkoleniowa ⁵⁵ w dniach 24-25 czerwca 2015 r. w [REDAKTOWANE] ⁵⁶, na podstawie zaproszenia/oferty z 15 czerwca 2015 r. – cena ofertowa 1.500,00 zł brutto za osobę. 25 czerwca 2015 r. [REDAKTOWANE] wystawił fakturę VAT nr 56/06/2015 tyt. *„Uczestnictwo w szkoleniu 24-25.06.2015 r. w Korywnicy”* na 3.000,00 zł brutto (termin zapłaty 14 dni; opłacono przelewem 26 czerwca 2015 r.). Odbycie się szkolenia na odwrocie faktury potwierdził główny księgowy SO. Z adnotacji wynika, że w szkoleniu uczestniczyły 2 osoby z SO (główny księgowy i specjalista z SO),

⁵⁰ prelegenci: [REDAKTOWANE] sędzia SA Kraków; kurator okręgowy w Nowym Sączu, [REDAKTOWANE] zastępca kuratora okręgowego w Kielcach, [REDAKTOWANE] dyrektor SA Kraków, [REDAKTOWANE]; dyrektor Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, [REDAKTOWANE]

⁵¹ koszt udziału w konferencji za osobę w pokoju dwuosobowym.

⁵² [REDAKTOWANE]

⁵³ - rejestracja spraw z elementem zagranicznym,

- obieg dokumentów w sprawach z elementem zagranicznym,

- zasady sporządzania dokumentów przekazywanych za granicę,

- sporządzanie i przekazywanie wniosków o egzekucję alimentów od dłużników zamieszkałych za granicą,

- współpraca z organami zagranicznymi i wierzycielami w sprawach o egzekucję alimentów transgranicznych,

- wnioski sądów polskich o doręczenie dokumentów oraz pomoc prawną kierowane za granicę oraz otrzymywane z zagranicy,

- współpraca z Sądami Rejonowymi z okręgu w sprawach z elementem zagranicznym.

⁵⁴ prelegent specjalista z zakresu obrotu prawnego z zagranicą, [REDAKTOWANE]

⁵⁵ - raportowanie w systemie SAP,

- rachunkowość budżetowa,

- gospodarka materiałowa,

- rachunkowość finansowa,

- rachunkowość zarządcza – kontroling,

- inwestycje,

- raporty sprawdzające i kontrolne.

⁵⁶ [REDAKTOWANE]; główny księgowy SA, [REDAKTOWANE] zastępca dyrektora SA, [REDAKTOWANE]

- warsztaty szkoleniowe nt. „Realizacja alimentów od dłużników przebywających za granicą”⁵⁷ w dniu 28 lipca 2015 r. na terenie SO⁵⁸, na podstawie zaproszenia/oferty z 29 czerwca 2015 r. – cena ofertowa 2.400,00 zł brutto niezależnie od liczby uczestników. 28 lipca 2015 r. [REDAKTOR] wystawił fakturę VAT nr 104/07/2015 tyt. „Organizacja i przeprowadzenia szkolenia nt.: <<Realizacja alimentów od dłużników przebywających za granicą>>” na kwotę zgodną z ofertą (termin zapłaty 14 dni; opłacono przelewem 17 sierpnia 2015 r.). Na odwrocie faktury adnotacja, że w szkoleniu udział wzięło 7 osób i pieczęć OKSz, niemniej brak podpisu,
- warsztaty szkoleniowe dla pracowników obrotu zagranicznego⁵⁹ w dniu 7 września 2015 r. na terenie SO⁶⁰, na podstawie zaproszenia/oferty z 17 sierpnia 2015 r. – cena ofertowa 3.450,00 zł brutto niezależnie od liczby uczestników. 9 września 2015 r. [REDAKTOR] wystawił fakturę VAT nr 111/09/2015 tyt. „Organizacja i przeprowadzenia szkolenia dla pracowników obrotu zagranicznego 7.09.2015r.” na kwotę zgodną z ofertą (termin zapłaty 14 dni; opłacono przelewem 18 września 2015 r.). Odbycie się szkolenia na odwrocie faktury potwierdził OKSz,
- warsztaty szkoleniowe nt. „Sporządzanie i przekazywanie za granicę wniosków o pomoc prawną i doręczenia dokumentów w sprawach cywilnych i handlowych”⁶¹ w dniu 14 września 2015 r. na terenie SO⁶², na podstawie zaproszenia/oferty z 17 sierpnia 2015 r. – cena ofertowa 3.450,00 zł brutto niezależnie od liczby uczestników. 21 września 2015 r. [REDAKTOR] wystawił fakturę VAT nr 112/09/2015 tyt. „Organizacja i przeprowadzenia szkolenia nt.: <<Sporządzanie i przekazywanie za granicę wniosków o pomoc prawną i doręczenia dokumentów w sprawach cywilnych i handlowych>>” na kwotę zgodną z ofertą (termin zapłaty 14 dni; opłacono przelewem 30 września 2015 r.). Odbycie się szkolenia na odwrocie faktury potwierdził OKSz,
- warsztaty szkoleniowe nt. „Sporządzanie i przekazywanie za granicę wniosków o pomoc prawną i doręczenia dokumentów w sprawach karnych”⁶³ w dniu 15 września 2015 r.

⁵⁷ - rejestrowanie spraw wpływających do komórki OZ,

- czynności podejmowane przez sąd i wnioskodawców dla wysłania wniosku za granicę,
- ustalanie kalendarzy w sprawach OZ,
- pisma przekazywane za granicę sporządzane przez sąd,
- informacje wydawane dla różnych organów polskich i zagranicznych przez sąd,
- wszczynanie postępowania przez organy zagraniczne, ustalanie miejsca pobytu dłużnika za granicą i odmowa wszczęcia postępowania.

⁵⁸ prelegent specjalista z zakresu obrotu prawnego z zagranicą, [REDAKTOR]

⁵⁹ - rejestrowanie spraw z elementem zagranicznym w zakresie spraw cywilnych i karnych,

- kontrola wniosków o pomoc prawną przekazywanych z wydziałów sądu celem ich przekazania za granicę,
- prowadzenie spraw dotyczących alimentów – praca z aktami spraw,
- zamykanie spraw prowadzonych w komórce OZ i przekazywanie ich do archiwum sądu.

⁶⁰ prelegent specjalista z zakresu obrotu prawnego z zagranicą, [REDAKTOR]

- ⁶¹ - definicja pomocy prawnej i podstawy prawne dla przekazania wniosków w krajach UE oraz poza UE,
- wnioski o dokonanie doręczenia dokumentów i przeprowadzenie dowodu w krajach UE,
- wnioski o dokonanie doręczenia dokumentów i przeprowadzenie dowodu w krajach poza UE,
- przekazywanie korespondencji dla wykonania pomocy prawnej przez konsula RP,
- przekazywanie korespondencji na podstawie porozumień dwustronnych.

⁶² prelegent specjalista z zakresu obrotu prawnego z zagranicą i [REDAKTOR]

- ⁶³ - definicja pomocy prawnej i podstawy prawne dla przekazania wniosków w krajach UE oraz poza UE,
- wnioski o pomoc prawną i doręczenia w krajach UE,
- wnioski o pomoc prawną i doręczenia w krajach poza UE,
- wnioski o pomoc prawną kierowane do konsulatów RP,

z SO (udział w szkoleniu referendarzy i asystentów na odwrocie faktury potwierdził OKSz) oraz faktury wystawione na:

- SR Opatów – faktura VAT nr 190/11/2015 na 1.830,00 zł brutto za 3 osoby z SR Opatów. Udział w szkoleniu na odwrocie faktury potwierdzono – podpis nieczytelny,
- SR Pińczów – faktura VAT nr 192/11/2015 na 610,00 zł brutto za 1 osobę z SR Pińczów. Uczestnictwo w szkoleniu referendarza sądowego na odwrocie faktury potwierdził kierownik Sekcji Administracyjnej, ██████████,
- SR Staszów – faktura VAT nr 196/11/2015 na 2.440,00 zł brutto za 4 osoby z SR Staszów – sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonała kierownik Samodzielnej Sekcji Administracyjnej, ██████████,
- SR Włoszczowa – faktura VAT nr 197/11/2015 na 1.220,00 zł brutto za 2 osoby z SR Włoszczowa. Uczestnictwo w szkoleniu referendarza sądowego oraz asystenta sędziego na odwrocie faktury potwierdził ██████████,

(termin zapłaty wszystkich 5 faktur to 14 dni⁷⁰; opłacono przelewem 23 listopada 2015 r.),

- szkolenie kuratorów zawodowych⁷¹ w dniach 4-6 listopada 2015 r. w ██████████
██████████⁷², na podstawie zaproszenia/oferty z 7 września 2015 r. – brak strony z ceną ofertową. 9 listopada 2015 r. ██████████
wystawił 5 faktur łącznie na 17.920,00 zł brutto za 28 osób tyt. „Uczestnictwo w szkoleniu kuratorów zawodowych 4-6.11.2015r.”, w tym – faktura VAT nr 230/11/2015 na 2.560,00 zł brutto za 4 osoby z SO (udział w szkoleniu 4 osób z SO na odwrocie faktury potwierdził OKSz), oraz faktury wystawione na:

- SR Opatów – faktura VAT nr 236/11/2015 na 4.480,00 zł brutto za 7 osób z SR Opatów. Udział w szkoleniu kuratorów zawodowych na odwrocie faktury potwierdzono – podpis nieczytelny,
- SR Pińczów – faktura VAT nr 237/11/2015 na 3.200,00 zł brutto za 5 osób z SR Pińczów. Uczestnictwo w szkoleniu 5 kuratorów zawodowych na odwrocie faktury potwierdził kierownik Sekcji Administracyjnej, ██████████,
- SR Staszów – faktura VAT nr 241/11/2015 na 3.840,00 zł brutto za 6 osób z SR Staszów. Uczestnictwo w szkoleniu kuratorów zawodowych na odwrocie faktury potwierdził kierownik Samodzielnej Sekcji Administracyjnej, ██████████,
- SR Włoszczowa – faktura VAT nr 242/11/2015 na 3.840,00 zł brutto za 6 osób z SR Włoszczowa. Uczestnictwo w szkoleniu kuratorów zawodowych oraz asystenta sędziego na odwrocie faktury potwierdził ██████████,

(termin zapłaty wszystkich 5 faktur to 14 dni; opłacono przelewem 23 listopada 2015 r.),

⁷⁰ pismem z 17 listopada 2015 r. uzyskano przedłużenie terminu płatności faktur z 4 listopada 2015 r. - do dnia 25 listopada 2015 r.

⁷¹ - wybrane zagadnienia związane z realizacją postępowania wykonawczego
- wybrane zagadnienia dotyczące realizacji przez kuratorów rodzinnych poszczególnych środków prawnych. Omówienie problematyki związanej z wykonywaniem nadzorów
- zasady bezpiecznego kontaktu z osobą zaburzoną psychicznie
- rozpoznawanie zachowań narkotykowych i dopalaczowych oraz motywowanie do podjęcia leczenia.

⁷² wykładowcy: sędzia SO ██████████; sędzia SO ██████████; sędzia SO ██████████ oraz trenerzy z firmy ██████████.

- konferencja szkoleniowa dla dyrektorów i głównych księgowych⁷³ w dniach 15-16 grudnia 2015 r. w ██████████, na podstawie zaproszenia/oferty z 7 grudnia 2015 r. – cena ofertowa 1.280,00 zł brutto⁷⁴. 16 grudnia 2015 r. ██████████ wystawił fakturę VAT nr 296/12/2015 tyt. „Uczestnictwo w szkoleniu 15-16.12.2015r. Korytnica” na 2.560,00 zł brutto (termin zapłaty 14 dni; opłacono przelewem 23 grudnia 2015 r.). W konferencji szkoleniowej udział wzięły 2 osoby (dyrektor SO i główny księgowy SO) – sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonał inspektor SO⁷⁵.

Przy czym podkreślenia wymaga, że na 5 fakturach usługę opodatkowano 23% podatkiem VAT, zaś w pozostałych 18, zgodnie z informacją zawartą w fakturach, zastosowano zwolnienie z podatku, wynikające z art. 43 ust. 1 pkt 29 litera c ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r., cyt. „Zwalnia się od podatku usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26 finansowane w całości ze środków publicznych”. W przypadku narad dyrektorów i głównych księgowych sądów okręgowych i rejonowych obszaru apelacji krakowskiej jak również konferencji wątpliwym jest by zakupione przez SO od ██████████ usługi wpisywały się w definicję kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego. Co może wskazywać na możliwość popełnienia przestępstwa, wykroczenia, przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego lub naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wyjaśniono⁷⁶, że OFin SO nie posiada materiałów szkoleniowych. W odniesieniu do szkoleń, w których uczestniczyły osoby z obszaru apelacji krakowskiej, uczestnicy szkolenia ani ich pracodawcy nie partycypowali w kosztach. Koszty w całości poniósł SO.

Przy czym należy tu podkreślić, że jednostką powołaną do szkolenia i doskonalenia zawodowego sędziów i asesorów sądowych w celu uzupełnienia ich specjalistycznej wiedzy i umiejętności zawodowych oraz szkolenia i doskonalenia zawodowego referendarzy sądowych, asystentów sędziów, kuratorów zawodowych oraz urzędników w celu podniesienia ich kwalifikacji zawodowych jest Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury (dalej: KSSiP).

Jednocześnie, w oparciu o informacje⁷⁷ przedstawione przez sędziego pełniącego wówczas funkcję OKSz oraz OK SO, ustalono, że:

- w sprawozdaniach kwartalnych przekazywanych do wiadomości SA Kraków przedstawiane były jedynie informacje o tych szkoleniach, które realizowane były przez SO we własnym zakresie, zgodnie z interpretacją literalnie słowną pisma MS z 14 listopada 2014 r. znak DSO IV-070-33/14⁷⁸, w związku z czym, w sytuacji kiedy

⁷³ - polityka rachunkowości,

- kontrola zarządcza,

- wykonanie budżetu,

- naliczanie PFRON oraz sprawy związane z zatrudnieniem osób niepełnosprawnych,

- rozliczanie funduszu wynagrodzeń,

- wielkości wstępne funduszu płac.

⁷⁴ koszt udziału w szkoleniu za osobę w pokoju jednoosobowym.

⁷⁵ ██████████

⁷⁶ pismo znak Adm-0910-1/18 z 21 czerwca 2018 r. podpisane przez dyrektora SO (w odpowiedzi na wniosek nr 5 i nr 6 z 21 czerwca 2018 r.).

⁷⁷ pisma znak Adm-0910-1/18 z 4 i 5 lipca 2018 r. podpisane przez dyrektora SO (w odpowiedzi na wniosek nr 8 i nr 9 z 3 i 4 lipca 2018 r.).

⁷⁸ interpretacja uległa zmianie dopiero pod koniec 2017 r. na polecenie obecnego dyrektora SA Kraków.

- szkolenia były organizowane przez firmy zewnętrzne, nie były one wykazywane w sprawozdaniach kwartalnych,
- nie były przez SO przekazywane do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie (dalej: KSSiP) prośby o realizację szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe sędziów i asesorów sądowych,
 - we wszystkich grupach zawodowych był niski wskaźnik oferty szkoleniowej KSSiP w stosunku do proponowanych zagadnień,
 - głównym problemem związanym z procedurą zapisywania się na szkolenia jest ograniczona ilość oferowanych przez KSSiP miejsc. Możliwość zakwalifikowania się na szkolenie istnieje tylko wówczas, kiedy logowania dokonuje się tuż po północy, w dniu, w którym rozpoczyna się rekrutacja. Jednakże SO formalnie nie zgłaszał problemów z zapisywaniem się przez Platformę Szkoleniową KSSiP na szkolenia organizowane przez KSSiP,
 - w budynkach sądowych okręgu kieleckiego dostępna jest baza lokalowa do prowadzenia narad/szkoleń dla grup od 10 do 100 osób (w budynkach SO oraz Sądów Rejonowych: we Włoszczowie, w Busku Zdroju, w Kielcach, w Jędrzejowie, w Starachowicach, w Staszowie, w Pińczowie, w Opatowie).

[akta kontroli str. 535-1511, 1655-1706 i 10351-10560]

4. Umowy cywilnoprawne

W Sądzie nie wprowadzono regulacji wewnętrznych dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych (zlecenie, o dzieło).

Ze sporządzonych na potrzeby kontroli wykazów⁷⁹ umów zlecenie i o dzieło zawartych przez SO wynika, że w latach 2010 – 2016 zawarto ponad trzysta umów zlecenia lub o dzieło, w tym:

- 69 umów na łączną kwotę 113.283,31 zł - w 2010 r.,
- 86 umów na łączną kwotę 129.485,36 zł - w 2011 r.,
- 81 umów na łączną kwotę 118.842,94 zł - w 2012 r.,
- 33 umowy na łączną kwotę 37.210,00 zł - w 2013 r.,
- 23 umowy na łączną kwotę 22.430,00 zł - w 2014 r.,
- 33 umowy na łączną kwotę 44.190,53 zł - w 2015 r.,
- 48 umów na łączną kwotę 75.419 zł - w 2016 r.,
- 3 umowy na łączną kwotę 4.700,00 zł - w 2017 r.

Analizie poddano udostępnioną⁸⁰ dokumentację dotyczącą 107 umów⁸¹ (w tym zawartych 17 sędziami i z 2 pracownikami SO). Na jej podstawie, stwierdzono, że w przypadku wszystkich umów brak jest dokumentów świadczących o przeprowadzeniu rozeznania cenowych i szacowaniu ich wartości. Nie sporządzano również wniosków wskazujących na konieczność zawarcia umów.

⁷⁹ przekazanych przez SO pismem znak Adm-0910-1/18 z 21 czerwca 2018 r, na wniosek nr 1 z 11 czerwca 2018 r.

⁸⁰ pisma (znak: Adm-0910-1/18 z 13 i 29 czerwca 2018 r.) dyrektora SO (w odpowiedzi na wniosek nr 3 i nr 7 odpowiednio z 12 i 29 czerwca 2018 r.).

⁸¹ 28,46 % (z 376).

W związku z nieoszacowaniem wartości poszczególnych umów brak jest możliwości oceny w kryterium gospodarności.

Ustalano, że w SO Prezes/Wiceprezes⁸² SO i Dyrektor SO⁸³ w badanym okresie zawierał umowy z sędziami SO a także z sędziami z innych sądów (SA w Krakowie⁸⁴, SN w Warszawie⁸⁵, SO w Kaliszu⁸⁶). We wszystkich przypadkach wykonawcy wystawiali rachunki do umów, na których wykonanie i przyjęcie prac potwierdzał ówczesny Dyrektor i główny księgowy SO. Wpłaty wynagrodzenia dokonywane były na podstawie list płac odrębnych dla każdej umowy, przelewem, w terminach wynikających z zawartych umów.

Badane umowy cywilno-prawne dotyczyły:

- 2010 r. – umowy od o dzieło na przeprowadzenie wykładu na szkoleniu dla sędziów⁸⁷, przeprowadzenie wykładu na szkoleniu referendarzy sądowych⁸⁸ przeprowadzenie szkoleń dla stażystów urzędniczych⁸⁹ i kuratorów⁹⁰, umowy w przedmiocie oceny pracy asystenta sędziego⁹¹,
- 2011 r. – umowy dotyczące przeprowadzenia egzaminu na aplikanta kuratorskiego⁹², przeprowadzenie cyku szkoleń stażystów urzędniczych⁹³, przeprowadzenie szkoleń dla kuratorów zawodowych⁹⁴, ocena pracy asystenta⁹⁵, przeprowadzenie wykładu na szkoleniu sędziów⁹⁶,
- 2012 r. – umowy na przeprowadzenie zajęć seminaryjnych z aplikantami kuratorskimi⁹⁷ umowa zlecenie na przeprowadzenie egzaminu dla kandydatów na kuratora zawodowego⁹⁸, umowy o dzieło cykl szkoleń stażystów⁹⁹, umowy zlecenie na egzamin dla kandydatów na kuratorów zawodowych¹⁰⁰, konkurs na stanowisko asystenta¹⁰¹, ocena pracy sędziego¹⁰², szkolenie ławników¹⁰³, wykłady na szkoleniu sędziów¹⁰⁴, wykłady na szkoleniu kuratorów¹⁰⁵,

⁸² w badanym okresie prezesem SO był Bogusław Sędkowski, a wiceprezesem AZ.

⁸³ w badanym okresie Dyrektorem SO był Edward Król.

⁸⁴ dotyczy umowy z dnia 7 maja 2012 r. (poz. 53),

⁸⁵ dotyczy umów z 7 czerwca 2010 r. (poz. 27), z 5 maja 2011 r. (poz. 29), z 9 maja 2016 (poz. 40),

⁸⁶ dotyczy umów z 7 czerwca 2010 r. (poz. 24) 5 maja 2011 r., (poz. 26), 7 maja 2012 r. (poz. 50), 12 maja 2016 r. (poz. 13),

⁸⁷ umowy z 16 kwietnia 2010 r (poz. 13), z 7 czerwca 2010 r. (poz. 22, 24, 25 i 27),

⁸⁸ umowy z 1 października 2010 r. (poz. 49 i 50),

⁸⁹ umowy z 10 grudnia 2009 r (poz. 16), 5 listopada 2009 r. (poz. 17, 18 i 51), z 10 grudnia 2009 r. (poz. 30), z 14 grudnia 2010 r. (poz. 68),

⁹⁰ umowy z 1 października 2010 r. (poz. 49 i 50),

⁹¹ umowy z 30 lipca 2010 r. (poz. 38 i 40),

⁹² umowy z 13 maja 2011 r. (poz. 47 i 29), z 17 listopada 2011 r. (poz. 74 i 76)

⁹³ umowy z 14 grudnia 2010 r. (poz. 51), z 9 lutego 2011 r. (poz. 54 i 65), z 15 grudnia 2011 r. (poz. 78)

⁹⁴ umowy z 10 stycznia 2011 r.(poz. 4), z 3 października 2011 r. (poz. 63),

⁹⁵ umowa z 4 maja 2011 r. (poz. 19),

⁹⁶ umowy z 5 maja 2011 r. (poz. 26, 28, 35, 37 i 53),

⁹⁷ umowy z 31 stycznia 2012 r. (poz. 2 i 8), z 16 lutego 2012 r. (poz. 40) i z 1 marca 2012 r. (poz. 45),

⁹⁸ umowa z 20 listopada 2012 r. (poz. 78),

⁹⁹ umowy z 15 grudnia 2011 r. (poz. 4), z 12 stycznia 2012 (poz. 6), z 9 marca 2012 r. (poz. 43),

¹⁰⁰ umowy z 14 maja 2012 r. (poz. 56 i 59), z 20 listopada 2012 (poz. 78),

¹⁰¹ umowa z 29 lutego 2012 r. (poz. 65), z 31 maja 2012 r. (poz. 66),

¹⁰² umowy z 27 stycznia 2012 r. (poz. 3 i 24),

¹⁰³ umowa z 12 listopada 2012 r. (poz. 73),

¹⁰⁴ umowy z 7 maja 2012 r. (poz. 50, 53 i 55), z 7 listopada 2012 r. (poz. 72),

¹⁰⁵ umowy z 10 kwietnia 2012 r. (poz. 63 i 64),

- 2013 r. – umowy na przeprowadzenie egzaminu dla kandydatów na kuratorów zawodowych, aplikanta kuratorskiego¹⁰⁶, umowa na konkurs na 3 stanowiska asystentów sędziów¹⁰⁷, umowa szkolenie kierowników sekretariatów karnych i wydziału wykonawczego, kuratora okręgowego, kierowników zespołów kuratorskich¹⁰⁸, wykład na szkoleniu sędziów i kuratorów zawodowych¹⁰⁹, zajęcia seminaryjne z aplikantami kuratorskimi¹¹⁰,
- 2014 r. – umowy dotyczące przeprowadzenia egzaminu dla kandydatów na kuratorów zawodowych, egzaminu na aplikanta kuratorskiego¹¹¹, wykłady dla stażystów¹¹², wykład na szkoleniu sędziów¹¹³, wygłoszenie referatu na naradzie sędziów¹¹⁴, wykład na szkoleniu kuratorów zawodowych¹¹⁵, umowa na przeprowadzenie zajęć seminaryjnych z aplikantami kuratorskimi¹¹⁶, wykład podczas narady sędziów¹¹⁷,
- 2015 r. – umowy na egzamin dla kandydatów na kuratorów¹¹⁸, umowa na przeprowadzenie konkursu na 2 stanowiska asystenta sędziego¹¹⁹, zajęcia seminaryjne z aplikantami kuratorskimi¹²⁰,
- 2016 r. – egzamin dla kandydatów na aplikantów kuratorskich i oraz kuratora zawodowego¹²¹, szkolenie biegłych sądowych¹²², wykłady na szkoleniu sędziów¹²³, wykłady na szkoleniu kuratorów¹²⁴, wykład na szkoleniu referendarzy i asystentów¹²⁵, wsparcie z obsługi systemu SAP¹²⁶, wdrożenie systemu e-płatności¹²⁷.

Szczegółowej analizie poddano wybrane umowy dotyczące: szkoleń stażystów urzędniczych, umów na przygotowanie/wygłoszenie wykładów na szkoleniach sędziów i kuratorów oraz na przeprowadzenie konkursu na stanowisko asystenta sędziego.

- 1) W przypadku umów z sędziami dotyczącymi przeprowadzania szkoleń w ramach zajęć dla stażystów urzędniczych podstawą zawarcia umów było wskazanie przez Prezesa SO ww. sędziów- wykładowców w planie szkoleń:
 - dla umów nr 16, 17 18 i 51 z 2010 r.: plan na lata 2009-2010 zatwierdzony przez MS (pismo znak: DNAP-III-1545-528/09) z 10 listopada 2009 r.,

¹⁰⁶ umowy z 28 stycznia 2013 r. (poz. 5 i 11), z 15 marca 2013 r. (poz. 7), z 24 czerwca 2013 r. (poz. 14 i 15),

¹⁰⁷ umowy z 2 stycznia 2013 r. (poz. 3), z 14 listopada 2013 r. (poz. 22),

¹⁰⁸ umowa z 23 grudnia 2013 r. (poz. 29),

¹⁰⁹ umowy z 25 kwietnia (poz. 12), z 2 września 2013 (poz. 17 i 18), z 27 listopada 2013 r. (poz. 19 i 25),

¹¹⁰ umowy z 7 listopada 2013 r. (znak: 27 i 32), z 14 listopada 2013 r. (poz. 42 i 43),

¹¹¹ umowy z 31 marca 2014 r. (poz. 36 i 38), z 6 czerwca 2014 (poz. 48 i 50),

¹¹² umowa 10 października 2014 r. (poz. 52), z 10 października 2014 r. (poz. 52),

¹¹³ umowy z 3 marca 2014 r. (poz. 34), 21 maja 2014 r. (poz. 40), z 12 czerwca 2014 r. (poz. 46),

¹¹⁴ umowa z 5 grudnia 2014 r. (poz. 56),

¹¹⁵ umowa z 12 czerwca 2014 r. (poz. 44),

¹¹⁶ umowa z 14 listopada 2013 r. (poz. 43),

¹¹⁷ umowa z 5 grudnia 2014 r. (poz. 54),

¹¹⁸ umowa z 13 maja 2015 r. (poz. 16, 20 i 26),

¹¹⁹ umowa z 31 grudnia 2014 r. (poz. 5)

¹²⁰ umowa z 25 lutego 2015 r. (poz. 13 i 17), z 4 marca 2015 r. (poz. 9), z 26 marca 2015 r. (poz. 27),

¹²¹ umowa z 30 marca 2016 r. (poz. 16), z 30 maja 2016 (poz. 17 i 22),

¹²² umowa z 14 marca 2016 r. (poz. 7),

¹²³ umowa z 9 maja 2016 r. (poz. 40 i 44) z 8 grudnia 2016 r. (poz. 33), z 12 maja 2016 r. (poz. 13),

¹²⁴ umowa z 13 czerwca 2016 r. (poz. 8), z 13 czerwca 2016 r. (poz. 14),

¹²⁵ umowa z 5 maja 2016 r. (poz. 34),

¹²⁶ umowa z 20 lutego 2016 r. i 4 kwietnia 2016 r. (poz. 9 i 10),

¹²⁷ umowa z 1 września 2016 r. (poz. 29),

- dla umów nr 51, 54, 65 i 78 z 2011 r.: plan na lata 2010- 2011 zatwierdzony przez MS pismem nr DNAP-III-1454-58/10/EM z 22 grudnia 2010 r.,
- dla umów nr 4, 6 i 43 z 2012r.: plan na lata 2011-2012 (zatwierdzony przez MS pismem nr DNAP-III_1521-46/11/2 z 23 grudnia 2011 r.,
- dla umowy nr 52: plan na rok 2014 (zatwierdzony przez MS pismem z 1 października 2014 r. nr DSO-VII-1521-33/14).

Niemniej w udostępnionej dokumentacji brak jest uzasadnienia dla wskazania w planie szkoleń wybranych wykładowców. Wynagrodzenie wykładowców zostały ustalane w oparciu o stawki zgodnie z Decyzją MS w sprawie (stawki) wynagradzania dla osób prowadzących wykłady lub zajęcia w innej formie dla sędziów, prokuratorów, innych pracowników jednostek sądownictwa powszechnego i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz aplikantów z dnia 29 kwietnia 2008 r. znak: DB-III-020-141/08.

Na podstawie badanej dokumentacji dotyczącej wybranych umów stwierdzono, że w SO przy zawieraniu badanych umów nie przeprowadzono rozeznania cenowego wśród potencjalnych wykonawców i nie przedawniono dokumentacji wskazującej, w jaki sposób ustalono szacunkową wartość zamówienia.

Ponadto stwierdzono, że w planie szkoleń na dzień 9 marca 2012 r, nie został wymienny sędzia SSO, z którym zawarto umowę o działo (umowa nr 43 z 2012 r.) na przeprowadzenie szkolenia (w dokumentacji przedstawionej przez SO znajduje się natomiast rachunek i potwierdzenie przeprowadzania zajęć).

- 2) W badanym okresie realizowano umowy z sędziami, którzy przeprowadzili wykłady na szkoleniach sędziów i kuratorów:
- w roku 2010 dla pozycji 13, 22, 24, 25, 27, 46, 47 i 45 sędziowie – wykładowcy zostali wskazani w programie szkolenia (pisma Prezesa SO w sprawie organizacji szkolenia m.in pismo z 14 stycznia 2010 r. Adm.140-2/10 i pismo z 8 czerwca 2010 r. Adm. 140-53/10),
 - w roku 2011 dla pozycji 26, 28, 29, 35 i 53 sędziowie – wykładowcy zostali wskazani w programie szkolenia (pisma Prezesa SO w sprawie organizacji szkolenia z 7 lutego 2011 r. znak: Adm.140-14/11),
 - w roku 2012 dla pozycji 50, 53, 55, 64 i 72 z 2012 r. sędziowie – wykładowcy zostali wskazani w programie szkoleń (pisma Prezesa SO w sprawie organizacji szkolenia znak: Adm.140-13/12 z 23 stycznia 2012 r. oraz 31 stycznia 2012 r. znak: Adm.145-3/12. Niemniej dla pozycji 72 w przedawnionej dokumentacji brak jest programu szkolenia,
 - w roku 2013 dla pozycji 12, 17, 18,19 i 25, sędziowie – wykładowcy zostali wskazani w programie szkoleń (pismo Prezesa SO w sprawie organizacji szkolenia z 20 czerwca 2013 r. Kd.145-1/13 oraz pismo Prezesa SO z 6 listopada 2013r. Kd.140-99/13,
 - w roku 2014 dla pozycji 34, 40 i 46 sędziowie – wykładowcy zostali wskazani w programie szkoleń (wniosek Prezesa SR w Ostrowcu Świętokrzyskim z 22 stycznia 2014 r. Adm.140-8/14, Prezesa SR w Sandomierzu z 22 stycznia 2014 r. Adm. 140-5/14, Prezesa SR w Busku-Zdroju z 24 stycznia 2014r. Adm. 140-14/14, pismo Prezesa SO z 5 lutego 2014 r. Kd. 140-7/14, Pismo Prezesa SO z 7 lutego 2014 r. Kd.140-13/14, pismo Prezesa SO z 18 lutego 2014 r. Kd.145-3/14);

- w roku 2015 dla pozycji nr 8, 13, 14, 33, 34, 40 i 44 sędziowie – wykładowcy zostali wskazani w programie szkolenia (wniosek Kuratora Okręgowego SO z 5 lutego 2016 r. Ku.O. 141-2/16, zaakceptowany przez Prezesa SO pismo z 24 marca 2016 r. Kd.-141-40/16, oraz pismo Prezesa SO z 26 stycznia 2016 r. Kd.141-9/16, oraz pismo Prezesa SO z 14 marca 2016r. Kd.141-39/16).

W wyniku analizy umów i dokumentacji dotyczącej organizacji szkolenia dla sędziów, kuratorów i referendarzy sądowych stwierdzono, że wynagrodzenie sędziów – wykładowców były ustalane na podstawie *Decyzji Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości stawek wynagrodzenia dla osób prowadzących wykłady lub zajęcia w innej formie dla sędziów, prokuratorów innych pracowników jedenastek sądownictwa powszechnego i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury oraz aplikantów* (z dnia 29 kwietnia 2008 r. znak: DB.III.020-141/08). Jednocześnie ustalono, iż w SO nie dokonywano rozpoznania cenowego spośród potencjalnych wykładowców. W udostępnionej dokumentacji brakuje uzasadnienia dla wskazania poszczególnych wykładowców.

3) W odniesieniu do umów zawartych z sędziami na przeprowadzenie konkursu na stanowisko asystenta sędziego:

- w roku 2012 poz. 65 i 66 sędziego–członka komisji powołano Zarządzeniem Prezesa SO nr 9/2012 r., z 29 lutego 2012 r. oraz Zarządzeniem 19/2012 Prezesa SO z 31 maja 2012 roku w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na 2 stanowiska asystenta sędziego,
- w roku 2013 poz. 3 i 22 sędziego–członka komisji powołano zarządzeniem nr 45/2012 Prezesa SO z 31 grudnia 2012 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na 3 stanowiska asystenta oraz Zarządzeniem nr 34/2013 Prezesa SO z 14 listopada 2013 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na 3 stanowiska asystenta sędziego,
- w roku 2015 poz. 5 sędziego–członka komisji powołano Zarządzeniem nr 36/2014 Prezesa SO z 31 grudnia 2014 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na dwa stanowiska asystenta sędziego

Ustalono, że w przedstawionej dokumentacji brak było uzasadniania dla wyboru członków komisji.

Ponadto na podstawie badania dokumentacji pozostałych umów pozostałych umów stwierdzono, że:

- w przypadku umowy 6/2012 w przedstawionej dokumentacji brakuje samej umowy z 12 stycznia 2012 r.
- badane umowy w latach 2010, 2011 i 2012 nie zawierają numerów umów (oznaczeń),
- w umowach z sędziami ustalano różne stawki godzinowe na przeprowadzanie wykładowców (350-450 zł) na szkoleniach organizowanych przez SO,
- przypadku umów nr 49 i 69 z 2010 r. w umowach nie wskazano stawki godzinowej za szkolenia stażystów urzędniczych.

[akta kontroli str. 385-534, 1230- 1350]

IV. OGÓLNA OCENA

Mając na względzie ustalenia kontroli działalności SO w zakresie *prawidłowości zawierania umów cywilnoprawnych przez Sąd Okręgowy w Kielcach* w latach 2010-2017 przez poprzedniego dyrektora SO **oceniono negatywnie**. Na powyższą ocenę mają wpływ niżej wymienione oceny częściowe. Działalność Jednostki w zakresie:

1. prowadzenia zamówień publicznych, na podstawie postanowień ustawy Pzp oceniono negatywnie z uwagi na:

- naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne wymaganie złożenia przez wykonawców wykazu usług z padaniem wartości brutto,
- dokonywania zwrotu na rzecz wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie ponad 7 miesięcy (postępowanie nr Inw. 350-1/2013) oraz 3 miesięcy (dot. postępowania nr Inw. 350-4/2013) od wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 151 ust. 1 ustawy Pzp oraz pkt. 17.8 i 18.8 SIWZ,
- w postępowaniu o nr Inw. 350-4/2013 brak wezwania wykonawcy do złożenia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie. Powyższe stanowiło naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i zasadę równego traktowania wykonawców zawartą w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,

2. prowadzenia zamówień, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp oceniono negatywnie z uwagi na:

- wątpliwości co do zapewnienia konkurencyjności wśród podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego. Dobór wykonawców oraz doręczanie pism bezpośrednio właścicielom firm, mimo, iż ich siedziby nie są w Kielcach jak również identyczny format pism i czcionka w przypadku ofert firm, które nie zostały wybrane mogą wskazywać na brak zachowania zasad konkurencji, bezstronności i obiektywizmu,
- łamanie zasady pisemności i jawności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- brak jednoznacznego wskazania, w 2015 r. w jaki sposób zamawiający ustalił wartość szacunkową zamówienia,
- brak pisemnych wniosków o dokonanie zakupu usług, mimo obowiązującej wewnętrznej procedury w tym zakresie,
- zastosowanie dzielenia przedmiotu zamówienia publicznego skutkiem czego nie zastosowano zapisów regulacji wewnętrznych dotyczących prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, niemniej nie przekraczając przy tym odpowiednich przepisów ustawy Pzp,

3. gospodarowania środkami finansowymi w odniesieniu do zakupu usług od [REDAKTOWANE] oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- niewłaściwe opisywanie dowodów księgowych, w tym: błędy w opisach merytorycznych faktur (np. pieczęci bez podpisów osób sporządzających

opis/adnotację). Na części dokumentacji finansowej stwierdzono nieuprawnione wskazanie (pieczęć na fakturach): „zamówienie zrealizowano zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych”; „Sprawdzono pod względem merytorycznym” mimo, braku właściwego udokumentowania stanu faktycznego w tym zakresie. Mechanizm wstępnej kontroli (w ramach procedur wewnętrznych) w tym zakresie był nieskuteczny. Kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą (art. 4 ust. 5 *uor*).

- w odniesieniu do szkoleń, w których uczestniczyły osoby z obszaru apelacji krakowskiej, uczestnicy szkolenia ani ich pracodawcy nie partycypowali w kosztach. Koszty w całości poniósł SO,
- w przypadku narad dyrektorów i głównych księgowych sądów okręgowych i rejonowych obszaru apelacji krakowskiej jak również konferencji wątpliwym jest by zakupione przez SO od ██████████ usługi wpisywały się w definicję kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego (w kontekście zwolnienia usługi z podatku VAT),

4. zawierania umów cywilnoprawnych z sędziami oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- niezachowanie należytej staranności przy sporządzaniu/przechowywaniu dokumentacji - braki w dokumentacji dotyczącej realizacji poszczególnych umów (w tym w jednym badanym przypadku brak umowy, brak programu szkolenia),
- nieprzeprowadzenie rozeznań cenowych i brak uzasadnienia dla wyboru wykonawców w ramach umów cywilnoprawnych,
- niepełne/niewłaściwe zabezpieczenie interesu Sądu w umowach - brak regulacji wewnętrznych dotyczących umów zlecenia i o dzieło zabezpieczających interes SR,
- brak we wszystkich umowach zlecenia i o dzieło (i takiego obowiązku wynikającego z regulacji wewnętrznych) dokumentu wskazującego na konieczność poniesienia wydatku;

Powyższe ustalenia nie mogą zagwarantować, że wydatki w tym zakresie dokonywane były w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów przy optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, tj. zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b *ufp*. Ww. świadczy o niefunkcjonującej lub w minimalnym stopniu funkcjonującej kontroli zarządczej w badanym okresie w SO.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

- **w zakresie udzielania zamówień publicznych na podstawie ustawy Pzp**
 - prowadzenie i dokumentowanie postępowań zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy Pzp, w szczególności poprzez rzetelne ustalanie przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu,
 - terminowe dokonywanie zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z art. 151 Pzp,
 - każdorazowe wzywianie wykonawców do złożenia w terminie brakujących dokumentów, o których mowa z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w celu zapewnienia równego traktowania wykonawców w postępowaniu,
- **w zakresie prowadzenia zamówień, o których mowa w art. 4 ust 8 ustawy Pzp:**
 - zachowanie zasady pisemności i jawności postępowania przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia, w celu zapewnienia bezstronności i obiektywizmu wśród podmiotów ubiegających się o udzielenia zamówienia,
 - sporządzanie pisemnych wniosków o dokonanie zakupu zgodnie z wewnętrznymi procedurami SO w zakresie udzielania zamówień,
 - prawidłowe szacowanie wartości zamówień w perspektywie roku budżetowego celem nieuzasadnionego ich dzielenia,
- **w zakresie gospodarowania środkami finansowanymi w odniesieniu do zakupu usług od podmiotów zewnętrznych:**
 - zapewnienie rzetelnej kontroli wydatków w szczególności opisywanie dokumentów księgowych zgodnie z ustawową o uor,
 - dokonywanie zakupu usług szkoleniowych, dochowując zasady celowości i gospodarności wydatkowania środków publicznych,
 - zobowiązanie przez zamawiającego wykonawców do każdorazowego i prawidłowego dokumentowania zrealizowanych usług szkoleniowych,
- **w zakresie zawierania umów cywilnoprawnych z sędziami:**
 - prowadzenie kompletnej dokumentacji dotyczącej danej umowy,
 - dostosowanie procedur wewnętrznych przy zawieraniu umów z sędziami w celu zapewnienia, iż wydatki z ich tytułu będą ponoszone zgodnie z zadaniami celowości i gospodarności,

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych¹²⁸, proszę o przekazanie, w terminie do dnia 1 października 2019 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń

¹²⁸ Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236

pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolującej

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
6. 01. 2019
(data i podpis) Tomasz Jamka
Zastępca Dyrektora
Biura Ministra

Sporządzono w trzech egzemplarzach:

1. Prezes SO, Ryszard Sadlik
2. Dyrektor SO, Tomasz Jamka,
3. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.