

# **PLAN PRAC RZĄDU NA I PÓŁROCZE 2009 ROKU**

## **CELE:**

- **WZROST KONKURENCYJNOŚCI POLSKIEJ GOSPODARKI**
- **BUDOWANIE POTENCJAŁU PRZYSZŁEGO ROZWOJU GOSPODARKI OPARTEJ NA WIEDZY**
- **POPRAWA JAKOŚCI ŻYCIA, SPÓJNOŚCI SPOŁECZNEJ, RÓWNE SZANSE W DOSTĘPIE DO DÓBR PUBLICZNYCH, WZROST ZAUFANIA SPOŁECZNEGO I POCZUCIA TOŻSAMOŚCI**
- **USPRAWNIENIE FUNKCJONOWANIA PAŃSTWA**
- **POPRAWA SPÓJNOŚCI PRAC PROGRAMOWYCH I STRATEGICZNYCH RZĄDU**

<b>I. WZROST KONKURENCYJNOŚCI POLSKIEJ GOSPODARKI OGRANICZENIE SKUTKÓW ŚWIATOWEGO KRYZYSU FINANSOWEGO .....</b>	<b>9</b>
Wprowadzenie działań przewidzianych w Planie Stabilności i Rozwoju (MG, MF, KPRM)	10
Monitorowanie sytuacji gospodarczej w związku ze światowym kryzysem finansowym (MG, MF, KPRM) .....	12
<b>POPRAWA WARUNKÓW ROZWOJU .....</b>	<b>13</b>
Zapewnienie stabilności finansów publicznych (MF) .....	14
Realizacja „Mapy drogowej przyjęcia euro przez Polskę” (MF).....	15
Koordynacja przygotowań do organizacji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (MSiT):.....	16
Wdrażanie działań z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ) oraz zamykanie pomocy w ramach działań z Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw (SPO WKP), za które odpowiedzialny jest Minister Gospodarki (MG).....	18
<b>ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI .....</b>	<b>20</b>
Uproszczenie istniejącej legislacji - przygotowanie ustawy horyzontalnej implementującej dyrektywę 2006/123/WE o usługach na rynku wewnętrznym (MG) .....	21
Usuwanie barier w prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług turystycznych oraz tworzenie ram prawnych dla bardziej skutecznej ochrony interesów konsumentów oraz skutecznego ograniczania zjawiska szarej strefy w sektorze turystyki (MSiT).....	23
Opracowanie rocznego sprawozdania o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych (UZP).....	25
<b>WZROST AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ.....</b>	<b>26</b>
Opracowanie Dokumentu Implementacyjnego Programu „Solidarność pokoleń. Działania dla zwiększenia aktywności zawodowej osób w wieku 50+” (MPiPS).....	27
Rozwój instytucji rynku pracy - tworzenie rozwiązań prawnych oraz współpraca z przedstawicielami samorządu terytorialnego w zakresie instytucjonalnej obsługi rynku pracy (MPiPS).....	28
Aktywizacja kobiet, zmiana warunków przystąpienia do ubezpieczeń oraz związana z tym zmiana sytuacji osób ubezpieczonych na gruncie ubezpieczeń społecznych i ich obowiązków związanych z podleganiem ubezpieczeniu (MPiPS).....	30
<b>ROZWÓJ INFRASTRUKTURY.....</b>	<b>32</b>
Przygotowanie założeń ułatwiających funkcjonowanie firm przewozowych wykonujących transport ładunków nienormatywnych i usprawnienie procedur wydawania zezwolenia na ruch pojazdu nienormatywnego (MI).....	33
Przygotowanie sprawozdania dotyczącego stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działań realizowanych w tym zakresie w 2008 r. (MI) .....	35

Opracowanie dokumentu Założeń polityki morskiej Rzeczypospolitej Polskiej (MI) .....	36
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie SESAR (program badawczy Jednolitej Przestrzeni Powietrznej) (MI) .....	38
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie FAB-ów (Funkcjonalne Bloki Przestrzeni) (MI) .....	39
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie CAI (Wspólna Inicjatywa dotycząca Przestrzeni Powietrznej) (MI) .....	40
Aktualizacja Programu Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urządzeń Naziemnych oraz Strategiczne Oddziaływanie na Środowisko (MI) .....	41
Opracowanie projektu zmian do ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (MI) .....	42
Zwiększenie efektywności gospodarowania odpadami (MŚ) .....	44
Kampania edukacyjno-informacyjna kształtująca świadomość ekologiczną społeczeństwa polskiego w zakresie problematyki gospodarki odpadami (MŚ) .....	47
<b>BEZPIECZEŃSTWO ENERGETYCZNE .....</b>	<b>49</b>
Zakończenie procesu kształtowania i usprawnienie wdrożenia sieci Natura 2000 (MŚ) .....	50
Modernizacja systemu energetycznego w wyniku sprzedaży jednostek przyznanej emisji (Assigned Amount Units – AAUs) w ramach Systemu Zielonych Inwestycji (Green Investment Scheme) (MŚ) .....	51
Sprawną realizacją postępowań w sprawach ocen oddziaływania na środowisko poprzez organizację Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i 16 regionalnych dyrekcji ochrony środowiska (MŚ) .....	53
<b>PRYWATYZACJA .....</b>	<b>54</b>
Ocena realizacji „Planu prywatyzacji na lata 2008-2011” i przebiegu prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2008 r.” (MSP) .....	55
Wprowadzenie nowego mechanizmu nadzoru właścicielskiego (MSP) .....	57
Podjęcie działań dotyczących komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska” przez ministra właściwego do spraw łączności w imieniu Skarbu Państwa (MI) .....	59
<b>II. BUDOWANIE POTENCJAŁU PRZYSZŁEGO ROZWOJU GOSPODARKI OPARTEJ NA WIEDZY .....</b>	<b>61</b>
Przyjęcie rządowego programu działań na rzecz przygotowania szkół do obniżenia do 6 lat wieku rozpoczynania obowiązku szkolnego (MEN) .....	62
Doskonalenie systemu egzaminów zewnętrznych. Przygotowanie komisji egzaminacyjnych do realizowania nowych zadań (MEN) .....	64
Poprawa jakości sprawowanego nadzoru pedagogicznego (a). Zintegrowanie systemu informacji oświatowej (SIO) z innymi bazami danych, w tym z bazą CKE, i wykorzystania ich jako jednego z narzędzi w nadzorze pedagogicznym (b) (MEN) .....	66
Poprawa jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego (MEN) .....	68

Wdrażanie nowej podstawy programowej wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego z równoczesnym wzmocnieniem statusu zawodowego nauczycieli (MEN).....	70
Analiza polskiego systemu kwalifikacji pod kątem efektów uczenia się (poziomów wiedzy i umiejętności) (MEN).....	72
Upowszechnianie nauczania języka polskiego, historii, geografii, kultury polskiej i innych przedmiotów wśród Polonii i Polaków za granicą (MEN) .....	74
Otwarcie polskiego systemu edukacji na świat (MEN) .....	76
Opracowanie koncepcji zmian w systemie kształcenia specjalnego i pomocy psychologiczno-pedagogicznej (MEN) .....	78
Upowszechnianie i rozwijanie nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych w edukacji (MEN).....	80
Przygotowanie propozycji działań zmierzających do zapewnienia powszechności i odpowiedniego poziomu wychowania przedszkolnego, we wszystkich dopuszczonych prawem formach (MEN) .....	82

### **III. POPRAWA JAKOŚCI ŻYCIA, SPÓJNOŚCI SPOŁECZNEJ, RÓWNE SZANSE W DOSTĘPIE DO DÓBR PUBLICZNYCH, WZROST ZAUFANIA SPOŁECZNEGO I POCZUCIA TOŻSAMOŚCI..... 84**

Budowa systemu wspierania rodziny i modernizacja organizacji pieczy zastępczej nad dzieckiem (MPiPS) .....	85
Realizacja programu budowy obiektów sportowych „Moje Boisko-Orlik 2012” (MSiT) .....	87
Wdrażanie Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2009-2013 (MPiPS).....	89
Zwiększenie efektywności współdziałania administracji publicznej i jednostek samorządu terytorialnego z sektorem pozarządowym (MPiPS).....	91
Weryfikacja wysokości świadczeń rodzinnych oraz kryterium dochodowego uprawniającego do świadczeń – przedstawienie Komisji Trójstronnej do Spraw Społeczno-Gospodarczych propozycji kwot oraz informacji wskazanych w ustawie o świadczeniach rodzinnych (MPiPS).....	92
Wyodrębnienie w OFE subfunuszy o różnej ekspozycji na ryzyko oraz opracowanie zasad ich wyboru (MPiPS).....	94
Przeciwdziałanie dyskryminacji i wyrównywanie szans w ramach (MPIPS): .....	95
Dostosowanie kryteriów dochodowych oraz świadczeń pieniężnych do aktualnego stanu cen towarów i usług (MPiPS) .....	98
Wsparcie działań resortów wiodących w sprawie odnawialnych źródeł energii w części dotyczącej poprawy bilansu energetycznego Polski poprzez wykorzystanie istniejącego potencjału i możliwości rolnictwa (MRiRW) .....	100
Program pomocy dla gospodarstw rolnych w celu ich ratowania lub restrukturyzacji (MRiRW) .....	102
Monitorowanie przebiegu przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w spółki (MZ).....	103

Przygotowanie i weryfikacja koszyka świadczeń gwarantowanych oraz oceny procedur medycznych pod kątem ich efektywności przeprowadzonej w oparciu o dowody naukowe lub opinie eksperckie (MZ) .....	104
Dostosowanie przepisów o ochronie zdrowia psychicznego do zmieniającego się otoczenia prawnego i faktycznego (MZ) .....	106
Przygotowanie obchodów 70. rocznicy wybuchu II wojny światowej i 20. rocznicy odzyskania wolności i upadku komunizmu w Europie Środkowej (MKiDN).....	107
Rozwój sportu kwalifikowanego w dyscyplinach olimpijskich i nieolimpijskich. Poprawa efektywności wydatkowania środków publicznych w sporcie kwalifikowanym (MSiT) ....	108
Obchody 600-lecia Puszczy Białowieskiej. Wdrożenie zmian organizacyjnych w zarządzaniu Puszcza Białowieską (MS).....	110
<b>IV. USPRAWNIENIE FUNKCJONOWANIA PAŃSTWA.....</b>	<b>111</b>
<b>BEZPIECZEŃSTWO WEWNĘTRZNE .....</b>	<b>111</b>
Wprowadzenie „Strategii zwalczania przestępczości zorganizowanej” na lata 2010-2012 (MSWiA).....	112
Poprawa bezpieczeństwa państwa poprzez wzmocnienie systemu zarządzania kryzysowego w Polsce, optymalizację struktur systemu na poziomie centralnym, usprawnienie funkcjonowania centrów zarządzania kryzysowego na szczeblu samorządu terytorialnego. Przygotowanie mechanizmu ochrony infrastruktury krytycznej, w szczególności platformy współpracy administracji rządowej z sektorem prywatnym (MSWiA) .....	113
Przedłożenie Sprawozdania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2008 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (MSWiA).....	114
Zapewnienie ciągłości działania oraz wysokiego poziomu bezpieczeństwa centralnej ewidencji pojazdów i kierowców znajdujących się w gestii MSWiA (MSWiA) .....	115
Budowa ogólnokrajowego systemu łączności cyfrowej dla służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa (MSWiA).....	116
Usprawnienie nadzoru nad samorządem terytorialnym w kontekście przekazywania kolejnych zadań publicznych (MSWiA) .....	117
Uregulowanie kwestii ochrony danych osobowych w sieci oraz wprowadzenie spójnych zasad gospodarki wykorzystania informacji sektora publicznego (MSWiA).....	118
Realizacja projektu „Dostawa pilotażowa Systemu Zarządzania Dokumentami dla Polskiej Służby Celnej w ramach projektu Transition Facility 2006/018-180.02.03 Dalsze wzmocnienie Polskiej Służby Celnej” (MF).....	119
Realizacja projektu „Budowa potencjału analitycznego administracji celnej” w ramach projektu Transition Facility 2005/017-488.02.08 – część II (MF).....	120
Realizacja zobowiązań dotyczących poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez podniesienie kwalifikacji kierowców (MI) .....	121
<b>NOWOCZESNA ARMIA .....</b>	<b>124</b>
Uhonorowanie osób uczestniczących w misjach pokojowych i stabilizacyjnych poza granicami kraju (MON).....	125

Wdrażanie rozwiązań związanych z procesem profesjonalizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (MON) obejmujących następujące przedsięwzięcia:.....	127
<b>SPRAWIEDLIWE PAŃSTWO .....</b>	<b>129</b>
Zadośćuczynienie z tytułu nacjonalizacji nieruchomości w latach 1944-1962 (MSP).....	130
Przyznanie pomocy prawnej, osobom, które ze względu na sytuację materialną nie są w stanie zapewnić sobie z własnych środków pomocy wykwalifikowanych prawników w postępowaniu przed sądami, organami administracji oraz na etapie przedsądowym (MS)..	132
Zapewnienie zgodności przepisów Kodeksu postępowania cywilnego z Konstytucją (MS)	134
Krajowy Program na Rzecz Ofiar Przestępstw (MS).....	135
Wprowadzenie do ustawy Kodeks karny w art. 115 definicji „handlu ludźmi” oraz „niewolnictwa” (MS) .....	136
<b>PAŃSTWO PRZYJAZNE OBYWATELOWI .....</b>	<b>138</b>
Wdrożenie modelu zasięgania opinii zainteresowanych stron w procesie oceny skutków regulacji (MG).....	139
Uproszczenie procedur dotyczących zbiórek publicznych (MSWiA) .....	140
Przygotowanie projektu założeń do nowej ustawy o aktach stanu cywilnego (MSWiA).....	141
Doskonalenie standardów oraz zapewnienie wysokiej jakości usług, w tym wdrożenie systemu zarządzania jakością i przeciwdziałania zagrożeniom korupcyjnym, doskonalenie podejścia procesowego i projektowego oraz prowadzenie samooceny (MG) .....	143
Wprowadzenie nowego modelu wynagradzania pracowników samorządowych (KPRM) .	144
Analiza orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego z lat 1997-2003, stwierdzających niezgodność przepisów prawa z Konstytucją, opracowanie wykazu przepisów wymagających zmian (RCL) .....	145
Usprawnienie procesu dopuszczenia do obrotu pojazdów samochodowych (MI) .....	146
<b>EFEKTYWNE WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW UE .....</b>	<b>149</b>
Finalizowanie wdrażania programów współfinansowanych z funduszy europejskich na lata 2004-2006 (a) Monitorowanie wykorzystania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 w kontekście zamknięcia pomocy na lata 2004-2006 (b) (MRR).....	150
Wdrażanie programów współfinansowanych ze środków UE na lata 2007-2013 (MRR) ...	151
Skuteczne wykorzystanie środków funduszy Unii Europejskiej na wzrost zatrudnienia, integracji społecznej, potencjału adaptacyjnego pracowników i przedsiębiorstw, jak również wsparcie dla budowy sprawnej i partnerskiej administracji publicznej - w celu realizacji zobowiązań wynikających z odnowionej Strategii Lizbońskiej (MPiPS) .....	152
Skuteczne wykorzystanie środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej – Program Operacyjny „Innowacyjna Gospodarka” na inwestycje w projektach nr 79 „Informatyzacja Książ wieczystych” oraz nr 81 „Rozbudowa dziedzinowej platformy elektronicznej MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorstw i osób fizycznych na portalu dostępowo-informacyjnym” (MS) .....	154

Skuteczne wykorzystanie środków funduszy Unii Europejskiej na inwestycje związane z ochroną środowiska w celu realizacji zobowiązań wynikających z Traktatu Akcesyjnego (MŚ) .....	156
Zakończenie rzeczowe i finansowe <i>Sektorowego Programu Operacyjnego Transport 2004 – 2006</i> oraz rozpoczęcie przygotowywania dokumentów niezbędnych do zamknięcia <i>Programu</i> (MI) .....	158
Zarządzanie projektami, które uzyskały dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności w sektorze transportu, w tym wdrażanie projektów współfinansowanych z Funduszu Spójności oraz monitorowanie wykorzystania środków Funduszu Spójności w kontekście założeń <i>Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006</i> - jako Instytucja Pośrednicząca w Zarządzaniu (MI) .....	160
Realizacja zadań wynikających z pełnienia przez Ministerstwo Infrastruktury funkcji Instytucji Pośredniczącej I stopnia dla priorytetów transportowych Programu Operacyjnego <i>Infrastruktura i Środowisko</i> .....	162
Wdrażanie 7. osi priorytetowej "Społeczeństwo informacyjne - Budowa elektronicznej administracji" i 8. osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki” Programu Operacyjnego <i>Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013</i> , mających na celu wsparcie rozwoju społeczeństwa informacyjnego (MSWiA) .....	164
Stanowisko Rządu dotyczące Wspólnej Polityki Rolnej po roku 2013 (MRiRW) .....	166
Wdrażanie Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. (MRiRW) .....	167
Uzyskanie od Instytucji Audytowej pozytywnej oceny z audytu zgodności w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej w celu ostatecznego zakończenia oceny oraz uruchomienia procesu certyfikacji we wszystkich programach operacyjnych NSRO 2007-2013 (MRR) .....	169
Wdrażanie Priorytetu III Programu Operacyjnego <i>Kapitał Ludzki – realizacja Planu Działania na 2009 rok</i> (MEN) .....	170
<b>ZAPEWNIENIE SPÓJNOŚCI PRZEPISÓW I DOSTOSOWANIE PRAWA DO WYMOGÓW UE .....</b>	<b>172</b>
Ujednolicenie przepisów prawa krajowego w zakresie wykonywania regularnych przewozów osób, przy uwzględnieniu obowiązujących Rzeczpospolitą Polską przepisów UE regulujących tę materię (MI) .....	173
Dostosowanie prawa krajowego do postanowień dyrektywy nr 2008/68/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 września 2008 r. w sprawie transportu lądowego towarów niebezpiecznych (MI) .....	175
Dostosowanie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej do prawa wspólnotowego (MSWiA) .....	176
Realizacja zobowiązania wobec Komisji Europejskiej dotyczącego znowelizowania przepisu ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej niezgodnego z dyrektywą 99/44 (MS) .....	177
Dostosowanie prawa polskiego do prawa Unii Europejskiej (MRiRW) .....	178
Implementowanie do polskiego porządku prawnego przepisów Dyrektywy 2006/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej wymagania techniczne dla statków żeglugi śródlądowej i uchylającą Dyrektywę Rady 82/714/EWG (MI) .....	179

Wprowadzenie prawa europejskiego w zakresie międzynarodowych kolejowych przewozów pasażerskich (MI).....	181
Zapewnienie zgodności przepisów krajowych z regulacjami UE (MI) .....	183
<b>SILNA POZYCJA POLSKI W ŚWIECIE .....</b>	<b>185</b>
Budowa nowoczesnego i efektywnego podmiotu, realizującego zadania z zakresu promocji kultury polskiej za granicą (MKiDN) .....	186
Koordinacja realizacji Rządowego Programu Współpracy z Polonią (MSZ).....	187
Działania na rzecz grupy polskiej migracji zarobkowej (MSZ).....	188
Ochrona praw mniejszości polskich za granicą (MSZ) .....	189
Wyposażenie urzędów konsularnych w urządzenia oraz oprogramowanie do pobierania danych biometrycznych (MSZ).....	190
Rozbudowa połączenia sieci jawnych placówek zagranicznych z jawną siecią LAN w centrali Ministerstwa Spraw Zagranicznych (MSZ) .....	191
Budowa i wyposażenie centrum zapasowego dla systemu wspomagającego wydawanie wiz (MSZ) .....	192
<b>V. POPRAWA SPÓJNOŚCI PRAC PROGRAMOWYCH I STRATEGICZNYCH RZĄDU .....</b>	<b>193</b>
Przygotowanie ram i podstaw długookresowej strategii rozwoju kraju (KPRM, MRR).....	194
Diagnozowanie samorządu terytorialnego w kluczowych aspektach jego funkcjonowania (MSWiA).....	195



## I. Wzrost konkurencyjności polskiej gospodarki

### Ograniczenie skutków światowego kryzysu finansowego

Wprowadzenie działań przewidzianych w Planie Stabilności i Rozwoju (MG, MF, KPRM)	10
Monitorowanie sytuacji gospodarczej w związku ze światowym kryzysem finansowym (MG, MF, KPRM) .....	12

**1. Zadanie do realizacji:**

Wprowadzenie działań przewidzianych w Planie Stabilności i Rozwoju (MG, MF, KPRM)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Plan Stabilności i Rozwoju – Wzmocnienie gospodarki Polski wobec światowego kryzysu finansowego

**3. Termin realizacji zadania:** styczeń 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Wicepremier, Minister Gospodarki - Waldemar Pawlak

Minister Finansów - Jan Vincent Rostowski

Minister - członek Rady Ministrów, Szef Zespołu Doradców Strategicznych Premiera- Michał Boni

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

- Wzmocnienie zaufania do polskiego systemu finansowego,
- Wykreowanie dodatkowej akcji kredytowej dla małych i średnich przedsiębiorstw w wysokości 20 mld zł.,
- Zwiększenie popytu inwestycyjnego małych i średnich przedsiębiorstw poprzez rozszerzenie tzw. ulgi inwestycyjnej,
- Zwiększenie opłacalności inwestycji w badania i rozwój poprzez wprowadzenie systemu ułatwień dla podmiotów prowadzących działalność innowacyjną i rozwojową,
- Rozwój nowoczesnych form wspierania rozwoju gospodarczego w postaci poręczeń i gwarancji oraz pożyczek z wykorzystaniem środków unijnych,
- Zmniejszenie presji na wzrost cen energii poprzez m. in. zwiększenie konkurencji na rynku energii elektrycznej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
Podniesienie kapitału Banku Gospodarstwa Krajowego	2000				

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Zadanie nie powoduje dodatkowych kosztów.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych w celu stworzenia sprawnego i spójnego i w pełni uprawomocnionego mechanizmu działania na rzecz stymulacji popytu inwestycyjnego i konsumpcyjnego w obliczu globalnego kryzysu finansowego

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

1.

a) **Tytuł projektu:** ustawa o rekapitalizacji instytucji finansowych

b) **Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:** zapewnienie dodatkowej, oprócz płynnościowej, pomocy ze strony Skarbu Państwa dla działających na polskim rynku instytucji finansowych. Ustawa przewiduje możliwość rekapitalizowania tych instytucji w zamian za obejmowane przez Skarb Państwa akcje i udziały w spółkach uzyskujących pomoc.

**c) Informacja, czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** tak

**d) Adres BIP:** bip.mf.gov.pl

**e) Termin publikacji w BIP:** styczeń 2009r.

**f) Informacja, czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** tak

2.

**a) Tytuł projektu:** nowelizacje ustaw o podatku dochodowym od osób prawnych oraz o podatku dochodowym od osób fizycznych

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Zapewnienie firmom rozpoczynającym działalność – także tym, które rozpoczęły działalność w 2008 r. – możliwości wpisania w koszty wydatków ponoszonych na inwestycje do wysokości 100 tysięcy euro w latach 2009-2010 (dzisiaj tylko 50 tys. zł rocznie).

Wprowadzenie systemu ułatwień dla podmiotów prowadzących działalność innowacyjną i rozwojową; umożliwienie przedsiębiorcom pełnego i bieżącego rozliczenia ponoszonych kosztów już w trakcie trwania działań. Przyjęte zostanie rozwiązanie, w którym podatnicy mieliby możliwość wyboru pomiędzy bieżącym rozliczeniem wydatków badawczo-rozwojowych jako kosztów uzyskania przychodu a rozpoznaniem wyników tych prac jako wartości niematerialnej i prawnej, podlegającej rozliczeniu w formie odpisów amortyzacyjnych.

**c) Informacja, czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** nie

**d) Adres BIP:** bip.mf.gov.pl

**e) Termin publikacji w BIP:** styczeń 2009

**f) Informacja, czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** tak

3.

**a) Tytuł projektu:** Ustawa o zmianie ustawy o poręczeniach i gwarancjach udzielanych przez Skarb Państwa oraz niektóre osoby prawne

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:** Nowelizacja ustawy przede wszystkim:

- umożliwi udzielanie poręczeń i gwarancji nie tylko pojedynczych kredytów, ale także całych linii kredytowych.
- zapewni, poprzez możliwość regwarantowania przez BGK gwarancji udzielanych przez inne banki, bezpieczeństwo finansowe tym bankom, a także zapewni szerszy dostęp do usług bankowych.
- spowoduje, że bank będzie mógł udzielać poręczeń za zobowiązania z tytułu faktoringu, leasingu, wadów, a zatem wspomagać finansowo istotne z punktu widzenia rozwoju gospodarki sfery działalności przedsiębiorców i innych podmiotów biorących udział w życiu gospodarczym i społecznym kraju.
- przewiduje udzielanie poręczeń i gwarancji za zapłatę zobowiązań z tytułu kontraktów inwestycyjnych, umożliwiając przeciwdziałanie spowolnieniu rozwoju inwestycji kapitałowych w kraju.
- stworzy możliwość zaangażowania kapitałowego BGK w podmioty udzielające poręczeń i gwarancji za zobowiązania, które nie są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz udzielania poręczeń i gwarancji za zobowiązania podmiotów prowadzących taką działalność poręczeniową.

**c) Informacja, czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** tak

**d) Adres BIP:** bip.mf.gov.pl

**e) Termin publikacji w BIP:** styczeń 2009r.

**f) Informacja, czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** tak

4.

**a) Tytuł projektu:** ustawa o zmianie ustawy o samorządzie wojewódzkim i zmianie ustawy o samorządzie powiatowym

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:** upoważnienie samorządu w sposób jasny i nie budzący wątpliwości do tworzenia lub uczestniczenia w spółkach, jeżeli jedynym celem ich działalności jest wspieranie rozwoju społeczno- gospodarczego, w szczególności poprzez udzielanie poręczeń, gwarancji lub pożyczek, przy maksymalnym wykorzystaniu środków unijnych (zaangażowanie środków Regionalnych Programów Operacyjnych do zasilenia kapitałowego funduszy poręczeniowych).

**c) Informacja, czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** nie

**d) Adres BIP:** bip.mg.gov.pl

**e) Termin publikacji w BIP:** styczeń 2009r.

**f) Informacja, czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** tak

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b> Monitorowanie sytuacji gospodarczej w związku ze światowym kryzysem finansowym (MG, MF, KPRM)</p>
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> Plan Stabilności i Rozwoju – Wzmocnienie gospodarki Polski wobec światowego kryzysu finansowego</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b> I kw. 2009 r.</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Wicepremier, Minister Gospodarki - Waldemar Pawlak Minister Finansów- Jan Vincent-Rostowski Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Szef Zespołu Doradców Strategicznych Premiera- Michał Boni</p>
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zapewnienie możliwości szybkiego reagowania na przejawy spowolnienia gospodarczego i braku stabilności na rynkach,</li> <li>• Zwiększenie zaufania do polskiego systemu finansowego,</li> <li>• Ograniczenie skutków światowego kryzysu finansowego.</li> </ul>
<p><b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b></p> <p><b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b> Koszty realizacji zadania zostaną sfinansowane w ramach środków MF.</p> <p><b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b> Brak</p>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b> Nie</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b> Nie dotyczy</p> <p><b>a) Tytuł projektu:</b></p> <p><b>b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:</b></p> <p><b>c) Informacja, czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:</b></p> <p><b>d) Adres BIP:</b></p> <p><b>e) Termin publikacji w BIP:</b></p> <p><b>f) Informacja, czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM</b></p>

## Poprawa warunków rozwoju

Zapewnienie stabilności finansów publicznych (MF) .....	14
Realizacja „Mapy drogowej przyjęcia euro przez Polskę” (MF).....	15
Koordinacja przygotowań do organizacji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (MSiT):.....	16
Wdrażanie działań z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ) oraz zamykanie pomocy w ramach działań z Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw (SPO WKP), za które odpowiedzialny jest Minister Gospodarki (MG).....	18

**1. Zadanie do realizacji:**

Zapewnienie stabilności finansów publicznych (MF)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

- Corocznie, zgodnie z art. 120.1, ustawy o finansach publicznych Minister Finansów przedstawia Radzie Ministrów założenia projektu budżetu państwa na rok następny (a)
- Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483) oraz art. 158 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w myśl których Rada Ministrów jest zobowiązana przedłożyć Sejmowi sprawozdanie z wykonania ustawy budżetowej w terminie 5 miesięcy od zakończenia roku budżetowego, sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku opracowuje Minister Finansów (b)

**3. Termin realizacji zadania:**

- czerwiec 2009 rok (a)
- 31 maja 2009 rok (b)

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Podsekretarz Stanu Pan Ludwik Kotecki (a)

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Pani Elżbieta Suchocka-Roguska (b)

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie wymaga

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:** *Bip.mf.gov.pl***e) Termin publikacji w BIP:**

czerwiec 2009 rok (a)

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Realizacja „Mapy drogowej przyjęcia euro przez Polskę” (MF)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

realizacji zobowiązań wynikających z art. 4 „Aktu Przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej”

**3. Termin realizacji zadania:** zadanie długofalowe, realizacja I etapu do końca I połowy 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Ludwik Kotecki, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Korzyści możliwe do kwantyfikacji wraz z postępowaniem prac nad realizacją zadań określonych w „Mapie drogowej przyjęcia euro przez Polskę”

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

j.w. Koszty możliwe do kwantyfikacji wraz z postępowaniem prac nad realizacją zadań określonych w „Mapie drogowej przyjęcia euro przez Polskę”

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Zmiany legislacyjne dot.:

- Konstytucji RP,
- ustawy o Narodowym Banku Polskim,
- innych ustaw i aktów prawnych o charakterze wykonawczym

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

Szczegółowe rozwiązania prawne do ustalenia w ramach prac w I, II, III etapie procesu przygotowań do przyjęcia przez Polskę euro

a) Tytuł projektu: Mapa drogowa przyjęcia euro przez Polskę

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Koordinacja przygotowań do organizacji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (MSiT):

- a) analiza aktualnego stanu przygotowań do EURO 2012,
- b) monitoring realizacji przedsięwzięć Euro 2012,
- c) współpraca z Ukrainą – realizacja Umowy o współpracy przy organizacji finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, zawartej w dniu 28 marca 2008 r. między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy.

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Realizacja gwarancji udzielonych przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej w ofercie zgłoszeniowej UEFA EURO 2012. Przygotowanie Polski w stopniu umożliwiającym przeprowadzenie turnieju UEFA EURO 2012.

**3. Termin realizacji zadania:**

2008 r. – 2012 r.,

Przedstawienie sprawozdania RM do dnia 31 stycznia 2009 r.

Przedstawienie sprawozdania Sejmowi RP do dnia 30 marca 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Mirosław Drzewiecki, Minister Sportu i Turystyki

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

**5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Z uwagi na wstępną fazę realizacji projektu, w tym momencie niemożliwe jest oszacowanie spodziewanych korzyści wynikających z realizacji zadania.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- przyspieszenie realizacji inwestycji związanych z EURO 2012;
- rozwój ruchu turystycznego, promocja kraju za granicą;
- rozwój gospodarczy kraju;
- rozwój infrastruktury sportowej, hotelowej transportowej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
dofinansowania ze środków budżetu państwa	500	912,9	260	20	

Uwagi: Zgodnie z par. 4 uchwały Nr 143/2008 Rady Ministrów z dnia 24 czerwca 2008 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą "Przygotowanie i wykonanie przedsięwzięć Euro 2012" całkowita wartość nakładów na realizację Programu wyniesie 3 476 186,0 tys. zł, w tym 1 752 900,0 tys. zł ze środków budżetu państwa.

Dofinansowanie przedsięwzięć Euro 2012, z budżetu państwa w latach 2008-2012, w rozbiciu na poszczególne zadania:

- Budowa Stadionu Narodowego – 1220 mln zł;
- Budowa stadionu przy ul. Drzymały we Wrocławiu – 110 mln zł.;
- Budowa stadionu „Arena Bałtycka” w Gdańsku – 144 mln zł;
- Rozbudowa Stadionu Miejskiego w Poznaniu – 88,5 mln zł;



- Rozbudowa Stadionu „Wisła” w Krakowie – 80,4 mln zł;
- Przebudowa Stadionu Śląskiego w Chorzowie – 110 mln zł.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

-

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania wymaga analizy przepisów prawa pod kątem eliminacji barier proceduralnych związanych z przygotowaniem przedsięwzięć Euro 2012. W uzasadnionych przypadkach przedstawione będą propozycje zmian przepisów prawnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Wdrażanie działań z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) i Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ) oraz zamykanie pomocy w ramach działań z Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw (SPO WKP), za które odpowiedzialny jest Minister Gospodarki (MG)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zwiększanie konkurencyjności produktywnej i technologicznej polskich przedsiębiorstw, rozwój polskiej gospodarki w oparciu o innowacyjne przedsiębiorstwa, zapewnienie długookresowego bezpieczeństwa energetycznego Polski. Efektywne wykorzystanie środków unijnych. Minister Gospodarki odpowiada za wydatkowanie w ramach SPO WKP 1 237 mln euro (w latach 2004-2009), w ramach PO IG 4 580 mln euro (w latach 2007-2015) a w ramach PO IiŚ 2 185 mln euro (w latach 2007-2015).

**3. Termin realizacji zadania: 2004-2015**

W I półroczu 2009 r. przewiduje się:

- zakończenie wdrażania rzeczowego i finansowego działań z SPO WKP,
- uruchomienie pozostałych działań z PO IG i PO IiŚ, w tym projektów systemowych,
- prowadzenie prac nad przygotowaniem projektów indywidualnych, zgodnie z harmonogramami zawartymi w pre-umowach,
- ogłoszenie konkursów w ramach uruchamianych działań oraz kolejnych konkursów w działaniach już uruchomionych,
- podpisywanie umów o dofinansowanie z beneficjentami,
- realizowanie wniosków o płatność składanych przez beneficjentów,
- prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Rafał Baniak, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009 <sup>1/</sup>	2010 <sup>2/</sup>	2011 <sup>2/</sup>	2012	(..)
SPO WKP dotacje celowe	230,1 <sup>3/</sup>	-	-		
PO IG dotacje rozwojowe	508,4	2 297,6	2 419,4		
PO IiŚ dotacje rozwojowe	97,8	626,3	1 492,1		

Uwagi:

1/ zgodnie z projektem budżetu na 2009 r.

2/ wielkości zgłoszone do projektu ustawy budżetowej na 2009 r.

3/ zgodnie z projektem budżetu na 2009 r. plus pozabudżetowe rachunki programowe

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw działających na terytorium Polski,
- wzrost liczby wdrożeń nowych technologii w przedsiębiorstwach,
- wzrost poziomu eksportu,
- poprawa efektywności energetycznej i bezpieczeństwa energetycznego kraju.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Brak możliwości oszacowania

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

W przypadku nie zrealizowania zadań lub zrealizowania niezgodnie z ustalonymi przez Komisję Europejską zasadami pojawia się zagrożenie konieczności zwrotu udzielonej pomocy lub zapłacenia kary finansowej.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

## Rozwój przedsiębiorczości

Uproszczenie istniejącej legislacji - przygotowanie ustawy horyzontalnej implementującej dyrektywę 2006/123/WE o usługach na rynku wewnętrznym (MG) .....	21
Usuwanie barier w prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług turystycznych oraz tworzenie ram prawnych dla bardziej skutecznej ochrony interesów konsumentów oraz skutecznego ograniczania zjawiska szarej strefy w sektorze turystyki (MSiT).....	23
Opracowanie rocznego sprawozdania o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych (UZP).....	25

**1. Zadanie do realizacji:**

Uproszczenie istniejącej legislacji - przygotowanie ustawy horyzontalnej implementującej dyrektywę 2006/123/WE o usługach na rynku wewnętrznym (MG)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Wdrożenie dyrektywy 2006/123/WE o usługach na rynku wewnętrznym

**3. Termin realizacji zadania:** I kwartał 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Marcin Korolec Podsekretarz Stanu /Adam Szejnfeld Sekretarz Stanu

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

W przypadku przeprowadzenia dereglamentacji roczna skala rocznych wpływów do budżetu państwa wyniosłaby 6,4 mln złotych. Jednakże, dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego ten bilans jest niekorzystny. Wprowadzenie rozwiązań dereglamentacyjnych ograniczy ich wpływy rocznie o ok. 1,7 mln złotych.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa: ułatwienia w zakładaniu i prowadzeniu działalności usługowej:**

Korzyści i koszty wdrożenia dyrektywy o usługach zostały zawarte w dokumencie „Ocena skutków regulacji wdrożenia dyrektywy 2006/123/WE o usługach na rynku wewnętrznym”, przyjętym przez Komitet Europejski Rady Ministrów w dniu 4 marca 2008 r. Materiał znajduje się na stronach Ministerstwa Gospodarki.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0,07 – dostosowanie prawa				

Uwagi:

**Koszty dla gmin:**

Utworzenie PPK w gminach będzie wiązało się z dodatkowym zatrudnieniem. Liczba gmin x ilość etatów x średnia płaca w organach samorządowych x 12 miesięcy = całkowity koszt ponoszony przez wszystkie gminy w Polsce w skali roku 2478 gmin x 1 etat x ok. 3000zł brutto x 12 m-cy = ok. 89 208 000 zł koszty administracyjne dla gmin: 1 000 zł w skali roku na gminę. 2478 gmin x ok. 1000 zł = ok. 2 478 000 zł.

Dodatkowym kosztem będzie dostosowanie systemów informatycznych gmin do systemu centralnego w ramach ePUAP. Razem: 89 208 000 zł + 2 478 000zł = ok. 91 686 000 zł.

Ostateczny koszt wdrożenia i utrzymania systemu PPK/CIDG będzie możliwy po realizacji studium wykonalności systemu oraz w kontekście założeń systemu PPK.

**Ministerstwo Gospodarki:**

Koszty uzależnione są od koncepcji: wersja wspierająca (MG jako jednostka wspierająca dla PPK w gminie).

Utworzenie PPK będzie wiązało się z zatrudnieniem ok. 10 osób: 10 etatów x ok. 4 000 brutto x 12 m-cy = ok. 480 000 zł oraz budową systemu informatycznego CIDG: 32 000 000 zł.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak. Art. 44 dyrektywy o usługach zobowiązuje państwa członkowskie do wprowadzenia w życie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania dyrektywy do 28 grudnia 2009 r.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) **Tytuł projektu:** ustawa o działalności usługowej oraz o zmianie innych ustaw

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

ureczywistnienie traktatowej swobody świadczenia usług, uproszczenie i liberalizacji zasad reglamentacji dostępu do wykonywania działalności gospodarczej, wprowadzenie pojedynczych punktów kontaktowych stworzenie wiążących prawnie obowiązków efektywnej współpracy administracyjnej między państwami członkowskim, wzmocnienie praw konsumentów jako usługobiorców.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** *Założenia ustawy transponującej przepisy dyrektywy 2006/123/WE dot. usług na rynku wewnętrznym oraz Ocena skutków regulacji wdrożenia dyrektywy 2006/123/WE o usługach na rynku wewnętrznym*, zostały przyjęte przez Komitet Europejski Rady Ministrów w dniu 4 marca 2008r. Materiały znajdują się na stronach Ministerstwa Gospodarki.

**d) Adres BIP:** <http://www.mg.gov.pl/Unia+Europejska/SWIADCZENIE+USLUG+W+UE>

**e) Termin publikacji w BIP:** listopad 2008 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** Tak.

**1. Zadanie do realizacji:**

Usunięcie barier w prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług turystycznych oraz tworzenie ram prawnych dla bardziej skutecznej ochrony interesów konsumentów oraz skutecznego ograniczania zjawiska szarej strefy w sektorze turystyki (MSiT)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cel operacyjny I.4 Rozwój przedsiębiorczości i działalności organizacji w dziedzinie turystyki zawarty w dokumencie o charakterze strategicznym „Kierunki rozwoju turystyki do 2015 roku” przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 26 września 2008r.

**3. Termin realizacji zadania:** czerwiec 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pani Katarzyna Sobierajska, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

**Uwagi:**

Na tym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie korzyści dla sektora finansów publicznych w poszczególnych latach.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- ograniczenie zakresu regulacji, poprzez eliminowanie rozwiązań szczegółowych, uciążliwych i pracochłonnych w realizacji, które nie mają podstawowego znaczenia dla realizacji celów ustawy,
- wyeliminowanie sytuacji dublowania zakresów czynności i uprawnień pomiędzy różnymi organami administracji i kontroli,
- rozszerzenie zakresu podmiotowego ustawy o podmioty nie będące przedsiębiorcami, które podejmują się organizowania imprez turystycznych, lub świadczenia usług turystycznych nawet okazjonalnie ale odpłatnie, a także w węższym zakresie organizujące imprezy turystyczne nieodpłatnie, co ma przyczynić się do ograniczania zjawiska szarej strefy w sektorze turystyki.
- zwiększenie zakresu ochrony klientów korzystających z imprez turystycznych poprzez wprowadzenie, obok już istniejących, dodatkowych form zabezpieczeń finansowych na rzecz klienta na wypadek niewywiązania się z umowy przez organizatora turystyki m.in. poręczenia funduszu składkowego uzupełniającego gwarancję, ew. rachunków powierniczych.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

**Uwagi:**

Na tym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie kosztów wynikających dla sektora finansów publicznych w poszczególnych latach.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Nie przewiduje się kosztów związanych z realizacją zadania.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych. Alternatywą dla nowelizacji przepisów ustawy może być zmiana w treści aktów wykonawczych do ustawy. Jednak ograniczenie się do zmiany przepisów wykonawczych pozwolić może na wyeliminowanie niektórych jedynie słabych stron istniejącej regulacji, i nie zapewni przedsiębiorcom żadnych ułatwień w prowadzeniu działalności.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:** ustawa o zmianie ustawy o usługach turystycznych

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

- Podstawowym kierunkiem nowelizacji ustawy powinno być ograniczenie zakresu regulacji, poprzez eliminowanie rozwiązań szczegółowych, uciążliwych i pracochłonnych w realizacji, które nie mają podstawowego znaczenia dla realizacji celów ustawy. Ograniczenie to powinno dotyczyć także rozwiązań z zasady słusznych, ale w praktyce mało efektywnych.
- Projektowane zawężenie zakresu regulacji ma pozwolić na skoncentrowanie działań organów administracji na kontroli i egzekucji wykonywania obowiązków podstawowych, decydujących o realizacji celów ustawy np. zabezpieczeń finansowych na rzecz klientów. Nowelizacja powinna jednoznacznie określić zakres podmiotowy i przedmiotowy uprawnień kontrolnych w tych kluczowych obszarach, a także zapewnić skuteczne sankcje w przypadku naruszenia podstawowych obowiązków.
- Nowelizacja powinna prowadzić do wyeliminowania sytuacji dublowania zakresów czynności i uprawnień pomiędzy różnymi organami administracji i kontroli. Dotyczy to w szczególności takich zagadnień, jak badanie treści umów zawieranych z konsumentami, przestrzegania przepisów prawa budowlanego, sanitarnych i przeciwpożarowych, spełnienia wymagań z zakresu prawa pracy, prawa oświatowego itp.
- Nowelizacja powinna pozostawić dotychczasowe obszary regulacji: funkcjonowanie biur podróży, kształtowanie treści i praktyki umów o imprezy turystyczne, działalność przewodników turystycznych i pilotów wycieczek oraz standaryzację usług hotelarskich. Oznacza to pozostawienie co do zasady zakresu przedmiotowego regulacji, jednak z założeniem dokonania w każdym z tych obszarów zmian zgodnych z ogólnymi kierunkami nowelizacji.
- Zakres podmiotowy stosowania przepisów ustawy powinien zostać rozszerzony o podmioty nie będące przedsiębiorcami, które podejmują się organizowania imprez turystycznych, lub świadczenia usług turystycznych nawet okazjonalnie ale odpłatnie, a także w węższym zakresie organizujące imprezy turystyczne nieodpłatnie; do tych podmiotów stosować należy odpowiednio wybrane przepisy ustawy.
- Doświadczenia stosowania ustawy, a także doświadczenie implementacji innych niż Dyrektywa 90/314/EEC przepisów prawa europejskiego, wymagają ponownego zdefiniowania pojęć podstawowych dla ustawy. Zmiany te powinny eliminować obecne wątpliwości interpretacyjne, dotyczące zakresu obowiązywania ustawy. Postulat ten obejmuje także harmonizację pojęć i instrumentów prawnych z rozwiązaniami innych ustaw.
- Ze względu na konieczność umacniania zaufania do państwa, nowelizacja powinna w maksymalnym stopniu szanować wysiłek przedsiębiorców i innych podmiotów podlegających dotychczas jej przepisom, w zakresie spełniania jej wymagań w takich obszarach jak uzyskiwanie wpisów do rejestrów, standaryzacja obiektów czy urzędowe potwierdzanie uprawnień zawodowych.
- Jednym z kierunków zmian w ustawie jest także stworzenie podstawy prawnej dla uznawania opłat za realizowane zadania wynikające z ustawy (dokonywanie oceny obiektów hotelarskich, egzaminy dla kandydatów na przewodników turystycznych i pilotów wycieczek itp.) za dochody własne jednostek realizujących te zadania, które będą mogły być w sposób celowy wykorzystywane do realizacji zadań wynikających z ustawy.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

W Ministerstwie Sportu i Turystyki zostały opracowane w czerwcu 2008r. wewnętrzne założenia do ustawy o zmianie ustawy o usługach turystycznych

**d) Adres BIP:** [bip.msport.gov.pl](http://bip.msport.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:** czerwiec 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak, wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM



**1. Zadanie do realizacji:**

Opracowanie rocznego sprawozdania o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych (UZP)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

obowiązek wynikający z art. 154 pkt 16 ustawy-Prawo zamówień publicznych

**3. Termin realizacji zadania:** czerwiec 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych - Pan Jacek Sadowy

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

- nie dotyczy

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- wnioski z dokumentu mogą być podstawą ewentualnych działań usprawniających system zamówień publicznych

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

- nie dotyczy

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- nie dotyczy

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

- nie wymaga

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:** - nie dotyczy**a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

## Wzrost aktywności zawodowej

Opracowanie Dokumentu Implementacyjnego Programu „Solidarność pokoleń. Działania dla zwiększenia aktywności zawodowej osób w wieku 50+” (MPiPS).....	27
Rozwój instytucji rynku pracy - tworzenie rozwiązań prawnych oraz współpraca z przedstawicielami samorządu terytorialnego w zakresie instytucjonalnej obsługi rynku pracy (MPiPS).....	28
Aktywizacja kobiet, zmiana warunków przystąpienia do ubezpieczeń oraz związana z tym zmiana sytuacji osób ubezpieczonych na gruncie ubezpieczeń społecznych i ich obowiązków związanych z podleganiem ubezpieczeniu (MPiPS).....	30

**1. Zadanie do realizacji:**

Opracowanie Dokumentu Implementacyjnego Programu „Solidarność pokoleń. Działania dla zwiększenia aktywności zawodowej osób w wieku 50+” (MPiPS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Istotą Dokumentu Implementacyjnego jest skoordynowanie inicjatyw i zapewnienie właściwych warunków dla wdrożenia poszczególnych działań Programu, których celem jest lepsze wykorzystanie zasobów ludzkich osób w wieku 50 lat i więcej.

**3. Termin realizacji zadania:** I półrocze 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Agnieszka Chłoń-Domińczak, Podsekretarz Stanu w MPiPS

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Oczekiwane korzyści będą wynikiem realizacji samego Programu „Solidarność pokoleń 50+”.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Skoordynowanie zaprezentowanych w Programie działań, w tym: inicjatyw rządowych z inicjatywami na poziomie regionalnym;
- Efektywne wdrożenie Programu „Solidarność pokoleń. Działania dla zwiększenia aktywności zawodowej osób w wieku 50+”;
- Skuteczne implementowanie działań powinno doprowadzić w 2013 r. do zatrudnienia 40% osób w wieku 55-64 lata, a w 2020 r. już 50%.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Stworzenie opracowania pn. „Dokument Implementacyjny” nie generuje kosztów. Spodziewane koszty będą wynikiem realizacji samego Programu „Solidarność pokoleń 50+”.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie dotyczy. Przygotowanie i przyjęcie Dokumentu Implementacyjnego nie wymaga zmian legislacyjnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu:

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Rozwój instytucji rynku pracy - tworzenie rozwiązań prawnych oraz współpraca z przedstawicielami samorządu terytorialnego w zakresie instytucjonalnej obsługi rynku pracy (MPiPS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Rozwijanie współpracy pomiędzy publicznymi służbami zatrudnienia oraz prywatnymi agencjami zatrudnienia, poprawa efektywności i skuteczności funkcjonowania systemu instytucjonalnej obsługi rynku pracy, rozwijanie współpracy pomiędzy publicznymi służbami zatrudnienia oraz instytucjami pomocy społecznej, partnerami społecznymi i organizacjami pozarządowymi.

Realizacja zadania wpisuje się w Strategiczny Plan Rządzenia i uwzględnia priorytetowe działania i grupy adresatów wskazane w exposé Prezesa rady Ministrów. Zadanie stanowi istotny wkład do realizacji celów Strategicznego Planu Rządzenia – filar „Budowa dobrobytu” i jest warunkiem rozwoju aktywnej polityki rynku pracy i wzrostu aktywności zawodowej, w tym skutecznej realizacji programu „Solidarność pokoleń 50+” – pakietu działań rządowych zmierzających do poprawy zatrudnienia osób powyżej 50 roku życia. Podjęcie zadania umożliwi także lepszą realizację programu „Powrót do domu”, skierowanego do polskiej emigracji zarobkowej. Warunkuje także realizację działań zawartych w innych filarach planu np. działań związanych z godzeniem pracy i życia rodzinnego w filarze „Bezpieczeństwo – człowiek, rodzina kraj”. Będzie także wspierał realizację działań w ramach filaru „Dynamiczny rozwój” poprzez ułatwienie możliwości zdobycia lub doskonalenia kwalifikacji zawodowych.

**3. Termin realizacji zadania:** 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Czesława Ostrowska, Podsekretarz Stanu w MPiPS

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Bezpośrednie oszacowanie korzyści finansowych w związku z realizacją zadania nie jest możliwe bowiem jego efekty nie mają charakteru wymiernego i są rozłożone na wiele lat.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Określenie rozwiązań prawno-organizacyjnych:
  - a) upraszczających proces rejestracji i prowadzenia agencji zatrudnienia;
  - b) porządkujących zadania jednostek OHP;
- Wspieranie tworzenia na poziomie gmin lokalnych punktów informacyjno-konsultacyjnych (LPIK),
- Współpraca z ochotniczymi hufcami pracy w zakresie działań OHP na rzecz młodzieży oraz bezrobotnych do 25 roku życia;
- Wspieranie rozwoju agencji zatrudnienia oraz tworzenia warunków do współpracy z publicznymi służbami zatrudnienia w zakresie realizacji usług rynku pracy poprzez opracowywanie i upowszechnianie wyjaśnień mających na celu jednolitość stosowania prawa;
- Udział w spotkaniach Konwentu Dyrektorów WUP i Rady Forum Dyrektorów PUP;
- Prowadzenie obsługi posiedzeń Naczelnej Rady Zatrudnienia.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:** Brak

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie wymaga zmian legislacyjnych, za wyjątkiem:

- Przygotowania rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie agencji zatrudnienia, które ma ułatwić działanie agencji zatrudnienia, w tym agencji zatrudnienia z państw członkowskich Unii Europejskiej. Zmiany dotyczą liberalizacji przepisów w zakresie działania podmiotów świadczących usługi agencji zatrudnienia oraz uproszczenia procedury wpisu do rejestru tych agencji.
- Przygotowanie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki społecznej dotyczącego zadań OHP , ponieważ projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie, wprowadza w art. 30 zmianę zapisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 ze zm.) w części dot. zasad funkcjonowania Ochotniczych Hufców Pracy. Proponowane rozwiązania przewidują iż zadania w zakresie kształcenia i wychowania oraz wspierania zatrudnienia młodzieży z rodzin o niskich dochodach oraz zagrożonej marginalizacją staną się zadaniami samorządu województwa. Zadania te będą realizowane przez wojewódzkie ochotnicze hufce pracy, będące jednostkami organizacyjnymi samorządu województwa funkcjonującymi jako jednostki budżetowe.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

Przygotowane zostaną do wdrożenia w 2009 r. rozporządzenia dotyczące:

- agencji zatrudnienia;
- działań wojewódzkich ochotniczych hufców pracy – zakresy działań uporządkowane i dostosowane do nowego podziału kompetencji, z uwzględnieniem roli wyspecjalizowanych struktur organizacyjnych OHP;

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Zmiany wynikają z projektu noweli ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz z ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń: nie**

**d) Adres BIP: [www.mpips.gov.pl/bip](http://www.mpips.gov.pl/bip)**

**e) Termin publikacji w BIP: I kwartał 2009 r.**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM: nie**

**1. Zadanie do realizacji:**

Aktywizacja kobiet, zmiana warunków przystąpienia do ubezpieczeń oraz związana z tym zmiana sytuacji osób ubezpieczonych na gruncie ubezpieczeń społecznych i ich obowiązków związanych z podleganiem ubezpieczeniu (MPiPS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zracjonalizowanie sytuacji osób ubezpieczonych i ich obowiązków związanych z podleganiem ubezpieczeniu, aktywizacja kobiet, zmiana warunków przystąpienia do ubezpieczeń.

Prawo bankowe:

Zmiany w zakresie okresu przechowywania dowodów wpłat dostosowują istniejące przepisy prawa bankowego do okresu przedawnienia należności w ZUS. Natomiast udostępnienie danych współwłaścicieli rachunku pozwoli organom wypłacającym świadczenia dochodzić kwot nienależnie pobranych świadczeń

**3. Termin realizacji zadania:** styczeń - marzec 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:** Marek Bucior  
Podsekretarz Stanu w MPiPS**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):** brak

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: projektowane rozwiązanie nie przyniesie oszczędności budżetowych

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Projektowane rozwiązania przyniosą korzyści społeczne dla obywateli poprzez ułatwienie godzenia obowiązków macierzyńskich z pracą zarobkową.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: w chwili obecnej koszty nie są możliwe do oszacowania

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** Tak, poprzez zmianę przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:** Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

- Zmiana zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym osób pobierających zasiłek macierzyński i posiadających jednocześnie inny tytuł do ubezpieczeń;
- Objęcie ubezpieczeniem wypadkowym zleceniobiorców wykonujących pracę poza siedzibą zleceniodawcy;
- Możliwość złożenia wniosku o kontynuowanie ubezpieczeń w dowolnym momencie;
- Usunięcie niespójności w zakresie podlegania ubezpieczeniom osób zawieszających prowadzenie działalności;

- Zwolnienie duchownych ze składania comiesięcznych deklaracji rozliczeniowych;
  - Ustawa Prawo bankowe:  
Zmiany w zakresie okresu przechowywania potwierdzeń wpłat i przekazywania przez banki organom wypłacającym świadczenia danych współwłaścicieli rachunku bankowego
- c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**
- d) Adres BIP:** [www.bip.mpips.gov.pl](http://www.bip.mpips.gov.pl)
- e) Termin publikacji w BIP:**
- f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** tak

## Rozwój infrastruktury

Przygotowanie założeń ułatwiających funkcjonowanie firm przewozowych wykonujących transport ładunków nienormatywnych i usprawnienie procedur wydawania zezwolenia na ruch pojazdu nienormatywnego (MI).....	33
Przygotowanie sprawozdania dotyczącego stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działań realizowanych w tym zakresie w 2008 r. (MI).....	35
Opracowanie dokumentu Założenia polityki morskiej Rzeczypospolitej Polskiej (MI) .....	36
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie SESAR (program badawczy Jednolitej Przestrzeni Powietrznej) (MI) .....	38
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie FAB-ów (Funkcjonalne Bloki Przestrzeni) (MI) .....	39
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie CAI (Wspólna Inicjatywa dotycząca Przestrzeni Powietrznej) (MI).....	40
Aktualizacja Programu Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urządzeń Naziemnych oraz Strategiczne Oddziaływanie na Środowisko (MI).....	41
Opracowanie projektu zmian do ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (MI) .....	42
Zwiększenie efektywności gospodarowania odpadami (MŚ).....	44
Kampania edukacyjno-informacyjna kształtująca świadomość ekologiczną społeczeństwa polskiego w zakresie problematyki gospodarki odpadami (MŚ).....	47



**1. Zadanie do realizacji:**

Przygotowanie założeń ułatwiających funkcjonowanie firm przewozowych wykonujących transport ładunków nienormatywnych i usprawnienie procedur wydawania zezwolenia na ruch pojazdu nienormatywnego (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Nowelizacja przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym w zakresie zasad wydawania i uzyskiwania zezwoleń na ruch pojazdów nienormatywnych z uwzględnieniem wniosków środowiska przewoźników i organów uprawnionych do wydawania tych zezwoleń, ma na celu usunięcie barier utrudniających funkcjonowanie firm przewozowych wykonujących transport ładunków nienormatywnych.

**3. Termin realizacji zadania:**

Termin przekazania na Radę Ministrów - II kwartał 2009 r.

Konieczna do realizacji zadania ustawa o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw wejdzie w życie 60 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem przepisów art. 64d ust. 1 dotyczących wyboru producenta blankietów zezwoleń co wynika z potrzeby zastosowania okresu niezbędnego na wprowadzenie przepisów wykonawczych wydawanych z delegacji art. 64d ust. 2 określających wzór oraz warunki dystrybucji blankietów zezwoleń a także warunki i tryb wydawania zezwoleń. Natomiast przepisy dotyczące stosowania blankietów zezwoleń wejdą w życie po upływie 6 miesięcy ze względu na konieczność dokonania wyboru producenta blankietów zezwoleń na ruch pojazdu nienormatywnego na zasadach określonych przepisami o zamówieniach publicznych i ich wykonania oraz dostarczenia dla organów uprawnionych do ich wydawania.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Tadeusz Jarmuziewicz – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	--	--	--	--	--

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- skrócenie terminu wydawania zezwoleń na ruch pojazdu nienormatywnego dla podmiotu składającego wniosek – przewidywany termin 7 dni dla zezwoleń na ruch pojazdu nienormatywnego po wyznaczonej trasie, a 3 dni w pozostałych przypadkach,
- ułatwienie dostępu do uzyskania zezwolenia na ruch pojazdu nienormatywnego dla firm przewozowych – przewidywane wydawanie zezwoleń przez organ właściwy dla siedziby podmiotu składającego wniosek lub organ właściwy dla miejsca rozpoczęcia przewozu.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	--	--	--	--	--

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania wymaga zmiany ustawy Prawo o ruchu drogowym, ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym.

Projekt ustawy przygotowano ze względu na złożony charakter przepisów umiejscowionych w kilku aktach

prawnych oraz liczne wnioski zgłaszane przez organy wydające zezwolenia na przejazd pojazdów nienormatywnych po drogach publicznych oraz wnioski podmiotów ubiegających się o wydanie tych zezwoleń w zakresie usprawnienia procedur wydawania zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych jak i usunięcia występujących rozbieżności podnoszonych przez wymienione instytucje.

#### **8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

##### **a) Tytuł projektu:**

Ustawa o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw.

##### **b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Projekt ustawy wprowadza zmiany do następujących ustaw:

- 1) z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm.);
- 2) z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2571, z późn. zm.);
- 3) z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, z późn. zm.

Przedmiotowy projekt ustawy wprowadza do ustawy – Prawo o ruchu drogowym definicję określenia – pojazd nienormatywny oraz dokonuje zmiany w podziale kompetencji i zasadach wydawania zezwoleń na ruch pojazdów nienormatywnych po drogach publicznych. Zgodnie z nowym podziałem kompetencji zezwolenia na ruch pojazdu nienormatywnego wydaje: starosta, prezydent miasta na prawach powiatu, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad oraz naczelnik urzędu celnego.

Zmiany wynikające z projektu ustawy przenoszą przepisy dotyczące opłat za wydanie zezwolenia i kar za przejazd bez zezwolenia lub niezgodnie z warunkami określonymi w zezwoleniu z ustawy o drogach publicznych i ustawy o autostradach płatnych i Krajowym Funduszu Drogowym do ustawy Prawo o ruchu drogowym. Wpływy z opłat za wydanie zezwolenia na ruch pojazdów nienormatywnych, przekazywane za pośrednictwem organu wydającego zezwolenia, stanowić będą dochód Krajowego Funduszu Drogowego lub odpowiednio właściwych jednostek samorządu terytorialnego.

Nowe brzmienie art. 64 ustawy oraz wprowadzone nowe art. 64a-64g upraszczają procedury związane z uzyskaniem zezwolenia na ruch pojazdów nienormatywnych i wpływają na znaczne skrócenie czasu jego uzyskania. Zezwolenia wydawane będą przez organ właściwy ze względu na siedzibę podmiotu składającego wniosek o zezwolenie lub odpowiednio organ właściwy dla miejsca rozpoczęcia przewozu nienormatywnego. Nowym rozwiązaniem jest wydawanie zezwoleń na ruch pojazdów nienormatywnych po drogach gminnych, powiatowych i wojewódzkich przez starostę oraz po drogach położonych na obszarze miasta na prawach powiatu i sąsiadujących z nim miast na prawach powiatu przez prezydenta miasta.

Rozwiązania przyjęte w projekcie ustawy są ukierunkowane na najczęściej realizowany przewóz ładunków o gabarytach przekraczających wymiary dopuszczalne, a ograniczonych do wartości parametrów szerokości, długości oraz wysokości wymienionych w art. 64 ust. 2 pkt 5 oraz na wykorzystanie środków transportu o naciskach osi przekraczających wartości przewidziane dla danej kategorii dróg do wartości 11,5 t.

Ponadto w projekcie ustawy wprowadzono bardzo krótki termin na wydanie zezwolenia na ruch pojazdu nienormatywnego dla podmiotów składających wniosek tj. do 3 dni dla zezwoleń wymienionych w art. 64 ust. 2 pkt 1-5 oraz do 7 dni dla zezwoleń wymienionych w art. 64 ust. 2 pkt 6.

Przyjęte w projekcie ustawy rozwiązania są przyjazne dla przewoźników, ponieważ umożliwiają uzyskanie zezwolenia zarówno na obszarze występowania siedziby podmiotu wnioskującego o wydanie zezwolenia jak i miejsca rozpoczęcia przewozu w krótkim terminie przez co ułatwiają funkcjonowanie firm przewozowych.

##### **c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Bez założeń

##### **d) Adres BIP:**

bip.mi.gov.pl

##### **e) Termin publikacji w BIP:**

Z chwilą przekazania do uzgodnień międzyresortowych

##### **f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Przygotowanie sprawozdania dotyczącego stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz działań realizowanych w tym zakresie w 2008 r. (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Sprawozdanie ma na celu przedstawienie stanu bezpieczeństwa ruchu na polskich drogach oraz podjęte działania zmierzające do wzrostu bezpieczeństwa ruchu drogowego. Podstawa prawna: art. 140e ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108 poz. 908).

**3. Termin realizacji zadania:**

kwiecień 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Radosław Stępień - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Brak korzyści dla sektora finansów publicznych – jest to materiał o charakterze informacyjnym

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Brak korzyści – jest to materiał o charakterze informacyjnym

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Brak

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Brak

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania nie wymaga zmian legislacyjnych

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Opracowanie dokumentu Założenia polityki morskiej Rzeczypospolitej Polskiej (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zadanie obejmuje opracowanie dokumentu będącego podstawą do przygotowania *Polityki morskiej RP*.

Zadanie stanowi wykonanie obowiązków prowadzenia i koordynowania polityki morskiej RP Ministra Infrastruktury jako ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej.

Realizację zadania przewidują:

- Komunikat Komisji Europejskiej „Zintegrowana polityka morska Unii Europejskiej” (COM (2007) 575) wraz z Planem działania (SEC (2007) 1278); oraz Komunikat „Wytyczne dotyczące zintegrowanego podejścia do polityki morskiej: W kierunku najlepszych praktyk w zakresie zintegrowanej gospodarki morskiej i konsultacji z zainteresowanymi stronami”(COM(2008) 395);
- Zarządzenie Nr 103 Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 września 2008 r. w sprawie powołania Międzyresortowego Zespołu do spraw Polityki Morskiej Rzeczypospolitej Polskiej (M. P. Nr 70, poz. 635), którego zadaniem jest m. in. przygotowanie projektu dokumentu pod tytułem „Polityka morska Rzeczypospolitej Polskiej”.

Dokument *Założenia polityki morskiej Rzeczypospolitej Polskiej* został przyjęty przez Kierownictwo Ministerstwa Infrastruktury dnia 12 lutego 2009 r. i przekazany pod obrady Międzyresortowego Zespołu do spraw Polityki Morskiej RP. Zespół prowadził prace nad dokumentem *Założenia polityki morskiej Rzeczypospolitej Polskiej*, które zostały przyjęte na posiedzeniu w dniu 18 marca 2009 r.

**3. Termin realizacji zadania:**

II kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pani Anna Wypych – Namiotko – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści:**

5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym proponowane rozwiązanie nie zostałyby wprowadzone (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

- stworzenie zintegrowanej, międzyresortowej polityki Rządu w sprawach morskich,
- uznanie sektora morskiego za ważny element polityki rozwoju kraju,
- stworzenie niezbędnych podstaw do prac nad nowymi regulacjami prawnymi związanymi ze sprawami morskimi.

**6. Spodziewane koszty:**

6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym dane rozwiązanie nie zostałyby wprowadzone (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

Spodziewane koszty przygotowania dokumentu obejmują koszty obsługi i działania Zespołu Międzyresortowego, uczestnictwa w pracach organów europejskich, pokrywane w ramach części 21 „gospodarka morską” ze środków budżetu państwa.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania nie wymaga dodatkowych zmian legislacyjnych (realizacją zadania będzie opracowanie dokumentu *Polityka morską RP*).

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja na temat terminu opracowania założeń/ew. projektu ustawy:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie SESAR (program badawczy Jednolitej Przestrzeni Powietrznej) (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

- komponent technologiczny nowej generacji zarządzania ruchem lotniczym,
- zwiększenie płynności i bezpieczeństwa transportu lotniczego,
- powstanie systemu o zwiększonym bezpieczeństwie i płynności.

**3. Termin realizacji zadania:** Do 2012 / 2013 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Tadeusz Jarmuziewicz – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie SESAR (program badawczy Jednolitej Przestrzeni Powietrznej)	ok. 2 mln PLN	ok. 3 mln PLN	ok. 5 mln PLN	ok. 7 mln PLN	

Uwagi: Korzyści wynikają z racjonalizacji zarządzania ruchem lotniczym i wzrostem bezpieczeństwa (ma ono swoją wartość). Wszystkie korzyści są szacunkowe o dużym stopniu ogólności.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- wzrost ruchu lotniczego nad Polską na kierunku północ – południe,
- zwiększenie przychodów z tranzytu nad Polską,
- wzrost bezpieczeństwa ruchu lotniczego.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie SESAR (program badawczy Jednolitej Przestrzeni Powietrznej)	ok. 3 mln PLN	ok. 2 mln PLN	ok. 1 mln PLN	-	

Uwagi: Koszty generowane są na udział w zespołach zadaniowych i wdrażanie systemów elektronicznych. Wszystkie koszty są szacunkowe o dużym stopniu ogólności.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- koszty ekspertyz - ok. 0,3 mln PLN,
- koszty delegacyjne i osobowe – ok. 0,1 mln PLN.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** Nie wymaga**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu: b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

<b>1. Zadanie do realizacji:</b> Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie FAB-ów (Funkcjonalne Bloki Przestrzeni) (MI)					
<b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zwiększenie płynności i bezpieczeństwa transportu lotniczego,</li> <li>• powstanie zintegrowanego systemu zarządzania ruchem lotniczym w blokach państw,</li> <li>• inicjatywa realizacyjna na poziomie państwowym przy współpracy z PAŻP.</li> </ul>					
<b>3. Termin realizacji zadania:</b> Do 2012 / 2013 r.					
<b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Pan Tadeusz Jarmuziewicz – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury					
<b>5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:</b> <b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b>					
	2009	2010	2011	2012	(..)
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie FAB-ów (Funkcjonalne Bloki Przestrzeni)	-	ok. 5 mln PLN	ok. 5 mln PLN	ok. 7,5 mln PLN	
Uwagi: Korzyści wynikają z racjonalizacji zarządzania ruchem lotniczym i wzrostem bezpieczeństwa (ma ono swoją wartość). W roku 2009 nie ma korzyści ponieważ w tym czasie generowane są wyłącznie koszty.					
<b>b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wzrost ruchu lotniczego nad Polska na kierunku północ – południe,</li> <li>• zwiększenie przychodów z tranzytu nad Polską.</li> </ul>					
<b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b> <b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b>					
	2009	2010	2011	2012	(..)
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie FAB-ów (Funkcjonalne Bloki Przestrzeni)	ok. 1,5 mln PLN	ok. 1,5 mln PLN	ok. 1,5 mln PLN	ok. 1,5 mln PLN	
Uwagi: Koszty generowane są na sprzężenie systemów elektronicznego zarządzania ruchem lotniczym.					
<b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• koszty ekspertyz– ok. 0,5 mln PLN,</li> <li>• koszty delegacyjne i osobowe – ok. 0,2 mln PLN.</li> </ul>					
<b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b> Nie wymaga					
<b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b> a) Tytuł projektu: b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie: c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń: d) Adres BIP: e) Termin publikacji w BIP: f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:					

<b>1. Zadanie do realizacji:</b> Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie CAI (Wspólna Inicjatywa dotycząca Przestrzeni Powietrznej) (MI)					
<b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• komponent strategiczny nowej generacji walki z terroryzmem,</li> <li>• pas wspólnej inicjatywy antyterrorystycznej pomiędzy Federacją Rosyjską a NATO z dowództwem w Polsce, przy współudziale MON i PAŻP.</li> </ul>					
<b>3. Termin realizacji zadania:</b> Do 2011 / 2012 r.					
<b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Pan Tadeusz Jarmuziewicz – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury					
<b>5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:</b>					
<b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b>					
	2009	2010	2011	2012	(..)
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie CAI (Wspólna Inicjatywa dotycząca Przestrzeni Powietrznej)	nieznane	nieznane	nieznane	nieznane	
Uwagi: Korzyści głównie w kontekście zapobiegania potencjalnym zagrożeniom bezpieczeństwa wynikającym z naruszeń procedur lotu i nieuzasadnionych wtargnięć w przestrzeń powietrzną pomiędzy NATO a Federację Rosyjską. (ma ono swoją wartość). Na tym etapie działań i ich tajności korzyści są niemożliwe do oszacowania.					
<b>5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b>					
- Zastosowanie CAI będzie możliwe w obszarze zarządzania kryzysowego w systemie transportu RP.					
<b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b>					
<b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN)</b>					
	2009	2010	2011	2012	(..)
Wypracowanie stanowiska Rządu w sprawie CAI (Wspólna Inicjatywa dotycząca Przestrzeni Powietrznej)	nieznane	nieznane	nieznane	nieznane	
Uwagi: Koszty generuje udział w zespołach zadaniowych i wdrażanie systemów monitoringowych. Żadne z kosztów nie są możliwe do oszacowania.					
<b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>• koszty ekspertyz - ok. 0,5 mln PLN,</li> <li>• koszty delegacyjne i osobowe – ok. 0,1 mln PLN,</li> <li>• budowa i wyposażenie ośrodka dowodzenia CAI w Polsce. Lokalizacja jest niejawna, stąd w tej chwili</li> <li>• trudność w oszacowaniu kosztów.</li> </ul>					
<b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b> Nie wymaga					
<b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b>					
a) Tytuł projektu:					
b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:					
c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:					
d) Adres BIP:					
e) Termin publikacji w BIP:					
f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:					



<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b> Aktualizacja Programu Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urzędzeń Naziemnych oraz Strategiczne Oddziaływanie na Środowisko (MI)</p>																	
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> Uzyskanie danych o ilości lotnisk, jaką Rząd ma do dyspozycji przy tworzeniu sieci lotnisk na najbliższych 5 – 10 lat. Uzyskanie opracowania w sprawie Strategicznego Oddziaływania na Środowisko.</p>																	
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b> Do 2012 r.</p>																	
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Pan Tadeusz Jarmuziewicz - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury</p>																	
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:</b> <b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>(..)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Aktualizacja Programu Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urzędzeń Naziemnych</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>ok. 20 % więcej CIT + VAT</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Uwagi: Wzrost o 20 % wpływów podatkowych do budżetu z powodu przybycia większej ilości płatników (20 nowych lotnisk) podatków CIT i VAT. Wpływy naliczone w roku 2012, gdyż jest to rok spodziewanej aktywizacji portów lotniczych w związku z EURO 2012.</p> <p><b>5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uzyskanie wiedzy o ilości aktywnych lotnisk i portów lotniczych,</li> <li>• racjonalizacja działalności finansowej lotnisk z powodu ich związania z JST (nowo-pozyskane 20 lotnisk od MON).</li> </ul>							2009	2010	2011	2012	(..)	Aktualizacja Programu Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urzędzeń Naziemnych	-	-	-	ok. 20 % więcej CIT + VAT	
	2009	2010	2011	2012	(..)												
Aktualizacja Programu Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urzędzeń Naziemnych	-	-	-	ok. 20 % więcej CIT + VAT													
<p><b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b> <b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>(..)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Aktualizacja Programu Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urzędzeń Naziemnych</td> <td>ok. 1,5 mln PLN</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Uwagi: Przeciętny koszt realizacji zadania i Strategicznego Oddziaływania na Środowisko (SOŚ) Koszty zaczynają się w I połowie 2009 r. i szacowane są, że nie przekroczą roku 2009.</p> <p><b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• koszty ekspertyz oceniających uzyskane wyniki – ok. 0,2 mln PLN,</li> <li>• koszty delegacyjne i osobowe – ok. 0,1 mln PLN.</li> </ul>							2009	2010	2011	2012	(..)	Aktualizacja Programu Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urzędzeń Naziemnych	ok. 1,5 mln PLN	-	-	-	
	2009	2010	2011	2012	(..)												
Aktualizacja Programu Rozwoju Sieci Lotnisk i Lotniczych Urzędzeń Naziemnych	ok. 1,5 mln PLN	-	-	-													
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b> Nie wymaga</p>																	
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b> a) Tytuł projektu: b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie: c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń: d) Adres BIP: e) Termin publikacji w BIP: f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:</p>																	

**1. Zadanie do realizacji:**

Opracowanie projektu zmian do ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

- ustawowe obowiązki ministra właściwego do spraw łączności,
- decyzja KERM z 22 listopada 2005 r. w sprawie wskazania właściwego organu odpowiedzialnego za koordynację działań w zakresie zwalczania spamu w Polsce oraz za współpracę z organami innych państw członkowskich UE w tym zakresie.

**3. Termin realizacji zadania:**

maj 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pani Magdalena Gaj – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0				

Uwagi:

Dochód budżetu państwa będą stanowiąc kary pieniężne za „spam”. Mając na uwadze ich górną granicę 100.000 zł, należy uznać, iż w przypadku skutecznego zwalczania spamu wpływy do budżetu z tego tytułu będą znaczne, jednak na dzień dzisiejszy nie są możliwe do oszacowania.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- lepsze regulacje dotyczące rynku telekomunikacyjnego, które powinny przyczynić się także do rozwoju
- infrastruktury telekomunikacyjnej,
- lepsza ochrona użytkowników usług telekomunikacyjnych,
- wprowadzenie regulacji zapewniających większą ochronę użytkowników przed „spamerem”.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0	1,534	1,18	1,18	

Uwagi:

Szacuje się, że koszty związane z:

- 1) utworzeniem ogólnopolskiego punktu zgłoszeń „spam” (spambox) wyniosą około 1 miliona złotych. Składać się na nie będzie koszt rocznego zatrudnienia około 10 osób, posiadających stosowne kwalifikacje i doświadczenie, tj. kwotę około 650 tys. złotych. Pozostała kwota, tj. około 350 tys. złotych przeznaczona będzie na zakup komputerów i uruchomienie około 10 stanowisk pracy, zakup serwerów i oprogramowania, utworzenia bazy danych;
- 2) umożliwieniem dopuszczania do używania urządzeń radiowych bez pozwoleń w przypadku ich czasowego użycia na potrzeby testów oraz okazjonalnego przekazu informacji, szacuje się, że - na podstawie danych z 2005 r. i danych z trzech kwartałów 2006 r. - na skutek likwidacji pozwoleń radiowych na okazjonalne przekazy informacji wpływy do budżetu mogą być mniejsze o kwotę około 22 tys. zł (przeciętnie 5-6 pozwoleń w służbie ruchomej rocznie i 8 pozwoleń w radiodifuzji rocznie);

- 3) obniżeniem z 50% do 20% rocznej opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością przez organizacje pożytku publicznego oraz podmioty wykonujące zadania związane z bezpieczeństwem, ratowaniem życia i zdrowia ludzkiego oraz prowadzeniem i uczestnictwem w akcjach zapobiegania i łagodzenia skutków klęsk żywiołowych i katastrof. Obniżenie do 20% opłat ma na celu zmniejszenie obciążenia budżetu ww. jednostek. Zaoszczędzone środki będą mogły być przeznaczone na lepsze wyposażenie np. w sprzęt ratunkowy. W przypadku radiokomunikacji lądowej przeznaczonej wyłącznie dla zapewnienia bezpieczeństwa publicznego transportu kolejowego obniżenie wysokości opłaty podyktowane jest proporcjami wykorzystania kanałów radiowych przez obecnych operatorów sieci komórkowych w stosunku do potencjalnego wykorzystania kanałów radiowych w sieci GSM-R, w której przewidywana jest dziesięciokrotnie mniejsza ilość abonentów niż w przypadku sieci GSM.

Zmniejszenie wpływu do budżetu państwa w wysokości: w przypadku jednostek służby zdrowia o 84 tys. złotych, tj. ze 140 tys. złotych do 56 tys. złotych, w przypadku sieci GSM-R o 448 tys. złotych, tj. z 560 tys. złotych do 112 tys. złotych. Dla jednostek organizacyjnych, których statutowym obowiązkiem jest planowanie, prowadzenie i uczestnictwo w akcjach zapobiegania i łagodzenia skutków klęsk żywiołowych i katastrof (np. straż pożarna, sztaby kryzysowe), które podlegają bezpośrednio pod MSWiA, zmniejszone koszty ich działalności będą powodowały uszczuplenie wpływów do budżetu państwa w tej samej wysokości.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania polega na przygotowaniu zmian legislacyjnych, gdyż proponowane regulacje mogą być wprowadzone tylko w drodze ustawowej.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

Ustawa o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

- zmiana procedury określania rynków właściwych podlegających regulacji ex ante,
- precyzyjne procedury prowadzenia rachunkowości regulacyjnej i kalkulacji kosztów usług
- telekomunikacyjnych,
- przejrzyste uregulowania dotyczące usług o podwyższonej opłacie,
- wprowadzenie obowiązków dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie monitorowania sieci telekomunikacyjnych w celu wykrywania spamerów,
- utworzenie spamboxu, tj. punktu zgłoszeń działalności spammerskiej,
- wprowadzenie kar za działalność spammerską.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Projekt zmian do ustawy nie wymaga wcześniejszego przedstawiania założeń, gdyż jest szeroko konsultowany publicznie

**d) Adres BIP:**

[www.bip.mi.gov.pl](http://www.bip.mi.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:**

listopad 2008 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak - I połowa 2009 r.

1. Zadanie do realizacji: Zwiększenie efektywności gospodarowania odpadami (MŚ)			
2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy: <b>Realizacji zadań wynikających z Krajowego planu gospodarki odpadami 2010</b>			
3. Termin realizacji zadania: <b>I półrocze 2009 r.</b>			
4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu: <b>Pan Bernard Błaszczyk – Podsekretarz Stanu</b>			
5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania: 5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):			
	<b>2009</b> [mln zł]	<b>2010</b> [mln zł]	<b>(...)</b> [mln zł]
<b>1. Wprowadzenie opłaty rejestrowej i rocznej dla wprowadzających baterie i akumulatory (ustawa o bateriach i akumulatorach)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>2. Wprowadzenie opłaty rejestrowej (ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi)</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>3. Zmiany stawek opłat za korzystanie ze środowiska (rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie stawek opłat za korzystanie ze środowiska)</b>	<b>800</b>	<b>*</b>	<b>*</b>
* wpływy uzależnione od przyjętych stawek przez Radę Ministrów w kolejnych latach			
5b) <u>Wypunktowanie</u> pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• oszczędność surowców i paliw pierwotnych (dzięki wykorzystaniu materiałowemu i energetycznemu odpadów),</li> <li>• korzystniejsze warunki (ekonomiczne i środowiskowe) dla klientów systemu gospodarki odpadami dzięki zapewnieniu warunków dla rzeczywistej konkurencji uczciwie działających przedsiębiorców i innych podmiotów (poprzez ograniczenie „szarej strefy” w gospodarce odpadami, sprawniejsze działanie administracji, m.in. w zakresie wydawania decyzji),</li> <li>• zmniejszenie oddziaływania na środowisko instalacji i urzędzeń do odzysku i unieszkodliwiania odpadów (modernizacje – dofinansowanie; skuteczne kontrole – egzekwowanie prawa; zamykanie instalacji, których dostosowanie do wymagań nie jest możliwe ze względów technicznych lub finansowych),</li> <li>• zmniejszenie oddziaływania na środowisko produktów i powstających z nich odpadów (poprzez zakaz stosowania niektórych substancji niebezpiecznych),</li> <li>• zmiana prawa pozwoli na dostosowanie przepisów z zakresu planowania gospodarki odpadami do systemu określonego w Krajowym planie gospodarki odpadami 2010.</li> </ul>			
6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania: 6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):			
	<b>2007-2010 [mln zł]</b>		
1. Utworzenie kompleksowej bazy danych o wprowadzanych na rynek produktach i gospodarce odpadami w Polsce, w tym rejestrów	<b>30,00</b>		

2. Wydawanie decyzji o zamykaniu składowisk odpadów niespełniających wymagań prawnych	0,50
3. Koordynacja i wsparcie realizacji prac naukowo-badawczych w zakresie gospodarki odpadami	100,00
4. Wydanie władającym powierzchnią ziemi będącym osobami fizycznymi decyzji nakazujących usunięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania z terminem do końca 2009 r.	0,50
5. Przygotowanie programu kontroli i przeprowadzenie kontroli składowisk odpadów wymienionych w załączniku do Kpgo 2010 w zakresie prawidłowości wydania decyzji oraz dostosowania obiektów do wymagań prawnych	0,40
6. Przeprowadzenie procesu legislacyjnego zmiany ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach	0,10

**Uwagi:**

**Koszty będą wynikały z:**

- wzmocnienia instytucjonalnego,
- odpowiedniego wyposażenia baz danych, dostępu do baz danych on-line,
- możliwości wykonywania i sfinansowania niezbędnych ekspertyz (zapobieganie wytwarzaniu odpadów, właściwe zagospodarowanie odpadów),
- badań naukowych (nowe technologie o zmniejszonym oddziaływaniu na środowisko, nowe produkty, o wydłużonym czasie życia, łatwiejsze do przetworzenia i wykorzystania gdy staną się odpadami),

6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

- **wyższe opłaty za składowanie odpadów zbieranych nieselektywnie.**

7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):

**Realizacja w/w zadania wymaga wprowadzenia zmian legislacyjnych, gdyż obowiązki związane z gospodarką odpadami regulowane są aktami prawa Unii Europejskiej, wymagającymi transpozycji do krajowego porządku prawnego.**

8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:

a) Tytuł projektu:

- rozporządzenia Ministra Środowiska do ustawy o zmianie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o zmianie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz o zmianie niektórych innych ustaw,
- rozporządzenia Ministra Środowiska do ustawy o bateriach i akumulatorach, która została przyjęta przez Sejm RP w dniu 5 marca 2009 r.
- rozporządzenia Ministra Środowiska do ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz zmianie niektórych innych ustaw, której projekt został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 3 marca 2009 r.,
- rozporządzenia Ministra Środowiska do ustawy o odpadach wydobywczych.

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

**Wydanie rozporządzeń Ministra Środowiska do ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym będzie miało na celu pełną transpozycję dyrektywy 2002/96/WE z dnia 27 stycznia 2003 r. w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (Dz.Urz. UE L 37 z 13.02.2003, z późn. zm.)**

**Wydanie rozporządzeń Ministra Środowiska do ustawy o bateriach i akumulatorach będzie miało na celu pełną transpozycję dyrektywy 2006/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 września 2006 r. w**

**sprawie baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów oraz uchylającej dyrektywę 91/157/EWG (Dz.Urz. UE L 266 z 26.9.2006, str. 1).**

**Nowelizacja ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz innych ustaw, zobowiąże Ministra Środowiska do nowelizacji obowiązujących rozporządzeń m.in. w celu pełnej transpozycji postanowień dyrektywy 2000/53/WE z dnia 18 września 2000 r. w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz.Urz. WE L 269, z 21.10.2000, z późn. zm.).**

Wydanie rozporządzeń Ministra Środowiska do ustawy o odpadach wydobywczych, która weszła w życie z dniem 15 sierpnia 2008 r. będzie miało na celu transpozycję decyzji Komisji, które mają być wydane w 2009 r.

**Przygotowanie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska.**

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

**Nie przewiduje się przygotowywania założeń dla wydania rozporządzeń wykonawczych do ustaw. Projekty rozporządzeń zostały bądź zostaną dołączone do projektów ustaw skierowanych do prac Parlamentu RP.**

d) Adres BIP: [www.mos.gov.pl/bip](http://www.mos.gov.pl/bip)

e) Termin publikacji w BIP: I/II kwartał 2009

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM

**Projekty rozporządzeń nie wymagają wpisania do planu prac legislacyjnych Rady Ministrów na I półrocze 2009 r.**

**1. Zadanie do realizacji:**

Kampania edukacyjno-informacyjna kształtująca świadomość ekologiczną społeczeństwa polskiego w zakresie problematyki gospodarki odpadami (MŚ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Gospodarka odpadami stanowi obecnie największy problem w zakresie ochrony środowiska w Polsce. Postęp w tej dziedzinie można osiągnąć jedynie przez równoległe prowadzone działania techniczno-organizacyjne oraz edukacyjne.

Głównym celem niniejszego projektu jest:

- zmniejszenie odsetka odpadów powstających w gospodarstwach domowych poprzez zmianę zachowań obywateli w zakresie postępowania z odpadami,
- uświadomienie negatywnego wpływu działalności człowieka na stan środowiska.

Obowiązek edukacji ekologicznej wynika wprost z ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Projekt realizuje działania wyznaczone w dokumencie obecnie obowiązującym *Polityka Ekologiczna Państwa na lata 2003-2006 w perspektywie 2007-2010* oraz w projekcie *Polityki Ekologicznej Państwa na lata 2007-2010 w perspektywie do roku 2014 - Intensyfikacji edukacji ekologicznej promującej minimalizację powstawania odpadów i postępowania z odpadami*.

Projekt realizuje zadania *Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2007-2010* – Przeprowadzenie ogólnokrajowej kampanii informacyjno – edukacyjnej w mediach publicznych w zakresie zapobiegania powstawaniu odpadów oraz właściwego postępowania z odpadami (*w telewizji, radio, gazetach codziennych i tygodnikach*).

**3. Termin realizacji zadania:** Projekt będzie realizowany w latach 2009 – 2011.

Działania planowane na I połowę 2009 r.: opracowanie sposobu i harmonogramu realizacji projektu oraz opracowanie i złożenie dokumentacji projektu do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Janusz Zaleski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

Postęp w preselekcji i recyklingu odpadów pozwoli na uniknięcie kar, które mogą być nałożone na Polskę przez Komisję Europejską za brak segregacji odpadów.

Uwagi:

Źródłem danych będą:

- bazy danych nt. gospodarki odpadami w Polsce, zbieranych w ramach systemu administracyjnego i badań statystycznych;
- dane ze sprawozdań z realizacji wojewódzkich, powiatowych i gminnych planów gospodarki odpadami;
- badania statystyczne świadomości ekologicznej obywateli.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- mniejsze opłaty za wywóz śmieci dla tych, którzy je segregują,
- zwiększenie liczby przedsiębiorstw zajmujących się recyklingiem odpadów oraz ich unieszkodliwianiem.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011
	1.2	4.9	4.9

Uwagi: Uwagi: Orientacyjny koszt całkowity projektu: 11 mln, w tym 85% - środki unijne

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

nd

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

nd

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

nd

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Nd



## Bezpieczeństwo energetyczne

Zakończenie procesu kształtowania i usprawnienie wdrożenia sieci Natura 2000 (MŚ) .....	50
Modernizacja systemu energetycznego w wyniku sprzedaży jednostek przyznanej emisji (Assigned Amount Units – AAUs) w ramach Systemu Zielonych Inwestycji (Green Investment Scheme) (MŚ).....	51
Sprawną realizacją postępowań w sprawach ocen oddziaływania na środowisko poprzez organizację Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i 16 regionalnych dyrekcji ochrony środowiska (MŚ) .....	53

**1. Zadanie do realizacji:**

Zakończenie procesu kształtowania i usprawnienie wdrożenia sieci Natura 2000 (MŚ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Działanie strategiczne *Krajowej strategii ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej* wraz z *Planem działań* oraz wypełnienie zobowiązań dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory. Tworzenie sieci Natura 2000 wynika z art. 27 i 28 ustawy o ochronie przyrody

**3. Termin realizacji zadania:**

maj 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Janusz Zaleski - Podsekretarz Stanu

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

Uwagi:

Uniknięcie płacenia kar finansowych, które byłyby nałożone na Polskę z tytułu naruszenia w zakresie tworzenia sieci obszarów Natura 2000

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- usprawnienie procesu realizacji inwestycji infrastrukturalnych w ramach perspektywy finansowej 2007-2013,
- ustanowienie efektywnego systemu ochrony różnorodności biologicznej w Polsce, obejmującego ok. 20% terytorium kraju.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009
Akcja informacyjna i szkolenie w zakresie wdrażania sieci Natura 2000	4,0

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- koszty związane z wdrażaniem procedury ocen oddziaływania na środowisko – przygotowanie dokumentacji: raportów i formularzy komunikacyjnych.
- koszty związane z wykonaniem kompensacji przyrodniczej w przypadku realizacji inwestycji o znaczącym negatywnym oddziaływaniu na obszar Natura 2000.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie wymaga

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

nd

**a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

nd

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b> Modernizacja systemu energetycznego w wyniku sprzedaży jednostek przyznanej emisji (Assigned Amount Units – AAUs) w ramach Systemu Zielonych Inwestycji (Green Investment Scheme) (MŚ)</p>
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> Sprzedaż nadwyżki jednostek przyznanej emisji (Assigned Amount Units – AAUs) wynikającej z wywiązania się Polski ze zobowiązań Protokołu z Kioto.</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b> I połowa 2009</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Pan Maciej Nowicki, Minister Środowiska</p>
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:</b> <b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b> Istnieje możliwość sprzedaży nawet ok. 200 mln ton CO<sub>2</sub> w latach 2009-2011. Obecnie cena 1 mln t CO<sub>2</sub> kształtuje się w zakresie 8-10 USD/t. Efekty zależą od możliwości sprzedaży. Środki te przeznaczone będą na inwestycje związane z redukcją emisji gazów cieplarnianych (oszczędność energii, odnawialne źródła energii, czyste technologie węglowe). <b>5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b> Środki ze sprzedaży AAU przeznaczone będą na działania w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oszczędności energii,</li> <li>• rozwoju OZE,</li> <li>• technologii czystego węgla,</li> <li>• innych działań związanych z ochroną atmosfery.</li> </ul>
<p><b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b> <b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b> Koszty przygotowania umów i systemu GIS pokryte zostaną z budżetu MŚ i obecnie nie ma możliwości określenia ich wysokości. W zależności od podpisanych umów koszty obsługi systemu GIS nie powinny przekroczyć 5% przychodów. <b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b> Środki GIS będą pokrywały tylko część kosztów inwestycji. Pozostałą część kosztów (ok.50%) będą pokrywali beneficjenci.</p>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b>  Zadanie wymaga rozwiązań natury legislacyjnej/regulacyjnej. System Zielonych Inwestycji powinien być usystematyzowany w ustawie. Zapewni to, że środki pochodzące ze sprzedaży jednostek przyznanej emisji w okresie 2008-2012 będą przeznaczane na realizację programów lub projektów w szczególności związanych z ograniczeniem lub unikaniem krajowej emisji gazów cieplarnianych lub ich pochłanianiem czy sekwestracją oraz na finansowanie działań adaptacyjnych do zmian klimatu oraz na inne działania związane z ochroną atmosfery.</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b> <b>a) Tytuł projektu ustawy:</b> „ustawa o systemie zarządzania krajowym pułapem emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji”</p>

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Projekt ustawy ma na celu stworzenie warunków do zarządzania krajowym pułapem emisji gazów cieplarnianych oraz krajowymi pułapami emisji innych substancji w sposób, który umożliwi wywiązanie się Rzeczypospolitej Polskiej z zobowiązań międzynarodowych w zakresie redukcji emisji tych substancji, a także wsparcie działań zmierzających do ochrony powietrza oraz ochrony klimatu i przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian klimatycznych.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Projekt ustawy został przyjęty przez Radę Ministrów 31.03.2009 r.

**d) Adres BIP: [www.mos.gov.pl/bip](http://www.mos.gov.pl/bip)**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

nr 3 – I kwartał 2009 r.

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b> Sprawna realizacja postępowań w sprawach ocen oddziaływania na środowisko poprzez organizację Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i 16 regionalnych dyrekcji ochrony środowiska (MŚ)</p>
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> Dostosowanie polskiego prawa do przepisów UE dzięki czemu nastąpi odblokowanie wydatkowania środków finansowych pomocy UE na rozwój infrastruktury, w tym szczególnie budowy autostrad i dróg ekspresowych. Przyspieszenie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, co ma zwiększyć tempo przygotowania inwestycji oraz wdrożenie procedury dotyczącej decyzji z zakresu ochrony środowiska zgodnej z prawem wspólnotowym.</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b> czerwiec 2009</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Janusz Zaleski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska</p>
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:</b> <b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane:</b> Korzyści wynikają z usprawnienia przygotowania inwestycji i uzgodnienie procedur z prawem wspólnotowym, co ma zapobiec utracie współfinansowania inwestycji z funduszy unijnych, a ponadto umożliwić szybszą realizację inwestycji. Przy obecnej skali inwestycji współfinansowanych z funduszy unijnych, opisane w powyższy sposób korzyści należy szacować na kilka miliardów złotych rocznie. <b>5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• szybsze przygotowanie, a co za tym idzie realizacja inwestycji będzie oznaczać przyspieszenie budowy społecznie potrzebnej infrastruktury;</li> <li>• przyspieszenie powstania bardziej efektywnego i ekologicznego transportu;</li> <li>• przyspieszenie w zakresie zwiększania bezpieczeństwa w transporcie;</li> <li>• bardziej efektywna ochrona środowiska przy realizacji inwestycji;</li> <li>• większa pewność prawna, poprzez ujednoczenie orzecznictwa w zakresie decyzji i uzgodnień środowiskowych – wzrost zaufania obywateli do państwa;</li> </ul>
<p><b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b> <b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane:</b> Uwagi: Roczny koszt dodatkowych etatów i ich utrzymania oraz dofinansowanie funkcjonowania urzędu szacuje się na 50 mln złotych rocznie <b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b> Brak danych</p>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b> Nie wymaga zmian legislacyjnych – ustawa została przyjęta przez Sejm w dniu 3 października 2008 r.</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b> a) Tytuł projektu: nie dotyczy b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie: nie dotyczy c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń: nie dotyczy d) Adres BIP: nie dotyczy e) Termin publikacji w BIP: nie dotyczy f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM: nie dotyczy.</p>

## Prywatyzacja

Ocena realizacji „Planu prywatyzacji na lata 2008-2011” i przebiegu prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2008 r.” (MSP).....	55
Wprowadzenie nowego mechanizmu nadzoru właścicielskiego (MSP).....	57
Podjęcie działań dotyczących komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska” przez ministra właściwego do spraw łączności w imieniu Skarbu Państwa (MI).....	59

**1. Zadanie do realizacji.:**

Ocena realizacji „Planu prywatyzacji na lata 2008-2011” i przebiegu prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2008 r.” (MSP)

**1. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

I. Zgodnie z § 2 Uchwały nr 83/2008 Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008 r. w sprawie Planu prywatyzacji na lata 2008-2011” Minister Skarbu Państwa, w okresach półrocznych, zobowiązany jest do przedstawienia Radzie Ministrów informację o realizacji „Planu prywatyzacji na lata 2008-2011”.

II. Obowiązek opracowania dokumentu „Ocena przebiegu prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2008 r.” wynika z dwóch ustaw:

- 1) ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z art. 158 ust. 2 pkt 3 ocena przebiegu prywatyzacji majątku Skarbu Państwa wraz ze sprawozdaniem w wykonania budżetu państwa przedkładana jest przez Radę Ministrów Sejmowi RP oraz Najwyższej Izbie Kontroli;
- 2) ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. Nr 106, poz. 493 z późn. zm.), zgodnie z art. 2 Minister Skarbu Państwa ma obowiązek przygotowania i przedkładania Radzie Ministrów sprawozdania z realizacji kierunków prywatyzacji.

**2. Termin realizacji zadania:**

I. do końca I kwartału 2009 r. - termin do przedstawienia informacji o realizacji „Planu prywatyzacji na lata 2008-2011”.

II. Dokument „Ocena przebiegu prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2008 r.” jest przesyłany przez Ministra Skarbu Państwa do końca kwietnia Ministrowi Finansów, który łącznie z projektem sprawozdania z wykonania budżetu państwa przedstawia go Radzie Ministrów.

**3. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:** Joanna Schmid – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(...)

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

I. Informacji o realizacji „Planu prywatyzacji na lata 2008-2011” dotyczy realizacji działań prowadzących do odblokowania i przyspieszenia prywatyzacji, a co za tym idzie zwiększenia przychodów budżetowych z tego tytułu.

II. Dokument „Ocena przebiegu prywatyzacji majątku Skarbu Państwa w 2008 r.” prezentuje uwarunkowania prywatyzacji, główne programy i metody jej realizacji, a także informacje o przychodach z prywatyzacji, kierunkach ich rozdysponowania i dochodach z tytułu dywidend.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:** Brak**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(...)

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** NIE

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

Realizacja Planu prywatyzacji na lata 2008-2011 wymaga następujących zmian legislacyjnych:

- 1) wejścia w życie ustawy regulującej zasady nadzoru właścicielskiego Skarbu Państwa;
- 2) wejścia w życie ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz ustawy o zasadach nabywania od Skarbu Państwa akcji w procesie konsolidacji spółek sektora elektroenergetycznego (druk nr 379).

**a) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Ad 1) w zakresie prowadzenia skuteczniejszej polityki prywatyzacyjnej m.in. uelastycznienie trybów prywatyzacji, wprowadzenie trybu zbywania akcji Skarbu Państwa polegającego na sprzedaży akcji na rynku regulowanym, uelastycznienie zasad dotyczących sporządzania analiz prywatyzacyjnych, zwiększenie społecznej akceptacji dla procesów prywatyzacji;

Ad 2)

zapewnienie instrumentów pozwalających na prowadzenie skuteczniejszej polityki prywatyzacyjnej, (co m.in. ma służyć realizacji „Planu prywatyzacji na lata 2008-2011”), a w tym:

- uelastycznienie przepisów dotyczących zasad analiz przedprywatyzacyjnych,
- zniesienie ograniczeń dotyczących zbywania akcji Skarbu Państwa w drodze aukcji,
- wprowadzenie możliwości zbywania akcji Skarbu Państwa w trybie sprzedaży akcji na rynku regulowanym,
- wprowadzenie zasady jawności procesów prywatyzacyjnych.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** Założenia do projekt ustawy regulującej zasady nadzoru właścicielskiego Skarbu Państwa zostały przyjęte przez Radę Ministrów w dniu 7 października 2008 r.

**d) Adres BIP:** [www.msp.gov.pl](http://www.msp.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** TAK



**1. Zadanie do realizacji:**

Wprowadzenie nowego mechanizmu nadzoru właścicielskiego (MSP)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zapewnienie Ministrowi Skarbu Państwa instrumentów pozwalających na prowadzenie bardziej efektywnego nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa oraz skuteczniejszej polityki prywatyzacyjnej, poprzez doprecyzowanie zasad nadzoru właścicielskiego Skarbu Państwa oraz zaproponowanie przepisów mających na celu usprawnienie i przyspieszenie procesów prywatyzacyjnych.

**3. Termin realizacji zadania:** I półrocze 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:** Zdzisław Gawlik – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(...)

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- ujednoczenie zasad wykonywania uprawnień w stosunku do przedsiębiorców znajdujących się w nadzorze właścicielskim Skarbu Państwa, m.in. poprzez skupienie w jednym akcie prawnym wszystkich przepisów o nadzorze właścicielskim Skarbu Państwa, jak również powierzenie wykonywania nadzoru właścicielskiego Skarbu Państwa oraz zadań związanych ze zbywaniem akcji i udziałów w spółkach i prywatyzacją bezpośrednią przedsiębiorstw państwowych, co do zasady, Ministrowi Skarbu Państwa,
- zwiększenie zakresu informacji przekazywanych przez nadzorowane spółki i szybkości ich przekazywania Ministrowi Skarbu Państwa,
- przyspieszenie działań na rzecz wyeliminowania z obrotu formy prawnej przedsiębiorstwa państwowego,
- zmiana zasad gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, m.in. zmiana zasad określających ograniczenia w gospodarowaniu składnikami aktywów trwałych poprzez podniesienie wartości przedmiotu czynności prawnej na dokonanie której wymagana jest zgoda Ministra Skarbu Państwa do kwoty 300 000 euro – w stosunku do tych podmiotów, w których funkcjonują organy nadzorcze lub kontrolne, weryfikujące legalność, celowość i gospodarcze uzasadnienie czynności prawnej dotyczącej przedmiotu o niższej wartości,
- wprowadzenie szczególnych zasad nadzoru właścicielskiego nad podmiotami z udziałem Skarbu Państwa w likwidacji lub upadłości poprzez m.in. przyjęcie zasady, że organem założycielskim przedsiębiorstwa państwowego w stanie likwidacji lub w stanie upadłości będzie Minister Skarbu Państwa,
- określenie listy spółek o kluczowym znaczeniu dla interesów majątkowych Skarbu Państwa - lista będzie określana przez Radę Ministrów ze względu na potrzebę zapewnienia szczególnego nadzoru nad spółkami o kluczowym znaczeniu dla interesów majątkowych Skarbu Państwa ze względu na wpływ działalności spółki na gospodarkę krajową, w szczególności istotny udział w rynku, przedmiot działalności oraz wysokość dochodów budżetu państwa z tytułu praw majątkowych związanych z posiadaniem akcji lub dochodów z ustawowo określonych monopoli państwa,
- podniesienie wymagań stawianych kandydatom na członków zarządu oraz poprawa jakości funkcjonowania zarządów we wszystkich spółkach z udziałem Skarbu Państwa poprzez wprowadzenie zasady obligacyjnych konkursów na członków zarządów, czy wprowadzenie możliwości delegowania członków rady nadzorczej do zarządu spółek również w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością,
- wprowadzenie szczególnych zasad doboru kandydatów na członków zarządu w spółkach o kluczowym znaczeniu dla interesów majątkowych Skarbu Państwa w szczególności planuje się utworzenie „zasobu menedżerów” – ewidencji osób posiadających odpowiednie kwalifikacje do kierowania spółkami o kluczowym znaczeniu dla interesów majątkowych Skarbu Państwa,
- określenie zasad powoływania członków rad nadzorczych we wszystkich spółkach z udziałem Skarbu

Państwa; – zakłada się, że Minister Skarbu Państwa określi, w drodze rozporządzenia, wymagania stawiane kandydatom na członków rad nadzorczych wskazywanych przez Skarb Państwa, państwowe osoby prawne, pracowników, rolników lub rybaków; ponadto precyzyjne określone zostaną minimalne wymagania w zakresie posiadanego wykształcenia i doświadczenia,

- uelastycznienie trybów prywatyzacji jak również zwiększenie zainteresowania inwestorów odkupieniem do Skarbu Państwa pakietów mniejszościowych; zniesienie ograniczeń w zbywaniu akcji i udziałów Skarbu Państwa w trybie aukcji ogłoszonej publicznie poprzez dopuszczenie możliwości stosowania tego trybu bez względu na wielkość udziału kapitałowego Skarbu Państwa w spółce, z zastrzeżeniem, że cena wywoławcza nie może być niższa od wartości księgowej akcji,
- wprowadzenie trybu zbywania akcji Skarbu Państwa polegającego na sprzedaży akcji na rynku regulowanym,
- uelastycznienie zasad dotyczących sporządzania analiz prywatyzacyjnych – ograniczony zostanie zakres obligatoryjnych analiz: do analizy mającej na celu ustalenie sytuacji prawnej majątku spółki oraz oszacowanie wartości przedsiębiorstwa; jednocześnie Ministrowi Skarbu Państwa zostanie przyznana kompetencja do poszerzenia zakresu zlecanych analiz przedprywatyzacyjnych, w szczególności o ocenę stanu i perspektyw rozwoju prywatyzowanego podmiotu oraz ocenę realizacji obowiązków wynikających z wymagań ochrony środowiska,
- usprawnienie procesu komunalizacji spółek Skarbu Państwa poprzez znaczące rozszerzenie możliwości dokonywania bezpłatnego przekazywania akcji lub udziałów należących do Skarbu Państwa jednostkom samorządu terytorialnego lub związkom jednostek samorządu terytorialnego na wszystkie spółki z udziałem Skarbu Państwa, niezależnie od trybu lub podstawy prawnej ich utworzenia, z zastrzeżeniem, że komunalizacja będzie mogła dotyczyć wyłącznie spółek, których przedmiot działalności pozostaje w związku z zadaniami własnymi jednostek samorządu terytorialnego,
- zwiększenie społecznej akceptacji dla procesów prywatyzacji - w szczególności zakłada się wprowadzenie większej transparentności procesów prywatyzacji poprzez wprowadzenie generalnej zasady jawności procesów prywatyzacyjnych od momentu ich wszczęcia aż do zakończenia, jak również wprowadzenie zasady, że część przychodów z prywatyzacji będzie przeznaczana na Fundusz Rezerwy Demograficznej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania: Brak**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w min PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(...)

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania): Tak**

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

- 1) projekt ustawy regulującej zasady wykonywania nadzoru właścicielskiego Skarbu Państwa (proponowana ustawa wprowadzi zmiany w co najmniej 40 ustawach);
- 2) ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o zmianie ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji oraz ustawy o zasadach nabywania od Skarbu Państwa akcji w procesie konsolidacji spółek sektora elektroenergetycznego (druk senacki nr 379 – ustawa nie została jeszcze rozpatrzona przez Senat).

**a) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**b) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**c) Adres BIP:** [www.msp.gov.pl](http://www.msp.gov.pl)

**d) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM: TAK**

**1. Zadanie do realizacji:**

Podjęcie działań dotyczących komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska” przez ministra właściwego do spraw łączności w imieniu Skarbu Państwa (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Wykonanie przez ministra właściwego do spraw łączności w imieniu Skarbu Państwa obowiązku przewidzianego w art. 7 ust. 1 i 8 ust. 1 ustawy z dnia 5 września 2008 r. o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska” tj. przekształcenie p.p.u.p. Poczta Polska w jednoosobową spółkę akcyjną Skarbu Państwa. Sporządzenie przez ministra właściwego do spraw łączności za Skarb Państwa aktu komercjalizacji Poczty Polskiej.

**3. Termin realizacji zadania:**

Nie później niż w ciągu 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy tj. do 10 listopada 2009 roku.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Maciej Jankowski - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Realizacja zadania nie ma wpływu na sektor finansów publicznych.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- umożliwienie Poczcie Polskiej funkcjonowania na rynku w takiej samej formie, w jakiej funkcjonują działający na nim inni krajowi i zagraniczni operatorzy pocztowi, czyli w formie bardziej dostosowanej do warunków konkurencyjnych niż forma przedsiębiorstwa państwowego,
- stworzenie szerszych możliwości pozyskania przez ten podmiot gospodarczy ze źródeł zewnętrznych środków na finansowanie nakładów inwestycyjnych tj. komercyjnych kredytów bankowych i emisji obligacji,
- usprawnienie procesu decyzyjnego; dotychczasowy jednoosobowy model zarządzania w osobie dyrektora generalnego z ułomną rolą nadzorczą i decyzyjną Rady Poczty Polskiej zostanie zastąpiony działającym kolegiałnie zarządem i pełniącą rolę nadzorczą i koordynującą radą nadzorczą.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Realizacja zadania nie ma wpływu na sektor finansów publicznych.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Koszty przeprowadzenia procesu komercjalizacji obciążają przedsiębiorstwo.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania nie wymaga zmian legislacyjnych. Wymaga opracowania Statutu dla Spółki powstałej w wyniku komercjalizacji, który stanowi integralną część aktu komercjalizacji.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Projekt statutu Poczty Polskiej S.A. i akt komercjalizacji nie wymagają umieszczenia ich w planie prac legislacyjnych RM.

## **II. BUDOWANIE POTENCJAŁU PRZYSZŁEGO ROZWOJU GOSPODARKI OPARTEJ NA WIEDZY**

Przyjęcie rządowego programu działań na rzecz przygotowania szkół do obniżenia do 6 lat wieku rozpoczynania obowiązkowego szkolnego (MEN) .....	62
Doskonalenie systemu egzaminów zewnętrznych. Przygotowanie komisji egzaminacyjnych do realizowania nowych zadań (MEN) .....	64
Poprawa jakości sprawowanego nadzoru pedagogicznego (a). Zintegrowanie systemu informacji oświatowej (SIO) z innymi bazami danych, w tym z bazą CKE, i wykorzystania ich jako jednego z narzędzi w nadzorze pedagogicznym (b) (MEN) .....	66
Poprawa jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego (MEN).....	68
Wdrażanie nowej podstawy programowej wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego z równoczesnym wzmocnieniem statusu zawodowego nauczycieli (MEN).....	70
Analiza polskiego systemu kwalifikacji pod kątem efektów uczenia się (poziomów wiedzy i umiejętności) (MEN).....	72
Upowszechnianie nauczania języka polskiego, historii, geografii, kultury polskiej i innych przedmiotów wśród Polonii i Polaków za granicą (MEN) .....	74
Otwarcie polskiego systemu edukacji na świat (MEN) .....	76
Opracowanie koncepcji zmian w systemie kształcenia specjalnego i pomocy psychologiczno-pedagogicznej (MEN) .....	78
Upowszechnianie i rozwijanie nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych w edukacji (MEN) .....	80
Przygotowanie propozycji działań zmierzających do zapewnienia powszechności i odpowiedniego poziomu wychowania przedszkolnego, we wszystkich dopuszczonych prawem formach (MEN) .....	82

**1. Zadanie do realizacji:**

Przyjęcie rządowego programu działań na rzecz przygotowania szkół do obniżenia do 6 lat wieku rozpoczynania obowiązkowego szkolnego (MEN).

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Celem realizacji tego zadania jest zagwarantowanie - ze środków budżetu państwa – wsparcia dla organów prowadzących szkoły w tworzeniu odpowiednich warunków dla przyjęcia do klas pierwszych 6-latków, w związku z wprowadzonym ustawą z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw obniżeniem wieku obowiązkowego szkolnego (Dz. U. nr 56, poz. 458).

Zadanie wynika z:

- Strategicznego Planu Rządzenia,
- Krajowego Programu Reform na lata 2008-2011,
- ustawy z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 56, poz. 458).

**3. Termin realizacji zadania:**

II kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Krystyna Szumilas – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: korzyści finansowe nie są możliwe do oszacowania

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Skuteczniejsze wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez zapewnienie lepszego dostępu najmłodszych dzieci do edukacji, w tym zwłaszcza dzieci ze środowisk zaniedbanych.
- Poprawa jakości i efektywności nauczania na etapie wczesnoszkolnym, co korzystnie wpłynie na postępy edukacyjne dzieci na kolejnych etapach kształcenia.
- Zapewnienie przez szkołę uczniom 6 – letnim rozpoczynającym naukę w szkole podstawowej warunków opieki i bezpieczeństwa porównywalnych do rozwiązań przyjętych w wychowaniu przedszkolnym przez zapewnienie odpowiednio wyposażonego miejsca dostosowanego do prowadzenia zajęć, zabawy i wypoczynku najmłodszych uczniów.
- Zastąpienie płatnych zajęć przedszkolnych dla dzieci 6-letnich bezpłatnymi zajęciami edukacyjnymi.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
<b>Rządowy program działań na rzecz przygotowania szkół do obniżenia wieku obowiązkowego szkolnego</b>	40	285	296		

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Warunki dotyczące realizacji obowiązku szkolnego uregulowane są w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty ( Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm. ). Zmiana tych warunków polegająca na obniżeniu wieku obowiązku szkolnego została wprowadzona przepisami ustawy z dnia 19 marca 2009 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 56, poz. 458). W uzasadnieniu do projektu zmiany ustawy wskazano, iż z procesem obniżania wieku obowiązku szkolnego związana jest konieczność realizacji programu rządowego wspierania organów prowadzących w realizacji tego zadania. Program rządowy będzie przyjęty uchwałą Rady Ministrów, a warunki jego realizacji określi rozporządzenie Rady Ministrów.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

Projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie Rządowego programu działań na rzecz przygotowania szkół do obniżenia wieku obowiązku szkolnego;

Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków wspierania organów prowadzących w działaniach związanych z przygotowaniem szkół do obniżenia wieku obowiązku szkolnego.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Rozporządzenie określi formy i zakres udzielania pomocy organom prowadzącym w związku z realizacją zadania obniżenia wieku obowiązku szkolnego i koniecznością odpowiedniego wyposażenia szkół a także sposób podziału środków budżetu państwa przyznanych na realizację programu, szczegółowe kryteria i tryb oceny wniosków organów prowadzących oraz zakres informacji zawartych we wniosku.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Nie.

**c) Adres BIP:** <http://bip.men.gov.pl>

**d) Termin publikacji w BIP:** kwiecień 2009 r.

**e) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie programu i projekt rozporządzenia mają być umieszczone w planie prac legislacyjnych RM w części dot. projektów rozporządzeń Rady Ministrów i w części dot. projektów innych dokumentów rządowych.

**1. Zadanie do realizacji:**

Doskonalenie systemu egzaminów zewnętrznych. Przygotowanie komisji egzaminacyjnych do realizowania nowych zadań (MEN)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cel strategiczny: Podnoszenie jakości egzaminów zewnętrznych i wykorzystywanie ich wyników do doskonalenia funkcjonowania systemu oświaty i pracy poszczególnych szkół.

**3. Termin realizacji zadania: 2009 – 2010****4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Zbigniew Marciniak – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Przygotowanie komisji egzaminacyjnych do realizacji nowych zadań, tj.: wdrożenia obowiązkowego egzaminu maturalnego z matematyki i egzaminu gimnazjalnego z języka obcego.
- Pilotaż nowego sposobu przygotowywania arkuszy egzaminacyjnych.
- Opracowanie nowej formuły przeprowadzania zewnętrznego egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe.
- Przygotowanie warunków do wdrożenia w polskim systemie egzaminów zewnętrznych nowego sposobu oceniania zewnętrznego opartego na wykorzystaniu e – oceniania (elektronic marking).
- Podjęcie prac nad skalami raportowania wyników egzaminacyjnych.
- Przygotowanie nowej koncepcji egzaminu gimnazjalnego.
- Doskonalenie zawodowe pracowników i współpracowników systemu egzaminów zewnętrznych oraz rozwój współpracy międzynarodowej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
Środki EFS	83, 649	-	-	-	-

Uwagi:

Środki na realizację zadania pochodzą z projektów realizowanych w ramach priorytetu III PO KL:

- Badania dotyczące podnoszenia jakości narzędzi systemu egzaminów zewnętrznych,
- Badania dotyczące metodologii szacowania wskaźnika edukacyjnej wartości dodanej,
- Badania uwarunkowań zróżnicowania wyników egzaminów zewnętrznych,
- Pilotaż nowych egzaminów maturalnych i eksternistycznych,
- Pilotaż nowych egzaminów gimnazjalnych oraz sprawdzianu w klasie VI,
- Pilotaż nowej formuły egzaminu zawodowego,
- Budowa banków zadań,
- Szkolenia pracowników i współpracowników systemu egzaminów zewnętrznych oraz rozwój współpracy międzynarodowej, w tym realizacja projektów ponadnarodowych,



- Specjalistyczne publikacje dotyczące egzaminów zewnętrznych.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

System egzaminów zewnętrznych uregulowany jest w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.). Doskonalenie systemu egzaminów zewnętrznych nie wymaga zmian w przepisach ustawy.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**f) Tytuł projektu:**

**g) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**h) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**i) Adres BIP:**

**j) Termin publikacji w BIP:**

**k) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Poprawa jakości sprawowanego nadzoru pedagogicznego (a). Zintegrowanie systemu informacji oświatowej (SIO) z innymi bazami danych, w tym z bazą CKE, i wykorzystania ich jako jednego z narzędzi w nadzorze pedagogicznym (b) (MEN)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cel strategiczny: Podnoszenie jakości edukacji poprzez zapewnienie sprawnego i efektywnego systemu nadzoru pedagogicznego

Odniesienie do obowiązku prawnego: Nadzór pedagogiczny jest obowiązkiem konstytucyjnym państwa.

**3. Termin realizacji zadania:**

Pierwsze półrocze 2009:

Kontynuacja prac w ramach projektu EFS „Program wzmocnienia efektywności systemu nadzoru pedagogicznego i oceny jakości pracy szkoły” oraz rozpoczęcie pracy nad założeniami projektu zmian w systemie informacji oświatowej.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

a) Krystyna Szumilas – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

b) Zbigniew Marciniak – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:**

**5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Precyzyjny podział kompetencji pomiędzy organami prowadzącymi, a organami sprawującymi nadzór pedagogiczny
- Skonstruowanie narzędzi do zewnętrznego i wewnętrznego nadzoru pedagogicznego
- Przygotowanie planu i programu szkoleń kadr – wizytatorów, pracowników placówek doskonalenia nauczycieli, dyrektorów szkół i placówek do sprawowania nadzoru pedagogicznego .
- Upowszechnienie edukacyjnej wartości dodanej wśród pracowników nadzoru pedagogicznego
- Racjonalizacja zakresu danych oraz modernizacja technologii ich gromadzenia
- Lepsza kontrola kompletności i poprawności danych statystycznych.
- Szybszy dostęp do danych i ich weryfikacja.
- Łatwiejsza wymiana danych między zainteresowanymi podmiotami (MEN, CKE, GUS)
- Wykorzystanie SIO w nadzorze pedagogicznym

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
a	1,533*				
b	2,68**				

Uwagi:

\*Realizacja projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – „Modernizacja systemu nadzoru

pedagogicznego”

\*\* Realizacja projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – „Usprawnienie systemu zbierania i analizy danych dotyczących funkcjonowania systemu oświaty, m.in. poprzez rozwój Systemu Informacji Oświatowej”

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Przyjęcie zmiany w ustawie o systemie oświaty oraz przygotowanie rozporządzenia w sprawie sprawowania nadzoru pedagogicznego przyczyni się do bardziej skutecznego i efektywnego sprawowania nadzoru pedagogicznego.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**Tytuł projektu:**

- a) Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (przekazany do sejmu w dniu 6 listopada 2008 r.).
- b) Projekt założeń do ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej.
- c) Projekt założeń do rozporządzenia MEN w sprawie szczegółowych warunków i trybu sprawowania oraz form nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz

**Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Projekt zmiany ustawy o systemie oświaty przewiduje Przekazanie części wykonywanych obecnie przez kuratora oświaty zadań niezwiązanych ze sprawowaniem nadzoru pedagogicznego.

Projekt rozporządzenia w sprawie nadzoru określi:

- nowe rozwiązania w zakresie sposobu sprawowania nadzoru
- wymagania stawiane przez państwo szkołom i placówkom wraz z ustalonym poziomem ich spełniania
- przykładowe narzędzia zewnętrznej i wewnętrznej ewaluacji
- warunki i zasady przeprowadzania ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej jako sposobu pozyskiwania informacji o jakości pracy szkół i placówek

Projekt ustawy o zmianie ustawy z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej określi m. in.:

- sposób tworzenia rejestru uczniów, szkół i placówek systemu oświaty,
- zakres gromadzonych danych (rozszerzenie zakresu, ale również rezygnacja z gromadzenia niektórych danych),
- sposób gromadzenia danych z systemu rozproszonego na wprowadzanie i weryfikowanie danych przez stronę internetową.

**Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Przewiduje się opracowanie założeń do ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji oświatowej.

**Adres BIP:**

**Termin publikacji w BIP:**

**Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

NIE

**1. Zadanie do realizacji:**

Poprawa jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego (MEN)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cel strategiczny:

- Rozwój kapitału intelektualnego poprzez rozwój oświaty.
- Podniesienie poziomu kompetencji kluczowych i profesjonalnych młodzieży i dorosłych.

Konieczność realizacji zadania wynika z następujących dokumentów o charakterze strategicznym:

- Strategicznego Planu Rządzenia
- Strategii Rozwoju Kształcenia Ustawicznego do roku 2010
- Strategii Rozwoju Systemu Edukacji na lata 2007-2013
- Krajowego Programu Reform na lata 2008-2011

**3. Termin realizacji zadania: lipiec 2009 (etap przygotowawczy)****4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Zbigniew Włodkowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Korzyści niewymierne z uwagi na specyfikę prowadzonych prac, które mają charakter przygotowawczy do wprowadzania systemowych rozwiązań w kształceniu zawodowym i ustawicznym, zgodnie z kalendarzem wdrażania zmian programowych od roku szkolnego 2012/2013. Zadanie na etapie przygotowawczym jest realizowane we współpracy z pozostałymi ministerstwami, przedstawicielami związków zawodowych, organizacji pracodawców, stowarzyszeniami zawodowymi oraz innymi partnerami oraz przy wsparciu projektów EFS PO KL.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Przygotowanie projektu założeń zmian organizacyjnych i programowych w szkolnictwie zawodowym w obszarze:
  - mechanizmów tworzenia klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego,
  - unowocześnienia podstaw programowych kształcenia w zawodach,
  - uelastyczenia i rozszerzenia oferty programowej i obudowy programów z wykorzystaniem podejścia modułowego,
  - dostosowania struktury i organizacji szkolnictwa zawodowego do nowych podstaw programowych kształcenia ogólnego i zawodowego,
  - wypracowania modelu szkolnego doradztwa zawodowego,
  - tworzenia przyjaznego dla społeczeństwa systemu egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe uzyskiwane w trybie kształcenia formalnego, pozaformalnego i nieformalnego,
  - zapewnienia dopływu profesjonalnych kadr nauczycieli i specjalistów do szkolnictwa zawodowego w powiązaniu z systemem kształcenia, doksztalcenia i doskonalenia nauczycieli,
  - rozwoju oferty edukacji na odległość w kształceniu zawodowym z wykorzystaniem technologii ICT,
  - wypracowania skutecznych mechanizmów zachęcających pracodawców do włączania się w proces planowania, realizacji i walidacji kwalifikacji zawodowych,
  - uelastyczenia mechanizmów i zasad finansowania kształcenia zawodowego,
  - promocji kształcenia zawodowego i ustawicznego.
- Przeprowadzenie szerokich konsultacji społecznych na temat projektowanych zmian w szkolnictwie zawodowym, w tym organizacja ogólnopolskiej konferencji podsumowującej konsultacje.

- Opracowanie projektu koncepcji zmian organizacyjnych i programowych w kształceniu zawodowym jako dokumentu programowego, zawierającego propozycje zmian w obowiązujących przepisach prawa oraz skutki finansowe proponowanych zmian.

## 6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:

### 6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)
1. Organizacja prac Zespołu konsultacyjno-doradczego do spraw kształcenia zawodowego funkcjonującego przy MEN	0,05				
2. Doskonalenie podstaw programowych kluczem do modernizacji kształcenia zawodowego	0,416				
3. Opracowanie modelu doradztwa zawodowego oraz internetowego systemu informacji edukacyjno-zawodowej	3,118				

Uwagi:

Podzadanie 1 - Koszty zaplanowane na obsługę i funkcjonowanie Zespołu opiniodawczo-doradczego do spraw kształcenia zawodowego. Koszty są ujęte w projekcie ustawy budżetowej na 2009 r.

Podzadanie 2 i 3 - Koszty realizacji projektów systemowych realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (Priorytet III - Wysoka jakość systemu oświaty).

Ponadto w 2009 r. realizowane będą projekty konkursowe:

- Uruchomienie nowego typu studiów podyplomowych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela przedmiotów zawodowych.
- Opracowanie i pilotażowe wdrożenie programów doskonalenia zawodowego w przedsiębiorstwach dla nauczycieli kształcenia zawodowego i instruktorów praktycznej nauki zawodu.

oraz projekty w ramach priorytetu IX - Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach.

### 6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

Nie przewiduje się dodatkowych kosztów na tym etapie realizacji zadania

## 7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):

Na tym etapie realizacji zadanie nie wymaga zmian legislacyjnych

## 8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:

a) Tytuł projektu:

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Wdrażanie nowej podstawy programowej wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego z równoczesnym wzmocnieniem statusu zawodowego nauczycieli (MEN)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cele strategiczne:

- przygotowanie nauczycieli i dyrektorów szkół do wdrażania nowej podstawy programowej:
  - przygotowanie nauczycieli do właściwej interpretacji wymagań sformułowanych w podstawie programowej na koniec każdego etapu edukacyjnego w procesie kształcenia uczniów,
  - doskonalenie nauczycieli w zakresie wyboru programów nauczania oraz opracowywania autorskich programów nauczania, zgodnych z nową podstawą programową wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego,
  - doskonalenie umiejętności dyrektorów szkół w zakresie organizacji zajęć edukacyjnych wdrażających nową podstawę programową;
- szkolenie pracowników nadzoru pedagogicznego w zakresie nadzoru nad realizacją nowej podstawy programowej;
- szkolenie pracowników systemu egzaminacyjnego i rzeczoznawców opiniujących podręczniki szkolne w zakresie nowej podstawy programowej kształcenia ogólnego;
- wzmocnienie statusu zawodowego nauczycieli;
- dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów klas I-III szkoły podstawowej i I gimnazjum z rodzin o niskim statusie ekonomicznym.

Zadanie jest konsekwencją zmiany podstawy programowej wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego, która została wpisana w Strategiczny Plan Rządzenia.

**3. Termin realizacji zadania: 2009****4. Osoba odpowiedzialna:** Zbigniew Włodkowski, Podsekretarz Stanu**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- istotna poprawa jakości kształcenia i wychowania w poszczególnych typach szkół,
- elastyczniejsza organizacja zajęć edukacyjnych, lepiej dostosowanych do indywidualnych potrzeb uczniów,
- bardziej efektywne nauczanie języków obcych w szkołach, tak aby absolwent znał na poziomie zaawansowanym co najmniej jeden język obcy,
- zwiększenie odpowiedzialności szkoły za efekty kształcenia poprzez wdrożenie precyzyjnego opisu wymagań wobec uczniów określonych na koniec każdego etapu edukacyjnego,
- powiązanie systemu wynagradzania nauczycieli z efektami ich pracy.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

- zadanie przygotowania nauczycieli i dyrektorów szkół do wdrażania nowej podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego będzie realizowane przez placówki doskonalenia nauczycieli, w ramach ich zadań statutowych oraz w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego;
- szkolenia pracowników systemu egzaminacyjnego i rzeczoznawców opiniujących podręczniki szkolne w zakresie nowej podstawy programowej kształcenia ogólnego oraz szkolenia pracowników nadzoru

pedagogicznego w zakresie nadzoru nad realizacją nowej podstawy programowej będą realizowane w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, finansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego;

- koszty wzrostu wynagrodzeń nauczycieli;
- na realizację zadania dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów klas I-III szkoły podstawowej i I gimnazjum z rodzin o niskim statusie ekonomicznym zaplanowano w projekcie ustawy budżetowej na 2009 rok 104 000 tys. zł, w tym 35 000 tys. zł ze środków zaplanowanych w rezerwie celowej Nr 29 budżetu państwa „Wyprawka szkolna” oraz 69 000 tys. zł ze środków zaplanowanych w rezerwie celowej Nr 30 budżetu państwa „Dofinansowanie Narodowego Programu Stypendialnego”.

	2009	2010	2011	2012	(..)
Szkolenia nauczycieli, pracowników systemu egzaminacyjnego, pracowników nadzoru pedagogicznego i rzeczoznawców	6				
Koszty wzrostu wynagrodzeń nauczycieli	2729				
„Wyprawka szkolna”	104				

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dające proponowaną interwencję regulacyjną jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Wdrożenie nowej podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego będzie wymagało zmian w innych aktach prawnych, dotyczących organizacji kształcenia.

Realizacja zadania dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów klas I-III szkoły podstawowej i I gimnazjum z rodzin o niskim statusie ekonomicznym wymaga przygotowania programu rządowego i rozporządzenia Rady Ministrów.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

- 1) projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (przekazany do Sejmu w dniu 6 listopada 2008 r.);
- 2) projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela z dnia 21 listopada 2008 r.;
- 3) projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych;
- 4) projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, wysokości wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy;
- 5) uchwała Rady Ministrów w sprawie Rządowego programu pomocy uczniom w 2009 r.– „Wyprawka szkolna”;
- 6) rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

W zakresie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, wysokości wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy jest ustalenie nowych minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego. Treść powyższego rozporządzenia warunkowana jest nowymi uregulowaniami decydującymi o wzroście wynagrodzenia nauczycieli: ustawy budżetowej w zakresie wysokości kwoty bazowej oraz ustawy – Karta Nauczyciela w zakresie wysokości wskaźników średnich wynagrodzeń nauczycieli.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

nie przewiduje się opracowania założeń do tych projektów

**d) Adres BIP:** <http://bip.men.gov.pl>

**e) Termin publikacji w BIP:** I kwartał 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Projekty dotyczące „Wyprawki szkolnej 2009” zostały zgłoszone przez MEN do umieszczenia w planie pracy RM na I półrocze 2009 r.

**1. Zadanie do realizacji:**

Analiza polskiego systemu kwalifikacji pod kątem efektów uczenia się (poziomów wiedzy i umiejętności) (MEN)

Analiza będzie podstawą dla opracowania modelu Krajowych Ram Kwalifikacji w Polsce spójnych z Europejskimi Ramami Kwalifikacji, a następnie dla wdrożenia tego modelu.

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zadanie dotyczące opracowania i wdrożenia Krajowych Ram Kwalifikacji wynika z realizacji Strategii Lizbońskiej w Polsce i jest ujęte w Krajowym Programie Reform 2008-2011 przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 18 listopada 2008 r.

Celem strategicznym, po wdrożeniu KRK, jest ułatwienie mobilności obywateli między różnymi instytucjami edukacyjnymi i sektorami gospodarki w kraju oraz między różnymi systemami edukacji i rynkami pracy w obszarze Unii Europejskiej, a tym samym motywowanie obywateli do stałego uczenia się i podnoszenia kwalifikacji.

W perspektywie roku 2012 celem jest realizacja zalecenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie ustanowienia europejskich ram kwalifikacji dla uczenia się przez całe życie. Do roku 2010 stworzenie modelu KRK ma umożliwić przygotowanie Polski do odniesienia efektów uczenia się określonych w krajowym systemie kwalifikacji do ośmiu poziomów kwalifikacji uzgodnionych w europejskich ramach kwalifikacji. Wdrożenie KRK do roku 2012 ma przyczynić się do zagwarantowania, że wszystkie nowe świadectwa, dyplomy i dokumenty Europass potwierdzające zdobyte kwalifikacje, wydane przez właściwe organy, będą zawierały wyraźne odniesienie - za pośrednictwem krajowych systemów kwalifikacji - do odpowiedniego poziomu europejskich ram kwalifikacji.

**3. Termin realizacji zadania:**

Analiza polskiego systemu kwalifikacji – czerwiec 2009 (opracowanie modelu KRK – grudzień 2009)

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Zbigniew Marciniak - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Zadanie ograniczone do analizy polskiego systemu kwalifikacji oraz do opracowania modelu KRK do końca roku 2009 jako takie nie przyniesie jeszcze korzyści dla sektora finansów publicznych. Można się ich spodziewać od roku 2010, tj. od spodziewanego terminu wdrażania KRK, a zwłaszcza w latach następnych.

W Polsce brak jest doświadczeń w całościowym analizowaniu wszystkich kwalifikacji (ogólnych, zawodowych i pozazawodowych) zdobywanych przez obywateli w różnych miejscach i przez całe życie - w systemie edukacji, na rynku pracy i w zaangażowaniu społecznym oraz w systematyzowaniu tych kwalifikacji pod kątem wartości efektów uczenia się. W związku z tym, trudno jest obecnie oszacować korzyści i koszty związane z wdrożeniem modelu KRK.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Uwzględniając uwagi wymienione w pkt 5a można jedynie określić kierunki uzyskiwania korzyści z wdrażania modelu KRK od roku 2010 przez obywateli i przedsiębiorstwa:

- zwiększenie mobilności obywateli w systemach edukacji i na rynkach pracy,
- wzrost motywacji obywateli do stałego uczenia się,
- szybsze dostosowywanie się obywateli do rozwoju wiedzy, postępu technologicznego i potrzeb rynku pracy,
- lepsze rozpoznanie przygotowania posiadaczy kwalifikacji:



- a) do pracy w zawodzie przez pracodawców,
- b) do dalszego kształcenia przez instytucje edukacyjne.
- upowszechnienie zdobywania kwalifikacji formalnych na podstawie uczenia się poza formalnym systemem kształcenia i szkoleń,
- ograniczenie konieczności powtarzania form kształcenia i szkoleń przy zdobywaniu nowych kwalifikacji, o ile udowodnione będzie ich rzeczywiste posiadanie,
- ułatwienie wykorzystania wiedzy i umiejętności polskiej emigracji powracającej do kraju.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	2,7				

Uwagi:

Powyżej wykazano jedynie koszty opracowania analizy polskiego systemu kwalifikacji oraz modelu KRK do końca roku 2009. Zadania te realizowane są w ramach projektu pn. „Opracowanie bilansu kwalifikacji i kompetencji dostępnych na rynku pracy w Polsce oraz modelu Krajowych Ram Kwalifikacji”, wdrażanego w ramach Priorytetu III, Działanie 3.4, Poddziałanie 3.4.1. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

Do roku 2009 nie przewiduje się dodatkowych kosztów, w tym obciążających obywateli i przedsiębiorstwa.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Sposób wdrażania KRK będzie zaproponowany w modelu KRK. Doświadczenie krajów UE są w tym zakresie różne – w części krajów podobne rozwiązania wdrażane są na podstawie aktów legislacyjnych, w części jedynie na podstawie dedykowanych programów rządowych (z zapewnieniem mechanizmów promocji proponowanych rozwiązań).

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu:

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Upowszechnianie nauczania języka polskiego, historii, geografii, kultury polskiej i innych przedmiotów wśród Polonii i Polaków za granicą (MEN)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cel strategiczny: Stworzenie systemu umożliwiającego dzieciom polskim przebywającym za granicą naukę języka polskiego oraz innych przedmiotów nauczanych w tym języku (historii Polski, geografii, kultury), tak aby zminimalizować barierę w edukacji tych dzieci po ewentualnym powrocie z emigracji do Polski.

**3. Termin realizacji zadania:**

II kwartał 2009 r. – wydanie ww. aktów prawnych; wdrożenie przepisów i opracowanie procedur w systemie pomocy szkołom polskim za granicą; opracowanie podstawy programowej kształcenia za granicą, organizacja narady z kuratorami

Do końca 2010 r. – zakończenie prac w nn. projekcie EFS

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Krzysztof Stanowski - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Brak korzyści finansowych

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- dzieciom obywateli polskich przebywających za granicą zostanie stworzony system nauczania (oparty na nowych programach przy wykorzystaniu nowoczesnych narzędzi) ułatwiający ewentualny powrót do polskiej szkoły,
- nauczyciele szkół polskich zostaną wyposażeni w specjalistyczną wiedzę w zakresie tworzenia nowoczesnych programów nauczania zgodnych z podstawą i adekwatnych do potrzeb danego środowiska,
- środowiska Polaków za granicą prowadzące działalność edukacyjną uzyskają kompleksową i szczegółową wiedzę o zakresie pomocy, jaką mogą uzyskać od państwa polskiego (pomoc dydaktyczne, podręczniki, kursy doskonalące dla nauczycieli, formy wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży, pomoc nauczyciela skierowanego z Polski, kontakt online z pracownikami MEN i jednostek podległych na stronie [www.polska-szkola.pl](http://www.polska-szkola.pl) i inne)

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	1,3				

Uwagi: Dodatkowe koszty finansowe w roku 2009 wynikają z liczby nauczycieli faktycznie pracujących za granicą od września 2008 r. (ich kontrakty kończą się z końcem sierpnia 2009 r.). Stawki wysokości ryczałtów przyznanych nauczycielom wzrosną w momencie wejścia w życie rozporządzenia w sprawie zakresu i warunków przyznawania świadczeń przysługujących nauczycielom polskim skierowanym lub delegowanym do pracy za granicą. Natomiast w latach kolejnych (od września 2009 r.) Minister Edukacji Narodowej może swobodnie kreować swoją politykę, co do liczebności nauczycieli skierowanych do pracy za granicą, uwzględniając łączną wysokość kwoty przyznanej w budżecie na ten cel.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:** Nie dotyczy**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak. Upoważnienia z ustawy o systemie oświaty nakładają na ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania obowiązek wydania rozporządzeń:

- a) w sprawie warunków i sposobu wspomagania nauczania języka polskiego, historii, geografii, kultury polskiej i innych przedmiotów nauczanych w języku polskim wśród Polonii i Polaków zamieszkałych za granicą oraz dzieci pracowników migrujących;
- b) w sprawie zakresu i warunków przyznawania świadczeń przysługujących nauczycielom polskim skierowanym lub delegowanym do pracy za granicą;
- c) w sprawie organizacji dodatkowej nauki języka polskiego i dodatkowych zajęć wyrównawczych dla cudzoziemców i obywateli polskich oraz języka i kultury kraju pochodzenia dla cudzoziemców

Do realizacji zadania przyczynią się także następujące działania uzupełniające:

- projekt „Opracowanie i pilotażowe wdrożenie innowacyjnych programów nauczania - zgodnych z polską podstawą programową kształcenia ogólnego - przeznaczonych dla uczniów - dzieci obywateli polskich za granicą” (projekt systemowy finansowany ze środków EFS) oraz
- organizacja narady-szkolenia dla kuratorów oświaty w zakresie obowiązujących zasad i zmieniających się przepisów dotyczących przyjmowania do szkół w Polsce dzieci z obcych systemów edukacji.

Zgłoszone zadanie stanowi realizację planów Rządu wobec polskich emigrantów zarobkowych (expose Premiera).

## **8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

### **a) Tytuł projektu 1:**

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie warunków i sposobu wspomagania nauczania języka polskiego, historii, geografii, kultury polskiej i innych przedmiotów nauczanych w języku polskim wśród Polonii i Polaków zamieszkałych za granicą oraz dzieci pracowników migrujących.

### **b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Określenie warunków, sposobów i form wspierania nauczania języka polskiego i przedmiotów ojczyźnych w różnych formach organizacyjnych za granicą.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** tak, zostały opracowane

**d) Adres BIP:** <http://bip.men.gov.pl>

**e) Termin publikacji w BIP:** styczeń 2009

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** NIE

### **a) Tytuł projektu 2:**

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie zakresu i warunków przyznawania świadczeń przysługujących nauczycielom polskim skierowanym lub delegowanym do pracy za granicą;

### **b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Ustalenie konkretnych świadczeń i ich wysokości dla dwóch grup nauczycieli polskich pracujących za granicą

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** tak, zostały opracowane

**d) Adres BIP:** <http://bip.men.gov.pl>

**e) Termin publikacji w BIP:** styczeń 2009

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** NIE

### **a) Tytuł projektu 3:**

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie organizacji dodatkowej nauki języka polskiego i dodatkowych zajęć wyrównawczych dla cudzoziemców i obywateli polskich oraz języka i kultury kraju pochodzenia dla cudzoziemców

### **b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Stworzenie warunków uczniom nieznającym języka polskiego albo znającym go w stopniu niewystarczającym do uzupełniania znajomości języka polskiego oraz różnic programowych w zakresie przedmiotów nauczania, w tym ustalenie minimalnej liczby uczniów, dla których organizowana jest dodatkowa nauka oraz warunków niezbędnych do przeprowadzenia zajęć z języka i kultury kraju pochodzenia cudzoziemców.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** tak, zostały opracowane

**d) Adres BIP:** <http://bip.men.gov.pl>

**e) Termin publikacji w BIP:** luty 2009

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** NIE

**1. Zadanie do realizacji:**

Otwarcie polskiego systemu edukacji na świat (MEN)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cel strategiczny: Stworzenie warunków prawnych i organizacyjnych do otwarcia polskiego systemu edukacji umożliwiającego:

- łatwą integrację w polskim systemie ucznia przybywającego z obcego systemu szkolnego;
- wysyłanie dzieci i młodzieży za granicę w celu kształcenia;
- wysyłanie za granicę nauczycieli w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

**3. Termin realizacji zadania:**

I półrocze 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Krzysztof Stanowski - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Nie dotyczy.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- dostosowanie przepisów do obecnie prowadzonych form współpracy,
- zapewnienie bezpieczeństwa uczniów niepełnoletnich kierowanych za granicę,
- uporządkowanie zasad kierowania uczniów w celu kształcenia.
- ujednoczenie regulacji systemu doskonalenia nauczycieli,
- dostosowanie przepisów do obecnie prowadzonych form współpracy.
- stworzenie mechanizmów ułatwiających przeliczanie okresów trwania nauki za granicą,
- powstanie regulacji dotyczącej nostryfikacji zagranicznych szkół artystycznych,
- powstanie przepisu określającego stosunek liczby godzin edukacyjnych w szkole za granicą, do liczby godzin zajęć edukacyjnych odpowiedniej polskiej szkoły publicznej, co pozwoli w pełni określić poziom wykształcenia oraz daje rękojmię należytego wykonywania zawodu,
- umożliwienie nostryfikacji świadectw osobom, które ukończyły zagraniczne szkoły zawodowe,
- ułatwienie zainteresowanym osobom kontynuacji edukacji w Polsce

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

Rok	2009	2010	2011	2012	(..)
(w mln PLN)					

Uwagi: Nie przewiduje się bezpośrednich skutków dla budżetu państwa.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Wydanie rozporządzeń, o których mowa w pkt 8, przyczyni się do otwarcia polskiego systemu edukacji na świat dzięki aktualizacji uregulowań prawnych, uwzględniającej obecny porządek prawny oraz ogólną sytuacją w zakresie mobilności uczniów i nauczycieli.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) I. Tytuł projektu:**

Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie warunków kierowania za granicę uczniów w celu kształcenia (DWM)

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Wydanie rozporządzenia uwzględnia rozszerzenie w art. 94 ust. 2 ustawy o systemie oświaty podstawy kierowania za granicę uczniów w celu kształcenia i nauczycieli w celu doskonalenia (tj. o porozumienia o współpracy bezpośredniej zawierane przez szkoły, organy prowadzące jednostki samorządu terytorialnego, organy administracji rządowej lub zakłady kształcenia nauczycieli i placówki doskonalenia nauczycieli, a także o programy edukacyjne Unii Europejskiej).

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Przewiduje się opracowanie założeń..

**d) Adres BIP:** [www.men.gov.pl/BIP](http://www.men.gov.pl/BIP)

**e) Termin publikacji w BIP:** II kwartał 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

NIE

**II. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:** Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej zmieniające rozporządzenie w sprawie nostryfikacji świadectw szkolnych i świadectw maturalnych uzyskanych za granicą.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Projekt rozporządzenia uznaje za równorzędne polskiemu świadectwom wszystkie zagraniczne świadectwa szkół zawodowych, liceów ogólnokształcących i profilowanych, techników i szkół policealnych. Projekt przewiduje jedynie nostryfikację zagranicznych świadectw maturalnych. Dalsze zmiany:

- o zakwalifikowaniu dziecka do odpowiedniej klasy na podstawie zagranicznego świadectwa decyduje dyrektor szkoły na mocy odrębnych przepisów;
- rezygnacja z przesłanki określenia dolnej granicy wieku rozpoczęcia nauki osób zainteresowanych kontynuacją nauki w Polsce,
- wprowadzenie możliwości legalizacji przez konsula RP, urzędującego w państwie, w którym został wydany dokument, kopii potwierdzonej notarialnie za zgodność z oryginałem, a także, w przypadku świadectwa uzyskanego w państwie UE, kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do wystawienia dokumentu, zgodnie z przepisami wewnętrznymi państwa.
- egzaminy, zdawane w toku postępowania nostryfikacyjnego, na wniosek kuratora oświaty, przeprowadzają komisje egzaminacyjne powołane przez okręgowe komisje egzaminacyjne w trybie i według zasad określonych w przepisach o przeprowadzaniu egzaminów eksternistycznych.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Założenia zostały opracowane.

**d) Adres BIP:** <http://bip.men.gov.pl>

**e) Termin publikacji w BIP:** II kwartał 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

NIE

**1. Zadanie do realizacji:**

Opracowanie koncepcji zmian w systemie kształcenia specjalnego i pomocy psychologiczno-pedagogicznej (MEN).

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cel strategiczny: Zaproponowanie rozwiązań zarówno prawnych (w razie konieczności) jak i organizacyjnych do efektywnego kształcenia i wychowania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w szkole obwodowej oraz do świadczenia uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w środowisku nauczania.

**3. Termin realizacji zadania:** II kwartał 2009 roku**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Zbigniew Włodkowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Właściwie realizowane kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi w szkołach obwodowych oraz poradnictwo psychologiczno-pedagogiczne zarówno na terenie szkoły jak i w najbliższym środowisku ucznia może zapobiec:

- powielaniu działań specjalistów z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole i w poradniach,
- kulturowo-społecznej izolacji rodzin i dzieci z niepełnosprawnościami.

Zadanie przyczyni się do wyrównywania szans edukacyjnych, zwiększenia efektywności świadczonej pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz podtrzymywania więzi rodzinnych jak również integracji dzieci i młodzieży w społeczności lokalnej.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- objęcie małych dzieci z zaburzeniami rozwojowymi wczesnym wspomaganie prowadzonym przez przedszkola i szkoły obwodowe,
- integracja wszystkich grup społecznych w środowisku szkolnym i pozaszkolnym,
- włączenie w główny nurt kształcenia również uczniów z niepełnosprawnością,
- podniesienie kompetencji nauczycieli w zakresie edukacji włączającej i szersze wykorzystanie nowoczesnych technologii w procesie nauczania uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi,
- rozszerzenie możliwości organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju o dzieci z zaburzeniami rozwojowymi.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0,16				

Uwagi:

praca i obsługa Zespołu ekspertów ds. specjalnych potrzeb edukacyjnych (powołanego w dniu 8 października 2008 przez Panią Katarzynę Hall- Ministra Edukacji Narodowej) - ok. 160 000,-zł

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Na tym etapie realizacja zadania nie wymaga zmian legislacyjnych. Ewentualne zmiany prawne będą zależeć od wyników prac Zespołu oraz od konkretnych propozycji przedłożonych przez ekspertów, zaakceptowanych następnie przez Ministra Edukacji Narodowej.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń: nie**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

### 1. Zadanie do realizacji

Upowszechnianie i rozwijanie nowoczesnych technologii informacyjnych i komunikacyjnych w edukacji (MEN)

### 2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:

Cel strategiczny: Zwiększenie stopnia i poziomu wykorzystania nowych technologii w edukacji, zarówno w procesie nauczania i uczenia się jak i w procesie zarządzania systemem oświaty

Zadanie wynika z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 marca 2007 r. w sprawie Planu Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010

### 3. Termin realizacji zadania: czerwiec 2009 roku

### 4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:

Zbigniew Włodkowski - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

### 5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:

#### 5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Korzyści trudne do oszacowania. W epoce gospodarki opartej na wiedzy, której rozwój zależy od innowacyjności i kreatywności obywateli oraz efektywności zastosowania najnowszych technologii w przedsiębiorstwach i administracji realizacja zadania jest gwarancją uniknięcia zacofania informacyjnego w porównaniu z innymi państwami.

#### 5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

- przygotowanie dzieci i młodzieży do funkcjonowania w społeczeństwie informacyjnym,
- ograniczenie zjawiska wykluczenia cyfrowego,
- przygotowanie dzieci i młodzieży do włączenia się w proces uczenia się przez całe życie (LLL),
- podniesienie poziomu jakości kształcenia,
- poprawa osiągnięć uczniów, zwłaszcza wyników egzaminów zewnętrznych,
- lepsze przygotowanie młodzieży do podjęcia edukacji na poziomie wyższym, w tym w szczególności na kierunkach ścisłych i technicznych,
- zwiększenie kompetencji kluczowych młodzieży w zakresie języka ojczystego i języków obcych,
- umożliwienie dzieciom i młodzieży polskiej przebywającej poza granicami Polski korzystania z krajowych zasobów edukacyjnych,
- upowszechnienie zdalnego nauczania poprzez publikacje ćwiczeń, testów, próbnych egzaminów z automatyczną samooceną i podpowiedzią prawidłowych rozwiązań,
- podniesienie kompetencji i umiejętności nauczycieli w zakresie ICT.

### 6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:

#### 6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)
	1,17	2	2		

Uwagi: Koszty trudne do wskazania. Zależą od decyzji politycznych oraz od możliwości budżetu państwa.

1 170 000 PLN – powyższa kwota obejmuje rok 2009 i zawiera wydatki związane ze szkoleniem nauczycieli i dyrektorów szkół w zakresie realizacji celów określonych w pkt. 2

#### 6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:



**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

NIE

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń: nie**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM: nie**

**1. Zadanie do realizacji:**

Przygotowanie propozycji działań zmierzających do zapewnienia powszechności i odpowiedniego poziomu wychowania przedszkolnego, we wszystkich dopuszczonych prawem formach (MEN)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cele strategiczne:

- Zwiększenie wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego w Polsce, zwłaszcza na obszarach wiejskich.
- Podnoszenie świadomości społecznej znaczenia wychowania przedszkolnego.

Zadanie wynika z:

- Expose Prezesa Rady Ministrów,
- Strategicznego Planu Rządzenia,
- Krajowego Programu Reform na lata 2008-2011,
- Projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

**3. Termin realizacji zadania:**

II kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Zbigniew Włodkowski - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- ułatwienie dostępu do wychowania przedszkolnego dzieciom 3-4 letnim, zwłaszcza dzieciom z rodzin zamieszkałych na wsiach i w małych miasteczkach,
- stworzenie warunków dla zapewnienia powszechności wychowania przedszkolnego dla 5-latków,
- wprowadzenie powszechnej diagnozy przedszkolnej dzieci przeprowadzanej w roku szkolnym poprzedzającym rozpoczęcie przez nie nauki w szkole,
- stworzenie warunków do realizacji zajęć wspomagających i korekcyjnych dla dzieci, które wymagają dodatkowego przygotowania do podjęcia nauki w szkole.
- niwelowanie dysharmonii rozwojowych dzieci w wieku 3-5 lat,
- upowszechnienie zakładania publicznych i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego,
- zwiększenie liczby zatrudnionych nauczycieli wychowania przedszkolnego,
- ułatwienie podejmowania pracy przez rodziców małych dzieci, w związku z łatwiejszym dostępem do wychowania przedszkolnego,
- zwiększenie wskaźnika upowszechnienia wychowania przedszkolnego i zbliżenie się do wskaźników UE.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
Budżet Państwa	1,5	-	-	-	-
Środki EFS	6,8	3,8	-	-	-

Środki EFS pozostające w dyspozycji samorządów województw (na lata 2007-2013):

Działanie	Alokacja		
	Ogółem	EFS	Środki krajowe
Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytet IX, Poddziałanie 9.1.1 <i>Zmniejszanie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej</i>	243 140 413 €	206 669 351 €	36 471 062 €

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Zmiana przepisów ustawy o systemie oświaty, wynikająca z konieczności doprecyzowania przepisów dotyczących funkcjonowania innych form wychowania przedszkolnego (realizacja przez nie całej podstawy programowej wychowania przedszkolnego) oraz ujęcia w niej przepisów dotyczących wprowadzenia (w roku szkolnym 2009/2010) prawa do rocznego przygotowania przedszkolnego dla dzieci 5-letnich oraz (w roku szkolnym 2010/2011) rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego dla dzieci 5-letnich.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty (przekazany do Sejmu w dniu 6 listopada 2008 r.)

Projekt uchwalono dnia 19 marca 2009 r.; tytuł dokumentu: ustawa o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Projekt rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Zmiana przepisów dotyczących funkcjonowania innych form wychowania przedszkolnego (realizacja przez te formy całej podstawy programowej wychowania przedszkolnego).

Ujęcie w ustawie przepisów dotyczących wprowadzenia (w roku szkolnym 2009/2010) prawa do rocznego przygotowania przedszkolnego dla dzieci 5-letnich oraz (w roku szkolnym 2010/2011) rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego dla dzieci 5-letnich.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Nie

Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty został opracowany, uzgodniony, przyjęty przez Radę Ministrów i przekazany do Sejmu RP.

**d) Adres BIP:** <http://bip.men.gov.pl>

**e) Termin publikacji w BIP:** I kwartał 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** NIE

### **III. POPRAWA JAKOŚCI ŻYCIA, SPÓJNOŚCI SPOŁECZNEJ, RÓWNE SZANSE W DOSTĘPIE DO DÓBR PUBLICZNYCH, WZROST ZAUFANIA SPOŁECZNEGO I POCZUCIA TOŻSAMOŚCI**

Budowa systemu wspierania rodziny i modernizacja organizacji pieczy zastępczej nad dzieckiem (MPiPS) .....	85
Realizacja programu budowy obiektów sportowych „Moje Boisko-Orlik 2012” (MSiT) .....	87
Wdrażanie Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2009-2013 (MPiPS).....	89
Zwiększenie efektywności współdziałania administracji publicznej i jednostek samorządu terytorialnego z sektorem pozarządowym (MPiPS).....	91
Weryfikacja wysokości świadczeń rodzinnych oraz kryterium dochodowego uprawniającego do świadczeń – przedstawienie Komisji Trójstronnej do Spraw Społeczno-Gospodarczych propozycji kwot oraz informacji wskazanych w ustawie o świadczeniach rodzinnych (MPiPS).....	92
Wyodrębnienie w OFE subfunuszy o różnej ekspozycji na ryzyko oraz opracowanie zasad ich wyboru (MPiPS).....	94
Przeciwdziałanie dyskryminacji i wyrównywanie szans w ramach (MPIPS): .....	95
Dostosowanie kryteriów dochodowych oraz świadczeń pieniężnych do aktualnego stanu cen towarów i usług (MPiPS) .....	98
Wsparcie działań resortów wiodących w sprawie odnawialnych źródeł energii w części dotyczącej poprawy bilansu energetycznego Polski poprzez wykorzystanie istniejącego potencjału i możliwości rolnictwa (MRiRW) .....	100
Program pomocy dla gospodarstw rolnych w celu ich ratowania lub restrukturyzacji (MRiRW) .....	102
Monitorowanie przebiegu przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w spółki (MZ).....	103
Przygotowanie i weryfikacja koszyka świadczeń gwarantowanych oraz oceny procedur medycznych pod kątem ich efektywności przeprowadzonej w oparciu o dowody naukowe lub opinie eksperckie (MZ) .....	104
Dostosowanie przepisów o ochronie zdrowia psychicznego do zmieniającego się otoczenia prawnego i faktycznego (MZ).....	106
Przygotowanie obchodów 70. rocznicy wybuchu II wojny światowej i 20. rocznicy odzyskania wolności i upadku komunizmu w Europie Środkowej (MKiDN).....	107
Rozwój sportu kwalifikowanego w dyscyplinach olimpijskich i nieolimpijskich. Poprawa efektywności wydatkowania środków publicznych w sporcie kwalifikowanym (MSiT) ....	108
Obchody 600-lecia Puszczy Białowieskiej. Wdrożenie zmian organizacyjnych w zarządzaniu Puszcza Białowieską (MŚ).....	110

**1. Zadanie do realizacji:**

Budowa systemu wspierania rodziny i modernizacja organizacji pieczy zastępczej nad dzieckiem (MPiPS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Wspieranie rodzin doświadczających trudności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych oraz zmniejszenie liczby dzieci umieszczanych w całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych przez rozwój form rodzinnej opieki zastępczej nad dzieckiem.

Rozwój rodzinnej pieczy zastępczej wpisany został do Krajowego Programu Działań Integracja na lata 2008-2010. Ponadto Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wydał 8 października 2008 r. *Uchwałę w sprawie ogłoszenia roku 2009 Rokiem Rodzinnej Opieki Zastępczej*. W tekście uchwały zwrócono uwagę na potrzebę poprawy sytuacji dzieci odrzuconych i osieroconych oraz podjęcia działań na rzecz rozwoju i popularyzacji rodzinnej opieki zastępczej. Podkreślono również potrzebę pełniejszego wdrożenia zmian legislacyjnych zmierzających do usprawnienia działania rodzinnej opieki zastępczej oraz zabezpieczenia środków na ten cel w budżecie na rok 2009.

**3. Termin realizacji zadania: II kwartał 2009 r.****4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Marek Bucior, Podsekretarz Stanu w MPiPS

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0	56	121	192	

Uwagi:

Korzyści wynikające z ograniczenia liczby dzieci trafiających do pieczy zastępczej, w związku z pracą z rodziną asystentów rodzin oraz koordynatorów.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Zadanie służy budowie systemu wspierania rodziny i organizacji pieczy zastępczej nad dzieckiem, a jego celem jest wdrożenie rozwiązań systemowych, które nie tylko przyniosą pozytywne skutki dla rodzin i dzieci umieszczanych w formach pieczy zastępczej, ale również, w dłuższej perspektywie czasowej, zaowocują obniżeniem kosztów funkcjonowania systemu sprawowania opieki zastępczej nad dzieckiem, przede wszystkim poprzez zmniejszenie liczby dzieci przebywających poza rodziną. Szacuje się, że liczba dzieci, które nie trafią do pieczy zastępczej wskutek wejścia w życie nowych rozwiązań (głównie dzięki pracy asystentów rodziny), wyniesie: w 2010 r. – 3,6 tys., w 2011 r. – 7,8 tys., w 2012 r. – 11,7 tys.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
		343	372	392	

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Negatywne zjawiska występujące w praktyce realizacji opieki nad dzieckiem i rodziną - wzrastająca liczba dzieci objęta pieczą zastępczą, ciągle zbyt duża liczba dzieci przebywających w całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych, przy bardzo powolnym rozwoju profesjonalnych rodzin zastępczych jednoznacznie dowodzą, że obecny model opieki nad dzieckiem i rodziną oraz jego instrumenty wymagają zmian. Skala negatywnych zjawisk wskazuje, że problematyka wspierania rodziny i pieczy zastępczej nad dzieckiem winna stać się odrębnym elementem w ramach polityki rodzinnej państwa, a nie - jak to jest obecnie - tylko "rozdziałem" w ustawie o pomocy społecznej. Szczególnie ważne jest, aby nowy system był niezależny od działań związanych z przyznawaniem świadczeń pieniężnych i działań mających charakter interwencji społecznych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:** nowa ustawa

**a) Tytuł projektu:** projekt ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nad dzieckiem.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Położenie głównego nacisku na utrzymanie dzieci w ich naturalnym środowisku, a więc w rodzinie dziecka. Zadanie to wymaga profesjonalnego wsparcia rodziców, którzy mają problemy z wypełnianiem swoich funkcji opiekuńczo – wychowawczych. Projekt zakłada wzmocnienie działań profilaktycznych i doskonalenie metod pracy z rodziną biologiczną na rzecz pozostawienia w niej dziecka lub powrotu do niej dziecka. Zakłada się wprowadzenie różnorodnych form środowiskowej pomocy rodzinom dysfunkcyjnym. Z drugiej strony, gdy dobro dziecka jest zagrożone i nie może ono przebywać w rodzinie własnej, projekt wprowadza szereg rozwiązań służących rozwojowi systemu opieki nad dzieckiem. Zakłada się, że wdrożenie proponowanych zmian przyczyni się w perspektywie najbliższych kilku lat do rozwoju rodzinnych form opieki zastępczej i zmiany niepokojącej tendencji do umieszczania dziecka pozbawionego opieki rodziny w placówkach opiekuńczo - wychowawczych.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** Założenia projektu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nad dzieckiem zostały w dniu 25 września 2008 roku rekomendowane Radzie Ministrów przez Komitet Rady Ministrów, ze zdaniem odrębnym Ministra Finansów.

**d) Adres BIP:** tekst Założeń projektu ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nad dzieckiem został zamieszczony na stronach internetowych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w zakładce: Świadczenia rodzinne.

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Projekt ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nad dzieckiem ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych Rady Ministrów na I kwartał 2009 roku.

**1. Zadanie do realizacji:**

Realizacja programu budowy obiektów sportowych „Moje Boisko-Orlik 2012” (MSiT)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Propagowanie zdrowego stylu życia poprzez szerokie udostępnienie społeczeństwu możliwości aktywnego uprawiania sportu.

**3. Termin realizacji zadania:**

2008-2012

Przedłożenie sprawozdania – czerwiec 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Tomasz Półgrabski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Zaplanowano realizację 2012 boisk do roku 2012.

Budowa obiektów sportowych umożliwi uprawianie różnych dyscyplin sportowych przez wszystkie grupy wiekowe na bezpiecznych, nowoczesnych, europejskich boiskach sportowych. W projekcie przewidziano realizację:

- boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej,
- boiska wielofunkcyjnego z nawierzchnią poliuretanową, przeznaczonego do gry w piłkę siatkową oraz koszykówkę,
- budynku socjalno-szatniowego oraz w niektórych przypadkach z placem zabaw.

Obiekty będą posiadać oświetlenie oraz zostaną wyposażone w niezbędny sprzęt sportowy.

Usytuowanie obiektów na osiedlach mieszkaniowych, w pobliżu szkół, w gminach wiejskich, pozwoli na łatwe i bezpieczne dotarcie dzieci i młodzieży.

Realizacja zadania wpłynie m.in. na:

- promocję aktywności fizycznej,
- przeciwdziałanie patologiom występującym wśród dzieci i młodzieży.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012
– środki pochodzące z budżetu państwa	250			
– środki pochodzące z budżetów urzędów marszałkowskich	250			
– środki własne jednostek samorządu terytorialnego	250			
suma:	750			

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

-

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

-

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**



**1. Zadanie do realizacji:**

Wdrażanie Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2009-2013 (MPiPS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zwiększenie udziału organizacji pozarządowych oraz podmiotów kościelnych i związków wyznaniowych prowadzących działalność pożytku publicznego w realizacji zadań publicznych, w ramach kształtowanych i prowadzonych na zasadach partnerstwa i pomocniczości polityk publicznych.

Zadanie stanowi realizację expose Prezesa Rady Ministrów oraz Strategicznego Planu Rządzenia (przedstawionego podczas prezentacji dorobku 100 dni Rządu).

PO FIO jest skorelowany z zapisami Strategii Rozwoju Kraju 2007-2015 (SRK), a jednocześnie operacjonalizuje zapisy Strategii Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na lata 2009-2015 (SWRSO).

**3. Termin realizacji zadania:**

PO FIO będzie wdrażany w latach 2009 - 2013 – co roku ogłaszane będą kolejne konkursy.

I połowa 2009 r. - planuje się ogłoszenie konkursu i jego rozstrzygnięcie

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Jarosław Duda, Sekretarz Stanu w MPiPS

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Realizacja PO FIO przyczyni się do:
  - zwiększenia aktywności i świadomości obywateli i wspólnot lokalnych,
  - rozwoju potencjału sektora organizacji pozarządowych,
  - zwiększenia zaangażowania sektora organizacji pozarządowych na rzecz usług społecznych w zakresie integracji i aktywizacji społecznej oraz zabezpieczenia społecznego,
  - rozwoju polskiego modelu ekonomii społecznej.
- Zawiązywane w ramach PO FIO partnerstwa wpłyną na poziom identyfikacji społeczności lokalnych z celami i zasadami polityki rozwoju.
- Z uwagi na horyzontalne ujęcie formuły wsparcia trzeciego sektora, w kolejnych etapach realizacji PO FIO otwiera możliwości wyrównywania szans rozwoju inicjatyw obywatelskich, poprzez docieranie do środowisk społecznie zaniedbanych.
- PO FIO wpłynie na partycypację trzeciego sektora w realizacji zadań w zakresie rozwoju lokalnego i regionalnego w ramach funduszy strukturalnych (EFS i EFRR).

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	2013
	60	60	60	60	60

Uwagi:

Finansowanie wyłącznie ze środków krajowych.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia PO FIO 2009-2013 został rozpatrzony w dniu 6.10.08r. przez KRM, a następnie w dniu 04.11.08r. został przyjęty przez RM

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania: Brak**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP: [bip.mpips.gov.pl](http://bip.mpips.gov.pl)**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM: nie**

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b> Zwiększenie efektywności współdziałania administracji publicznej i jednostek samorządu terytorialnego z sektorem pozarządowym (MPiPS)</p>												
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> Zadanie stanowi realizację expose Prezesa Rady Ministrów oraz Strategicznego Planu Rządzenia</p>												
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b> I połowa 2009 r.</p>												
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Jarosław Duda, Sekretarz Stanu w MPiPS</p>												
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:</b> 5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>(..)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Uwagi: W chwili obecnej koszty nie są możliwe do oszacowania.</p> <p>5b) <u>Wypunktowanie</u> pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</p>		2009	2010	2011	2012	(..)						
	2009	2010	2011	2012	(..)							
<p><b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b> 6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2009</th> <th>2010</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>(..)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Uwagi: W chwili obecnej koszty nie są możliwe do oszacowania.</p> <p>6b) <u>Wypunktowanie</u> pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</p>		2009	2010	2011	2012	(..)						
	2009	2010	2011	2012	(..)							
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b> Zmiany w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz aktach wykonawczych do ustawy. Zakończenie prac parlamentarnych nad projektem zmian w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz przygotowanie aktów wykonawczych do ustawy. Zakończenie prac parlamentarnych jest planowane na I połowę 2009 r.</p>												
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b> a) <b>Tytuł projektu:</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz akty wykonawcze do ustawy. b) <b>Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:</b> poprawa efektywności współdziałania administracji publicznej i jednostek samorządu terytorialnego z sektorem pozarządowym c) <b>Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:</b> TAK d) <b>Adres BIP:</b> bip.mpips.gov.pl e) <b>Termin publikacji w BIP:</b> f) <b>Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:</b> nie</p>												

**1. Zadanie do realizacji:**

Weryfikacja wysokości świadczeń rodzinnych oraz kryterium dochodowego uprawniającego do świadczeń – przedstawienie Komisji Trójstronnej do Spraw Społeczno-Gospodarczych propozycji kwot oraz informacji wskazanych w ustawie o świadczeniach rodzinnych (MPiPS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Wsparcie materialne rodzin z dziećmi na utrzymaniu - częściowe pokrycie kosztów utrzymania dzieci wychowywanych w rodzinach uzyskujących niskie dochody.

Zadanie nałożone przez art. 18 i 19 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 z późn. zm.)

**3. Termin realizacji zadania:** 15 maja 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Agnieszka Chłoń – Domińczak, Podsekretarz Stanu w MPiPS

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- zwiększenie pomocy pieniężnej kierowanej do niezamożnych rodzin z dziećmi na utrzymaniu;
- zachęta do posiadania dzieci w sytuacji zmniejszającej się dzietności społeczeństwa;
- potwierdzenie stałości prorodzinnych działań państwa.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	170	1016	1006	996	

Uwagi:

- prace nad progiem Wsparcia Dochodowego Rodzin (WDR), będącego główną wytyczną do weryfikacji, są w trakcie realizacji w IPiSS, ich wyniki znane będą w grudniu 2008 r.; do projektu budżetu na 2009 r. zgłoszono kwoty oszacowane na podstawie inflacji, które wg wstępnych informacji są niższe, niż kwoty wynikające z WDR. Kwoty zaakceptowane w projekcie budżetu są niższe od oszacowań MPiPS o ok. 200 mln zł, a więc po ustaleniu zweryfikowanych kwot świadczeń i kryterium uprawniającego do świadczeń, niedobór środków w budżecie na 2009 r. może być wyższy.
- zmiany obowiązywać będą od dn. 1.11.2009 r.;
- na rok 2012 ustawa o świadczeniach rodzinnych przewiduje kolejną weryfikację wysokości świadczeń rodzinnych oraz kryterium dochodowego uprawniającego do świadczeń (skutków planowanej w roku 2012 weryfikacji nie uwzględniono w wyliczeniach) ;
- w ramach powyższych kosztów ujęto wypłaty świadczeń i koszty obsługi.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie wymaga zmian ustawowych, wymaga zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych (do 15 sierpnia 2009 r.):

- a) wydania rozporządzenia Rady Ministrów lub obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów;
- b) uchylecia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 lipca 2006 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych .

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

(do 15 sierpnia 2009 r.):

Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych

lub

Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny oraz wysokości świadczeń rodzinnych

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Nowe wysokości świadczeń rodzinnych oraz nowy próg dochodowy uprawniający do świadczeń

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

nie

**d) Adres BIP:** <http://www.mps.gov.pl/bip/>

**e) Termin publikacji w BIP:** propozycje Rady Ministrów - do ustalenia

projekt aktów prawnych - po zakończeniu uzgodnień w Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych - w okresie 15 czerwca – 14 sierpnia 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak

**1. Zadanie do realizacji:**

Wyodrębnienie w OFE subfunuszy o różnej ekspozycji na ryzyko oraz opracowanie zasad ich wyboru (MPiPS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Kontynuacja reformy emerytalnej

**3. Termin realizacji zadania:** styczeń – marzec 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Marek Bucior Podsekretarz Stanu w MPiPS

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):** brak

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Projektowane rozwiązania przyniosą korzyści społeczne dla obywateli poprzez zwiększenie wysokości i pewności przyszłych świadczeń, zwiększenie bezpieczeństwa systemu kapitałowego, dostosowania polityki inwestycyjnej OFE do preferencji ubezpieczonych.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Projektowane rozwiązanie nie wpłynie na budżet

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Dostosowanie systemu informatycznego PTE i departamentu operacji funduszy.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Projektowane rozwiązania wymagają zmiany ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz niektórych innych ustaw.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:** Projekt ustawy o zmianie ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:** Wyodrębnienie w OFE subfunuszy o różnej ekspozycji na ryzyko oraz opracowanie zasad ich wyboru**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:** www.bip.mpips.gov.pl**e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** tak

**1. Zadanie do realizacji:**

Przeciwdziałanie dyskryminacji i wyrównywanie szans w ramach (MPIPS):

- 1) projektów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: „Aktywizacja społeczno – ekonomiczna kobiet na poziomie lokalnym i regionalnym” oraz „Godzenie ról rodzinnych i zawodowych kobiet i mężczyzn”,
- 2) projektów Programu Ogólnego PROGRESS „Droga postępu - zwalczanie dyskryminacji, promocja różnorodności” ( ang. “Making progress – counteracting discrimination, promoting diversity”) oraz „Gender mainstreaming jako narzędzie zmiany”,
- 3) Dotacji dla organizacji pozarządowych,
- 4) Ustawy w sprawie wdrożenia niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania.

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Upowszechnienie idei równych szans w dostępie do zatrudnienia i metod temu służących wśród pracowników instytucji rynku pracy (IRP) i ogółu społeczeństwa; wypracowanie modelu godzenia ról społecznych i zawodowych kobiet i mężczyzn i jego promocja; podnoszenie świadomości społecznej dotyczącej równego traktowania; wprowadzenie zasady gender mainstreaming do administracji publicznej; wspieranie działań organizacji pozarządowych w zakresie równego traktowania i przeciwdziałania dyskryminacji; wdrożenie do polskiego porządku prawnego niektórych dyrektyw antydyskryminacyjnych UE.

Zadanie wpisuje się w realizację następujących dokumentów o charakterze strategicznym na poziomie krajowym i europejskim:

- Krajowy Program „Zabezpieczenie Społeczne i Integracja Społeczna na lata 2008-2010”,
- Strategię Lizbońską,
- Politykę Spójności Społecznej,
- Program „Solidarność Pokoleń 50+”,
- Strategiczny Plan Rządzenia, w ramach filaru „budowa dobrobytu” ,
- Komunikat Komisji Europejskiej,
- Rozporządzenie KE 1828/2006,
- Program Operacyjny Kapitał Ludzki,
- Szczegółowy Opis Priorytetów PO KL,
- Dyrektywy antydyskryminacyjne UE.

**3. Termin realizacji zadania:** luty 2008 r. – kwiecień 2011 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Agnieszka Chłoń – Domińczak, Podsekretarz Stanu MPiPS

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

**5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	10	8,5	2,0		

Uwagi:

Projekty mają charakter miękkiej, zatem oszacowanie korzyści finansowych podejmowanych działań nie jest możliwe, w tabeli wskazano kwotę dofinansowania ze środków EFS. Projekty PO KL w 85% są finansowane ze środków EFS, a PROGRESS – w 80% ze środków Komisji Europejskiej.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- zwiększenie aktywności zawodowej kobiet;
- podniesienie świadomości z zakresu możliwości godzenia ról rodzinnych i zawodowych;
- wypracowanie modelu wspierania godzenia ról rodzinnych i zawodowych na poziomie centralnym, regionalnym i lokalnym oraz w przedsiębiorstwach, a następnie zainicjowanie jego wdrożenia;
- nawiązanie współpracy pomiędzy Publicznymi Służbami Zatrudnienia i innymi Instytucjami Rynku

Pracy w zakresie godzenia ról;

- podniesienie wiedzy dotyczącej prawa, dobrych praktyk i możliwych rozwiązań w zakresie godzenia ról oraz nawiązanie współpracy międzynarodowej w tym zakresie;
- wyeliminowanie kryterium płci jako warunkującego różnicę w zarobkach kobiet i mężczyzn (gender pay gap);
- stworzenie modelu szkoleniowego dotyczącego polityki równości płci;
- diagnoza sytuacji kobiet na rynku pracy i działań Instytucji Rynku Pracy w tym zakresie, postaw pracodawców i pracobiorców, rozwój dialogu społecznego w zakresie wyrównywania szans na rynku pracy;
- podniesienie świadomości dotyczącej zagadnień związanych z równością płci i rozpropagowanie zasady gender mainstreaming;
- stworzenie zasobu wiedzy służącego zmianom instytucjonalnym w zakresie wspierania kobiet na rynku pracy, w tym po 50 roku życia;
- przeprowadzenie badań Gender Index w administracji publicznej;
- stworzenie instrumentu monitorowania sytuacji grup narażonych na dyskryminację;
- dostosowanie krajowego systemu prawnego do obowiązujących uregulowań europejskich w zakresie przeciwdziałania dyskryminacji;
- wprowadzenie Krajowego Programu Przeciwdziałania Dyskryminacji;
- dotarcie do społeczności mniejszych ośrodków z pozytywnym przekazem na temat mniejszości narodowych i etnicznych;
- przekazanie wiedzy z zakresu prawa antydyskryminacyjnego oraz problematyki dyskryminacji dla grup zawodowych takich jak: sędziowie, urzędnicy instytucji centralnych, prokuratorzy, lekarze, pielęgniarki;
- wprowadzenie w dyskurs publiczny tematów związanych z dyskryminacją, akceptacją, tolerancją oraz różnorodnością;
- wzmocnienie działań sektora pozarządowego na rzecz równego traktowania i antydyskryminacji.

#### **6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

##### **6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	3,5	3,5	3	1,5	

Uwagi:

Projekty mają charakter miękkiej, zatem oszacowanie korzyści finansowych podejmowanych działań nie jest możliwe. W tabeli wskazano kwotę współfinansowania projektów ze środków budżetu państwa. Projekty PO KL w 15% są finansowane ze środków budżetu państwa, a PROGRESS – w 20%. Koszt wprowadzenia ustawy w sprawie wdrożenia niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania wynosi rocznie ok. 500 tys. zł. Dotacje dla organizacji pozarządowych wynoszą corocznie ok. 1 mln zł.

6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

#### **7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Przyjęcie ustawy w sprawie wdrożenia niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania jest konieczne ze względu na obowiązek dostosowania prawa krajowego do prawa obowiązującego w Unii Europejskiej. Ustawa najpełniej implementuje obowiązki prawne Polski wynikające z członkostwa w UE.

#### **8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

##### **a) Tytuł projektu:**

Ustawa w sprawie wdrożenia niektórych przepisów Unii Europejskiej w zakresie równego traktowania

##### **b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- 1) dyrektywy Rady 76/207/EWG z dnia 9 lutego 1976 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy (*Dz. Urz. WE L 39 z 14.02.1976, str. 40*; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne,



*rozdz. 5, t. 1, str. 187);*

- 2) dyrektywy Rady 86/613/EWG z dnia 11 grudnia 1986 r. w sprawie stosowania zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn pracujących na własny rachunek, w tym w rolnictwie, oraz w sprawie ochrony kobiet pracujących na własny rachunek w okresie ciąży i macierzyństwa (*Dz. Urz. WE L 359 z 19.12.1986, str. 56; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 1, str. 330);*
- 3) dyrektywy Rady 2000/43/WE z dnia 29 czerwca 2000 r. wprowadzającej w życie zasadę równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne (Dz. Urz. WE L 180 z 19.07.2000, str. 22; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 20, t. 1, str. 23);
- 4) dyrektywy Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz. Urz. WE L 303 z 02.12.2000, str. 16; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 4, str. 79);
- 5) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2002/73/WE z dnia 23 września 2002 r. zmieniającej dyrektywę Rady 76/207/EWG w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy (*Dz. Urz. WE L 269 z 05.10.2002, str. 15; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 4, str. 255);*
- 6) dyrektywy Rady 2004/113/WE z dnia 13 grudnia 2004 r. wprowadzającej w życie zasadę równego traktowania mężczyzn i kobiet w zakresie dostępu do towarów i usług oraz dostarczania towarów i usług (Dz. Urz. UE L 373 z 21.12.2004, str. 37);
- 7) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/54/WE z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasady równości szans oraz równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zatrudnienia i pracy (wersja przededagowana) (Dz. Urz. UE L 204 z 26.07.2006, str. 23).

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

W dn. 23.10.08r. ustawa została przyjęta przez Komitet Stały Rady Ministrów, pod koniec 2008 r. będzie skierowana pod obrady Sejmu RP.

**d) Adres BIP:** [www.mpips.gov.pl](http://www.mpips.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:** projekt został opublikowany

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** nie

**1. Zadanie do realizacji:**

Dostosowanie kryteriów dochodowych oraz świadczeń pieniężnych do aktualnego stanu cen towarów i usług (MPiPS)

Umocowaniem prawnym jest art. 9 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004 r. (Dz.U.08.115.728 j.t.)

W przypadku nie uzgodnienia kryteriów dochodowych w przewidzianym terminie przez Komisję Trójstronną ds. Społeczno - Gospodarczych Rada Ministrów ustala je rozporządzeniem w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Przeciwdziałanie negatywnym skutkom ubóstwa.

**3. Termin realizacji zadania:**

Na podstawie wyników badania prognozy interwencji socjalnej przeprowadzonego przez Instytut Pracy i Spraw Socjalnych Rada Ministrów przedstawia propozycje kwot kryteriów dochodowych Trójstronnej Komisji ds. Społeczno Gospodarczych – 15 maja.

Trójstronna Komisja ds. Społeczno Gospodarczych uzgadnia kryteria dochodowe – 15 czerwca.

Minister Pracy i Polityki Społecznej ogłasza zweryfikowane kryteria w drodze obwieszczenia – 15 lipca.

W przypadku nie uzgodnienia kryteriów dochodowych w przewidzianym terminie przez Komisję Trójstronną ds. Społeczno Gospodarczych Rada Ministrów ustala je rozporządzeniem – 15 lipca.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Jarosław Duda, Sekretarz Stanu w MPiPS

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Następnym ustawowo określonym okresem weryfikacji kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych jest rok 2012.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Podniesienie poczucia bezpieczeństwa socjalnego.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Obecnie koszty są niemożliwe do oszacowania ze względu na brak informacji o kwotach nowych kryteriów dochodowych. Wysokość kwot oszacowuje Instytut Pracy i Spraw Socjalnych

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

W przypadku nie uzgodnienia kryteriów dochodowych w przewidzianym terminie przez Komisję Trójstronną ds. Społeczno - Gospodarczych Rada Ministrów ustala je rozporządzeniem w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

Uwaga: w związku z brakiem dalszych skutków legislacyjnych (vide: pkt. 7) poniższe kryteria nie mają zastosowania.

**a) Tytuł projektu: projekt rozporządzenia Rady Ministrów** w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Istotą zadania jest dostosowanie reakcji instytucji pomocy społecznej na stwierdzone niezaspokojone niezbędne potrzeby osób i rodzin - w oparciu o badanie progu interwencji socjalnej, którego dokonuje Instytut Pracy i Spraw Socjalnych na podstawie art. 9 ustawy o pomocy społecznej.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Wsparcie działań resortów wiodących w sprawie odnawialnych źródeł energii w części dotyczącej poprawy bilansu energetycznego Polski poprzez wykorzystanie istniejącego potencjału i możliwości rolnictwa (MRiRW)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Realizacja zadania wynika z expose Premiera Donalda Tuska.

Wsparcie działań zmierzających do wypracowania nowych, skutecznych form pomocy publicznej udzielanej dla wytwórców biokomponentów i producentów biopaliw. Aktywny udział w opracowaniu i wdrażaniu programu budowy biogazowni rolniczych oraz innych rozwiązań zwiększających wykorzystanie potencjału energetycznego krajowego rolnictwa, z uwzględnieniem produktów ubocznych rolnictwa, odchodów zwierzęcych oraz pozostałości przemysłu rolno-spożywczego.

**3. Termin realizacji zadania:**

W ramach wspierania działań resortów wiodących w kreowaniu polityki energetycznej i rozwoju odnawialnych źródeł energii, zadanie ma charakter ciągły i obejmuje więcej niż jeden okres sprawozdawczy.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Artur Ławniczak, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacowane korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(...)

Uwagi:

Zadanie polega na wspieraniu działań resortów wiodących w zakresie odnawialnych źródeł energii i dlatego trudne jest określenie wymiaru finansowego osiągniętych korzyści z jego realizacji.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Wsparcie OZE a zwłaszcza:
  - wdrożenia produkcji biopaliw II generacji,
  - wykorzystania energii słonecznej,
  - wykorzystania biogazu wytwarzanego z produktów ubocznych pochodzenia rolniczego oraz z przemysłu rolno-spożywczego, a także biodegradowalnych pozostałości komunalnych.
- Wykorzystanie potencjału produkcyjnego rolnictwa.
- Włączenie rolniczej przestrzeni produkcyjnej w realizację zadań wynikających z zaleceń Komisji Europejskiej w sprawie zwiększenia produkcji energii ze źródeł odnawialnych.
- Tworzenie miejsc pracy w obszarze energii odnawialnych w rolnictwie.
- Realizacja zadań wynikających z *Wieloletniego programu promocji biopaliw lub innych paliw odnawialnych*.
- Ograniczenie emisji zanieczyszczeń i gazów cieplarnianych.
- Zwiększenie i dywersyfikacja źródeł przychodów rolniczych.
- Przeciwdziałanie wzrostowi cen żywności.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacowane koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(...)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Wpływ rynku energetycznego na ograniczenie przestrzeni produkcyjnej rolnictwa wykorzystywanej dla celów żywnościowych i możliwość stopniowego wzrostu cen żywności.
- Możliwość wprowadzenia do ekosystemu roślin energetycznych o charakterze inwazyjnym.
- Presja zmierzająca do wykorzystania organizmów modyfikowanych genetycznie do produkcji biomasy w celach energetycznych.
- Realizacja programów odnawialnych źródeł energii wymaga znaczących nakładów finansowych.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego regulacja jest najlepszą formą realizacji zadania):**

W chwili obecnej nie przewiduje się wprowadzania nowych przepisów.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Uzasadnienie wnioskowanego trybu opracowania projektu (z założeniami lub bez):**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Odniesienie do nr w odpowiedniej tabeli, wynikającej z ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa**

**1. Zadanie do realizacji:**

Program pomocy dla gospodarstw rolnych w celu ich ratowania lub restrukturyzacji (MRiRW)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Udzielenie pomocy gospodarstwom rolnym, które wpadły w pułapkę zadłużeniową lub utraciły płynność finansową z przyczyn od nich niezależnych.

**3. Termin realizacji zadania:**

czerwiec 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza stanu lub podsekretarza stanu:**

Kazimierz Plocke Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN)**

	2009	2010	2011	2012	(...)

Uwagi:

**5b) wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Poprawa płynności finansowej gospodarstw rolnych
- Restrukturyzacja gospodarstw rolnych.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	2013
		300	300	300	300

Uwagi: środki przeznaczone na ten cel będą pochodzić z budżetu będącego w dyspozycji MRiRW

6b) wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacja jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Podstawą prawną realizacji zadania będzie regulacja ustawowa we względu na konieczność określenia zasad udzielania pomocy i warunki jej zwrotu w przypadku wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem – II półrocze 2009 r. Przewiduje się, że przygotowanie projektu ustawy w przedmiotowym zakresie zostanie poprzedzone opracowaniem założeń do tej ustawy. Planuje się, że założenia do ustawy zostaną opracowane w terminie - III kw. 2009 r., natomiast projekt ustawy - IV kw. 2009 r.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł Projektu:**

Projekt ustawy o pomocy dla gospodarstw rolnych w celu ich ratowania lub restrukturyzacji.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Określenie zakresu i zasad udzielania pomocy dla zagrożonych gospodarstw rolnych, w tym m.in. przez restrukturyzację zadłużenia.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Przewiduje się opracowanie założeń do ustawy.

**d) Adres BIP: [www.minrol.gov.pl](http://www.minrol.gov.pl)****e) Termin publikacji w BIP: II półrocze 2009 r.****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Projekt ustawy nie został zgłoszony do planu prac Rady Ministrów na I półrocze 2009 r.

**1. Zadanie do realizacji:**

Monitorowanie przebiegu przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w spółki (MZ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Strategia Rozwoju Ochrony Zdrowia w Polsce na lata 2007 - 2013

**3. Termin realizacji zadania:** II półrocze 2008 -2010.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Marek Haber Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Monitorowanie nie skutkuje osiągnięciem korzyści finansowych pozwala je jedynie obserwować. Jedyną korzyścią z realizacji tego zadania jest wiedza na temat tego w jakim tempie ono przebiega i czy możemy spodziewać się sytuacji likwidacji zakładów opieki zdrowotnej w przewidzianym prawem momencie oraz ilu zakładów będzie dotyczył ten problem.

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

- Ocena sytuacji finansowej zakładów z uwzględnieniem wskaźników finansowych i ekonomicznych służących do podziału zakładów na poszczególne grupy dla ich objęcia restrukturyzacją finansową.
- Monitoring przekształceń ze szczególnym uwzględnieniem zapewnienia opieki pacjentom, aspektów finansowych (w tym dla finansów publicznych), realizowanych zadań i sytuacji pracowników.
- Stworzenie systemu ochrony zdrowia gwarantującego bezpieczeństwo zdrowotne obywateli przy jednoczesnej stabilności finansowej jednostek ochrony zdrowia.
- Stworzenie warunków umożliwiających bezpieczne funkcjonowanie zakładów, które będą mogły systematycznie podnosić jakość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0.008	0.008	0.008	0.008	

**Uwagi:**

Zadanie wykonywane będzie przy pomocy pracowników merytorycznych Ministerstwa Zdrowia, więc koszty osobowe tego zadania jeżeli zostaną zestawione ze scenariuszem, w którym nie będzie ono realizowane dotyczą przede wszystkim kosztów zużytych materiałów.

6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

Źródłem finansowania działań wynikających z zadania będą pokrywane z budżetu państwa z części której dysponentem jest Minister Zdrowia.

7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania): nie wymaga

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu:

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b></p> <p>Przygotowanie i weryfikacja koszyka świadczeń gwarantowanych oraz oceny procedur medycznych pod kątem ich efektywności przeprowadzonej w oparciu o dowody naukowe lub opinie eksperckie (MZ)</p>
<p><b>2. Ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b></p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b></p> <p>Zadanie ciągle. Do połowy 2009 roku przewidywane jest skonsultowanie i przyjęcie przez MZ koncepcji ciągłej weryfikacji i oceny.</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b></p> <p>Pan Marek Twardowski – Podsekretarz Stanu</p>
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:</b></p> <p><b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln.PLN)</b></p> <p>Oszacowanie korzyści wymaga wcześniejszego wdrożenia systemu stałej wyceny i monitorowania kosztów realizacji świadczeń opieki zdrowotnej. Zakładane korzyści finansowe to ograniczenie kosztów związanych z realizacją i konsekwencjami realizacji świadczeń nieefektywnych.</p> <p>Pierwszy etap prac zakłada stworzenie bazy badawczej będącej w przyszłości źródłem wiarygodnych danych niezbędnych do realizacji projektu. Korzyści wynikające z realizacji tego etapu to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stworzenie sieci współpracujących zakładów opieki zdrowotnej, które stanowiąc będą bazę badawczą dostarczającą niezbędnych informacji do prowadzenia analiz kosztowych i wspierania analiz HTA</li> <li>• Przeszkolenie grupy pracowników zoz w zakresie szacowania kosztów świadczeń opieki zdrowotnej.</li> <li>• Dostarczenie informacji badawczej umożliwiającej prognozowanie, analizowanie oraz podejmowanie decyzji nawet na najwyższym szczeblu kierownictwa systemu opieki zdrowotnej.</li> <li>• Realizacja projektu oraz jego kontynuacja w latach następnych pozwolą określić rzeczywiste koszty ponoszone przez zakłady opieki zdrowotnej na realizację świadczeń zdrowotnych.</li> </ul> <p><b>5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Weryfikacja pierwotnej wersji koszyka</li> <li>2. Stworzenie systemu ciągłego monitorowania, oceny i weryfikacji świadczeń znajdujących się w koszyku świadczeń gwarantowanych oraz realizowanych w ramach tych świadczeń procedur medycznych</li> <li>3. Zapewnienie wszystkim uczestnikom systemu opieki zdrowotnej dostępu do stale aktualizowanej informacji o zawartości koszyka świadczeń gwarantowanych i efektywności procedur medycznych</li> <li>4. Uzyskanie informacji użytecznej w określeniu kosztów poszczególnych grup systemu JGP.</li> <li>5. Uzyskanie rzetelnych informacji kosztowych pozwoli na weryfikację analiz kosztowych zawartych w analizach farmakoekonomicznych w odniesieniu do polskiego systemu opieki zdrowotnej.</li> <li>6. W ramach realizacji projektu, niezbędne będzie przygotowanie kart technologicznych (opisu realizowanych świadczeń zdrowotnych, co może stanowić punkt wyjścia do opracowywania standardów tych świadczeń.</li> </ol>
<p><b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania.</b></p> <p><b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln.PLN)</b></p> <p>Koszty związane z utrzymaniem i doskonaleniem bazy badawczej w wyselekcjonowanej grupie zakładów opieki zdrowotnej dostarczającej danych kosztowych i statystycznych : koszty szkoleń, koszty integracji systemów informatycznych, koszty związane z zakupem i utrzymaniem hurtowni danych przez AOTM, koszty zespołu ludzkiego w AOTM – ok.5 mln PLN rocznie.</p> <p><b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Koszty wdrożenia w grupie reprezentatywnej współpracujących zakładów opieki zdrowotnej poniesione przez te zakłady.</li> <li>2. Koszty systemów informatycznych we współpracujących zakładach i koszty integracji systemów poniesione</li> </ol>



przez te zakłady.

3. Koszty rozpatrywania wniosków składanych do ministra w związku z oceną świadczeń opieki zdrowotnej oraz kwalifikowania świadczeń opieki zdrowotnej jako świadczeń gwarantowanych (ok. 1 mln zł).

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego regulacja jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Zakres świadczeń opieki zdrowotnej przysługujących ze środków publicznych powinien zostać zgodnie z art. 68 Konstytucji określony w ustawie.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

projekt ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ustawy o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

- wskazanie kryteriów kwalifikacji świadczenia opieki zdrowotnej jako świadczenia gwarantowanego
- określenie trybu kwalifikacji świadczenia opieki zdrowotnej jako świadczenia gwarantowanego
- upoważnienie ustawowe dla ministra zdrowia do określenia w drodze rozporządzenia wykazów świadczeń gwarantowanych odrębnie dla każdego rodzaju świadczeń opieki zdrowotnej
- określenie zasad funkcjonowania, organizacji i zadań Agencji Oceny Technologii Medycznych

**c) Uzasadnienie wnioskowanego trybu opracowania projektu**

(z założeniami lub bez): Bez założeń

**d) Adres BIP:** [www.mz.bip.pl](http://www.mz.bip.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:** listopad 2009 roku

**f) Odniesienie do nr w odpowiedniej tabeli, wynikającej z ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa**

**1. Zadanie do realizacji:**

Dostosowanie przepisów o ochronie zdrowia psychicznego do zmieniającego się otoczenia prawnego i faktycznego (MZ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Dostosowanie przepisów ustawy do zmian w innych aktach prawnych (głównie ustawy o ratownictwie medycznym) oraz realizacja postulatów wynikających ze stosowania ustawy (w zakresie stosowania przymusu bezpośredniego, terminu ważności skierowania do szpitala psychiatrycznego, uprawnień rzeczników praw pacjenta szpitala psychiatrycznego).

**3. Termin realizacji zadania:** I kwartał 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Adam Fronczak – Podsekretarz Stanu w MZ

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

Uwagi: korzyści finansowe trudne do oszacowania.

	2009	2010	2011	2012	(..)

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Usprawnienie funkcjonowania jednostek ratownictwa medycznego, lepsza ochrona praw pacjentów

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Proponowane zmiany nie obciążają sektora finansów publicznych.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Nieznaczne koszty zaznajomienia się z nowymi przepisami – ponoszone w ramach cyklicznych szkoleń pracowników ochrony zdrowia.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Zapewnienie sprawnego działania psychiatrycznej opieki zdrowotnej wymaga zmian w ustawie o zmianie ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, a następnie, na skutek zmiany upoważnienia, również wydania nowego rozporządzenia Ministra Zdrowia ws. stosowania przymusu bezpośredniego.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:** ustawa o zmianie ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:** Zmiany zaproponowane w ustawie o ochronie zdrowia psychicznego mają na celu takie ukształtowanie przepisów o stosowaniu przymusu bezpośredniego wobec osób chorych psychicznie, które będzie zgodne z postanowieniami ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 191, poz. 1410, z późn. zm.).

Zaproponowane w niniejszym projekcie zmiany innych przepisów ustawy, mają na celu wprowadzenie w życie licznych postulatów podmiotów stosujących te przepisy, w szczególności w zakresie ochrony praw pacjentów szpitali psychiatrycznych, okresu ważności skierowania do szpitala psychiatrycznego oraz zapewniania wykonania sądowych postanowień o umieszczeniu w szpitalu psychiatrycznym.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Ze względu na etap prac nie przewiduje się opracowania założeń

**d) Adres BIP:** <http://www.mz.gov.pl>

**e) Termin publikacji w BIP:** 15 października 2008 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

projekt został zgłoszony do sporządzanego na I połowę 2009 r. programu prac legislacyjnych RM

**1. Zadanie do realizacji:**

Przygotowanie obchodów 70. rocznicy wybuchu II wojny światowej i 20. rocznicy odzyskania wolności i upadku komunizmu w Europie Środkowej (MKiDN)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Upamiętnienie rocznic dwóch najważniejszych wydarzeń najnowszej historii Polski i ich uczestników oraz zbudowanie i wypromowanie pozytywnego obrazu zmagania i osiągnięć Polaków i Polski w wieku XX, na podstawie zarządzenia nr 66 Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 czerwca 2008 r. w sprawie utworzenia Komitetu Organizacyjnego do spraw przygotowania obchodów 70. rocznicy wybuchu II wojny światowej i 20. rocznicy odzyskania wolności i upadku komunizmu w Europie Środkowej

**3. Termin realizacji zadania:** do końca 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Bogdan Zdrojewski, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Przewodniczący Komitetu Organizacyjnego do spraw przygotowania obchodów 70. rocznicy wybuchu II wojny światowej i 20. rocznicy odzyskania wolności i upadku komunizmu w Europie Środkowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Poprawa wizerunku Polski za granicą.
- Promocja polskiej historii i polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą.
- Zwiększenie patriotycznej i historycznej świadomości młodzieży.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	30				

Uwagi:

Koszty na chwilę obecną trudne do oszacowania.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** nie**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Rozwój sportu kwalifikowanego w dyscyplinach olimpijskich i nieolimpijskich. Poprawa efektywności wydatkowania środków publicznych w sporcie kwalifikowanym (MSiT)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**
**Cel strategiczny:**

Wzrost poziomu sportu polskiego we współzawodnictwie olimpijskim i międzynarodowym.

Realizacja zadania wynika z expose Premiera RP, na które składały się między innymi następujące kwestie: „zahamowanie tendencji obniżania się poziomu polskiego sportu w rywalizacji światowej zwłaszcza na igrzyskach olimpijskich”; „wprowadzenie racjonalnych i obiektywnych kryteriów finansowania sportu ze środków publicznych, adekwatne do stopnia upowszechniania danej dyscypliny, jej popularności oraz znaczenia sukcesów w rywalizacji międzynarodowej”; „respektowanie autonomii i samorządności ruchu sportowego oraz zapewnienie wsparcia publicznego dla polskich związków sportowych, które zapewnią uczciwe i efektywne wykorzystanie środków publicznych”; „wydzielanie sportu zawodowego ze struktur stowarzyszeń sportowych, wprowadzanie rozwiązań prawnych i podatkowych uwzględniających szczególnie charakter działalności gospodarczej w tym obszarze”.

**3. Termin realizacji zadania: 2009 r.****4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Adam Giersz, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania: -****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

**Uwagi:****5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- zwiększenie transparentności i racjonalizacji wydatkowania środków publicznych przez polskie związki sportowe oraz stowarzyszenia sportowe o zasięgu ogólnokrajowym,
- budowanie pozytywnego wizerunku Polski na świecie,
- promocja sportu w społeczeństwie.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009 (projekt planu)	2010	2011	2012	(..)
Środki budżetowe (część 25)	187,5 zł				
Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej	125,8 zł				

**Uwagi:**

Kwoty przyznanych środków na realizację zadań w 2009 roku.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Aktywny udział samorządów we wspieraniu i zabezpieczeniu warunków realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem obywateli w systemie rywalizacji sportowej.

- Partycypacja w kosztach realizacji zadań zleconych przez sponsorów oraz rodziców w rywalizacji sportowej dzieci i młodzieży.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Zagadnienia kultury fizycznej i sportu regulowane są w obecnym stanie prawnym przepisami dwóch podstawowych aktów prawa powszechnego: ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym oraz ustawy z dnia 18 stycznia 1996 r. o kulturze fizycznej. Zasadne jest, aby zagadnienia dotyczące organizacji i finansowania sportu zawarte były w jednej ustawie, która w sposób kompleksowy regulowałaby te kwestie. Trwają aktualnie prace nad ustawą o sporcie.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**Tytuł projektu:**

„Ustawa o sporcie”

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Istotą projektu ustawy o sporcie będzie uregulowanie w jednym akcie prawnym spraw normowanych dotychczas przepisami ustawy o sporcie kwalifikowanym i ustawy o kulturze fizycznej.

Projekt ten ma określać m.in. zasady i warunki:

- rozwoju i wspierania sportu przez organy władzy publicznej;
- tworzenia i funkcjonowania klubów sportowych i związków sportowych;
- tworzenia i funkcjonowania polskiego związku sportowego;
- współzawodnictwa sportowego;
- współzawodnictwa osób niepełnosprawnych;
- uzyskiwania uprawnień i kwalifikacji w sporcie.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

W dniu 16 września 2008 r. Rada Ministrów przyjęła *projekt Założeń do ustawy o sporcie*.

**d) Adres BIP:** [www.bip.msit.gov.pl](http://www.bip.msit.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:** II kwartał 2009 roku

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** tak

**1. Zadanie do realizacji:**

Obchody 600-lecia Puszczy Białowieskiej. Wdrożenie zmian organizacyjnych w zarządzaniu Puszcza Białowieską (MŚ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Współpraca z Białorusią oraz UNESCO. Intensyfikacja działań ochronnych na obszarach zarządzanych przez Lasy Państwowe.

**3. Termin realizacji zadania:**

maj 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Janusz Zaleski – Podsekretarz Stanu  
we współpracy z Ministerstwem Spraw Zagranicznych

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

20 mln PLN

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- nadanie wysokiej rangi obchodom 600-lecia Puszczy Białowieskiej,
- wzrost świadomości ekologicznej społeczeństwa,
- wzmocnienie ochrony obszaru Puszczy Białowieskiej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009
Koszty organizacyjne	0.2

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

nie wymaga

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

nd

**a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

nd

## IV. USPRAWNIENIE FUNKCJONOWANIA PAŃSTWA

### Bezpieczeństwo wewnętrzne

Wprowadzenie „Strategii zwalczania przestępczości zorganizowanej” na lata 2010-2012 (MSWiA).....	112
Poprawa bezpieczeństwa państwa poprzez wzmocnienie systemu zarządzania kryzysowego w Polsce, optymalizację struktur systemu na poziomie centralnym, usprawnienie funkcjonowania centrów zarządzania kryzysowego na szczeblu samorządu terytorialnego. Przygotowanie mechanizmu ochrony infrastruktury krytycznej, w szczególności platformy współpracy administracji rządowej z sektorem prywatnym (MSWiA) .....	113
Przedłożenie Sprawozdania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2008 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (MSWiA).....	114
Zapewnienie ciągłości działania oraz wysokiego poziomu bezpieczeństwa centralnej ewidencji pojazdów i kierowców znajdujących się w gestii MSWiA (MSWiA) .....	115
Budowa ogólnokrajowego systemu łączności cyfrowej dla służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa (MSWiA).....	116
Usprawnienie nadzoru nad samorządem terytorialnym w kontekście przekazywania kolejnych zadań publicznych (MSWiA) .....	117
Uregulowanie kwestii ochrony danych osobowych w sieci oraz wprowadzenie spójnych zasad gospodarki wykorzystania informacji sektora publicznego (MSWiA).....	118
Realizacja projektu „Dostawa pilotażowa Systemu Zarządzania Dokumentami dla Polskiej Służby Celnej w ramach projektu Transition Facility 2006/018-180.02.03 Dalsze wzmocnienie Polskiej Służby Celnej” (MF) .....	119
Realizacja projektu „Budowa potencjału analitycznego administracji celnej” w ramach projektu Transition Facility 2005/017-488.02.08 – część II (MF).....	120
Realizacja zobowiązań dotyczących poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez podniesienie kwalifikacji kierowców (MI) .....	121

**1. Zadanie do realizacji:**

Wprowadzenie „Strategii zwalczania przestępczości zorganizowanej” na lata 2010-2012 (MSWiA)

*Strategia* powinna stanowić narzędzie międzyinstytucjonalnego kształtowania polityki bezpieczeństwa państwa, odpowiadającej aktualnym zagrożeniom występującym w obszarze przestępczości zorganizowanej oraz stworzyć mechanizm umożliwiający skuteczne przeciwdziałanie tego rodzaju przestępczości.

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Wprowadzenie *Strategii* warunkowane jest potrzebami systemowego i strategicznego podejścia do przeciwdziałania i zwalczania przestępczości zorganizowanej, zarówno na poziomie krajowym, jak i w wymiarze międzynarodowym. Założeniem *Strategii* jest stworzenie międzyresortowego systemu współpracy pozwalającego na skuteczne działania podmiotów zajmujących się przeciwdziałaniem i zwalczaniem przestępczości zorganizowanej. Istotnym jest także uwzględnienie transgranicznego charakteru przestępczości zorganizowanej, co wiąże się z potrzebą ścisłej współpracy z podmiotami międzynarodowymi oraz partnerami zagranicznymi.

**3. Termin realizacji zadania:** Projekt *Strategii* na lata 2010-2012 przedłożony zostanie Radzie Ministrów najpóźniej do końca I półrocza 2009 roku

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Adam Rapacki – Podsekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Realizacja zadań wynikających ze *Strategii przeciwdziałania przestępczości zorganizowanej* powinna przyczynić się do zmniejszenia strat budżetowych spowodowanych działalnością przestępczą o charakterze zorganizowanym (np. przemyt towarów akcyzowych, uszczuplenia podatku VAT). *Strategia* powinna również umożliwić wzrost skuteczności w zakresie skali odzyskanego mienia pochodzącego z przestępstw.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Poprawa stanu bezpieczeństwa państwa zarówno dla obywateli jak i przedsiębiorstw.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Oszacowanie kosztów wdrożenia *Strategii* będzie możliwe po określeniu jej celów strategicznych i wyznaczeniu zadań do ich realizacji.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja *Strategii* będzie wymagała wprowadzenia szeregu zmian legislacyjnych, w szczególności w ustawach i rozporządzeniach branżowych służb i podmiotów realizujących zadania w zakresie przeciwdziałania i zwalczania przestępczości zorganizowanej, w celu podniesienia skuteczności podejmowanych działań.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu: b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP: e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:



<p><b>1. Zadania do realizacji:</b></p> <p>Poprawa bezpieczeństwa państwa poprzez wzmocnienie systemu zarządzania kryzysowego w Polsce, optymalizację struktur systemu na poziomie centralnym, usprawnienie funkcjonowania centrów zarządzania kryzysowego na szczeblu samorządu terytorialnego. Przygotowanie mechanizmu ochrony infrastruktury krytycznej, w szczególności platformy współpracy administracji rządowej z sektorem prywatnym (MSWiA)</p>
<p><b>2. Ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b></p> <p>Potrzeba przygotowania nowelizacji ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym związana jest z tym, iż w toku jej stosowania pojawiły się wątpliwości w zakresie interpretacji i realizacji niektórych jej przepisów.</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b> I kwartał 2009</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b></p> <p>Antoni Podolski – Podsekretarz Stanu w MSWiA.</p>
<p><b>5. Wypunktowanie oczekiwanych korzyści:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• usprawnienie funkcjonowania i optymalizacja struktur systemu zarządzania kryzysowego na poziomie administracji rządowej (centralnym) i samorządowej;</li> <li>• doprecyzowanie kwestii stopni alarmowych na potrzeby zarządzania kryzysowego;</li> <li>• doprecyzowanie zasad sporządzania planów reagowania kryzysowego oraz planów ochrony infrastruktury krytycznej, w tym w zakresie przepisów przejściowych umożliwiających wydłużenie terminów na sporządzenia ww. planów,</li> <li>• poprawa bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej, która ma zasadnicze znaczenie dla bezpieczeństwa państwa,</li> <li>• podniesienie poziomu bezpieczeństwa zewnętrznego wewnętrznego państwa,</li> <li>• ujednolicenie systemu zarządzania kryzysowego w Polsce.</li> </ul>
<p><b>6. Wypunktowanie spodziewanych kosztów:</b></p> <p>W oszacowaniu</p>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego regulacja jest najlepszą formą realizacji zadania):</b></p> <p>Projektowane zmiany wymagają regulacji ustawowych ze względu na swoją wagę i zakres. Konieczne jest również przyjęcie stosownych aktów wykonawczych</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne do realizacji zadania:</b></p> <p><b>a) Tytuł projektu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustawa zmieniająca ustawę o zarządzaniu kryzysowym.</li> <li>• Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia organów administracji rządowej, które utworzą centra zarządzania kryzysowego oraz sposobu ich funkcjonowania.</li> <li>• Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie sposobu tworzenia, aktualizacji oraz struktury planów ochrony infrastruktury krytycznej.</li> </ul> <p><b>b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zmiana systemu zarządzania kryzysowego na szczeblu jednostek samorządu terytorialnego, m.in. w zakresie funkcjonowania centrów zarządzania kryzysowego na poziomie powiatowym;</li> <li>• Zmiana przepisów przejściowych (zmiana terminu wejścia w życie) w zakresie obowiązku opracowania planów reagowania kryzysowego oraz planów ochrony infrastruktury krytycznej</li> <li>• Określenie organów administracji rządowej, które utworzą centra zarządzania kryzysowego, oraz sposobu ich funkcjonowania, uwzględniając w szczególności warunki techniczne i standardy ich wyposażenia oraz procedury współpracy z Rządowym Centrum Bezpieczeństwa i innymi organami administracji publicznej.</li> <li>• Określenie sposobu tworzenia i aktualizacji oraz struktury planów ochrony infrastruktury krytycznej</li> </ul> <p><b>c) Uzasadnienie wnioskowanego trybu opracowania projektu (z założeniami lub bez):</b></p> <p>Realizacja delegacji ustawowej, bez założeń.</p> <p><b>d) Adres BIP:</b> <a href="http://www.bip.mswia.gov.pl">www.bip.mswia.gov.pl</a></p> <p><b>e) Termin publikacji w BIP:</b> I kwartał 2009</p>

**1. Zadanie do realizacji:**

Przedłożenie Sprawozdania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2008 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (MSWiA)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Ustawa z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców

**3. Termin realizacji zadania:**

Do 31 marca 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Tomasz Siemoniak - Sekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Brak korzyści finansowych

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Brak kosztów

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Zapewnienie ciągłości działania oraz wysokiego poziomu bezpieczeństwa centralnej ewidencji pojazdów i kierowców znajdujących się w gestii MSWiA (MSWiA)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Poprawa wiarygodności instytucji publicznych.

**3. Termin realizacji zadania:** I i II kwartał 2009**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Witold Drożdż - Podsekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

Podniesienie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Korzyści finansowe nie możliwe do obliczenia.

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

Zapewnienie ciągłości działania oraz wysokiego poziomu bezpieczeństwa ewidencji państwowych znajdujących się w gestii MSWiA poprzez:

- podniesienie bezpieczeństwa działań Służb w kontekście dostępności CEPiK poprzez przygotowanie do uruchomienia projektów systemów niejawnych mających na celu ochronę działań operacyjnych funkcjonariuszy służb wykorzystujących legalizowane dokumenty pojazdów oraz uprawniające do kierowania pojazdami;
- rozpoczęcie realizacji projektów systemów niejawnych mających na celu ochronę działań operacyjnych funkcjonariuszy służb wykorzystujących legalizowane dokumenty pojazdów oraz uprawniające do kierowania pojazdami;
- przygotowanie do nadzoru nad utrzymaniem systemu CEPiK po 2009 r. (rozpoczęcie wdrożenia modelu utrzymania i rozwoju);
- rozpoczęcie prac nad wypracowaniem spójnej koncepcji utrzymania, rozwoju, przejęcia w utrzymanie oraz zapewnienia ciągłości działania dla systemów obsługujących wszystkie ewidencje państwowe znajdujące się w gestii MSWiA;
- przygotowanie do rozliczenia i zakończenia z końcem 2009 r. projektu CEPIK.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Oszacowanie kosztów będzie możliwe po decyzjach w jakim zakresie zadania będą realizowane.

6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** Nie**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu: b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP: e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Budowa ogólnokrajowego systemu łączności cyfrowej dla służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa (MSWiA)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Poprawa bezpieczeństwa obywateli poprzez wdrożenie niezawodnej i bezpiecznej sieci radiokomunikacyjnej uzyskanie możliwości efektywnej współpracy pomiędzy służbami na obszarze kraju. Implementacja krajowego systemu radiowego związana jest z realizacją rekomendacji Schengen.

**3. Termin realizacji zadania:**

Lata 2009 - 2018

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Witold Drożdż – Podsekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

Korzyści związane z poprawą stanu bezpieczeństwa są niewymierne.

Zakłada się po wdrożeniu systemu krajowego, zrezygnowanie z większości eksploatowanych do tej pory przestarzałych i nieefektywnych sieci radiowych.

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Wykorzystanie koherentnej krajowej sieci radiokomunikacyjnej wpłynie na wzrost efektywności działania służb – co w konsekwencji przełoży się na poprawę stanu bezpieczeństwa.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

Rok realizacji	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
koszty	227,7	446,7	914,4	785,4	637,6	119	119	119	119	119

Uwagi: Przedstawione w tabeli koszty obejmują budowę i wdrożenie systemu łączności cyfrowej dla służb bezpieczeństwa publicznego i ratownictwa, jego eksploatację i utrzymanie oraz zakup terminali.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):****8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu:

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Usprawnienie nadzoru nad samorządem terytorialnym w kontekście przekazywania kolejnych zadań publicznych (MSWiA)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Opracowanie założeń regulacji, która w sposób kompleksowy, precyzyjny i jednolity dla wszystkich szczebli samorządu regulowałaby sprawę nadzoru.

**3. Termin realizacji zadania:**

II kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Tomasz Siemoniak - Sekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):****8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:**

Założenia regulacji obejmujące kwestie nadzoru nad samorządem terytorialnym.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Uregulowane zostaną sprawy nadzoru nad samorządem terytorialnym w obszarze środków nadzoru, procedur nadzorczych, uprawnień kontrolnych, sądowej kontroli rozstrzygnięć organów nadzoru oraz statusu prawnego osób pełniących funkcje organów jednostek samorządu terytorialnego.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Uregulowanie kwestii ochrony danych osobowych w sieci oraz wprowadzenie spójnych zasad gospodarki wykorzystania informacji sektora publicznego (MSWiA)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

- Prawidłowa implementacja dyrektywy 2003/98/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego;
- Reforma BIP;
- Przegląd przepisów o wnioskowym trybie dostępu do informacji publicznej.

**3. Termin realizacji zadania:**

II kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Witold Drożdż - Podsekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) **Tytuł projektu:** Ustawa o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej

b) **Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

c) **Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

d) **Adres BIP:**

e) **Termin publikacji w BIP:**

f) **Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Tak

**1. Zadanie do realizacji:**

Realizacja projektu „Dostawa pilotażowa Systemu Zarządzania Dokumentami dla Polskiej Służby Celnej w ramach projektu Transition Facility 2006/018-180.02.03 Dalsze wzmocnienie Polskiej Służby Celnej” (MF)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Implementacja projektu „Dostawa pilotażowa Systemu Zarządzania Dokumentami dla Polskiej Służby Celnej w ramach projektu Transition Facility 2006/018-180.02.03 Dalsze wzmocnienie Polskiej Służby Celnej” jest jednym z elementów przyczyniających się do realizacji celu strategicznego nr 4 „Doskonalenie standardów działania i rozwój infrastruktury odpowiadający współczesnym wyzwaniom i członkostwu Polski w Unii Europejskiej i Światowej Organizacji Cel” zapisanego w Strategii Działania Służby Celnej 2007 +. Strategia Działania Służby Celnej 2007 + zakłada usprawnienie komunikacji wewnętrznej w Służbie Celnej poprzez wdrożenie jednolitego, elektronicznego systemu rejestracji i obiegu dokumentów i informacji.

**3. Termin realizacji zadania: 15.12.2008 – 15.12.2009****4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Jacek Kapica – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Służby Celnej.

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)
	4,815				

Uwagi:

Wartość projektu wynosi 4 815 147 PLN, z czego 40% kwoty zaplanowano do wydatkowania w I połowie 2009 r.

6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

Nie dotyczy.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja projektu nie wymaga zmian legislacyjnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu:

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Realizacja projektu „Budowa potencjału analitycznego administracji celnej” w ramach projektu Transition Facility 2005/017-488.02.08 – część II (MF)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Projekt „Budowa potencjału analitycznego administracji celnej” w ramach projektu Transition Facility 2005/017-488.02.08 – część II – przyczynia się w sposób bezpośredni do realizacji celu strategicznego nr 4 „Doskonalenie standardów działania i rozwój infrastruktury odpowiadający współczesnym wyzwaniom i członkostwu Polski w Unii Europejskiej i Światowej Organizacji Cel” zapisanego w Strategii Działania Służby Celnej 2007 + . Strategia Działania Służby Celnej 2007 + zakłada budowę na szczeblu centralnym centrum statystyki i analiz administracji celnej poprzez budowę hurtowni danych. Celem projektu „Budowa potencjału analitycznego administracji celnej” w ramach projektu Transition Facility 2005/017-488.02.08 – część II jest budowa hurtowni danych zapewniającej Służbie Celnej szybki, niezawodny i bezpieczny dostęp do zintegrowanego i spójnego zbioru danych operacyjnych, referencyjnych, historycznych i bieżących pochodzących z różnych systemów informatycznych Służby Celnej oraz Resortu Finansów, a także zautomatyzowanie funkcji analitycznych, raportowych i zarządczych.

**3. Termin realizacji zadania: 15.12.2007 – 15.06.2009****4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Jacek Kapica – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów, Szef Służby Celnej.

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	2,248				

Uwagi:

Budżet całkowity projektu wynosi 3 609 370 PLN. Beneficjent projektu planuje wydatkować kwotę 2 248 460 PLN w I połowie 2009 r.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Nie dotyczy.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja projektu nie wymaga zmian legislacyjnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**



**1. Zadanie do realizacji:**

Realizacja zobowiązań dotyczących poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez podniesienie kwalifikacji kierowców (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Wdrożenie przepisów:

- Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie *praw jazdy* Nr 2006/126/WE,
- Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie *wstępnej kwalifikacji i okresowego szkolenia kierowców niektórych pojazdów drogowych do przewozu rzeczy lub osób* Nr 2003/59/WE.

Ponadto zadanie jest odpowiedzią na negatywne zjawiska związane z procesem uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami silnikowym (Program Zwalczania Korupcji – Strategia Antykorupcyjna II Etap Wdrażania 2005-2009) oraz elementem działań na rzecz zmniejszenia liczby wypadków drogowych określonych w Programie Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Polsce GAMBIT 2000 i GAMBIT 2005.

**3. Termin realizacji zadania:**

I połowa 2009 r.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z tym że część przepisów wejdzie w życie po upływie 2 lat od dnia ogłoszenia (w zakresie przepisów wymagających wydania nowych aktów wykonawczych oraz przepisów związanych z nadzorem i organizacją systemu zarządzania szkoleniami kierowców).

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Tadeusz Jarmuziewicz – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

a) Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego, przez podniesienie kwalifikacji kierujących pojazdami, w szczególności poprzez (stosownie do zaleceń Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie *praw jazdy* Nr 2006/126/WE):

– wprowadzenie nowych kategorii prawa jazdy:

- AM – prawo jazdy dla użytkowników motorowerów oraz lekkich pojazdów czterokołowych, które będzie uzyskiwane od 14 roku życia. Wzrastająca popularność motorowerów i ilość zdarzeń drogowych związanych z jazdą na motorowerze stanęła u podstaw zunifikowania zasad kierowania motorowerami i zasad uzyskiwania uprawnień do kierowania nimi;
- A2 – pośrednia kategoria prawa jazdy pomiędzy istniejącymi już kategoriami A1 i A. Prawo jazdy tej kategorii będzie uprawniało do prowadzenia motocykli o mocy nie przekraczającej 35 kW i stosunku mocy do masy nie przekraczającym 0,2 kW/kg. Aby uzyskać uprawnienia do prowadzenia motocykli młody kierowca będzie musiał najpierw uzyskać prawo jazdy na małe motocykle (A1 w wieku 16 lat lub A2 w wieku 18 lat), następnie po 2 letnim okresie posiadania tych uprawnień będzie miał możliwość uzyskania prawa jazdy na większe motocykle (odpowiednio A2 lub A). Podniesiono także minimalny wiek niezbędny do uzyskania bezpośredniego dostępu do prawa jazdy kategorii A. Wiek ten obecnie wynosi 18 lat, po wprowadzeniu przepisu będzie wynosił 24 lata. Celem tej regulacji jest zapewnienie, że niedoświadczeni i młodzi kierowcy tuż po uzyskaniu prawa jazdy na motocykle nie będą użytkownikami ciężkich i szybkich motocykli;

- wprowadzenie administracyjnego okresu ważności wydawanych praw jazdy:
  - 15 lat – dla praw jazdy kategorii A1, A, B1, B, B+E,
  - 5 lat – lub w zależności od terminu badań lekarskich oraz psychologicznych – dla praw jazdy kategorii C1, C, C1+E, C+E, D1, D, D1+E, D+E;
- wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie nadzoru nad kierującymi pojazdami, w tym:
  - wysyłanie listu ostrzegawczego osobie, która uzyskała 12 punktów lub popełniła pierwsze wykroczenie przeciwko bezpieczeństwu w ruchu drogowym w okresie próbnym,
  - kierowanie osoby, która uzyskała 24 punkty, na kurs reedukacyjny zamiast, jak dotychczas, na egzamin sprawdzający jej kwalifikacje,
  - cofnięcie prawa jazdy osobie, która w okresie 5 lat od dnia wydania skierowania na kurs reedukacyjny uzyskała ponownie 24 punkty;

b) Minimalizacja negatywnych zjawisk związanych z procesem uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami, w szczególności poprzez:

- utrzymanie wprowadzonej w akcie wykonawczym rejestracji przebiegu egzaminu praktycznego za pomocą urządzeń technicznych i przechowywanie tych zapisów przez określone czas
- wprowadzenie zasady, że wszelkie skargi zainteresowanych osób dotyczące egzaminu państwowego są rozpatrywane przez marszałka województwa,
- wprowadzenie obowiązkowej analizy statystycznej prowadzonej przez marszałka w zakresie zdawalności osób egzaminowanych w danym ośrodku, liczby popełnianych przez te osoby w późniejszym okresie naruszeń przepisów i zasad ruchu drogowego, liczby złożonych na ośrodek skarg,
- określenie obowiązkowych kontroli wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego – co najmniej 3 razy w roku,
- jednoznaczne sformułowanie zakazu: pełnienia funkcji egzaminatora przez osoby pozostające w stosunkach z ośrodkami szkolenia kierowców określonych w art. 24 K.p.a. oraz przez osoby, wobec których toczy się postępowanie karne o popełnienie umyślnego przestępstwa,
- zastosowanie wobec egzaminatorów przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (Dz. U. Nr 106, poz. 679, z późn. zm.) na zasadach określonych wobec osób, o których mowa w art. 1 i 2 tej ustawy.

c) Nowy model szkolenia oraz egzaminowania kandydatów na kierowców, mający na celu poprawienie jakości szkolenia kandydatów na kierowców, w szczególności poprzez:

- podniesienie kwalifikacji wymaganych od instruktorów,
- opracowanie standardów edukacyjnych przez wprowadzenie szczegółowych programów szkolenia określanych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw transportu,
- nałożenie na ośrodki szkolenia kierowców obowiązku przekazywania staroście dokładnych informacji o czasie, miejscu i osobach uczestniczących w kursie,
- sprecyzowanie uprawnień i obowiązków starosty w zakresie sprawowania nadzoru nad ośrodkami szkolenia kierowców.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- koszty rozszerzenia nadzoru i kontroli nad ośrodkami szkolenia kierowców realizowane przez samorządy terytorialne szczebla powiatowego spowoduje potrzebę zwiększenia zatrudnienia w urzędach powiatowych;
- koszty rozszerzenia zakresu danych przetwarzanych przez Centralną Ewidencję Kierowców i Pojazdów

(dane dotyczące egzaminatorów, instruktorów, ośrodków szkolenia kierowców). Rozszerzenie katalogu danych wiązać się będzie z poniesieniem kosztów w wysokości około 7 mln zł, przy czym źródłem finansowania tych wydatków w całości powinien być fundusz celowy będący w dyspozycji ministra właściwego do spraw administracji publicznej, o którym mowa w ustawie – *Prawo o ruchu drogowym*;

- koszty opracowania nowych programów szkolenia dla instruktorów, egzaminatorów i kandydatów na kierowców;
- koszty opracowania nowego komputerowego systemu przeprowadzania egzaminu teoretycznego na prawo jazdy oraz opracowanie odpowiedniej bazy pytań egzaminacyjnych w wysokości ok. 2 mln zł.;
- koszty opracowania graficznej strony nowego wzoru dokumentu prawa jazdy;
- koszty rozszerzenia zakresu egzaminu państwowego dla kandydatów na kierowców o zadania przeprowadzane poza obszarem zabudowanym – przewiduje się ustalenie ustawowej górnej granicy opłat za egzamin na prawo jazdy.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

Wymaga zmiany ustawy *Prawo o ruchu drogowym* oraz ustawy *o transporcie drogowym*.

**a) Tytuł projektu:**

*Ustawa o kierujących pojazdami.*

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Projekt ustawy o *kierujących pojazdami* wdraża postanowienia dyrektywy 2006/126/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie *praw jazdy* oraz uzupełnia o postanowienia dyrektywy 2003/59/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie *wstępnej kwalifikacji i okresowego szkolenia kierowców niektórych pojazdów drogowych do przewozu rzeczy lub osób*, zmieniającą rozporządzenie Rady (EWG) nr 3820/85 oraz dyrektywę Rady 91/439/EWG i uchylającą dyrektywę Rady 76/914/EWG.

Ponadto projekt ustawy o *kierujących pojazdami* powstał jako odpowiedź na negatywne zjawiska związane z procesem uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami silnikowym (Program Zwalczenia Korupcji – Strategia Antykorupcyjna II Etap Wdrażania 2005-2009) oraz jako jeden z elementów działań na rzecz zmniejszenia liczby wypadków drogowych określonych w Programie Poprawy Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Polsce GAMBIT 2000 i GAMBIT 2005.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

-

**d) Adres BIP:**

[www.bip.mi.gov.pl](http://www.bip.mi.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:**

maj 2008 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak - I połowa 2009 r.

## Nowoczesna armia

U honorowanie osób uczestniczących w misjach pokojowych i stabilizacyjnych poza granicami kraju (MON).....	125
Wdrażanie rozwiązań związanych z procesem profesjonalizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (MON) obejmujących następujące przedsięwzięcia: .....	127

**1. Zadanie do realizacji:**

Uhonorowanie osób uczestniczących w misjach pokojowych i stabilizacyjnych poza granicami kraju (MON)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Światowa Federacja Kombatantów i Weteranów, zrzeszająca organizacje kombatanckie z ponad 80 państw - w tym także z Polski - uznała, że byli uczestnicy misji pokojowych są kombatantami stosownie do zmienionego w 1997 r. Statutu Federacji. Uznanie tej grupy za kombatantów jest sprzeczne z aksjologią polskiego prawa kombatanckiego i wymaga uregulowania odrębną ustawą.

Ze względu na aktywną politykę zagraniczną Polski i udział polskich żołnierzy w licznych operacjach militarnych i pokojowych dostrzega się obecnie zasadność wprowadzenia stosownych regulacji prawnych. Od roku 1953 w misjach wojskowych wzięło udział ponad 77.000 żołnierzy.

**3. Termin realizacji zadania:** czerwiec 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Sekretarz Stanu do Spraw Społecznych i Profesjonalizacji Pan Czesław Piątas

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):** brak korzyści dla sektora finansów publicznych

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- uregulowanie prawne statusu weterana misji pokojowych i stabilizacyjnych poza granicami kraju,
- atrakcyjność dla młodych obywateli, którzy decydując się na udział w misji będą mieli dokładnie określone uprawnienia przysługujące im z tego tytułu.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	w kolejnych latach (..)
	nie mniej niż 10 mln zł	nie mniej niż 10 mln zł	nie mniej niż 10 mln zł	nie mniej niż 10 mln zł	nie mniej niż 10 mln zł

Uwagi:

- na obecnym etapie nie jest możliwe określenie górnego pułapu kosztów
- szacunkowa ilość beneficjentów ustawy wyniesie około 77 tys. osób.
- dodatkowo koszty adaptacji budynku przeznaczonego na Dom Weterana (nie wykazane w tabeli) wyniosą nie mniej niż 30 mln zł.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak, ponieważ planuje się:

- nową ustawę o weteranach misji pokojowych i stabilizacyjnych poza granicami kraju,
- zmianę ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.),
- zmianę ustawy z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz. U. z 2008 r.

Nr 141, poz. 892, późn. zm.),

- zmianę ustawy z dnia 16 października 1992 r. *o orderach i odznaczeniach* (Dz. U. Nr 90, poz. 450, z późn. zm.)

Zmiany te uzasadnione są:

- zapewnieniem weteranom – uczestnikom odpowiedniego uhonorowania/ podziękowania za udział w misjach mających na celu utrzymanie pokoju na świecie poprzez nadanie im odrębnego statusu,
- umożliwieniem pozostawania w służbie żołnierzom poszkodowanym w misjach,
- zapewnieniem pomocy w przystosowaniu do życia i pracy osobom poszkodowanym,
- stworzeniem możliwości opieki dla weteranów niezdolnych do samodzielnej egzystencji i pozbawionych tej opieki ze strony rodziny, współpraca z organizacjami zrzeszającymi uczestników misji pokojowych,
- związaniem zakresu wsparcia z rzeczywistymi potrzebami wynikającymi z doznanego uszczerbku na zdrowiu.

#### **8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

##### **a) Tytuł projektu:**

- ustawa o zmianie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* (Dz. U. Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.),
- ustawa o zmianie ustawy z dnia 11 września 2003 r. *o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych* (Dz. U. z 2008 r. Nr 141, poz. 892, późn. zm.),
- ustawa o zmianie ustawy z dnia 16 października 1992 r. *o orderach i odznaczeniach* (Dz. U. Nr 90, poz. 450, z późn. zm.),

##### **b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

- zapewnienie weteranom – uczestnikom odpowiedniego uhonorowania/ podziękowania za udział w misjach mających na celu utrzymanie pokoju na świecie poprzez nadanie im odrębnego statusu,
- umożliwienie pozostawania w służbie żołnierzom poszkodowanym w misjach,
- zapewnienie pomocy w przystosowaniu do życia i pracy osobom poszkodowanym,
- stworzenie możliwości opieki dla weteranów niezdolnych do samodzielnej egzystencji i pozbawionych tej opieki ze strony rodziny, współpraca z organizacjami zrzeszającymi uczestników misji pokojowych,
- związanie zakresu wsparcia z rzeczywistymi potrzebami wynikającymi z doznanego uszczerbku na zdrowiu.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** zostały opracowane założenia do wymienionego powyżej aktu prawnego.

**d) Adres BIP:** [www.biuletyn.mon.gov.pl](http://www.biuletyn.mon.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:** I kwartał 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** wymieniony projekt został zgłoszony do sporządzonego na I półrocze 2009 r. programu prac legislacyjnych Rady Ministrów.

### **1. Zadanie do realizacji:**

Wdrażanie rozwiązań związanych z procesem profesjonalizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (MON) obejmujących następujące przedsięwzięcia:

- 1) zmiany w sposobie prowadzenia rejestracji osób na potrzeby powszechnego obowiązku obrony;
- 2) zastąpienie dotychczasowego poboru kwalifikacją wojskową;
- 3) zaprzestanie powoływania obywateli polskich do odbywania obowiązkowych form służby wojskowej oraz kierowania ich do odbywania służby zastępczej lub służb równorzędnych;
- 4) zintensyfikowanie naboru kandydatów do zawodowej służby wojskowej;
- 5) zapewnienie uzupełnienia oddziałów prewencji Policji, Straży Granicznej i Biura Ochrony Rządu, w warunkach wstrzymania kierowania poborowych do służby kandydackiej w tych formacjach, pełnionej zamiast obowiązkowej zasadniczej służby wojskowej – jedynie ochotnikami;
- 6) zapewnienie ograniczenia czasu trwania służby zastępczej, z uwzględnieniem możliwości zwolnienia z odbywania tej służby osób ją odbywających – nie później niż do dnia 31 grudnia 2009 r.

### **2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zadanie stanowi realizację trwającego procesu profesjonalizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej i stanowi realizację:

- expose Prezesa Rady Ministrów;
- przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 5 sierpnia br. „Programu Profesjonalizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2008 – 2010”;
- ustawy z dnia 24 października 2008 r. o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz. U. Nr 206, poz. 1288).

### **3. Termin realizacji zadania:**

- 1) zastąpienie dotychczasowego poboru kwalifikacją wojskową - termin realizacji do końca okresu sprawozdawczego;
- 2) zmiany w sposobie prowadzenia rejestracji osób na potrzeby powszechnego obowiązku obrony- termin realizacji do końca okresu sprawozdawczego; termin całkowitej realizacji wykroczy poza okres sprawozdawczy;
- 3) przedsięwzięcie obejmujące zaprzestanie powoływania obywateli polskich do odbywania obowiązkowych form służby wojskowej oraz kierowania ich do odbywania służb zastępczych lub równorzędnych – termin realizacji od dnia 1 stycznia 2009 r.;
- 4) przedsięwzięcie obejmujące zintensyfikowanie naboru kandydatów do zawodowej służby wojskowej - termin realizacji do końca okresu sprawozdawczego; termin całkowitej realizacji wykroczy poza okres sprawozdawczy;
- 5) przedsięwzięcie obejmujące zapewnienie uzupełnienia oddziałów prewencji Policji, Straży Granicznej i Biura Ochrony Rządu, w warunkach wstrzymania kierowania poborowych do służby kandydackiej w tych formacjach, pełnionej zamiast obowiązkowej zasadniczej służby wojskowej jedynie ochotnikami - termin realizacji do końca okresu sprawozdawczego; termin całkowitej realizacji wykroczy poza okres sprawozdawczy;
- 6) przedsięwzięcie obejmujące zapewnienie ograniczenia czasu trwania służby zastępczej, z uwzględnieniem możliwości zwolnienia z odbywania tej służby osób ją odbywających nie później niż do dnia 31 grudnia 2009 r. - termin realizacji do końca okresu sprawozdawczego; termin całkowitej realizacji wykroczy poza okres sprawozdawczy.

### **4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Przedsięwzięcia wskazane w pkt 3 i 4 Pan Czesław Piątas - Sekretarz Stanu do Spraw Społecznych i Profesjonalizacji. Przedsięwzięcia wskazane w pkt 1 i 2 oraz 5 i 6 pozostają poza zakresem właściwości Ministerstwa Obrony Narodowej i właściwi w tych sprawach są:

- 1) w zakresie pkt 1, 2 i 5 - Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- 2) w zakresie pkt 6 - Minister Pracy i Polityki Społecznej.

### **5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:**

**5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	-	30	30	30	

Uwagi: Zgodnie z przyjętym Programu Profesjonalizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2008 – 2010” zakłada się, że zawieszenie obowiązku odbywania służby zastępczej przyniesie oszczędność dla budżetu państwa, w kwocie około 0,03 mld zł.

Zawieszenie obowiązku odbywania służby przez tych poborowych spowoduje jednak, że podmioty u których jest ona odbywana znajdują się w nowej rzeczywistości, skutkującej koniecznością zabezpieczenia wykonywania zadań realizowanych dotychczas przez tych poborowych, przez inne osoby (podmioty). Zakłada się, że dodatkowe koszty dla pracodawców z tego tytułu wyniosą 0,05 mld zł.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- 1) zaniechanie powoływania młodych obywateli Rzeczypospolitej Polskiej do spełniania obowiązkowych form służby wojskowej oraz kierowania ich do odbywania służby zastępczej lub służb równorzędnych;
- 2) zwiększenie zdolności bojowej Sił Zbrojnych RP w sytuacjach kryzysowych;
- 3) unowocześnienie (uzawodowienie) Sił Zbrojnych RP

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	w kolejnych latach (..)
		3720			

Uwagi: Zgodnie z przyjętym Programu Profesjonalizacji Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2008 – 2010” zakłada się, że łączne skutki realizacji przedmiotowego programu wyniosą ok. 3,72 mld zł. Jego realizacja i finansowe zabezpieczenie zostanie wykonane przez zmianę priorytetów zadań i struktury wydatków części budżetu państwa poszczególnych dysponentów, których program dotyczy.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Opisane przedsięwzięcia będą realizacją rozwiązań prawnych przyjętych w ustawie z dnia 24 października 2008 r. o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz. U. Nr 206, poz. 1288). Stanowić będą również wykonanie rozwiązań przewidzianych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Zapewnienie ograniczenia czasu trwania służby zastępczej, z uwzględnieniem możliwości zwolnienia z odbywania tej służby osób ją odbywających – nie później niż do dnia 31 grudnia 2009 r. - wymaga podjęcia prac nad nowelizacją ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o służbie zastępczej (Dz. U. Nr 223, poz. 2217, z późn. zm). Związane jest to z faktem, że zgodnie z art. 3 tej ustawy, służba zastępcza trwa 18 miesięcy (z wyjątkiem absolwentów szkół wyższych, gdzie okres ten wynosi - 6 miesięcy. Tym samym, w stosunku do osób skierowanych do tej służby po 30 czerwca 2008 r., koniecznym jest dokonanie odpowiednich zmian prawnych, aby móc ich zwolnić z jej odbywania w zakładanym terminie.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu** ustawa o zmianie ustawy o służbie zastępczej

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:** skrócenie z mocy prawa okresu trwania służby zastępczej

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

opracowanie założeń należy do właściwości Ministra Pracy i Polityki Społecznej

**d) Adres BIP:** adres BIP Ministra Pracy i Polityki Społecznej

**e) Termin publikacji w BIP:** po przekazaniu do uzgodnień międzyresortowych

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

projekt powinien zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:



## Sprawiedliwe państwo

Zadośćuczynienie z tytułu nacjonalizacji nieruchomości w latach 1944-1962 (MSP).....	130
Przyznanie pomocy prawnej, osobom, które ze względu na sytuację materialną nie są w stanie zapewnić sobie z własnych środków pomocy wykwalifikowanych prawników w postępowaniu przed sądami, organami administracji oraz na etapie przedsądowym (MS)..	132
Zapewnienie zgodności przepisów Kodeksu postępowania cywilnego z Konstytucją (MS)	134
Krajowy Program na Rzecz Ofiar Przestępstw (MS).....	135
Wprowadzenie do ustawy Kodeks karny w art. 115 definicji „handlu ludźmi” oraz „niewolnictwa” (MS) .....	136

**1. Zadanie do realizacji.:**

Zadośćuczynienie z tytułu nacjonalizacji nieruchomości w latach 1944-1962 (MSP)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Istotą ustawy jest złagodzenie krzywd doznanych przez dawnych właścicieli w toku przeprowadzonych procesów nacjonalizacyjnych na podstawie wydanych w latach 1944-1962 dekretów PKWN i ustaw uchwalonych przez Sejm PRL.

**3. Termin realizacji zadania:** I półrocze 2009 roku**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:** Krzysztof Hubert Łaszkiewicz – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(...)

## Uwagi:

- wdrożenie ustawy powinno skutkować zmniejszeniem ilości roszczeń zgłaszanych bezpośrednio do Skarbu Państwa na obecnych zasadach, tj. odszkodowania w rozumieniu Kodeksu cywilnego,
- doprowadzenie do tworzenia dogodnych, przejrzystych i trwałych warunków pozyskiwania kapitału zagranicznego i krajowego – najważniejszego czynnika decydującego o rozwoju przedsiębiorstw i kraju,
- doprowadzenie do rozwoju rynku hipotecznego, nieruchomości i rynku kapitałowego,
- wdrożenie ustawy będzie miało wpływ na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki,
- zbycie przez Skarb Państwa znaczącego areалу nieruchomości przeznaczonej na wypłaty rekompensat spowoduje powiększenie rynku nieruchomości, z czego mogą wynikać korzyści dla Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz dla inwestorów
- wdrożenie ustawy będzie miało wpływ na sytuację w regionach przez uporządkowanie stosunków własnościowych mienia komunalnego, a w szczególności usunie źródło podważania tytułów nabycia mienia państwowego przez jednostki samorządu terytorialnego i pozwoli na zachowanie materialnego dziedzictwa narodowego w zbiorach publicznych,
- generowanie dochodów gmin z podatków od nieruchomości,
- wpływ na rozwój przedsiębiorczości i tworzenia nowych miejsc pracy.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- wprowadzenie ustawy pozwoli złagodzić krzywdy doznane przez dawnych właścicieli w toku przeprowadzonych procesów nacjonalizacyjnych na podstawie wydanych w latach 1944 – 1962 dekretów PKWN i ustaw uchwalonych przez Sejm PRL,
- ustawa jest adresowana przede wszystkim do osób, które nie mogą dochodzić odszkodowania na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa, ponieważ ich mienie zostało przejęte zgodnie z aktami nacjonalizacyjnymi,
- uchwalenie ustawy jest jedyną możliwością naprawienia krzywd, jakich doznali obywatele na skutek przeprowadzonych procesów nacjonalizacyjnych, co pozwoli na ostateczne zamknięcie negatywnych relacji między obywatelami a państwem w tym obszarze.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w min PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(...)

**Uwagi:**

- szacowanie wartości mienia znacjonalizowanego (wyceny, ekspertyzy) – ok. 1 mln zł,
- kampania informacyjna – 5 mln zł,
- koszty techniczne i organizacyjne + koszty Centralnego Rejestru Uprawnionych – ok. 2 mln zł,
- prowizja bankowa – za obsługę wypłat rekompensaty – ok. 2 mln zł.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** Proponowana ustawa wprowadzi zmiany w 7 ustawach.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**b) Tytuł projektu:**

- Projekt ustawy o zadośćuczynieniu z tytułu nacjonalizacji nieruchomości w latach 1944 –1962,
- Rozporządzenie Ministra Skarbu Państwa w sprawie określenia wzoru urzędowego formularza wniosku o wypłatę zadośćuczynienia oraz sposobu jego udostępnienia,
- Rozporządzenie Ministra Skarbu Państwa w sprawie wzorów rejestrów osób, którym przyznano uprawnienie do zadośćuczynienia,
- Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia trybu przekazywania środków z państwowego funduszu celowego pod nazwą Fundusz Reprywatyzacyjny do Banku Gospodarstwa Krajowego,
- Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia tabel cen jednostkowych dla poszczególnych rodzajów składników majątkowych o danych cechach kwalifikacyjnych określonych w załączniku nr 1

**c) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

- zadośćuczynienie skutkom przejęcia przez państwo mienia obywateli na podstawie wydanych w latach 1944 – 1962 dekretów PKWN, ustaw uchwalonych przez Sejm PRL,
- zadośćuczynienie przysługiwać będzie osobom, które były właścicielami mienia w chwili jego przejęcia przez państwo oraz ich spadkobiercom,
- przewiduje się, że zadośćuczynienie będzie przysługiwało wszystkim uprawnionym bez względu na obecnie posiadane obywatelstwo,
- wypłaty zadośćuczynienia będą finansowane z państwowego funduszu celowego pod nazwą „Fundusz Reprywatyzacyjny”.

**f) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**g) Adres BIP:** www.msp.gov.pl

**h) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** TAK

**1. Zadanie do realizacji:**

Przyznanie pomocy prawnej, osobom, które ze względu na sytuację materialną nie są w stanie zapewnić sobie z własnych środków pomocy wykwalifikowanych prawników w postępowaniu przed sądami, organami administracji oraz na etapie przed sądowym (MS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zapewnienie dostępu do nieodpłatnej informacji i pomocy prawnej, wynikającego z zalecenia Stałego Komitetu Rady Ministrów z dnia 8 maja 2008 roku nr 19/2008.

**3. Termin realizacji zadania:** I kwartał 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Jacek Czaja Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0,00	0,00	0,00	0,00	

Uwagi: Brak spodziewanych korzyści dla sektora finansów publicznych

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

- zapewnienie osobom fizycznym, które ze względu na sytuację majątkową nie mogą samodzielnie dochodzić lub bronić swoich praw lub interesów przed sądowej nieodpłatnej pomocy prawnej,
- zapewnienie wszystkim obywatelom prawa do nieodpłatnej informacji prawnej,
- odciążenie sądów od rozpoznania wniosków o udzielenie pomocy prawnej na etapie sądowym.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Projektowana ustawa spowoduje wydatki dla sektora finansów publicznych poprzez konieczność sfinansowania udzielenia informacji i pomocy prawnej, skala wydatków będzie zależała od ilości obywateli korzystających z tej instytucji; ich choćby hipotetyczne określenie na tym etapie realizacji projektu jest niemożliwe; przewidziana koncepcja jest nowa i nie były dotychczas przeprowadzane symulacje kosztów jej wprowadzenia; zlecone badania pozwolą w późniejszym okresie na wskazanie konkretnych wyników analiz; należy przy tym zaznaczyć, że w roku 2009 nie będzie kosztów związanych z tym zadaniem, gdyż wejście w życie ustawy planowane jest na 2010 rok.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Projektowana ustawa nie spowoduje wydatków dla obywateli i przedsiębiorców.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Konieczne jest opracowanie projektu ustawy, która określi zasady i tryb udzielania informacji i pomocy prawnej, gdyż prawa i obowiązki obywateli mogą być określone wyłącznie w drodze ustawy.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) **Tytuł projektu:** Ustawa o nieodpłatnej informacji prawnej i pomocy prawnej

b) **Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Zapewnienie obywatelom bezpłatnego dostępu do informacji i pomocy prawnej.

c) **Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Przewiduje się opracowanie założeń.

**d) Adres BIP:**

[www.ms.gov.pl](http://www.ms.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:**

styczeń 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak

**1. Zadanie do realizacji:**

Zapewnienie zgodności przepisów Kodeksu postępowania cywilnego z Konstytucją (MS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Realizacja wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 1 kwietnia 2008 r. (SK 77/06). Zapewnienie zgodności przepisów Kodeksu postępowania cywilnego z Konstytucją w zakresie umożliwienia wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem w stosunku do prawomocnego orzeczenia niekończącego postępowania w sprawie.

**3. Termin realizacji zadania:**

I kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Zbigniew Wrona Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0,00	0,00	0,00	0,00	

Uwagi: Brak spodziewanych korzyści dla sektora finansów publicznych.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Zwiększenie zakresu ochrony prawnej obywateli i przedsiębiorstw w sytuacjach spowodowania szkody przez organy władzy publicznej orzeczeniem sądowym – otwarcie drogi do uzyskania odszkodowania od Skarbu Państwa w przypadku niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia niekończącego postępowania w sprawie.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Wprowadzenie zmiany może spowodować wzrost obciążenia sądów, którego nie można szacunkowo przewidzieć ze względu na niemożność przewidzenia liczby potencjalnych naruszeń prawa i wielkości szkód spowodowanych przez prawomocne orzeczenia niekończące postępowania w sprawach cywilnych.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Projektowana ustawa nie spowoduje wydatków dla obywateli i przedsiębiorców.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Ponieważ chodzi o zapewnienie zgodności Kodeksu postępowania cywilnego z Konstytucją, niezbędna jest nowelizacja tego Kodeksu .

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) **Tytuł projektu:** Ustawa o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego

b) **Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:** Umożliwienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem w stosunku do prawomocnego orzeczenia niekończącego postępowania w sprawie.

c) **Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** Nie przewiduje się opracowania założeń

d) **Adres BIP:** [www.ms.gov.pl/kkpc/kkpc.php](http://www.ms.gov.pl/kkpc/kkpc.php)

e) **Termin publikacji w BIP:** luty 2009

f) **Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:** tak

**1. Zadanie do realizacji:**

Krajowy Program na Rzecz Ofiar Przestępstw (MS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Koordinacja współdziałania resortu sprawiedliwości z innymi resortami w zakresie wzmocnienia ochrony interesów pokrzywdzonego przestępstwem. Program jest wynikiem realizacji zalecenia Stałego Komitetu Rady Ministrów z dnia 8 maja 2008 r. nr 19/2008.

**3. Termin realizacji zadania:**

lata 2009- 2012

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Marian Cichosz Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Korzyści finansowe niemożliwe do oszacowania

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- zapewnienie pokrzywdzonym przestępstwem skutecznej i wszechstronnej pomocy o charakterze interdyscyplinarnym w celu pełnej likwidacji skutków przestępstwa

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0,2	4	4	4	

Uwagi:

Koszty oszacowane na etapie projektu

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Projektowane zadanie nie spowoduje wydatków dla obywateli i przedsiębiorstw.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania, z uwagi na jego charakter, nie wymaga zmian legislacyjnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak

**1. Zadanie do realizacji:**

Wprowadzenie do ustawy Kodeks karny w art. 115 definicji „handlu ludźmi” oraz „niewolnictwa” (MS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Celem zadania jest penalizacja każdej formy przestępstwa handlu ludźmi i niewolnictwa ze względu na wysoką szkodliwość społeczną zjawiska oraz ze względu na konieczność usystematyzowania przepisów prawa karnego w ww. zakresie.

**3. Termin realizacji zadania:** I kwartał 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Zbigniew Wrona, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0,00	0,00	0,00	0,00	

Uwagi:

Brak spodziewanych korzyści dla sektora finansów publicznych.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- implementacja do polskiego systemu prawnego postanowień wynikających z zobowiązań międzynarodowych, tj. Protokołu o zapobieganiu, zwalczaniu oraz karaniu za handel ludźmi, w szczególności kobietami i dziećmi, uzupełniającego Konwencję Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej, zwanym powszechnie Protokołem z Palermo,
- uzupełnienie art. 115 Kodeksu karnego o objaśnienie wyrażenia ustawowego – „handel ludźmi” oraz „niewolnictwo” celem ujednoczenia wykładni językowej ww. terminów.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0,00	0,00	0,00	0,00	

Uwagi:

Nie przewiduje się kosztów dla sektora finansów publicznych.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Na tym etapie nie przewiduje się kosztów dla obywateli lub przedsiębiorstw.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak, gdyż zagadnienie stanowiące przedmiot regulacji należy do materii ustawowej.

W dniu 12 grudnia 2000 r. Polska podpisała Konwencję Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych w dniu 15 listopada 2000 r. (Dz. U. z 2005 r. nr 18 poz. 158). W dniu 18 sierpnia 2003 r. ratyfikowany został Protokół o zapobieganiu, zwalczaniu oraz karaniu za handel ludźmi, w szczególności kobietami i dziećmi, uzupełniającego Konwencję Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej, zwany powszechnie Protokołem z Palermo. Mocą ww. aktów prawa międzynarodowej Polska zobowiązana została do wprowadzenia do kodeksu karnego definicji „handlu ludźmi” oraz „niewolnictwa” wynikającymi z Protokołu z Palermo.

Ze względu zatem na charakter zadania, tj. zmianę treści art. 115 ustawy Kodeks karny poprzez dodanie do art.



115 § 22 i § 23, jego realizacja wymaga przeprowadzenia zmian legislacyjnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny i ustawy – przepisy wprowadzające Kodeks karny

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Wprowadzenie do polskiego ustawodawstwa karnego definicji legalnej: „handlu ludźmi” oraz „niewolnictwa”.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Nie przewiduje się opracowania założeń.

**d) Adres BIP:**

[www.ms.gov.pl](http://www.ms.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:**

styczeń 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak

## Państwo przyjazne obywatelowi

Wdrożenie modelu zasięgnięcia opinii zainteresowanych stron w procesie oceny skutków regulacji (MG).....	139
Uproszczenie procedur dotyczących zbiórek publicznych (MSWiA) .....	140
Przygotowanie projektu założeń do nowej ustawy o aktach stanu cywilnego (MSWiA).....	141
Doskonalenie standardów oraz zapewnienie wysokiej jakości usług, w tym wdrożenie systemu zarządzania jakością i przeciwdziałania zagrożeniom korupcyjnym, doskonalenie podejścia procesowego i projektowego oraz prowadzenie samooceny (MG) .....	143
Wprowadzenie nowego modelu wynagradzania pracowników samorządowych (KPRM) .	144
Analiza orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego z lat 1997-2003, stwierdzających niezgodność przepisów prawa z Konstytucją, opracowanie wykazu przepisów wymagających zmian (RCL) .....	145
Usprawnienie procesu dopuszczenia do obrotu pojazdów samochodowych (MI) .....	146

**1. Zadanie do realizacji:**

Wdrożenie modelu zasięgania opinii zainteresowanych stron w procesie oceny skutków regulacji (MG)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Celem realizacji zadania jest poprawa jakości regulacji prawnych. Zadanie zostało przewidziane w *Krajowym Programie Reform na lata 2005-2008 na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej* w obszarze polityki mikroekonomicznej i strukturalnej, w ramach priorytetu 2. Rozwój przedsiębiorczości oraz w *Programie Reformy Regulacji* w ramach działania 4: Optymalizacja systemu oceny skutków regulacji.

Zadanie stanowi realizację najważniejszych dokumentów strategicznych/programowych Rządu, pośrednio może mieć znaczenie dla realizacji zapowiedzi PRM w zakresie zniesienia przepisów uciążliwych dla obywateli i przedsiębiorstw, uchylenia zbędnych oraz ich istotnego uproszczenia.

**3. Termin realizacji zadania:** styczeń 2009**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Rafał Baniak Podsekretarz Stanu

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- korzyści gospodarcze – poprzez dostosowanie tworzonych regulacji do potrzeb interesariuszy może zmniejszyć się niepotrzebne obciążenie przedsiębiorstw w różnych dziedzinach, możliwa jest również racjonalizacja tych obciążeń,
- korzyści społeczne – zwiększona akceptacja społeczna przyjmowanych rozwiązań (dzięki uwzględnieniu opinii respondentów) może spowodować większe poparcie dla działań sektora publicznego, wzrost zaangażowania społecznego,
- korzyści dla administracji – pojawienie się nowych, nie analizowanych wcześniej rozwiązań, lepsza jakość prawa skutkująca rzadszymi nowelizacjami (oszczędność pracy), odciążenie administracji poprzez wykorzystanie doświadczeń partnerów społecznych (znowu oszczędność pracy), stworzenie bazy dla rozwoju procesu konsultacji w Polsce.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
Koszty	0,03	0,03	0,03	0,03	

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Koszty dla administracji – to koszty zlecenia ekspertyz i konsultacji podmiotom zewnętrznym oraz koszt analizy wykorzystania nowego instrumentu w praktyce.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** Nie**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu: b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP: e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM: I kwartał 2009

**1. Zadanie do realizacji:**

Uproszczenie procedur dotyczących zbiórek publicznych (MSWiA)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Ujednolicenie procedur i przepisów prawa.

**3. Termin realizacji zadania:**

Do 30 czerwca 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Tomasz Siemoniak - Sekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Brak korzyści finansowych

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Uproszczenie i transparentność przepisów.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Brak kosztów

**5b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** Tak

Mając na uwadze, iż zebrane środki pochodzą z ofiarności publicznej zasadne jest, aby zbiórki były prowadzone przez podmioty dające rękojmię prawidłowego prowadzenia i rozliczania zbiórki.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) **Tytuł projektu:** Ustawa o zbiórkach publicznych

b) **Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Uproszczenie i ujednolicenie procedur. Prace nad zmianami przepisów są na wstępnym etapie.

c) **Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

d) **Adres BIP:**

e) **Termin publikacji w BIP:**

f) **Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Prace nad zmianami przepisów są na etapie zbierania informacji o kierunku zmian. Do końca półrocza 2009 r. zostanie opracowany projekt założeń do ustawy.

I

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b> Przygotowanie projektu założeń do nowej ustawy o aktach stanu cywilnego (MSWiA)</p>
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> Wprowadzenie całościowego, nowoczesnego rozwiązania problematyki rejestracji stanu cywilnego.</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b> Koniec czerwca 2008 r.</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Witold Drożdż - Podsekretarz Stanu w MSWiA</p>
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:</b></p> <p><b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN)</b> Celem przedmiotowych działań jest opracowanie projektu ustawy o aktach stanu cywilnego. Na obecnym etapie prac, koszty finansowe nie są możliwe do skalkulowania.</p> <p><b>5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b> Celem jest wprowadzenie uproszczonych procedur i określenie takich sposobów postępowania przez organy I i II instancji, które odbiurokratyzują czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, przy jednoczesnym zapewnieniu jakości dokonywanych czynności. Powyższe ma ułatwić obywatelowi /przedsiębiorcy załatwianie spraw w przedmiotowej materii. Cele te będą realizowane przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie zasad dotyczących formy nazwiska wpisywanego do aktów stanu cywilnego w związku z uchynieniem wcześniejszej regulacji zawartej w § 4 rozporządzenia Ministra SWiA z dnia 27 października 1998 r. w sprawie szczegółowych sposobów sporządzania aktów stanu cywilnego(...) (Dz.U.Nr 136,poz.884 z późn.zm.) uznanej za przekroczenie delegacji ustawowej art.27 ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego,</li> <li>• wprowadzenie jednoznacznie brzmiących unormowań znoszących trudności interpretacyjne większości obecnych przepisów wynikających z odmiennego niż w dacie powstania ustawy (1986 rok) stanu faktycznego i prawnego niż obecny, w tym dostosowanie do zmian społecznych wynikających z przystąpienia Polski do Unii Europejskiej oraz z członkostwa w Międzynarodowej Komisji Stanu Cywilnego, z uwzględnieniem zwiększonego przepływu osób i dokumentów zagranicznych,</li> <li>• wprowadzenie regulacji związanych z pracami genealogicznymi,</li> <li>• usystematyzowanie i wewnętrzne zharmonizowanie przepisów stwarzających trudności w ich stosowaniu,</li> <li>• dookreślenie spraw związanych z rejestracją dziecka martwo urodzonego,</li> <li>• usystematyzowanie przepisów dotyczących sporządzania polskiego aktu stanu cywilnego na podstawie dokumentu zagranicznego,</li> <li>• unifikacja pojęć pod kątem Kpa i Krio,</li> <li>• zharmonizowanie przepisów rsc ze zmianami w zakresie ewidencji ludności</li> <li>• doprecyzowanie przepisów dotyczących obiegu informacji z zakresu rejestracji stanu cywilnego celem poprawy jakości danych gromadzonych w zbiorze PESEL.</li> </ul>
<p><b>6.Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b></p> <p><b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b> - jak w pkt 5a</p> <p><b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b> Na tym etapie prac, koszty finansowe nie są możliwe do skalkulowania</p>

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak. Rejestracja stanu cywilnego dotyczy fundamentalnych zdarzeń mających wpływ na stan cywilny osoby, przez co stanowi źródło dla centralnej ewidencji ludności oraz szerokiego katalogu czynności cywilno-prawnych. Poprzednie wielokrotne nowelizacje, liczne zmiany oraz naruszenie konstrukcji dotychczasowej ustawy wyczerpuje katalog przesłanek § 84 rozporządzenia Prezesa RM w sprawie „Zasad Techniki prawodawczej”, dających legitymację do opracowania projektu nowej ustawy.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

Ustawa o aktach stanu cywilnego.

W konsekwencji – zmiany w ustawie o opłacie skarbowej.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Unifikacja przepisów, dostosowanie ich do zmienionej sytuacji społecznej skutkującej zwiększonym przepływem osób i dokumentów, w tym zagranicznych dokumentów stanu cywilnego, likwidacja trudności interpretacyjnych i różnego stosowania tych samych przepisów przez organy I i II instancji oraz likwidacja występujących niespójności stwierdzonych przez Rzecznika Praw Obywatelskich i Najwyższą Izbę Kontroli.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Zostały opracowane robocze założenia do projektu ustawy.

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Nie

**1. Zadanie do realizacji:**

Doskonalenie standardów oraz zapewnienie wysokiej jakości usług, w tym wdrożenie systemu zarządzania jakością i przeciwdziałania zagrożeniom korupcyjnym, doskonalenie podejścia procesowego i projektowego oraz prowadzenie samooceny (MG)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Plan strategiczny MG

**3. Termin realizacji zadania: 2012 r.**

Wdrożenie Systemu Zarządzania Jakością i Systemu Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym:

- grudzień 2008 r. – 11 komórek organizacyjnych MG,
- 2009/2010 r. – pozostałe komórki organizacyjne MG,

Przeprowadzenie samooceny organizacji metodą CAF – 2009.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Waldemar Pawlak Wiceprezes Rady Ministrów Minister Gospodarki

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- optymalizacja zarządzania strategicznego w MG,
- zapewnienie wysokiej jakości usług dla klientów zewnętrznych i wewnętrznych przez kompetentnych pracowników MG.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** nie**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Wprowadzenie nowego modelu wynagradzania pracowników samorządowych (KPRM)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Art. 36 ustawy o pracownikach samorządowych, obecnie na etapie prac parlamentarnych (Senat), planowany termin wejścia w życie 1 stycznia 2009 r.

**3. Termin realizacji zadania:** I półrocze 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Adam Leszkiewicz, Podsekretarz Stanu, Zastępca Szefa KPRM

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Zmiana systemu zarządzania kadrami w samorządzie terytorialnym, polegająca w przypadku tego rozporządzenia głównie na decentralizacji ustalania wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w ramach budżetów poszczególnych jednostek. Wprowadzenie obligatoryjnego stanowiska sekretarza na poziomie województwa. Szczegóły dotyczące wynagrodzenia będą ustalone regulaminach wynagradzania poszczególnych jednostek.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

2009	2010	2011	2012	(..)
Ok. 1,6	1,6	1,6	1,6	

**Uwagi:** Regulacja nie wywołuje istotnych skutków finansowych. Środki finansowe na wydatki związane z regulacją powinny znaleźć pokrycie w ramach własnych środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego. Dodatkowe skutki finansowe będą wiązały się z utworzeniem obligatoryjnie stanowiska sekretarza w samorządzie województwa. Przyjmując wysokość wynagrodzenia sekretarza szacunkowo jako kwotę 8 tys. zł brutto, koszty tej regulacji wyniosą ok. 1 600 000 zł rocznie

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:** brak**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego regulacja jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Konieczne wykonanie upoważnienia ustawowego z nowej ustawy o pracownikach samorządowych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:** Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

ustalenie minimalnych stawek wynagrodzeń dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz minimalnych i maksymalnych stawek wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych na podstawie powołania, minimalnych wymagań kwalifikacyjnych na poszczególnych stanowiskach, warunków i sposobu wynagradzania pracowników samorządowych oraz przyznawania i wypłacania innych świadczeń związanych z pracą.

**c) Uzasadnienie wnioskowanego trybu opracowania projektu (z założeniami lub bez):** Tryb w ramach uzgodnień międzyresortowych oraz konsultacji społecznych, zgodnie z Regulaminem Pracy Rady Ministrów

**d) Adres BIP:** BIP RM **e) Termin publikacji w BIP:** II kw. 2009 r.

**f) Odniesienie do nr w odpowiedniej tabeli, wynikającej z ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa** Brak



<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b>  Analiza orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego z lat 1997-2003, stwierdzających niezgodność przepisów prawa z Konstytucją, opracowanie wykazu przepisów wymagających zmian (RCL)  Wszczęcie prac legislacyjnych w zakresie wykonania wyroków Trybunału Konstytucyjnego z lat 2004-2008.</p>
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b>  Eliminacja z systemu prawa przepisów niezgodnych z Konstytucją, stałe monitorowanie orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b>  sukcesywnie do 30 czerwca 2009 r.</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b></p>
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:</b>  <b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie jest realizowane (w mln PLN):</b>  Uwagi:  <b>5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b></p>
<p><b>6. Spodziewane korzyści wynikające z realizacji zadania:</b>  <b>6a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie jest realizowane (w mln PLN):</b>  Uwagi:  <b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów wynikających z realizacji zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b></p>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak to należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulująca jest najlepszą formą realizacji zadania):</b>  Realizacja zadań nie wymaga zmian legislacyjnych.</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b>  a) Tytuł projektu:  b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:  c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:  d) Adres BIP:  e) Termin publikacji w BIP:  f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:</p>

**1. Zadanie do realizacji:**

Usprawnienie procesu dopuszczenia do obrotu pojazdów samochodowych (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Wprowadzenie do polskiego porządku prawnego postanowień:

- Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu dnia 8 listopada 1968 r. (Dz. U. z 1985 r. Nr 5, poz. 40 i 44) oraz Dyrektywy 1999/37/WE z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie dokumentów rejestracyjnych pojazdów,
- Dyrektywy 2007/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. w sprawie doposażenia samochodów ciężarowych zarejestrowanych we Wspólnocie w lusterka samochodowe,
- Dyrektywy 2007/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 września 2007 r. ustanawiającej ramy dla homologacji pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, części i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów („dyrektywa ramowa”),
- Rozporządzenia (WE) nr 715/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie homologacji typu pojazdów silnikowych w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń pochodzących z lekkich pojazdów pasażerskich i użytkowych (Euro 5 i Euro 6) oraz w sprawie dostępu do informacji dotyczących naprawy i utrzymania pojazdów.

**3. Termin realizacji zadania:**

I połowa 2009 r.

Ustawa o dopuszczeniu pojazdów do ruchu drogowego wchodzi w życie po upływie 60 dni od dnia ogłoszenia, z tym że część przepisów wchodzi w życie po upływie 6 lub 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Tadeusz Jarmuziewicz - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- utworzenie Polskiego Centrum Homologacji Pojazdów;  
Projekt ustawy proponuje powołanie Polskiego Centrum Homologacji Pojazdów stanowiącego wydzieloną część Transportowego Dozoru Technicznego do wykonywania części zadań krajowej władzy homologacyjnej. Jednostka ta samodzielnie, w szczególności wydawałaby i cofałaby świadectwa homologacji typu pojazdu oraz przedmiotów wyposażenia lub części, wydawałaby decyzje zwalniające z obowiązku uzyskania homologacji pojazdu, decyzje na odstępstwo od warunków technicznych oraz zbierałaby i przetwarzała informacje o świadectwach homologacji wydanych zgodnie z europejską procedurą homologacji o których informacje przekazał producent lub importer pojazdu. Przeniesienie tych zadań do wykonania przez Centrum Homologacji pozwoli ministrowi właściwemu do spraw transportu na sprawne wykonywanie obowiązków władzy homologacyjnej w zakresie nadzoru i implementacji prawa UE do polskiego systemu prawa. W zakresie homologacji pojazdów i warunków technicznych pojazdów prawo unii obejmuje około 300 dyrektyw.
- zmiana systemu badań technicznych;  
Nowy podział stacji kontroli pojazdów na podstawowe (dopuszczalna masa całkowita pojazdu do 3,5t) oraz okręgowe (wszystkie pojazdy). Określenie nowej drogi dojścia do zawodu diagnosty (staż w charakterze pomocnika diagnosty). Uregulowanie możliwości prowadzenia stacji kontroli pojazdów przez podmioty nie będące przedsiębiorcami (np. szkoła kształcąca w zawodach związanych z naprawą i eksploatacją pojazdów samochodowych, jednostka sektora finansów publicznych, jednostki

ochrony przeciwpożarowej, jednostki wojskowe lub resortu spraw wewnętrznych). Przepisanie stacjom kontroli pojazdów odpowiednich rodzajów badań tak aby zapewnić optymalne wykorzystanie stacji oraz osiągnąć poprawę w zakresie poziomu wykonywanych badań. Podejmowane działania powinny przełożyć się na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

- uproszczenie procesu rejestracji pojazdów;

W ostatnich latach wielokrotnie zmieniana była ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym w zakresie wymagań dotyczących rejestracji pojazdów, w związku ze zmianą przepisów podatkowych (akcyzy, podatku od towarów i usług) oraz z powstaniem nowej ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Rozbudowanie tych wymagań spowodowało znaczne zwiększenie czynności organów dopuszczających pojazdy do ruchu oraz znaczące utrudnienia dla właścicieli pojazdów (duża ilość dokumentów wymaganych do wniosku o rejestrację pojazdu). Doświadczenia w stosowaniu omawianych przepisów wskazują na potrzebę ich uproszczenia. Uproszczenie procesu rejestracji pojazdów powinno skutkować poprawą efektywności pracy administracji samorządu terytorialnego wykonującego te zadania oraz w konsekwencji skróceniem czasu obsługi właścicieli i posiadaczy pojazdów wnioskujących o rejestrację tych pojazdów. Założono jednak, że uproszczenie tych przepisów zapewni pełną realizację celów wytyczonych dla procesu rejestracji pojazdów, w tym: konieczność przeciwdziałania dopuszczeniu do ruchu pojazdów pochodzących z kradzieży, prawidłowe zabezpieczenie dokumentów związanych z rejestracją, tablicami rejestracyjnymi i innymi oznaczeniami, uwzględnienie kosztów działania administracji publicznej w sprawach rejestracji pojazdów, a także wykonanie obowiązków kontrolnych wynikających z przepisów podatkowych związanych z rejestracją pojazdów.

- wprowadzenie jednolitego obowiązku rejestracji pojazdów na terytorium RP;

Wprowadzenie jednolitego obowiązku złożenia wniosku przez właściciela pojazdu o rejestrację pojazdu w terminie 30 dni od dnia zakupu pojazdu (nowego lub zarejestrowanego) na terytorium RP, czy też sprowadzenia pojazdu z terytorium innego państwa – powinno zapobiegać użytkowaniu pojazdów niezarejestrowanych, z niedopełnionym obowiązkiem rejestracji pojazdu lub pochodzących z przestępczości samochodowej. Zaproponowane w projekcie powyższe rozwiązanie wypłynie korzystnie na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

- wyeliminowanie obowiązku wydawania karty pojazdu przy pierwszej rejestracji pojazdu na terytorium RP, pobierania za nią opłaty przez starostę i przedkładania tej karty przy ponownej rejestracji pojazdu;

Dokument ten nie odpowiada wymaganiom Dyrektywy 1999/37/WE z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie dokumentów rejestracyjnych pojazdów oraz był przedmiotem zastrzeżeń Komisji Europejskiej. Karta pojazdu była też przedmiotem orzeczenia prejudycjalnego z dnia 10 grudnia 2007 r. w sprawie C-134/07, w myśl którego opłata za wydanie karty pojazdu narusza art. 90 TWE jako, że jest nakładana w związku z pierwszą rejestracją używanego pojazdu samochodowego przywiezionego z innego państwa członkowskiego, lecz nie jest nakładana w związku z nabyciem w Polsce używanego pojazdu samochodowego, jeśli jest on tam już zarejestrowany. Dokument ten zgodnie z wymienioną Dyrektywą 1999/37/WE zostanie zastąpiony II częścią dowodu rejestracyjnego.

- rozwiązania odnoszące się do przepisów karnych (stosownie do zaleceń rozporządzenia (WE) nr 715/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2007r. w sprawie homologacji typu pojazdów silnikowych w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń pochodzących z lekkich pojazdów pasażerskich i użytkowych (Euro 5 i Euro 6) oraz w sprawie dostępu do informacji dotyczących naprawy i utrzymania pojazdów i dyrektywy 2007/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 września 2007 r. ustanawiająca ramy dla homologacji pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, części i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów („dyrektywa ramowa”));

Projekt ustawy przewiduje kary finansowe za wprowadzanie do obrotu pojazdów lub ich przedmiotów wyposażenia i części bez wymaganych badań i dokumentów, niewłaściwe wykonywanie badań technicznych – kary finansowe, których wysokość i nieuchronność powinna przyczynić się do poprawy sytuacji w dziedzinie badań technicznych pojazdów. Dodatkowo projekt przewiduje kary za nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia 715/2007 i dyrektywy 2007/46/WE.

## 6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:

### 6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

W związku z utworzeniem Centrum Homologacji i rozszerzeniem obowiązków jakie zostaną nałożone na TDT będzie istniała konieczność zwiększenia zatrudnienia w TDT.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

Ustawą o dopuszczeniu pojazdów do ruchu drogowego zmienia się następujące ustawy:

- ustawę z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym,
- ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych,
- ustawę z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym,
- ustawę z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych,
- ustawę z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej,
- ustawę z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- ustawę z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej,
- ustawę z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- ustawę z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym,
- ustawę z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej,
- ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe;

**a) Tytuł projektu:**

Ustawa o dopuszczeniu pojazdów do ruchu drogowego

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Projekt ustawy o dopuszczeniu pojazdów do ruchu wdraża postanowienia dyrektywy 2007/38/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007r. w sprawie wyposażenia samochodów ciężarowych zarejestrowanych we Wspólnocie w lusterka samochodowe oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 września 2007r. ustanawiająca ramy dla homologacji pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, części i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów („dyrektywa ramowa”),

Ponadto projekt ustawy o dopuszczeniu pojazdów do ruchu implementuje art. 13 rozporządzenie (WE) nr 715/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2007r. w sprawie homologacji typu pojazdów silnikowych w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń pochodzących z lekkich pojazdów pasażerskich i użytkowych (Euro 5 i Euro 6) oraz w sprawie dostępu do informacji dotyczących naprawy i utrzymania pojazdów.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

-

**d) Adres BIP:**

[www.bip.mi.gov.pl](http://www.bip.mi.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:**

lipiec 2008 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak - I połowa 2009 r.

## Efektywne wykorzystanie środków UE

Finalizowanie wdrażania programów współfinansowanych z funduszy europejskich na lata 2004-2006 (a) Monitorowanie wykorzystania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 w kontekście zamknięcia pomocy na lata 2004-2006 (b) (MRR).....	150
Wdrażanie programów współfinansowanych ze środków UE na lata 2007-2013 (MRR) ...	151
Skuteczne wykorzystanie środków funduszy Unii Europejskiej na wzrost zatrudnienia, integracji społecznej, potencjału adaptacyjnego pracowników i przedsiębiorstw, jak również wsparcie dla budowy sprawnej i partnerskiej administracji publicznej - w celu realizacji zobowiązań wynikających z odnowionej Strategii Lizbońskiej (MPiPS) .....	152
Skuteczne wykorzystanie środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej – Program Operacyjny „Innowacyjna Gospodarka” na inwestycje w projektach nr 79 „Informatyzacja Książ wczystych” oraz nr 81 „Rozbudowa dziedzicznej platformy elektronicznej MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorstw i osób fizycznych na portalu dostępowo-informacyjnym” (MS) .....	154
Skuteczne wykorzystanie środków funduszy Unii Europejskiej na inwestycje związane z ochroną środowiska w celu realizacji zobowiązań wynikających z Traktatu Akcesyjnego (MŚ) .....	156
Zakończenie rzeczowe i finansowe <i>Sektorowego Programu Operacyjnego Transport 2004 – 2006</i> oraz rozpoczęcie przygotowywania dokumentów niezbędnych do zamknięcia <i>Programu (MI)</i> .....	158
Zarządzanie projektami, które uzyskały dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności w sektorze transportu, w tym wdrażanie projektów współfinansowanych z Funduszu Spójności oraz monitorowanie wykorzystania środków Funduszu Spójności w kontekście założeń <i>Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006</i> - jako Instytucja Pośrednicząca w Zarządzaniu (MI) .....	160
Realizacja zadań wynikających z pełnienia przez Ministerstwo Infrastruktury funkcji Instytucji Pośredniczącej I stopnia dla priorytetów transportowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.....	162
Wdrażanie 7. osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne - Budowa elektronicznej administracji” i 8. osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki” Programu Operacyjnego <i>Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013</i> , mających na celu wsparcie rozwoju społeczeństwa informacyjnego (MSWiA) .....	164
Stanowisko Rządu dotyczące Wspólnej Polityki Rolnej po roku 2013 (MRiRW).....	166
Wdrażanie Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. (MRiRW) .....	167
Uzyskanie od Instytucji Audytowej pozytywnej oceny z audytu zgodności w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej w celu ostatecznego zakończenia oceny oraz uruchomienia procesu certyfikacji we wszystkich programach operacyjnych NSRO 2007-2013 (MRR).....	169
Wdrażanie Priorytetu III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – realizacja Planu Działania na 2009 rok (MEN).....	170

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b>  Finalizowanie wdrażania programów współfinansowanych z funduszy europejskich na lata 2004-2006 (a)  Monitorowanie wykorzystania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach  Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 w kontekście zamknięcia pomocy na lata 2004-2006 (b) (MRR)</p>
<p><b>2. Ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b>  Expose Prezesa Rady Ministrów</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b>  ad a) zadanie ciągłe  ad b) na bieżąco w cyklu miesięcznym</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b>  Ad 1 Pani Hanna Jahns, Sekretarz Stanu w MRR  Współpracujący:  Pan Jarosław Pawłowski, Podsekretarz Stanu, MRR  Pan Krzysztof Hetman, Podsekretarz Stanu, MRR  Pan Adam Zdziebło, Podsekretarz Stanu, MRR  Pan Augustyn Kubik, Podsekretarz Stanu, MRR  oraz właściwi ministrowie, sekretarze lub podsekretarze stanu w następujących resortach:  Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Edukacji  Narodowej, Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa  Narodowego, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej,  Ministerstwo Środowiska, Ministerstwo Zdrowia</p>
<p><b>5. Wypunktowanie oczekiwanych korzyści:</b>  Aktualna informacja o stanie wykorzystania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności UE.  Realizacja zadań związanych z procesem zamknięcia pomocy 2004 – 2006 i rozliczeń finansowych z Komisją Europejską.</p>
<p><b>6. Wypunktowanie spodziewanych kosztów:</b>  Nie dotyczy</p>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego regulacja jest najlepszą formą realizacji zadania):</b>  nie dotyczy</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b>  brak</p>

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b>  Wdrażanie programów współfinansowanych ze środków UE na lata 2007-2013 (MRR)  Monitorowanie bieżącego wykorzystania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach Narodowej Strategii Spójności 2007-2013  Monitorowanie wykorzystania ww. środków w kontekście założeń celu wydatkowania (plan finansowy na 2009) oraz realizacji wydatków budżetowych na 2009 r.</p>
<p><b>2. Ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b>  Expose Prezesa Rady Ministrów</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b>  ad. 1a) zadanie ciągłe  ad. 1b) na bieżąco w cyklu miesięcznym  ad. 1c) w trybie kwartalnym</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b>  Pani Hanna Jahns, Sekretarz Stanu w MRR  Współpracujący :  Pan Jarosław Pawłowski, Podsekretarz Stanu, MRR  Pan Krzysztof Hetman, Podsekretarz Stanu, MRR  Pan Adam Zdziebło, Podsekretarz Stanu, MRR  Pan Augustyn Kubik, Podsekretarz Stanu, MRR  oraz właściwi ministrowie, sekretarze lub podsekretarze stanu w następujących resortach:  Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Finansów, Ministerstwo Infrastruktury, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwo Środowiska, Ministerstwo Zdrowia</p>
<p><b>5. Wypunktowanie oczekiwanych korzyści:</b>  Wspieranie – poprzez wdrażanie programów i projektów współfinansowanych – procesów inwestycyjnych oraz rozwoju społeczno-gospodarczego kraju  Zapewnienie refundacji z UE, a tym samym dochodów dla budżetu państwa  Aktualna informacja o stanie wykorzystania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności UE.  Możliwość identyfikacji i zapobieżenia ewentualnym problemom pojawiającym się w procesie wdrażania programów operacyjnych realizowanych w ramach NSRO 2007-2013 oraz Funduszu Spójności.  Osiągnięcie poziomu wydatkowania środków z funduszy strukturalnych w kontekście wymogu zasady n+3/n+2 oraz stabilnością budżetu w kolejnych latach.</p>
<p><b>6. Wypunktowanie spodziewanych kosztów:</b>  Nie dotyczy</p>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego regulacja jest najlepszą formą realizacji zadania):</b>  nie dotyczy</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b>  brak</p>

**1. Zadanie do realizacji:**

Skuteczne wykorzystanie środków funduszy Unii Europejskiej na wzrost zatrudnienia, integracji społecznej, potencjału adaptacyjnego pracowników i przedsiębiorstw, jak również wsparcie dla budowy sprawnej i partnerskiej administracji publicznej - w celu realizacji zobowiązań wynikających z odnowionej Strategii Lizbońskiej (MPiPS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Umożliwienie pełnego wykorzystania potencjału zasobów ludzkich. Efektywne dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju wykorzystanie ok. 1,5 mld euro z puli Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013 oraz zakończenie wdrażania Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006.

**3. Termin realizacji zadania:** zadanie ciągłe do 2015

Do kwietnia 2009 r. planowane jest całkowite rozliczenie środków wydatkowanych w ramach działań SPO RZL 2004-2006. Ponadto, planowane jest zakończenie prac związanych z przygotowaniem Planów działań dla Priorytetów: I – Zatrudnienie i integracja społeczna, II – Rozwój zasobów ludzkich i potencjału adaptacyjnego przedsiębiorstw oraz poprawa stanu zdrowia osób pracujących oraz części V – Dobre rządzenie, PO KL na rok 2009, prace nad innymi dokumentami programowymi, aktualizacja instrukcji wykonawczych, opisu systemu zarządzania i kontroli; przyjmowanie kolejnych wniosków (zarówno w trybie systemowym, jak i konkursowym) oraz dokonywanie ich oceny, negocjacji, zatwierdzania, podpisywanie kolejnych umów o dofinansowanie, następnie monitorowanie realizacji projektów, rozliczanie projektów, nadzorowanie wdrażania Priorytetów PO KL; prowadzenie prac związanych z przygotowaniem projektów indywidualnych; prowadzenie działań informacyjno-promocyjnych; realizacja zadań wynikających z Roczego Planu Działań Pomocy Technicznej; przeprowadzenie kontroli zarówno systemowych, jak i projektów; prowadzenie ewaluacji; sporządzanie analiz i prognoz.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pani Czesława Ostrowska, Podsekretarz Stanu w MPiPS

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:**

5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011
*Refundacja, która w 2009 r. zasili budżet państwa. Kwota ta stanowi 85% prognozowanej wartości <i>Poświadczeń</i> w ramach Priorytetu I, II, części V oraz X PO KL, które zostaną przekazane do Instytucji Zarządzającej PO KL do września 2009 r. Planowana wartość <i>Poświadczeń</i> składanych przez MPiPS do IŻ PO KL do listopada 2009 r. wyniesie, zgodnie z wyznaczonym na 2009 r. celem finansowym, 494 mln PLN.	238*	607**	566**
**Wypłata dotacji rozwojowych oraz finansowanie ze środków EFS zadań powierzonych jednostkom podległym MPiPS (CRZL) oraz departamentom MPiPS w ramach PO KL. Przedstawiono kwoty zgodnie z prognozami wydatków budżetowych na kolejne lata. Kwoty te mogą ulec zmianie			

Uwagi:

W zestawieniu nie uwzględniono działań SPO RZL 2004-2006 z uwagi na końcową fazę wdrażania programu.

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

- podniesienie potencjału (wsparcie systemowe) instytucji rynku pracy,
- podniesienie poziomu aktywności zawodowej oraz zdolności do zatrudnienia osób bezrobotnych i biernych zawodowo,
- podniesienie potencjału (wsparcie systemowe) instytucji pomocy i integracji społecznej,



- zmniejszenie obszarów wykluczenia społecznego,
- poprawa zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw do zmian zachodzących w gospodarce oraz poprawa stanu zdrowia zasobów pracy,
- zwiększenie potencjału administracji publicznej w zakresie opracowywania polityk i świadczenia usług wysokiej jakości oraz wzmocnienie mechanizmów partnerstwa.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

Współfinansowanie krajowe – 15%.

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

W przypadku nie zrealizowania, bądź nieprawidłowego zrealizowania zadań wynikających z PO KL, Polsce grożą konsekwencje w postaci braku certyfikacji przez Komisję Europejską wydatków poniesionych na (nieprawidłową) realizację programu.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie wymaga

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania: Nie dotyczy**

**1. Zadanie do realizacji:**

Skuteczne wykorzystanie środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej – Program Operacyjny „Innowacyjna Gospodarka” na inwestycje w projektach nr 79 „Informatyzacja Ksiąg wieczystych” oraz nr 81 „Rozbudowa dziedzinowej platformy elektronicznej MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorstw i osób fizycznych na portalu dostępowo-informacyjnym” (MS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Prace realizowane przez Ministerstwo Sprawiedliwości w ramach projektów PO IG, mają na celu poprawę otoczenia prawnego przedsiębiorstw i podniesienie jakości życia społecznego, poprzez zastosowanie w sądownictwie nowoczesnych technologii informatycznych.

Projekty są zgodne z następującymi dokumentami programowymi UE: „Strategią Lizbońską”, „Wspólnymi działaniami na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia. Nowy początek Strategii Lizbońskiej”, „Strategicznymi Wytycznymi Wspólnoty dla spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej na lata 2007-2013”.

Zostały one również uwzględnione w następujących dokumentach o charakterze strategicznym RP, mających na celu stworzenie podstaw dla stabilnego i zrównoważonego rozwoju społeczno - gospodarczego kraju oraz szybszą integrację z państwami Wspólnoty Europejskiej, poprzez należyte ukierunkowanie działań podmiotów publicznych, prywatnych i społecznych a także racjonalne wykorzystanie krajowych i unijnych środków inwestycyjnych: „Narodowym Planie Rozwoju na lata 2007-2013” i „Narodowych Strategicznych Ramach Odniesienia 2007-2013”.

Projekt ten jest również zgodny z koncepcją budowy społeczeństwa informacyjnego, określoną w ww. dokumentach a także „Strategii kierunkowej rozwoju informatyzacji Polski do roku 2013 oraz perspektywicznej prognozie transformacji społeczeństwa informacyjnego do roku 2020”, „Planie Informatyzacji Państwa na lata 2007-2010” oraz „Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013” (poz. 79 i 81 w inedykatywnym wykazie projektów kluczowych POIG).

**3. Termin realizacji zadania:**

Projekt nr 79: 2009-2010

Projekt nr 81: 2009-2013

Do połowy 2009 r. planowane jest prowadzenie prac związanych z przygotowaniem projektów indywidualnych zgodnie z harmonogramami określonymi w pre-umowach, podpisywanie umów o dofinansowanie (projekt nr 81)

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Łukasz Rędziniak, Podsekretarz Stanu w MS.

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011
	0	0	0

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Projekt nr 79:

- poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej na rynku nieruchomości i podniesienie jakości życia społecznego poprzez zwiększenie dostępu osób fizycznych i prawnych do informatycznego rejestru ksiąg wieczystych, wynikające z objęcia nim ostatniej grupy ok. 104 wydziałów ksiąg wieczystych sądów rejonowych w Polsce,
- utworzenie przy wydziałach ksiąg wieczystych sądów rejonowych w Polsce ekspozytur Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych,
- uproszczenie procedury oraz skrócenie czasu potrzebnego na udostępnienie stronom do wglądu oraz wydanie odpisów ksiąg wieczystych prowadzonych w systemie informatycznym,
- zwiększenie bezpieczeństwa obrotu nieruchomościami
- standaryzacja i usprawnienie procesu rozpoznawania spraw wieczystoksięgowych, szczególnie istotne

dla podmiotów działających na rynku nieruchomości oraz ponoszących dodatkowe koszty związane z zabezpieczeniem wiarygodności hipoteką.

Projekt nr 81:

- ułatwienie i przyspieszenie dostępu do sądów oraz rozszerzenie dostępu do danych rejestrowych poprzez udostępnienie usług elektronicznych związanych z Monitorem Sądowym i Gospodarczym oraz Krajowym Rejestrem Karnym, jak również umożliwienie elektronicznego dostępu do wydziałów wieczystoksięgowych pracujących w systemie informatycznym Nowa Księga Wieczysta,
- dostęp do elektronicznych usług z dowolnego miejsca,
- możliwość składania do instytucji (sądy, MS) elektronicznych wniosków i dokumentów w dowolnym czasie,
- różne rodzaje usług płatniczych za usługi związane z dostępem,
- skrócenie czasu dostarczenia korespondencji,
- możliwość sprawdzenia stanu realizacji wniosku.

#### 6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:

Projekt	2009	2010	2011	2012	(..)
Nr 79	20,7	0	0	0	

#### UWAGI:

**Projekt nr 79** - tabela nie zawiera wydatków ponoszonych na pokrycie kosztów prac instalacyjnych, konfiguracyjnych i optymalizacyjnych, nierozzerwalnie związanych zakupami inwestycyjnymi (2009r - 488 302 PLN, 2010r. – 1 464 906 PLN)

**Projekt nr 81** – ze względu na rozpoczęcie prac przygotowawczych w ramach Projektu (studium wykonalności, wniosek o dofinansowanie) w I kwartale 2009r. nie ma oszacowanych kosztów inwestycyjnych dla roku 2009. Szacunkowy koszt całego projektu (obejmujący także koszty przygotowań oraz koszty nieinwestycyjne) wynosi 16 245 080 PLN.

#### 6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

Konsekwencją niezrealizowanego zadania będzie finansowanie działań w Projektach ze środków własnych Beneficjenta, bez dofinansowania z funduszu ERDF (85%).

#### 6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

Zadania nie spowodują wydatków dla obywateli i przedsiębiorców.

#### 7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):

Nie wymaga.

#### 8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:

Nie dotyczy.

##### a) Tytuł projektu:

##### b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

##### c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

##### d) Adres BIP:

##### e) Termin publikacji w BIP:

##### f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Skuteczne wykorzystanie środków funduszy Unii Europejskiej na inwestycje związane z ochroną środowiska w celu realizacji zobowiązań wynikających z Traktatu Akcesyjnego (MŚ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Efektywne, dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, wykorzystanie 67 mld euro w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013 oraz zakończenie wdrażania programów w ramach NPR 2004-2006.

**3. Termin realizacji zadania:** zadanie ciągle do 2015

Do połowy 2009 r. planowane jest pełne wydatkowanie środków dostępnych na wsparcie przedsiębiorstw w ramach działania 2.4. SPO Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw na lata 2004-2006. Planowana jest dalsza realizacja projektów współfinansowanych z Funduszu Spójności (perspektywa 2004-2006), w tym zakończenie niektórych projektów. Dodatkowo, planowane jest zakończenie prac związanych z przeprowadzeniem audytu zgodności, ogłaszanie kolejnych konkursów w ramach środowiskowych osi priorytetowych PO IiŚ, prowadzenie prac związanych z przygotowaniem projektów indywidualnych zgodnie z harmonogramami określonymi w pre-umowach, podpisywanie umów o dofinansowanie z beneficjentami projektów wyłonionych w trybie konkursowym w ramach pierwszych rund aplikacyjnych oraz prowadzenie działań informacyjno - promocyjnych mających na celu podniesienie wiedzy wśród potencjalnych beneficjentów dotyczącej zasad ubiegania się o wsparcie ze środków unijnych w ramach PO IiŚ.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Stanisław Gawłowski, Sekretarz Stanu w MŚ

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011
Dotacje rozwojowe na projekty w ramach środowiskowych osi priorytetowych	200 *	1.000*	2.500*

Uwagi:

\* przedstawiono kwoty zgodnie z projektem budżetu na 2009 r. przeznaczone na dotacje rozwojowe na projekty w ramach środowiskowych osi priorytetowych. W kolejnych latach kwoty mogą ulec zmianie.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- poprawa dostępu do sieci kanalizacji sanitarnej,
- zmniejszenie udziału odpadów składowanych,
- poprawa bezpieczeństwa przeciwpowodziowego,
- ograniczenie negatywnego wpływu istniejącej działalności przemysłowej na środowisko i dostosowanie przedsiębiorstw do wymogów prawa wspólnotowego,
- zapewnienie ochrony najważniejszych obszarów przyrodniczych oraz zwiększenie świadomości ekologicznej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

nd

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

W przypadku nie zrealizowania inwestycji wynikających ze zobowiązań wynikających z Traktatu Akcesyjnego, Polsce grożą kary finansowe wyliczane zgodnie z algorytmem Komisji Europejskiej.

Beneficjenci funduszy unijnych muszą zapewnić środki własne na realizację projektów czyli tzw. wkład

własny, który waha się w zależności od typu inwestycji od 15 (projekty realizowane przez JST) do 70 % kosztów kwalifikowanych inwestycji (projekty objęte pomocą publiczną realizowane przez przedsiębiorstwa).

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

nie wymaga

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

nd

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM: nd**

**1. Zadanie do realizacji:**

Zakończenie rzeczowe i finansowe *Sektorowego Programu Operacyjnego Transport 2004 – 2006* oraz rozpoczęcie przygotowywania dokumentów niezbędnych do zamknięcia *Programu (MI)*

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zadanie obejmuje prace związane z zamknięciem *Sektorowego Programu Operacyjnego Transport* i jego ostatecznym rozliczeniem przez Komisję Europejską w celu realizacji *Narodowego Planu Rozwoju 2004 – 2006*, a zwłaszcza zapisów dotyczących podjęcia programu inwestycyjnego skierowanego na włączenie Polski w system gospodarki europejskiej (drogi, koleje, porty).

**3. Termin realizacji zadania:**

31.07.2010 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pani Patrycja Wolińska – Bartkiewicz - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
Kwota uzyskanej refundacji końcowej		870,97*			

Uwagi: \* tj. 244,3 mln €; przeliczono po kursie EBC na listopad 2008 r.: 1 € = 3,5650 PLN

Celem *Programu* jest realizacja zakontraktowanych projektów. W związku z osiągniętym stopniem wdrażania, Instytucja Pośrednicząca w Zarządzaniu SPO Transport uzyskała dotychczas refundację ze środków Unii Europejskiej kwoty w wysokości ok. 919,07 mln €. Realizacja zadania przyczyni się do kompletowania dokumentów zamknięcia *Programu*, które muszą być złożone najpóźniej w lipcu 2010 r. oraz do uzyskania pozostałej przyznanej kwoty środków (łącznie ok. 1163,38 mln €). Termin złożenia dokumentów jest terminem wynikającym z przepisów wydanych przez Komisję Europejską.

Uzyskana korzyść dla sektora finansów publicznych będzie wynikała z wypłacenia przez Komisję Europejską wniosku o refundację końcową w ramach SPO Transport.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Zakończenie rzeczowe prowadzonych projektów przyczyni się do:

- zwiększenia spójności transportowej kraju,
- dostępności ważnych obiektów infrastrukturalnych (np. portów),
- wzrostu bezpieczeństwa, atrakcyjności i komfortu transportu (zakup, modernizacja pociągów, modernizacja, budowa nowych odcinków dróg, badania nad bezpieczeństwem ruchu, działania zwiększające bezpieczeństwo ruchu).

W dużej mierze projekty SPO Transport stanowią etap w realizacji większych inwestycji, stanowiących trzon modernizacji infrastrukturalnej kraju, która zostanie osiągnięta po zakończeniu kolejnego okresu programowania. Po wydłużeniu przez Komisję Europejską okresu kwalifikowalności wydatków w *Programie*, termin zakończenia rzeczowej realizacji dla projektów Priorytetu 1 (oprócz Działania 1.3) i dla Priorytetu 2 upływa z dniem 30 czerwca 2009 r. Dla Działania 1.3, data 30 czerwca 2009 r. stanowi zarówno zakończenie okresu kwalifikowalności wydatków jak również termin ostatecznego rozliczenia projektów przez IPZ SPOT i refundacji wydatków beneficjentom. W lipcu 2009 r. *Program* zostanie zakończony rzeczowo i finansowo na poziomie krajowym (zakończenie realizacji projektów i rozliczenie ich). Po tym terminie, IPZ SPOT jest zobowiązana przygotować m.in. wniosek o refundację końcową, sprawozdanie końcowe z realizacji SPO Transport, przygotować pozostałe dokumenty niezbędne do zamknięcia *Programu*, tak aby z dniem 31.07.2010 r. zostały one przekazane do Komisji Europejskiej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
Koszty inwestycyjne	ok. 2,48	n/d	n/d	n/d	
Koszty osobowe	ok. 2,63	ok. 0,94	ok. 0,70	ok. 0,43	

**Uwagi:**

- koszty poniesione w 2009 r. przez sektor finansów publicznych związane są z realizacją projektów z Działania 1.3 SPO Transport (projekty intermodalne, w ramach pozostałych działań *Programu*, których okres kwalifikowalności wydatków upływa wraz z końcem br.) oraz z kosztami osobowymi pracowników zaangażowanych we wdrażanie SPO Transport,
- koszty poniesione w pozostałych latach związane są z ponoszeniem kosztów osobowych pracowników zaangażowanych we wdrażanie SPO Transport,
- koszty osobowe są trudne do oszacowania m.in. ze względu na brak możliwości określenia konkretnej daty uzyskania refundacji końcowej z Komisji Europejskiej (złożenie dokumentów do Komisji Europejskiej określono na 31.07.2010 r.), co determinuje działania związane z obsługą wniosku.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- w 2009 r. przedsiębiorstwa poniosą koszty inwestycyjne związane z realizacją projektów w ramach Działania 1.3 SPO Transport.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Termin realizacji zadania jest oparty na terminarzu zamykania SPO Transport. W związku z planowanymi zmianami w *Programie* mającymi na celu pełne wykorzystanie dostępnych środków, należy m.in. przesunąć termin realizacji zadania tak, aby instytucje bezpośrednio rozliczające *Program* mogły mieć więcej czasu na przygotowanie potrzebnej dokumentacji, niż instytucja audytująca. Aby dokonać zmian w terminarzu SPO Transport, należy:

- zweryfikować zapisy Porozumienia w sprawie zarządzania SPO Transport z dnia 13 listopada 2007 r.,
- zmienić rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie trybu, terminu i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu i zakresu rozliczeń (Dz. U. Nr 44, poz. 283),
- zmienić Procedury wdrażania SPO Transport w IZ SPOT i IPZ SPOT.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł projektu:

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Zarządzanie projektami, które uzyskały dofinansowanie ze środków Funduszu Spójności w sektorze transportu, w tym wdrażanie projektów współfinansowanych z Funduszu Spójności oraz monitorowanie wykorzystania środków Funduszu Spójności w kontekście założeń *Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006* - jako Instytucja Pośrednicząca w Zarządzaniu (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zadanie stanowi realizację *Strategii wykorzystania Funduszu Spójności na lata 2004 – 2006*.

Według *Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006* celem strategicznym realizacji projektów współfinansowanych z Funduszu Spójności jest włączenie Polski w europejskie sieci infrastruktury transportowej. Główne kierunki wykorzystania środków wskazuje dokument programowy Funduszu Spójności – *Strategia wykorzystania Funduszu Spójności na lata 2004 – 2006*, zatwierdzona przez Radę Ministrów w dniu 23 marca 2004 r.

**3. Termin realizacji zadania:**

Zadanie ciągle - wykraczające poza I połowę 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pani Patrycja Wolińska-Bartkiewicz - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:**

**5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln EUR):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	612				

Uwagi:

Prognoza wnioskowania o płatności do Komisji Europejskiej dla projektów współfinansowanych z Funduszu Spójności.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Zrealizowanie dużych projektów infrastrukturalnych współfinansowanych z Funduszu Spójności, w tym wybudowanie i zmodernizowanie kolejnych odcinków dróg i autostrad oraz modernizacja linii kolejowych, co przyczynia się do:

- dostosowania dróg i kolei do parametrów technicznych odpowiadających standardom europejskim,
- zwiększenia przepustowości dróg,
- zmniejszenia kosztów eksploatacji i utrzymania dróg i kolei przez zastosowanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych,
- skrócenia czasu przejazdów,
- poprawy bezpieczeństwa podróżowania,
- zminimalizowania liczby wypadków,
- zwiększenia konkurencyjności przewozów pasażerskich, a co za tym idzie pozytywny wpływ na rozwój gospodarczy Polski,
- poprawy spójności społeczno-gospodarczej oraz rozwoju gospodarczego rejonów przylegających do tras.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	1 390				

Uwagi:



Jako koszt uznano wysokość współfinansowania krajowego projektów Funduszu Spójności ze środków budżetu państwa ujętych w projekcie ustawy budżetowej na 2009 r. w części 39 – Transport.

W spodziewanych kosztach nie uwzględniono wartości wynagrodzeń pracowników administracji obsługujących realizację przedmiotowego zadania (wymienionego w punkcie pierwszym).

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- koszty środowiskowe dotyczące wdrożenia działań w zakresie ochrony środowiska przy realizacji projektów inwestycyjnych, wynikające z ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) oraz dyrektyw Unii Europejskiej.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Zadanie nie wymaga dodatkowych zmian legislacyjnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Realizacja zadań wynikających z pełnienia przez Ministerstwo Infrastruktury funkcji Instytucji Pośredniczącej I stopnia dla priorytetów transportowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Głównym celem działań podejmowanych przez IP jest przyspieszenie wdrażania priorytetów transportowych POIiŚ, w szczególności realizacji projektów drogowych, oraz przyspieszenie certyfikacji do Komisji Europejskiej wydatków poniesionych na realizację inwestycji.

Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko wszedł w zasadniczą fazę realizacji. W 2009 r. w ramach POIiŚ planowane jest ogłoszenie 550 przetargów o różnym zakresie: na roboty budowlane, usługi i dostawy. Do 30 marca br. podpisano 2 umowy o dofinansowanie dla następujących projektów: *Budowa drogi ekspresowej S7, odcinek Grójec-Białobrzegi, Budowa drogi ekspresowej S3, odcinek Szczecin-Gorzów Wlkp.* W ocenie znajduje się 9 projektów. Do 30.06.2009 r. do Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT) zostanie złożone jeszcze 26 wniosków o dofinansowanie, w tym:

- 6 projektów drogowych,
- 4 projekty lotnicze,
- 6 projektów kolejowych,
- 1 projekt miejski,
- 4 projekty morskie i śródlądowe,
- 5 projektów z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Ponadto do końca drugiego kwartału tego roku zakończy się ocena merytoryczna I stopnia dwóch konkursów ogłoszonych w grudniu 2008 r.: w ramach Priorytetu VI dla Działania 6.1 *Rozwój sieci drogowej TEN-T* oraz dla Priorytetu VIII dla Działania 8.4 *Bezpieczeństwo i ochrona transportu lotniczego*.

Zakończy się również ocena merytoryczna II stopnia w konkursie ogłoszonym w Działaniu 8.2 *Drogi krajowe poza siecią TEN-T*. Po zakończeniu tego etapu oceny możliwe będzie rozpoczęcie podpisywania umów na realizację projektów małych oraz przekazanie projektów dużych do oceny Komisji Europejskiej.

Przewiduje się, że kwota wydatków certyfikowanych do KE do końca 2009 r. wyniesie 2 mld zł. Pierwsze wnioski o płatność zostaną złożone do CUPT w kwietniu br.

Realizowane inwestycje będą w istotnym stopniu przyczyniały się do wzrostu konkurencyjności gospodarki oraz napływu do Polski inwestycji zagranicznych. Zgodnie z programem Rządu „Plan Stabilności i Rozwoju” inwestycje przyczynią się także do zneutralizowania negatywnych skutków kryzysu finansowego, głównie poprzez ożywienie rynku budowlanego.

**3. Termin realizacji zadania:**

Zadanie ciągłe

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pani Patrycja Wolińska-Bartkiewicz - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Na chwilę obecną nie jest możliwe oszacowanie korzyści wynikających z realizacji inwestycji dla sektora finansów publicznych. Efektywność ekonomiczna projektów drogowych wynosi około 20% i uwzględnia koszty związane z zanieczyszczeniem środowiska oraz wypadkowością na drogach, ale nie uwzględnia pośrednich korzyści dla gospodarki.

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

- wzrost dostępności terytorialnej regionów i kraju,
- zwiększenie konkurencyjności gospodarki,
- poprawa stanu bezpieczeństwa we wszystkich gałęziach transportu,
- zmniejszenie zatłoczenia na drogach i poprawa komfortu podróżowania.

#### **6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Współfinansowanie unijne dla projektów jest zróżnicowane i wynosi w zależności od typu projektu 30-85% kosztów kwalifikowanych. Pozostałe koszty inwestycji będą pokrywane z budżetu Państwa lub środków beneficjentów.

6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

#### **7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania nie wymaga dodatkowych zmian legislacyjnych

#### **8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

### **1. Zadanie do realizacji:**

Wdrażanie 7. osi priorytetowej "Społeczeństwo informacyjne - Budowa elektronicznej administracji" i 8. osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013, mających na celu wsparcie rozwoju społeczeństwa informacyjnego (MSWiA)

### **2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Działanie realizowane jest na podstawie Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U.06. nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 oraz zgodnie z Porozumieniem w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 dla osi priorytetowej 7. Budowa i rozwój społeczeństwa informacyjnego, zawartego w dniu 16 maja 2007 r. przez Ministra Rozwoju Regionalnego i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, wraz z Aneksm nr 1 z dnia 29 stycznia 2008 r.

**7. oś priorytetowa** ma za zadanie tworzenie elektronicznych usług publicznych na rzecz obywateli i przedsiębiorców. Będzie to możliwe dzięki przebudowie zaplecza administracji publicznej i utworzeniu w pełni zintegrowanych platform, które umożliwią świadczenie usług publicznych drogą elektroniczną w kluczowych dla prowadzenia działalności gospodarczej obszarach: m.in. rozliczeń podatkowych, ceł, opłat administracyjnych itp. Zakłada się, że zintegrowany system informatyczny elektronicznych usług publicznych będzie bazował na innowacyjnych technologiach informatycznych.

Wsparcie w ramach priorytetu polega na utworzeniu rozległej, ogólnokrajowej infrastruktury teleinformatycznej, umożliwiającej przesyłanie danych pomiędzy poszczególnymi platformami usług elektronicznych, portalami dziedzinowymi, rejestrami elektronicznymi i samymi urzędami, stanowiącej niezbędne zaplecze dla elektronicznych usług publicznych świadczonych dla obywateli i przedsiębiorców (back-office). Infrastruktura ta będzie wspomagać działania zarówno administracji rządowej, jak i samorządowej.

Wykonanie zadania spowoduje zwiększenie efektywności administracji publicznej oraz uproszczenie procedur i ułatwienie dostępu obywateli do urzędów.

W ramach **8. osi priorytetowej** wspierane będą działania w zakresie tworzenia usług elektronicznych, tworzenia elektronicznej komunikacji między przedsiębiorstwami, jak również przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu.

Wsparcie tworzenia i świadczenia eUsług dla obywateli i przedsiębiorstw będzie polegać na udzielaniu mikro- i małym przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą nie dłużej niż 1 rok dotacji na wykonanie projektu w zakresie tworzenia produktów cyfrowych i udostępniania usług w postaci cyfrowej dotyczących różnych dziedzin. Instrument przewiduje możliwość zakupu przez przedsiębiorcę usług firm doradczych i informatycznych, dzięki czemu działalność na rynku usług elektronicznych będą mogli rozpoczynać przedsiębiorcy o różnych specjalnościach.

Ponadto wspierane będzie tworzenie usług elektronicznych świadczonych między przedsiębiorstwami, a także wykorzystanie nowoczesnych technologii w przedsiębiorstwach. Wsparcie będzie udzielane przedsięwzięciom typu B2B o charakterze zarówno technicznym (informatycznym), jak i organizacyjnym, prowadzącym do realizacji procesów biznesowych w formie elektronicznej.

Niezbędnym elementem/uzupełnieniem powyższych działań będzie zapewnienie obywatelom dostępu do Internetu szerokopasmowego. Wsparcie w tym zakresie będzie polegać na częściowym lub całkowitym pokryciu kosztów dostępu do Internetu szerokopasmowego dla potencjalnie wykluczonych ze społeczeństwa informacyjnego gospodarstw domowych, z poszanowaniem zasad konkurencji rynkowej i neutralności technologicznej. Dodatkowo będzie istniała możliwość zapewnienia niezbędnego sprzętu i oprogramowania – pod warunkiem zabezpieczenia odpowiednich warunków jego użytkowania – jak również uzyskanie pomocy technicznej przy instalowaniu sprzętu w domu. Istnieje również możliwość serwisowania ww. sprzętu oraz przeprowadzenie niezbędnych szkoleń dla beneficjentów ostatecznych. Wspierana będzie również działalność małych i średnich przedsiębiorców, polegająca na zapewnieniu szerokopasmowego dostępu do Internetu na odcinku tzw. „ostatniej mili” na obszarach, na których działalność ta jest nieopłacalna finansowo.

Realizacja tego zadania ma spowodować zwiększenie konkurencyjności polskiej gospodarki, rozwój społeczeństwa informacyjnego oraz przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu osób nim zagrożonych z powodu złej sytuacji materialnej lub niepełnosprawności.

### **3. Termin realizacji zadania:** 1 stycznia 2007 r. – 31 grudnia 2015 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Witold Drożdż – Podsekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

Dla 7.osi priorytetowej

	2008	2009	2010	2011	2012
	15 707 450	301 964 400	478 339	383 674 400	170 091

Dla 8.osi priorytetowej

	2008	2009	2010	2011	2012
	330 477 978	51 832	1 088 970 186	848 767 985	830 854 397

Realizacja tego zadania pozwoli na rozwój społeczeństwa informacyjnego w aspekcie administracji publicznej, a poprzez umożliwienie szerokopasmowego dostępu do Internetu dla możliwie szerokiej liczby podmiotów - stymulację rozwoju e-usług oraz wyrównywanie szans edukacyjnych zawodowych i społecznych osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub cyfrowym.

W zakresie 7. osi priorytetowej korzyści polegać będą na uproszczeniu procedur administracyjnych, dostępie do rejestrów państwowych oraz umożliwieniu korzystania z usług e-administracji. Pozwoli to na obniżenie kosztów funkcjonowania administracji publicznej oraz zwiększy jej efektywność.

W zakresie 8. osi priorytetowej przewidywane jest stopniowa likwidacja luki edukacyjnej i społecznej, zmniejszenie bezrobocia, rozwój zaawansowanych usług elektronicznych, poprawa funkcjonowania przedsiębiorstw, zwiększenie innowacyjności gospodarki.

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):

Dla 7.osi priorytetowej

	2008	2009	2010	2011	2012
	1 531 290	325 623 900	318 552 200	195 204 300	83 273 060

Dla 8.osi priorytetowej

	2009	2010	2011	2012	(.2013.)
	7 799	163 345 527	110 708 867	124 628 159	83 142 290

Uwagi: Wydatki ogółem: 2 000 000 zł , w tym w 2009 r. – 639 500 zł.

5b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania: nie dotyczy**

a) Tytuł projektu:

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

<b>1. Zadanie do realizacji:</b> Stanowisko Rządu dotyczące Wspólnej Polityki Rolnej po roku 2013 (MRiRW)					
<b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy</b> Umożliwienie polskim rolnikom pełnego korzystania z instrumentarium Wspólnej Polityki Rolnej w perspektywie finansowej po 2013 r., odpowiednio do ich potrzeb i zgodnie z priorytetami Polski w tym zakresie, a w szczególności umożliwienie stabilnego funkcjonowania gospodarstw rolnych na wspólnotowym rynku.					
<b>3. Termin realizacji zadania:</b> luty- kwiecień 2009r.					
<b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza stanu lub podsekretarza stanu:</b> Andrzej Dycha, Podsekretarz Stanu w MRiRW.					
<b>5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:</b> <b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN)</b>					
	2009	2010	2011	2012	(...)
Uwagi: zadanie dotyczy przyszłego okresu programowania Unii Europejskiej (lata 2014-2020).					
<b>5b) wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b>					
<ul style="list-style-type: none"> <li>Konieczność przygotowania stanowiska Rządu jest szczególnie uzasadniona ze względu na wielkość środków kierowanych do Polski w ramach WPR, jak również przewidywane zmiany w obrębie polityki rolnej, zapoczątkowane oceną reformy WPR (tzw. <i>Health Check</i>), a także z uwagi na rozpoczętą już na forum wspólnotowym debatę nad kształtem WPR po 2013 r.</li> </ul>					
<b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b> <b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b>					
	2009	2010	2011	2012	2013
Uwagi: zadanie dotyczy przyszłego okresu programowania Unii Europejskiej (lata 2014-2020).					
<b>6b) wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b>					
<b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b> Na obecnym etapie realizacja zadania nie wymaga zmian legislacyjnych.					
<b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b>					
a) Tytuł Projektu: -					
b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie: -					
c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń: -					
d) Adres BIP:					
e) Termin publikacji w BIP:					
f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM: -					

**1. Zadanie do realizacji:**

Wdrażanie Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. (MRiRW)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Konkurencyjny, nowoczesny i dynamiczny sektor rybacki w oparciu o zrównoważoną eksploatację dostępnych zasobów.

**3. Termin realizacji zadania:** zadanie ciągłe do 2015

Program Operacyjny jest zawarty w okresie programowania na lata 2007-2013. Zgodnie z zasadą N+2 ostatnim rokiem realizacji Programu Operacyjnego jest rok 2015.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Kazimierz Plocke – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

*Z uwagi na trudny do oszacowania kurs PLN kwoty w tabeli podano w mln euro*

Zadanie	2009	2010	2011	2012	2013
Wdrażanie PO RYBY 2007-2013	121,8	119,9	121,9	124,8	126,3

Uwagi: Kwoty podane w tabeli dotyczą środków Europejskiego Funduszu Rybackiego. Jest to uśredniony wkład EFR na poziomie 75%, który może ulec zmianie podczas wdrażania PO RYBY 2007-2013

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Poprawa stanu dostępnych zasobów żywych przy jednoczesnej poprawie dochodów osób zatrudnionych w sektorze rybackim
- Poprawa stanu polskiej floty
- Zwiększenie konkurencyjności sektora rybackiego
- Poprawa jakości produktów rybnych
- Poprawa stanu środowiska na obszarach zależnych od rybactwa
- Poprawa jakości życia na obszarach zależnych od rybactwa
- Utworzenie nowych miejsc pracy w sektorze rybackim oraz dywersyfikacja zatrudnienia
- Aktywizacja społeczności lokalnych

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

*Z uwagi na trudny do oszacowania kurs PLN kwoty w tabeli podano w mln euro*

Zadanie	2009	2010	2011	2012	2013
Wdrażanie PO RYBY 2007-2013	40,6	39,9	40,9	41,5	42,2

Uwagi: W tabeli przedstawiono kwotowy udział środków z Budżetu Państwa na współfinansowanie środków finansowych pochodzących z EFR. Jest to szacunkowy uśredniony wkład polski na poziomie 25%

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Koszty administracyjne związane z wdrażaniem PO RYBY 2007-2013;
- Koszty związane z różnicami kursu złotego;

- Wkład własny beneficjentów programu;
- Koszty VAT ponoszone przez beneficjentów, które nie mogą być zakwalifikowane do finansowania w ramach Programu.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

W celu umożliwienia realizacji Programu Operacyjnego musi zostać wydana ustawa, która będzie stanowić ramy prawne do realizacji zadań, a także muszą być wydane przez ministra właściwego ds. rybołówstwa odpowiednie rozporządzenia, będące aktami wykonawczymi do ww. ustawy.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:** Ustawa o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Ustawa wskazuje:

- instytucje, które będą uczestniczyć we wdrażaniu Programu Operacyjnego, ich zadania oraz właściwość;
- zasady współpracy pomiędzy ww. instytucjami, w tym sposób sprawowania przez instytucję zarządzającą kontroli nad instytucjami pośredniczącymi (ARiMR oraz samorząd województwa);
- sposób monitorowania wdrażania Programu i zasady sprawozdawczości;
- podstawowe zasady przyznawania pomocy finansowej, w tym warunki i tryb przyjmowania i rozpatrywania wniosków o dofinansowanie.

Projektowana ustawa zawiera ponadto delegację do wydania przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi szeregu rozporządzeń uszczegółwiających zapisy ustawy, w szczególności:

- ✓ szczegółowe warunki i tryb przyznawania, wypłaty lub zwracania pomocy finansowej w ramach poszczególnych środków objętych Programem;
- ✓ szczegółowe kryteria i sposób wyboru Lokalnej Grupy Rybackiej do realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju Obszarów Rybackich;
- ✓ szczegółowe warunki i tryb przyznawania, wypłaty lub zwracania pomocy technicznej.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:** [www.bip.minrol.gov.pl](http://www.bip.minrol.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:** IV kwartał 2008 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

NIE. Projekt ustawy jest umieszczony w planie prac legislacyjnych RM na II połowę 2008 r.



<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b></p> <p>Uzyskanie od Instytucji Audytowej pozytywnej oceny z audytu zgodności w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej w celu ostatecznego zakończenia oceny oraz uruchomienia procesu certyfikacji we wszystkich programach operacyjnych NSRO 2007-2013 (MRR)</p>
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b></p> <p>Cel strategiczny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zapewnienie otrzymywania od Komisji Europejskiej środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w ramach NSRO 2007-2013</li> </ul> <p>Obowiązek prawny/dokument o charakterze strategicznym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Expose Prezesa Rady Ministrów</li> <li>Art. 35 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.)</li> </ul>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b></p> <p>I kwartał 2009 r. – dokładny termin zależy będzie od postępu prac pozostałych instytucji, w szczególności instytucji zarządzających, nad przygotowaniem systemu realizacji ww. programów.</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b></p> <p>Pan Augustyn Kubik, Podsekretarz Stanu w MRR</p>
<p><b>5. Oczekiwane korzyści: wynikające z realizacji zadania:</b></p> <p><b>5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane:</b></p> <p>Realizacja zadania umożliwi rozpoczęcie procesu certyfikowania przez Instytucję Certyfikującą wydatków do Komisji Europejskiej w ramach wszystkich programów, w efekcie czego Komisja Europejska rozpocznie proces refundacji wydatków poniesionych na realizację projektów w ramach perspektywy finansowej 2007-2013.</p> <p><b>5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>realizacja celów rozwojowych Polski ujętych w Strategii Rozwoju Kraju i pozyskiwanie środków z budżetu UE na te cele.</li> </ul>
<p><b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b></p> <p><b>6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):</b></p> <p>Uwagi: n/d</p> <p><b>6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:</b></p> <p>- n/d</p>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego regulacja jest najlepszą formą realizacji zadania):</b></p> <p>Nie</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b></p> <p>Brak</p>

**1. Zadanie do realizacji:**

Wdrażanie Priorytetu III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – realizacja Planu Działania na 2009 rok (MEN)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz Ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Cel strategiczny: Podniesienie jakości systemu oświaty poprzez wykorzystanie środków z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zadanie wynika z:

- ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju,
- Porozumienia w sprawie realizacji Priorytetu III Wysoka jakość systemu oświaty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ( Nr Porozumienia KL/P3/2007/1) z dnia 8 maja 2007 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Ministrem Edukacji Narodowej.

**3. Termin realizacji zadania: 2009 rok****4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Krystyna Szumilas – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

**Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- przeprowadzenie analizy stanu badań edukacyjnych w Polsce;
- opracowanie założeń merytorycznych dla systemu SIO;
- wypracowanego systemu nadzoru pedagogicznego i oceny jakości pracy szkoły;
- przeprowadzenie badań dotyczących jakości i efektywności systemu egzaminów zewnętrznych;
- modyfikacja systemu egzaminów na poszczególnych etapach kształcenia;
- dokonanie analizy funkcjonowania obecnego systemu doskonalenia nauczycieli, w tym w szczególności akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli;
- opracowanie ok. 6 projektów programów nauczania dla różnych etapów kształcenia i różnych grup odbiorców w zakresie języka polskiego, literatury i kultury polskiej, historii Polski, geografii Polski oraz wiedzy o społeczeństwie;
- wdrożenie nowej podstawy programowej wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego dla poszczególnych typów szkół;
- rozbudowa zasobów portalu Scholaris;
- realizacja kampanii upowszechniającej model uczenia się przez całe życie;
- opracowanie analizy obecnie funkcjonujących modeli i systemów doradztwa zawodowego w Polsce i Unii Europejskiej;
- wdrażanie ponadregionalnych programów rozwijania umiejętności uczniów w zakresie kompetencji kluczowych ze szczególnym uwzględnieniem nauk matematyczno – przyrodniczych, technologii informacyjno – komunikacyjnych (ICT), języków obcych, przedsiębiorczości;
- opracowanie i pilotażowe wdrażanie innowacyjnych programów dotyczących m.in. kształcenia w zakresie nauk matematycznych, przyrodniczych i technicznych oraz przedsiębiorczości

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	303,8				

Uwagi: 85% wydatków finansowanych jest z Europejskiego Funduszu Społecznego, 15% pokrywane jest z budżetu państwa

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą**

**musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa: nie dotyczy**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

nie dotyczy

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania: nie dotyczy**

**a) Tytuł projektu:**

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP:**

**e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

## Zapewnienie spójności przepisów i dostosowanie prawa do wymogów UE

Ujednolicenie przepisów prawa krajowego w zakresie wykonywania regularnych przewozów osób, przy uwzględnieniu obowiązujących Rzeczpospolitą Polską przepisów UE regulujących tę materię (MI).....	173
Dostosowanie prawa krajowego do postanowień dyrektywy nr 2008/68/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 września 2008 r. w sprawie transportu lądowego towarów niebezpiecznych (MI).....	175
Dostosowanie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej do prawa wspólnotowego (MSWiA) .....	176
Realizacja zobowiązania wobec Komisji Europejskiej dotyczącego znowelizowania przepisu ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej niezgodnego z dyrektywą 99/44 (MS) .....	177
Dostosowanie prawa polskiego do prawa Unii Europejskiej (MRiRW) .....	178
Implementowanie do polskiego porządku prawnego przepisów Dyrektywy 2006/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej wymagania techniczne dla statków żeglugi śródlądowej i uchylającą Dyrektywę Rady 82/714/EWG (MI) .....	179
Wprowadzenie prawa europejskiego w zakresie międzynarodowych kolejowych przewozów pasażerskich (MI).....	181
Zapewnienie zgodności przepisów krajowych z regulacjami UE (MI) .....	183

**1. Zadanie do realizacji:**

Ujednolicenie przepisów prawa krajowego w zakresie wykonywania regularnych przewozów osób, przy uwzględnieniu obowiązujących Rzeczpospolitą Polską przepisów UE regulujących tę materię (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Celem realizacji zadania jest ujednolicenie zasad organizacji rynków transportu publicznego oraz zasad zarządzania usługami przewozowymi na rynkach transportu publicznego. Realizacja zadania wynika z ustawowych obowiązków Ministra Infrastruktury, jako ministra odpowiedzialnego za sprawę transportu.

**3. Termin realizacji zadania:**

II kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Tadeusz Jarmuziewicz – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie, nawet w przybliżeniu, korzyści finansowych projektowanych zmian.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- określenie jednolitych zasad organizacji rynków transportu publicznego,
- określenie jednolitych zasad zarządzania usługami przewozowymi na rynkach transportu publicznego,
- dofinansowanie usług nierentownych o charakterze użyteczności publicznej,
- zapewnienie wysokiej jakości usług świadczonych przez podmioty w ramach publicznego transportu
- zbiorowego poprzez zastosowanie zasad regulowanej konkurencji,
- korzystny wpływ na rozwój regionalny i promocję różnych środków transportu.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie, nawet w przybliżeniu, kosztów finansowych projektowanych zmian.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Nie zakłada się, aby planowane działania wpływały na zwiększenie kosztów ponoszonych przez obywateli i przedsiębiorców.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Planowane działania wymagają zmian legislacyjnych, ponieważ obecnie obowiązują w systemie prawnym przepisy regulujące kwestie regularnego przewozu osób.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:**

Ustawa o publicznym transporcie zbiorowym.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Istotą projektu jest określenie zasad organizacji rynków transportu publicznego, zarządzania usługami przewozowymi na tych rynkach, a także kwestie związane z finansowaniem transportu publicznego, w tym dofinansowanie usług nierentownych o charakterze użyteczności publicznej. Przewiduje się w szczególności umożliwienie samorządom występowanie w roli organizatora publicznego transportu zbiorowego na podstawie sporządzonego planu transportowego, jednakże szczegółowa istota rozwiązań będzie zależeć od dalszych prac mających na uwadze obecnie funkcjonujące przepisy prawa krajowego i prawa UE.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

-

**d) Adres BIP:**

bip.mi.gov.pl

**e) Termin publikacji w BIP:**

I kwartał 2009 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Projekt został zgłoszony do sporządzonego na I połowę 2009 r. programu prac legislacyjnych RM.

**1. Zadanie do realizacji:**

Dostosowanie prawa krajowego do postanowień dyrektywy nr 2008/68/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 września 2008 r. w sprawie transportu lądowego towarów niebezpiecznych (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Celem realizacji zadania jest kompleksowe uregulowanie kwestii dotyczących przewozu towarów niebezpiecznych w transporcie lądowym, co wynika z ustawowych obowiązków Ministra Infrastruktury, jako ministra odpowiedzialnego za sprawy transportu, w tym transportu lądowego towarów niebezpiecznych.

**3. Termin realizacji zadania:** II kwartał 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Maciej Jankowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie, nawet w przybliżeniu, korzyści finansowych projektowanych zmian.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- harmonizacja przepisów unijnych, międzynarodowych i krajowych dotyczących przewozu towarów niebezpiecznych w transporcie lądowym (drogowym, kolejowym i żegludzie śródlądowej),
- określenie jednolitych zasad bezpiecznego transportu międzynarodowego towarów niebezpiecznych.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Na obecnym etapie prac nie jest możliwe oszacowanie, nawet w przybliżeniu, kosztów finansowych projektowanych zmian.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Nie zakłada się, aby planowane działania wpływały na zwiększenie kosztów ponoszonych przez obywateli i przedsiębiorców.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Planowane działania wymagają zmian legislacyjnych, ponieważ obecnie obowiązują w systemie prawnym przepisy regulujące zagadnienia z zakresu przewozu towarów niebezpiecznych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) **Tytuł projektu:** Ustawa o przewozie towarów niebezpiecznych.

b) **Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Istotą projektu jest wprowadzenie kompleksowego zbioru przepisów regulujących w sposób uporządkowany i zupełny lądowy przewóz towarów niebezpiecznych, zgodny z przepisami UE. Na obecnym etapie prac trudno określić szczegółowo istotę rozwiązań. Będą one zależeć od wnikliwie przeprowadzonych badań w zakresie obecnie funkcjonującego prawa krajowego i konieczności jego dostosowania do prawa UE.

c) **Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:** -

d) **Adres BIP:** bip.mi.gov.pl

e) **Termin publikacji w BIP:** I kwartał 2009 r.

f) **Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Projekt został zgłoszony do sporządzonego na I połowę 2009 r. programu prac legislacyjnych RM.

**1. Zadanie do realizacji:**

Dostosowanie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej do prawa wspólnotowego (MSWiA)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Doprecyzowanie zakresu stosowania ustawy oraz zniwelowanie wątpliwości interpretacyjnych zaobserwowanych w praktyce w trakcie rocznego jej obowiązywania, a także przygotowanie podstaw prawnych do umożliwienia uprawnionym organom użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen drugiej generacji (SIS II).

**3. Termin realizacji zadania:**

I kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Witold Drożdż - Podsekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

**5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:**

Ustawa o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Systemie Informacji Wizowej

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Ustawa nowelizująca wprowadza szereg zmian, których celem jest dostosowanie jej do prawa wspólnotowego, tak aby w większym stopniu polska ustawa odpowiadała założeniom i celom aktów wspólnotowych w zakresie SIS II i VIS.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

Tak



**1. Zadanie do realizacji:**

Realizacja zobowiązania wobec Komisji Europejskiej dotyczącego znowelizowania przepisu ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej niezgodnego z dyrektywą 99/44 (MS)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Obowiązek prawidłowej implementacji legislacji europejskiej.

**3. Termin realizacji zadania:**

I kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Igor Działuk Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0,00	0,00	0,00	0,00	

Uwagi: Brak spodziewanych korzyści dla sektora finansów publicznych.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Usunięcie stanu niepewności prawnej dotyczącej chwili, w jakiej konsument ma mieć świadomość dotyczącą niezgodności towaru z umową, i przyczynienie się do zwiększenia pewności obrotu.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)
	0,00	0,00	0,00	0,00	

Uwagi:

Nie przewiduje się kosztów dla sektora finansów publicznych.

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Projekt nie spowoduje powstania kosztów po stronie obywateli lub przedsiębiorstw.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Dyrektywa 99/44 została błędnie transponowana, usunięcia błędu można dokonać jedynie na drodze zmiany treści przepisu.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:**

Ustawa o zmianie ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

Doprecyzowanie przepisu art. 7 ustawy poprzez określenie, że sprzedawca nie odpowiada za niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową, gdy kupujący o tej niezgodności wiedział w chwili zawarcia umowy lub oceniając rozsądnie, powinien był wiedzieć.

Doprecyzowanie czasu, w jakim kupujący wiedział o niezgodności towaru z umową.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

Nie przewiduje się opracowania założeń.

**d) Adres BIP: [www.ms.gov.pl/kkpc/kkpc.php](http://www.ms.gov.pl/kkpc/kkpc.php)****e) Termin publikacji w BIP: maj 2009****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM: tak**

**1. Zadanie do realizacji:**

Dostosowanie prawa polskiego do prawa Unii Europejskiej (MRiRW)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy**

Realizacja zadania wynika z potrzeby wdrażania, do prawa polskiego, postanowień zawartych w dyrektywach i decyzjach Unii Europejskiej oraz wykonania rozporządzeń wspólnotowych.

**3. Termin realizacji zadania:**

Termin realizacji przedmiotowego zadania jest uzależniony od terminu wdrażania i wykonywania prawa Unii Europejskiej wynikającego z przepisów wspólnotowych.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza stanu lub podsekretarza stanu:**

Andrzej Dycha, Podsekretarz Stanu w MRiRW.

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN)**

	2009	2010	2011	2012	(...)

Uwagi:

**5b) wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- równe warunki konkurencji dla podmiotów sektora rolno-żywnościowego;
- możliwość korzystania ze środków wspólnotowych,

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	2013

Uwagi:

**6b) wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Koszty związane z wdrażaniem i wykonywaniem prawa Unii Europejskiej będą wynikały z wymagań określonych w przepisach wspólnotowych. Ponadto w zależności od charakteru regulacji nie można wykluczyć ewentualnego współfinansowania wdrażanych rozwiązań z budżetu krajowego.

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania może wymagać zmian przepisów prawa polskiego. Będzie to uzależnione od wymagań wspólnotowych i charakteru regulacji.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

a) Tytuł Projektu: -

b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie: -

c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń: -

d) Adres BIP:

e) Termin publikacji w BIP:

f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Implementowanie do polskiego porządku prawnego przepisów Dyrektywy 2006/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej wymagania techniczne dla statków żeglugi śródlądowej i uchylającą Dyrektywę Rady 82/714/EWG (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Celem zadania jest implementowanie do polskiego porządku prawnego przepisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/87/WE ustanawiającej wymagania techniczne dla statków żeglugi śródlądowej i uchylającą Dyrektywę Rady 82/714/EWG.

**3. Termin realizacji zadania:**

I połowa 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pani Anna Wypych – Namiotko - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- realizacja zobowiązań wynikających z członkostwa w UE,
- ujednoczenie wymagań technicznych oraz wyposażenia dla statków żeglugi śródlądowej,
- ujednoczenie dokumentów stanowiących o zdolności żeglugowej,
- podniesienie bezpieczeństwa w żegludze śródlądowej,

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Koszty związane z realizacją zadania pokryte będą ze środków budżetu państwa, z części której dysponentem jest minister właściwy ds. transportu (część 39).

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych. Zmiany w polskich przepisach dotyczących żeglugi śródlądowej można wprowadzić tylko poprzez nowelizację istniejących aktów prawnych oraz przygotowanie nowych regulacji.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:**

Ustawa o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

- stworzenie komisji inspekcyjnych działających przy dyrektorach Urzędów Żeglugi Śródlądowej,
- określenie sytuacji prawnych jednoznacznie wywołujących obowiązek ubiegania się o wydanie
- wspólnotowych świadectw zdolności żeglugowej dla polskich statków śródlądowych,
- doprowadzenie do zgodności z ustaleniami dyrektywy istniejących wymagań technicznych dla statków
- żeglugi śródlądowej.

Wskutek zmian ustawowych niezbędne będą i przygotowywane są zmiany w kilku aktach wykonawczych tj. rozporządzeniu *w sprawie wydawania świadectw zdolności żeglugowej* oraz rozporządzeniu *w sprawie wymagań technicznych dla statków żeglugi śródlądowej*.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

-

**d) Adres BIP:**

[www.bip.mi.gov.pl](http://www.bip.mi.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:**

wrzesień-październik 2008 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak - I połowa 2009 r.

**1. Zadanie do realizacji:**

Wprowadzenie prawa europejskiego w zakresie międzynarodowych kolejowych przewozów pasażerskich (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Implementacja postanowień:

- Dyrektywy 2007/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/440/EWG w sprawie rozwoju kolei wspólnotowych oraz dyrektywę 2001/14/WE w sprawie alokacji zdolności przepustowej infrastruktury kolejowej i pobierania opłat za użytkowanie infrastruktury kolejowej,
- Dyrektywy 2007/59/WE z dnia 23 października 2007r. w sprawie przyznawania uprawnień maszynistom prowadzącym lokomotywy i pociągi w obrębie systemu kolejowego Wspólnoty.

**3. Termin realizacji zadania:** I połowa 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Juliusz Engelhardt - Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- wzrost konkurencji w sektorze międzynarodowych pasażerskich przewozów kolejowych,
- korzyści dla przewoźników w związku z otwarciem nowego rynku przewozów, spodziewana większa liczba pasażerów,
- możliwość ekspansji polskich przewoźników pasażerskich na rynki w innych krajach członkowskich,
- spodziewany wzrost przewozów może nieść za sobą zyski dla zarządcy infrastruktury z tytułu opłat za dostęp do infrastruktury kolejowej,
- poprawa oferty przewozowej dla pasażerów,
- możliwość ochrony przewozów wykonywanych w oparciu o umowy na usługi publiczne, którym usługi międzynarodowe mogłyby zagrażać (przewóz międzynarodowy dopuszcza zabieranie i wysadzanie pasażerów na niektórych stacjach pośrednich),
- możliwość nałożenia opłaty na przedsiębiorstwo kolejowe wykonujące usługę międzynarodową w celu finansowania usług krajowych objętych umową o świadczenie usług publicznych, których rentowności zagraża dana usługa międzynarodowa,
- ujednolicenie wymagań dla maszynistów kolejowych w zakresie praw jazdy oraz świadectw na infrastrukturę,
- nowe prawa jazdy dla maszynistów pozwalające im na pracę w dowolnym przedsiębiorstwie kolejowym, w tym w przedsiębiorstwach z innych państw członkowskich (po uzyskaniu świadectwa na daną infrastrukturę),
- lepszy przepływ pracowników,
- możliwość weryfikacji (system monitorowania maszynistów) i podnoszenia kompetencji maszynistów.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Koszty wiążące się z nowymi zadaniami nałożonymi na Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego (część 71 budżetu państwa) w 2009 r. – 11 000 tys. zł, w tym:

- 4 000 tys. zł - wzmocnienie kadrowe w związku z:

- liberalizacją międzynarodowych przewozów pasażerskich koleją (w tym sporządzanie analiz ekonomicznych tych przewozów, weryfikowanie i kontrola opłat za utracone przychody w realizacji usług publicznych w wyniku konkurencji z ruchem międzynarodowym; zbieranie informacji o zamierzeniu złożenia wniosku o dostęp do infrastruktury na wykonywanie przewozów międzynarodowych oraz przekazywanie tej informacji zainteresowanym stronom; konieczność monitorowania zwiększającego się ruchu kolejowego; sprawdzanie spełniania warunków dostępu do infrastruktury obcych i nowych podmiotów),
- stworzeniem, funkcjonowaniem i monitorowaniem nowego systemu uznawania kwalifikacji zawodowych maszynistów,
- nadzorem nad systemem szkoleń maszynistów,
- obsługą informatyczną nowych systemów (w zakresie praw jazdy dla maszynistów),
- dodatkowymi kontrolami w obszarze bezpieczeństwa,
- intensyfikowaniem współpracy międzynarodowej,

- 1 000 tys. zł - utworzenie nowych stanowisk pracy,

- 1 500 tys. zł - zamówienie praw jazdy dla maszynistów (w tym koszty blankietów i zlecenie druku),

- 4 500 tys. zł - utworzenie centrum informatycznego wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem.

Część z powyższych zadań może zostać delegowana zgodnie z Dyrektywą przedsiębiorstwom kolejowym (np. zadanie szkolenia maszynistów).

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Tak, realizacja tego zadania wymaga zmian legislacyjnych, gdyż zobowiązania takie, jak otwarcie rynku międzynarodowych kolejowych przewozów pasażerskich czy nałożenie nowych obowiązków na Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego wymagają zmian ustawowych. Wprowadzane regulacje będą dotyczyły wszystkich podmiotów, takich jak: zarządcy infrastruktury kolejowej, przedsiębiorstwa kolejowe, w tym przedsiębiorstwa kolejowe z innych państw członkowskich wykonujące przewozy na terytorium Polski, maszyniści, dlatego powinny być wprowadzone przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Ponadto implementacja dyrektyw UE wymaga ich wdrożenia do krajowego porządku prawnego.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:** Ustawa o zmianie ustawy o transporcie kolejowym.

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

- otwarcie rynku kolejowych międzynarodowych przewozów pasażerskich wraz z prawem do zapewniania podróżnym możliwości wsiadania na każdej stacji znajdującej się na trasie międzynarodowej i wysiadania na innej takiej stacji, w tym na stacjach znajdujących się w tym samym państwie członkowskim,
- ustanowienie nowych obowiązków dla Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego (jak w pkt 6),
- utworzenie mechanizmów chroniących przewozy wykonywane w oparciu o umowy o świadczenie usług publicznych,
- utworzenie mechanizmów odwoławczych dla przedsiębiorstw, którym zakazano wykonywania usług, które mogłyby zagrażać przewozom wykonywanym w oparciu o umowy o świadczenie usług publicznych,
- ewentualne wyłączenie z zakresu stosowania tych przepisów przewozów tranzytowych,
- zmiana przepisów w zakresie przyznawania i zakresu praw jazdy i świadectw dla maszynistów,
- utworzenie systemu szkoleń dla maszynistów,
- stworzenie wzoru praw jazdy i świadectw na infrastrukturę,
- utworzenie systemu monitorowania maszynistów.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń: -**

**d) Adres BIP:** [www.bip.mi.gov.pl](http://www.bip.mi.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:** sierpień 2008 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak - I połowa 2009 r.

**1. Zadanie do realizacji:**

Zapewnienie zgodności przepisów krajowych z regulacjami UE (MI)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zapewnienie wykonania postanowień:

- Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1321/2007 z dnia 12 listopada 2007 r. ustanawiającego przepisy wykonawcze w zakresie włączenia do centralnego archiwum informacji o zdarzeniach w lotnictwie cywilnym, których wymiana odbywa się zgodnie z dyrektywą 2003/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.
- Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1315/2007 z dnia 8 listopada 2007 r. w sprawie nadzoru nad bezpieczeństwem w zarządzaniu ruchem lotniczym oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2096/2005.
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 z dnia 20 lutego 2008 r. w sprawie wspólnych zasad w zakresie lotnictwa cywilnego i utworzenia Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego oraz uchylającego dyrektywę 91/670/WE poprzez nowelizację ustawy – Prawo lotnicze.

**3. Termin realizacji zadania:**

I połowa 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Tadeusz Jarmuziewicz – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:**

**5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- realizacja zobowiązań wynikających z członkostwa w UE,
- zapewnienie zgodności przepisów krajowych z regulacjami UE,
- podniesienie bezpieczeństwa w żegludze powietrznej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Koszty związane z realizacją zadania pokryte będą ze środków budżetu państwa, z części której dysponentem jest minister właściwy ds. transportu (część 39).

**7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania wymaga zmiany ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – *Prawo lotnicze* (Dz. U. z 2006 r. Nr 100, poz. 696 ze zm.).

Zmiany w polskich przepisach dotyczących żeglugi powietrznej można wprowadzić tylko poprzez nowelizację istniejących aktów prawnych oraz przygotowanie nowych regulacji.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:**

**a) Tytuł projektu:**

Autopoprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy *Prawo lotnicze* (druk nr 1403).

**b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

- uzupełnienie art. 21 ust. 2a ustawy *Prawo lotnicze* o ww. rozporządzenie Komisji, celem wskazania, iż funkcje Państwa Członkowskiego realizuje w zakresie rozporządzenia 1321/2007 Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego,
- określenia sposobu i trybu zawierania przez krajowe organy nadzorcze umów w sprawie nadzoru nad instytucjami działającymi w przestrzeni powietrznej innych państw,
- określenie sposobu i trybu zatwierdzania przez krajowe władze nadzorcze procedur stosowanych przez instytucje zapewniające służby żeglugi powietrznej oraz informowania przez instytucję krajowego organu nadzorczego o planowanych zmianach związanych z bezpieczeństwem,
- określenia sposobu wydawania przez krajowy organ nadzorczy wiążących wytycznych w zakresie bezpieczeństwa,
- zastąpienie tytułu uchylonego rozporządzenia (WE) nr 1592/2002 tytułem rozporządzenia (WE) nr 216/2008 w zakresie następujących przepisów: *art. 2 pkt 19, art. 21 ust. 1a, art. 21 ust. 2a pkt 10, art. 31 ust. 6, art. 33 ust. 2, art. 53 ust. 1, art. 53a ust. 1,*
- dodanie załącznika realizującego art. 68 rozporządzenia (WE) nr 216/2008, który wprowadza obowiązek ustanowienia przez Państwa Członkowskie sankcji za naruszenie jego przepisów i przepisów wykonawczych do niego.

Wskutek zmian ustawowych niezbędne będą i przygotowywane są zmiany w kilku aktach wykonawczych, tj. rozporządzeniach.

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

-

**d) Adres BIP:**

[www.bip.mi.gov.pl](http://www.bip.mi.gov.pl)

**e) Termin publikacji w BIP:**

wrzesień 2008 r.

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

tak - I połowa 2009 r.



## Silna pozycja Polski w świecie

Budowa nowoczesnego i efektywnego podmiotu, realizującego zadania z zakresu promocji kultury polskiej za granicą (MKiDN) .....	186
Koordinacja realizacji Rządowego Programu Współpracy z Polonią (MSZ).....	187
Działania na rzecz grupy polskiej migracji zarobkowej (MSZ).....	188
Ochrona praw mniejszości polskich za granicą (MSZ) .....	189
Wyposażenie urzędów konsularnych w urządzenia oraz oprogramowanie do pobierania danych biometrycznych (MSZ).....	190
Rozbudowa połączenia sieci jawnych placówek zagranicznych z jawną siecią LAN w centrali Ministerstwa Spraw Zagranicznych (MSZ) .....	191
Budowa i wyposażenie centrum zapasowego dla systemu wspomagającego wydawanie wiz (MSZ) .....	192

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b> Budowa nowoczesnego i efektywnego podmiotu, realizującego zadania z zakresu promocji kultury polskiej za granicą (MKiDN)</p>
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> Usprawnienie systemu upowszechniania kultury polskiej i wiedzy o niej na świecie oraz promocji Polski za granicą</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b> I kwartał 2009 r.</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Monika Smoleń, Podsekretarz Stanu w MKiDN.</p>
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:</b> Na obecnym etapie realizacji zadania nie można przewidzieć korzyści wyrażonych w złotych. Realizacja zadania ma spowodować skuteczne prowadzenie przez Rzeczpospolitą Polską dyplomacji kulturalnej i promocji kultury polskiej za granicą</p>
<p><b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b> Realizacja zadania nie spowoduje dodatkowych kosztów dla sektora finansów publicznych.</p>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b> Realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych, w wyniku których zostanie utworzony Instytut Kultury Polskiej - podmiot silny, stabilny oraz zdolny do realizacji celu strategicznego jakim jest skuteczna promocja kultury polskiej za granicą.</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b></p> <p><b>a) Tytuł projektu:</b> Ustawa o Instytucie Kultury Polskiej.</p> <p><b>b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:</b> Ustawa wprowadzi zmiany, które przyczynią się do zwiększenia skuteczności prowadzenia przez Rzeczpospolitą Polską dyplomacji kulturalnej oraz promocji polskiej kultury, sztuki i dziedzictwa narodowego na świecie. Służyć temu ma utworzenie Instytutu Kultury Polskiej. Projekt koncepcji i struktura Instytutu jest efektem analizy i wieloletnich doświadczeń związanych z funkcjonowaniem instytucji kultury – Instytutu Adama Mickiewicza. Doświadczenia te dowodzą, że tylko silna instytucja może skutecznie realizować zadania Państwa w dziedzinie dyplomacji kulturalnej. Taką instytucją będzie powołany w drodze ustawy Instytut, będący państwową osobą prawną, zaliczoną do sektora finansów publicznych.</p> <p><b>c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:</b> brak</p> <p><b>d) Adres BIP:</b> www.mkidn.gov.pl</p> <p><b>e) Termin publikacji w BIP:</b> I kwartał 2009 r</p> <p><b>f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:</b> tak</p>

**1. Zadanie do realizacji:**

Koordynacja realizacji Rządowego Programu Współpracy z Polonią (MSZ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**Właściwa realizacja polityki polonijnej, poprawa koordynacji działań podmiotów rządowych w tej sprawie, umocnienie koordynacyjnej roli MSZ zgodnie z *Ustawą o działach administracji rządowej*.**3. Termin realizacji zadania:**

Zadanie stałe

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Jan Borkowski – Sekretarz Stanu w MSZ

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Korzyści trudne do przeliczenia na środki finansowe

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- poprawa skuteczności polityki polonijnej
- sprawniejsza realizacja konkretnych celów wobec Polonii

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Koszty bardzo trudne do oszacowania

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

nie

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Działania na rzecz grupy polskiej migracji zarobkowej (MSZ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Ochrona praw osób należących do migracji zarobkowej, działania na rzecz utrzymania ich związków z Polską.

**3. Termin realizacji zadania:**

Zadanie stałe

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Jan Borkowski – Sekretarz Stanu w MSZ

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- zachowanie przez dzieci migrantów związków z j. polskim,
- minimalizacja czynników utrudniających powroty do Polski,
- ochrona praw pracowniczych migrantów,
- lepsza adaptacja migrantów w nowych środowiskach.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Koszty bardzo trudne do oszacowania

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

nie

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Ochrona praw mniejszości polskich za granicą (MSZ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Umocnienie polskości za granicą, pomoc dla osób pochodzenia polskiego, zwłaszcza na Wschodzie - zgodnie z Rządowym Programem Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą

**3. Termin realizacji zadania:**

2009 i nast.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Jan Borkowski – Sekretarz Stanu w MSZ

**5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Korzyści trudne do przeliczenia na środki finansowe

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- Umocnienie pozycji społeczności polskich w świecie,
- Umożliwienie osobom polskiego pochodzenia swobodnego wyrażania swej tożsamości narodowej,
- Umocnienie ich związków z Polską i kulturą narodową,
- Promocja polskości i kultury polskiej.

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

Koszty bardzo trudne do oszacowania

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

nie

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Wyposażenie urzędów konsularnych w urządzenia oraz oprogramowanie do pobierania danych biometrycznych (MSZ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadania służy:**

Konieczność wprowadzenia zmian wynika z zobowiązań międzynarodowych RP w momencie wejścia do strefy Schengen oraz Strategicznego Planu Rządzenia. Celem projektu jest wyposażenie urzędów konsularnych wydających wizey poza strefą Schengen w urządzenia do pobierania cech biometrycznych. W ramach projektu planuje się zakup oraz instalację oprogramowania oraz urządzeń do pobierania cech biometrycznych w urzędach konsularnych. Polskie urzędy konsularne powinny być przystosowane do wydawania wiz Schengen zgodnie z nowymi wymaganiami systemu informacyjnego Schengen SIS II i Systemu Informacji Wizowej – VIS w tym w szczególności przy pobraniu od aplikujących cech biometrycznych tj. odcisków palców. Według zakładanego przez Komisję Europejską kalendarza, kraje będące członkami strefy Schengen powinny być w pełni gotowe do współpracy z systemem VIS do końca maja 2009 r. Komisja Europejska zrezygnowała także z zakładanego pierwotnie podzielenia tego systemu na dwie fazy, z których drugą miała być implementacja biometrycznych odwzorowań odcisków palców. System VIS od połowy 2009 r. ma obejmować pełną funkcjonalność, łącznie z pobieraniem odcisków palców i wykorzystywaniem ich do celów identyfikacji i weryfikacji, co potocznie określane jest biometrią wizową. Dane biometryczne pobierane w procesie wizowym muszą spełniać określone kryteria techniczne. Określa to Decyzja Komisji z dnia 22 września 2006 r. ustanawiająca specyfikacje techniczne dotyczące norm przyjętych dla cech biometrycznych na potrzeby rozwoju Wizowego Systemu Informacyjnego. W celu osiągnięcia zgodności z tą specyfikacją, odpowiednie oprogramowanie musi zostać zaimplementowane do systemu informatycznego obsługującego urzędy konsularne, w przypadku Ministerstwa Spraw Zagranicznych systemu informatycznego WIZA-KONSUL. Projekt finansowany z Funduszu Granic Zewnętrznych Unii Europejskiej.

**3. Termin realizacji zadania:** II kwartał 2009 r.**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Jan Borkowski – Sekretarz Stanu w MSZ

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:**

**5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):** nie dotyczy

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

Projekt przyczyni się do podniesienia bezpieczeństwa procesu wizowego a tym samym bezpieczeństwa Państw Członkowskich. Realizacja tych zadań jest w pełni uzależniona od wyposażenie urzędów konsularnych w urządzenia i oprogramowanie do pobierania odcisków palców.

**5. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadania nie jest realizowane (w mln PLN):** nie dotyczy

	2009	2010	2011	2012	(..)

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

25% kosztów w wysokości 611,07 tys. zł stanowi wkład własny beneficjenta finansowany z budżetu państwa.

**7. Czy realizacji zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania nie wymaga zmian legislacyjnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:** nie dotyczy

**a) Tytuł projektu: b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:**

**c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:**

**d) Adres BIP: e) Termin publikacji w BIP:**

**f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**

**1. Zadanie do realizacji:**

Rozbudowa połączenia sieci jawnych placówek zagranicznych z jawną siecią LAN w centrali Ministerstwa Spraw Zagranicznych (MSZ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadania służy:**

Konieczność wprowadzenia zmian wynika z zobowiązań międzynarodowych RP w momencie wejścia do strefy Schengen oraz Strategicznego Planu Rządzenia.

Wsparcie infrastruktury biometrycznej urzędów konsularnych i przesyłu danych w procesie wydawania wiz. Zbudowanie infrastruktury bezpiecznej łączności pomiędzy sieciami wewnętrznymi placówek dyplomatyczno-konsularnych i centrali stworzy warunki dla dalszej integracji MSZ z partnerami zewnętrznymi krajowymi i zagranicznymi.

Projekt finansowany z Funduszu Granic Zewnętrznych Unii Europejskiej.

**3. Termin realizacji zadania:**

III kwartał 2009 r.

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Jan Borkowski – Sekretarz Stanu w MSZ

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania: nie dotyczy****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadania nie jest realizowane (w mln PLN): nie dotyczy**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

- 25% kosztów w wysokości 193,99 tys. złotych stanowi wkład własny beneficjenta finansowany z budżetu państwa (realizacja zadania zgodnie z programem wieloletnim na lata 2007 -2013).

**7. Czy realizacji zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Realizacja zadania nie wymaga zmian legislacyjnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania: nie dotyczy****a) Tytuł projektu:**

Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:

Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:

Adres BIP:

Termin publikacji w BIP:

Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:

**1. Zadanie do realizacji:**

Budowa i wyposażenie centrum zapasowego dla systemu wspomagającego wydawanie wiz (MSZ)

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadania służy:**

Konieczność wprowadzenia zmian wynika z zobowiązań międzynarodowych RP w momencie wejścia do strefy Schengen oraz Strategicznego Planu Rządzenia.

Zwiększenie funkcjonalności infrastruktury teleinformatycznej resortu spraw zagranicznych. Celem budowy centrum zapasowego jest zapewnienie systemowi wspomagania wydawania wiz odporności na awarie oraz łagodzenie i eliminacja niepożądanych skutków zakłóceń w prawidłowym funkcjonowaniu. Centrum zapasowe zwiększy bezpieczeństwo przechowywania i udostępniania danych, a także zwiększy niezawodność i dostępność systemu informatycznego wspomagającego wydawanie wiz.

Projekt finansowany z Funduszu Granic Zewnętrznych Unii Europejskiej.

**3. Termin realizacji zadania:**

Rozliczenie całości do końca finansowania, zakończenie prac remontowo-budowlanych IV kw. 2009

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Pan Jan Borkowski – Sekretarz Stanu w MSZ

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania: nie dotyczy**

**5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

**6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:**

**6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadania nie jest realizowane (w mln PLN): nie dotyczy**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi:

**6b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania w tym ew. kosztów, które będą musiały zostać poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:**

25% kosztów w wysokości 3 026,23 tys. złotych stanowi wkład własny beneficjenta finansowany z budżetu państwa (realizacja zadania zgodnie z programem wieloletnim na lata 2007 -2013).

**7. Czy realizacji zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięźle uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):** Realizacja zadania nie wymaga zmian legislacyjnych.

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania: nie dotyczy**



## **V. POPRAWA SPÓJNOŚCI PRAC PROGRAMOWYCH I STRATEGICZNYCH RZĄDU**

Przygotowanie ram i podstaw długookresowej strategii rozwoju kraju (KPRM, MRR).....	194
Diagnozowanie samorządu terytorialnego w kluczowych aspektach jego funkcjonowania (MSWiA).....	195

<p><b>1. Zadanie do realizacji:</b> Przygotowanie ram i podstaw długookresowej strategii rozwoju kraju (KPRM, MRR)</p>
<p><b>2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:</b> Zwiększenie efektywności systemu zarządzania rozwojem</p>
<p><b>3. Termin realizacji zadania:</b> I kw. 2009 r.</p>
<p><b>4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:</b> Pan Michał Boni- Sekretarz Stanu w KPRM, Szef Zespołu Doradców Strategicznych Premiera, Pani Elżbieta Bieńkowska- Minister Rozwoju Regionalnego</p>
<p><b>5. Oczekiwane korzyści wynikających z realizacji zadania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zarysowanie długofalowej wizji rozwoju kraju,</li> <li>• zapewnienie możliwości ukierunkowania polityki społeczno – gospodarczej w odpowiedzi na najważniejsze wyzwania,</li> <li>• zwiększenie konkurencyjności Polski.</li> </ul>
<p><b>6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zadanie zostanie zrealizowane w całości w ramach budżetów KPRM i MRR.</li> </ul>
<p><b>7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):</b> Nie</p>
<p><b>8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania:</b> Nie dotyczy</p> <p>a) Tytuł projektu:</p> <p>b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:</p> <p>c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:</p> <p>d) Adres BIP:</p> <p>e) Termin publikacji w BIP:</p> <p>f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:</p>

**1. Zadanie do realizacji:**

Diagnozowanie samorządu terytorialnego w kluczowych aspektach jego funkcjonowania (MSWiA) w tym m.in. poprzez badania, analizy i ekspertyzy oraz wsparcie reformy decentralizacji administracji publicznej w ramach Poddziałania 5.2.2. Systemowe wsparcie funkcjonowania administracji samorządowej w ramach Priorytetu V Dobre rządzenie PO KL.

**2. Cel strategiczny, którego realizacji dane zadanie służy oraz ew. odniesienie do obowiązku prawnego lub dokumentu o charakterze strategicznym, przewidującego realizację zadania lub określającego cele, których realizacji dane zadanie służy:**

Zadanie służy realizacji celów szczegółowych Priorytetu V Dobre rządzenie w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki: poprawa zdolności regulacyjnych administracji publicznej (cel 1), modernizacja procesów zarządzania w administracji publicznej i wymiarze sprawiedliwości (cel 3).

Zadanie służy realizacji jednego z celów zawartych w Strategicznym Planie Rządzenia, polegającym na wsparciu procesu decentralizacji administracji publicznej, poprzez opracowanie materiałów informacyjnych na ten temat.

**3. Termin realizacji zadania:**

Kwiecień – sierpień 2009

**4. Osoba odpowiedzialna w randze ministra, sekretarza lub podsekretarza stanu:**

Tomasz Siemoniak – Sekretarz Stanu w MSWiA

**5. Oczekiwane korzyści wynikające z realizacji zadania:****5a) Szacunkowe korzyści dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Realizacja tego zadania pozwoli na zdiagnozowanie samorządu terytorialnego w wybranych aspektach jego funkcjonowania oraz wsparcia reformy decentralizacji administracji publicznej, m.in. poprzez powstanie j raportu na temat podziału kompetencji lokalnej i regionalnej administracji publicznej, opracowanie projektów aktów prawnych znoszących bariery funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego, powstanie raportu diagnostycznego na temat oceny wykonywania zadań publicznych z punktu widzenia skuteczności i efektywności przez wybrane typy jednostek samorządu terytorialnego, w tym sformułowanie rekomendacji w tym zakresie. A ponadto opracowanie materiałów informacyjnych na temat rezultatów reformy decentralizacji administracji publicznej.

**5b) Wypunktowanie pozostałych korzyści wynikających z realizacji zadania, w tym ew. korzyści, które zostaną osiągnięte przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****6. Spodziewane koszty wynikające z realizacji zadania:****6a) Szacunkowe koszty dla sektora finansów publicznych w porównaniu ze scenariuszem, w którym zadanie nie jest realizowane (w mln PLN):**

	2009	2010	2011	2012	(..)

Uwagi: Wydatki ogółem: 2 000 000 zł , w tym w 2009 r. – 639 500 zł.

**5b) Wypunktowanie pozostałych kosztów związanych z realizacją zadania, w tym ew. kosztów, które będą musiały być poniesione przez obywateli lub przedsiębiorstwa:****7. Czy realizacja zadania wymaga zmian legislacyjnych (jeśli tak należy podać zwięzłe uzasadnienie dlaczego proponowana interwencja regulacyjna jest najlepszą formą realizacji zadania):**

Nie

**8. Ew. zmiany legislacyjne konieczne dla realizacji zadania: nie dotyczy****a) Tytuł projektu:****b) Istota rozwiązań, które mają być zawarte w projekcie:****c) Informacja czy zostały opracowane lub przewiduje się opracowanie założeń:****d) Adres BIP:****e) Termin publikacji w BIP:****f) Informacja czy wymieniony projekt ma zostać umieszczony w planie prac legislacyjnych RM:**