|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa dokumentu:** projekt uchwały Rady Ministrów w sprawie przyjęcia projektu programu „Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027” - załącznik do uchwały pn. projekt programu „Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027” | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia, str. 7 | Na str. 7 wskazano: „Brak stacjonarnej infrastruktury szerokopasmowej dotyczy w głównej mierze obszarów wiejskich o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie. Pomimo intensywnych zachęt państwa i jednostek samorządu terytorialnego, inwestycje komercyjne w rozwój nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej na tych obszarach są dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych nieopłacalne ze względu na wysokie koszty utrzymania przekraczające możliwe do uzyskania przychody ze świadczonych usług.”.  Przedstawiona diagnoza jest jak najbardziej słuszna, jednakże mając na uwadze, że służyć ma ona uzasadnieniu konkretnego ukierunkowania wsparcia ze środków Programu proponuje się wskazać, zgodnie z roboczymi ustaleniami, że wsparcie z Programu dotyczyć będzie białych plam in generali. Proponuje się zatem odejście od ograniczenia zaproponowanego wspierania inwestycji z Programu w szczególności obszarów wiejskich o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia, tak aby maksymalnie wykorzystać alokację Programu na likwidację białych plam na obszarze całego kraju. W ten sposób zapewniona zostanie maksymalna elastyczność w modelowaniu przyszłych konkursów z FERC. | Proponuje się poniższe brzmienie:  „Brak stacjonarnej infrastruktury szerokopasmowej dotyczy, choć niejednolicie, obszaru całej Polski. Najmniejsze nasycenie sieciami szerokopasmowymi dotyczy obszarów wiejskich o niskiej lub bardzo niskiej gęstości zaludnienia oraz rozproszonej zabudowie. Jednakże liczba miejsc bez dostępu do sieci szerokopasmowej nie ogranicza się w Polsce jedynie do tego typu obszarów. Pomimo intensywnych zachęt państwa i jednostek samorządu terytorialnego, wciąż wiele punktów adresowych – m.in. ze względu na wysokie koszty utrzymania, jak i wciąż rosnące koszty inwestycyjne ponoszone przez beneficjentów wsparcia (np. koszty podwykonawców) – nie zostało objętych zasięgiem sieci szerokopasmowej. Koszty budowy sieci, nawet z uzyskanym wsparciem ze środków UE, wciąż przekraczają możliwe do uzyskania przychody ze świadczonych usług.”. |  |
| **2** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia, Str. 7 | W pierwszym akapicie powołano się na Raport DESI z 2020 r. Jednak wobec faktu opublikowania raportu DESI na rok 2021 r. proponuje się posługiwanie najnowszym dostępnym raportem: https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/desi-poland |  |  |
| **3** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia str. 7 | Proponuje się aktualizację. W obszarze „Cyfrowych usług publicznych” Polska zajmuje 22 miejsce (55,1 – wynik Polski, 68,1 – średnia unijna) DESI 2021: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/desi-poland>  Sugeruje się aktualizację danych. Zgodnie z informacją sygnalną GUS nt. społeczeństwa informacyjnego odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną wynosił 47,5 % w 2021  GUS: https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/nauka-i-technika-spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne-w-polsce-w-2021-roku,2,11.html |  |  |
| **4** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia str. 7 | Proponuję aktualizację danych z DESI 2021 ze zwróceniem uwagi na zmianę metodologii.    Aktualnie jest ok. 13 mln profili zaufanych (13 152 906 na 28.11.2021). |  |  |
| **5** | **MC** | Wnioski w zakresie rozwoju e-usług administracji i e-zdrowia, str. 9 | W akapicie drugim wskazano na możliwość kierowania wsparcia z FERC na „inwestycje w zakresie cyfryzacji procesów back-office w administracji publicznej.”. Zasadnym wydaje się wylistowanie lub bardziej szczegółowe opisanie procesów, jakie mogą być wspierane ze środków Programu.  Proponuje się wskazanie/opisanie przykładowych inwestycji w zakresie cyfryzacji procesów back-office, które mogą zostać dofinansowane ze środków FERC. |  |  |
| **6** | **MC** | Wnioski w zakresie zapewnienia cyberbezpieczeństwa, str. 11 | W dokumencie wskazano:  „ Według raportu DESI Polska wykazuje dojrzałość w dostępności otwartych danych osiągając wynik 78%, znacznie powyżej średniej (66%) UE . W 2020 r. 54% jednostek administracji publicznej udostępniało online dane z rejestrów publicznych lub innych zasobów danych gromadzonych w urzędzie .” Proponuje się aktualizację danych.  Ponadto odnośnie przytoczonego raportu DESI należy dodać przypis z linkiem odnoszącym się do źródła danych. W październiku 2021 został opublikowany DESI za 2021, podczas gdy zdaje się, że dane z dokumentu odwołują się do DESI 2020. |  |  |
| **7** | **MC** | Wnioski w zakresie otwartości, ponownego wykorzystania i wymiany danych str. 11 | Proponowana zmiana ma na celu podkreślenie, że głównym celem działań w obszarze otwierania danych powinno być zwiększenie ilość i jakości informacji sektora publicznego dostępnych do ponownego wykorzystywania (w tym szczególnych kategorii informacji sektora publicznego, tj. danych o wysokiej wartości oraz danych dynamicznych). Dla rozwoju gospodarki opartej na danych kluczowe jest zwiększenie podaży wszystkich informacji sektora publicznego, a nie tylko wybranych ich kategorii. | Proponuje się brzmienie akapitu:  „Kluczowe dla rozwoju gospodarki opartej na danych jest zwiększenie ilości i jakości informacji sektora publicznego dostępnych do ponownego wykorzystywania, w tym w szczególności zapewnienie podaży danych o wysokiej wartości oraz danych dynamicznych , usunięcie barier związanych z wykorzystywaniem informacji sektora publicznego i dzieleniem się danymi oraz wspieranie rozwoju kompetencji pozwalających na udostępnianie i wykorzystywanie danych.” |  |
| **8** | **MC** | Wnioski w zakresie otwartości, ponownego wykorzystania i wymiany danych str. 11/12 | W dokumencie wskazano:  „Jednocześnie indeks wskazuje, że zaledwie 8% przedsiębiorstw analizuje duże zbiory danych (średnia UE 12%). Z badań GUS wynika, że w 2019 r. z otwartych danych publicznych w celach biznesowych korzystało 17,5% przedsiębiorstw . Przyczyną tego jest niewystarczająca jakość danych i dostęp do zbiorów danych o wysokiej wartości i nieodpowiedni sposób udostępnienia danych (stosowanie formatów o niskim stopniu otwartości) oraz często brak dostępu do danych dynamicznych. Dla rozwoju popytu na dane, duże znaczenie ma również ich rodzaj oraz potencjał przedsiębiorstw do ich wykorzystywania w swojej działalności.”  Proponuje się modyfikację akapitu | Proponuje się poniższe brzmienie akapitu:  „Jednocześnie indeks wskazuje, że zaledwie 8% przedsiębiorstw analizuje duże zbiory danych (średnia UE 12%). Z badań GUS wynika, że w 2019 r. z otwartych danych publicznych w celach biznesowych korzystało 17,5% przedsiębiorstw . Przyczyną tego jest w dalszym ciągu niewystarczająca ilość i jakość informacji sektora publicznego udostępnianych do ponownego wykorzystywania, w tym w szczególności ograniczony dostęp do danych o wysokiej wartości i danych dynamicznych, a także nieodpowiedni sposób udostępniania informacji (np. stosowanie formatów o niskim stopniu otwartości, brak interfejsów programistycznych aplikacji). Dla rozwoju popytu na dane, duże znaczenie ma również ich rodzaj oraz potencjał przedsiębiorstw do ich wykorzystywania w swojej działalności.”. |  |
| **9** | **MC** | Doświadczenia realizacji Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, str. 16 | W akapicie pierwszym wskazano, że działania Programu będą przeznaczone na działania związane „z tworzeniem lub rozwojem dedykowanych sieci telekomunikacyjnych, służących świadczeniu usług w miejscach stanowiących główną siłę napędową rozwoju społeczno-gospodarczego”.  Sformułowanie jest niejasne – nie wskazano bowiem żadnego przykładu miejsc będących siłą napędową rozwoju społeczno-gospodarczego, wymagających budowy/rozwoju dedykowanych sieci telekomunikacyjnych.  Proponuje się wskazać przykładowe miejsca tego typu interwencji. |  |  |
| **10** | **MC** | Tabela nr 1, Kolumna pn. Uzasadnienie (podsumowanie), str. 17 | Uzasadnienie powinno zostać dostosowane zgodnie z treścią uwagi, w której wskazano, że środki Programu powinny być in generali skierowane na pokrycie białych plam, bez wyszczególnienia obszarów wiejskich, o niskiej gęstości zabudowy lub rozproszonych, tak aby zapewniona była elastyczność w projektowaniu konkretnych interwencji.  Dodatkowo uspójnienia wymaga fragment uzasadnienia dot. nieopłacalności inwestycji – w zakresie kosztów OPEX, jak i wskazanych w uwadze UKE kosztów CAPEX. |  |  |
| **11** | **MC** | Tabela nr 2, str. 28 | W tabeli nr 2 wskazano, że wskaźnikiem produktu w Programie będzie liczba lokali mieszkalnych „dysponujących szerokopasmowym dostępem do sieci o bardzo wysokiej przepustowości”. W samym dokumencie, w części opisowej, na str. 24, posłużono się natomiast wyrażeniem „Interwencja umożliwi objęcie zasięgiem gospodarstw domowych (rozumianych jako lokale mieszkalne) oraz przedsiębiorstw siecią o przepustowości co najmniej 100 Mb/s…”, które jest znane z dotychczasowych dokumentów programowych i zwartych w nich wskaźnikach. Zasadnym jest posługiwanie się w projekcie Programu – zarówno w części opisowej, jak i w tabelach jednolitymi pojęciami a w przypadku wskaźników szczególnie istotne jest ich precyzyjne i jednoznaczne określenie. Proponuje się zatem zastąpienie wyrazu „dysponujący” wyrazami „objęty zasięgiem”. | Proponowana nazwa wskaźnika – „Dodatkowe lokale mieszkalne/przedsiębiorstwa objęte zasięgiem sieci telekomunikacyjnej o bardzo dużej przepustowości” |  |
| **12** | M**C** | Priorytet 1, str. 22 | Z projektu Programu nie wynika, czy koszty przyłącza abonenckiego będą podlegały wsparciu ze środków Programu. Mając na uwadze doświadczenia z realizacji projektów POPC w latach 2014-2020 kwestia ta ma kluczowe znaczenie dla przyszłych beneficjentów a także dla oceny skuteczności interwencji realizowanych ze środków Programu. Zasadnym jest, by już na etapie przygotowywania Programu kwestia ta została rozstrzygnięta. Kwestia możliwości dofinansowania przyłącza będzie miała niebagatelny wpływ na projektowanie przyszłych konkursów ze środków Programu i podział dostępnej alokacji. | Proponuje się wskazać, czy koszty przyłącza abonenckiego będą podlegały dofinansowaniu. |  |
| **13** | **MC** | Priorytet 1, str. 23 | Zasadne jest uzupełnienie w akapicie pierwszym zdania dot. projektowania interwencji o zgłoszenia od mieszkańców. | Proponuje się nadanie brzmienia:  „W projektowaniu interwencji dopuszcza się także uwzględnienie potrzeb zdiagnozowanych i zgłaszanych przez JST oraz przez mieszkańców.”. |  |
| **14** | **MC** | Priorytet 1, str. 24 | W opisie priorytetu powinno wyraźnie zostać podkreślone, że w ramach przyszłych inwestycji szczególne znaczenie będzie miało uwzględnianie w projektach istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej, jak i technicznej. W opinii UKE w Programie wyraźnie powinno być wskazane, że priorytetem dla oceny przyszłych projektów będzie wykorzystywanie istniejącej infrastruktury – zarówno technicznej, jak i telekomunikacyjnej.  Proponuje się uzupełnić w zakresie wykorzystywania istniejącej infrastruktury technicznej i telekomunikacyjnej. |  |  |
| **15** | **MC** | Działania na rzecz zapewnienia równość, włączenia społecznego i niedyskryminacji, str. 25 | W związku z wcześniejszą uwagą proponuje się wykreślenie z akapitu czwartego na str. 25 wyrazów: „i dotyczyć będą w szczególności obszarów odległych oraz marginalizowanych”. | Proponuje się nadanie brzmienia:  „Wsparcie będzie zależne od zidentyfikowanych na danym obszarze potrzeb inwestycyjnych, wynikających z ich specyficznych uwarunkowań, na którym występuje deficyt w dostępie do internetu i na którym, m.in. ze względu na brak ekonomicznej opłacalności, ww. inwestycje nie były wcześniej realizowane.”. |  |
| **16** | **MC** | Wskazanie konkretnych terytoriów objętych wsparciem, z uwzględnieniem planowanego wykorzystania narzędzi terytorialnych, str. 26 | Odnosząc się do akapitu pierwszego zasadne jest doprecyzowanie zakresu analizy, jaką wykonać ma UKE. Dotychczas analizowano przyszłe interwencje pod kątem spodziewanego CAPEX, nie wykazywano NPV. Z zaproponowanego brzmienia wynika, że konieczne będzie szacowanie NPV luki finansowej, tak jak w POPC. UKE, zgodnie z dotychczasowymi roboczymi ustaleniami skupiał się na obliczaniu CAPEX. | Proponuje się doprecyzować zakres analizy, jaką wykonać ma UKE. |  |
| **17** | **MC** | Projekt programu FERC, część „Planowane wykorzystanie instrumentów finansowych”, str. 27 | Ze względu na fakt, że interwencja w ramach priorytetu I powinna być realizowana przede wszystkim na obszarach bez dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, proponuje się odpowiednio zaktualizować zapis dot. instrumentów finansowych w zakresie priorytetu I. |  |  |
| **18** | **MC** | 2.3: Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji  Cyfrowa dostępność ISP str. 36/37 | Główny cel ponownego wykorzystywania to budowa w oparciu o dane nowych rozwiązań, produktów usług itd. usprawni korzystanie z narzędzi informatycznych (np. portali). Ponadto umożliwi każdemu zainteresowanemu wykorzystywanie danych w produktach i usługach. Więcej danych będzie mogło również zostać wykorzystane w pracach analitycznych, badaniach czy na potrzeby rozwiązań sztucznej inteligencji.  Ponadto, proponuje się rozszerzenie zapisu w celu uwzględnienia planowanych innych prac, w tym m.in. nad digitalizacją zasobów cmentarzy. | Proponuje się poniższe brzmienie wskazanego akapitu:  Interwencja obejmie projekty, których priorytetem jest **zwiększenie ilościi jakości informacji sektora publicznego dostępnych do ponowego wykorzystywania, w tym w szczególności danych o wysokiej wartości oraz danych dynamicznych. W tym kontekście za niezwykle istotne należy uznać** stworzenie narzędzi umożliwiających dostęp do **informacji sektora publicznego, w tym możliosć dobudowy API do baz/rejestrów z danymi publicznymi.** Większa dostępność i promocja wykorzystania **informacji sektora publicznego** oraz budowa odpowiednich narzędzi **np.** analitycznych posłuży m.in. efektywnemu zarządzaniu w administracji publicznej **oraz usprawni korzystanie z narzędzi infromtycznych (np. portali). Ponadto umożliwi każdemu zainteresowanemu wykorzystywanie danych w produktach i usługach. Więcej danych będzie mogło również zostać wykorzystane w pracach analitycznych, badaniach czy na potrzeby rozwiązań sztucznej inteligencji.** Program zakłada działania zwiększające otwartość oraz poziom ponownego **wykorzystywania** danych **znajdujących się w posiadaniu sektora publicznego, w tym danych z zasobów** kultury**(w tym niebędące ISP),** nauki i administracji**, m.in. poprzez realizację badań w zakresie rynku ponownego wykorzystwania danych.** Wsparcie będzie udzielane również na budowę, **rozbudowę lub modernizację** rozwój i udostępnianie rozwiązań informatycznych **do publikowania infromacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania i** prowadzenia zaawansowanej analityki danych z wykorzystaniem nowych technologii. |  |
| **19** | **MC** | Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji przez przedsiębiorstwa str. 38 | Do rozważenia, czy określenie „dynamicznych zbiorów danych” jest tożsame z pojęciem danych dynamicznych w ustawie o otwartych danych? O ile odpowiedź jest twierdząca proponuje się modyfikację akapitu. Ponadto proponuje się aby posłużyć się terminem: interfejs programistyczny aplikacji, który występuje na gruncie ustawy o otwartych danych. | Proponuje się poniższe brzmienie:  „Interwencja obejmie projekty, których celem będzie zapewnienie dostępu w szczególności do **dynamicznych zbiorów danych** za pośrednictwem **interfejsów programistycznych** aplikacji , wykorzystywanie danych i analityki biznesowej w przedsiębiorstwach oraz wsparcie wzajemnego dzielenia się danymi przez przedsiębiorstwa, w tym poprzez opracowanie standardów współpracy w zakresie organizacyjnym, technicznym i prawnym. Promowane będzie również udostępnianie danych prywatnych instytucjom publicznym, podmiotom systemu szkolnictwa wyższego i nauki w celu realizacji interesu publicznego.”. |  |
| **20** | **MC** | Pomoc techniczna str. 49 | Wśród instytucji, których wydatki na wynagrodzenia będą podlegały wsparciu z PT, konieczne jest wskazanie Urzędu Komunikacji Elektronicznej jako instytucji specjalistycznej, zaangażowanej – zarówno na etapie przygotowawczym, jak również w czasie realizacji programu. | Proponuje się rozszerzyć akapit dotyczący wsparcia, w zakresie tiret pierwszego, o UKE oraz nadać następujące brzmienie:  „wynagrodzenia dla pracowników instytucji zaangażowanych w system wdrażania Programu (Centrum Projektów Polska Cyfrowa jako Instytucja Pośrednicząca (IP)), Urząd Komunikacji Elektronicznej jako Instytucja Specjalistyczna oraz inne instytucje niezbędne w system wdrażania Programu)”. |  |
| **21** | **MC** | wiersz dot. Pomocy technicznej str. 54, Tabela 18 | Wymaga wyjaśnienia, czy do okresu wsparcia z Pomocy technicznej stosowana będzie, tak jak dotychczas, zasada n+3, zgodnie z którą możliwe będzie uzyskiwanie wsparcia z PT przez 3 lata po zakończeniu okresu Programowania. |  |  |
| **22** | **MC** | 2.3: Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji  Cyfrowa dostępność ISP, str. 80 | Proponuje się modyfikację akapitu tak, aby każdy zainteresowany użytkownik mógł również wykorzystywać udostępniane przez sektor publiczny informacje w produktach i usługach. Więcej danych będzie mogło również zostać wykorzystane w pracach analitycznych, badaniach czy na potrzeby rozwiązań sztucznej inteligencji. | Proponuje się poniższe brzmienie:  Sektor publiczny wytwarza i gromadzi wiele informacji użytecznych z perspektywy szerokiego grona interesariuszy. Dostęp do informacji sektora publicznego będzie miał wpływ na efektywność działania administracji, jakość życia obywateli, jak również rozwój przedsiębiorstw.  Stopień i jakość udostępniania informacji sektora publicznego są niewystarczające. Priorytetem jest zwiększenie ilości i jakości informacji sektora publicznego dostępnych do ponownego wykorzystywania , w tym w szczególności danych o wysokiej wartości oraz danych dynamicznych. W tym kontekście za niezwykle istotne należy uznać stworzenie narzędzi umożliwiających dostęp do informacji sektora publicznego, w tym możliwość dobudowy API do baz/rejestrów z danymi publicznymi. . Większa dostępność i promocja wykorzystania informacji sektora publicznego oraz budowa odpowiednich narzędzi np. analitycznych posłuży efektywnemu zarządzaniu w administracji publicznej, w tym w obszarze zdrowia, sprawiedliwości, bezpieczeństwa, klimatu, ochrony środowiska i kultury oraz usprawni korzystanie z narzędzi informatycznych (np. portali danych). Każdy zainteresowany użytkownik będzie mógł również wykorzystywać udostępniane przez sektor publiczny informacje w produktach i usługach. Więcej danych będzie mogło również zostać wykorzystane w pracach analitycznych, badaniach czy na potrzeby rozwiązań sztucznej inteligencji. Program zakłada działania zwiększające otwartość oraz poziom ponownego wykorzystania danych znajdujących się w posiadaniu sektora publicznego, w tym danych z zasobów kultury, nauki i administracji, m.in. poprzez realizację badań w zakresie rynku ponownego wykorzystywania danych. Wsparcie udzielane będzie także na budowę, rozwój i udostępnianie rozwiązań informatycznych do publikowania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania i do prowadzenia zaawansowanej analityki danych z wykorzystaniem nowych technologii..”. |  |
| **23** | **MC** | Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji przez przedsiębiorstwa str. 80 | Proponuje się modyfikację akapitu, w celu zapewnienia poprawności używanych pojęć. | Proponuje się poniższe brzmienie:  „Swobodny dostęp oraz wykorzystanie danych publicznych i prywatnych przyczyni się do rozwoju przedsiębiorstw i wzrostu ich konkurencyjności. Istotnym czynnikiem wzrostu gospodarczego może być zapewnienie dostępu w szczególności do dynamicznych zbiorów danych za pośrednictwem interfejsów programistycznych aplikacji. (…)”. |  |
| **24** | **MC** | Zał. nr 2 do projektu programu FERC, str. 84-85 | Biorąc pod uwagę analizę przygotowaną przez Urząd Komunikacji Elektronicznej dotyczącą kosztów objęcia punktów adresowych na obszarach, na których nie można korzystać z dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, w ramach FERC, podobnie jak w przypadku KPO, współfinansowane powinny być projekty umożliwiające jak najszerszy dostęp do szerokopasmowego internetu, przy jak najwyższych parametrach technicznych, realizowane przede wszystkim na ww. obszarach. |  |  |