



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.0912.12.2019.AW

Warszawa, dnia 30 października 2019 r.

Pan Tomasz Stypułkowski
Prezes Zarządu
Instytutu Innowacji i Technologii
Politechniki Białostockiej Sp. z o.o.
ul. Ojca Stefana Tarasiuka 2
16-001 Kleosin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz § 16 umowy nr MNiSW/2017/DIR/41/II+ zawartej dnia 17 marca 2017 r.² pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Instytutem Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o. (dalej: *Umowa, Umowa finansowa*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: *Minister*) przeprowadził w Instytucie Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o. (dalej: *Instytut, IiIT PB Sp. z o.o., Grantobiorca*), działającym w imieniu własnym oraz członków konsorcjum tj.: Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku (dalej: *UMwB*) oraz Uniwersytetu w Białymstoku (dalej: *UB*), kontrolę nr 15/2019, w zakresie prawidłowości realizacji ww. umowy, której przedmiotem było finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Inkubator Innowacyjności +* (dalej: *Program*).

Czynności kontrolne prowadzone były w okresie od dnia 28 maja 2019 r. do dnia 6 września 2019 r. przez Panią Annę Węglarską oraz Pana Łukasza Abramowicza – głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 *ustawy o kontroli*, wobec niezgłoszenia zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu Prezesowi niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

¹ Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

² Aneksowanej w dniu 12 lutego 2018 r. oraz w dniu 8 stycznia 2019 r.

I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Grantobiorcy w zakresie prawidłowości realizacji umowy nr MNiSW/2017/DIR/41/II+ zawartej dnia 17 marca 2017 r., o finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Inkubator Innowacyjności+* (dalej: *Projekt*), ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**³.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) przestrzeganiem zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* oraz wniosku o finansowanie w zakresie realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*;
- 2) przestrzeganiem zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* w zakresie kwalifikowalności wydatków ponoszonych tytułem zatrudnienia lub oddelegowania pracowników do pełnienia zadań związanych z realizacją *Projektu*;
- 3) utworzeniem struktury organizacyjnej zespołu realizującego *Projekt*;
- 4) osiągnięciem oraz udokumentowaniem wskaźników realizacji *Projektu*;
- 5) przestrzeganiem zobowiązań dotyczących archiwizacji dokumentów;
- 6) prowadzeniem wyodrębnionej ewidencji księgowej umożliwiającej identyfikację środków otrzymanych na realizację *Projektu*;
- 7) przestrzeganiem zobowiązań w zakresie realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją;
- 8) zastosowaniem procedury rozeznania rynku określonej w ppkt 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- 1) naruszeniu przez Grantobiorcę art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁴ (dalej: *ustawa Pzp*), poprzez przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, po upływie ustawowego terminu określonego jako *nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy nr* _____ dla części nr _____ przeprowadzonej procedury nr _____, której przedmiotem były *Sukcesywne dostawy odczynników laboratoryjnych, akcesoriów i kolumn do celów naukowo – badawczych i dydaktycznych, z podziałem na 78 części dla poszczególnych Klinik i Zakładów UMB*;

³ Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

⁴ Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.

- 2) zawarciu z wykonawcą umowy nr _____ z dnia _____ na innych warunkach niż pierwotnie określono w zapytaniu ofertowym nr _____, w zakresie terminu realizacji zamówienia;
- 3) przekazywaniu danych niezgodnych ze stanem faktycznym, dotyczących wartości osiągniętych wskaźników obligatoryjnych oraz fakultatywnych dla *Projektu*, w sprawozdaniach merytorycznych, finansowych oraz w raporcie końcowym, jak również podczas składania wyjaśnień oraz przedkładania materiałów w trakcie kontroli do *Ministerstwa*.

W trakcie kontroli stwierdzono również uchybienia przedstawione w treści niniejszego dokumentu, które nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonanych zadań.

II. USTALENIA KONTROLI

2.1. Grantobiorca przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* oraz wniosku o finansowanie w zakresie realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*.

Stwierdzono, że Grantobiorca zawarł z wykonawcą umowę nr _____ z dnia _____ na innych warunkach niż pierwotnie określono w zapytaniu ofertowym nr _____, w zakresie terminu realizacji zamówienia, co stanowi nieprawidłowość.

Za nieprawidłowość uznano również przekazywanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, dotyczących wartości osiągniętych wskaźników obligatoryjnych oraz fakultatywnych dla *Projektu*, w sprawozdaniach merytorycznych, finansowych oraz w raporcie końcowym, jak również podczas składania wyjaśnień oraz przedkładania materiałów w trakcie kontroli do *Ministerstwa*.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Pan Prezes Zarządu Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o. jako lider *Konsorcjum* realizującego *Projekt*.

Działalność Grantobiorcy w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

2.1.1 Struktura zarządzania *Projektem*.

Podmiotem realizującym *Projekt* jest powołane konsorcjum (dalej: *Konsorcjum*) w składzie: Instytut Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o. jako lider konsorcjum, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku oraz Uniwersytet w Białymstoku. Warunki wzajemnej współpracy zostały uregulowane w umowie konsorcjum zawartej w Białymstoku w dniu

18 października 2016 r. Kierownikiem Projektu wyznaczony został Pan Prezes Zarządu Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o.⁵. Ze strony Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, jednostką wyznaczoną do realizacji *Projektu* było Uczelniane Biuro ds. Ochrony Własności Intelektualnej i Transferu Technologii⁶, natomiast ze strony Uniwersytetu w Białymstoku, Dział Nauki⁷.

Nadrzędnym celem zawiązanego *Konsorcjum* jest wsparcie procesu komercjalizacji oraz zarządzania rezultatami badań naukowych i prac rozwojowych realizowanych przez Grantobiorcę oraz inicjowanie i intensyfikacja współpracy między środowiskiem naukowym a otoczeniem gospodarczym w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym na przedział czasowy od dnia 27 stycznia 2017 r. do 31 stycznia 2019 r.⁸

Zadanie to między innymi realizowane było poprzez wybór, w drodze ogłoszonego konkursu, najlepszych pracowników naukowych i zespołów badawczych, których wyniki prac mają największy potencjał wdrożeniowy.

Zgodnie z § 2 ust. 5 umowy konsorcjum, nadzór nad realizacją *Projektu* i nad prawidłowym wydatkowaniem środków finansowych, sprawował Kierownik Projektu. Zgodnie z § 3 ust. 3 przywołanej regulacji *pozostałe zadania (...) Strony realizują samodzielnie, podejmując w tym celu wszelkie niezbędne działania osobiście lub nadzorują wykonywanie przez podległe im osoby. Jednakże, jeżeli charakter czynności lub rodzaj zadania tego wymaga, Strony zobowiązane są zrealizować je wspólnie, pomagając sobie i wspierając się wzajemnie.*

(Dowód: akta kontroli nr 188-197)

W strukturze finansowej *Projektu* w ramach kosztów kwalifikowalnych przewidziano wydatki ponoszone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Grantobiorca posiada akty wewnętrzne regulujące zasady wynagradzania pracowników⁹.

(Dowód: akta kontroli nr 1209-1452)

Grantobiorca do wydatków kwalifikowalnych rozliczanych w ramach *Projektu* zaliczył wynagrodzenia trzech pracowników Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o., sześciu pracowników Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku oraz pięciu pracowników Uniwersytetu w Białymstoku.

⁵ § 1 ust. 5 Umowy konsorcjum na rzecz realizacji projektu INKUBATOR INNOWACYJNOŚCI + z dnia 18 października 2016 r. (dalej: *Umowa konsorcjum*)

⁶ § 2 ust. 7 *Umowy konsorcjum*.

⁷ § 2 ust. 7 *Umowy konsorcjum*.

⁸ § 6 ust. 1 *Umowy finansowej*.

⁹ *Regulamin wynagradzania pracowników IIiT Politechniki Białostockiej Sp. z o.o.; Regulamin wynagradzania za prace i przyznawania świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w Uniwersytecie Medycznym w Białymstoku; Uchwała nr 815 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 29 kwietnia 2009 r. z późn. zm.*

Powyższe koszty mieszczą się w katalogu kosztów kwalifikowalnych określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków*).

Grantobiorca odprowadza podatek i należne składki naliczone od wynagrodzeń pracowników wykonujących zadania na rzecz *Projektu*.

W związku z treścią punktu 6.15 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, Grantobiorca zobowiązany był do miesięcznej weryfikacji zaangażowania zawodowego osób, których wynagrodzenia były rozliczane ze środków *Projektu*. Zgodnie bowiem z postanowieniami *Wytycznych* punkt 6.15 *Koszty związane z angażowaniem personelu* pkt 8 lit. b, *łącznie zaangażowanie zawodowe personelu projektu, niezależnie od formy zaangażowania, w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta i innych podmiotów, nie przekracza 276 godzin miesięcznie.*

Grantobiorca w ramach dokumentowania poniesionych wydatków osobowych, nie przyjął jednolitej metodologii wypełnienia zobowiązania wynikającego z punktu 6.15 *Wytycznych*. Do kontroli zostały przedłożone oświadczenia pracowników *IliT PB Sp. z o.o.*, potwierdzające zaangażowanie zawodowe w wymiarze nieprzekraczającym 276 godzin na dzień 1 lutego 2017 r. oraz oświadczenia pracowników Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku podpisane w momencie zawarcia umowy o pracę i zaliczenia wynagrodzenia do wydatków kwalifikowalnych w ramach *Projektu*. Wyjątek stanowią oświadczenia składane przez pracowników Uniwersytetu w Białymstoku, którzy co do zasady składali oświadczenia w cyklu miesięcznym za wyjątkiem okresu od kwietnia do września 2017 r.

(Dowód: akta kontroli nr 12017A, 1225-1234, 1336-1452)

Z uwagi na powyższe ustalono, że Grantobiorca nie weryfikował co miesiąc wymiaru godzin zaangażowania zawodowego osób, których wynagrodzenie stanowiło wydatek kwalifikowalny w ramach *Projektu*.

Opisanym działaniem Grantobiorca naruszył zapisy punktu 6.15 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

2.1.2 Realizacja zakresu rzeczowego Projektu.

Na dzień 29 maja 2019 r., Grantobiorca złożył dwanaście Sprawozdań finansowych z realizacji umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/41/II+ z dnia 17 marca 2017 r. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaakceptowało dziesięć sprawozdań z czego sprawozdanie nr 6 oraz nr 7 zostały zaakceptowane *warunkowo*, a następnie dokonano pełnej ich weryfikacji. Poziom wydatkowania środków ustalony na podstawie zatwierdzonych przez właściwą komórkę organizacyjną MNiSW, w której gestii leży merytoryczny nadzór nad prawidłowym rozliczeniem przyznanego dofinansowania, sprawozdań finansowych od nr 1 do nr 10, wyniósł 89,07 % środków z otrzymanego dofinansowania od początku realizacji przedsięwzięcia, co stanowiło kwotę 1 983 696,42 zł¹⁰, natomiast rozliczono 48,29 % w kwocie 1 075 554,58 zł¹¹.

Realizacja *Projektu* obejmowała pięć kluczowych zadań w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Okres kwalifikowalności wydatków określony w § 6 ust. 1 *Umowy finansowej* rozpoczął się „z dniem doręczenia decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr 8/W16/POIR/II/2017 z dnia 19 stycznia 2017 r”, tj. z dniem 21 stycznia 2017 r. i trwał nie dłużej niż do dnia 31 stycznia 2019 r. Termin rozpoczęcia realizacji *Projektu* zaplanowano na dzień 1 lutego 2017 r., natomiast zakończenie miało nastąpić do dnia 31 stycznia 2019 r.

Szczegółowym badaniem objęto realizację zadania nr 2 *Przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zawierających w szczególności analizy potencjału rynkowego wynalazków oraz analizy ich gotowości wdrożeniowej, a także wyceny praw własności przemysłowej* oraz realizację zadania nr 4 *Prowadzenie prac przedwdrożeniowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy, których koszt nie może przekroczyć 100 000,00 zł.*

Zadanie 2: Przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych.

Zgodnie z zakresem zadania określonym we wniosku o finansowanie, Grantobiorca zobowiązany był do *analizy rynku pod kątem zapotrzebowania na posiadane technologie*. Lider Konsorcjum w związku z charakterem prowadzonej działalności, jako spółka celowa powołana w celu komercjalizacji wyników prac badawczo – rozwojowych Politechniki Białostockiej oraz komórka powołana w celu komercjalizacji wyników prac badawczo – rozwojowych

¹⁰ Dane te wynikają z informacji przekazanej przez Grantobiorcę w Sprawozdaniu finansowym z realizacji umowy za okres od 01.12.2018 r. do 31.01.2019 r.

¹¹ Dane te wynikają z informacji przekazanej przez Grantobiorcę w Sprawozdaniu finansowym z realizacji umowy za okres od 01.08.2018 r. do 30.09.2018 r.

Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, na bieżąco prowadził wymaganą analizę projektów naukowych.

Grantobiorca wyjaśnił: *Analizy prowadzone są i były osobiście przez brokera (Prezesa Zarządu w przypadku IITPB i kierownika Biura Transferu Technologii) przy współpracy z pracownikami IIT i BTT. Duża część analiz nie posiada formy raportu, a główną przyczyną tego jest fakt, że już na początku prowadzonej analizy pokazały się informacje, które dyskwalifikowały projekt jako możliwy do komercjalizacji. (...)*

Do kontroli przedłożono sześć raportów z *Oceny potencjału komercjalizacyjnego wniosków*¹² sporządzone przez Uniwersytet Medyczny w Białymstoku oraz pięć raportów z *Analiz rynku*¹³ poszczególnych produktów bądź rozwiązań technologicznych sporządzone przez *Instytut*. Raporty zostały wykonane w okresie kwalifikowalności *Projektu*.

Zdaniem kontrolujących zasadnym jest potwierdzanie podjętych działań w zakresie prowadzonych analiz rynku pod kątem zapotrzebowania na badany produkt bądź technologię, poprzez prowadzenie pełnej papierowej dokumentacji dla wszystkich rozważanych prac przedwdrożeńowych. Dokumentacja powinna mieć formę stosownej notatki, protokołu bądź raportu z przeprowadzonej analizy potencjału rynkowego oraz badania stanu techniki i czystości patentowej.

(Dowód: akta kontroli nr 982-1093)

W ramach zadania nr 2 Grantobiorca przeprowadził również 6 szkoleń z zakresu komercjalizacji wyników badań naukowych, mających na celu upowszechnienie wśród pracowników konsorcjum wiedzy o istotnych aspektach wdrażania nowatorskich produktów bądź rozwiązań technologicznych na rynek komercyjny, w tym: jak przygotować się do współpracy z biznesem, jak opatentować wyniki badań naukowych, metody wyceny technologii i praw własności intelektualnej.

(Dowód: akta kontroli nr 1904-1109, 1878-1899)

Zadanie nr 4: *Prowadzenie prac przedwdrożeńowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy, których koszt nie może przekroczyć 100 000,00 zł.*

W ramach *Projektu* Grantobiorca zaplanował przeprowadzenie konkursu na przyznanie środków na realizację prac przedwdrożeńowych. Nabór wniosków w ramach ogłoszonego w dniu 26 kwietnia 2017 r. konkursu, prowadzony był w trybie ciągłym od 10 maja 2017 r.

¹² Ocena potencjału komercjalizacyjnego wniosku: PT-63, PT-66, PT-67, PT-68, PT-69, PT-70.

¹³ Analiza rynku wyrobów medycznych, Raport dotyczący analizy rynku dla technologii o nazwie „Implant łączący kość z protezą”, Raport dotyczący analizy rynku dla technologii o „Mechatroniczne urządzenie do drenażu limfatycznego”, Profilaktyka i leczenie zgnilizna złośliwego pszczoł, Rynek produktów liofilizowanych.

aż do wyczerpania środków finansowych. Zaplanowany budżet na opracowanie produktów i rozwój innowacyjnych projektów wynosił: dla Uniwersytetu w Białymstoku 295 570,00 zł, dla IiIT PB Sp. z o.o. – 600 000,00 zł oraz dla Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku 500 000,00 zł. Poszczególni wnioskodawcy mogli ubiegać się o wsparcie finansowe w wysokości nie wyższej niż 60 000,00 zł. W uzasadnionych przypadkach wysokość dofinansowania mogła być zwiększona do 100 000,00 zł¹⁴.

Informacja o konkursie została umieszczona na stronie internetowej dedykowanej realizowanej *Umowie finansowej* w ramach *Projektu Inkubator Innowacyjności+* pod adresem: http://iplus.institutpb.com/#_KONKURS. W dniu 7 czerwca 2017 r. zorganizowano wspólną konferencję prasową wszystkich członków *Konsorcjum*, podczas której poinformowano opinię publiczną o podjętej współpracy naukowo – badawczej.

(Dowód: akta kontroli nr 417-419)

Nad prawidłowym przebiegiem ogłoszonego naboru wniosków czuwał powołany w dniu 2 maja 2017 r. Komitet Inwestycyjny, którego zakres obowiązków i prawa zostały określone w *Regulaminie Komitetu Inwestycyjnego projektu Inkubator Innowacyjności+ realizowanego przez konsorcjum Instytut Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej, Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, Uniwersytetu w Białymstoku w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020*, natomiast warunki uczestnictwa w *Projekcie* i w ogłoszonym konkursie, sposób przyznawania wsparcia finansowego na przeprowadzenie prac przedwdrożeniowych określał „*Regulamin uczestnictwa w projekcie realizowanym przez konsorcjum Instytut Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej, Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, Uniwersytetu w Białymstoku w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 Program „INKUBATOR INNOWACYJNOŚCI+”*”. W regulaminie Grantobiorca określił warunki formalne prowadzonego naboru, kryteria i zasady oceny złożonych wniosków, procedurę przyznania dofinansowania oraz zasady wydatkowania środków. W celu ujednoczenia formy składanych wniosków o uczestnictwo w konkursie, sporządzono wzory składanych formularzy.

W ramach prowadzonego naboru ciągłego wpłynęło 28 wniosków, z czego 14 zgłoszeń z Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o., 9 zgłoszeń z Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku oraz 5 zgłoszeń z Uniwersytetu w Białymstoku.

Wnioski składane były do Koordynatorów Naukowych Projektu właściwych dla konsorcjanta, w wersji papierowej z wymaganymi podpisami, na ustalonym formularzu zawierającym

¹⁴ § 4 ust. 2 „Regulaminu uczestnictwa w projekcie realizowanym przez konsorcjum Instytut Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku oraz Uniwersytet w Białymstoku w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020, Program „Inkubator Innowacyjności +””.

m. in. opis planowanego przedsięwzięcia, identyfikację potrzeb rynkowych, innowacyjność przedmiotu komercjalizacji, wykaz wydatków oraz czas realizacji przedsięwzięcia.

Ocena złożonych wniosków prowadzona była na bieżąco. Za ocenę formalną wniosków odpowiadali Koordynatorzy Naukowi Projektu z poszczególnych uczelni oraz z *Instytutu*. Po pozytywnym zweryfikowaniu części formalnej, wnioski kierowane były do oceny merytorycznej, za którą odpowiedzialni byli członkowie Komitetu Inwestycyjnego.

Z zakończonej procedury oceny wniosków projektowych sporządzany był protokół, a w dalszej kolejności podejmowana była uchwała Komitetu Inwestycyjnego udzielająca wsparcia pracom przedwdrozeniowym. Zgodnie z warunkami regulaminu konkursu, do realizacji kierowane były wnioski, które uzyskały w ocenie ogólnej minimum 16 punktów w tym nie mniej niż 3 punkty w każdym kryterium. W wyniku oceny merytorycznej pozytywnie zostało zaopiniowanych 27 wniosków na realizację prac badawczo – rozwojowych. Z wybranymi wnioskodawcami zawierane były umowy na dofinansowanie prac przedwdrozeniowych, regulujące warunki wydatkowania przyznanych środków finansowych. Na etapie realizacji *Projektu* z jednym podmiotem w dniu 30 maja 2018 r. rozwiązano umowę¹⁵.

Limit przyznanych środków dla poszczególnych grantów, nie przekraczał kwoty 100 000,00 zł określonej w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2016 r.¹⁶ (dalej: *Komunikat*).

Jako uchybienie formalne uznano brak daty sporządzenia *Wniosku projektowego na wsparcie prac przedwdrozeniowych w ramach projektu Inkubator Innowacyjności +* przez wnioskodawców, którzy złożyli wnioski wyszczególnione pod pozycją nr 14 oraz 19 *Wykazu zrealizowanych działań w celu osiągnięcia zadeklarowanych wskaźników w Projekcie* dla wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R*. Wyszczególnione wnioski nie zawierały również potwierdzenia w jakim terminie zostały złożone do oceny w ramach prowadzonego konkursu. Grantobiorca wyjaśnił¹⁷, że braki formalne w przedmiotowych wnioskach wynikają z przeoczenia. Koordynator Naukowy *Projektu* z ramienia Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku w wyjaśnieniach wskazał brakujące daty, które mieściły się w okresie kwalifikowalności wyznaczonym dla *Projektu*.

Jako uchybienie uznano również brak informacji w podjętych *uchwałach Komitetu Inwestycyjnego projektu Inkubator Innowacyjności +* o kwocie przyznanego poszczególnym wnioskodawcom wsparcia finansowego w ramach umów na realizację prac przedwdrozeniowych.

¹⁵ Umowa na wsparcie prac przedwdrozeniowych z dnia r. na *Modyfikację turbulentnego śladu spływowego turbiny wiatrowej o pionowej osi obrotu z wykorzystaniem spirali spływowej*.

¹⁶ M.P. poz. 821.

¹⁷ Pismo Grantobiorcy z dnia 3 lipca 2019 r.

Jednym z warunków przeprowadzonego konkursu był wymóg realizacji prac przedwdrożeniowych w terminie nie dłuższym niż do 31 października 2018 r. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż część *Raportów realizacji działań wspartych w ramach projektu Inkubator Innowacyjności+*, została podpisana po wymaganym terminie, niemniej jednak nie później niż 12 grudnia 2018 r., co mieściło się w okresie realizacji *Projektu*.

Zdaniem kontrolujących właściwym działaniem jest poinformowanie opinii publicznej o rozstrzygniętych procedurach konkursowych poprzez zamieszczanie ogłoszenia informacyjnego na stronie internetowej Grantobiorcy bądź innej stronie dedykowanej podjętej inicjatywnie.

W ramach zadania nr 4 prowadzono również bieżące doradztwo i monitorowanie postępu dofinansowanych prac przedwdrożeniowych, zarówno w zakresie ich zgodności z przygotowanym programem jak i posiadanym budżetem.

(Dowód: akta kontroli nr 420-930)

Na podstawie danych przedstawionych w sprawozdaniach merytorycznych oraz finansowych, w wykazie wykonanych działań w *Projekcie* oraz na podstawie złożonych w toku kontroli wyjaśnień ustalono, że pozostałe zadania zrealizowane były w opisany poniżej sposób:

Zadanie 1: Inicjowanie oraz wzmacnianie współpracy między środowiskiem naukowym a otoczeniem gospodarczym, w tym poszukiwanie podmiotów zainteresowanych wdrożeniem wyników badań naukowych i prac rozwojowych, poprzez promocję oferty technologicznej oraz udział w wystawach i targach typu „science to business”:

Grantobiorca zrealizował założenia projektowe określone w zakresie rzeczowym dla zadania nr 1, w szczególności poprzez:

- udział w międzynarodowych i krajowych targach oraz wystawach, w celu nawiązania form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym;
- udział w konferencjach i stażach krajowych i zagranicznych celem podniesienia możliwości i wiedzy w zakresie współpracy z przemysłem i otoczeniem formalno-prawnym środowiska komercjalizacji;
- organizację paneli ekspertów oraz spotkań naukowców z przedsiębiorcami powiązanych z tematyką *Projektu* oraz służących inicjowaniu procesów komercjalizacji wyników badań naukowych oraz zachęcaniu do tworzenia wspólnych projektów;
- organizację wspólnych konferencji skierowanych do przedsiębiorców, pracowników, pracowników naukowo – dydaktycznych oraz studentów w celu zachęcania do współpracy w zakresie nauka – biznes, a także identyfikacji i przełamywania w tym zakresie barier;

- szkolenia z zakresu negocjacji w transferze technologii oraz profesjonalnych prezentacji biznesowych skierowanych do naukowców w celu podniesienia umiejętności zaprezentowania i zainteresowania przedsiębiorcy innowacyjnymi projektami naukowymi;
- organizację w dniu 16 stycznia 2019 r. dwóch wspólnych konferencji podsumowujących efekty realizacji *Projektu*, wszystkich członków konsorcjum.

Zadanie 3: Zarządzanie portfelem technologii.

Grantobiorca zrealizował założenia projektowe określone w zakresie rzeczowym dla zadania nr 3, w szczególności poprzez:

- monitorowanie i analizę projektów badawczych;
 - szkolenia z zakresu efektywnego przeszukiwania baz patentowych, zarządzania informacją, wzmocnienia kompetencji w zakresie badania stanu techniki projektów naukowych i transferu technologii;
 - stworzenie profesjonalnej strony internetowej zawierającej bazy danych oferowanych technologii, wykonywanych usług badawczych oraz infrastrukturę oferowaną przez Konsorcjanta, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, która dostępna jest na stronie: <https://www.umb.edu.pl/mpb>;
- (Dowód: akta kontroli nr 92-100, 412-414)
- wizyty studyjne w ośrodkach zajmujących się komercjalizacją wiedzy i transferem technologii osób zaangażowanych w transfer technologii oraz naukowców, przeniesienie Dobrych Praktyk.

Zadanie 5: Działalność brokerów innowacji.

Brokerem innowacji z ramienia lidera konsorcjum był Pan _____ Prezes Zarządu Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o. Po stronie Uniwersytetu w Białymstoku funkcję brokera pełniła Pani _____, natomiast po stronie Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku Pan _____.

Grantobiorca zrealizował założenia projektowe określone w zakresie rzeczowym dla zadania nr 5, w szczególności poprzez:

- budowę portfolio (oferty technologicznej);
- budowę bazy danych potencjalnych odbiorców;
- udział w giełdach, targach i wydarzeniach gospodarczych na poziomie krajowym oraz międzynarodowym,

- kontakty handlowe i negocjacje z partnerami biznesowymi;
- bezpośrednie spotkania z przedstawicielami środowiska gospodarczego oraz koordynację prac zleconych przez środowisko gospodarcze.

Założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji zadań nr 1, 2, 3, 4 oraz nr 5 to: *od stycznia 2017 r. do grudnia 2018 r.* W oparciu o sprawozdania merytoryczne składane do MNiSW oraz dokumentację źródłową ustalono, że termin wykonanych działań wykroczył poza okres wskazany we wniosku o finansowanie *Projektu*, gdyż zadania realizowano do stycznia 2019 r. Niemniej jednak realizacja zakresu rzeczowego nie wykroczyła poza ramy czasowe całego *Projektu* i tym samym mieściła się w okresie kwalifikowalności wydatków.

2.1.3 Oględziny miejsca realizacji Projektu.

W ramach kontroli dokonano oględzin miejsca realizacji *Projektu* tj. siedziby Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o. przy ul. Ojca Stefana Tarasiuka 2 w Kleosinie oraz składników majątku zakupionych w ramach środków przyznanych na realizację umowy nr MNISW/2017/DIR/41/II+ z dnia 17 marca 2017 r.

Oględziny zostały przeprowadzone w dniu 29 maja 2019 r. w obecności przedstawicieli Grantobiorcy.

(Dowód: akta kontroli nr 1110-1113)

Jako kryterium wyboru sprzętu poddanego oględzinom przyjęto kryterium ceny tj. wybrano asortyment o najwyższej wartości na podstawie danych zawartych w zestawieniu wyposażenia zakupionego w ramach realizowanego *Projektu*.

(Dowód: akta kontroli nr 1114-1127)

Do próby wytypowano następujące elementy:

- zestaw komputerowy MICROSOFT¹⁸,
- liofilizator laboratoryjny Beta 1-8 LSCplus¹⁹,
- notebook Dell XPS 9560²⁰,
- zestaw komputerowy AIO Dell Optiplex 7450 wraz ze skanerem Fujitsu Sp-1130²¹,
- zestaw komputerowy AIO Dell Optiplex 7450²²,
- zestaw komputerowy AIO Dell Optiplex 7450²³.

(Dowód: akta kontroli nr 1128-1183)

¹⁸ Faktura nr			
¹⁹ umowa nr	z dnia	z dnia	r.
²⁰ umowa nr			r. - protokół odbioru z dnia 31 stycznia 2018 r.
²¹ umowa nr	z dnia	z dnia	r. - protokół odbioru z dnia 28 listopada 2017 r.
²² umowa nr	z dnia	z dnia	r. - protokół odbioru z dnia 28 listopada 2017 r.
²³ umowa nr	z dnia	z dnia	r. - protokół odbioru z dnia 28 listopada 2017 r.

W wyniku oględzin ustalono, że wyspecyfikowany powyżej sprzęt/składniki majątku finansowane w ramach *Projektu*:

- zostały rzeczywiście dostarczone,
- zostały oznakowane naklejką zawierającą informację o finansowaniu w ramach *Projektu Inkubator Innowacyjności +*,
- zawierają numer inwentarzowy, potwierdzający wprowadzenie na stan środków trwałych.

(Dowód: akta kontroli nr 1184-1208)

Jako uchybienie uznano brak oznaczenia potwierdzającego wprowadzenie do ewidencji środków trwałych, zakupionego ze środków *Projektu* liofilizatora laboratoryjnego Beta 1-8 LSCplus. Grantobiorca wyjaśnił²⁴, że urządzenie zostało zaewidencjonowane w księdze inwentarzowej IliT *Politechniki Białostockiej Sp. z o.o. pod numerem 59/2018. Urządzenie również zostało oznakowane tym samym numerem.* Uchybienie zostało usunięte w trakcie kontroli.

Kontrolą objęto również zakres czynności podejmowanych przez Grantobiorcę w celu potwierdzenia i udokumentowania zgodności ze stanem wymaganym w procedurze przetargowej zakupionego wyposażenia poddanego oględzinom.

Zamawiający w ramach zawartych umów z wykonawcami ww. dostaw/usług, przewidział procedury odbiorowe mające na celu potwierdzenie prawidłowego oraz terminowego zrealizowania zamówienia. Sposób procedowania definiowały zapisy zawartych umów. Każdorazowo z procedury odbiorowej sporządzany był protokół zdawczo – odbiorczy, zawierający dane identyfikujące przedmiot zamówienia. W jednym przypadku, ze względu na wartość zamówienia, zakup dokonany był na podstawie faktury i nie było wymogu sporządzenia protokołu odbioru. Niezależnie od powyższego, Grantobiorca potwierdził zrealizowanie zamówienia poprzez adnotację na opisie faktury. Końcowy termin realizacji umów wytypowanych do kontroli, nie wykraczał poza okres kwalifikowalności wydatków przewidziany w ramach umowy przyznającej środki finansowe Grantobiorcy tj. poza dzień 31 stycznia 2019 r.

Zgodnie z zapisami § 3 umowy nr _____ z dnia _____ r. na zakup liofilizatora laboratoryjnego z wyposażeniem dodatkowym, termin wykonania świadczenia określono jako *nie więcej niż 5 tygodni od podpisania umowy.* Zamawiający czynność odbiorową udokumentował protokołem odbioru z dnia 31 stycznia 2018 r. Zatem z dokumentacji wynika, że dostawa została zrealizowana po terminie umownym, który upływał w dniu 24 stycznia 2018 r. Grantobiorca

²⁴ Korespondencja mailowa z dnia 5 sierpnia 2019 r.

wyjaśnić²⁵: Grantobiorca oświadcza, że przedmiot zamówienia został dostarczony w terminie, a termin podpisania protokołu wynika z opóźnień leżących po stronie zamawiającego.

Z uwagi na powyższe uznano, że Grantobiorca nierzetelnie sprawował nadzór nad realizacją zamówienia na zakup liofilizatora w ramach umowy nr _____ z dnia _____ r.

Wykazane uchybienie nie stanowi podstawy do uznania wydatku za niekwalifikowalny w świetle zasad określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

2.1.4 Poziom osiągnięcia zaplanowanych wskaźników.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 *Umowy finansowej*, Grantobiorca został zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników (...) na zakończenie realizacji Projektu, określonych we wniosku o dofinansowanie na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba realizowanych prac B+R.	15
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.	4
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).	Ogółem: 40 (kobiety - 20, mężczyźni - 20)
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych.	12
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.	1
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).	38
7.	Liczba utworzonych spółek spin off.	3

²⁵ Korespondencja mailowa z dnia 8 sierpnia 2019 r.

Lp.	Propozycja wskaźnika/ów dla projektu określona przez podmiot.	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba opracowanych technologii, produktów lub usług do komercjalizacji.	8
2.	Liczba odbytych konferencji, udziału w targach, staży.	10
3.	Liczba zorganizowanych paneli ekspertów, spotkań z przedsiębiorcami powiązanych z tematyką projektu.	10
4.	Liczba zorganizowanych przez Konsorcjum konferencji: nauka i biznes.	2
5.	Liczba zorganizowanych przez Konsorcjum szkoleń wspierających transfer technologii.	6
6.	Liczba stworzonych portali transferu technologii nauka – biznes.	1
7.	Liczba zrealizowanych wizyt studyjnych w ośrodkach zajmujących się komercjalizacją.	4
8.	Liczba pracowników członków Konsorcjum, którzy podnieśli kompetencje z zakresu transferu technologii.	20

Stan wykonania poszczególnych wskaźników na bieżąco monitorowany jest przez właściwą komórkę organizacyjną MNiSW na podstawie danych przedstawianych przez Grantobiorcę w sprawozdaniach merytorycznych składanych *za okres 6 miesięcy w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego* (§ 11 umowy finansowej). Na dzień 29 maja 2019 r., Grantobiorca przedłożył w wymaganym terminie sprawozdania merytoryczne za następujące okresy sprawozdawcze:

- sprawozdanie merytoryczne nr 1 za okres od 31.01.2017 r. do 31.07.2017 r. (data wpływu do Ministerstwa: 22.08.2017 r.),
- sprawozdanie merytoryczne nr 2 za okres od 01.08.2017 r. do 31.01.2018 r. (data wpływu do Ministerstwa: 21.02.2018 r.),
- sprawozdanie merytoryczne nr 3 za okres od 01.02.2018 r. do 31.07.2018 r. (data wpływu do Ministerstwa: 20.08.2018 r.),
- sprawozdanie merytoryczne nr 4 za okres od 01.08.2018 r. do 31.01.2019 r. (data wpływu do Ministerstwa: 25.02.2019 r.),
- raport końcowy z dnia 28.02.2019 r. (data wpływu do Ministerstwa: 04.03.2019 r.),

gdzie zadeklarował²⁶ osiągnięcie wskaźników na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba realizowanych prac B+R.	26
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.	4
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).	Ogółem: 63 (kobiety - 30, mężczyźni - 33)
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych.	14
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.	1
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).	225
7.	Liczba utworzonych spółek spin off.	4

Lp.	Propozycja wskaźnika/ów dla projektu określona przez podmiot.	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba opracowanych technologii, produktów lub usług do komercjalizacji.	27
2.	Liczba odbytych konferencji, udziału w targach, staży.	39
3.	Liczba zorganizowanych paneli ekspertów, spotkań z przedsiębiorcami powiązanych z tematyką projektu.	30
4.	Liczba zorganizowanych przez Konsorcjum konferencji: nauka i biznes.	2
5.	Liczba zorganizowanych przez Konsorcjum szkoleń wspierających transfer technologii.	15
6.	Liczba stworzonych portali transferu technologii	1

²⁶ Dane źródłowe pochodzą ze sprawozdania końcowego z dnia 28.02.2019 r.

	nauka – biznes.	
7.	Liczba zrealizowanych wizyt studyjnych w ośrodkach zajmujących się komercjalizacją.	4
8.	Liczba pracowników członków Konsorcjum, którzy podnieśli kompetencje z zakresu transferu technologii.	39

Podczas kontroli, dokonano weryfikacji dokumentacji źródłowej potwierdzającej realizację założonych celów zawartej *Umowy o finansowanie* w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników.

Liczba realizowanych prac B+R oraz Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.

W celu wykazania osiągnięcia wskaźników, do kontroli Grantobiorca przedłożył dokumentację związaną z zawarciem 26 umów²⁷.

(Dowód: akta kontroli nr 440-930, 1774-1777)

Jako realizację wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym*, Grantobiorca wykazał umowę o przyznanie grantu nr _____ z dnia _____ r., umowę nr _____ z dnia _____ r., umowę nr _____ z dnia _____ r., oraz umowę nr _____ z dnia _____ r.

Analiza kontrolna wykazała, że wszystkie umowy zostały zawarte w okresie realizacji *Projektu. Raporty realizacji działań wspartych w ramach projektu Inkubator Innowacyjności+* zostały złożone przez wnioskodawców do dnia 12 grudnia 2018 r., tym samym okres ich realizacji mieścił się w okresie kwalifikowalności wydatków. Przedmiotem zawartych umów były prace badawczo – rozwojowe, na które przyznano kwoty w limicie określonym w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2016 r.²⁸

Jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w raporcie końcowym wartość wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R*, do której została wliczona również wartość wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym*, w wyniku czego rezultat *Projektu* był liczony podwójnie. Powyższe nie miało wpływu na osiągnięcie wskaźnika.

²⁷ Umowa o przyznanie minigrantu: nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r., nr _____ z dnia _____ r.

²⁸ M.P. poz. 821.

Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).

W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika, do kontroli Grantobiorca przedłożył dokumentację potwierdzającą udział osób w realizowanym *Projekcie*, na różnych etapach jego wdrażania. Wsparciem objęto zarówno kobiety jak i mężczyzn poprzez: przeprowadzenie szkoleń i warsztatów między innymi w zakresie patentowania wyników badań naukowych, przeszukiwania baz patentowych, wyceny technologii i praw własności intelektualnej oraz poprzez udział w panelu eksperckim: *Patent – I krok w komercjalizacji wyników prac naukowych*.

Jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w raporcie końcowym wartość wskaźnika *Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M)*, co było wynikiem zamiany danych liczbowych pomiędzy pozycjami K/M oraz niewłaściwego zakwalifikowania jednej osoby.

(Dowód: akta kontroli nr 1513-1534)

Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych oraz Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnovazione, mających pozytywny wpływ na środowisko.

W celu wykazania osiągnięcia wskaźników, do kontroli Grantobiorca przedłożył potwierdzenie przyjęcia przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej jedenastu²⁹ wniosków o udzielenie patentu na wynalazek, jedno zgłoszenie patentowe w USA³⁰ oraz jedno świadectwo rejestracji wzoru w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej³¹.

(Dowód: akta kontroli nr 1778-1825)

Jako realizację wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnovazione, mających pozytywny wpływ na środowisko*, Grantobiorca wykazał zgłoszenie patentowe z dnia 8 listopada 2018 r. nr P.427697 pt.: *Sposób rekonstrukcji obrazu w elektrycznej tomografii impedancyjnej*.

Jedenaście zgłoszeń patentowych spośród trzynastu wykazanych, jest efektem realizacji prac przedwdrożeniowych wyłonionych w drodze ogłoszonego przez *Konsorcjum* konkursu i zawartych umów o realizację minigrantów, w ramach realizowanego zadania nr 4 *Umowy finansowej*.

Jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w raporcie końcowym wartość wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R*, do której została wliczona również wartość wskaźnika *Liczba*

²⁹ Potwierdzenie przyjęcia w formie papierowej wniosku o udzielenie patentu na wynalazek: z dnia 20.08.2018 r. – zgłoszenie nr P.426698, z dnia 20.06.2017 r. – nr zgłoszenia P.421954, z dnia 04.07.2017 r. – zgłoszenie nr P.422097, z dnia 31.07.2017 r. – zgłoszenie nr P.422387, z dnia 31.07.2017 r. – zgłoszenie nr P.422388, z dnia 05.07.2018 r. – zgłoszenie nr P.426138, z dnia 03.12.2018 r. – zgłoszenie nr P.427991, z dnia 03.12.2018 r. – zgłoszenie nr P.427994, z dnia 03.12.2018 r. – zgłoszenie nr P.427993, z dnia 28.06.2018 r. – zgłoszenie nr P.426111., z dnia 08.11.2018 r. – zgłoszenie nr P.427697.

³⁰ Zgłoszenie Patentowe w USA w United States Patent and Trademark Office (USPTO) nr 170629-US z dnia 05.07.2017 r.

³¹ Świadectwo rejestracji wzoru w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej nr 005635463-0001 z dnia 10.09.2018 r.

realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym, w wyniku czego rezultat ten był liczony podwójnie. Również dwukrotnie Grantobiorca wykazał zgłoszenie patentowe nr P.422097 z dnia 3 lipca 2017 r., które było wspólnym zgłoszeniem Uniwersytetu w Białymstoku oraz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku. Powyższe nie miało wpływu na osiągnięcie wskaźnika.

Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym.

W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika, do kontroli Grantobiorca przedłożył 38 umów zawartych pomiędzy Instytutem Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o. a podmiotami, z którymi została nawiązana współpraca. Wszystkie przedłożone w celu udokumentowania osiągnięcia wskaźnika umowy, zostały zawarte w okresie kwalifikowalności wydatków. Poprzedzały je spotkania przedstawicieli jednostki kontrolowanej, z otoczeniem gospodarczym, udział w targach, szkoleniach, organizacja konferencji oraz podejmowane działania informacyjno – promocyjne.

(Dowód: akta kontroli nr 1626-1740)

Grantobiorca wyjaśnił³², w związku z błędną interpretacją dotyczącą liczby wskaźników w raporcie końcowym źle został wskazany wskaźnik tj. 225 nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych). Liczba nawiązanych form współpracy, które są efektem realizacji umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/41/II+ wynosi 38. (...) Ze względu na informacje poufne umowy zostały ocenzone.

Z uwagi na powyższe jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w raporcie końcowym wartość wskaźnika *Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym*. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że Grantobiorca udokumentował 38 form współpracy.

Liczba utworzonych spółek spin-off.

W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika, do kontroli Grantobiorca przedłożył akty notarialne czterech zarejestrowanych spółek³³. Wpisy rejestracyjne zostały dokonane w okresie realizacji *Projektu*, w przedziale czasowym pomiędzy 12 lipca a 30 listopada 2018 r. Zakres działalności powstałych spółek bezpośrednio związany jest z wynikiem prac B+R zrealizowanych w ramach *Projektu*.

(Dowód: akta kontroli nr 1470-1512)

³² Pismo Grantobiorcy z dnia 3 lipca 2019 r.

³³ ANIMA Sp. z o.o. – Repertorium A numer 540/2018 – 12 lipca 2018 r., Panda Ada Sp. z o.o. – Repertorium A numer 1663/2018 – 30 listopada 2018 r., RE Sp. z o.o. - Repertorium A numer 3623/2018 – 20 listopada 2018 r., SKYLEVEL Sp. z.o.o. – Repertorium A numer 1639/2018 – 28 listopada 2018 r.

Liczba opracowanych technologii, produktów lub usług do komercjalizacji.

Grantobiorca jako realizację wskaźnika wykazał opracowanie jedenastu technologii bądź produktów, które były przedmiotem zawartych umów na wsparcie prac przedwdrożeniowych, wyłonionych w drodze ogłoszonego konkursu³⁴.

(Dowód: akta kontroli nr 75-88, 1453-1469)

Grantobiorca wyjaśnił³⁵, w związku z błędną interpretacją dotyczącą wskaźnika w raporcie końcowym została niepoprawnie wskazana liczba 26 opracowanych technologii, produktów lub usług do komercjalizacji w ramach realizacji umowy.

Z uwagi na dokonane ustalenia, jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w raporcie końcowym wartość przedmiotowego wskaźnika, niemniej jednak Grantobiorca poprzez działania podejmowane w *Projekcie* osiągnął zakładany wskaźnik na wymaganym w *Umowie finansowej* poziomie.

Liczba odbytych konferencji, udziału w targach, staży.

Grantobiorca udokumentował w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla *Projektu*, udział pracowników *Konsorcjum* w konferencjach, szkoleniach, seminariach oraz udział w targach w liczbie 25.

(Dowód: akta kontroli nr 1543-1625)

Grantobiorca wyjaśnił³⁶, w związku z błędną interpretacją dotyczącą liczby wskaźników w raporcie końcowym został niepoprawnie przedstawiony wskaźnik tj. 39 odbytych konferencji, udziału w targach, staży. Z uwagi na dokonane ustalenia, jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w raporcie końcowym wartość przedmiotowego wskaźnika, niemniej jednak Grantobiorca poprzez działania podejmowane w *Projekcie* osiągnął zakładany wskaźnik na wymaganym w *Umowie finansowej* poziomie.

Liczba zorganizowanych paneli ekspertów, spotkań z przedsiębiorcami powiązanych z tematyką projektu.

Grantobiorca udokumentował w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla *Projektu*, udział pracowników konsorcjum w panelach eksperckich oraz w spotkaniach z przedsiębiorcami, które dotyczyły tematyki realizowanego *Projektu* w liczbie 23.

(Dowód: akta kontroli nr 1741-1773)

³⁴ Umowa o przyznanie minigrantu: nr	z dnia	r., nr	z dnia	r.,
nr	z dnia	r., nr	z dnia	r.,
nr	z dnia	r., nr	z dnia	r.,
nr	z dnia	r., nr	z dnia	r.

³⁵ Pismo Grantobiorcy z dnia 3 lipca 2019 r.

³⁶ Pismo Grantobiorcy z dnia 3 lipca 2019 r.

Grantobiorca wyjaśnił³⁷, w raporcie końcowym zadeklarowano błędny wskaźnik, liczba zrealizowanych paneli ekspertów, spotkań z przedsiębiorcami powiązanych z tematyką projektu wynosi – 25.

Z uwagi na dokonane ustalenia, jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w raporcie końcowym wartość przedmiotowego wskaźnika, niemniej jednak Grantobiorca poprzez działania podejmowane w Projekcie osiągnął zakładany wskaźnik na wymaganym w Umowie finansowej poziomie.

Liczba zorganizowanych przez Konsorcjum konferencji: nauka i biznes.

Grantobiorca udokumentował w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla Projektu, organizację dwóch konferencji: Inkubator Innowacyjności + gdzie nauka spotyka się z biznesem w dniu 12 grudnia 2017 r. oraz konferencji podsumowującej program w dniu 16 stycznia 2019 r. Uznano, że założony w Umowie finansowej wskaźnik w liczbie 2 zorganizowanych konferencji, został osiągnięty.

(Dowód: akta kontroli nr 1867-1877)

Liczba zorganizowanych przez Konsorcjum szkoleń wspierających transfer technologii.

Grantobiorca udokumentował w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla Projektu, przeprowadzenie sześciu szkoleń w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych.

Jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w raporcie końcowym wartość przedmiotowego wskaźnika w liczbie 15.

(Dowód: akta kontroli nr 1878-1899)

Liczba stworzonych portali transferu technologii nauka – biznes.

Grantobiorca stworzył profesjonalną stronę internetową zawierającą bazy danych oferowanych technologii, wykonywanych usług badawczych oraz infrastrukturę oferowaną przez Konsorcjanta, która dostępna jest na stronie: <https://www.umb.edu.pl/mpb>. Wykonanie zakresu zadania powierzył firmie zewnętrznej³⁸.

(Dowód: akta kontroli nr 1859-1866)

Liczba zrealizowanych wizyt studyjnych w ośrodkach zajmujących się komercjalizacją.

Grantobiorca udokumentował w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla Projektu, udział pracowników konsorcjum w wizytach studyjnych w ośrodkach zajmujących się komercjalizacją na wymaganym w Umowie finansowej poziomie tj. 4 zrealizowanych wizyt studyjnych.

(Dowód: akta kontroli nr 18261858)

³⁷ Pismo Grantobiorcy z dnia 3 lipca 2019 r.

³⁸ Umowa nr _____ z dnia _____ r.

Liczba pracowników członków Konsorcjum, którzy podnieśli kompetencje z zakresu transferu technologii.

W celu wykazania osiągnięcia wskaźnika, do kontroli Grantobiorca przedłożył dokumentację potwierdzającą udział pracowników konsorcjum w szkoleniach oraz warsztatach z zakresu komercjalizacji wyników badań naukowych w okresie realizacji *Projektu* w liczbie 29 osób, zarówno kobiet jak i mężczyzn.

Jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w raporcie końcowym wartość przedmiotowego wskaźnika w liczbie 39, niemniej jednak Grantobiorca poprzez działania podejmowane w *Projekcie* osiągnął zakładany wskaźnik na wymaganym w Umowie finansowej poziomie tj. 20 pracowników objętych wsparciem.

(Dowód: akta kontroli nr 1535-1542)

Podsumowując, Grantobiorca udokumentował osiągnięcie wskaźników założonych we *Wniosku o finansowanie projektu* na następującym poziomie:

- 147 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R*. Według ustaleń Grantobiorca zrealizował 22 prace, w stosunku do planowanych 15,
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym*. Według ustaleń Grantobiorca zrealizował 4 prace, w stosunku do planowanych 4,
- 155 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R*. Grantobiorca udokumentował objęcie wsparciem 62 osób (32 kobiet i 30 mężczyzn), w stosunku do planowanych 40 osób (20 kobiet i 20 mężczyzn),
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych*. Według ustaleń Grantobiorca dokonał 12 zgłoszeń, w stosunku do planowanych 12,
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnovazione, mających pozytywny wpływ na środowisko*. Według ustaleń Grantobiorca dokonał 1 zgłoszenia, w stosunku do planowanego 1,
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 38, w stosunku do planowanego w liczbie 38,
- 133 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba utworzonych spółek spin-off*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 4, w stosunku do planowanego w liczbie 3,
- 137 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba opracowanych technologii, produktów lub usług do komercjalizacji*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 11, w stosunku do planowanego w liczbie 8,

- 250 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba odbytych konferencji, udziału w targach, staży*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 25, w stosunku do planowanego w liczbie 10,
- 230 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba zorganizowanych paneli ekspertów, spotkań z przedsiębiorcami powiązanych z tematyką projektu*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 23, w stosunku do planowanego w liczbie 10,
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba zorganizowanych przez Konsorcjum konferencji: nauka i biznes*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 2, w stosunku do planowanego w liczbie 2,
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba zorganizowanych przez Konsorcjum szkoleń wspierających transfer technologii*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 6, w stosunku do planowanego w liczbie 6,
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba stworzonych portali transferu technologii nauka – biznes*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 1, w stosunku do planowanego w liczbie 1,
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba zrealizowanych wizyt studyjnych w ośrodkach zajmujących się komercjalizacją*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 4, w stosunku do planowanego w liczbie 4,
- 145 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba pracowników członków Konsorcjum, którzy podnieśli kompetencje z zakresu transferu technologii*. Według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 29, w stosunku do planowanego w liczbie 20.

Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 3 *Umowy finansowej*, Grantobiorca jest zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników na zakończenie realizacji *Projektu*. Za zakończenie realizacji umowy uznaje się dzień zatwierdzenia raportu końcowego. Ustalono, że wszystkie cele umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/41/II+ wyrażone w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników zostały osiągnięte, a w niektórych przypadkach wykonane w znacznie większym zakresie, co należy uznać jako pozytywne działanie. Wskaźniki monitorowane były od momentu przystąpienia Grantobiorcy do *Projektu*, i odnosiły się do działań podejmowanych w okresie kwalifikowalności wydatków. Przedłożona do kontroli dokumentacja źródłowa potwierdzająca realizację założonych celów zawartej *Umowy o finansowanie*, umożliwia weryfikację stopnia ich realizacji.

Za nieprawidłowość uznano przekazywanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, dotyczących wartości osiągniętych wskaźników obligatoryjnych oraz fakultatywnych dla *Projektu*, w sprawozdaniach merytorycznych, finansowych oraz w raporcie końcowym,

jak również podczas składania wyjaśnień oraz przedkładania materiałów w trakcie kontroli do *Ministerstwa*.

2.1.5 Archiwizacja dokumentacji.

Zgodnie z § 3 oraz § 16 *Umowy finansowej*, Grantobiorca ma obowiązek zapewnić trwałość realizowanego *Projektu* przez okres 5 lat od dnia zatwierdzenia raportu końcowego oraz poddać się kontroli lub audytowi w okresie 5 lat od dnia zakończenia *Projektu*. Na tej podstawie należy uznać, że Grantobiorca jest zobowiązany przechowywać i udostępniać na żądanie właściwych instytucji dokumenty związane z wdrażanym *Projektem* w celu zapewnienia właściwej ścieżki audytu.

Przedmiotową kwestię regulowała umowa konsorcjum zawarta w Białymstoku w dniu 18 października 2016 r. W § 2 ust. 6 lit. k. umowy zostały określone zasady przechowywania i udostępniania wytworzonej dokumentacji. Członkowie utworzonego konsorcjum w § 2 ust. 6 lit. l oraz § 2 ust. 6 lit. n. umowy zostali zobligowani do *zapewnienia możliwości kontroli oraz audytu w zakresie realizacji Projektu w okresie wskazanym w art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz do współpracy w okresie realizacji Projektu jak i w okresie jego trwałości*. Grantobiorca w toku czynności kontrolnych, w ramach składanych wyjaśnień³⁹ dodatkowo uszczegółowił informację o sposobie zarządzania oryginałami dokumentów, w tym o miejscu przechowywania *Umowy finansowej* wraz z aneksami oraz wniosków finansowych oraz merytorycznych. W umowie konsorcjum w § 5 ust. 8 określono również wymóg zachowania w oryginale dokumentacji obejmującej oprócz kosztów kwalifikowalnych, potwierdzenie poniesienia kosztów niekwalifikowalnych.

W związku ze stwierdzonym podczas kontroli brakiem w formie pisemnej niektórych stosowanych zasad dotyczących zarządzania oryginałami dokumentów, zasadnym wydaje się opracowanie dodatkowej instrukcji regulującej w formie pisemnej, kwestie przechowywania i archiwizacji dokumentów wytworzonych w wyniku realizacji projektu *Inkubator Innowacyjności+*.

(Dowód: akta kontroli str. 73-88, 188-197, 253-396)

Ustalono, że dokumenty potwierdzające poniesienie wydatku w ramach *Projektu* są przechowywane w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. W razie zaistnienia takiej konieczności są udostępniane na żądanie instytucji kontrolującej, co potwierdzono na przykładzie teczek osobowych osób zaangażowanych w realizację *Projektu*, które znajdowały się w miejscu właściwym do ich przetwarzania.

³⁹ pismo Grantobiorcy z dnia 3 lipca 2019 r.

2.2. Rozliczenie finansowe.

Zgodnie z § 8 Umowy finansowej Grantobiorca prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków ponoszonych w ramach Projektu.

Koszty kwalifikowalne zostały ujęte w ewidencji księgowej Grantobiorcy w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Dane wykazane przez Grantobiorcę w badanym sprawozdaniu finansowym były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych. Potwierdzono zgodność kopii dokumentów z oryginałami.

Działalność Grantobiorcy w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Lider oraz członkowie konsorcjum prowadzą wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą zapisów księgowych dla wydatków poniesionych z Projektu – *Inkubator Innowacyjności+*, w oparciu o plan kont obowiązujący w poszczególnych jednostkach. W ewidencji wyodrębniono konta analityczne, na których księgowane są koszty dotyczące realizowanego Projektu.

Koszty kwalifikowalne zostały ujęte w ewidencji księgowej Grantobiorcy w sposób umożliwiający ich identyfikację, w rozbiciu na koszty pokrywane z wkładu własnego oraz ze środków przyznanych w ramach Projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 3515-3930)

Dane wykazane przez Grantobiorcę w badanym sprawozdaniu finansowym nr 10, złożonym za okres od 1 sierpnia 2018 r. do 30 września 2018 r., były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych (m.in. z list płac, faktur, rachunków, poleceń wyjazdów służbowych).

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono również zgodność kopii dokumentów przedstawionych do ww. sprawozdania finansowego z oryginałami przechowywanymi w siedzibie Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o., Uniwersytetu w Białymstoku oraz w siedzibie Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku. Potwierdzono zgodność kopii dokumentów z oryginałami. Dowody księgowe poniesionych wydatków zostały opisane zgodnie z *Poradnikiem kwalifikowalności kosztów dla uczestników programu „Inkubator Innowacyjności+”* z dnia 4 stycznia 2017 r. oraz § 8 ust. 2 Umowy.

Zgodnie z wyjaśnieniem Grantobiorcy, wkład własny, o którym mowa w § 7 ust. 3 Umowy pochodził z przychodów własnych poszczególnych członków konsorcjum.

Ponadto Grantobiorca wyjaśnił, że podatek od towarów i usług (VAT) w realizowanym Projekcie nie był kwalifikowalny, a także że Grantobiorca nie otrzymywał pomocy publicznej na realizację Projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 3495-3508)

2.3 Informacja i promocja.

Grantobiorca przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów § 18 Umowy finansowej w zakresie realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją. Działalność Grantobiorcy w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Grantobiorca informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację *Projektu* ze środków Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 - 2020 w trakcie realizacji zaplanowanych działań projektowych, w szczególności poprzez:

- oznakowanie miejsca realizacji *Projektu* identyfikującymi go plakatami: przed wejściem do siedziby Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o. przy ul. Ojca Stefana Tarasiuka 2, 16-001 w Kleosinie, w siedzibie Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku przy ul. Jana Kilińskiego 1, 15-089 w Białymstoku oraz w siedzibie Uniwersytetu w Białymstoku przy ul. Świerkowej 20B, 15-328 w Białymstoku⁴⁰. Plakaty zawierają niezbędne informacje, określone w punkcie 12.9 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji* wydanym przez Ministerstwo Rozwoju (aktualizacja z 14 czerwca 2016 r., dalej: *Podręcznik w zakresie informacji i promocji, Podręcznik*). Zgodnie z oświadczeniem Grantobiorcy, plakaty zostały umieszczone w terminie od dnia 1 lutego 2017 r., co spełnia wymogi informacyjne wskazane w punkcie 12.10 *Podręcznika*,

(Dowód: akta kontroli str. 3946-3949)

- zamieszczenie na stronie internetowej *IiIT Sp. z o.o.* oraz *UMwB* wymaganych znaków i informacji o *Projekcie*, w sposób zgodny z wymogami określonymi w punkcie 13 *Podręcznika w zakresie informacji i promocji*. Oprócz informacji obowiązkowych do zamieszczenia na stronie internetowej, Grantobiorca prezentował również główne etapy *Projektu* oraz postęp poszczególnych prac przedwdrożeniowych wzbogacone o zdjęcia oraz grafiki,

(Dowód: akta kontroli str. 3983-3989)

- promocję *Projektu* podczas audycji radiowych wyemitowanych na antenie Radio Białystok w dniu 14 czerwca 2017 r. oraz w dniu 1 lutego 2019 r.,

(Dowód: akta kontroli str. 4232, 4234-423)

- publikację w prasie artykułów dotyczących realizowanych działań projektowych np. *Medyk Białostocki*, nr 04 (151) wydanie maj-czerwiec 2017, publikację opracowania *Prace przedwdrożeniowe sfinansowane w ramach „Inkubatora Innowacyjności+”*,

(Dowód: akta kontroli str. 4020-4129, 4138-4139)

⁴⁰ Stwierdzono w wyniku oględzin miejsca realizacji *Projektu*.

- poprzez organizację paneli eksperckich, konferencji oraz seminariów upowszechniających informację o założeniach oraz celach realizowanego *Projektu*,
(Dowód: akta kontroli str. 4150-4152, 4172-4203)
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją *Projektu*, które podawane są do wiadomości publicznej w szczególności dokumentacji przetargowej, w tym wzorów umów zawieranych z wybranymi wykonawcami, ogłoszeń np. o konkursie na wsparcie prac przedwdrozeniowych w ramach projektu *Inkubator Innowacyjności+*,
(Dowód: akta kontroli str. 3952-3957)
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją *Projektu*, które nie są podawane do wiadomości publicznej w szczególności umów o pracę oraz pozostałej dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wynagrodzeń osób związanych z *Projektem*,
(Dowód: akta kontroli str. 3958-3976)
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów i materiałów ostatecznych np. programów szkoleń i list obecności, prowadzonej korespondencji. Grantobiorca oświadczył również, że przekazywał informację o przyznanym dofinansowaniu na realizację *Projektu* w trakcie szkoleń, podczas prezentacji ofert lub w innej formie spełniającej obowiązek informacyjny,
(Dowód: akta kontroli str. 3937-3942, 4000-4002)
- poinformowanie w dniu 16 stycznia 2019 r. opinii publicznej, podczas konferencji podsumowującej realizację projektu *Inkubator Innowacyjności+*, o efektach i korzyściach podjętej współpracy na linii nauka – biznes i tym samym osiągnięcie założonego celu Programu, którym jest wsparcie procesu zarządzania wynikami badań naukowych i prac rozwojowych, w szczególności w zakresie komercjalizacji,
(Dowód: akta kontroli str. 4009-4016, 4230-4231)
- umieszczenie naklejek/tabliczek na urządzeniach i zakupionym sprzęcie, oznaczenie wymaganymi znakami graficznymi przedmiotów promocyjnych (tj. rollup, teczka ofertowa) zakupionych w ramach realizowanego zakresu rzeczowego *Projektu*,
(Dowód: akta kontroli str. 3943-3946, 3977-3982)
- opisanie segregatorów z dokumentacją dot. realizowanego *Projektu* zgodnie z wymogami określonymi w punkcie 15 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji* wydany przez Ministerstwo Rozwoju.
(Dowód: akta kontroli str. 3950-3951)

Szczegółowy zakres zrealizowanych działań informacyjno-promocyjnych został przedstawiony przez Grantobiorcę w *Zestawieniu działań informacyjno – promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu*.

(Dowód: akta kontroli str. 3931-3936)

W toku prowadzenia czynności kontrolnych zidentyfikowano pojedyncze przypadki pominięcia wymaganych dokumentami programowymi oznaczeń identyfikujących podejmowane działania z programem *Inkubator Innowacyjności+*, które w żaden sposób nie miały wpływu na upowszechnienie wiedzy o przyznanym grantie tj.

- widok główny strony internetowej Uniwersytetu w Białymstoku w momencie wejścia użytkownika, nie zawiera flagi UE z odniesieniem słownym Unia Europejska. Zgodnie z punktem nr 13 *Podręcznika w zakresie informacji i promocji*, podmiot realizujący działania dofinansowane ze środków pochodzących z funduszy unijnych, ma obowiązek zamieścić w widocznym miejscu *bez konieczności przewijania strony w dół*, flagi UE z napisem Unia Europejska,
- na liście obecności uczestników seminarium naukowego pt. *Grzyby przyszłością medycyny?*, zorganizowanym przez Uniwersytet Medyczny w Białymstoku, nie umieszczono znaków graficznych Funduszy Europejskich, Unii Europejskiej oraz odniesienia słownego. Informacja o źródle finansowania znalazła się natomiast w programie seminarium (pozycja nr 8 zestawienia działań informacyjno – promocyjnych).

Działania informacyjno-promocyjne prowadzone przez Grantobiorcę, zostały rozpoczęte w momencie przekazania przez MNiSW decyzji o przyznaniu środków finansowych na realizację *Projektu*⁴¹. Grantobiorca w punkcie IV wniosku o finansowanie tj. kosztorysie zaplanował środki na pokrycie działań informacyjno-promocyjnych. Poprzez analizę spektrum podejmowanych czynności należy uznać, iż Grantobiorca podjął działania mające na celu upowszechnienie wiedzy o przyznanym i realizowanym grantie, zarówno w obszarze beneficjenta pośredniego jak i bezpośredniego. Rodzaj stosowanych narzędzi informacyjno-promocyjnych uzależniony był od etapu realizacji *Projektu*. Przyjęcie takiego podejścia gwarantowało odpowiednie wykorzystanie dostępnych kanałów komunikacji z różnymi grupami odbiorców.

⁴¹ Decyzja nr 8/W16/POIR/II/2017 z dnia 19 stycznia 2017 r.

2.4 Zamówienia publiczne.

Grantobiorca naruszył art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* poprzez przekazanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr _____, którego przedmiotem były *Sukcesywne dostawy odczynników laboratoryjnych, akcesoriów i kolumn do celów naukowo – badawczych i dydaktycznych, z podziałem na 78 części dla poszczególnych Klinik i Zakładów UMB (dla części nr _____)*, po upływie ustawowego terminu określonego jako *nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego*.

Grantobiorca prawidłowo stosował procedurę rozeznania rynku.

Działalność Grantobiorcy w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Weryfikacji poddano sposób realizacji przez Grantobiorcę procedur zakupowych, które zostały określone w §17 *Umowy finansowej*, zgodnie z którą udzielanie zamówień w ramach *Projektu*, powinno nastąpić zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych* – w przypadku, gdy wymóg jej stosowania wynika z ustawy, zgodnie z zasadą konkurencyjności bądź też w oparciu o procedurę rozeznania rynku, które zostały określone w *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020*.

Badaniem objęto zrealizowane przez Grantobiorcę zamówienia o najwyższej wartości przeprowadzone w oparciu o analizę rynku oraz w oparciu o przepisy *ustawy Pzp*, spośród zamówień nie objętych weryfikacją przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Zgodnie z deklaracją Grantobiorcy⁴² oraz z ustalonym stanem faktycznym, wszystkie zamówienia zrealizowane w ramach *Projektu* w oparciu o zasadę konkurencyjności, zostały zweryfikowane przez komórkę merytoryczną *Ministerstwa* na etapie kontroli sprawozdania finansowego. Mając na uwadze tę okoliczność badaniem objęto zamówienie o najwyższej wartości spośród zamówień przeprowadzonych na podstawie procedury rozeznania rynku.

⁴² Wykaz planowanych i zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego *Projektu* zamówień/zamówień publicznych.

2.4.1 Zamówienie na *Sukcesywne dostawy odczynników laboratoryjnych, akcesoriów i kolumn do celów naukowo – badawczych i dydaktycznych, z podziałem na 78 części dla poszczególnych Klinik i Zakładów UMB, część nr* .

Grantobiorca naruszył art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* poprzez przekazanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nr , po upływie ustawowego terminu określonego jako *nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan ,
Rektor Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku oraz Pan ,
Kancelarz Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku.

W pozostałym zakresie przestrzegano przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych.*

Kontroli poddano postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr , którego przedmiotem były *Sukcesywne dostawy odczynników laboratoryjnych, akcesoriów i kolumn do celów naukowo – badawczych i dydaktycznych, z podziałem na 78 części dla poszczególnych Klinik i Zakładów UMB.* Zamówienie prowadzone było w oparciu o przepisy art. 39 ustawy *Pzp*, o szacunkowej wartości przekraczającej równowartość kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ustawy *Pzp*, tj. powyżej 221 000 euro.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 78 części. Zgodnie z *Wykazem zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego Projektu zamówień/zamówień publicznych*, przedstawionym przez Grantobiorcę, wydatki kwalifikowalne w ramach realizowanego *Projektu* ponoszone były jedynie w ramach części nr zamówienia, dla której zawarto z wykonawcą w dniu r., umowę nr . Z uwagi na powyższe zakresem kontroli objęto jedynie część nr zamówienia, która obejmowała dostawę odczynników laboratoryjnych firmy Bio-Rad.

Rektor Uczelni powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia Kancelarzowi Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku⁴³ oraz w okresie od dnia 30 lipca 2018 r. do dnia 10 sierpnia 2018 r. Prorektorowi ds. Klinik i Kształcenia Podyplomowego Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku⁴⁴.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy *Pzp* w dniu 10 kwietnia 2018 r. została powołana trzyosobowa Komisja Przetargowa. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem

⁴³ upoważnienie z dnia 21 września 2016 r.

⁴⁴ upoważnienie z dnia 18 lipca 2018 r.

postępowania o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w dniach od 1 marca 2018 r. do 5 kwietnia 2018 r. na podstawie wartości udzielonych w terminach poprzednich 12 miesięcy z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem i wyniosła 12 128 929,61 zł netto, co stanowiło równowartość 2 813 027,25 euro. Wartość szacunkowa dla części nr 12 zamówienia wyniosła 214 992,41 zł netto, co dało kwotę 49 862,56 euro.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) została opracowana zgodnie z art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający określił w niej m.in. opis przedmiotu zamówienia, termin wykonania zamówienia, warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia potencjalnego wykonawcy, zamieścił również wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych do złożenia w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagania dotyczące wadium, opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz warunki realizacji przyszłego świadczenia w formie wzoru umowy.

Na podstawie art. 45 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający ustalił wadium dla części nr w wysokości 4 500,00 zł. Wysokość wadium nie przekroczyła 3% wartości zamówienia, a ustalone formy wniesienia wadium były zgodne z formami określonymi w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wymagał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało udostępnione w bazie danych TED⁴⁵ począwszy od dnia 14 kwietnia 2018 r. pod nr 2018/S 073-161627. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało dane określone w art. 41 ustawy Pzp tj. m.in: adres strony internetowej, na której udostępniona została SIWZ, tryb zamówienia, przedmiot zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, wysokość wadium, kryteria oceny ofert. Termin realizacji zamówienia wyznaczono na dzień 31 sierpnia 2019 r. Termin składania ofert ustalono na dzień 29 maja 2018 r. Na podstawie art. 11c ustawy Pzp w dniu 23 maja 2018 r. oraz w dniu 25 maja 2018 r., Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej zostały przekazane ogłoszenia o zmianie treści ww. ogłoszenia, które zostały opublikowane w bazie TED kolejno w dniu 25 maja 2018 r.

⁴⁵ Tenders Electronic Daily, elektroniczna baza dostępna pod adresem <http://ted.europa.eu>

umowy w zakresie części nr postępowania, co miało miejsce w dniu r.,
przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu
8 listopada 2018 r. tj. po upływie 63 dni od dnia zawarcia umowy.

Przekazanie powyższego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej po upływie ustawowego terminu 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, stanowi naruszenie art. 95 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Wykazane naruszenie nie stanowi podstawy do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy sprzedaży nr z dnia r. za niekwalifikowalne w oparciu o wykaz kategorii nieprawidłowości określony w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (Dz. U. poz. 200, ze zm.)⁴⁷.

Ponadto ustalono, następujące uchybienia:

- Zgodnie z wolą Grantobiorcy wyrażoną w Części IV SIWZ, warunkiem udziału wykonawców w postępowaniu, był między innymi brak podstaw do wykluczenia w oparciu o przesłanki, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 ustawy *Pzp*. Zamawiający nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 przywołanej ustawy. Ustalono, że Grantobiorca nie zachował konsekwencji w powyższych zapisach, nakazując potencjalnym wykonawcom złożenie oświadczenia w treści rozbieżnej z wymaganymi do spełnienia warunkami udziału w postępowaniu, co powodowało, że podmioty ubiegające się o zamówienie miały oświadczać, że nie podlegają wykluczeniu na podstawie wszystkich przesłanek, obligatoryjnych jak i fakultatywnych, wyszczególnionych w art. 24 ustawy *Pzp*:

pkt. 4 załącznika nr 1 do SIWZ – Formularz ofertowy: Oświadczam, iż nie podlegamy wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.z 2017 r., poz. 1579).

Grantobiorca wyjaśnił⁴⁸, że omyłkowo wpisał w pkt. 4 załącznika nr 1 do SIWZ tylko art. 24 ustawy *Pzp*.

⁴⁷ Dz. U. z 2017, poz. 615.

⁴⁸ pismo Grantobiorcy z dnia 19 lipca 2019 r.

- Grantobiorca w sekcji IV.2.6 ogłoszenia o zamówieniu nr 2018/S 073-161627 błędnie wskazał minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą, ustalając go jako *2 miesiące*. Obowiązkiem Zamawiającego jest wyznaczenie terminu związania ofertą zgodnie z zaspami *SIWZ* oraz *ustawą Pzp*, gdzie w art. 85 ust. 1 pkt 3, jednoznacznie wskazano wymóg wyznaczenia terminu w dniach, który w analizowanych przypadku wynosił 60 dni. Należy podkreślić, że termin podany w miesiącach, może być dłuższy niż termin maksymalny określony w art. 85 ust. 1 pkt 3 *ustawy Pzp*.
- Grantobiorca w sekcji II.2.13 ogłoszenia o zamówieniu nr 2018/S 073-161627, nie wskazał dla części nr przedmiotu zamówienia, że dotyczy ono *projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej*.
- Za uchybienie uznano również błędnie określoną metodologię przyznawania punktacji w kryterium *termin dostawy* opisanym w Części XII *SIWZ*. Zamawiający wymagał by wykonawca zaoferował maksymalny dopuszczalny termin dostawy: 35 dni roboczych od dnia złożenia zamówienia. Wykonawcy mieli otrzymywać punkty odpowiednio po deklaracji skrócenia tegoż terminu:
 - od 31 do 35 dni roboczych – 0 punktów;*
 - od 26 do 30 dni roboczych – 20 punktów;*
 - 25 dni roboczych i krótszy – 40 punktów.*

Z przywołanej metodologii jednoznacznie wynika, że skrócenie terminu dostawy w przedziale od 31 do 35 dni, nie skutkowało przyznaniem punktu w przedmiotowym kryterium i tym samym nie zwiększało szans potencjalnego wykonawcy na pozyskanie zamówienia. W rezultacie Zamawiający planował premiowanie ofert, w których wykonawcy zadeklarowali skrócenie terminu dostawy poniżej 30 dni roboczych. Ustalono, że wykazane uchybienie nie mogło jednak mieć wpływu na ranking ofert złożonych w postępowaniu, gdyż wszystkie ewentualnie złożone oferty miały być oceniane według tożsamej metodologii.

- Grantobiorca w punkcie nr 21 *Protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* wskazał błędną datę przekazania wykonawcy zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie ze stanem faktycznym czynność ta miała miejsce w dniu 8 sierpnia 2018 r. Tożsamy błąd został powielony również na przekazanej wykonawcy korespondencji nr AZP/261/D/35/TZ-231/0/41/4/2018.

Grantobiorca wyjaśnił⁴⁹, że *wpisanie daty 09.08.2018 r. zamiast 08.08.2018 r. stanowi oczywistą omyłkę pisarską*.

⁴⁹ pismo Grantobiorcy z dnia 20 sierpnia 2019 r.

2.4.2 Zamówienie na Zakup usługi produkcji pierwszej partii środków dydaktycznych „Panda Ada” w technologii UV oraz na Zakup usługi marketingu i promocji w Internecie i portalach social media w ramach pracy przedwdrożeniowej pn.: „Strażnik Wynajmu”.

Grantobiorca prawidłowo stosował procedurę rozeznania rynku.

Weryfikacji poddano sposób dokonywania przez Grantobiorcę zamówień o wartości szacunkowej niższej niż kwota wskazana w art. 4 ust. 8 *ustawy Pzp*, dla następujących postępowań: zapytanie ofertowe nr _____ z dnia _____ r. na Zakup usługi produkcji pierwszej partii środków dydaktycznych „Panda Ada” w technologii UV oraz zapytanie ofertowe nr _____ z dnia _____ r. na Zakup usługi marketingu i promocji w Internecie i portalach social media w ramach pracy przedwdrożeniowej pn.: „Strażnik Wynajmu”.

Wybór wykonawców powyższych zamówień prowadzony był na podstawie procedury rozeznania rynku uregulowanej w *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS w okresie programowania 2014-2020*.

Do kontroli przedłożono: treść zapytania ofertowego, złożone oferty, protokół z wyboru oferty oraz zawartą z wybranym wykonawcą umowę. Całość dokumentacji przetargowej dostępna była dla wszystkich potencjalnych wykonawców w wersji elektronicznej pod adresem: <http://iiplus.institutpb.com/>, pod pozycją nr 55 oraz nr 56. Sporządzone przez Grantobiorcę zapytania ofertowe zawierały szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, termin składania ofert, termin realizacji zamówienia, kryteria oceny ofert, określały zasady składania ofert oraz regulowały formę płatności za wykonane zamówienie.

Za uchybienie uznano brak sporządzenia przez Grantobiorcę dokumentacji stanowiącej oszacowanie wartości zamówienia dla kontrolowanych procedur. Prawidłowe szacowanie wartości stanowi podstawę do ustalenia braku obowiązku stosowania *ustawy Pzp*. W myśl bowiem art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp* do udzielania zamówień, których wartość nie przekracza 30 000 euro, nie znajdują zastosowania regulacje w niej zawarte. Ponadto czynność szacowania wartości zamówienia ma istotne znaczenie w kwestii ustalenia przez jednostkę realizującą zamówienie, właściwej procedury zamówieniowej określonej w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

Za działanie wbrew ustalonym na etapie procedury przetargowej warunkom realizacji zamówienia, uznano działanie Grantobiorcy w zakresie wydłużenia terminu realizacji zamówienia względem warunków pierwotnych zdefiniowanych w zapytaniu ofertowym nr _____ . Zgodnie z punktem 4 Zapytania ofertowego nr _____ , zakładany termin realizacji miał wynosić 1 dzień, natomiast

Grantobiorca w § 2 ust. 3 umowy nr _____ z dnia _____ r., zakładany okres przygotowania przedmiotu umowy wyznaczył do dnia 14 grudnia 2018 r., co skutkowało wydłużeniem terminu na realizację zlecanej usługi przez wykonawcę o 13 dni.

Grantobiorca⁵⁰ wyjaśnił: *Stan faktyczny jest taki, że usługa została zrealizowana w pierwszym dniu trwania umowy co potwierdza faktura FV wystawiona w dniu 30 listopada. Uzasadnieniem dotyczącym wpisania w umowę oraz protokół terminów (...) może być jedynie fakt, że jest to szablon umowy, na którym Instytut realizuje zdecydowaną większość zarówno jako zamawiający, a także jako wykonawca. Standardowym terminem realizacji danej usługi / płatności jest 14 dni i najprawdopodobniej ten termin nie został w umowie zmieniony na poprawny. Protokół natomiast został wystawiony do podpisania zgodnie z terminem zawartym w umowie. Uwzględniając powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy, że konsekwencją zaistniałych okoliczności było również potwierdzenie odbioru usługi niezgodnie ze stanem faktycznym, bowiem protokół zdawczo – odbiorczy potwierdza dokonaną czynność odbiorową w dniu 14 grudnia 2018 r., nie natomiast jak oświadcza Grantobiorca w pierwszym dniu trwania umowy.*

Z uwagi na powyższe uznano, że Grantobiorca nierzetelnie sprawował nadzór nad realizacją zamówienia na *Zakup usługi produkcji pierwszej partii środków dydaktycznych „Panda Ada” w technologii UV* w ramach umowy nr _____ z dnia _____ r.

Za uchybienie uznano również błędne sporządzenie przez Grantobiorcę *Protokołu z wyboru oferty na zapytanie nr _____ z dnia _____ r. dotyczące zakupu usługi marketingu i promocji w Internecie i portalach social media w ramach pracy przedwdrożeniowej pn.: „Strażnik Wynajmu”*. Zgodnie ze stanem faktycznym w ramach przeprowadzonej procedury zakupowej zostały złożone dwie oferty: oferta firmy _____ oraz oferta firmy _____

⁵¹. Grantobiorca w treści protokołu wyszczególnił jedynie ofertę firmy _____

Ponadto zaleca się dostosowanie wewnętrznych regulacji Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej, stanowiących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych w zakresie dostaw, usług oraz robót budowlanych o wartości nieprzekraczającej progu określonego w art. 4 ust. 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, do aktualnie obowiązującej wersji ustawy. W obecnie obowiązującym w Instytucie *Regulaminie zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14 000 euro z dnia 7 maja 2013 r.*, kwota ustawowego progu, od której Zamawiający ma obowiązek stosować zapisy ustawy *Prawo zamówień publicznych*, została określona na 14 000 euro. W obowiązującym akcie prawnym, próg ten wynosi 30 000 euro.

⁵⁰ pismo Grantobiorcy z dnia 19 lipca 2019 r.

⁵¹ pismo Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Sp. z o.o z dnia 19 lipca 2019 r.

W pozostałym zakresie ustalono, że dokumentacja przedstawiona przez Grantobiorcę umożliwia odtworzenie ścieżki audytu w ramach przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia i jest zgodna z zasadami określonymi w ppkt 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*.

(Dowód: akta kontroli str. 1933-1999, 2000-2051)

2.5 Polityka przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

Grantobiorca realizował Projekt zgodnie z Polityką przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

Działalność Grantobiorcy w przedmiotowym obszarze ocenia się pozytywnie.

Podpisując *Umowę o finansowanie* Grantobiorca zobowiązuje się m.in. do zrealizowania *Projektu* zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i Unii Europejskiej, w szczególności zasadami polityk wspólnotowych, w tym dotyczących konkurencji, zamówień publicznych oraz zrównoważonego rozwoju i równych szans. Wśród obowiązków, które przyjmuje na siebie Grantobiorca - aby zapewnić poprawną realizację *Projektu* - znajdują się takie, których celem jest przeciwdziałanie nadużyciom finansowym. W oparciu o to zobowiązanie dokonano następujących ustaleń:

- nie zidentyfikowano w kontrolowanej dokumentacji przypadków wystąpienia symptomów sfałszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji,
- nie zidentyfikowano przypadków powiązań osobowych w zakresie przeprowadzonych i poddanych ocenie w toku czynności kontrolnych procedur przetargowych/zamówień publicznych zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu,
- nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego dzielenia zamówienia w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w Projekcie,
- nie stwierdzono przypadków faworyzowania wykonawców/grupy wykonawców, w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w Projekcie,
- nie stwierdzono przypadków celowego działania lub zaniechania, które mogłyby naruszać interesy finansowe UE w odniesieniu do wydatków poniesionych w ramach *Projektu*, mogących świadczyć o nadużyciu finansowym⁵².

⁵² Zgodnie z rozdz. 3 pkt 1 lit. d) *Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020*.

III. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 *ustawy o kontroli*, **zalecam:**

- 1) przy realizacji projektów dofinansowanych ze środków unijnych:
 - a) wzmoczenie nadzoru nad terminowością realizacji zakresu rzeczowego *Projektu* w wyznaczonych we wniosku o finansowanie ramach czasowych, procedurą konkursową na przyznanie środków na realizację prac przedwdrożeniowych, w tym zapewnienie pełnego dokumentowania procesu decyzyjnego przyznanej kwoty finansowania w podjętych *uchwałach Komitetu Inwestycyjnego projektu Inkubator Innowacyjności +*,
 - b) prowadzenie procedur zakupowych zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych oraz Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020*,
 - c) rzetelne sporządzanie dokumentacji dotyczącej realizowanego *Projektu*, w tym: właściwe dokumentowanie podjętych działań, raportowanie zgodnie ze stanem faktycznym wartości osiągniętych wskaźników obligatoryjnych oraz fakultatywnych,
 - d) realizację zakresu rzeczowego *Projektu* zgodnie z wymogami *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020*;
- 2) dostosowanie wewnętrznych regulacji Instytutu Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej, stanowiących zasady i tryb udzielania zamówień publicznych w zakresie dostaw, usług oraz robót budowlanych o wartości nieprzekraczającej progu określonego w art. 4 ust. 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych*, do aktualnie obowiązującej ustawy.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 *ustawy o kontroli*, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Sup. Ministra
PODSEKRETARZ STANU

.....
dr hab. inż. Sławomir SKUZA.....

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

