

Nazwa projektu dokumentu: USTAWA o elektronizacji doręczeń (Projekt z dnia 15.05.2019 r.). Odniesienie się do uwag MC z 23 maja 2019 r.

L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jedn. Red., do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Stanowisko MC	Stanowisko MPiT
83	MPiT	Uwaga ogólna	<p>Minister Przedsiębiorczości i Technologii pozytywnie odnosi się do propozycji projektodawcy w zakresie automatycznego tworzenia skrzynek dla przedsiębiorców przez Ministra Cyfryzacji. Jednakże proponujemy rozważyć pozostawienie dobrowolności w zakresie aktywacji skrzynki dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.</p> <p>Przedsiębiorcy wpisani do CEIDG, to często małe jednoosobowe firmy, które nie zawsze wykorzystują, w ramach prowadzonej działalności, technologie cyfrowe. Należy zwrócić uwagę, że 37% aktywnych przedsiębiorców, to osoby w wieku 50+, jak również udział zakładanych przez nich działalności gospodarczych stanowi w 2019 r. ok 15% Seniorzy to grupa, która wykonuje operacje na wpisie w CEIDG przede wszystkim za pośrednictwem urzędów gmin.</p> <p>Warto upewnić się, że korzystanie z elektronicznych doręczeń będzie działaniem świadomym, poprzedzonym dobrowolną aktywacją. Na uwagę zasługuje fakt, że większość wniosków do CEIDG jest obecnie składanych w formie papierowej i w tej sytuacji trudno zapewnić weryfikację poprawności wskazanego we wniosku adresu skrzynki oraz nie ma możliwości</p>		Wyjaśnienie MC. W projekcie przewidziano mechanizm aktywacji.	Proponujemy pozostawienie obowiązku założenia i aktywacji skrzynki dla nowo rejestrujących się w CEIDG przedsiębiorców. Jednakże proces automatycznego zakładania skrzynek dla aktualnie zarejestrowanych w CEIDG powinien zostać podzielony na 3 do 5 etapów. Przydział do etapu powinien zostać uzależniony

			<p>sprawdzenia, czy podany adres skrzynki już nie istnieje w BAE.</p> <p>Konsekwencją nieświadomej i pośpiesznej aktywacji skrzynki może być narażenie przedsiębiorcy na uchybienie terminom w postępowaniach sądowych i administracyjnych, jak również w obrocie gospodarczym, co ma związek z zastosowaniem tzw. fikcji doręczenia. Należy rozważyć, czy osoby fizyczne prowadzące działalność na małą skalę, nie potrzebują więcej czasu na dostosowanie się do zmian.</p>			<p>od:</p> <p>I FAZA - nowi przedsiębiorcy</p> <p>II FAZA - przedsiębiorcy składający wnioski o zmianę wpisu</p> <p>III FAZA - pozostali przedsiębiorcy (etapami w zależności o daty rozpoczęcia działalności gospodarczej, zaczynając od przedsiębiorst w zarejestrowany ch najpóźniej)</p> <p>IV FAZA - przedsiębiorcy zawieszeni powyżej 2 lat. Proponujemy, aby wskazane fazy były wprowadzane w okresie 5 lat.</p>
84	MPIT	Art. 3 pkt 5	podmiot niepubliczny – osobę fizyczną lub podmiot	Wydaje się, że	Uwaga uwzględniona.	Bez uwag

			inny niż określony w pkt 9	jest błędne odesłanie, bo pkt 9 to definicja skrytki	Proponuje się nadanie przepisowi następującego brzmienia: „podmiot niepubliczny – osobę fizyczną lub podmiot inny niż określony w art. 2;”	
85	MPIT	Art. 9 ust. 2	Uwaga redakcyjna wynikająca z wątpliwości dotyczącej tego, czy przedmiotem czynności związanych z obsługą może być adres.	"Podmiot publiczny obowiązany jest do bieżącej obsługi skrzynki doręczeń, w szczególności odbierania korespondencji skierowanej na swój adres do doręczeń elektronicznych."	Uwaga nieuwzględniona. Obecne brzmienie przepisu jednoznacznie określa wymóg odbierania korespondencji elektronicznej kierowanej do podmiotu publicznego.	Wyjaśnienie MC przyjęte
86	MPIT	Art. 10 ust 3 i art. 16		Do weryfikacji i potwierdzenia czy nie stoją w sprzeczności	Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadanie art. 10 ust. 3 następującego brzmienia: „Art. 10.3. Podmiot niepubliczny może złożyć wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych.”	Bez uwag

87	MPIT	Art. 10 ust 11	11. Po utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych i przyporządkowaniu do niego skrzynki doręczeń minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o ich utworzeniu na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych lub na adres wskazany w rejestrze, o którym mowa w ust. 9 pkt 1 lub 2 oraz przekazuje informację do operatora wyznaczonego.	W CEIDG nie ma obowiązku podawania adresu e-mail	<p>Uwaga uwzględniona Proponuje się nadanie przepisowi następującego brzmienia art. 107 ust. 1: Art. 107. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji utworzy z dniem 1 października 2021 r., skrzynki doręczeń podmiotom wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, które nie posiadają skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych <u>na podstawie danych, o których mowa w art. 13 pkt 2 lit. a-h i k oraz adresu poczty elektronicznej.</u>”.</p> <p>W przypadku braku adresu poczty elektronicznej w CEiDG adres do doręczeń elektronicznych nie zostanie utworzony.</p>	De facto propozycja złożona przez MC zobowiązuje do posiadania skrzynki jedynie przedsiębiorców, którzy we wniosku o wpis do CEIDG zamieścili adres poczty elektronicznej. Przepis może zachęcić do unikania obowiązku posiadania skrzynki poprzez usunięcie z CEIDG adresu poczty elektronicznej. Wydaje się, że nie jest to intencją projektodawcy.
----	------	----------------	---	--	---	---

88	MPIT	Art. 11	Przepis zakłada, że podmiot niepubliczny ma prawo do rezygnacji z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W takiej sytuacji przedsiębiorca jako podmiot niepubliczny zgodnie z ust. 1 ma prawo zrezygnować z rejestrowanego doręczenia elektronicznego i zgodnie z ust. 2 w sytuacji gdy chce zachować dotychczasowy adres to może.	Należy wyjaśnić, czy decyzja o niezachowaniu tego adresu oznacza rezygnację z usługi?	Wyjaśnienie MC. Art. 11 zapewnia możliwość zmiany dostawcy usługi przy zachowaniu adresu. Dopuszczane jest jednocześnie zrezygnowanie z dotychczasowego adresu przy zmianie dostawcy.	Wyjaśnienie MC przyjęte
89	MPIT	Art. 13 pkt 2 lit. b	Poprawa oczywistej omyłki pisarskiej	"firmę lub tytuł zawodowy– w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, albo osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą	Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadanie przepisowi następującego brzmienia: „firmę lub tytuł zawodowy– w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, albo osoby fizycznej będącej adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej”.	Bez uwag

				podatkowym, rzecznikiem patentowym, radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolit ej Polskiej"		
90	MPIT	Art. 13 pkt 2 lit. c i pkt 3 lit. b	proponujemy rezygnację z gromadzenia identyfikatorów REGON w bazie adresów elektronicznych. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 20 ust. 1 Prawa przedsiębiorców identyfikacja przedsiębiorcy w urzędowych rejestrach następuje na podstawie NIP		Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności (...) identyfikatorem typu obiektu podmiot jest REGON.	Wyjaśnienie MC przyjęte
91	MPIT	Art. 13 pkt 2h i w konsekwencji art. 10 pkt 2	CEIDG nie gromadzi informacji o dokumencie tożsamości, np. cudzoziemcy nie posiadający nr PESEL zobowiązani są podać datę urodzenia.	Proponuje się wyłączenie rodzaju i numeru dokumentu potwierdzające go tożsamość z katalogu danych identyfikacyjnych osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą i ew. zastąpienie	Uwaga nieuwzględniona. W celu zapewniania identyfikacji niezbędne jest podanie nr PESEL albo nr dokumentu tożsamości.	Uwaga przyjęta jednak pozostaje problem braku tych danych we wpisie w CEIDG

				jej datą urodzenia w przypadku nienadania numeru PESEL.		
92	MPIT	Art. 18 ust 1 pkt 1		W tak ujętym zapisie art. 18 ust 1 jeżeli przedsiębiorca wykreśli się sam z CEIDG lub zostanie wykreślony na mocy decyzji ministra właściwego ds. gospodarki, będzie konieczna decyzja ministra cyfryzacji do wykreślenia jego adresu z bazy adresów. Spowoduje to niepotrzebne obciążenie.	Uwaga uwzględniona. Proponuje się dodanie w art. 18 ust. 4 (dotyczącym wykreślenia z urzędu) następującego przepisu: „5a) wykreśleniu podmiotu posiadającego adres do doręczeń elektronicznych z rejestru CEIDG po uzyskaniu informacji z tego rejestru;”	Bez uwag jeżeli oznacza to, że będzie to czynność materialno techniczna.
93	MPIT	Art. 18 ust. 1 pkt 4 lit. f	Poprawa oczywistej omyłki pisarskiej	„Prezesa Prokuraturii Generalnej	Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadanie przepisowi następującego	Bez uwag

				Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku zawieszenia w czynnościach służbowych lub zawieszeniu stosunku pracy albo rozwiązania stosunku radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej."	brzmienia: „Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku zawieszenia w czynnościach służbowych lub zawieszeniu stosunku pracy albo rozwiązania stosunku radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.”	
94	MPIT	Art. 18 ust 4	Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla z urzędu adres do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku: 1) śmierci osoby fizycznej, na podstawie automatycznej wymiany danych z rejestrem PESEL;	Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla z urzędu adres do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku: 1) śmierci osoby fizycznej, na	Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadanie przepisowi następującego brzmienia: „1) śmierci osoby fizycznej, na podstawie automatycznej wymiany danych z rejestrem PESEL, z wyłączeniem osób fizycznych wpisanych do rejestru CEIDG, dla których powołano zarządcę sukcesyjnego;”	Bez uwag

				podstawie automatycznej wymiany danych z rejestrem PESEL, z wyłączeniem osób fizycznych wpisanych do rejestru CEIDG, dla których powołano zarządcę sukcesyjnego;		
95	MPIT	Art. 19	Pragniemy zaznaczyć że ustawa o CEIDG i PIP wprowadziła podział danych wpisowych na dane ewidencyjne (np. NIP, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej, adres do doręczeń) i dane informacyjne (np. datę rozpoczęcia, zawieszenia, wznowienia oraz zakończenia działalności gospodarczej), jednocześnie umożliwiając przedsiębiorcy zmianę danych informacyjnych w każdym czasie, tak by możliwe było wskazanie faktycznej daty. Oznacza to, że przedsiębiorca może wskazać datę wcześniejszą niż data złożenia wniosku lub usunąć ją np. w przypadku pomyłkowego wykreślenia z CEIDG. W związku z powyższym w przypadku np. pomyłkowego wykreślenia z CEIDG, a tym samym likwidacji podmiotu i wykreślenia adresu skrzynki	Art. 19.1. Ponowny wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego może nastąpić po upływie 60 dni od dnia wykreślenia adresu do doręczeń	Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 19. Dotychczasowa treść art. 19 oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „2. W przypadku dokonywania wpisu na podstawie art. 10 ust. 9 pkt 2, przepisu ust. 1 nie stosuje się.”.	Bez uwag

			<p>doręczeń z bazy adresów elektronicznych, przedsiębiorcy dokonującemu nowego wpisu do CEIDG – przed upływem 60 dni (lub przywróceniu pomyłkowo wykreślonego wpisu)- nie zostanie założona skrzynka doręczeń z uwagi na okres karencji wskazany w art. 19. Ponadto, przedsiębiorca może dokonać kolejnego/nowego wpisu w CEIDG nawet następnego dnia po wykreśleniu z rejestru.</p>	<p>elektronicznych tego podmiotu z bazy adresów elektronicznych.</p> <p>2. Powyższego przepisu nie stosuje się do podmiotów niepublicznych będących osobami fizycznymi wpisanymi do CEIDG</p>		
96	MPIT	Art. 21 ust. 8	<p>Przepis odsyła do nieistniejących jednostek redakcyjnych (ust. 6 pkt 3 i 4)</p>		<p>Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadanie art. 21 ust. 7 i 8 następującego brzmienia:</p> <p>„7. Dostęp do skrzynki doręczeń przysługuje:</p> <p>1) posiadaczowi skrzynki, upoważnionym przez posiadacza skrzynki osobom fizycznym oraz zarządom sukcesyjnym, albo</p> <p>2) osobom wskazanym w art. 14 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym</p>	Bez uwag

					<p>przedsiębiorstwem osoby fizycznej (Dz. U. poz. 1629), w przypadku posiadacza skrzynki będącego osobą fizyczną, albo</p> <p>3) syndykowi masy upadłości.</p> <p>8. O przyznaniu dostępu, o którym mowa w ust. 7 pkt 2 i 3, rozstrzyga minister właściwy do spraw informatyzacji w drodze postanowienia.</p>	
97	MPIT	Art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2	Państwo nie powinno nadmiernie ograniczać poszkodowanemu możliwości dochodzenia odszkodowania, które na zasadach ogólnych należałoby się w pełnej wysokości. Proponujemy w związku z tym podwyższenie limitu co najmniej do poziomu określonego w art. 88 ust. 1 pkt 1 Prawa pocztowego, odnoszącego się do wysokości odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi powszechnej skutkującego utratą przesyłki polecanej.	słowo "trzydziestokrotność" proponujemy zastąpić słowem "pięćdziesięciokrotność".	<p>Uwaga uwzględniona pod warunkiem potwierdzenia przez MI.</p> <p>Art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„1) za utratę przesyłki realizowanej w ramach publicznej usługi hybrydowej - w wysokości nie niższej niż dwukrotność opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego za taką usługę jednak nie wyższej niż pięćdziesięciokrotność tej opłaty;</p> <p>2) za niewykonanie</p>	Bez uwag

					lub nienależyte wykonanie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego - w wysokości, nie niższej niż dwukrotność najwyższej opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego za taką usługę, nie wyższej jednak niż pięćdziesięciokrotność tej opłaty;”.	
98	MPIT	Art. 34 ust. 5	w rozpatrywanym przypadku nie znajduje uzasadnienia odstępstwo od zasad liczenia odsetek za opóźnienie. Art. 115 KC w sposób wystarczający zabezpiecza interes operatora wyznaczonego	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga nieuwzględniona Przepis dostawany jest do usługi pocztowej i zgodny z modelem zawartym w prawie pocztowym.	Bez uwag
99	MPIT	Art. 38 i 39	Art. 38. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie systemu teleinformatycznego, w którym: 2) udostępniane są usługi zapewniające możliwość wyszukiwania w bazie adresów elektronicznych	Zakres danych wskazanych w art. 39 ust 1 nie budzi zastrzeżeń. Natomiast pojawia się pytanie, gdzie będzie funkcjonować system o którym mowa w art. 38 tj. czy będzie komponentem	Wyjaśnienie MC. Tak będzie elementem aplikacji e-doręczenia.	Bez uwag

				aplikacji e-doręczenia ?		
100	MPIT	Art. 55 pkt 4	Nie jest jasne, czy proponowany pkt 4 miał zostać dodany na końcu pkt 3 po przecinku, czy też miał rzeczywiście stanowić odrębny pkt 4 dodany po średniku. Jako odrębny punkt przepis nie współgra z częścią wspólną		Uwaga uwzględniona. Proponuje się nadanie pkt 4 brzmienia: „4) adres do doręczeń elektronicznych podmiotu – zamieszcza się adres do doręczeń elektronicznych został wpisany do bazy adresów elektronicznych.”.	Bez uwag
101	MPIT	Art. 65 pkt 4 (zmieniany art. 46 § 2c)		Należy wykreślić słowo "oznaczenie".	Uwaga uwzględniona.	Bez uwag
102	MPIT	Art. 65 ust 10	„§ 3. pisma w postępowaniu sądowym dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń, jeżeli został podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń.”;	W mojej ocenie modyfikacji powinien ulec również „§ 5 poprzez dodanie: § 5. Jeżeli ustanowiono pełnomocnika lub osobę upoważnioną do odbioru pism w postępowaniu sądowym, doręczenia	Uwaga wyjaśniona. Ostateczne brzmienie przepisu zostanie uzgodnione z NSA.	Bez uwag

				należy dokonać tym osobom. Jeżeli pełnomocnik lub osoba upoważniona do odbioru pism działa w imieniu przedsiębiorc y lub wspólnika spółki handlowej, doręczenia dokonuje się na adres do doręczeń elektroniczny ch w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń, jeżeli został podany w rejestrze lub w CEIDG, chyba że strona		
--	--	--	--	--	--	--

				wskazała inny adres dla doręczeń”		
103	MPIT	Art. 101 pkt 1	Obecnie funkcjonujący proces składania wniosków zapewnia odpowiednią walidację na etapie wprowadzania danych, dzięki czemu wnioski wpływające do CEIDG są formalnie poprawne. Proponowany przepis zobowiąże ministra właściwego ds. gospodarki do przyjmowania wniosków wytworzonych poza systemem CEIDG, co spowoduje lawinę wniosków, które nie przeszły walidacji danych lub w ogóle nie posiadają odpowiedniego, ustrukturyzowanego formatu, np. skany odręcznie sporządzonych wniosków.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga nieuwzględniona. Doręczenie elektroniczne nie zmienia faktu iż wnioski muszą spełniać wymagania formalne niezależnie od kanału jakim zostaną złożone. CEiDG będzie dokonywał walidacji.	Stanowisko MPIT podtrzymane. System CEIDG nie może przyjmować wniosków wygenerowanych poza systemem.
104	MPIT	Art. 101 pkt 5	Obecne przepisy ustawy o CEIDG nie ograniczają możliwości wyboru odpowiedniego i dostosowanego do potrzeb mechanizmu wymiany danych i dokumentów pomiędzy CEIDG a innymi systemami administracji publicznej, w tym także pozwalają na zastosowanie elektronicznych doręczeń. W związku z powyższym przedmiotowy przepis jest zbędny i może wywołać niepotrzebne wątpliwości w zakresie jego stosowania. W obecnej chwili zastosowanie mechanizmu elektronicznych doręczeń do wymiany dokumentów i danych pomiędzy CEIDG a innymi organami administracji publicznej narazi urzędy na ponoszenie nieuzasadnionych wydatków na dostosowanie własnych systemów, które nie przyniesie żadnej wartości.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga nieuwzględniona. Należy wskazać, iż przedmiotowa sytuacja nie nastąpi. Jak stanowi art. 8 pkt 2 W takich sytuacjach wymiana danych pomiędzy systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych następuje za pomocą usług sieciowych.	Uwaga podtrzymana. Przekazywanie danych pomiędzy CEIDG i innymi organami nie odbywa się nie tylko za pośrednictwem usług sieciowych, ale również poprzez udostępniony interfejs graficzny.

						Podtrzymanie przepisu może doprowadzić do zakłócenia obecnie sprawnie funkcjonującego systemu komunikacji pomiędzy organami.
105	MPIT	Art. 101 pkt 6	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga uwzględniona	Bez uwag
106	MPIT	Art. 101 pkt 7	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga uwzględniona częściowo uwzględniona. Informację, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 12, Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego zgłasza niezwłocznie do CEIDG za pośrednictwem formularza dostępnego na stronie internetowej CEIDG, w tym z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub	Uwaga podtrzymana. Wyjaśnienie jak do uwagi 104.

					innego zintegrowanego z CEIDG systemu teleinformatycznego, nie później niż w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców jednoosobowej spółki kapitałowej powstałej wskutek przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną.	
107	MPIT	Art. 101 pkt 8	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga uwzględniona częściowo uwzględniona. Informację, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 12, Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego zgłasza niezwłocznie do CEIDG za pośrednictwem formularza dostępnego na stronie internetowej CEIDG, w tym z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub innego zintegrowanego z CEIDG systemu	Uwaga podtrzymana. Wyjaśnienie jak do uwagi 104.

					teleinformatycznego, nie później niż w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców jednoosobowej spółki kapitałowej powstałej wskutek przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną.	
108	MPIT	Art. 101 pkt 9	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga uwzględniona częściowo uwzględniona. Informację, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 12, Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego zgłasza niezwłocznie do CEIDG za pośrednictwem formularza dostępnego na stronie internetowej CEIDG, w tym z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub innego zintegrowanego z CEIDG systemu teleinformatycznego, nie później niż w terminie 7 dni roboczych od dnia	Uwaga podtrzymana. Wyjaśnienie jak do uwagi 104.

					dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców jednoosobowej spółki kapitałowej powstałej wskutek przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną.	
109	MPIT	Art. 101 pkt 10	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga uwzględniona częściowo uwzględniona. Informację, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 12, Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego zgłasza niezwłocznie do CEIDG za pośrednictwem formularza dostępnego na stronie internetowej CEIDG, w tym z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub innego zintegrowanego z CEIDG systemu teleinformatycznego, nie później niż w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców	Uwaga podtrzymana. Wyjaśnienie jak do uwagi 104.

					jednoosobowej spółki kapitałowej powstałej wskutek przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną.	
110	MPIT	Art. 101 pkt 11	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga nieuwzględniona Przepis nie wskazuje na usługę sieciową	Uwaga podtrzymana. Wyjaśnienie jak do uwagi 104.
111	MPIT	Art. 101 pkt 12	jw.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga uwzględniona	Uwaga podtrzymana. Wyjaśnienie jak do uwagi 104.
112	MPIT	Art. 101 pkt 14	Aktualne brzmienie przepisu zapewnia możliwość komunikacji w dowolnej formie zapewniającej kontakt z przedsiębiorcą. Proponowana zmianą wywoła wątpliwość w zakresie stosowania przedmiotowego przepisu.	Proponuje się usunięcie wskazanego przepisu	Uwaga nieuwzględniona. Jeżeli adres jest wpisany do BAE doręczenie powinno nastąpić na ten adres	Uwaga podtrzymana. Przepis sugeruje, że PIP musi wykorzystywać elektroniczne doręczenia np. do masowej prostej komunikacji z przedsiębiorcami, obecnie realizowanej poprzez np. mailing, smsy,

						telefonicznie.
--	--	--	--	--	--	----------------