

**UCHWAŁA  
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

**z dnia 3 czerwca 2020 r.**

Po rozpatrzeniu zastrzeżeń z 30 kwietnia 2020 r. zgłoszonych 5 maja 2020 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez zamawiającego:

**Gmina Piekoszów**

dotyczących Informacji o wyniku kontroli doraźnej o sygn. KND/11/20/DKZP, przekazanej pismem z 21 kwietnia 2020 r. {znak UZP/DKZP/WKZ2/421/11(3)/20/SM}, w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej, polegającego na budowie/przebudowie infrastruktury podziemnej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz drogi wewnętrznej wraz ze zjazdem z drogi wojewódzkiej nr 786 na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Piekoszów (nr działek: 1578/343 i 1578/347)*

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Piotr Kozłowski</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Daniel Konicz</b>
	<b>Emil Kuriata</b>

wyraża następującą opinię:

**zastrzeżenia Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.**

## Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Piekoszów {dalej również: „Zamawiający” lub „Gmina”} nie przeprowadził na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579. ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp”, „pzp”} postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej, polegającego na budowie/przebudowie infrastruktury podziemnej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz drogi wewnętrznej wraz ze zjazdem z drogi wojewódzkiej nr 786 na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Piekoszów (nr działek: 1578/343 i 1578/347).*

### I.

**Prezes Urzędu Zamówień Publicznych po przeprowadzeniu kontroli doraźnej wyżej wymienionego postępowania stwierdził w informacji o jej wyniku następujące naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 10 ustawy pzp – przez udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane wykonawcy ALMA-ALPINEX S.A.**

W toku kontroli ustalono w szczególności, co następuje:

Z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego wynika, że 5 lipca 2018 r. Gmina Piekoszów reprezentowana przez Wójta Gminy Zbigniewa Piątka zawarła ze spółką ALMA - ALPINEX S.A. z siedzibą w Kielcach {dalej również: „Spółka”}, w której imieniu której działali B. W. i J. M. tj. prezes i wiceprezes dwuosobowego zarządu, umowę ugody w formie aktu notarialnego, w wykonaniu protokołu negocjacyjnego spisanego 15 marca 2018 r. pomiędzy tymi samymi stronami.

Z § 2 przedmiotowej umowy pt. „Wierzytelność o zwrot wartości nakładów na nieruchomość gruntową” wynika, iż Spółka poniosła nakłady rzeczowe na nieruchomościach gruntowych stanowiących własność Gminy Piekoszów oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki ewidencyjne o numerach: 1578/343 o powierzchni 0,0795 ha, 1578/347 o powierzchni 1,8208 ha, położonych w miejscowości Piekoszów, na zrealizowanie zadania pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej”, polegającego na budowie/przebudowie infrastruktury podziemnej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz drogi wewnętrznej wraz ze zjazdem z drogi wojewódzkiej numer 786.

Z ww. paragrafu umowy wynika również, że Spółce przysługiwała względem Gminy Piekoszów bezsporna i wymagalna wierzytelność pieniężna o zwrot wartości poniesionych

nakładów.

Zgodnie z treścią § 3 powyższej umowy strony oświadczyły, że w celu uniknięcia mogącego powstać pomiędzy Spółką a Gminą Piekoszków sporu w zakresie istniejącego pomiędzy nimi stosunku prawnego dotyczącego nakładów, zawarły ugodę, na mocy której Gmina Piekoszków zobowiązała się do zapłaty na rzecz Spółki kwoty brutto 541.200,00 zł w dwóch ratach: I rata w wysokości 350.00,00 zł brutto płatna w terminie do 15 lipca 2018 r., II rata w wysokości 191.200,00 zł brutto płatna w terminie do 31 grudnia 2018 r. Z momentem zapłaty całej kwoty Gmina Piekoszków miała stać się właścicielem ww. nakładów oraz związanej z nimi dokumentacji budowlanej, w szczególności dziennika budowy oraz dokumentacji projektowej.

Jak ustalono w oparciu o dokumentację przekazaną przez Gminę Piekoszków zawarcie powyższej umowy zostało poprzedzone zawarciem 1 lipca 2014 r. pomiędzy Gminą Piekoszków a Spółką porozumienia dotyczącego wspólnego (w latach 2014-2015) wykonywania zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej na terenach przylegających działek gminnych do nieruchomości spółki powstałych po nieistniejącym już Gospodarstwie Ogrodniczym Bracia K.” w zakresie zinwentaryzowania i monitoringu istniejących sieci kanalizacji deszczowej.

Ww. zadaniem zostały objęte grunty należące do Gminy Piekoszków, grunty znajdujące się we władaniu ALMA-ALPINEX S.A. oraz inne grunty przylegające konieczne do uwzględnienia przy realizacji ww. zadania.

Na mocy powyższego porozumienia (§ 3 ust. 1) Gmina zobowiązała się do:

- przekazania Wykonawcy posiadanych map sytuacyjno-wysokościowych z fragmentaryczną inwentaryzacją infrastruktury podziemnej (sieci kanalizacji deszczowej i wodno-kanalizacyjnej) na terenie pozostałych obiektów po nieistniejącym już Gospodarstwie Ogrodniczym „Bracia K.” i zgromadzonych materiałów, w tym dotyczących problemów związanych z zanieczyszczeniem cieku Babia (będącego dopływem rzeki Bobrza) ściekami o nieustalonym pochodzeniu;
- zobowiązania Zakładu Usług Komunalnych w Piekoszowie sp. z o.o. do bieżącej współpracy mającej na celu uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na opisanym terenie, a w perspektywie po budowie/przebudowie przejęcie jej w zarząd; wystąpienia do Starosty Kieleckiego o pozwolenie wodnoprawne – na podstawie dokumentacji przekazanej przez wykonawcę; współuczestnictwa przy opracowaniu dokumentacji projektowej na budowę/przebudowę drogi na działce 13-1578/343 wraz ze zjazdem z drogi wojewódzkiej 13/9041 oraz budowę drogi na działce 13-1578/347 wzdłuż północnej granicy z działką 1578/371, na której realizowana była inwestycja pn. „Budowa Świętokrzyskiego Centrum Logistyki i Dystrybucji”.

Z kolei do obowiązków firmy ALMA-ALPINEX S.A. zgodnie z powyższym porozumieniem (§ 3 ust. 2) należało:

- wykonanie inwentaryzacji i monitoringu infrastruktury podziemnej (sieci kanalizacji deszczowej) na terenie pozostałych obiektów po nieistniejącym już Gospodarstwie Ogrodniczym „Bracia K.”, z uwzględnieniem postanowienia zawartego w § 1 niniejszego porozumienia i sfinansowania w 2014 r. jej kosztów wraz z opracowaniem operatu wodno-prawnego (w tym dokumentacji wykonawczej), celem uzyskania pozwolenia wodno-prawnego na działanie kanalizacji deszczowej;
- dostarczenie aktualnych projektów wykonawczych, przedmiarów robót i kosztorysów inwestorskich jako dokumentacji zadania;
- zapewnienie nadzoru technicznego i możliwości uczestnictwa w przeprowadzanych odbiorach końcowych.

Jednocześnie w § 5 ww. porozumienia znalazł się zapis, zgodnie z którym: Alma Alpinex jako zamawiający samodzielnie wyłoni wykonawcę do prac przez siebie zleczonych oraz finansowanych z własnych środków. W przypadku gdy zakres prac wynikających z porozumienia będzie większy od poczynionych przez strony uzgodnień, strony sporządzają pisemny aneks, który określi zaangażowanie merytoryczne i finansowe każdej ze stron do zwiększonego zakresu prac.

Następnie 6 grudnia 2016 r. ALMA-ALPINEX S.A. wystąpiła do Gminy Piekoszków z wnioskiem o rozpoczęcie działań prowadzących do odkupienia przez Gminę nakładów poniesionych przez Spółkę na realizację inwestycji na gruntach Gminy. Spółka do powyższego pisma załączyła kopie umów zawartych z wykonawcami, opiewających łącznie na kwotę 617.667,50 zł netto, z czego na 6 grudnia 2016 r. zrealizowano prace o wartości 453.963,70 zł netto. Zakończenie prac planowano po uzgodnieniu rozliczenia.

Z załączonego przez Spółkę pisma wynika, że w związku z realizacją powyższej inwestycji zawarła następujące umowy, tj.:

1. Umowę z 2 lutego 2015 r. zawartą z firmą Kambud (wartość netto według umowy: 313.767,50 zł, wartość wynikająca z faktur: 158.163,70 zł). Zakres prac obejmował: etap I – wykonanie robót drogowych odcinka północ-południe (z wyłączeniem zjazdu z drogi wojewódzkiej), etap II – wykonanie zjazdu z drogi wojewódzkiej, łączna wartość dwóch etapów: 158.163,70 zł, etap III – wykonanie robót drogowych odcinka wchód-zachód.
2. Umowę z 2 stycznia 2015 r. zawartą z firmą Kodrain (wartość netto według umowy: 263.400,00 zł, wartość wynikająca z faktur: 256.800,00 zł). Zakres prac obejmował: etap I – wykonanie sieci sanitarnych niezbędnych do wykonania robót drogowych odcinka północ-południe, tj. wykonanie sieci wodociągowej wraz z montażem hydrantu oraz przepięciem przyłącza, wykonanie kanalizacji sanitarnej i deszczowej, etap II –

wykonanie sieci sanitarnych niezbędnych dla wykonania robót drogowych odcinka wschód-zachód – kanalizacja sanitarna i deszczowa.

3. Umowę z 2 lutego 2015 r. (później aneksowaną) zawartą z AMP PARTNERS (wartość netto według umowy: 28.500,00 zł, wartość wynikająca z faktur: 27.000,00 zł). Zakres prac obejmował: etap I – weryfikacja dokumentacji projektowej, etap II – nadzór inwestorski, zarządzanie budową północ-południe, etap III – zarządzanie i nadzór nad pracami budowlanymi w realizacji wschód-zachód w zakresie przebudowy infrastruktury podziemnej: kanalizacji deszczowej i sanitarnej, etap IV – zarządzanie i nadzór nad pracami budowlanymi w realizacji wschód zachód w zakresie nawierzchni drogowych.

Dodatkowe koszty, jakie poniosła Spółka, to także przygotowanie projektu budowy przez firmę PROFOX w wysokości 9.000,00 zł netto, świadczenie usług geodezyjnych przez firmę GEOPROJEKT za kwotę 3.000,00 zł netto.

Gmina Piekoszów zleciła rzeczoznawcy majątkowemu (umowa zawarta 8 stycznia 2018 r.) wykonanie operatu szacunkowego określającego wartość rynkową nakładów poniesionych na wykonanie zadania polegającego na budowie/przebudowie infrastruktury podziemnej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz drogi wewnętrznej wraz ze zjazdem z drogi wojewódzkiej.

W treści powyższego operatu wskazano, że: „z uzyskanych od Zamawiającego dokumentów wynika, że w ramach zawartego porozumienia na działkach numer 1578/343 i numer 1578/347 planowana inwestycja obejmowała przebudowę dróg wewnętrznych, w ramach, których przewidziana była budowa nowych jezdni wraz z chodnikami i przebudową włączenia drogi gminnej do drogi wojewódzkiej nr 786. W zakres inwestycji przewidziana została również przebudowa istniejącej infrastruktury sieciowej związanej i niezwiązanej z drogą”.

Z operatu szacunkowego wynika ponadto, iż zgodnie z opracowanymi na zlecenie ALMA-ALPINEX S.A. projektami budowlano-wykonawczymi planowana inwestycja obejmowała m. in.: przebudowę dróg wewnętrznych na działkach nr 1578/343, 1578/347 wraz z przebudową włączenia drogi gminnej do drogi wojewódzkiej nr 786 (ul. Czarnowska w Piekoszowie), w ramach której przewidziana była budowa nowych jezdni o szerokościach 7,0 m i 5,5 m, szerokość pasa drogowego od 10,0 m do 12,5 m, chodnika jednostronnego o szerokości 1,5 m, zjazdów do posesji na działki nr 1578/344, 1578/55, 1578/276, 1578/348.

Podczas przeprowadzonej wizji lokalnej w terenie rzeczoznawca ustalił, że przebudowa dróg wewnętrznych przeprowadzona została tylko na działce nr 1578/343. Na działce nr 1578/347 nie była budowana nowa jezdnia ani nie były urządzone chodniki. Jednocześnie rzeczoznawca stwierdził, że wykonane na działkach roboty budowlane

obejmowały zakres robót zgodny z projektem wykonawczym. Protokołami odbioru końcowego wykonania robót sporządzonymi przy udziale przedstawicieli zamawiającego ZUK Piekoszków i wykonawcy stwierdzono, że sieć wodociągowa, kanalizacja sanitarna i kanalizacja deszczowa zostały wykonane zgodnie z projektami wykonawczymi. Jednocześnie odnośnie wyliczenia kosztów odtworzenia przebudowy/budowy drogi wskazano, iż została wybudowana droga z podbudową betonową wykonana z kostki betonowej gr. 8 cm o pow. 605 m<sup>2</sup>, wjazd z kostki betonowej gr. 8 cm wraz z podsypką cementowo-piaskową, chodnik z kostki betonowej gr. 8 cm na pow. 81 m<sup>2</sup>. Ponadto dokonano zerwania starego asfaltu na pow. 360 m<sup>2</sup>

Zgodnie z operatem szacunkowym ogółem koszty odtworzenia części składowych gruntu działek nr 1578/343 i nr 1578/347 wyniosły 449.344,00 zł netto (data sporządzenia operatu: 7 lutego 2018 r.), przy czym wartość samych kosztów odtworzenia drogi wynosiła 145.976,00 zł. Ta ostatnia wartość nie obejmowała kosztów usunięcia nawierzchni istniejącej przed rozpoczęciem budowy planowanej inwestycji, opracowania dokumentacji projektowej i podatku VAT.

W wyniku prowadzenia rozmów negocjacyjnych ze Spółką 15 marca 2018 r. doszło do spisania protokołu negocjacyjnego w siedzibie urzędu Gminy. Jak wynika z powyższego dokumentu: *„Wójt Gminy stwierdził, iż podana przez Inwestora wartość poniesionych nakładów w wysokości 453 964, 70 zł netto (...) + Vat przewyższa wartość 449 344,00 zł netto (...) + Vat wykazaną w operacie szacunkowym z dnia 07.02.2018 r. wykonanym na zlecenie Gminy Piekoszków przez rzeczoznawcę majątkowego. 2) Z uwagi na powyższe Wójt Gminy Piekoszków mając na uwadze wykonany operat szacunkowy oraz racjonalne gospodarowanie finansami gminnymi proponuje kwotę w wysokości 440 00000 zł + Vat. 3) Inwestor wyraża zgodę na kwotę 440 000,00 zł (...) + Vat, co czyni kwotę 541.200,00 zł brutto. Jednocześnie strony ustaliły, że powyżej wskazana kwota zostanie wypłacona w dwóch ratach, gdzie druga rata płatna będzie najpóźniej do końca 2018 r. W ww. protokole stwierdzono również, iż: *Przedmiotem negocjacji jest ocena wniosku złożonego przez Inwestora i ustalenie ostatecznej wartości wierzytelności pieniężnej z tytułu poniesionych z własnych środków Inwestora w związku z wykonaniem za zgodą Wójta Gminy zadania pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej”**

29 marca 2018 r. Rada Gminy Piekoszków podjęła Uchwałę nr 1.111/379/2018 w sprawie zwrotu wierzytelności przez Gminę Piekoszków. Zgodnie z treścią § 1 ww. uchwały rada gminy wyraziła zgodę na zwrot wierzytelności poniesionych z własnych środków przez inwestora zewnętrznego na działkach będących własnością Gminy Piekoszków z tytułu zrealizowanego zadania pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej, polegającej na budowie/przebudowie infrastruktury podziemnej w zakresie gospodarki

wodno-ściekowej oraz drogi wewnętrznej wraz ze zjazdem z drogi wojewódzkiej nr 786 na kwotę 541.200,00 zł (...)

Z kolei § 2 niniejszej uchwały stanowi, że „zwrot wierzytelności związany jest z realizacją zadań własnych Gminy określonych w § 1”.

Konsekwencją powyższych negocjacji było zawarcie 5 lipca 2018 r. wskazanej na wstępie umowy ugody w formie aktu notarialnego.

Kontrolujący dokonał następującej oceny prawnej tak ustalonego stanu faktycznego:

Stosownie do art. 2 pkt 13 ustawy pzp przez „zamówienie publiczne” należy rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Powyższe oznacza, iż zawarcie określonej umowy cywilnoprawnej stanowi udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku gdy spełnione zostaną następujące warunki: 1) stronami umowy są zamawiający i wykonawca w rozumieniu przepisów, 2) umowa ma charakter odpłatny, 3) przedmiot umowy to jeden z trzech rodzajów zamówień: dostawy, usługi lub roboty budowlane. W świetle powyższego obowiązek stosowania procedury przewidzianej w ustawie Prawo zamówień publicznych w celu udzielenia zamówienia występuje wówczas, gdy podmiot należący do jednej z kategorii wymienionych w art. 3 ustawy pzp zamierza na podstawie odpłatnej umowy cywilnoprawnej udzielić wykonawcy zamówienia w przedmiocie realizacji usługi, dostawy lub robót budowlanych oraz jednocześnie nie zachodzi przypadek wyłączenia obowiązku stosowania ustawy pzp, spośród wskazanych w art. 4 ustawy pzp.

Odnosząc się do cechy odpłatności umowy, należy w pierwszej kolejności zauważyć, że w doktrynie prawa cywilnego przyjmuje się, że odpłatną czynnością prawną jest taka czynność, w której każda ze stron uzyskuje jakąś korzyść majątkową. W przypadku zamówienia publicznego w rezultacie wykonania lub wykonywania umowy korzyść majątkową uzyskuje zarówno zamawiający – w postaci wykonanej na jego rzecz usługi, dostawy lub roboty budowlanej, jak i wykonawca – najczęściej w postaci zapłaty lub w innej, niekoniecznie pieniężnej postaci, której wartość może zostać wyrażona w jednostkach pieniężnych. Powyższe unormowania wskazują więc, że umowy w sprawach zamówień publicznych mają co do zasady charakter umów dwustronnych (dwustronnie zobowiązujących), w ramach których strony są zobowiązane wzajemnie do spełniania ekwiwalentnych świadczeń. To implikuje, że każda ze stron jest zarówno wierzycielem, jak i dłużnikiem drugiej strony. Nie ma przy tym obwarowania, aby za zamówienie publiczne można było uznać tylko umowy nazwane w księdze trzeciej Kodeksu cywilnego. Oznacza to, iż zamówieniem publicznym mogą być także umowy mieszane lub umowy nienazwane.

Powyższe rozumienie odpłatności, jako konstytutywnej cechy zamówienia publicznego, znajduje potwierdzenie w orzecznictwie wydanym na gruncie unijnych dyrektyw zamówieniowych, w świetle którego odpłatny charakter umowy oznacza, że instytucja zamawiająca, która zawarła umowę w ramach zamówienia publicznego otrzymuje z tego tytułu świadczenie wzajemne (por. wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 18 stycznia 2007 r. Jean Auroux i inni przeciwko Commune de Roanne, sprawa C-220/05, LexPolonica nr 1143108, wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 29 października 2009 r., C-536/07, Legalis nr 175641, wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 10 lipca 2014r., Ordine degli Architetti delle province di Milano e Lodi i inni v. Comune di Milano, Legalis nr 981943).

W przypadku zamówień na roboty budowlane otrzymane świadczenie polega na wykonaniu robót budowlanych określanych przez instytucję zamawiającą. Świadczenie takie, uwzględniając jego charakter oraz systematykę i cele dyrektywy 2004/18 (obecnie dyrektywa 2014/24/UE) powinno stanowić bezpośrednie przysporzenie o charakterze gospodarczym po stronie instytucji zamawiającej. Przysporzenie to bez wątpienia występuje, jeżeli przewidziano, że instytucja zamawiająca stanie się właścicielem robót lub obiektu budowlanego stanowiącego przedmiot zamówienia. Jednakże tego rodzaju przysporzenie można stwierdzić również w przypadku, gdy przewidziane zostało, że instytucja zamawiająca będzie miała tytuł prawny zapewniający jej możliwość rozporządzania obiektem budowlanym będącym przedmiotem zamówienia publicznego, w celu przeznaczenia go na potrzeby publiczne. Przysporzenie gospodarcze może polegać także na korzyściach gospodarczych, jakie instytucji zamawiającej może przynieść używanie lub zbycie obiektu budowlanego w przyszłości, na tym, że partycypowała w kosztach wykonania obiektu, lub na przyjęciu ryzyka w razie gospodarczego niepowodzenia realizacji obiektu. Pojęcie „zamówienia publiczne na roboty budowlane” w rozumieniu art. 1 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2004/18 wymaga, by roboty będące przedmiotem zamówienia były wykonane jako bezpośrednie przysporzenie gospodarcze dla instytucji zamawiającej, przy tym nie jest konieczne, by świadczenie to miało formę nabycia przedmiotu materialnego (por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 25 marca 2010 r., C-451/08, Legalis nr 2146. Przysporzenie to obejmuje nie tylko świadczenie pieniężne, lecz również każdy rodzaj zobowiązania, który zamawiający akceptuje w zamian za wykonanie zamówienia na roboty budowlane, przy czym świadczenie wzajemne ze strony organu publicznego w zamian za wykonanie robót budowlanych w zakresie podstawowej infrastruktury może być również wydaniem przez ten organ pozwolenia na budowę (por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 12 lipca 2001 r., C-399/98, Lex nr LEX 83324).

Ustawa Prawo zamówień publicznych kwalifikuje zamówienia publiczne ze względu



na przedmiot świadczenia wykonawcy na zamówienia na usługi, dostawy lub roboty budowlane. Pojęcie roboty budowlanej definiuje art. 2 pkt 8 ustawy pzp. Zgodnie z tym przepisem przez „robotę budowlaną” należy rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 2c lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego, za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Za definicję robót budowlanych należy uznać zatem wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wykazu robót budowlanych lub obiektu budowlanego, jak również realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków zgodnie z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego. Dopuszczalna jest także taka sytuacja, gdzie wykonawca podejmuje się wykonania określonego obiektu budowlanego a następnie przeniesienia tytułu prawnego do gotowego obiektu na rzecz zamawiającego. Przyjęta przez polskiego ustawodawcę definicja robót budowlanych ma swoje korzenie w prawie europejskim, a dokładnie w Dyrektywie 93/37/EWG Rady z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej koordynacji procedur zamówień publicznych na roboty budowlane. Europejski Trybunał Sprawiedliwości wypowiedział się, że zamówieniem publicznym jest też sytuacja kiedy własność budynku parkingowego wybudowanego przez dany podmiot zostanie przeniesiona na własność zamawiającego dopiero po jego wybudowaniu. W tym samym wyroku Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał jednocześnie, że wykonawca nie musi osobiście realizować zamówienia. Aby daną umowę uznać za zamówienie publiczne na roboty budowlane rezultat wykonanych robót musi pełnić funkcje gospodarczą lub techniczną, umowa musi być odpłatna i pisemna, a cały proces wykonywania pracy musi odpowiadać wymogom zamawiającego (tak wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 12 czerwca 2019 r. sygn. akt. I C 1031/18).

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na treść art. 7 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Natomiast art. 10 ust. 1 ustawy pzp stanowi, że podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony. Z kolei w myśl ust. 2 ww. artykułu zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, partnerstwa innowacyjnego albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Przenosząc powyższe rozważania prawne na ustalony stan faktyczny, należy zauważyć, iż Gmina Piekoszów jest podmiotem zaliczanym do jednostek sektora finansów

publicznych na podstawie art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), posiada w związku z tym status zamawiającego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp zobowiązanego do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. W przypadku braku przesłanek do zastosowania któregokolwiek z wyłączeń, o których mowa w art. 4 pkt 1-13 ustawy pzp, Gmina ma obowiązek stosowania ustawy pzp w zakresie udzielanych przez siebie zamówień publicznych.

Równocześnie w świetle ustalonych okoliczności faktycznych niniejszej sprawy ALME-ALPINEX S.A. należy uznać za wykonawcę w rozumieniu definicji legalnej zawartej w art. 2 pkt 11 ustawy pzp.

Jak wynika z ustaleń dokonanych w trakcie postępowania wyjaśniającego Spółka zleciła wykonanie robót budowlanych w związku z realizacją niniejszego zadania. O powyższym świadczą przede wszystkim przekazane przez Spółkę umowy. Fakt, że Spółka posłużyła się podwykonawcami przy wykonywaniu niniejszego zadania nie powoduje, że nie można przyjąć, iż jest ona wykonawcą.

W dodatku z treści umowy ugody zwartej pomiędzy Gminą Piekoszów a Spółką wynika wyraźnie zobowiązanie Gminy do odpłatności za poniesione przez ALME-ALPINEX S.A. nakłady rzeczowe na nieruchomościach stanowiących własność Gminy. Chociaż w przedmiotowej umowie ugody czy protokole negocjacyjnym nie wskazano wprost co wchodziło w skład ww. nakładów rzeczowych, należy zauważyć, iż wartość tych nakładów podana w umowie ugody odpowiadała w istocie kosztom poniesionym przez Spółkę na realizację zadania pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej”, polegającego na budowie/przebudowie infrastruktury podziemnej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz drogi wewnętrznej wraz ze zjazdem z drogi wojewódzkiej nr 786 na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Piekoszów (numery działek: 1578/343 i 1578/347). Można zatem przyjąć, że wartość nakładów poniesionych przez Spółkę obejmowała także koszty wykonania robót budowlanych w związku z przebudową drogi wewnętrznej, których łączna wysokość wynosiła 145.976,00 zł netto. Powyższe nakłady wraz z pełną zapłatą ich wartości przez Gminę stały się jej własnością, jak i związana z nimi dokumentacja budowlana.

Jednocześnie należy zauważyć, że realizację przedmiotowych prac na gruntach Gminy popierał wójt Gminy, co wynika wprost z protokołu negocjacyjnego z 15 marca 2018 r. Ponadto o wspieraniu przez Gminę przedmiotowej inwestycji świadczy współuczestnictwo pracowników Gminy w procedurze odbioru wykonanych robót czy współdziałanie przy opracowaniu dokumentacji projektowej na przebudowę drogi wewnętrznej. To również dowodzi, że przedmiotowa inwestycja została wykonana w porozumieniu z Gminą Piekoszów.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) zadania własne gminy obejmują m. in. sprawy gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Mając na uwadze, że część robót będących przedmiotem niniejszego zadania dotyczyła budowy/przebudowy drogi wewnętrznej, należy wskazać, iż w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. ustawy o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. 2068 ze zm.), drogi, drogi rowerowe, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi. Zgodnie z ust. 2 wskazanego przepisu budowa, przebudowa, remont utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku – do właściciela tego terenu. Ponadto, jak stanowi ust. 3 ww. przepisu, finansowanie zadań, o których mowa w ust. 2, należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku – do właściciela tego terenu. Zgodnie z brzmieniem art. 19 ust. 1 ww. ustawy organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg, jest zarządcą drogi.

Przywołane powyżej regulacje prawne w sposób jednoznaczny wskazują, że budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a gdy nie jest wyznaczony – do właściciela terenu, którym na gruncie niniejszej sprawy jest Gmina Piekoszów. W związku z tym to ona powinna ponosić wszystkie koszty związane z budową drogi oraz jej późniejszymi remontami.

Tym samym w ramach przedmiotowego zadania dotyczącego uporządkowania gospodarki wodno-kanalizacyjnej na działkach Gminy Piekoszów Spółka w porozumieniu z Gminą przebudowała drogę wewnętrzną wraz ze zjazdem z drogi wojewódzkiej nr 786 na działkach Gminy, a następnie w drodze zawartej umowy ugody przeniosła na własność Gminy Piekoszów nakłady rzeczowe poniesione na realizację przedmiotowej inwestycji. Faktyczna odpłatność za wykonane przez Spółkę roboty budowlane miała miejsce z dołu, w ramach zawartej umowy ugody.

Jednocześnie należy uznać, że wykonane przez Spółkę prace na działkach Gminy nr 1578/343 i nr 1578/347 stanowiły w istocie roboty budowlane w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy pzp, polegające na przebudowie istniejącej drogi wewnętrznej. Na mocy powyższej umowy ugody Gmina stała się więc właścicielem robót budowlanych (poniesionych nakładów rzeczowych), zrealizowanych w ramach istniejącego obiektu budowlanego. Nowa droga wzniesiona przez wykonawcę na wskazanym gruncie stanowiła wówczas z mocy prawa

własność właściciela gruntu, tj. Gminy Piekoszów, a nie wykonawcy ALMA-ALPINEX S.A. *[Droga, jako obiekt budowlany, nie jest połączona z gruntem dla przemijającego użytku, lecz stanowi taki rodzaj obiektu ze względu na swoją funkcjonalność, że pozostawanie jej na gruncie ma charakter trwały i nieprzemijający. Oznacza to, że spełnia ona warunki cywilistycznej definicji części składowej (art. 47 § 2 KC), nieobjętej ustawowym wyjątkiem od zasady związania prawnego części składowej gruntu z prawem własności gruntu (art 49 KC). Droga stanowi zatem część składową gruntu, na którym się znajduje, a więc stanowi tym samym własność właściciela tego gruntu. Skoro zaś, wydzielony liniami granicznymi grunt, na którym znajduje się droga, jest pasem drogowym, to droga stanowi w istocie (zarówno w ujęciu cywilistycznym, jak i w ujęciu funkcjonalnym) część składową pasa drogowego, będąc własnością właściciela pasa drogowego (Tak Marian Wolanin w Nieruchomości, 06 [142], czerwiec 2010, Czasopisma C.H. BECK, „Specprocedura realizacji inwestycji drogowej, cz. III”].*

Tym samym można stwierdzić, że na mocy zawartej umowy ugody z 5 lipca 2018 r. wykonawca ALMA-ALPINEX S.A. uzyskał od Gminy Piekoszów świadczenie w postaci zwrotu wartości poniesionych nakładów, natomiast świadczeniem wzajemnym uzyskanym przez zamawiającego Gminę Piekoszów była własność tych nakładów, a więc zrealizowanych wcześniej robót budowlanych na działkach Gminy, stanowiących bezpośrednio przysporzenie o charakterze gospodarczym.

Należy zatem przyjąć, biorąc pod uwagę chronologię występujących w niniejszej sprawie zdarzeń, że okoliczności zawarcia umowy z 5 lipca 2018 r. pomiędzy Gminą Piekoszów a ALMA-ALPINEX S.A. dowodzą, iż intencją stron nie była nieodpłatna chęć współpracy, a udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi wewnętrznej z pominięciem stosowania ustawy pzp. Zawarta umowa ugody stanowiła etap końcowy zainicjowanego przez strony przedsięwzięcia.

## **II.**

### **Zamawiający nie zgodził się z ustaleniami kontroli, wnosząc następujące zastrzeżenia:**

Umowa ugody, która została zawarta 15 marca 2018 r. pomiędzy Almą-Alpinex S.A. a Gminą Piekoszów była wynikiem zwrotu nakładów, jakie poniosła Spółka na nieruchomości będącą własnością Gminy.

Podstawą prawną zawarcia tej umowy ugody nie były przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, ale art. 405 Kodeksu cywilnego, gdyż Gmina Piekoszów stała się bezpodstawnie wzbogacona kosztem Almy-Alpinex S.A. Spółka miała roszczenie wobec Gminy Piekoszów, co wynika z wezwania do zapłaty za poniesione nakłady z 25.06.2018 r.,

przy czym roszczenie to nie wynikało z zawartego z Gminą porozumienia z 1.07.2014 r. W przypadku niezawarcia ugody Spółka wystąpiłaby z roszczeniem na drogę sądową. Niewątpliwie Gmina zgodnie z zasadą „Superficies solo cedit” (łac. „To, co jest na powierzchni, przypada gruntowi”) stała się bezpodstawnie wzbogacona i zgodnie z art. 54a ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2077) uznając, że roszczenie Spółki jest zasadne, zawarła stosowną ugodę, poprzedzoną negocjacjami co do ceny, która spowodowała uniknięcie dodatkowych kosztów, takich np. jak zapłata kosztów procesu, co przy dużej wartości przedmiotu sporu stanowiłoby 5% jej wartości.

W żadnej mierze nie można przyjąć, że zawarta 15.07.2018 r. umowa ugody była wynikiem wcześniej zawartej umowy mającej na celu zlecenie w ramach ustawy o zamówieniach publicznych odpłatnej umowy, o której mowa w art. 2 pkt. 13 ustawy pzp. Z § aktu notarialnego (A nr 12123/2018) wynika, że przedmiotem ugody jest zwrot nakładów na nieruchomości gruntową poniesionych przez Spółkę, której przysługuje względem Gminy Piekoszków bezsporna i wymagalna wierzytelność pieniężna o zwrot wartości poniesionych nakładów. W § 3 strony zawarły co do kwestii zwrotu nakładów ugodę. W związku z tym nie można przyjąć, że ugoda jest wynikiem realizacji odpłatnej umowy cywilnoprawnej, którą Gmina Piekoszków miałaby według kontrolującego zawrzeć w 2014 r., co oczywiście nie miało miejsca. W porozumieniu nie zostały zawarte żadne istotne elementy umowy takie jak: jej zakres, czas realizacji i cena.

Z przepisów Prawa budowlanego wynika, że dopuszczalna jest budowa na cudzym gruncie, a poniesienie nakładów na cudzy grunt nie wynika z zawartej wcześniej umowy.

Z zawartego 1 lipca 2014 r. porozumienia pomiędzy Gminą Piekoszków a Almä-Alpinex S.A. w Kielcach, w którym strony miały podjąć w latach 2014-2015 wspólne wykonanie zadań pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej na terenie przylegających działek gminnych do nieruchomości spółki powstałych po nieistniejącym już Gospodarstwie Ogrodniczym „Bracia Kasprzyk” w zakresie zinwentaryzowania i monitoringu istniejących sieci kanalizacji deszczowej. Ww. zadaniem są objęte grunty Gminy Piekoszków, grunty znajdujące się we władaniu Almy-Alpinex S.A oraz inne grunty przylegające, które powinny być uwzględnione przy realizacji tego zadania. Powyższe porozumienie nie określało w żadnej mierze kwot, jakie każda ze stron miałaby ponieść na wykonanie inwestycji. Ponadto brak jest zlecenia wykonania tych prac.

Zdaniem składającego zastrzeżenia nie można przyjąć, że Gmina Piekoszków zleciła w ramach zamówienia publicznego Almie-Alpinex wykonanie robót budowlanych obejmujących budowę drogi. Ugoda z 15 marca 2018 r. zakładała jedynie zapłatę za wartość nakładów, natomiast Spółka nie pobrała przecież żadnego wynagrodzenia. Rozliczenie za nakłady nastąpiło na podstawie opinii biegłego, która była wartością netto i nie stanowiła

równowartości kwoty, którą za wykonanie prac poniosła Spółka. Gmina Piekoszków dokonała płatności na podstawie niezależnej wyceny dokonanej przez biegłego Wycena nakładów przez biegłego dokonana była na określoną datę i nie miała nic wspólnego z wartościami, jakie przedłożyła Spółka za wykonane prace. W odbiorach robót nie uczestniczyli żadni pracownicy Urzędu Gminy Piekoszków.

**III.**

**Prezes UZP w piśmie z 19 maja 2020 r. {znak UZP/DKZP/WKZ2/421/11(7)/20/SM nie uwzględnił zastrzeżeń Zamawiającego, przekazując je na podstawie art. 167 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych pismem z 19 maja 2020 r. {znak UZP/DKZP/WKZ2/421/11(8)/20/SM } do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą.**

**IV.**

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując zastrzeżenia zgłoszone przez Zamawiającego do wyniku kontroli doraźnej, ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na podstawie przekazanych akt kontroli Izba stwierdziła, że przywołane powyżej za informacją o wyniku kontroli okoliczności faktyczne odpowiadają rzeczywistemu stanowi rzeczy wynikającemu z tej dokumentacji.

Dla porządku odnotować trzeba, że w zastrzeżeniach pojawiają się różne daty zawarcia przez Gminę Piekoszków z ALMĄ-ALPINEX S.A. umowy ugody (15 marca 2018 r. bądź 15 lipca 2018 r.), co stwarza pewną wątpliwość, jaki dokument ostatecznie miał na myśli Zamawiający, biorąc pod uwagę, że z dokumentacji przekazanej przez niego wynika, że ww. strony faktycznie zawarły umowę ugody w formie aktu notarialnego (repertorium A numer 12123/2018) 5 lipca 2018 r.

Niesporne jest, że w wyniku prowadzenia rozmów negocjacyjnych 15 marca 2018 r. pomiędzy Spółką a Gminą doszło do spisania protokołu negocjacyjnego w siedzibie urzędu gminy. Jak wynika z jego treści, przedmiotem negocjacji była ocena wniosku złożonego przez Inwestora i ustalenie ostatecznej wartości wierzytelności pieniężnej z tytułu poniesionych z własnych środków inwestora w związku z wykonaniem za zgodą wójta Gminy zadania pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-kanalizacyjnej” Przedmiotowa inwestycja obejmowała zarówno budowę infrastruktury podziemnej w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, jak i przebudowę drogi wewnętrznej wraz ze zjazdem nr 786 na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Piekoszków.

Powyższe świadczy o tym, że wykonanie ww. zadania, w którego skład wchodziły także roboty budowlane związane z przebudową drogi wewnętrznej, odbyło się

za bezpośrednią zgodą wójta Gminy. Tym samym władze Gminy powinny zdawać sobie sprawę z rodzaju mającej powstać inwestycji, w tym konieczności wykonania prac bezpośrednio na działkach gminnych sąsiadujących z nieruchomościami Spółki, a co za tym idzie, rozstrzygnięcia, kto ostatecznie poniesie koszty realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Jak wynika z opisu technicznego do projektu budowlano- wykonawczego przebudowy kanalizacji sanitarnej w obszarze przebudowanych dróg wewnętrznych na działkach nr ewid. 13-1578/343 oraz nr. ewid. 13-1578/347 w Piekoszowie, opracowanego przez jednostkę projektową PROFOX Projektowanie dróg i ulic na zlecenie ALMY-ALPINEX S.A. (rozdz. II pkt 1), sąsiedztwo drogi wewnętrznej podlegającej przebudowie stanowiły wówczas istniejące i nowobudowane obiekty handlowo-usługowe, od strony południowej – Świętokrzyskie Centrum Logistyki i Dystrybucji wraz z układem komunikacyjno-postojowym. Pomędzy przebudowywanymi drogami a istniejącą drogą wojewódzką znajdowały się budynki po zakładach mięsnych J. B. oraz market spożywczo-przemysłowy Biedronka, od strony zachodniej – niezagospodarowane tereny będące własnością Gminy Piekoszków. Co oznacza, że przebudowana droga miała służyć nie tylko Spółce.

Należy zwrócić uwagę na wcześniejsze pismo skierowane przez ALMĘ ALPINEX S.A. do Gminy Piekoszków z 30 listopada 2016 r. (wpływ do Urzędu Gminy w Piekoszowie 6 grudnia 2016 r.), o następującym brzmieniu:

*W nawiązaniu do porozumienia zawartego 1 lipca 2014 r. w sprawie wspólnego zadania „Uporządkowania gospodarki wodno-kanalizacyjnej na terenach przylegających działek gminnych do nieruchomości spółki” Zarząd Alma Alpinex S.A. prosi o rozpoczęcie działań prowadzących do odkupienia przez Gminę Piekoszków nakładów poniesionych przez Spółkę na realizację inwestycji na gruntach Gminy.*

*W załączeniu przedstawiamy kopię umów zawartych z Wykonawcami w związku z realizacją w/w zdania. Umowy opiewają na kwotę netto 617. 667,50 zł, z czego zrealizowano na dzień dzisiejszy prace na wartość 453.963,70 zł netto (potwierdzone załączonymi fakturami). Zakończenie prac planowane jest po uzgodnieniu rozliczenia.*

Z powyższego pisma wynika zatem, że Spółka wystąpiła do Gminy z wnioskiem o rozpoczęcie działań prowadzących do odkupienia nakładów jeszcze w momencie wykonywania prac, a także, iż kierując powyższą prośbą do Gminy nawiązała bezpośrednio do porozumienia z 1 lipca 2014 r.

Odnosząc się z kolei bezpośrednio do umowy ugody z 5 lipca 2018 r., zawartej przez strony w formie aktu notarialnego w wykonaniu ww. protokołu negocjacyjnego z 15 marca 2018 r., oraz Uchwały Rady Gminy Piekoszków nr LIII/379/2018 z 29 marca 2018 r. należy wyjaśnić, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego wynik przeprowadzonej kontroli nie

dowodzi, że uгода zawarta 15 lipca 2018 r. jest wynikiem realizacji odpłatnej umowy cywilnoprawnej, którą Gmina Piekoszków miałaby rzekomo według kontrolującego zawrzeć w 2014 r. Kontrolujący w przekazanej Informacji nie wskazywał, że uznał porozumienie z lipca 2014 r. za umowę w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy pzp. Natomiast zgodnie z treścią Informacji o wyniku kontroli z 21 kwietnia 2020 r. okoliczności zawarcia umowy z 5 lipca 2018 r. pomiędzy Gminą Piekoszków a ALMĄ-ALPINEX S.A. dowodzą, iż intencją stron nie była nieodpłatna chęć współpracy, lecz udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę drogi wewnętrznej z pominięciem stosowania ustawy pzp. Zawartą umowę ugody należy uznać za etap końcowy zainicjowanego przez strony przedsięwzięcia.

Odnosząc się do stanowiska, że podstawą prawną zawarcia umowy ugody był art. 405 Kodeksu cywilnego, należy zauważyć, iż w orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalił się pogląd, zgodnie z którym przepisy o zamówieniach publicznych nie uchybiają przepisom o bezpodstawnym wzbogaceniu, a roszczenie o zwrot wartości materiałów budowlanych wbudowanych w budynek zamawiającego w wykonaniu umowy nieważnej z uwagi na naruszenie przepisów pzp jest roszczeniem o zwrot wartości nienależnego świadczenia znajdującym swe podstawy w przepisach art. 410 §1 k.c. w zw. z 405 k.c. (por. wyroki Sądu Najwyższego z: 29 kwietnia 2005 r. sygn. akt V CSK 537/04, 5 grudnia 2006 r. sygn. akt II CSK 527/06, 7 listopada 2007r. sygn. akt II 344/07).

Niemniej powyższa kwestia nie może stać w sprzeczności z przekonaniem, że na gruncie niniejszej sprawy Gmina zobowiązana była do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Takie działanie stanowi obejście prawa i nie daje się pogodzić z zasadą przejrzystości i zapewnienia równego traktowania. Odmienne przyjęcie prowadziłoby do aprobaty realizacji robót budowlanych poza systemem zamówień publicznych. Takie działanie nie daje się pogodzić z podstawowymi zasadami Prawa zamówień publicznych. Dodatkowo podkreślić należy, że działania Zamawiającego, w szczególności przedstawione w niniejszej sprawie, nie mogą również stanowić sposobu obejścia obowiązującego gminę reżimu prawno-finansowego wynikającego z jej trudnej sytuacji finansowej.

Tym samym Izba w pełni podzieliła stanowisko wyrażone przez Prezesa Urzędu Zamówień publicznych zarówno w informacji pokontrolnej, jak i w odpowiedzi na zastrzeżenia.

W przekonaniu Izby treść zastrzeżeń wskazuje na niezrozumienie przez Zamawiającego istoty problemu, która sprowadza się do tego, że podjęte przez niego działania w istocie stanowiły obejście przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, do której stosowania był (i jest) bezwzględnie obowiązany.



Krajowa Izba Odwoławcza – działając na podstawie art. 167 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....