



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Mirosław Wróblewski

Warszawa, 16-12-2024

sygn./znak DOL.060.59.2024

Pani
Wioletta Zwara
Sekretarz Komitetu Rady Ministrów do
spraw Cyfryzacji
Ministerstwo Cyfryzacji

ePUAP: /MAiC/SkrytkaESP

Szanowna Pani Sekretarz,

w związku z przekazanym do wiadomości organu nadzorczego pismem z 10 grudnia br. (znak: DPiS.WWKS.002.165.1.2024) dotyczącym opisu założeń projektu informatycznego - „**Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach**” (dalej: „opis założeń”), działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², Prezes UODO jako organ nadzorczy zgłasza uprzejmie następujące uwagi.

Jak zostało wskazane w opisie założeń, powyższy projekt przewiduje „digitalizację wybranych spośród najcenniejszych obiektów dziedzictwa kulturowego zabytków archeologicznych i architektonicznych, a także powszechne udostępnienie opracowanego w ten sposób zasobu danych w internecie, za pomocą rozbudowanego do tego celu środowiska IT, z zaawansowaną funkcją eksploracji danych przestrzennych”. Jednym z systemów wykorzystywanych podczas realizacji ww. projektu (pkt. 7.1 opisu założeń) ma być Węzeł Krajowy, tj. „system umożliwiający bezpieczną elektroniczną identyfikację dla dostępu do usług publicznych”. Wskazano również, że

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

zakres wymienianych danych obejmuje „dane uwierzytelniające użytkowników, potwierdzenia tożsamości, tokeny dostępu, informacje o uprawnieniach, metadane sesji, żądania autoryzacji”. Jak wynika z art. 21a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725), w zakresie wymienianych danych, w przypadku korzystania z Węzła Krajowego jako środka identyfikacji, znajdują się m. in.: imię i nazwisko, adres zamieszkania, miejsce i data urodzenia oraz numer PESEL. W związku z powyższym powstaje pytanie o celowość i konieczność wykorzystywania wskazanego modelu w przedmiotowym projekcie informatycznym, biorąc pod uwagę w szczególności takie zasady przetwarzania danych osobowych wynikające z rozporządzenia 2016/679, jak ograniczenie celu (art. 5 ust. 1 lit. b)³ czy minimalizacja danych (art. 5 ust. 1 lit. c)⁴.

Należy również zwrócić uwagę, że pozyskiwany ma być m.in. PESEL, który jako krajowy numer identyfikacyjny podlega szczególnej ochronie⁵. W związku z powyższym zasadne wydaje się **przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych** odpowiadającej wymogom art. 25 ust. 1⁶ i art. 35 (w szczególności ust. 1⁷ oraz ust. 10⁸) rozporządzenia 2016/679. Przeprowadzenie takiej analizy pozwoli zweryfikować zasadność wykorzystywania tak szerokiego zakresu danych, a także potrzebę stworzenia odpowiedniej podstawy prawnej lub/i dokonania nowelizacji obowiązujących aktów prawnych niezbędnych do funkcjonowania przedmiotowego systemu.

Jednocześnie pragnę zadeklarować, że w przypadku podjęcia prac legislacyjnych nad projektami aktów zwłaszcza tymi, które stanowiłyby źródła powszechnie obowiązującego prawa oraz wymagałyby oceny pod kątem zgodności z ogólnym

³ „Dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami ("ograniczenie celu")”.

⁴ „Dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych")”.

⁵ Art. 87 rozporządzenia 2016/679: Państwa członkowskie mogą określić szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym. W takim przypadku krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym używa się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie.

⁶ Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia wynikające z przetwarzania, administrator – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

⁷ Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

⁸ Ust. 1–7 nie mają zastosowania, jeżeli przetwarzanie na mocy art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ma podstawę prawną w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, i prawo takie reguluje daną operację przetwarzania lub zestaw operacji, a oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej – chyba że państwa członkowskie uznają za niezbędne, by przed podjęciem czynności przetwarzania dokonać oceny skutków dla ochrony danych.

rozporządzeniem o ochronie danych – Urząd Ochrony Danych Osobowych deklaruje eksperckie wsparcie.

Łączę wyrazy szacunku

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych

/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym/