

# Usługa API dla Rejestru Należności Publicznoprawnych

Inicjatywa I – Raport końcowy

Cyfrowa Piaskownica Administracji

Ministerstwo Cyfryzacji

*v.1.0.0*

|  |    |
|--|----|
| Słownik pojęć.....   | 3  |
| 1. Streszczenie.....   | 3  |
| 2. Wprowadzenie .....  | 4  |
| 3. Przebieg i wyniki inicjatywy.....                           | 7  |
| 4. Założenia dotyczące usługi .....                            | 8  |
| Załącznik A: Rekomendacje zmian prawnych.....                  | 9  |
| 1. Podstawa prawna zmian i uzasadnienia.....                   | 9  |
| 2. Zmiany niezbędne do wdrożenia proponowanej usługi API ..... | 9  |
| 3. Oczekiwane zmiany nie blokujące wdrożenia usługi API .....  | 13 |
| Załącznik B: Specyfikacja usługi.....                          | 23 |
| 1. Specyfikacja biznesowa usługi.....                          | 23 |
| 2. Specyfikacja techniczna usługi .....                        | 25 |

## Słownik pojęć

| Pojęcie                              | Skrót | Wyjaśnienie, opis  |
|--------------------------------------|-------|--|
| Rejestr Należności Publicznoprawnych | RNP   | Rejestr prowadzony przez wyznaczony organ Krajowej Administracji Skarbowej - tj. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie (rozp. MF z 30.05.2018 r. poz. 1123), gromadzący dane podmiotów, które pomimo obowiązku nie wykonują zapłaty należności pieniężnych podlegających egzekucji administracyjnej, których wierzycielami są naczelnicy urzędów skarbowych albo jednostki samorządu terytorialnego. |
| Cyfrowa Piaskownica Administracji    | CPA   | Miejsce prototypowania usług API we współpracy ze społecznością skupiającą innowatorów, przedsiębiorców, organizacje pozarządowe, jednostki administracji oraz obywateli. Realizowana w ramach projektu przez Ministerstwo Cyfryzacji.   |
| Numer PESEL                          | PESEL | Numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności.   |
| NIP                                  | NIP   | Numer identyfikacji podatkowej.  |
| Numer REGON                          | REGON | Numer identyfikacji w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej.   |

### 1. Streszczenie

Dokument podsumowuje działania podjęte w ramach Inicjatywy I realizowanej w projekcie Cyfrowa Piaskownica Administracji. Celem inicjatywy było przygotowanie prototypu usługi pozwalającej na automatyzację weryfikacji oceny wiarygodności podmiotów przez instytucje finansowe w oparciu o Rejestr Należności Publicznoprawnych.

Obecnie dostęp do Rejestru Należności Publicznoprawnych dla podmiotów uprawnionych możliwy jest za pośrednictwem stron internetowych. Uniemożliwia to automatyczne sprawdzenie rzetelności podmiotu (np. przez biura informacji gospodarczej) w sposób analogiczny jak są one weryfikowane w kontekście zobowiązań rynkowych (np. kredytów).

Wspólnie z Ministerstwem Finansów, Związkiem Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce i Polskim Związkiem Zarządzania Wierzytelnościami został wypracowany i przetestowany prototyp usługi API pozwalającej na automatyzację dostępu do rejestru. Opisana w dalszej części dokumentu specyfikacja usługi odpowiada potrzebom podmiotów uprawnionych oraz uwzględnia aktualne możliwości systemu w zakresie gromadzonych informacji. Dodatkowym efektem inicjatywy jest lista proponowanych zmian w prawie (ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Są to zmiany umożliwiające wdrożenie usługi w proponowanym kształcie oraz szereg zmian regulujących działanie Rejestru Należności Publicznoprawnych w sposób, który pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie rejestru i spełnienie celów określonych przy jego powołaniu.

W trakcie inicjatywy część zidentyfikowanych zmian prawnych niezbędnych do wdrożenia usługi API zostało uwzględnione przez Ministerstwo Finansów w aktualnie przygotowywanej nowelizacji ww. ustawy.

Aby umożliwić jak najszybsze wdrożenie usługi API, proponowane rozwiązanie uwzględnia aktualne możliwości systemu w zakresie gromadzonych informacji. Oznacza to, że nie obejmuje ono zmian w samym rejestrze, np. dotyczących zakresu wprowadzanych i gromadzonych w rejestrze informacji o zobowiązaniach.

Zmiany wymagające poważniejszych modyfikacji (np. rozszerzenie zakresu informacyjnego wpisów wprowadzanych do rejestru) zostały uwzględnione w ramach oczekiwanych zmian prawnych nieblokujących wdrożenia usługi API. Ewentualne ich uwzględnienie będzie wymagało aktualizacji proponowanego kształtu usługi.

Nie został również wykonany szczegółowy projekt modyfikacji Rejestru Należności Publicznoprawnych wraz z szacowaniem kosztów realizacji proponowanej usługi. Działania te powinny być następnym etapem wykonanym przez gestora systemu, czyli Ministerstwo Finansów, po pozytywnej ocenie rekomendacji. Formuła realizacji zmian (np. w ramach toczącego się projektu czy też nowego postępowania) również nie została określona, pozostawiając tą decyzję w gestii Ministerstwa Finansów.

**Wszyscy uczestnicy inicjatywy pozytywnie ocenili przydatność proponowanej usługi i rekomendują wdrożenie usługi API dla systemu RNP w środowisku produkcyjnym. Opisane w raporcie zmiany prawne są zbiorem oczekiwań zebranych od poszczególnych uczestników inicjatywy i powinny zostać ocenione na dalszym etapie prac w Ministerstwie Finansów pod kątem ich zasadności i możliwości wprowadzenia.**

**Ostateczna decyzja co do kształtu rozwiązania i jego zakresu będzie podjęta przez gestora usługi, czyli Ministerstwo Finansów.**

## 2. Wprowadzenie

### 2.1. Cel dokumentu

Celem dokumentu jest przedstawienie rekomendacji dotyczącej sposobu działania usługi API udostępniającej informacje zgromadzone w Rejestrze Należności Publicznoprawnych (RNP) dla podmiotów uprawnionych w sposób zautomatyzowany. Jest ona wynikiem prac realizowanych w ramach Cyfrowej Piaskownicy Administracji.

W RNP gromadzi się informacje o należnościach pieniężnych, podlegających egzekucji administracyjnej, dla których wierzycielem jest naczelnik urzędu skarbowego albo jednostka samorządu terytorialnego, jeżeli należności te wynikają:

- z dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- z decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia, które jest ostateczne;
- z prawomocnego wyroku, postanowienia lub mandatu karnego wydanego na podstawie przepisów Kodeksu karnego skarbowego lub Kodeksu karnego;
- z mandatu karnego wydanego w postępowaniu w sprawach o wykroczenia;
- bezpośrednio z przepisu prawa.

Niniejszy raport oraz działający prototyp usługi, udostępniony na Platformie API CPA (Portal Dewelopera - [cpa.gov.pl](http://cpa.gov.pl)) powstały w wyniku Inicjatywy I realizowanej w ramach projektu Cyfrowa Piaskownica Administracji w okresie od listopada 2019 do stycznia 2020.

## 2.1. Cel inicjatywy

Celem inicjatywy było przygotowanie prototypu usługi pozwalającej na automatyzację weryfikacji oceny wiarygodności podmiotów przez instytucje finansowe w oparciu o Rejestr Należności Publicznoprawnych.

## 2.2. Uczestnicy

W ramach Inicjatywy I realizowanej w ramach projektu Cyfrowa Piaskownica Administracji w prace nad przygotowaniem i weryfikacją prototypu usługi API zaangażowane były następujące podmioty:

- Ministerstwo Finansów – gestor usługi RNP,
- Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (w szczególności biura informacji gospodarczej),
- Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami (przedsiębiorstwa windykacyjne, radcowie prawni, adwokaci),
- Ministerstwo Cyfryzacji – zespół Cyfrowej Piaskownicy Administracji.

## 2.3. Zakres inicjatywy

Zakres inicjatywy obejmował:

- wypracowanie założeń biznesowych,
- przygotowanie kontraktu usługi API,
- przygotowanie prototypu usługi API dla późniejszego uwzględnienia przy realizacji wersji produkcyjnej.

Niniejszy raport zostanie przekazany do GovTech Polska w celu podjęcia decyzji o ewentualnym wdrożeniu produkcyjnym.

Przygotowany prototyp usługi API nie obejmuje funkcjonalności związanych z obsługą prowadzenia rejestru oraz wprowadzania do niego informacji przez naczelników urzędów skarbowych i jednostki samorządu terytorialnego.

## 2.4. Stan obecny

Aktualnie nie jest udostępniane API dla RNP umożliwiające przegląd informacji zgromadzonych w rejestrze.

Dane z RNP są udostępniane Zobowiązany oraz podmiotom zainteresowanym za pośrednictwem portalu podatkowego. Podmioty uprawnione korzystają z RNP za pośrednictwem konta portalowego Platformy Usług Elektronicznych (PUE).

Dodatkowo na wniosek podmiotu uprawnionego, niebędącego organem Krajowej Administracji Skarbowej, organ prowadzący rejestr nadaje uprawnienia do korzystania z funkcjonalności systemu umożliwiających ułatwiony sposób wyszukiwania zobowiązanych w rejestrze. Funkcjonalność ta pozwala na wyszukanie w rejestrze wielu podmiotów jednocześnie poprzez zapytanie w formie zipowanego pliku xml.

## 2.5. Zidentyfikowane problemy i potrzeby

W trakcie realizacji inicjatywy zidentyfikowane zostały następujące problemy i potrzeby związane z dostępem do Rejestru Należności Publicznoprawnych:

- Brak podłączenia przez API – Brak takiego rozwiązania uniemożliwia podmiotom uprawnionym efektywny dostęp do danych zgromadzonych w Rejestrze za pośrednictwem biur informacji gospodarczej. W wyniku tego utrudniona jest weryfikacja rzetelności i wiarygodności kontrahenta.
- Utrudnione odpytywanie masowe (o wiele podmiotów równocześnie) – Dostęp do ułatwionego wyszukiwania wymaga spełnienia określonych w rozporządzeniu formalności i nie pozwala na zadawanie zapytań on-line. W wyniku tego informacje o zobowiązaniach ujawnionych w rejestrze nie są uwzględniane w raportach udostępnianych przez biura informacji gospodarczej.
- Konieczność podawania dwóch identyfikatorów zobowiązanego przy wyszukiwaniu – w celu wyszukania podmiotu w rejestrze zdaniem użytkowników wystarczający jest jeden identyfikator (np. NIP).
- Brak szczegółowych informacji o zobowiązaniach – Informacje udostępniane z rejestru obejmują łączną kwotę zobowiązania oraz opis jakie elementy składają się na to zobowiązanie bez szczegółowego rozbicia (np. podatek VAT, mandaty, itp.). W efekcie nie wiadomo co jest głównym zobowiązaniem.
- Brak informacji o jednostkach wprowadzających dane do rejestru i jakości informacji – aktualnie nie wszyscy wierzyciele podłączyli się do rejestru, a te podmioty które z niego korzystają nie zawsze wprowadzają wszystkie zobowiązania. W efekcie udostępniane informacje mogą nie obejmować wszystkich zobowiązań podlegających ujawnieniu w RNP.
- Zbyt wysoki próg kwotowy ujawnienia zobowiązań w rejestrze – aktualnie informacje o zobowiązaniach są ujawniane gdy łączna kwota należności pieniężnych wraz odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie wynosi nie mniej niż 5000 zł. Powoduje to, że wiele zobowiązań nie jest widocznych dla podmiotów uprawnionych i nie są one uwzględniane przy weryfikacji kontrahentów. Próg kwotowy ujawniania zobowiązań powinien zostać zniesiony.
- Brak możliwości uzyskania elektronicznej zgody na odpytanie o podmiot w rejestrze RNP. Konieczność zachowania formy pisemnej utrudnia uzyskanie zgody przez podmioty wykorzystujące API.
- Poszerzenie zakresu podmiotów uprawnionych do wyszukiwania w rejestrze o podmioty które zajmują się monitorowaniem i zarządzaniem wierzytelnościami własnymi środkami, posiadające zezwolenie KNF na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego na podstawie zezwolenia wydanego w trybie art. 192 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi oraz inne podmioty zarządzające wierzytelnościami, spełniające wymogi określone w przepisach.

## 2.6. Podstawa prawna

Rejestr Należności Prawnych został utworzony na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Szczegółowy sposób prowadzenia rejestru i udostępniania informacji w nim zgromadzonych reguluje Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 czerwca 2018 r. w sprawie Rejestru Należności Publicznoprawnych.

## 3. Przebieg i wyniki inicjatywy

### 3.1. Przebieg inicjatywy

Prace w ramach inicjatywy zostały podzielone pomiędzy specjalnie powołane zespoły składające się z przedstawicieli uczestników i koordynowane przez osoby z Ministerstwa Cyfryzacji. Powołano następujące zespoły:

- Zespół analityczny – odpowiedzialny za określenie założeń biznesowych i opracowanie Specyfikacji biznesowej dla usługi API.
- Zespół techniczny – odpowiedzialny za przygotowanie kontraktu usługi API.
- Zespół prawny – odpowiedzialny za przygotowanie rekomendacji zmian prawnych związanych z prototypowaną usługą.

Poszczególne zespoły pracowały nad rozwiązaniami w poszczególnych obszarach. Za koordynację działań oraz przygotowanie działającego prototypu usługi odpowiedzialny był zespół Cyfrowej Piaskownicy Administracji.

Jako podstawę do przygotowania prototypu przyjęto aktualnie działającą usługę wyszukiwania ułatwionego w rejestrze (<https://www.zachodniopomorskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-w-szczecinie/zalatwanie-spraw/rejestr-naleznosci-publicznoprawnych>).

### 3.2. Wyniki inicjatywy

W ramach prac powstały następujące produkty:

- Specyfikacja biznesowa usługi (Załącznik B - Specyfikacja biznesowa usługi).
- Specyfikacja techniczna usługi (Załącznik B - Specyfikacja techniczna usługi).
- Rekomendacja zmian prawnych (Załącznik A: Rekomendacje zmian prawnych).
- Prototyp usługi API dostępny na Platformie API CPA (Portal Dewelopera - [cpa.gov.pl](http://cpa.gov.pl)).

Nie wszystkie opisane wcześniej zagadnienia, związane z Rejestrem Należności Publicznoprawnych, zostaną rozwiązane poprzez wdrożenie produkcyjne proponowanego prototypu. Pełne spełnienie oczekiwań odbiorców usługi wymaga zmian biznesowych, w tym regulacji prawnych. Są to zmiany umożliwiające wdrożenie usługi w proponowanym kształcie oraz szereg zmian regulujących działanie Rejestru Należności Publicznoprawnych, w sposób który pozwoli na efektywniejsze wykorzystanie rejestru i spełnienie celów określonych przy jego powołaniu.

Zidentyfikowane propozycje zmian w prawie zostały podzielone na dwie grupy: niezbędne do wdrożenia usługi API w proponowanej formie i oczekiwane nie blokujące wdrożenia API. Poniżej znajduje się lista proponowanych zmian prawnych:

- Zmiany niezbędne do wdrożenia proponowanej usługi API:
  - Umożliwienie wyszukiwania podmiotów i udzielania informacji z rejestru za pomocą API.
  - Umożliwienie wyrażania zgody na wyszukanie w RNP w formie elektronicznej.
  - Zmiana sposobu udzielania informacji o zobowiązaniach
- Oczekiwane zmiany nieblokujące wdrożenia usługi API:
  - Obniżenie kwoty progowej ujawnienia zobowiązań w rejestrze;
  - Rozszerzenie zakresu informacyjnego wpisów wprowadzanych do rejestru;
  - Określenie terminu, w którym ma nastąpić wprowadzenie danych przez wierzycieli;

- Obowiązek wprowadzania danych w ramach jednostek samorządu terytorialnego.
- Poszerzenie zakresu podmiotów uprawnionych do wyszukiwania w rejestrze o podmioty które zajmują się monitorowaniem i zarządzaniem wierzytelnościami własnymi środkami;
- Poszerzenie zakresu podmiotów uprawnionych do wyszukiwania w rejestrze o przedsiębiorstwa windykacyjne.

Szczegółowy opis proponowanych zmian wraz z uzasadnieniem znajduje się w Załącznik A: Rekomendacje zmian prawnych.

Ostateczny kontrakt usługi został zweryfikowany w trakcie testów przez uczestników inicjatywy.

**Proponowany prototyp spełnia biznesowe wymagania stawiane w trakcie Inicjatywy i jest odpowiedzią na zidentyfikowane potrzeby i problemy.**

## 4. Założenia dotyczące usługi

### 4.1. Założenia biznesowe usługi

- Usługa API będzie pozwalała na wyszukanie w Rejestrze Należności Publicznoprawnych ujawnionych zobowiązań.
- Zakłada się, że podmiot wykorzystujący usługę API posiada ważne upoważnienie zobowiązanego/ych do odpytania rejestru. W trakcie wywołania usługi posiadanie takiego upoważnienia nie będzie weryfikowane. Dopuszcza się pozyskanie upoważnienia na odpytanie rejestru w formie elektronicznej.
- Podmiot wyszukujący zobowiązania w rejestrze jest zobowiązany też do przestrzegania przepisów prawa dotyczących przechowywania i udostępniania pozyskanych danych. Weryfikacja spełnienia tych obowiązków nie będzie obsługiwana poprzez usługę API.

### 4.2. Dostęp do usługi API

Usług będzie dostępna jedynie dla podmiotów uprawnionych. Dostęp do niej będzie nadawany przez gestora usługi (Ministerstwo Finansów) na wniosek danego podmiotu uprawnionego. Proces weryfikacji podmiotów i zasady uwierzytelniania nie były przedmiotem inicjatywy i zostaną ustalone w ramach ewentualnego wdrożenia produkcyjnego rozwiązania.

### 4.3. Formy zapytania

Podmiot uprawniony będzie mógł wyszukać zobowiązania na dwa sposoby:

- Zapytanie o pojedynczego zobowiązanego - zakłada się udzielanie odpowiedzi natychmiastowo – tzn. usługa ma działać w trybie synchronicznym.
- Zapytanie masowe o wielu zobowiązanych – zakłada się udzielenie odpowiedzi w momencie ich przygotowania (asynchronicznie) podmiot uprawniony zostanie powiadomiony o dostępności wyników – analogicznie jak dla obecnie funkcjonującego wyszukiwania ułatwionego.



# Załącznik A: Rekomendacje zmian prawnych

W ramach prac zidentyfikowano szereg zagadnień wymagających zmian w obowiązujących aktach prawnych wskazanych w Roz. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania..**

## 1. Podstawa prawna zmian i uzasadnienia

- przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2019 r., poz. 1438), zwanej dalej „ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji” lub „u.p.e.a.”;
- przepisy ustawy z dnia 27 maja 2005 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1355), zwanej dalej: „ustawą o funduszach inwestycyjnych”;
- przepisy ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 681), zwanej dalej „u.b.i.g.”.

Szczegółowe zapisy dotyczące konkretnych punktów wymienionych poniżej zostaną uszczegółowione na dalszym etapie prac.

## 2. Zmiany niezbędne do wdrożenia proponowanej usługi API

### 2.1. Rejestr API - art. 18k § 2 u.p.e.a.

| Obecne brzmienie  | Proponowane brzmienie   |
|---|---|
| Art. 18k § 3. <i>Dane, o których mowa w art. 18b § 2, udostępnia się podmiotowi, o którym mowa w art. 18q § 2, za pośrednictwem funkcjonalności systemu teleinformatycznego udostępnionej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ prowadzący rejestr.</i> | Art. 18k § 3 u.p.e.a. otrzymuje następujące brzmienie:<br><i>„3. Dane, o których mowa w art. 18b § 2, udostępnia się podmiotowi, o którym mowa w art. 18q § 2, za pośrednictwem funkcjonalności systemu teleinformatycznego w sposób zapewniający możliwość automatycznego uzyskania dostępu do tych danych.”</i> |

### Uzasadnienie:

W celu wprowadzenia API w pełnym zakresie, niezbędne jest wprowadzenie regulacji przewidującej możliwość automatycznego uzyskania dostępu do danych. Proponowana zmiana wprost przewiduje przedmiotową kwestię na poziomie ustawowym.

### 2.2. Forma upoważnienia - art. 18n § 1 u.p.e.a.

| Obecne brzmienie   | Proponowane brzmienie   |
|--|---|
| Art. 18n § 1. <i>Dane, o których mowa w art. 18b § 2, dotyczące zobowiązanego, o którym mowa w art. 18b § 2 pkt 1 lit. a lub d, udostępnia się z rejestru, jeżeli podmiot zainteresowany oświadczy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony</i> | Art. 18n § 1 u.p.e.a. otrzymuje następujące brzmienie:<br><i>„Dane, o których mowa w art. 18b § 2, dotyczące zobowiązanego, o którym mowa w art. 18b § 2 pkt 1 lit. a lub d, udostępnia się z rejestru, jeżeli podmiot zainteresowany oświadczy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego,</i> |

|  |   |
|--|---|
| jest rejestr, że posiada ważne, pisemne upoważnienie tego zobowiązanego. | w którym prowadzony jest rejestr, że posiada ważne upoważnienie tego zobowiązanego.”. |
|--|---|

#### Uzasadnienie:

Przedmiotowa zmiana ma na celu umożliwienie wyrażania zgody na wyszukanie w RNP w formie elektronicznej, tak, aby forma ta była analogiczna do obecnie funkcjonującej metody w ramach udzielania informacji przez biura informacji gospodarczej. Dotychczasowy przepis przewidywał udzielenie upoważnienia wyłącznie w formie pisemnej. Usunięcie z przepisu informacji o formie pisemnej pozwoli na posługiwanie się upoważnieniami w dowolnej formie, co będzie konsekwencją braku regulacji o formie upoważnienia. Ze względów dowodowych zasadnym będzie otrzymanie takiego upoważnienia na piśmie (forma papierowa) lub w równoważnej formie elektronicznej. Proponowana zmiana jest spójna z regulacją dotyczącą ujawniania informacji gospodarczych, przewidzianą w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 681 z późn. zm.).

#### 2.3. Łączna kwota należności - art. 18j § 3 u.p.e.a. oraz art. 18k § 2 u.p.e.a.

| Obecne brzmienie  | Proponowane brzmienie  |
|---|--|
| <p>Art. 18j.</p> <p>§ 1. Podmiotowi zainteresowanemu lub podmiotowi, o którym mowa w art. 18q § 2, udostępnia się z rejestru dane, o których mowa w art. 18b § 2, z zastrzeżeniem § 2 i 3.</p> <p>§ 2. Dane, o których mowa w art. 18b § 2 pkt 1 lit. a tiret drugie i trzecie, lit. b tiret trzecie, lit. d tiret drugie i trzecie, lit. e tiret drugie i trzecie oraz lit. f tiret drugie i trzecie, udostępnia się podmiotowi zainteresowanemu lub podmiotowi, o którym mowa w art. 18q § 2, wyłącznie w przypadku, w którym stanowią one przyjęte kryterium wyszukania zobowiązanego.</p> <p>§ 3. Dane, o których mowa w art. 18b § 2 pkt 3, są udostępniane podmiotowi zainteresowanemu lub podmiotowi, o którym mowa w art. 18q § 2, w postaci łącznej kwoty należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie.</p> | <p>Art. 18j § 3 u.p.e.a. otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„Dane, o których mowa w art. 18b § 2 pkt 3, są udostępniane podmiotowi zainteresowanemu w postaci łącznej kwoty należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie.”.</p>  |
| <p>Art. 18k.</p> <p>§ 1. Dane, o których mowa w art. 18b § 2, udostępnia się zobowiązanemu lub podmiotowi zainteresowanemu, po jego uwierzytelnieniu, w sposób, o którym mowa w art. 3f § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, za pośrednictwem portalu podatkowego, o którym mowa w art. 3 pkt 14 tej ustawy.</p>  | <p>Art. 18k § 2 otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„Dane, o których mowa w art. 18b § 2, udostępniane zobowiązanemu lub podmiotowi, o którym mowa w art. 18q § 2, obejmują również wysokość należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, rodzaj i podstawę prawną należności pieniężnej oraz oznaczenie wierzyciela, który wprowadził do rejestru dane o tej należności.”.</p> |

§ 2. Dane, o których mowa w art. 18b § 2, udostępniane zobowiązanemu obejmują również wysokość należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, rodzaj i podstawę prawną należności pieniężnej oraz oznaczenie wierzyciela, który wprowadził do rejestru dane o tej należności.

§ 3. Dane, o których mowa w art. 18b § 2, udostępnia się podmiotowi, o którym mowa w art. 18q § 2, za pośrednictwem funkcjonalności systemu teleinformatycznego udostępnionej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego organ prowadzący rejestr.

### Uzasadnienie:

Proponowane zmiany mają na celu zmianę zakresu informacji udostępnianych podmiotom uprawnionym, o których mowa w przepisie art. 18q § 2 u.p.e.a., tj.:

- 1) wierzyciela,
- 2) sądowego lub administracyjnego organu egzekucyjnego,
- 3) sądu,
- 4) organu prokuratury,
- 5) Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego,
- 6) instytucji utworzonej na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe,
- 7) biura informacji gospodarczej działającego na podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 681 i 730)

- zwanych dalej "podmiotami uprawnionymi". Zgodnie z założeniami niniejszego Raportu, do powyższego katalogu ma być dodany podmiot w postaci podmiotu posiadającego zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami, wydane na podstawie art. 192 ustawy z dnia 27 maja 2005 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1355).

Zmiana polega na określeniu, że podmiotom tym, informacje udostępnia się nie w postaci łącznej kwoty należności, lecz w rozbiciu na należności poszczególnych wierzycieli. W tym celu proponuje się wykreślenie tych podmiotów z art. 18j § 3 u.p.e.a. (przepis określający katalog podmiotów, którym informacje z rejestru są udostępniane w postaci łącznej kwoty należności) oraz dodanie tych podmiotów do art. 18k § 2 u.p.e.a. (przepis określający zakres informacji udostępnianych zobowiązanemu). W wyniku zamiany informacje z rejestru będą udostępniane podmiotom, o których mowa w przepisie art. 18q § 2 u.p.e.a. w takim samym zakresie, jak zobowiązanemu, tj.

z uwzględnieniem wysokości poszczególnej należności pieniężnej wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia jej w terminie, rodzaju i podstawy prawnej należności pieniężnej oraz oznaczenia wierzyciela, który wprowadził do rejestru dane o tej należności.

Celem zmiany, jest umożliwienie pełniejszego wykorzystania informacji z RNP w prowadzeniu działalności przez podmioty, o których mowa w przepisie art. 18q § 2 u.p.e.a. Podmioty określone w przepisie art. 18q § 2 u.p.e.a., wykorzystują dane otrzymywane z RNP do prowadzonej działalności i zmiana zakresu i sposobu ich prezentowania – tj. w rozbiciu na poszczególne wierzytelności – może pozytywnie wpłynąć na realizowane przez nie zadania. W realizowanej przez ww. podmioty działalności istotne znaczenie może mieć nie tylko informacja o łącznej kwocie zobowiązań zobowiązanego – jako dostarczająca informacji o sumarycznej skali zadłużenia, lecz również dane dotyczące źródła powstania (rodzaju, tytułu prawnego i wierzyciela) poszczególnych należności, albowiem mogą odznaczać się one różną priorytetowością spłacalności.

W przypadku jednego z podmiotów – tj. biur informacji gospodarczej, przedmiotem ustawowo określonym przedmiotem działalności gospodarczej, jest m.in. pośrednictwo w udostępnianiu informacji gospodarczych dotyczących wiarygodności płatniczej, polegające na przyjmowaniu informacji gospodarczych od wierzycieli, przechowywaniu i ujawnianiu tych informacji zainteresowanym podmiotom (art. 7 ust. 1 w zw. z art. 1 pkt 1 u.i.g.). Przedmiotem działalności biur informacji gospodarczej może być również dokonywanie analizy wiarygodności płatniczej podmiotów niebędących konsumentami (art. 7 ust. 2 pkt 1d u.i.g.). Przez wiarygodność płatniczą rozumie się zdolność do terminowego wywiązania się ze zobowiązania pieniężnego wynikającego z umowy (art. 31a ust. 2 u.i.g.), zaś do jej analizy mogą być wykorzystywane, oprócz informacji gospodarczych przechowywanych przez te biura, także m.in. dane uzyskiwane z rejestrów, o których mowa w art. 28 u.i.g., w tym RNP (art. 28 ust. 1 pkt 6 u.i.g.). Dane te biura mogą przetwarzać również w zakresie uzasadnionym wykonywaniem innych swoich ustawowych uprawnień lub obowiązków, w tym polegających na ujawnianiu informacji klientowi, na zlecenie którego dane zostały uzyskane, w formach określonych w regulaminach biur (art. 28 ust. 4 u.i.g.).

W powyżej opisanych procesach i sposobie przetwarzania i wykorzystania informacji gospodarczych istotne znaczenie ma nie tylko sama informacja o łącznej kwocie zobowiązań potencjalnego kontrahenta, lecz również dane dotyczące źródła powstania (rodzaju, tytułu prawnego i wierzyciela) poszczególnych należności, albowiem mogą odznaczać się one różnymi priorytetami spłacalności i tym samym informacja o tych należnościach może mieć różną wagę z punktu widzenia systemów i modeli oceny ryzyka stosowanych przez biura oraz ich klientów. Znalazło to wyraz w przepisach u.i.g., które określają zakres informacji gospodarczych przekazywanych do biur przez wierzycieli, dotyczących zobowiązań prywatnoprawnych. Zakres ten obejmuje m.in. oznaczenie wierzyciela, a także tytułu prawnego, kwoty i waluty zobowiązania, kwoty zaległości oraz daty powstania zaległości (art. 2 ust. 1 pkt 1-4 u.i.g.). Ustanowienie powyższego, relatywnie szczegółowego katalogu informacji w u.i.g., było podyktowane potrzebą realizacji celów i założeń idei udostępniania informacji gospodarczych dotyczących wiarygodności płatniczej. Z tej perspektywy uzasadnione jest, aby zakres ujawnianych w rejestrze informacji o zobowiązaniach publicznoprawnych, do których dostęp mogą mieć biura, w interesie swoich klientów - przedsiębiorców, był jak najbardziej zbliżony do zakresu informacji gospodarczych. W obecnym stanie prawnym istnieje wyraźny dysonans w zakresie obu rodzajów informacji, które mogą być udostępniane przedsiębiorcom za pośrednictwem biur. W konsekwencji, potencjał informacji o zobowiązaniach publicznoprawnych

może być wykorzystany jedynie w znikomym stopniu, nieproporcjonalnym do znaczenia tych informacji dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego.

Zmiana umożliwi pełniejszą realizację celów ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, w szczególności w zakresie zwiększenia bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez zapewnienie przedsiębiorcom (klientom biur informacji gospodarczej) dostępu do kompleksowej i szczegółowej informacji o zobowiązaniach potencjalnych kontrahentów, której nieodzownym elementem powinny być informacje o zobowiązaniach publicznoprawnych.

### 3. Oczekiwane zmiany nie blokujące wdrożenia usługi API

#### 3.1. Kwota progowa ujawnianych informacji - art. 18m § 2 u.p.e.a. oraz art. 18e u.p.e.a.

| Obecne brzmienie  | Proponowane brzmienie   |
|---|---|
| <p>Art. 18m.<br/>Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb korzystania z rejestru przez zobowiązanego, podmiot zainteresowany oraz podmiot, o którym mowa w art. 18q § 2, w tym uzyskania z rejestru danych, o których mowa w art. 18b § 2, oraz tryb i sposób wprowadzania danych do rejestru, a także formaty danych wymagane przy wprowadzaniu danych, mając na względzie potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności danych zawartych w rejestrze, konieczność zapewnienia ochrony tych danych przed nieuprawnionym dostępem oraz umożliwienie sprawnego korzystania z rejestru.</p> | <p>Art. 18m ust. 1 u.p.e.a. otrzymuje następujące brzmienie:<br/>„1. Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb korzystania z rejestru przez zobowiązanego, podmiot zainteresowany oraz podmiot, o którym mowa w art. 18q § 2, w tym uzyskania z rejestru danych, o których mowa w art. 18b § 2, oraz tryb i sposób wprowadzania danych do rejestru, a także formaty danych wymagane przy wprowadzaniu danych, mając na względzie potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności danych zawartych w rejestrze, konieczność zapewnienia ochrony tych danych przed nieuprawnionym dostępem oraz umożliwienie sprawnego korzystania z rejestru. jak również minimalną łączną kwotę należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie, po której przekroczeniu organ prowadzący rejestr ujawnia dane, o których mowa w art. 18b § 2.”.</p> |
| <p>Art. 18e.<br/>Organ prowadzący rejestr ujawnia w rejestrze dane, o których mowa w art. 18b § 2, gdy łączna kwota należności pieniężnych wraz odsetkami z tytułu niezapłacenia ich w terminie wynosi nie mniej niż 5000 zł.</p>   | <p>Uchyla się art. 18e u.p.e.a.</p>   |

#### Uzasadnienie:

W przedstawionej zmianie proponuje się regulację kwoty należności pieniężnych, od której będą one ujawniane w RNP na poziomie przepisów wykonawczych (rozporządzeń). W obecnym stanie prawnym, materia ta jest przedmiotem regulacji art. 18e u.p.e.a., zgodnie z którą kwotą progową

jest wartość 5000 zł. Oznacza to, że do systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony RNP, wierzyciele powinni wprowadzać dane dotyczące zobowiązań spełniających wszystkie (poza kryterium kwotowym) warunki ustawowe, jednak dany zobowiązany zostanie ujawniony w RNP dopiero wówczas, gdy suma jego zobowiązań osiągnie kwotę co najmniej 5000 zł. Przeniesienie poziomu regulacji na poziom rozporządzeń wykonawczych pozwoli na większą elastyczność oraz da możliwość łatwiejszych zmian kwoty progowej, z uwzględnieniem zmian społeczno-gospodarczych, w tym w szczególności wzrostem średniego oraz minimalnego wynagrodzenia. Kwota progowa określana ustawowo, wprowadzona ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (Dz. U. z 2017 r., poz. 933), z uwagi na upływ czasu może ulec dezaktualizacji i przestać uwzględniać realia gospodarcze, a tym samym pozbawić celu, jakim miało służyć utworzenie RNP. RNP zapewniający możliwość uzyskania informacji o zaległościach publicznoprawnych podmiotów miał wspierać prawidłowe funkcjonowanie systemu gospodarczego poprzez umożliwienie weryfikacji rzetelności i wiarygodności kontrahentów. Oprócz powyższego, podkreślany był cel postulujący RNP do dobrowolnej spłaty zobowiązań. W konsekwencji możliwość łatwiejszej zmiany kwoty progowej pozwoli na odniesienie większych zmian społecznych, w tym również w odniesieniu do podmiotów uchylających się od zapłaty niższych kwotowo zobowiązań.

Z uwagi na zmiany przepisu blankietowego, nowe brzmienie rozporządzenia uwzględniać będzie zmianę sposobu udostępniania danych poprzez API. W toku dotychczasowych prac postulowano stopniowe obniżanie łącznej kwoty zadłużenia, powyżej której są udostępniane dane zawarte w RNP. Cykliczne, stopniowe obniżanie kwoty progowej, zamiast drastycznej zmiany, jest niezbędne do uwzględnienia uzasadnionych interesów dłużników, jak również dostosowanie się do nowej sytuacji przez wszystkie podmioty zaangażowane w funkcjonowanie RNP, w tym w szczególności organowi prowadzącemu rejestr, jak również podmiotom z niego korzystającym, a przede wszystkim dłużnikom, tak aby zmiana okoliczności formalnoprawnych, mogących mieć wpływ na ocenę ich sytuacji finansowej, nie miała nadmiernie dotkliwego charakteru.

Jednocześnie sam postulat obniżenia kwoty progowej wynika z okoliczności, że sam fakt niepłacenia nawet niewysokich kwot, opisuje profil i postawy dłużników, którzy nie zostali dotąd zweryfikowani wpisem na wyższe kwoty (brak do tego woli ze stron kontrahentów, by utrzymać relacje handlowe), w szczególności, jeśli mamy do czynienia z długotrwałym zadłużeniem. Mogą one zapowiadać ryzyko niewywiązania się w przyszłości z zobowiązań wysokokwotowych i stanowią pewną informację o dłużniku i jego postawie, a tym samym mają znaczenie przy analizie jego zdolności kredytowej.

Warto podkreślić również, że uchylanie się przez dłużnika od obowiązku regulowania zobowiązań publicznoprawnych jest informacją na temat powodzenia ewentualnego postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi, ponieważ należności te mają co do zasady pierwszeństwo zaspokojenia przed pozostałymi kategoriami wierzytelności (w świetle przepisu art. 1025 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, Dz. U. z 2019 r., poz. 1460 z późn. zm. lub art. 115 § 1 u.p.e.a.). Informacje te mają w konsekwencji istotne znaczenie dla oceny zdolności kredytowej i zdolności płatniczej potencjalnego kontrahenta, jak również mogą być kluczowe w zakresie oceny ryzyka niezaspokojenia innych roszczeń pieniężnych (zaspokajanych w dalszej kolejności).

Co więcej, dłużnicy mogą próg ten wykorzystywać i regulować swoje zobowiązania wyłącznie w zakresie niższym od jego wartości, a zatem proponowane rozwiązanie, polegające na systematycznym jego zmniejszaniu, przyczyniłoby się do jeszcze większego zdyscyplinowania zobowiązanych. Niewątpliwie znajdzie to przełożenie na zakres ujawnianych zasobów RNP, który w



oczywisty sposób ulegnie zwiększeniu, bowiem pomijana dotychczas znaczna część danych będzie podlegała ujawnieniu.

### 3.2. Zakres udostępnianych danych - art. 18b § 2 u.p.e.a.

| Obecne brzmienie  | Proponowane brzmienie  |
|---|--|
| <p>Art. 18b § 2. Rejestr zawiera dane dotyczące:</p> <p>1) zobowiązanego będącego:</p> <p>a) osobą fizyczną, obejmujące:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– imię i nazwisko,</li><li>– numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL), jeżeli został nadany,</li><li>– datę urodzenia, jeżeli nie został nadany numer PESEL,</li></ul> <p>b) osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, obejmujące:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– imię i nazwisko,</li><li>– firmę,</li><li>– numer PESEL, jeżeli został nadany, numer identyfikacji podatkowej (NIP) lub numer identyfikacji w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON),</li></ul> <p>c) osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, obejmujące:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– firmę lub nazwę,</li><li>– NIP lub numer REGON,</li></ul> <p>d) nierezydentem w rozumieniu przepisów Prawa dewizowego będącym osobą fizyczną, obejmujące:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– imię i nazwisko,</li><li>– NIP albo kraj wydania i numer paszportu lub numer identyfikacyjny nadany w innym kraju, w szczególności numer podatkowy lub numer ubezpieczeniowy, jeżeli nierezydent nie posiada identyfikatora podatkowego,</li><li>– datę urodzenia, jeżeli nierezydent nie posiada NIP, paszportu lub numeru identyfikacyjnego nadanego w innym kraju,</li></ul> <p>e) nierezydentem w rozumieniu przepisów Prawa dewizowego będącym osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, obejmujące:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– imię i nazwisko, firmę lub nazwę,</li><li>– NIP albo kraj wydania i numer paszportu lub numer identyfikacyjny nadany</li></ul> | <p>Art. 18b § 2 pkt 3 u.p.e.a. otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„wysokości należności pieniężnej i odsetek z tytułu niezapłaconia jej w terminie, jeżeli pobiera się odsetki, wraz z rodzajem i podstawą prawną tej należności oraz terminem płatności;”.</p> <p>W art. 18b § 2 dodaje się pkt 5 o następującej treści:</p> <p>„daty wprowadzenia informacji do rejestru.”.</p> |

w innym kraju, w szczególności numer podatkowy lub numer ubezpieczeniowy, jeżeli nierezydent nie posiada numeru identyfikatora podatkowego,

- datę urodzenia albo adres miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, w tym adres głównego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, jeżeli nierezydent nie posiada NIP, paszportu lub numeru identyfikacyjnego nadanego w innym kraju,

f) nierezydentem w rozumieniu przepisów Prawa dewizowego będącym osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, obejmujące:

- firmę lub nazwę,
- NIP albo numer identyfikacyjny nadany w innym kraju, w szczególności numer podatkowy, jeżeli nierezydent nie posiada numeru identyfikatora podatkowego,
- adres siedziby, jeżeli nierezydent nie posiada NIP lub numeru identyfikacyjnego nadanego w innym kraju;

2) oznaczenia wierzyciela;

3) wysokości należności pieniężnej i odsetek z tytułu niezapłacenia jej w terminie, jeżeli pobiera się odsetki, wraz z rodzajem i podstawą prawną tej należności;

4) informacji określonych w art. 18f § 1 i 2.

#### Uzasadnienie:

W toku prac wykazano potrzebę uzupełnienia zakresu informacji udostępnianych w RNP. W szczególności biura informacji gospodarczej jako podmioty zaufania publicznego zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 681, dalej: „u.i.g.”) zobowiązane są do ujawniania wyłącznie aktualnych informacji gospodarczych. Aktualność informacji gospodarczych ma znaczenie dla kontrahentów biur, w tym banków lub innych instytucji pożyczkowych, które mają obowiązek przed udzieleniem kredytu konsumenckiego lub hipotecznego dokonania oceny zdolności kredytowej konsumenta, na podstawie informacji uzyskanych od konsumenta lub na podstawie informacji pozyskanych z odpowiednich baz danych lub zbiorów danych kredytodawcy. Aktualność zaległości finansowej oraz informacja dotycząca terminu płatności należności pozwolą na właściwszą ocenę ryzyka danego kontrahenta poprzez precyzyjne umiejscowienie zaległości w danym czasokresie. Innymi słowy, dostarczają one większej wiedzy o kontrahentach, co ma pozytywny aspekt w ocenie ryzyka dla instytucji kredytowych, ale również dla samych kontrahentów.



Zgodnie z przepisem art. 2 ust.1 pkt. 4 lit. d u.i.g., częścią informacji gospodarczej jest informacja o dacie powstania zaległości. Informacja ta ma kluczowy i niezbędny charakter, do oceny, czy dany kontrahent reguluje swoje zobowiązania w terminie, a także jak długo trwa zaległość finansowa.

Co więcej, w związku z koniecznością formalnej weryfikacji prawidłowości przekazania informacji gospodarczych, w zakresie wysłania wezwania do zapłaty oraz upływu wskazanego w nim terminu (30 lub 14 dniowego), biura poprzez swoje systemy informatyczne weryfikują datę wysłania wezwania do zapłaty oraz datę przekazania informacji gospodarczej do bazy biura. Prawidłowa walidacja przekazywanych informacji gospodarczych w tym zakresie umożliwia ochronę wierzyciela przed sankcjami za nieprawidłowe przekazanie informacji gospodarczych tj. niezgodne z obowiązkami nałożonymi na biura w przepisach art. 14, 15 i 16 u.i.g.

Data przekazania informacji gospodarczej przez wierzyciela ma również znaczenie dla pozostałych podmiotów uprawnionych, o których mowa w art. 25 u.i.g., które na podstawie informacji uzyskanych z biur weryfikują zarówno sytuacją majątkową dłużników jak i prawidłowość przekazania informacji gospodarczych do baz biur, zaś biura mają obowiązek ujawniania wszystkich informacji gospodarczych. Wobec powyższego, w celu zapewnienia kompletności informacji zawartych w bazach biur oraz w RNP uzasadnionym wydaje się rozszerzenie zakresu danych o termin płatności należności oraz datę wprowadzenia informacji do RNP. Zwłaszcza wobec faktu, iż dane te są przekazywane przez wierzycieli (podmioty zobowiązane) lub odnotowywane są bezpośrednio przez sam rejestr.

Jak wskazano powyżej, z baz danych biur korzystają instytucje pożyczkowe i kredytodawcy w rozumieniu ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r., poz. 1083 z późn. zm.) oraz kredytodawcy w rozumieniu ustawy z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (Dz. U. z 2017 r., poz. 819 z późn. zm.). Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 ustawy o kredycie konsumenckim oraz przepisem art. 24 ust.2 ustawy o kredycie hipotecznym oraz nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami, w przypadku odmowy udzielenia kredytu (odpowiednio konsumenckiego lub hipotecznego), istnieje obowiązek niezwłocznego przekazania bezpłatnej informacji o wynikach sprawdzenia oraz wskazania bazę danych (zbioru danych), w której dokonano sprawdzenia. Wobec powyższej przedstawionej konstrukcji, nie ulega wątpliwości, że zasoby bazy biur informacji gospodarczej – korzystające z danych z RNP – objęte są zakresem semantycznym pojęcia „bazy danych”, którą kredytodawca zobowiązany jest wskazać jako źródło informacji stanowiących podstawę lub element decyzji o odmowie udzielenia kredytu. Właściwym zatem wydaje się, iż zakresy danych we wskazanych powyżej zbiorach danych powinny być tożsame, zwłaszcza wobec faktu, iż informacja o pierwotnym terminie zapłaty należności oraz dacie wprowadzenia informacji do RNP może mieć kluczowe – tj. decydujące – znaczenie dla oceny wiarygodności płatniczej i kredytowej, w szczególności w przypadku kontrahenta będącego konsumentem.

Zasadnym jest w konsekwencji pogląd, iż zwłaszcza w przypadku konsumentów, w RNP powinny być ujawnione wszystkie zgromadzone w nim informacje, co pozwoli również konsumentom na samodzielną weryfikację, jakie dane zgromadzone są w RNP. Informacja taka zazwyczaj przekazywana jest do banku, SKOK lub instytucji pożyczkowej za pośrednictwem biur informacji gospodarczej. Jak wskazano już powyżej, informacja na temat terminu płatności należności pozwoli na bardziej precyzyjną ocenę ryzyka/ sytuacji płatniczej klienta oraz na identyfikację od kiedy występują trudności z dokonywaniem płatności oraz czy nawarstwiają się one w czasie.

### 3.3. Określenie terminu, po upływie którego dane, o których mowa w art. 18b § 2 są wprowadzane do rejestru – art. 18c § 3 u.p.e.a.

| Obecne brzmienie   | Proponowane brzmienie   |
|--|---|
| Art. 18c.<br>§ 3. Dane, o których mowa w art. 18b § 2, mogą być wprowadzone do rejestru nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu zawiadomienia, o którym mowa w § 1. | Art. 18c § 3 u.p.e.a. otrzymuje następujące brzmienie:<br>„Dane, o których mowa w art. 18b § 2, są wprowadzane do rejestru po upływie 30 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu zawiadomienia, o którym mowa w § 1.”. |

#### Uzasadnienie:

Celem utworzenia i prowadzenia RNP było, jak wskazano w uzasadnieniu do jej projektu (druk nr 1185, <https://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=1185>), „wzmocnienie praw i gwarancji dla wierzycieli, w szczególności będących przedsiębiorcami z sektora MŚP.” W uzasadnieniu tym podkreślono również, że „wierzyciele nie posiadają często informacji niezbędnych do pełnej i wiarygodnej oceny wypłacalności dłużnika, w tym także potencjalnego”, a „dla oceny możliwości płatniczych potencjalnego lub aktualnego kontrahenta istotne znaczenie miałyby (...) informacja o jego zobowiązaniach wobec Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.” Brak dostępu do tego rodzaju informacji powoduje bowiem szereg negatywnych konsekwencji dla wierzycieli, w szczególności przedsiębiorców należących do sektora MŚP. RNP ma zapewniać „poszerzenie dostępności danych o dłużnikach o informacje, które mają kluczowe znaczenie dla oceny wiarygodności płatniczej i stanu wypłacalności kontrahenta, tj. o dane dotyczące zaległości o charakterze publicznoprawnym, takich jak zobowiązania podatkowe, kary administracyjne, należności celne czy grzywny.”.

Dla realizacji założonych celów konieczne jest jednak, aby dane był regularnie, na bieżąco wprowadzane do RNP oraz aby RNP był możliwie najbardziej kompletny i aktualny – nie ulega wątpliwości, że jest to właściwie warunek sine qua non poprawnego działania RNP. Brak zatem wykonywania obowiązku aktualizowania RNP przez wierzycieli, tworzy domniemanie faktyczne nieistnienia wiarygodności po stronie dłużników, które w sposób nieuprawniony chroni ich nierzetelność.

Obecne brzmienie przepisów nie określa terminu, po upływie którego wierzyciele są zobowiązani do zamieszczenia w RNP danych, o których mowa w art. 18b § 2 u.p.e.a. Przepis art. 18c § 3 u.p.e.a. stanowi obecnie jedynie o najwcześniejszym możliwym terminie wprowadzenia danych, określając, że „dane, o których mowa w art. 18b § 2, mogą być wprowadzone do rejestru nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu zawiadomienia, o którym mowa w § 1.” Konsekwencją takiej regulacji jest ryzyko braku bieżącego wprowadzania danych do RNP przez wierzycieli oraz niekompletność RNP, co nie pozwala na realizację wskazanych wyżej celów, którym ma on służyć.

Proponowana zmiana art. 18c § 3 u.p.e.a., polegająca na nadaniu mu nowego brzmienia ma służyć zapewnieniu bieżącego wprowadzania danych do RNP, a w konsekwencji również jego kompletności, poprzez jednoznaczne określenie terminu po upływie którego wierzyciel ma obowiązek wprowadzić dane do RNP. Równocześnie proponowana zmiana w żaden sposób nie wpływa na sytuację dłużnika, który nadal będzie uprzedzany o wprowadzeniu danych do Rejestru zawiadomieniem, o którym

mowa w art. 18c § 1 u.p.e.a., z wyprzedzeniem 30 dni. Taki kształt przepisu w dalszym ciągu – zgodnie z pierwotnym brzmieniem, umożliwi dobrowolną zapłatę należności, wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości w zakresie jej istnienia, wysokości lub wymagalności przed przekazaniem informacji o zaległości do RNP bądź ewentualnie – wniesienie przez dłużnika sprzeciwu. Jednocześnie wierzyciele mają wprost wyrażony termin instrukcyjny, który przy zachowaniu dotychczasowych praw dłużnika, przyczyni się do zwiększenia kompletności i aktualności RNP.

### 3.4. Obowiązek wprowadzania danych w ramach jednostek samorządu terytorialnego – art. 18d § 4 u.p.e.a.

| Obecne brzmienie  | Proponowane brzmienie                   |
|---|---|
| <p>Art. 18d.<br/>§ 4. Jednostka samorządu terytorialnego, reprezentowana przez organ wykonawczy, wprowadza do rejestru dane, o których mowa w art. 18b § 2, jeżeli posiada na to zgodę wyrażoną w uchwale, odpowiednio rady gminy, rady powiatu albo sejmiku województwa. Uchwała określa rodzaj należności pieniężnej jednostki samorządu terytorialnego, o której dane są przekazywane do rejestru.</p> | <p>Uchyła się art. 18d § 4 u.p.e.a.</p> |

#### Uzasadnienie:

W przypadku jednostek samorządu terytorialnego wprowadzenie danych do RNP wymaga wcześniejszej zgody właściwej rady gminy, rady powiatu albo sejmiku województwa. W konsekwencji praktyka stosowania przedmiotowego przepisu wykazała, że nie każda jednostka samorządu terytorialnego wprowadza jakiegokolwiek dane do RNP. Co więcej, również wyrażenie przedmiotowej zgody nie oznacza, że jednostka samorządu terytorialnego wprowadza do RNP wszystkie dane, którymi dysponuje. Zgoda określa bowiem rodzaje należności pieniężnej, o której dane są do RNP przekazywane. Rodzaje należności niewskazane w uchwale w przedmiocie wyrażenia zgody nie są wprowadzane do RNP, co prowadzi do niekompletności oraz nieaktualności zasobów informacyjnych.

Propozycja uchylenia przepisu art. 18d § 4 u.p.e.a. wynika z negatywnej oceny uzależnienia wprowadzania do RNP danych przez jednostkę samorządu terytorialnego od wyrażonej w formie uchwały zgody właściwego organu, określającej rodzaj należności pieniężnej jednostki samorządu terytorialnego, o której dane są przekazywane do RNP. Wymóg zgody stanowi niepotrzebny formalizm, i nie znajduje uzasadnienia w świetle celów utworzenia RNP. Ma to w konsekwencji negatywny wpływ na kompletność danych zamieszczanych w RNP przez jednostki samorządu terytorialnego, co stoi w sprzeczności z celami, dla jakich został utworzony. W rezultacie wierzyciele pozbawieni są możliwości dostępu do szerokiego zakresu danych o zobowiązaniach dłużników, które pozostają w dyspozycji jednostek samorządu terytorialnego, co znacząco obniża możliwości wierzycieli przeprowadzania rzetelnej oceny wypłacalności dłużników.

Należy w tym miejscu podkreślić, że celem utworzenia RNP było m.in. wzmocnienie praw i gwarancji przysługujących wierzycielom w związku z dokonywanymi przez wierzycieli operacjami oceny wypłacalności zarówno istniejących, jak i potencjalnych dłużników (zob. uzasadnienie do projektu - druk nr 1185, <https://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=1185>). Jednocześnie nie ulega

wątpliwości, że dla oceny możliwości płatniczych danego kontrahenta istotne znaczenie ma informacja o jego zobowiązaniach zarówno wobec Skarbu Państwa, jak i jednostek samorządu terytorialnego, tj. wszystkich należności publicznoprawnych. W ww. uzasadnieniu wskazano dodatkowo, że jako źródło informacji o zobowiązaniach publicznoprawnych nie jest wystarczający ani rejestr dłużników niewypłacalnych, funkcjonujący na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ani też rejestry biur informacji gospodarczej, działających na podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, które zawierają informacje o zobowiązaniach cywilnoprawnych.

Na kanwie takich oczekiwań powstał RNP, mający zapewnić, jak określono w uzasadnieniu projektu ustawy, „poszerzenie dostępności danych o dłużnikach o informacje, które mają kluczowe znaczenie dla oceny wiarygodności płatniczej i stanu wypłacalności kontrahenta, tj. o dane dotyczące zaległości o charakterze publicznoprawnym (...)”. Punktem wyjścia jednakże dla realizacji powyżej wskazanych celów niezbędnym wymogiem jest kompletność udostępnianych informacji. W konsekwencji proponowana zmiana, niwelująca zbędny formalizm, niewątpliwie przyczyni się do ułatwienia po stronie wierzycieli w postaci jednostek samorządu terytorialnego do wprowadzania wymaganych danych.

### 3.5. Rozszerzenie katalogu podmiotowego - art. 18q § 2 u.p.e.a.

| Obecne brzmienie  | Proponowane brzmienie  |
|---|--|
| <p>Art. 18q.<br/>           § 1. Organ prowadzący rejestr wyraża zgodę na ułatwiony sposób wyszukiwania zobowiązanych w rejestrze obejmujący więcej niż jednego zobowiązanego.<br/>           § 2. Zgoda, o której mowa w § 1, może być udzielona na wniosek:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wierzyciela,</li> <li>2) sądowego lub administracyjnego organu egzekucyjnego,</li> <li>3) sądu,</li> <li>4) organu prokuratury,</li> <li>5) Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego,</li> <li>6) instytucji utworzonej na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe,</li> <li>7) biura informacji gospodarczej działającego na podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 681 i 730) - zwanych dalej "podmiotami uprawnionymi".</li> </ol> | <p>W art. 18q § 2 dodaje się pkt 8 w następującym brzmieniu:<br/>           „8) podmiotu posiadającego zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami, wydane na podstawie art. 192 ustawy z dnia 27 maja 2005 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1355)”.</p> |

#### Uzasadnienie:

W przedstawionej zmianie proponuje się rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do wyszukiwania w RNP o podmioty, które zajmują się monitorowaniem i zarządzaniem wierzytelnościami, posiadającym zezwolenie KNF na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego. Podmioty te wykonują działalność regulowaną na podstawie zezwolenia wydawanego przez KNF na podstawie przepisu art. 192 ustawy o funduszach inwestycyjnych (podmioty te dalej także „Serwiser” lub „Serwiserzy”). Rozpoczęcie działalności w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego wymaga uzyskania zezwolenia, wydawanego jedynie w przypadku spełnienia ustawowych przesłanek. W konsekwencji należy przyjąć, iż są to podmioty szczególnego rodzaju, podlegające regulacjom ustawowym, a także nadzorowi ze strony KNF. Istotne są również kwestie obowiązku ochrony tajemnicy zawodowej przez fundusze sekurytyzacyjne oraz Serwiserów, w tym nadzór nad procedurami zapobiegającymi ujawnieniu lub wykorzystaniu informacji stanowiących tajemnicę zawodową, jak również zasadami przechowywania i archiwizowania dokumentów związanych z zarządzaniem sekurytyzowanymi wierzytelnościami. Powyższe pozwala na przyjęcie swoistej gwarancji bezpieczeństwa danych ujawnianych z RNP. Dodatkowo wskazać należy, że obowiązki wskazane powyżej mają analogiczny charakter również dla instytucji, o których mowa w art. 18q §2 pkt. 6 u.p.e.a., tj. instytucji upoważnionych do gromadzenia, przetwarzania i udostępniania informacji stanowiących tajemnicę bankową w określonym właściwymi przepisami zakresie.

Serwiserzy zawodowo i profesjonalnie zajmują się zarządzaniem wierzytelnościami, działając z zachowaniem standardów określanych przez przepisy prawa oraz wewnętrzne zasady etyki i regulacje samorządów prawniczych. W toku działalności Serwiserzy, wykonując nałożony na nich ustawą obowiązek działania w interesie członków funduszu inwestycyjnego, zobowiązani są do podjęcia konkretnych działań windykacyjnych (działania polubowne i sędowo-egzekucyjne), dążąc do wyboru optymalnych pod względem efektywności i minimalizacji kosztów działań. Działania te wymagają analizy sytuacji finansowej dłużnika w celu ustalenia optymalnych warunków (harmonogramu) polubownej spłaty lub podjęcia decyzji o skierowaniu sprawy na drogę postępowania sądowego lub egzekucyjnego.

Umożliwienie dostępu do rejestru na rzecz Serwiserów przyczyni się do zwiększenia efektywności ich działań na etapie przedsądowym (negocjacyjnym), przekładając się na zwiększenie efektywności działań funduszu inwestycyjnego. Jednocześnie sprzyjać będzie efektywności działania wymiaru sprawiedliwości. W tym kontekście bowiem wierzyciele będą mieli możliwość podjęcia racjonalnych gospodarczo decyzji, co do wszczęcia procedury sądowej lub udziału w postępowaniu upadłościowym. Wymiar sprawiedliwości zostanie więc odciążony od konieczności orzekania w znaczącej liczbie postępowań i prowadzenia postępowań egzekucyjnych w sytuacjach, gdy będzie to ekonomicznie nieracjonalne dla wierzyciela, z uwagi na inne zobowiązania dłużnika, w szczególności w stosunku do wierzycieli korzystających z pierwszeństwa zaspokojenia. Proponowana zmiana może zatem przyczynić się do zwiększenia się dobrowolnego spłacania należności ujawnionych w RNP.

### 3.6. Rozszerzenie katalogu podmiotowego - art. 18q § 2 u.p.e.a. (przedsiębiorstwa windykacyjne)

| Obecne brzmienie   | Proponowane brzmienie  |
|--|--|
| Art. 18q.<br>§ 1. Organ prowadzący rejestr wyraża zgodę na ułatwiony sposób wyszukiwania | W art. 18q § 2 dodaje się pkt 8 w następującym brzmieniu:<br>„9) Przedsiębiorstwa windykacyjnego rozumianego jako przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z |

|  |  |
|--|--|
| <p>zobowiązanych w rejestrze obejmujący więcej niż jednego zobowiązanego.</p> <p>§ 2. Zgoda, o której mowa w § 1, może być udzielona na wniosek:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wierzyciela,</li> <li>2) sądowego lub administracyjnego organu egzekucyjnego,</li> <li>3) sądu,</li> <li>4) organu prokuratury,</li> <li>5) Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego,</li> <li>6) instytucji utworzonej na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe,</li> <li>7) biura informacji gospodarczej działającego na podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2019 r. poz. 681 i 730) - zwanych dalej "podmiotami uprawnionymi".</li> </ol> | <p>dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. poz. 646, 1479, 1629, 1633 i 2212), prowadzący działalność windykacyjną w rozumieniu aktów wykonawczych, wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku - o statystyce publicznej (Dz. U. z 1995 r. Nr 88, poz. 439 z późn. zm.), z wyłączeniem osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą skazanych prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 585, art. 587, art. 590 i art. 591 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych (Dz.U.Nr 94, poz. 1037 z późn. zm.) oraz jednostek organizacyjnych, których wspólnik, prokurent, komandytariusz, komplementariusz lub partner został skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 585, art. 587, art. 590 i art. 591 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks Spółek Handlowych (Dz.U.Nr 94, poz. 1037 z późn.zm.)”</p> |
|--|--|

#### Uzasadnienie:

W przedstawionej zmianie proponuje się rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do wyszukiwania w RNP o przedsiębiorstwa windykacyjne.

Od 2018 roku Główny Urząd Statystyczny na podstawie aktów wykonawczych wydawanych przez Radę Ministrów w trybie art. 18 ustawy o statystyce publicznej - prowadzi działalność w obszarze statystyki działalności przedsiębiorstw windykacyjnych. W załączeniu do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 2019 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2020 określono dokładny program badań statystycznych, a tym samym w pkt. 1.62 załącznika do ww. Rozporządzenia zdefiniowano pojęcie przedsiębiorstwa windykacyjnego jako podmiotu prowadzącego działalność windykacyjną. Co istotne, Rada Ministrów w ten sposób określiła, iż przedsiębiorstwa windykacyjne zaklasyfikowano do działu przedsiębiorstw finansowych i uznanych za wyspecjalizowany segment rynku finansowego - zgodnie ze wskazaniem programu na 2020 rok.

W związku z tym należy przyjąć, iż działalność windykacyjna wpisuje się w istotny z punktu widzenia władzy wykonawczej sektor gospodarki, który to został pierwotnie określony. Na uwagę zasługuje także fakt, że Główny Urząd Statystyczny w dokumentach statystycznych posługuje się sformułowaniem, iż są to także jednostki uprawnione do prowadzenia rozmów ugodowych pomiędzy wierzycielem i dłużnikiem.

W związku z powyższym zasadne jest uregulowanie brzmienia art. 18q §2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji o dodanie pkt. 9) w brzmieniu zaproponowanym.



# Załącznik B: Specyfikacja usługi

## 1. Specyfikacja biznesowa usługi

Poniżej znajduje się proponowany zakres danych dla usług API.

### 1.1. Kryteria wyszukiwania

W celu wyszukania zobowiązanego w rejestrze należy podać określone kryteria:

- Typ zobowiązanego (osoba fizyczna, podmiot prawny ...)

Oraz w zależności od typu zobowiązanego:

- Dla osoby fizycznej (jedno z poniższych):
  - PESEL, jeżeli został nadany, albo
  - imię i nazwisko oraz datę urodzenia, jeżeli nie został nadany numer PESEL.
- Dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą (jedno z poniższych):
  - NIP,
  - REGON.
- Dla osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną (jedno z poniższych):
  - NIP,
  - REGON.
- Dla nierezydenta w rozumieniu przepisów Prawa dewizowego będącym osobą fizyczną (jedno z poniższych):
  - NIP,
  - Numer paszportu oraz (opcjonalnie): imię i nazwisko, kraj wydania paszportu,
  - Numer identyfikacyjny nadany w innym kraju, w szczególności numer podatkowy lub ubezpieczeniowy, jeżeli nierezydent nie posiada identyfikatora podatkowego oraz (opcjonalnie): imię i nazwisko;
  - Imię i nazwisko oraz datę urodzenia, jeżeli nierezydent nie posiada NIP, paszportu lub numeru identyfikacyjnego nadanego w innym kraju.
- Dla nierezydenta w rozumieniu przepisów Prawa dewizowego będącym osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą (jedno z poniższych):
  - NIP,
  - Numer paszportu oraz (opcjonalnie): imię i nazwisko, kraj wydania paszportu,
  - Numer identyfikacyjny nadany w innym kraju, w szczególności numer podatkowy lub ubezpieczeniowy, jeżeli nierezydent nie posiada identyfikatora podatkowego oraz (opcjonalnie): imię i nazwisko;
  - Imię i nazwisko oraz (jedno z): datę urodzenia lub adres miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, w tym adres głównego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, jeżeli nierezydent nie posiada NIP, paszportu lub numeru identyfikacyjnego nadanego w innym kraju.
- Dla nierezydenta w rozumieniu przepisów Prawa dewizowego będącym osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną (jedno z poniższych):
  - NIP,

- Numer identyfikacyjny nadany w innym kraju, w szczególności numer podatkowy, jeżeli nierezydent nie posiada identyfikatora podatkowego,
- firmę albo nazwę oraz adres siedziby, jeżeli nierezydent nie posiada NIP lub numeru identyfikacyjnego nadanego w innym kraju.

## 1.2. Wynik wyszukiwania:

Informacja na temat zobowiązania (z rejestru ujawniane są wszystkie zobowiązania, niezależnie od łącznej kwoty należności):

- Data wyszukania,
- Dane zobowiązanego zgodnie z kryteriami podanymi w zapytaniu (tylko te informacje które zostały podane jako kryterium wyszukiwania),
- łączna kwota należności i odsetek,
- Lista wierzycieli obejmująca dla każdego z nich:
  - Nazwę wierzyciela,
  - Adres wierzyciela,
  - Numer rejestrowy wierzyciela - NIP.
  - Treść wpisu obejmująca:
    - Dane zobowiązanego: nazwa, NIP lub imię, nazwisko, PESEL; adres (tylko te informacje które zostały podane jako kryterium wyszukiwania),
    - Rodzaj należności (dla każdej ujawnianej należności oddzielnie),
    - Podstawa prawna należności (dla każdej ujawnianej należności oddzielnie),
    - Śmierć lub ustanie bytu prawnego – (T/N)
    - Kwota należności i odsetek (dla każdej ujawnianej należności oddzielnie)
    - Informacje wprowadzane do rejestru przez wierzycieli (wymienione w art. 18f Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) dotyczące :
      - odroczenia terminu zapłaty należności pieniężnej – (T/N),
      - rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej – (T/N),
      - wszczęcia postępowania upadłościowego – (T/N),
      - wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego – (T/N),
      - wstrzymania wykonania ostatecznej decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia – (T/N),
      - wszczęcia postępowania administracyjnego, postępowania podatkowego albo postępowania sądowno-administracyjnego, jeżeli wszczęcie nastąpiło po ujawnieniu danych – (T/N),
      - wszczęcia postępowania w trybie nadzwyczajnym w sprawie ostatecznej decyzji, postanowienia lub innego orzeczenia – (T/N),
      - wniesienia sprzeciwu – (T/N),
      - umorzenia postępowania egzekucyjnego (na podstawie art. 59 § 2 Ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji), w przypadku gdy nie upłynęło 5 lat od dnia, w którym postanowienie o umorzeniu tego postępowania stało się ostateczne – (T/N).



### 1.3. Komunikaty zwrotne:

W określonych przypadkach są zwracane następujące komunikaty:

| Treść komunikatu   | Warunki  |
|--|--|
| Podane kryteria nie umożliwiają jednoznacznej identyfikacji zobowiązanego. | <ul style="list-style-type: none"><li>W przypadku gdy podane kryteria wyszukiwania wskazują na więcej niż jeden podmiot (np. dwie osoby o tym samym imieniu i nazwisku i dacie urodzenia, więcej niż jeden podmiot o takim samym numerze identyfikacyjnym nadanym w innym kraju)</li></ul> |
| Brak danych podlegających ujawnieniu.                                      | <ul style="list-style-type: none"><li>Zobowiązany nie posiada należności w rejestrze podlegających ujawnieniu zgodnie z ustawą.</li></ul>  |

## 2. Specyfikacja techniczna usługi

### 2.1. Parametry jakościowe usługi

- Dostępność
  - 24h / dobę przez 365 dni w roku, za wyjątkiem zaplanowanych przerw technicznych poza dniami roboczymi.
  - Brak ograniczeń jeśli chodzi o liczbę wykonywanych zapytań przez Subskrybenta usługi.
- Wydajność
  - Dla zapytań synchronicznych: 99% przetworzona w czasie poniżej 1,5 sekundy. Pozostałe zapytania przetworzone w czasie poniżej 15 sekund.
  - Możliwość obsługi zapytań w 20 równoległych wątkach per Subskrybent usługi.
- Niezawodność
  - Maksymalny czas przywrócenia usługi po awarii (RTO): 2h.

### 2.2. Kontrakt usługi

W ramach kontraktu usługi przewidziano następujące zasoby:

- osfiz – osoba fizyczna
- podmgosp - osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną

Struktura zapytania dla zasobu **/wpisy/osfiz** zawiera następujące pola odpowiadające kryteriom wyszukiwania traktowanym jako parametry wejściowe dla wywołania usługi API:

| Pole                            | Komentarz  |
|---------------------------------|--|
| pesel                           | Pesel  |
| paszport                        | Zawiera nr paszportu, imię oraz nazwisko i kod kraju           |
| nip                             | Nip  |
| zagranicznyNumerIdentyfikacyjny | Zawiera zagraniczny numer identyfikacyjny oraz imię i nazwisko |
| firmaNazwaAdres                 | Zawiera nazwę firmy i adres firmy                              |
| imięNazwiskoDataAdres           | Zawiera imię, nazwisko, adres oraz datę urodzenia              |

Struktura zapytania dla zasobu **/wpisy/podmgosp** zawiera następujące pola odpowiadające kryteriom wyszukiwania traktowanym jako parametry wejściowe dla wywołania usługi API:

| Pole                            | Komentarz  |
|---------------------------------|--|
| nip                             | Nip  |
| regon                           | Regon  |
| paszport                        | Zawiera nr paszportu, imię oraz nazwisko i kod kraju           |
| zagranicznyNumerIdentyfikacyjny | Zawiera zagraniczny numer identyfikacyjny oraz imię i nazwisko |
| firmaNazwaAdres                 | Zawiera nazwę firmy i adres firmy                              |
| imieNazwiskoDataAdres           | Zawiera imię, nazwisko, adres oraz datę urodzenia              |

Struktura odpowiedzi dla obu zasobów zawiera następujące pola:

| Pole                         | Komentarz  |
|------------------------------|--|
| dataWyszukania               | Data wyszukiwania jako data pobrania informacji z rejestru. Inaczej mówiąc data stanu rejestru na dzień zapytania o wpisy. |
| kryteriaWyszukiwania         | Kryteria wyszukiwania podane w zapytaniu   |
| lacznaKwotaNaleznosciOdsetek | Łączna kwota należności ze wszystkich wpisów   |
| wpisy                        | Co najmniej jeden wpis dotyczący zobowiązanego, każdy zawierający oznaczenie wierzyciela oraz dane należności.             |

W trakcie testów prototypu uczestnicy inicjatywy zgłosili uwagi, które zostały uwzględnione w załączonym kontrakcie i prototypie usługi udostępnionym na Platformie API CPA (Portal Dewelopera - cpa.gov.pl):

- połączenie typów podmiotów nie będących konsumentami,
- połączenie rezydentów i nierezydentów,
- zastosowanie standardu SO 3166-1 alpha-3 dla wyrażenia kodu kraju,+
- dane podawane jako kryteria wyszukiwania nie powinny być „case sensitive”, ułatwiając przy tym przeszukiwanie,
- struktura kryteriów wyszukiwania w odpowiedzi, powinna odpowiadać strukturze kryteriów wyszukiwania z zapytania,
- uwzględnienie potrzeby klarowanej interpretacji błędów w działaniu usługi API. M.in. przejrzyste informacje pozwalające rozróżnić błędne żądanie od żądania, w którym nie znaleziono danych do ujawnienia, poprzez odpowiednie kody HTTP oraz opisy błędów w komunikacie zwrotnym,

Następujące zagadnienia należałoby uwzględnić przy implementacji produkcyjnej wersji usługi API:

- zastosowanie autoryzacji OAuth z wykorzystaniem tokenu w formacie JWT(JSON Web Token),
- pole typu „rodzajNaleznosci” przygotować w postaci wyrażen słownikowych,
- precyzyjne określenie jakie pola będą zwracane zawsze a jakie opcjonalnie,
- zwracanie unikalnych identyfikatorów dla poszczególnych zobowiązań co pozwoli rozróżniać jednoznacznie i tak samo zobowiązania podmiotu przy każdym zapytaniu,

- zastosowanie „paginacji” dla przekazywanych wyników wyszukiwania w celu obsługi potencjalnie dużych ilości danych.

W załączniku (RNP\_prototyp.yaml) znajduje się szczegółowy kontrakt usługi w postaci specyfikacji OpenAPI 2.0, który można otworzyć w dogodnym dla siebie edytorze.