



Minister Nauki

Dariusz Wieczorek

DKA-WKS.0915.3.2023
Warszawa, 23 czerwca 2024 r.

dr Janusz Grzegorz Kowalski
Rektor
Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej
i Regionalnej im. Zygmunta Glogera
z siedzibą w Wołominie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ (dalej: ustawa o kontroli) oraz art. 427 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce² (dalej: Pswn lub ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce), Minister Nauki³ (dalej: Minister) przeprowadził w Wyższej Szkole Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera z siedzibą w Wołominie (dalej: Uczelnia) kontrolę w trybie zwykłym, w zakresie funkcjonowania pomocy materialnej dla studentów i doktorantów w latach 2019-2022, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych.

Czynności kontrolne przeprowadzili w okresie od dnia 25 maja 2023 r. do dnia 31 lipca 2023 r. oraz w okresie od dnia 22 listopada 2023 r. do dnia 8 grudnia 2023 r. Przemysław Kościotek – Naczelnik Wydziału w Departamencie Kontroli i Audytu oraz Zbigniew Gryciuk – Główny specjalista w Departamencie Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego⁴ (dalej: MNiSW lub Ministerstwo).

Na podstawie art. 46 ust. 1 w związku z art. 47 ustawy o kontroli, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Uczelni w zakresie funkcjonowania pomocy materialnej dla studentów i doktorantów w latach 2019-2022 ocenia się negatywnie.⁵

W zakresie przyznawania świadczeń finansowanych z funduszu stypendialnego oraz wydatkowania (wypłacania) w latach 2019-2022 środków finansowych stanowiących fundusz

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz.U. z 2023 r. poz. 742, ze zm.

³ Do dnia 19 października 2020 r. – Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, do dnia 12 grudnia 2023 r. – Minister Edukacji i Nauki.

⁴ Do dnia 31 grudnia 2023 r. - Ministerstwo Edukacji i Nauki.

⁵ Minister stosuje następującą skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

stypendialny Uczelnia nie przedstawiła w trakcie kontroli dokumentacji, wystarczającej dla realizacji celu kontroli, tj. dokonania oceny funkcjonowania w Uczelni pomocy materialnej dla studentów, w tym prawidłowości wykorzystania dotacji podmiotowych przekazanych Uczelni w kontrolowanym okresie przez Ministra. Istotnego wkładu w powyższym zakresie nie wniosła szczątkowa dokumentacja złożona przy zastrzeżeniach Rektora z dnia 12 października 2023 r.

W związku z powyższym w toku kontroli stwierdzono, że środki finansowe przekazane Uczelni w latach 2019-2020 w formie dotacji w łącznej wysokości 29 199,00 zł nie zostały przeznaczone na świadczenia, o których mowa w art. 86 ust. 1 pkt 1-4 Pswn, a tym samym zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, co stanowiło naruszenie art. 365 pkt 3 Pswn. Na podstawie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej: ufp)⁶ oraz w związku z art. 412 ust. 3 Pswn - środki funduszu stypendialnego wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem art. 91 ust. 3 lub art. 414 ust. 3 Pswn podlegają zwrotowi do funduszu ze środków finansowych uczelni innych niż pochodzące z subwencji lub dotacji z budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W zakresie procedur obowiązujących w Uczelni, powołania komisji stypendialnej na rok akademicki 2022/2023 oraz sprawozdawczości w oparciu o szczątkową dokumentację oraz zastrzeżenia z dnia 12 października 2023 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) ustalenie regulaminu świadczeń dla studentów bez porozumienia z samorządem studenckim, czym naruszono art. 95 ust. 2 Pswn;
- 2) nieokreślenie w regulaminie świadczeń dla studentów trybu powoływania oraz składu odwoławczej komisji stypendialnej, czym naruszono art. 95 ust. 1 pkt 4 Pswn;
- 3) nieustalenie wysokości miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniającą do ubiegania się o stypendium socjalne, czym naruszono art. 87 ust. 2 Pswn oraz § 2 ust. 1 pkt 1 Regulaminu przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Rektora Uczelni nr 3/2019 (dalej: Regulamin przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uczelni);
- 4) niewypełnienie dyspozycji wynikających z § 2 ust. 1 pkt 2-6 Regulaminu przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uczelni, dotyczących obowiązku wydania przez Rektora Uczelni określonych w ww. przepisie zarządzeń;
- 5) zamieszczenie w ww. Regulaminie zapisów sprzecznych z przepisami Pswn;
- 6) powołanie komisji stypendialnej Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera z siedzibą w Wołominie na rok akademicki 2022/2023 pomimo braku wniosku samorządu studenckiego w tym zakresie, czym naruszono art. 86 ust. 3 Pswn;
- 7) niezapewnienie w składzie komisji stypendialnej większości studentom oraz niepowołanie odwoławczej komisji stypendialnej, czym również naruszono art. 86 ust. 3 Pswn;
- 8) niedokonanie podziału przyznanych dotacji, czym naruszono art. 414 ust. 1 Pswn;
- 9) niezłożenie sprawozdań S-11 za lata 2019-2022, czym naruszono art. 355 ust. 1 Pswn;
- 10) sporządzenie sprawozdań z wykorzystania funduszu stypendialnego w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra w 2019 r. oraz w 2020 r. niezgodnie ze stanem faktycznym, co uznano za działanie nierzetelne;

⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

- 11) nieterminowe złożenie sprawozdań z wykorzystania funduszu stypendialnego w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra w 2019 r., w 2020 r. oraz w 2022 r., czym naruszono § 16 ust. 1 pkt 3 oraz § 16 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce Pol-on⁷ (dalej: system Pol-on);
- 12) niezłożenie sprawozdania z wykorzystania funduszu stypendialnego w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra w 2021 r., czym naruszono art. 350 ust. 2 Pswn;
- 13) nieudokumentowanie doręczenia studentom decyzji przyznających świadczenia z funduszu stypendialnego, czym naruszono zasadę pisemności wyrażoną w art. 14 ustawy dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸ (dalej: Kpa);
- 14) niezafatwienie do dnia rozpoczęcia kontroli 15 z 18 spraw w zakresie przyznania świadczeń pomocy materialnej i niezawiadomienie we wszystkich ww. przypadkach o niezafatwieniu sprawy w terminie wraz z podaniem przyczyny zwłoki ze wskazaniem nowego terminu zafatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, czym naruszono art. 35 § 3 i art. 36 § 1 Kpa;
- 15) wydanie 2 z 3 decyzji w zakresie przyznania świadczeń pomocy materialnej z przekroczeniem miesięcznego terminu zafatwienia sprawy i niezawiadomienie w powyższych przypadkach o niezafatwieniu sprawy w terminie wraz z podaniem przyczyny zwłoki ze wskazaniem nowego terminu zafatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, czym naruszono art. 35 § 3 i art. 36 § 1 Kpa;
- 16) potrącanie z należnych studentom świadczeń pomocy materialnej opłaty za czesne, bez ich pisemnej zgody;
- 17) braku zawarcia w decyzjach pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 7 Kpa.;

W związku z powyższym negatywnie oceniono nw. obszary działalności Uczelni:

1. Wykorzystanie środków funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów (funduszu stypendialnego) pochodzących z dotacji MNiSW.
2. Sporządzanie i przekazywanie sprawozdań dotyczących funduszu stypendialnego do Ministerstwa.

Niezależnie od dokonanej powyżej oceny stwierdzić należy, że Rektor Uczelni, w związku z brakiem odpowiedzi na pisma kierowane do Uczelni na podstawie art. 22 ustawy o kontroli, naruszył art. 24 wspomnianej ustawy, który stanowi, że kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek zapewnienia kontrolerowi warunków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w szczególności przez zapewnienie niezwłocznego przedstawiania żądanych dokumentów oraz terminowego udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień w sprawach objętych kontrolą.

⁷ Dz.U. z 2019 r. poz. 496, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie Pol-on.

⁸ Dz.U. z 2024 r. poz. 572.

II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ

2.1 Informacje podstawowe

Wyższa Szkoła Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera z siedzibą w Wołominie została wpisana do Ewidencji uczelni niepublicznych w dniu 5 lipca 2005 r. pod nr 322. Założycielem Uczelni było Społeczne Stowarzyszenie Prasoznawcze „Stopka” z siedzibą w Łomży. Pozwolenie na utworzenie Uczelni zostało w dniu 19 kwietnia 2011 r. przeniesione na rzecz Fundacji "Al Farabi" z siedzibą w Warszawie.

2.2 Kierownictwo Uczelni

Rektorem Uczelni jest dr Janusz Grzegorz Kowalski, powołany w dniu 1 października 2009 r. do pełnienia tej funkcji na czas nieokreślony.

III. USTALENIA KONTROLI

3.1 Wykorzystanie środków funduszu pomocy materialnej dla studentów i doktorantów (funduszu stypendialnego) pochodzących z dotacji MNiSW.

W zakresie przyznawania świadczeń finansowanych z funduszu stypendialnego oraz wydatkowania (wypłacania) w latach 2019-2022 środków finansowych stanowiących fundusz stypendialny Uczelnia nie przedstawiła w trakcie kontroli dokumentacji, niezbędnej dla realizacji celu kontroli, tj. dokonania oceny funkcjonowania w Uczelni pomocy materialnej dla studentów, w tym prawidłowości wykorzystania dotacji podmiotowych przekazanych Uczelni w kontrolowanym okresie przez Ministra.

Jednakże w następstwie przekazania Uczelni Projektu wystąpienia pokontrolnego Rektor pismem z dnia 12 października 2023 r. zgłosił uwagi do tego Projektu i załączył jednocześnie dodatkową dokumentację. Wspomniana wyżej dokumentacja była wrywkowa i niekompletna. Składały się na nią trzy sprawy (zakończone wydaniem decyzji Rektora w dniu 3 grudnia 2020 r.) oraz 15 spraw niezakończonych wydaniem decyzji Rektora. Wspomniana dokumentacja została zweryfikowana przez kontrolujących i ustalono, że nie daje podstawy uznania wymienionych w decyzjach kwot za prawidłowo wydatkowane środki funduszu stypendialnego. W przedłożonej kontrolującym dokumentacji brak jest dowodów stwierdzających wypłatę przyznanych studentom świadczeń pomocy materialnej. Natomiast z adnotacji na decyzjach wynikało, że świadczenia nie zostały wypłacone a środki finansowe zamierzano przeznaczyć tytułem, cytat: *Stypendium zostanie wliczone w poczet czesnego za semestr zimowy roku akademickiego 2020/2021*. Uczyniono to bez pisemnej zgody studentów. Ponadto Uczelnia dwukrotnie nie udzieliła odpowiedzi kontrolującym na pytania dotyczące informacji zawartych w dokumentacji dołączonej do zastrzeżeń Rektora (pisma kontrolujących z dnia 22 listopada 2023 r. i dnia 8 grudnia 2023 r.). Na żadne z ww. pism do dnia sporządzenia Wystąpienia pokontrolnego kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi. Zakres przedłożonej dokumentacji oraz brak wyjaśnień Uczelni w przedmiocie zadawanych pytań stanowiły przesłankę do zajęcia stanowiska, że nie ma podstaw aby stwierdzić, że Uczelnia (w kontrolowanym okresie) dokonywała wypłaty świadczeń pomocy materialnej dla studentów a środki finansowe przekazane Uczelni w latach 2019-2020 w formie dotacji zostały przeznaczone na cele określone w art. 86 ust. 1 pkt 1-4 Pswn. Dlatego też, uznaje się, że środki finansowe w łącznej wysokości 29 199 zł zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem. Stanowi to naruszenie art. 365 pkt 3 Pswn. Na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 upf oraz art. 412 ust. 3 Pswn środki finansowe wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do funduszu stypendialnego ze środków finansowych innych niż pochodzące z subwencji lub

dotacji z budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W zakresie procedur obowiązujących w Uczelni, powołania komisji stypendialnej na rok akademicki 2022/2023 oraz sprawozdawczości Uczelnia przedstawiła w dniu 25 maja 2023 r. oraz w dniu 9 czerwca 2023 r. szczerką dokumentację, na podstawie której stwierdzono nieprawidłowości opisane w dalszej części niniejszego dokumentu, w pkt 3.1.2-3.1.3.

Na podstawie przedłożonej kontrolującym dokumentacji dotyczącej przyznawania świadczeń z funduszu stypendialnego, w odniesieniu do 3 spraw zakończonych wydaniem trzech decyzji, stwierdzono nieprawidłowości, które polegały na:

- 1) braku zawarcia w decyzjach pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 7 Kpa.;
- 2) braku udokumentowania przez Uczelnię doręczenia studentom decyzji, czym naruszono zasadę pisemności wyrażoną w art. 14 Kpa.;
- 3) wydaniu dwóch decyzji z opóźnieniem 22 i 23 dniowym, co stanowi naruszenie art. 35 § 3 Kpa.;
- 4) niezawiadomieniu studentów o przyczynie zwłoki i nie wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy odnośnie ww. decyzji, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 Kpa.;
- 5) braku dokumentacji potwierdzającej wypłatę stypendium lub kopii dyspozycji studentów aby zaliczyć stypendium w poczet chesnego, co powoduje, że wydatkowanie środków finansowych z naruszeniem ww. zasad nie stanowi pomocy materialnej przewidzianej w art. 86 ust. 1 Pswn

Ponadto w ww. sprawach za uchybienia uznano błędne nadanie nazwy dwóm decyzjom, które nazwano „decyzje w sprawie stypendium socjalnego”, a faktycznie były to „decyzje w sprawie stypendium dla osób niepełnosprawnych”. We wspomnianych decyzjach organ także błędnie powołał podstawę prawną wymieniając art. 81 ust. 1 oraz art. 97 ust. 1 i art. 88 ust. 1 Pswn, natomiast nie powołał art. 89 Pswn. W decyzji w sprawie stypendium socjalnego organ błędnie powołał art. 81 ust. 1 Pswn, który nie występuje we wspomnianej ustawie.

W zakresie pozostałych 15 spraw stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- 1) niewydaniu do dnia rozpoczęcia kontroli decyzji, co skutkowało niezakończaniem ww. spraw w ustawowym terminie, czym naruszono art. 35 § 3 Kpa.;
- 2) niezawiadomieniu studentów składających wnioski o niezakończaniu spraw w terminie wraz z podaniem przyczyny zwłoki, ze wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 Kpa.

Działalność Uczelni w powyższym obszarze ocenia się negatywnie.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Rektor Uczelni.

3.1.1 Informacje wstępne

Zgodnie z art. 409 ust. 1 pkt 1 i 412 ust. 1 Pswn uczelnia winna posiadać fundusz stypendialny, który stanowią środki finansowe, o których mowa w art. 365 pkt 3 Pswn oraz zwiększenia z innych źródeł. Z ww. funduszu finansowane mogą być wyłącznie świadczenia dla studentów, o których mowa w art. 86 ust. 1 pkt 1-4 Pswn, tj. stypendium socjalne, stypendium dla osób niepełnosprawnych, stypendium rektora oraz zapomogi.

Środki na ww. świadczenia przekazywane są przez Ministra w formie dotacji podmiotowej (art. 371 ust. 2 Pswn). Zgodnie z art. 419 ust. 1 Pswn obsługę bankową rachunku funduszu stypendialnego prowadzi Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK).

Na podstawie art. 412 ust. 2 Pswn niewykorzystane w danym roku budżetowym środki funduszu stypendialnego pozostają w funduszu na rok następny. Natomiast środki funduszu stypendialnego wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem art. 91 ust. 3 Pswn lub art. 414 ust. 3 Pswn podlegają zwrotowi do funduszu ze środków finansowych uczelni innych niż pochodzące z subwencji lub dotacji z budżetu państwa (art. 412 ust. 3 Pswn).

Wszystkie świadczenia, o których mowa powyżej, powinny być przyznawane i wypłacane studentom na zasadach określonych w art. 86-93 Pswn oraz w regulaminie świadczeń dla studentów, który winien ustalić rektor w porozumieniu z samorządem studenckim (art. 95 Pswn).

Uczelnia niepubliczna może przeznaczyć w danym roku budżetowym nie więcej niż 0,2% dotacji na pokrywanie kosztów realizacji zadań związanych z przyznawaniem i wypłacaniem świadczeń (art. 413 Pswn). Rektor w porozumieniu z samorządem studenckim winien dokonać podziału otrzymanej dotacji. Dotacja wydatkowana w danym roku na stypendia rektora nie może stanowić więcej niż 60% środków wydatkowanych łącznie w danym roku na stypendia rektora, stypendia socjalne oraz zapomogi (art. 414 ust. 1 i 3 Pswn).

3.1.2 Regulamin świadczeń dla studentów

W okresie od dnia 15 lutego 2019 r. w Uczelni obowiązywał Regulamin przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie, stanowiący załącznik do Zarządzenia Rektora Uczelni nr 3/2019. Rektor Uczelni nie przedstawił Załączników nr 2-8 do ww. Regulaminu.

Rektor Uczelni nie przedstawił w toku kontroli również dokumentów potwierdzających, że regulamin ten został ustalony w porozumieniu z samorządem studenckim. Tym samym stwierdza się, że nie został dochowany wymóg wynikający z art. 95 ust. 2 Pswn.

Ustalono, że w Regulaminie przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uczelni zamieszczono przepis § 25 ust. 2, którego stosowanie wyklucza możliwość zapewnienia realizacji przez Uczelnię dyspozycji art. 86 ust. 3 Pswn w zakresie zapewnienia większości studentów w składzie komisji stypendialnej.

W powyższym Regulaminie nie uregulowano trybu powoływania oraz składu odwoławczej komisji stypendialnej, czym naruszono art. 95 ust. 1 pkt 4 Pswn. Natomiast w ww. Regulaminie zawarto przepis § 25 ust. 11 z którego wynika, że wniesione odwołania od decyzji komisji stypendialnej rozpatruje Rektor, co jest sprzeczne z art. 86 ust. 3 Pswn (wniesione odwołania winna rozpatrywać odwoławcza komisja stypendialna).

Zgodnie z art. 87 ust. 2 Pswn oraz § 2 ust. 1 pkt 1 Regulaminu przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uczelni rektor w porozumieniu z samorządem studenckim zobowiązany był do ustalenia wysokości miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniającą do ubiegania się o stypendium socjalne. Powyższego obowiązku Rektor Uczelni nie wypełnił, czym naruszył ww. przepisy.

Również dyspozycja wynikająca z § 2 ust. 1 pkt 2-6 Regulaminu przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uczelni nie została wykonana przez Rektora Uczelni. Powyższy przepis stanowił, że Rektor w porozumieniu z samorządem studenckim powinien ustalić w drodze zarządzenia: 2) progi dochodu i wysokość stypendium socjalnego; 3) progi i wysokość stypendium dla osób niepełnosprawnych; 4) progi i wysokość stypendium rektora; 5) maksymalną wysokość zapomogi oraz 6) semestralny podział środków na poszczególne rodzaje świadczeń pomocy materialnej.

Ogólną regulację w powyższym zakresie zawarto w § 2 ust. 2 Regulaminu gdzie ustalono, iż progi dochodu i wysokość stypendium socjalnego nie może być:

- a. mniejsza niż 1,30 kwoty (600 zł⁹) określonej w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508), tj. 780,00 zł;
- b) większa niż 1,30 sumy kwot odpowiednio 674 zł¹⁰ i 135 zł¹¹ określonych w art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1952, ze zm.), tj. 1 051,70 zł.

Rektor nie przekazał regulaminu świadczeń dla studentów Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera w Wołominie, który obowiązywał w okresie od dnia 1 października 2018 r. do dnia 14 lutego 2019 r.

3.1.3 Komisja stypendialna i odwoławcza komisja stypendialna

Zgodnie z art. 86 ust. 3 Pswn na wniosek samorządu studenckiego świadczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 1-4, są przyznawane przez komisję stypendialną i odwoławczą komisję stypendialną. Większość członków komisji stanowią studenci.

Na rok akademicki 2022/2023 została powołana przez Rektora Uczelni komisja stypendialna Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera z siedzibą w Wołominie, jednakże Rektor Uczelni nie przekazał kopii wniosku samorządu studenckiego, o którym mowa w art. 86 ust. 3 Pswn. W składzie ww. komisji studenci nie stanowili większości, czym naruszono art. 86 ust. 3 Pswn. W Uczelni nie została powołana odwoławcza komisja stypendialna, o której mowa w ww. przepisie.

W kontrolowanej Uczelni w poprzednich latach akademickich komisja stypendialna nie była powoływana, a kompetencję do przyznawania świadczeń studentom posiadał Rektor Uczelni.

3.1.4 Dotacja podmiotowa przekazana Uczelni

W kontrolowanym okresie Uczelni została przyznana dotacja na świadczenia dla studentów, o których mowa w art. 86 ust. 1 pkt 1-4 Pswn, w następującej wysokości:

- w 2019 r. - 12 600,00 zł¹²;

- w 2020 r. - 16 600,00 zł¹³.

W roku 2021 i 2022 Uczelni nie została przyznana ww. dotacja. Wprawdzie w I kwartale 2021 r. Uczelni przekazano kalkulacyjne transze dotacji w łącznej kwocie 3 400,00 zł, jednakże powyższe środki na skutek egzekucji administracyjnej zostały zwrócone.

Środki finansowe na 2019 i 2020 r. zostały przekazane Uczelni w transzach na rachunek bankowy prowadzony przez BGK o nr [REDAKTOWANE], pozostający w dyspozycji Uczelni.

⁹ Kwota podana zgodnie z § 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz.U. z 2021r. poz. 1296).

¹⁰ Kwota podana zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz.U. z 2018 r. poz. 1497).

¹¹ Kwota podana zgodnie z § 1 pkt 4 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (Dz.U. z 2018 r. poz. 1497).

¹² Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 sierpnia 2019 r. o wysokości dotacji ze środków finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2019.

¹³ Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 września 2020 r. o wysokości dotacji ze środków finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2020 oraz o zmianie wysokości dotacji ze środków finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2020 określonych w komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 10 czerwca 2020 r. o wysokości dotacji ze środków finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2020 oraz podlegających zwrotowi, zgodnie z art. 416 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawiono w poniższych tabelach:

Rok 2019		Rok 2020	
Data operacji	Kwota	Data operacji	Kwota
08.08.2019	8 800,00 zł	28.01.2020	1 300,00 zł
14.10.2019	1 300,00 zł	12.02.2020	1 300,00 zł
13.11.2019	1 300,00 zł	13.03.2020	1 300,00 zł
12.12.2019	1 200,00 zł	09.04.2020	1 300,00 zł
		07.05.2020	2 600,00 zł
		14.09.2020	2 200,00 zł
		08.10.2020	2 200,00 zł
		10.11.2020	2 200,00 zł
		09.12.2020	2 200,00 zł
Razem:	12 600,00 zł	Razem:	16 600,00 zł

Zgodnie z art. 414 ust. 1 Pswn Rektor Uczelni był zobowiązany do dokonania, w porozumieniu z samorządem studenckim, podziału przyznanych dotacji, jednakże obowiązku tego nie wypełnił, czym naruszył ww. przepis.

3.1.5 Przyznawanie i wypłacanie świadczeń z funduszu stypendialnego

W zakresie przyznawania świadczeń finansowanych z funduszu stypendialnego oraz wydatkowania (wypłacania) w latach 2019-2022 środków finansowych stanowiących fundusz stypendialny Uczelnia nie przedstawiła w trakcie kontroli dokumentacji, niezbędnej dla realizacji celu kontroli, tj. dokonania oceny funkcjonowania w Uczelni pomocy materialnej dla studentów, w tym prawidłowości wykorzystania dotacji podmiotowych przekazanych Uczelni, w kontrolowanym okresie przez Ministra. Kontrolerzy zwracali się z żądaniami w tym zakresie pismami z dnia 25 maja 2023 r., z dnia 19 czerwca 2023 r. oraz z dnia 19 lipca 2023 r. Na żadne z ww. pism Uczelnia nie udzieliła odpowiedzi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 24 ustawy o kontroli kierownik jednostki kontrolowanej ma obowiązek zapewnienia kontrolerowi warunków niezbędnych do sprawnego przeprowadzenia kontroli, w szczególności przez zapewnienie niezwłocznego przedstawiania żądanych dokumentów oraz terminowego udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień w sprawach objętych kontrolą. Podkreślić w tym miejscu należy, że przedmiot prowadzonej w Uczelni kontroli oraz objęty nią okres, były Rektorowi znane od dnia 4 maja 2023 r., tj. od dnia doręczenia zawiadomienia o kontroli, zatem Uczelnia dysponowała zdecydowanie wystarczającą ilością czasu (ponad 3 miesiące), aby zgromadzić i przygotować niezbędny, kompletny materiał, dotyczący wydatkowania dotacji przeznaczonej na pomoc materialną dla studentów i doktorantów w latach 2019-2022.

W dniu 4 października 2023 r. podpisany został przez Dyrektora Departamentu Kontroli i Audytu MEiN i przekazany Uczelni Projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego Rektor Uczelni pismem z dnia 12 października 2023 r. zgłosił zastrzeżenia. Rektor poinformował, że cytat: (...) z uwagi na brak dostępu do archiwów, w okresie przeprowadzanej kontroli, nie mieliśmy możliwości przekazać kontrolerom kopii dokumentów, które niniejszym załączamy; - dokumenty zawierają: wnioski o pomoc materialną, decyzje kierownictwa uczelni, a także deklaracje stypendystów co do zaliczenia kwot przyznanych studentom na poczet czesnego z lat 2019-2022;¹⁴

Odnosząc się do ww. stanowiska wskazać należy, że kontrolujący kierując się zasadą prawdy obiektywnej podejmowali wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, zbierając i rozpatrując cały dostępny kontrolującym materiał dowodowy dotyczący prowadzonej kontroli.

Po weryfikacji załączonej dokumentacji kontrolujący ustalili, że Uczelnia przesłała następujące dokumenty:

1. dotyczące stypendium socjalnego - jedną decyzję w sprawie (z załącznikami)¹⁵ oraz cztery wnioski (z załącznikami)¹⁶ - do których nie wydano decyzji,
2. dotyczące stypendium dla osób niepełnosprawnych - dwie decyzje w sprawie (z załącznikami)¹⁷ oraz cztery wnioski o przyznanie (z załącznikami)¹⁸ - do których nie wydano decyzji,
3. dotyczące stypendium rektora dla najlepszych studentów - pięć wniosków o przyznanie (z załącznikami)¹⁹ - do których nie wydano decyzji,
4. dotyczące przyznania zapomóg - dwa wnioski (z załącznikami)²⁰ - do których nie wydano decyzji.

Ad. 1 Ustalenia dotyczące stypendium socjalnego.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 Pswn kompetencje do przyznawania świadczeń studentom posiadał Rektor.

Wymieniona w punkcie pierwszym decyzja w sprawie przyznania stypendium socjalnego z dnia 3 grudnia 2020 r. została wydana w oparciu o wniosek p. [REDAKTOWANE] z dnia 11 października 2020 r. (brak daty wpływu). W decyzji przyznano stypendium socjalne na okres od 1 października 2020 r. do 28 lutego 2021 r. w kwocie 300 zł miesięcznie, co stanowi łącznie kwotę 1 500,00 zł. Do wniosku studentka dołączyła:

- oświadczenie o posiadaniu rachunku bankowego wraz z podanym numerem rachunku,
- zaświadczenie potwierdzające uczęszczanie jednego dziecka studentki do szkoły podstawowej,
- zaświadczenie potwierdzające uczęszczanie drugiego dziecka studentki do szkoły średniej,

¹⁴ Pismo Rektora Uczelni z dnia 12 października 2023 r.

¹⁵ Studentka: p. [REDAKTOWANE].

¹⁶ Studenci: p. [REDAKTOWANE] (2 wnioski), p. [REDAKTOWANE] (2 wnioski).

¹⁷ Studenci: p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE].

¹⁸ Studenci: p. [REDAKTOWANE] (2 wnioski), p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE].

¹⁹ Studenci: p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE], p. [REDAKTOWANE].

²⁰ Studentka: p. [REDAKTOWANE] (2 wnioski).

- zaświadczenie o zadeklarowaniu zamieszkiwania w lokalu trzech osób na potrzeby gospodarowania odpadami komunalnymi,
- zaświadczenie z miejsca pracy studentki potwierdzające średnie miesięczne wynagrodzenie netto studentki z trzech ostatnich miesięcy w kwocie 2 103,78 zł,
- Formularz ZAS-DF *Zaświadczenie z urzędu skarbowego o dochodzie członka rodziny podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym (...)* gdzie w oparciu o PIT-37 za rok 2019 ustalono dochód roczny netto rodziny w kwocie ██████████ zł, co stanowi ██████████ zł miesięcznie na każdego z trzech członków gospodarstwa domowego,
- Formularz ZAS-DF *Zaświadczenie z urzędu skarbowego o dochodzie członka rodziny podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym (...)* gdzie w oparciu o zeznanie ULG-1 za rok 2018 ustalono dochód roczny netto w kwocie ██████████ zł.

Wynikająca z danych zawartych w formularzu ZAS-DF kwota dochodu na członka gospodarstwa domowego w roku 2019, w wysokości ██████████ zł nie przekracza kwoty maksymalnego dochodu określonego w § 2 ust. 2 Regulaminu.

Okazana kontrolującym decyzja, stosownie do art. 107 § 1 Kpa, zawierała oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony, rozstrzygnięcie. W decyzji, na podstawie art. 107 § 4 Kpa odstąpiono od uzasadnienia faktycznego i prawnego. Decyzja zawierała pouczenie o możliwości i trybie odwołania. Decyzja została podpisana przez Prorektora ds. Dydaktycznych Wyższej Szkoły Współpracy Międzynarodowej i Regionalnej im. Zygmunta Glogera ██████████ (dalej: Prorektor). Na tę okoliczność Uczelnia przedłożyła pełnomocnictwo Rektora, w którym upoważnia p. ██████████ do reprezentowania Uczelni przed osobami prawnymi, osobami fizycznymi i innymi osobami, w tym do składania oświadczeń woli oraz wiedzy w imieniu mocodawcy²¹, co daje podstawę do uznania, że decyzja zawiera podpis pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.

Poza powyższymi ustaleniami w treści decyzji stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości. Za uchybienie uznano powołanie podstawy prawnej polegające na tym, że jeden z powołanych artykułów Pswn (art. 81 ust. 1, art. 97 ust. 1 i art. 88 ust. 1 Pswn), nie występuje we wspomnianej ustawie, dotyczy to art. 81 ust. 1 Pswn. Natomiast występujący w ustawie artykuł 81 Pswn nie posiada ustępów, a jego treść mówi o uprawnieniach Ministra do wydawania rozporządzeń wykonawczych.

Za nieprawidłowość należy uznać brak zawarcia pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 7 Kpa. Ponadto, zgodnie z wymogiem art. 109 § 1 Kpa decyzje należy doręczać na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Uczelnia nie udokumentowała doręczenia studentce decyzji, czym naruszono zasadę pisemności wyrażoną w art. 14 Kpa. Decyzja została wydana 22 dni po terminie, co stanowi naruszenie art. 35 § 3 Kpa. Uczelnia nie zawiadomiła studentki o przyczynie zwłoki i nie wskazała nowego terminu załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 Kpa. Ponadto decyzja przyznająca stypendium zawierała informację, że stypendium zostanie wliczone w poczet czesnego za semestr zimowy roku akademickiego 2020/2021. Uczelnia nie przedłożyła kontrolującym dokumentacji potwierdzającej wypłatę stypendium lub kopii dyspozycji studentki aby zaliczyć stypendium w poczet czesnego. Potrącanie z należnych studentowi świadczeń

²¹ Pełnomocnictwo z dnia 7 maja 2021 r.

pomocy materialnej jego zobowiązań finansowych wobec Uczelni, bez pisemnej zgody studenta, stanowi nieprawidłowość a wydatkowane środki finansowe nie stanowią pomocy materialnej przewidzianej w art. 86 ust. 1 Pswn.

Poza powyższą decyzją Uczelnia przedłożyła kontrolującym cztery wnioski o przyznanie stypendium socjalnego.

Pierwszy z wniosków został złożony przez p. [REDAKTOR] i miał formę podania skierowanego do Rektora z prośbą o przyznanie stypendium socjalnego na rok akademicki 2018/2019. Podanie zawierało opis sytuacji materialnej wnioskodawczyni, jednakże nie zawierało załączników potwierdzających sytuację materialną studentki.

Drugi wniosek o przyznanie stypendium socjalnego złożyła w dniu 9 października 2020 r. p. [REDAKTOR]. Do wniosku dołączona została prośba studentki o zaliczenie przyznanego stypendium socjalnego na pokrycie czesnego w roku akademickim 2020/2021, PIT-11 za 2019 r. oraz podanie z opisem sytuacji materialnej studentki,

Trzeci wniosek złożyła w dniu 8 lutego 2021 r. p. [REDAKTOR]. Do wniosku dołączona została prośba studentki o zaliczenie przyznanego stypendium socjalnego na pokrycie czesnego za semestr letni w roku akademickim 2020/2021 oraz PIT-11 za 2019 r.

Czwarty z przedłożonych kontrolującym przez Uczelnię wniosków o przyznanie stypendium socjalnego został złożony przez p. [REDAKTOR] i miał formę podania skierowanego do Rektora z prośbą o wydanie decyzji przyznającej stypendium socjalne na podstawie wniosku złożonego w sierpniu 2017 r. Podanie nie zawierało załączników.

W przypadku ww. wniosków o przyznanie świadczeń pomocy materialnej, do dnia rozpoczęcia kontroli, nie wydano decyzji. Nie przedłożono też kontrolującym dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego. Niezałatwienie sprawy w terminie stanowi naruszenie art. 35 § 3 Kpa. Ustalono, że organ nie zawiadamił studentów o niezałatwieniu sprawy w terminie wraz z podaniem przyczyny zwłoki, ze wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 Kpa.

Ad. 2 Ustalenia dotyczące stypendium dla osób niepełnosprawnych.

Z treści pierwszej z dwóch decyzji nazwanych przez Uczelnię *Decyzja w sprawie stypendium socjalnego* (z dnia 3 grudnia 2020 r.) wynika, że była to *de facto* decyzja w sprawie stypendium dla osób niepełnosprawnych wydana na podstawie wniosku p. [REDAKTOR], która złożyła wniosek z datą 30 października 2020 r. (brak daty wpływu). Do wniosku dołączyła wydane w dniu [REDAKTOR] r. [REDAKTOR], z ważnością do dnia 31 marca 2021 r. Prorektor przyznał *stypendium specjalne dla osoby niepełnosprawnej* na okres od 1 października 2020 r. do 28 lutego 2021 r. w kwocie 300 zł miesięcznie, co stanowi łącznie kwotę 1 500,00 zł.

Okazana kontrolującym decyzja, stosownie do art. 107 § 1 Kpa, zawierała oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony, rozstrzygnięcie. W decyzji, na podstawie art. 107 § 4 Kpa odstąpiono od uzasadnienia faktycznego i prawnego. Decyzja zawierała pouczenie o możliwości i trybie odwołania. Decyzja została podpisana przez Prorektora, co daje podstawę do uznania, że decyzja zawiera podpis pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji.

Poza powyższymi ustaleniami w treści decyzji stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości. Za uchybienie uznano błędne nadanie nazwy decyzji, którą nazwano „decyzja w sprawie stypendium socjalnego”, a faktycznie była to „decyzja w sprawie stypendium dla osób niepełnosprawnych”. We wspomnianej decyzji organ także błędnie powołał podstawę prawną wymieniając art. 81 ust. 1 oraz art. 97 ust. 1 i art. 88 ust. 1 Pswn, natomiast nie powołał art. 89 Pswn.

Za nieprawidłowość należy uznać brak zawarcia pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 7 Kpa. Ponadto, zgodnie z wymogiem art. 109 § 1 Kpa decyzje należy doręczać na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Uczelnia nie udokumentowała doręczenia studentce decyzji, czym naruszono zasadę pisemności wyrażoną w art. 14 Kpa. Decyzja została wydana 23 dni po terminie, co stanowi naruszenie art. 35 § 3 Kpa. Uczelnia nie zawiadomiła studentki o przyczynie zwłoki i nie wskazała nowego terminu załatwienia sprawy, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 Kpa. Decyzja zawierała informację, że stypendium zostanie wliczone w poczet czesnego za semestr zimowy roku akademickiego 2020/2021. Uczelnia nie przedłożyła kontrolującym dokumentacji potwierdzającej wypłatę stypendium lub kopii dyspozycji studentki aby zaliczyć stypendium w poczet czesnego. Potrącanie z należnych studentowi świadczeń pomocy materialnej jego zobowiązań finansowych wobec Uczelni, bez jego pisemnej zgody, stanowi nieprawidłowość a wydatkowane środki finansowe nie stanowią pomocy materialnej przewidzianej w art. 86 ust. 1 Pswn.

Również z drugiej decyzji (z dnia 3 grudnia 2020 r.) w sprawie stypendium socjalnego wynikało, że była to *de facto* decyzja w sprawie stypendium dla osób niepełnosprawnych. Pan ██████████ złożył wniosek w dniu 6 listopada 2020 r. dołączając orzeczenie z dnia ██████████ r. ██████████, wydane na stałe. Prorektor w decyzji przyznał *stypendium specjalne dla osoby niepełnosprawnej* na okres od 1 października 2020 r. do 28 lutego 2021 r. w kwocie 300 zł miesięcznie, co stanowi łącznie kwotę 1 500,00 zł.

Okazana kontrolującym decyzja stosownie do art. 107 § 1 Kpa zawierała oznaczenie organu, datę wydania, oznaczenie strony, rozstrzygnięcie. W decyzji, na podstawie art. 107 § 4 Kpa odstąpiono od uzasadnienia faktycznego i prawnego. Decyzja zawierała pouczenie o możliwości i trybie odwołania. Decyzja została podpisana przez Prorektora, co daje podstawę do uznania, że decyzja została podpisana przez właściwy organ.

Poza powyższymi ustaleniami w treści decyzji stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości. Za uchybienie uznano błędne nadanie nazwy decyzji, którą nazwano „decyzja w sprawie stypendium socjalnego”, a faktycznie była to „decyzja w sprawie stypendium dla osób niepełnosprawnych”. We wspomnianej decyzji organ także błędnie powołał podstawę prawną wymieniając art. 81 ust. 1 oraz art. 97 ust. 1 i art. 88 ust. 1 Pswn, natomiast nie powołał art. 89 Pswn. Za nieprawidłowość należy uznać brak zawarcia pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, czym naruszono art. 107 § 1 pkt 7 Kpa. Ponadto, zgodnie z wymogiem art. 109 § 1 Kpa decyzje należy doręczać na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Uczelnia nie udokumentowała doręczenia studentowi decyzji, czym naruszono zasadę pisemności wyrażoną w art. 14 Kpa. Decyzja zawierała informację, że stypendium zostanie wliczone w poczet czesnego za semestr zimowy roku akademickiego 2020/2021. Uczelnia nie przedłożyła kontrolującym dokumentacji potwierdzającej wypłatę stypendium lub kopii

dyspozycji studenta aby zaliczyć stypendium w poczet czesnego. Potrącanie z należnych studentowi świadczeń pomocy materialnej jego zobowiązań finansowych wobec Uczelni, bez pisemnej zgody studenta, stanowi nieprawidłowość a wydatkowane środki finansowe nie stanowią pomocy materialnej przewidzianej w art. 86 ust. 1 Pswn.

Pierwszy z czterech wniosków o przyznanie stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych w semestrze zimowym roku akademickiego 2018/2019 złożyła w dniu 28 października 2018 r. p. [REDAKTION]. Do wniosku dołączone zostało [REDAKTION] wydane „na stałe”. Studentka złożyła podanie o zaliczenie przyznanego stypendium na pokrycie czesnego za semestr zimowy w roku akademickim 2018/2019. Na wniosku została naniesiona imienna pieczęć Prorektora (bez daty) oraz odręczny dopisek „Zgoda”.

Drugi z wniosków o przyznanie stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych złożyła w dniu 9 marca 2019 r. również p. [REDAKTION]. Do wniosku dołączone zostało [REDAKTION], wydane „na stałe”. Na wniosku została naniesiona imienna pieczęć Prorektora (bez daty) oraz odręczny dopisek „Zgoda”.

Trzeci wniosek o przyznanie stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 złożył w dniu 6 stycznia 2021 r. p. [REDAKTION]. Do wniosku dołączone zostało [REDAKTION] wydane „na stałe”. Na wniosku została naniesiona imienna pieczęć Prorektora (bez daty) oraz odręczny dopisek „Zgoda”.

Czwarty wniosek o przyznanie stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych w semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 złożyła w dniu 21 lutego 2021 r. p. [REDAKTION]. Do wniosku dołączone zostało [REDAKTION], na okres do dnia 31 marca 2021 r. Na wniosku została naniesiona imienna pieczęć Prorektora (bez daty) oraz odręczny dopisek „Zgoda”.

W przypadku ww. wniosków o przyznanie stypendium specjalnego dla osób niepełnosprawnych, do dnia rozpoczęcia kontroli nie wydano decyzji. Nie przedłożono również kontrolującemu dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego. Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Ustalono, że organ nie zawiadamiał studentów o niezakończonym postępowaniu w terminie wraz z podaniem przyczyny zwłoki, ze wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 Kpa. Jak wynika z treści art. 37 § 1 pkt 1 Kpa niezakończony postępowanie w terminie określonym w art. 35 lub w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 jest beczynnością organu.

Ad. 3 Ustalenia dotyczące stypendium rektora dla najlepszych studentów.

Wnioski o przyznanie stypendium rektora dla najlepszych studentów złożyli:

- w dniu 27 października 2018 r. p. [REDAKTION],
- w dniu 31 października 2018 r. p. [REDAKTION],
- w dniu 5 grudnia 2018 r. p. [REDAKTION],
- w dniu 11 stycznia 2019 r. p. [REDAKTION],

- w dniu 21 września 2020 r. p. [REDACTED].

Na ww. wnioskach naniesiona została imienna pieczęć Prorektora (bez daty) oraz odręczny dopisek „Zgoda”. Do dnia rozpoczęcia kontroli nie wydano decyzji. Nie przedłożono też kontrolującą dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego. Niezałatwienie sprawy w terminie stanowi naruszenie art. 35 § 3 Kpa. Ustalono, że organ nie zawiadamił studentów o niezałatwieniu sprawy w terminie wraz z podaniem przyczyny zwłoki, ze wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 Kpa. Jak wynika z treści art. 37 § 1 pkt 1 Kpa niezałatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 jest beczynnością organu.

Ad. 4 Ustalenia dotyczące przyznania zapomóg .

W dniu 9 lutego 2021 r. złożono pierwszy z dwóch wniosków o przyznanie zapomogi. Wniosek złożyła studentka p. [REDACTED]. Studentka dołączyła prośbę o zaliczenie zapomogi przyznanej w roku akademickim 2020/2021 na poczet zaległego czesnego. Na wniosku naniesiona została imienna pieczęć Prorektora (bez daty) oraz odręczny dopisek „Zgoda”.

Drugi wniosek złożyła w dniu 1 października 2020 r. również p. [REDACTED]. Studentka dołączyła prośbę o zaliczenie zapomogi przyznanej w roku akademickim 2020/2021 na poczet zaległego czesnego. Na wniosku naniesiona została adnotacja Prorektora „Przyznaję jednorazową zapomogę w wysokości 1000,00 zł (jeden tysiąc)”. Przy adnotacji nie podano daty jej naniesienia.

W przypadku ww. wniosków o przyznanie świadczeń pomocy materialnej, do dnia rozpoczęcia kontroli, nie wydano decyzji. Nie przedłożono też kontrolującą dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego. Niezałatwienie sprawy w terminie stanowi naruszenie art. 35 § 3 Kpa. Ustalono, że organ nie zawiadamił studentów o niezałatwieniu sprawy w terminie wraz z podaniem przyczyny zwłoki, ze wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie art. 36 § 1 Kpa. Zgodnie z brzmieniem art. 37 § 1 pkt 1 Kpa niezałatwienie sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 stanowi beczynność organu.

Po weryfikacji powyższej dokumentacji, która została dołączona do zastrzeżeń Rektora, kontrolujący dwukrotnie zwrócili się do Rektora (22 listopada 2023 r. i 8 grudnia 2023 r.) z pytaniami dotyczącymi informacji zawartych we wspomnianej dokumentacji. Na żadne z ww. pism, do dnia sporządzenia Wystąpienia pokontrolnego, kontrolujący nie otrzymali odpowiedzi. W oparciu o przedłożoną dokumentację oraz w sytuacji braku wyjaśnień Uczelni w przedmiocie zadawanych pytań kontrolujący ustalili, że Uczelnia (w kontrolowanym okresie) nie dokonywała wypłaty świadczeń pomocy materialnej dla studentów.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w będących w posiadaniu Ministerstwa raporcie rocznym BGK za 2019 r. oraz historii rachunku bankowego służącego do gromadzenia środków funduszu stypendialnego, który prowadzi dla Uczelni BGK (o numerze [REDACTED]) wynika, że Uczelnia nie wydatkowała środków dotacji bezpośrednio z ww. rachunku na stypendia lub zapomogi dla studentów. Na podstawie ww. dokumentów stwierdzono, że w dniu 31 grudnia 2019 r. dokonano

przelewu sklasyfikowanego jako „inne wydatki” i opisanego „rozliczenie dotacji” z rachunku BGK [redacted] na rachunek Uczelni [redacted] w wysokości 12 600,00 zł.

Ponadto z będącego w posiadaniu Ministerstwa raportu rocznego BGK za 2020 r. oraz historii rachunku bankowego prowadzonego dla Uczelni przez BGK o numerze [redacted] wynika, że Uczelnia nie wydatkowała środków dotacji bezpośrednio z ww. rachunku na stypendia lub zapomogi dla studentów. Na podstawie ww. dokumentów stwierdzono, że w dniu 31 grudnia 2020 r. dokonano przelewu sklasyfikowanego jako „inne wydatki” i opisanego „rozliczenie roczne dotacji” z rachunku BGK [redacted] na rachunek Uczelni [redacted] w wysokości 16 599,00 zł. Efektem opisanych wyżej operacji bankowych było pozostawienie na rachunku bankowym służącym do gromadzenia środków funduszu stypendialnego kwoty 1 zł.

Na tej podstawie uznano, że środki finansowe przekazane Uczelni w latach 2019-2020 w formie dotacji w łącznej wysokości 29 200,00 zł nie zostały przeznaczone na cele określone w art. 86 ust. 1 pkt 1-4 Pswn. Z tego kwota 29 199,00 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, co stanowiło naruszenie art. 365 pkt 3 Pswn. Na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 upf oraz art. 412 ust. 3 Pswn, środki finansowe w wysokości 29 199,00 zł, jako wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do funduszu stypendialnego ze środków finansowych innych niż pochodzące z subwencji lub dotacji z budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

3.1.6 Ustalenia kontroli w zakresie stanu funduszu stypendialnego

Zgodnie z ustaleniami kontroli stan funduszu stypendialnego w latach 2019-2022 kształtował się następująco:

Fundusz stypendialny Uczelni w latach 2019-2022 wg ustaleń kontroli.

2019 r.	
stan na dzień 1 stycznia	0,00 zł
dotacja	12 600,00 zł
świadczenia	0,00 zł
stan na dzień 31 grudnia	12 600,00 zł
2020 r.	
stan na dzień 1 stycznia	12 600,00 zł
dotacja	16 600,00 zł
świadczenia	0,00 zł

stan na dzień 31 grudnia	29 200,00 zł
2021 r.	
stan na dzień 1 stycznia	29 200,00 zł
dotacja	0,00 zł
świadczenia	0,00 zł
stan na dzień 31 grudnia	29 200,00 zł
2022 r.	
stan na dzień 1 stycznia	29 200,00 zł
dotacja	0,00 zł
świadczenia	0,00 zł
stan na dzień 31 grudnia	29 200,00 zł

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia na dzień 31 grudnia 2022 r. stan funduszu stypendialnego winien wynosić 29 200,00 zł (zamiast 1 zł).

3.2 Sporządzanie i przekazywanie sprawozdań dotyczących funduszu stypendialnego do Ministerstwa

Uczelnia nie wypełniała właściwie obowiązków sprawozdawczych wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. W tym zakresie w toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) niezłożenie sprawozdań S-11 za lata 2019-2022, czym naruszono art. 355 ust. 1 Pswn;
- 2) sporządzenie sprawozdań z wykorzystania funduszu stypendialnego, w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra w 2019 r. oraz w 2020 r. niezgodnie ze stanem faktycznym, co należy uznać za działanie nierzetelne;
- 3) nieterminowe złożenie sprawozdań z wykorzystania funduszu stypendialnego, w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra w 2019 r., w 2020 r. oraz w 2022 r., czym naruszono § 16 ust. 1 pkt 3 oraz § 16 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie Pol-on;
- 4) niezłożenie sprawozdania z wykorzystania funduszu stypendialnego, w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra w 2021 r., czym naruszono art. 350 ust. 2 Pswn.

Działalność Uczelni w powyższym obszarze ocenia się negatywnie.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Rektor Uczelni.

3.2.1 Sprawozdania S-11 o pomocy materialnej i socjalnej dla studentów i doktorantów

Zgodnie z art. 355 ust. 1 Pswn rektorzy powinni realizować obowiązek, o którym mowa w art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej²², za pośrednictwem systemu Pol-on.

Zgodnie z komunikatami zamieszczonymi w systemie Pol-on termin przekazania sprawozdania S-11 *Sprawozdanie o pomocy materialnej i socjalnej dla studentów i doktorantów* za rok 2019 wyznaczono do dnia 31 marca 2020 r. (przedłużony do 28 kwietnia 2020 r. z powodu Covid-19), za rok 2020 do dnia 21 lutego 2021 r., za rok 2021 do dnia 20 lutego 2022 r., a za rok 2022 do dnia 28 lutego 2023 r.

Uczelnia zatwierdziła w systemie Pol-on sprawozdanie S-11 *Sprawozdanie o świadczeniach dla studentów i doktorantów* za 2019 r. oraz za 2021 r., jednak ww. dokumentu nie można pobrać z ww. systemu. Zgodnie z informacją pracownika jednostki zapewniającej funkcjonowanie systemu Pol-on świadczy to o tym, że Uczelnia zatwierdziła *nieprzeliczone, puste sprawozdanie bez oznaczenia tego faktu w formularzu*. Z systemu Pol-on nie można również pobrać sprawozdania S-11 za 2020 r. (o statusie „niezatwierdzone”) i za 2022 r. (o statusie „wygenerowane”). Uczelnia nie zrealizowała żądania kontrolera²³ o przedstawienie sprawozdań S-11 za lata 2019-2022 wraz z dokumentami potwierdzającymi zamieszczenie i zatwierdzenie tych sprawozdań w systemie Pol-on.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Uczelnia nie złożyła skutecznie sprawozdań S-11 za lata 2019-2022, czym naruszyła art. 355 ust. 1 Pswn.

3.2.2 Sprawozdania z wykorzystania funduszu stypendialnego, w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra

Zgodnie z art. 350 ust. 1 pkt 3 Pswn baza dokumentów planistyczno-sprawozdawczych obejmuje sprawozdania i raporty z wykorzystania środków finansowych, o których mowa w art. 365 Pswn. W myśl art. 350 ust. 2 Pswn dane, o których mowa wyżej, wprowadzają do systemu Pol-on rektorzy, na formularzach w postaci elektronicznej udostępnionych w systemie Pol-on. Terminy dotyczące składania ww. sprawozdania zostały uregulowane w § 16 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie Pol-on.

3.2.2.1 Sprawozdawczość za 2019 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie Pol-on, w brzmieniu obowiązującym do 27 stycznia 2021 r., sprawozdanie z wykorzystania środków funduszu stypendialnego za 2019 r. rektor uczelni winien złożyć w terminie 21 dni od dnia otrzymania wezwania ministra do jego złożenia, tj. w kontrolowanym przypadku od dnia 6 marca 2020 r. Termin wprowadzenia danych za 2019 r. do systemu Pol-on, zgodnie z komunikatem z dnia 23 kwietnia 2020 r. z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne spowodowane Covid-19, został przesunięty do dnia 28 kwietnia 2020 r. W toku kontroli ustalono, że Uczelnia nie dochowała

²² Dz.U. z 2018 r. poz. 997, ze zm.

²³ Pismo z dnia 25 maja 2023 r., pismo z dnia 19 czerwca 2023 r. oraz pismo z dnia 19 lipca 2023 r.

ww. przedłużonego terminu na złożenie sprawozdania z wykorzystania środków funduszu stypendialnego za 2019 r., bowiem sprawozdanie to wpłynęło do Ministerstwa w dniu 21 maja 2020 r. Powyższe stanowi nieprawidłowość.

Z pisemnego *Sprawozdania z wykorzystania funduszu stypendialnego w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra w 2019 r.* (wielokrotnie korygowane na żądanie Ministra – ostatnia korekta złożona w dniu 9 września 2022 r.) wynika, że stan funduszu stypendialnego na początku 2019 r. wynosił 0,00 zł. Stan funduszu został w ww. roku zwiększony o 12 600,00 zł z tytułu dotacji na świadczenia. Jak wskazała Uczelnia w *Sprawozdaniu*, w 2019 r. wykorzystano środki funduszu w wysokości 12 600,00 zł, w tym na:

- stypendia socjalne – 5 100,00 zł,
- stypendia specjalne dla osób niepełnosprawnych/stypendia dla osób niepełnosprawnych – 4 500,00 zł,
- stypendia rektora dla najlepszych studentów/stypendia rektora – 0,00 zł,
- zapomogi – 2 748,00 zł,
- koszty realizacji zadań związanych z przyznawaniem i wypłacaniem stypendiów i zapomogi dla studentów i doktorantów – 252,00 zł.

Według *Sprawozdania* stan funduszu stypendialnego na koniec 2019 r. wyniósł 0,00 zł.

Powyższe *Sprawozdanie* w dniu 5 grudnia 2022 r. zostało zwrócone Uczelni do korekty. Do dnia sporządzenia niniejszego dokumentu korekta nie została dokonana.

Biorąc pod uwagę ustalenia opisane w pkt 3.1 niniejszego dokumentu, stwierdzić należy, że *Sprawozdanie* złożone do Ministerstwa zostało sporządzone niezgodnie ze stanem faktycznym, co należy uznać za działanie nierzetelne i jako takie stanowi nieprawidłowość.

3.2.2.2 Sprawozdawczość za 2020 r.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie Pol-on, w brzmieniu obowiązującym od 28 stycznia 2021 r., sprawozdania z wykorzystania środków funduszu stypendialnego za 2020 (i za lata kolejne) uczelnia powinna przekazać do dnia 31 marca roku następującego po roku, za który są składane.

Tymczasem jak wynika z systemu Pol-on *Sprawozdanie z wykorzystania funduszu stypendialnego w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra w 2020 r.* Uczelnia zatwierdziła 1 czerwca 2021 r. a przesłała w dniu 6 grudnia 2021 r. Powyższe jako naruszenie § 16 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie Pol-on stanowi nieprawidłowość.

Z ww. *Sprawozdania* wynika, że stan funduszu stypendialnego na początku 2020 r. wynosił 0,00 zł. Stan funduszu został w tym roku zwiększony o 16 600,00 zł z tytułu dotacji na świadczenia. Jak wskazała Uczelnia w *Sprawozdaniu*, w 2020 r. wykorzystano środki funduszu w wysokości 16 599,00 zł, w tym na:

- stypendia socjalne – 16 599,00 zł,
- stypendia dla osób niepełnosprawnych – 0,00 zł,
- stypendia rektora – 0,00 zł,
- zapomogi – 0,00 zł,
- koszty realizacji zadań związanych z przyznawaniem i wypłacaniem stypendiów

i zapomóg dla studentów i doktorantów – 0,00 zł.

Stan funduszu stypendialnego na koniec 2020 r. wyniósł 1,00 zł.

Biorąc pod uwagę ustalenia opisane w pkt 3.1 niniejszego dokumentu, stwierdzić należy, że *Sprawozdanie* złożone do Ministerstwa zostało sporządzone niezgodnie ze stanem faktycznym, co należy uznać za działanie nierzetelne i jako takie stanowi nieprawidłowość.

3.2.2.3 Sprawozdawczość za 2021 i 2022 r.

W latach 2021-2022 Uczelni nie została przyznana przez Ministra dotacja ze środków finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów. Wypłacone Uczelni w 2021 r. zaliczkowe transze dotacji w wysokości 3 400,00 zł zostały zwrócone, na skutek działań podjętych przez Ministerstwo.

Elektroniczne *Sprawozdanie z wykorzystania funduszu stypendialnego w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra w 2021 r.* nie zostało złożone przez Uczelnię. Powyższe jako naruszenie art. 350 ust. 2 Pswn stanowi nieprawidłowość.

W przedmiotowym *Sprawozdaniu za 2022 r.*, zatwierdzonym przez Uczelnię w systemie Pol-on w dniu 20 kwietnia 2023 r., Uczelnia nie wykazała żadnych kwot. *Sprawozdanie* zostało wysłane w dniu 20 kwietnia 2023 r., tj. z naruszeniem terminu, o którym mowa w § 16 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie Pol-on, co stanowi nieprawidłowość.

IV. DODATKOWE USTALENIA

Ustalenia kontroli opisane w pkt 3 niniejszego dokumentu pozwalają stwierdzić, że Uczelnia nie podjęła działań i nie zrealizowała zaleceń pokontrolnych nr 1, 6-7 dotyczących obszaru funkcjonowania pomocy materialnej, sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 lutego 2015 r. (znak DSW.ZK.1952.2.2014.8.JJ).

V. ZALECENIA

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

1. dokonanie zwrotu do funduszu stypendialnego - wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem - środków dotacji w wysokości 29 199,00 zł, ze środków finansowych Uczelni innych niż pochodzące z subwencji lub dotacji z budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z art. 169 ust. 1 ufp w zw. z art. 412 ust. 3 Pswn;
2. przeznaczanie środków finansowych o których mowa w art. 365 pkt 3 Pswn wyłącznie na świadczenia wymienione w art. 86 ust. 1 pkt 1-4 oraz art. 413 Pswn;
3. zapewnienie zgodności regulaminu świadczeń pomocy materialnej dla studentów z przepisami Pswn - w szczególności z art. 95 Pswn – oraz wypełnianie obowiązków wynikających z jego zapisów;

4. ustalanie wysokości miesięcznego dochodu na osobę w rodzinie studenta uprawniającą do ubiegania się o stypendium socjalne w porozumieniu z samorządem studenckim;
5. wypełnianie dyspozycji wynikających z § 2 ust. 1 pkt 2-6 Regulaminu przyznawania i wypłacania świadczeń dla studentów Uczelni, dotyczących obowiązku wydania przez Rektora Uczelni określonych w ww. przepisie zarządzeń;
6. w przypadku złożenia wniosku samorządu studenckiego o przyznawanie świadczeń o których mowa w art. 86 ust. 1 pkt 1-4 Pswn przez komisję stypendialną i odwoławczą komisję stypendialną stworzenie warunków do przyznawania pomocy materialnej przez powołane na Uczelni komisję stypendialną i odwoławczą komisję stypendialną;
7. zapewnienie studentom większości w składzie komisji - w przypadku powołania komisji stypendialnej oraz odwoławczej komisji stypendialnej - o których mowa w art. 86 ust. 3;
8. dokonywanie podziału dotacji na świadczenia dla studentów, zgodnie z art. 414 ust. 1 Pswn;
9. niezwłoczne sporządzenie zaległego sprawozdania S-11 za rok 2021;
10. sporządzanie sprawozdań: S-11 o pomocy materialnej i socjalnej dla studentów i doktorantów oraz sprawozdania z wykorzystania funduszu stypendialnego, w tym dotacji na świadczenia oraz środków na stypendia ministra - terminowo i zgodnie ze stanem faktycznym;
11. wydawanie decyzji administracyjnych dotyczących przyznania świadczeń pomocy materialnej zgodnie z terminem określonym w art. 35 § 3 Kpa, a w przypadku niedochowania tego terminu - zawiadamianie studentów o niezatawieniu sprawy w terminie wraz z podaniem przyczyny zwłoki, ze wskazaniem nowego terminu zatawienia sprawy oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa;
12. powoływanie w decyzjach zgodnie z art. 107 § 1 pkt. 4 Kpa właściwych podstaw prawnych;
13. zawieranie w decyzjach pouczeń o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 Kpa;
14. doręczanie studentom decyzji dotyczących przyznania stypendiów i zapomóg oraz dokumentowanie ich doręczenia, zgodnie z zasadą pisemności wyrażoną w art. 14 Kpa;
15. niepotrącanie z należnych studentowi świadczeń pomocy materialnej jego zobowiązań finansowych wobec Uczelni, bez pisemnej zgody studenta;
16. niepozostawianie bez rozstrzygnięcia w formie ustalonej w przepisach Kpa wniosków studentów dotyczących pomocy materialnej;
17. udzielanie odpowiedzi na pisma kierowane do Uczelni na podstawie art. 22 ustawy o kontroli.

Zgodnie z art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie

Ministra o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Dariusz Wieczorek
Minister Nauki
/ - podpisano cyfrowo/

