



Olsztyn, 4 grudnia 2024 r.

Wydział Kontroli
WK-I.431.9.2024

Pan
Karol Lizurej
Burmistrz Kętrzyna
Rada Miejska w Kętrzynie
e-PUAP

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową przeprowadzono w Urzędzie Miasta Kętrzyn, ul. Wojska Polskiego 11, 11-400 Kętrzyn, NIP: 742-000-83-48, REGON: 000524387.

Aktualnie funkcję Burmistrza Miasta Kętrzyn sprawuje Pan Karol Lizurej, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 kwietnia 2024 r. W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki był Pan Ryszard Henryk Niedziółka, który pełnił ww. funkcję w okresie od 22 listopada 2018 r. do 6 maja 2024 r.

W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych Przewodniczącym Rady Miejskiej w Kętrzynie (kadencja 2024-2029) był Pan Dariusz Marek Duczka wybrany uchwałą Nr I/2/2024 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 6 maja 2024 r. Funkcję tą pełnił on również od 10 grudnia 2021 r. do 15 września 2022 r.¹ w VIII kadencji Rady Miejskiej w Kętrzynie (2018-2024). W pozostałym okresie, tj. od 22 listopada 2018 r. do 10 grudnia 2021 r.² oraz od 15 września 2022 r. do 30 kwietnia 2024 r.³ funkcję Przewodniczącego VIII kadencji Rady Miejskiej w Kętrzynie (2018-2024) sprawował Pan Rafał Rypina.

¹ Uchwała Nr XLVII/343/2021 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 10 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kętrzynie.

² Uchwała Nr I/3/2018 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kętrzynie.

³ Uchwała Nr LX/441/2022 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 15 września 2022 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kętrzynie.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Wydziału Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 43/2021 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnych upoważnień do kontroli z 23 września 2024 r. nr WK-I.0030.405.2024 oraz z 22 października 2024 r. nr WK-I.0030.581.2024;
- 2) Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 19/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnych upoważnień do kontroli z 23 września 2024 r. nr WK-I.0030.406.2024 oraz z 22 października 2024 r. nr WK-I.0030.582.2024.

Kontrolę rozpoczęto 26 września 2024 r., a zakończono 23 października 2024 r.

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod nr 1/2024.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia do kontroli zostały przekazane za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez organy Gminy Miejskiej Kętrzyn, tj. Burmistrza Miasta Kętrzyn oraz Radę Miejską w Kętrzynie zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), w związku z art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „kpa”.

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną w przedmiocie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadzoną w Urzędzie Miasta Kętrzyn, zwanym dalej: „Urzędem”.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy Gminy Miejskiej Kętrzyn.

1.1 Procedury wewnętrzne regulujące zakres objęty kontrolą

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie realizowany jest na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących w tym zakresie, tj. przepisów Działu VIII kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

Burmistrz

Analiza Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kętrzyna⁴, zwanego dalej: „Regulaminem” wykazała, że w okresie objętym kontrolą nie zawarto w nim regulacji dotyczących organizacji przyjmowania i załatwienia skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza, w szczególności nie przypisano przedmiotowego zadania do zakresu działania konkretnej komórce organizacyjnej Urzędu. Przedmiotowych zapisów nie zawarto również w Wewnętrznym Regulaminie Organizacyjnym Wydziału Organizacyjnego⁵, którego pracownicy – zgodnie z informacją przekazaną przez Sekretarza Miasta pismem z 1 października 2024 r. znak: SO.1710.1.2024 - realizowali zadania w zakresie skarg i wniosków⁶. Dopiero 25 stycznia 2024 r. do ww. wewnętrznego regulaminu wprowadzono ogólną informację o prowadzeniu rejestru skarg i wniosków przez Wydział Organizacyjny.

Analiza zakresów czynności wszystkich pracowników, wskazanych przez Sekretarza Miasta w ww. piśmie jako osoby odpowiedzialne w latach 2022-2023 za prowadzenie zadań

⁴ Wprowadzonym zarządzeniem Nr 189/2019 Burmistrza Miasta Kętrzyn z dnia 23 lipca 2019 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kętrzyn (z późn. zm).

⁵ Wprowadzonym zarządzeniem Nr 367/2019 Burmistrza Miasta Kętrzyn z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia Wewnętrznego Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta Kętrzyn ze zm.

⁶ Zgodnie z pismem Sekretarza Miasta z 1 października 2024 r. znak: SO.1710.1.2024 w okresie objętym kontrolą sprawy skarg i wniosków realizowane były przez pracowników Wydziału Organizacyjnego, tj. pracownika/ów na stanowisku: ds. obsługi sekretariatu; ds. organizacyjnych; ds. obsługi rady miejskiej i komisji. Natomiast nadzór i kontrolę w zakresie spraw skarg i wniosków sprawował Sekretarz Miasta i Naczelnik Wydziału Organizacyjnego.

objętych kontrolą wykazała, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 sierpnia 2022 r. nie wyznaczono imiennie żadnego z pracowników do rejestrowania, prowadzenia i załatwiania spraw w zakresie skarg i wniosków wpływających do Burmistrza, jak również do koordynowania tych działań. W ww. okresie w zakresie czynności pracownika na stanowisku ds. obsługi sekretariatu znajdowała się informacja o organizowaniu przyjęć przez Burmistrza interesantów zgłaszających się w ramach skarg i wniosków oraz innych spraw oraz prowadzenie zapisów. W pozostałych zakresach obowiązków pracowników wskazanych przez Sekretarza Miasta jako odpowiedzialnych za realizację zadania brak było jakichkolwiek zapisów wskazujących, że przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Urzędu powierzone zostało wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

Kwestia dot. koordynowania procesu rozpatrywania skarg i wniosków została częściowo uregulowana w części III pkt 1 ppkt 2 zakresu czynności pracownika na stanowisku ds. organizacyjnych w Wydziale Organizacyjnym z 1 września 2022 r., gdzie zawarto informację o koordynowaniu czynności związanych z udzielaniem odpowiedzi na interpelacje, skargi, petycje, zapytania i wnioski radnych. Pracownik na ww. stanowisku realizował to zadanie do 31 października 2023 r. W pozostałym okresie objętym kontrolą, tj. od 1 listopada 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. stanowisko ds. organizacyjnych w Wydziale Organizacyjnym pozostawało nieobsadzone.

[Akta kontroli: poz. 15, 17, 30 – 33, 58 - 60]

Na powyższą okoliczność Sekretarz Miasta złożył następujące wyjaśnienia, cyt.: „*Za opracowanie zakresu obowiązków do dnia 31.07.2022 r. tj. czasu powołania Naczelnika Wydziału Organizacyjnego odpowiadała ówczesna Pani Sekretarz. W związku z powyższym, że Pani Sekretarz nie jest już pracownikiem Urzędu Miasta Kętrzyn nie mogę odpowiedzieć jakimi przesłankami kierowała się nie ujmując zadań z zakresu skarg i wniosków wpływających do Burmistrza Miasta Kętrzyna do zakresów czynności w/w pracowników.*” W ww. wyjaśnieniu Sekretarz Miasta nie wskazał kto koordynował proces rozpatrywania skarg i wniosków, w czasie gdy stanowisko ds. organizacyjnych pozostawało nieobsadzone, poinformował jedynie, że w okresie tym nie wpłynęła żadna skarga. Ponadto w ww. wyjaśnieniach Sekretarz Miasta podkreślił, że obecnie pracownik realizujący zadanie objęte kontrolą ma zapisane w zakresie obowiązków koordynowanie czynności związanych z udzielaniem odpowiedzi na informację publiczną, petycje, skargi, zapytania i wnioski w ramach działania Gminy Miejskiej Kętrzyn. Jak wskazano w wyjaśnieniu, pod pojęciem koordynowania mieści się również prowadzenie spraw z zakresu skarg i wniosków wpływających do Burmistrza Miasta Kętrzyn.

[Akta kontroli: poz. 109, 112]

Wobec dokonanych w powyższym obszarze ustaleń należy stwierdzić, że w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 sierpnia 2022 r. oraz od 1 listopada 2023 r. i 31 grudnia 2023 r. nie była realizowana dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którą przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom. Powyższe ocenione w kategorii nieprawidłowości utrudniającej ustalenie osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w wyniku kontroli i wskazane w dalszej części niniejszego dokumentu.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest były Sekretarz Miasta oraz były kierownik kontrolowanej jednostki.

Odstępstwo od stanu pożądanego zaobserwowano również w przypadku nieuregulowania w dokumentacji wewnętrznej jednostki kwestii dotyczącej sprawowania bieżącego nadzoru nad sprawami w zakresie skarg i wniosków. Zgodnie z wyjaśnieniami Sekretarza Miasta w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 29 lipca 2024 r. osobami odpowiedzialnymi za ww. zadanie był Sekretarz Miasta oraz Naczelnik Wydziału Organizacyjnego. Zarówno w Regulaminie,

jak i w zakresie czynności Naczelnika Wydziału Organizacyjnego nie zawarto zapisów odnoszących się w sposób bezpośredni do nadzoru nad ww. sprawami.

W wyjaśnieniach udzielonych na powyższą okoliczność wskazano, że bieżący nadzór i kontrola nad sprawami w zakresie skarg i wniosków powierzony został Sekretarzowi Miasta w oparciu o § 9 ust. 1 Regulaminu, zgodnie z którym sekretarz nadzoruje prawidłowe funkcjonowanie Urzędu. W ww. wyjaśnieniach nie wskazano przyczyn nieujęcia przedmiotowego zadania w zakresie czynności Naczelnika Wydziału Organizacyjnego.

[Akta kontroli: poz. 109, 112]

W tym miejscu należy wskazać, że żaden powszechnie obowiązujący przepis prawa nie wskazuje jakie kompetencje przysługują osobie w związku z powierzonym jej nadzorem nad rozpatrywaniem skarg i wniosków wpływających do urzędu. Wśród kompetencji związanych z szeroko rozumianym nadzorem nad ww. sprawami można wyróżnić, m.in. prawidłowość kwalifikowania spraw, sprawdzanie merytorycznej poprawności udzielanych odpowiedzi oraz rzetelności załatwiania skarg i wniosków, kontroli poprawności prowadzenia rejestru skarg i wniosków, analizę przyczyn powstawania stwierdzonych nieprawidłowości. To kierownik danej jednostki podejmuje decyzję jakie zadania z zakresu nadzoru w ww. sprawach należą do obowiązków wyznaczonych osób. W świetle powyższego kontrolujący stoją na stanowisku, że regulacje zawarte w dokumentach wewnętrznych jednostki powinny w

sposób jednoznaczny wskazywać komu, i w jakim zakresie powierzono nadzór nad rozpatrywaniem skarg i wniosków. Powyższe wpłynęło na efektywność sprawowanego nadzoru.

Ponadto w powyższym obszarze kontrola wykazała, że nie opracowano wewnętrznej procedury regulującej sprawę w zakresie skarg i wniosków, pomimo że Burmistrz był do tego zobowiązany na podstawie § 33 pkt 4 Regulaminu, zgodnie z którym *Burmistrz określa odrębnymi zarządzeniami: (...) zasady postępowania w sprawach skarg, wniosków, petycji i informacji publicznej.*

W złożonych wyjaśnieniach Sekretarz Miasta podał, że cyt.: *„Burmistrz Miasta Kętrzyn odstąpił od opracowywania aktów prawnych dot. organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w związku z tym, że Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) określa wyczerpująco organizację przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.”*

[Akta kontroli: poz. 15, 17]

W tym miejscu należy podkreślić, że przedmiotowe zarządzenie Burmistrza pozwoli określić szczegółowe zasady postępowania i rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Urzędu. Jest to konieczne, m.in. w związku z brakiem odpowiednich zapisów w Regulaminie oraz z uwagi na fakt realizowania spraw w zakresie skarg i wniosków wpływających do organów Gminy Miejskiej Kętrzyn przez pracowników jednego wydziału. Powyższe rodzi wiele wątpliwości odnośnie stosowania przepisów kpa i rozporządzenia w zakresie np. przekazywania spraw między organami, warunków rejestracji spraw (tj. prowadzenie jednego centralnego rejestru dotyczącego funkcjonowania Burmistrza i Rady Miejskiej, czy też dwóch rejestrów oddzielnych dla każdego organu).

Powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowość, skutkującej brakiem jednoznacznego określenia sposobu postępowania w sprawach skarg i wniosków w Urzędzie.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość jest były kierownik jednostki kontrolowanej.

Rada Miejska

W powyższym obszarze ustalono, że zakres działania i zadania Rady Miejskiej w Kętrzynie w okresie objętym kontrolą określał Statut Miasta Kętrzyn wprowadzony uchwałą Nr V/50/03 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 23 stycznia 2003 r. (z późn. zm.). Zapisy Statutu uwzględniały uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania komisji skarg, wniosków i petycji, do czego zobowiązuje art. 18b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kętrzynie powołana została w drodze uchwały Nr IV/35/2018 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 20 grudnia 2018 r. W okresie objętym kontrolą dokonywała ona wstępnego rozpoznanie skargi / wniosku, a następnie rekomendowała określone stanowisko Radzie Miejskiej w Kętrzynie.

Stosownie do § 36f ust. 3 Statutu obsługę techniczno-biurową Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kętrzynie zapewniał Burmistrz, który na mocy § 25 pkt 3 Regulaminu przypisał ww. zadanie Wydziałowy Organizacyjnemu. Powyższe zostało potwierdzone w zakresach czynności 3 pracowników zatrudnionych na stanowisku ds. obsługi rady miejskiej i komisji, podlegających bezpośrednio naczelnikowi ww. wydziału.

Analiza zakresów czynności ww. pracowników wykazała, że zawierają one bardzo ogólny zapis dotyczący obsługi kancelaryjno-biurowej spraw skierowanych do Rady Miejskiej i jej komisji oraz Przewodniczącego Rady. Brak jest w nich zapisów odnoszących się w sposób precyzyjny i jednoznaczny do spraw w zakresie skarg i wniosków.

[Akta kontroli: poz. 15, 17, 52 - 57]

Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał, że w ramach ww. zapisu do pracowników zatrudnionych na stanowisku ds. obsługi rady miejskiej i komisji należały zarówno zadania organizacyjne dotyczące przyjmowania, rejestrowania i rozpatrywania skarg i wniosków, jak również koordynowanie ww. działań, w tym w zakresie dochowania terminów załatwiania skarg i wniosków.

[Akta kontroli: poz. 16, 34]

Wobec dokonanych w powyższym obszarze ustaleń oraz w oparciu o wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej należy stwierdzić, że w powyższym przypadku realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia.

Niemniej jednak, w opinii kontrolujących, należałoby doprecyzować zapisy w zakresie czynności stanowiska ds. obsługi rady miejskiej i komisji, odnoszące się do zadań związanych z obsługą Rady Miejskiej, w zakresie skarg i wniosków. Powyższe usprawni nadzór nad realizacją tego zadania, a także pozwoli uniknąć nieporozumień co do osób odpowiedzialnych za prowadzenie spraw w zakresie skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej.

1.2 Dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków

Zgodnie z art. 253 § 1-4 kpa, organy samorządu terytorialnego zobowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Kierownicy organów wymienionych w § 1 ww. artykułu lub wyznaczeni przez nich zastępcy,

zobowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, zaś dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy. Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej. W siedzibie danej jednostki, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, w widocznym miejscu umieszcza się informację, wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników, przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.

Burmistrz

Na podstawie przesłanych zdjęć i wyjaśnień Sekretarza Miasta ustalono, że Burmistrz, przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek w godzinach od 10.00 do 12.00. Z kolei Sekretarz Miasta, Skarbnik i naczelnicy Urzędu przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków codziennie w godzinach urzędowania. Informacje nt. dyżurów przyjęć zostały zamieszczone w widocznym miejscu w siedzibie organu, tj. na tablicy ogłoszeń oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

[Akta kontroli: poz. 15, 17, 39, 49]

Mając na uwadze godziny pracy Urzędu obsługującego ww. organ administracji publicznej, tj. od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.30, należy uznać, że wskazane przez Burmistrza godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków nie spełniają wymogów określonych w art. 253 § 3 kpa, zgodnie z którymi dni i godziny przyjęć obywateli powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny odbywać się w ustalonym dniu po godzinach pracy.

Sekretarz Miasta w wyjaśnieniach nie podał przyczyn niezastosowania się do postanowień ww. przepisu, wskazał jedynie, że cyt.: „(...) o realizacji wymogu i wyznaczeniu dni i godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków chociaż raz w tygodniu poza godzinami pracy urzędu decyduje Burmistrz Miasta Kętrzyn, a takiego terminu i godzinny nie wskazał.”

[Akta kontroli: poz. 15, 17]

Naruszenia postanowień art. 253 kpa § 3 kpa w zakresie przyjmowania przez Burmistrza obywateli w sprawach skarg i wniosków tylko i wyłącznie w godzinach pracy Urzędu oceniono w kategorii uchybienia mogącego powodować potencjalny skutek w postaci utrudnionego kontaktu obywateli z Burmistrzem.

Odpowiedzialność za powyższe uchybienie ponosi były kierownik jednostki.

Rada Miejska

Analiza zdjęć przesłanych 26 września 2024 r. wykazała, że kontrolowany organ nie spełnił ustawowego wymogu polegającego na ustaleniu stałych dni i godzin przyjęć interesantów przez przedstawicieli Rady Miejskiej, tj. Przewodniczącego Rady oraz Wiceprzewodniczących Rady. Informacje wywieszane w siedzibie Urzędu wskazywały jedynie, że Przewodniczący oraz Radni Rady Miejskiej w Kętrzynie przyjmują mieszkańców miasta „*po wcześniejszym uzgodnieniu spotkania w Biurze Rady Miejskiej w Kętrzynie*”. Taki zapis sugeruje, że bez wcześniejszego umówienia się, nie ma możliwości spotkania się z Przewodniczącym ani radnymi, w celu złożenia skargi czy wniosku, co jest sprzeczne z nałożonym na Radę Miejską obowiązkiem pełnienia dyżurów wynikającym z art. 253 § 1 kpa.

[Akta kontroli: poz. 50]

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kętrzynie w wyjaśnieniach nie podał przyczyn niezastosowania się do postanowień ww. przepisu. Jednakże – jak wynika z analizy strony Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu (stan na dzień 23 października 2024 r.) oraz nowych zdjęć, przesłanych przez organ 18 października 2024 r. – podjęto działania mające na celu dostosowanie dyżurów przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków do wymogów ustawowych poprzez wyznaczenie stałych dni i godzin Przewodniczącemu Rady (poniedziałek godz. 14.00 – 15.00) oraz Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (poniedziałek godz. 15.00 – 16.00). Jednocześnie pozostawiono możliwość przyjęcia mieszkańców po wcześniejszym uzgodnieniu spotkania w Biurze Rady Miejskiej w Kętrzynie, co - jak wskazano w ww. wyjaśnieniach – „*(...) pozwala na daleko idącą swobodę w wyborze dnia i godziny przyjęcia przez zainteresowanych (...)*”.

[Akta kontroli: poz. 16, 34, 96]

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest były Sekretarz Miasta, jako osoba sprawująca nadzór i kontrolę w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej.

Dodatkowo kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą informacje nt. dni i godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków rozpatrywanych przez Radę Miejską w Kętrzynie nie zostały upublicznione w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez Urząd (uchybiecie). Należy mieć na uwadze, że - stosownie do art. 8 ust. 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. d) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o udostępnienie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – w publikatorze tym zamieszcza się informacje o zasadach funkcjonowania prowadzącego go podmiotu, w tym o sposobie przyjmowania i załatwiania spraw.

Z wyjaśnień udzielonych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej wynika, że powyższe wynikało „*(...) z pominięcia przenoszenia danych przy przebudowie strony www. miasta Kętrzyn w połączeniu z BIP (...)*”.

Strona 9 z 22

[Akta kontroli: poz. 16, 34]

Odpowiedzialność za ww. uchybienie ponosi były Sekretarz Miasta, jako osoba sprawująca nadzór i kontrolę w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej.

1.3 Rejestr Skarg i Wniosków

Zgodnie z art. 254 kpa, skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznej oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków.

Burmistrz

W okresie objętym kontrolą nie prowadzono rejestru skarg i wniosków rozpatrywanych przez Burmistrza. Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że przedmiotowe sprawy ewidencjonowane były w spisie spraw oznaczonym następującym symbolem i hasłem klasyfikacyjnym:

- dla spraw wnoszonych w 2023 r. ustnie do protokołu „0056” – Spotkania wójta (burmistrza, prezydenta miasta) z mieszkańcami. W spisie spraw z 2023 r. oznaczonym ww. symbolem klasyfikacyjnym zaewidencjonowano 123 sprawy w tym, 5 dot. skarg.
- dla spraw, które wpłynęły do Urzędu drogą pocztową/mailową „1510” - Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe). W spisach spraw z 2022 r. i 2023 r. oznaczonych ww. symbolem klasyfikacyjnym zaewidencjonowano łącznie 4 sprawy (po dwie w każdym roku).

[Akta kontroli: poz. 23, 25, 26]

Sekretarz Miasta na pytanie nt. przyczyn nieprowadzenia rejestru skarg i wniosków udzielił następującej odpowiedzi: „(...) z chwilą objęcia urzędu 2018 roku Burmistrz Miasta Kętrzyn cotygodniowe przyjęcia interesantów realizował bez obecności pracownika. Prowadził jedynie zapisy w swoim osobistym kalendarzu spotkań, co w dalszej kolejności stanowiło podstawę do wydawania dalszych poleceń służbowych, co do załatwienia sprawy przez merytoryczną komórkę organizacyjną lub podległą miejską jednostkę organizacyjną. Od 2023 roku nastąpiła zmiana sposobu przyjmowania interesantów w związku ze zwiększoną liczbą przyjmowanych mieszkańców i koniecznością zwiększeniem nadzoru nad wypełnianiem wydanych poleceń oraz kontrolą nad podjętymi czynnościami w ramach ustnych wniosków, próśb czy skarg mieszkańców.”

[Akta kontroli: poz. 15, 17, 109, 112]

Strona 10 z 22

W związku z tym, że ewidencja przyjęć interesantów nie stanowi rejestru skarg i wniosków kontrolujący nie uwzględnił powyższych wyjaśnień.

Należy wskazać, że obowiązek rejestracji skarg i wniosków wynika z jrw⁷ oraz z art. 254 kpa, zgodnie z którym skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Brak rejestru skarg i wniosków oceniono w kategorii nieprawidłowości mogącej powodować potencjalny skutek w postaci utrudnionej kontroli przebiegu załatwiania skarg i wniosków.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość są pracownicy realizujący zadanie oraz osoby bezpośrednio je nadzorujące.

Analiza skarg odnotowanych w spisach spraw oznaczonych symbolem klasyfikacyjnym 1510 wykazała, że w jednym przypadku (dot. SO.1510.1.2022) sprawa stanowiła skargę złożoną w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r., poz. 935). W związku z tym powinna zostać zarejestrowana pod symbolem klasyfikacyjnym 0751 – Prowadzenie spraw sądowych przed sądami administracyjnymi, a nie pod 1510 - Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe).

[Akta kontroli: poz. 27]

Na powyższą okoliczność Burmistrz złożył następujące wyjaśnienia, cyt.: „*Po analizie treści pisma (...) z dnia 22 marca 2022 r. uznano, że zgodnie z art 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego spełnia ono przesłanki skargi. W związku z powyższym zgodnie z art. 226 kpa w oparciu o Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków pismo przyjęto i zarejestrowano w spisie spraw SO.1510.2022 jako skargę w celu dalszego procedowania.*”

[Akta kontroli: poz. 35 - 36]

Biorąc pod uwagę, że w przypadku ww. skargi zastosowano właściwy tryb jej procedowania powyższe oceniono w kategorii uchybienia. Zarejestrowanie jej w spisie spraw oznaczonym symbolem klasyfikacyjnym 1510 wprowadza w błąd co do kwalifikacji ww. skargi.

⁷ Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, stanowiący załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67).

Osobą odpowiedzialną jest pracownik dokonujący rejestracji przedmiotowej sprawy oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Rada Miejska

Z tabelarycznego zestawienia liczby skarg i wniosków za lata 2022 – 2023, stanowiącego załącznik nr 6 do pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej z 23 października 2024 r. znak SO.0004.44.2024 wynika, że w okresie objętym kontrolą odnotowano wpływ łącznie 12 spraw (po 6 w każdym roku), w tym: 3 skargi w 2022 r. oraz 9 wniosków (w 2022 r. – 3, 2023 r. – 6).

[Akta kontroli: poz. 40, 110 str. 10]

Kontrola wykazała, że pracownicy Wydziału Organizacyjnego ds. obsługi Rady Miejskiej i Komisji nie prowadzili rejestru skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio przez Radę Miejską. Sprawy w powyższym zakresie nie były również ewidencjonowane w spisie spraw oznaczonym symbolem klasyfikacyjnym 1510 prowadzonym w ww. wydziale. Organ nie utworzył również odrębnego rejestru lub spisu spraw oznaczonych symbolem klasyfikacyjnym 1511 przeznaczonym dla skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości. Sprawy w zakresie objętym kontrolą zarówno załatwione bezpośrednio przez Radę Miejską, jak i przekazane do rozpatrzenia według właściwości były ewidencjonowane

w spisie spraw o symbolu i haśle klasyfikacyjnym z jrwa „0004 - Przewodniczący rady gminy (między innymi korespondencja kierowana do i od przewodniczącego)”. Dodatkowo skargi i wnioski pozostające we właściwości Rady Miejskiej były również ewidencjonowane w spisie spraw założonym dla podteczki oznaczonej znakiem SO.0012.6.

[Akta kontroli: poz. 47]

Na powyższą okoliczność Przewodniczący Rady złożył następujące wyjaśnienia cyt.: „*Jako rejestr skarg i wniosków przyjęto spis spraw prowadzonych przez Komisję skarg i wniosków, bowiem wszystkie skargi i wnioski były kierowane do Komisji*”. W wyjaśnieniach wskazano jednocześnie, że od stycznia 2024 r. prowadzone są spisy spraw oznaczone następującym symbolem i hasłem klasyfikacyjnym: 1510 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) lub 1511 – dla skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości.

[Akta kontroli: poz. 61, 34, 40, 110]

Odnosząc się do wyjaśnień w zakresie braku rejestru skarg i wniosków wskazać należy, że spis spraw założony dla podteczki oznaczonej znakiem SO.0012.6. nie stanowi rejestru w rozumieniu w art. 254 kpa oraz jrwa. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że rejestr powinien odzwierciedlać faktyczny przebieg i terminy prowadzenia postępowań skargowo –

wnioskowych, w związku z czym powinien zawierać, m.in. takie dane jak: liczbę porządkową, datę wpływu skargi lub wniosku, dane osoby składającej wniosek lub skargę (imię i nazwisko/nazwa instytucji, redakcji), przedmiot skargi lub wniosku, symbol komórki odpowiedzialnej za rozpatrzenie, znak sprawy, termin załatwienia sprawy, datę wystania zawiadomienia, a także uwagi o sposobie załatwienia sprawy.

W związku z powyższym kontrolujący nie uwzględniają wyjaśnień złożonych w ww. zakresie.

Natomiast w przypadku zastosowania błędnego symbolu klasyfikacyjnego z jrwa, tj. 0004 zamiast 1510 i 1511 dla skarg i wniosków odpowiednio załatwianych bezpośrednio i przekazanych według właściwości podkreślić należy, że zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67) dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw. Stosownie do § 5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do ww. rozporządzenia, znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z jrwa, kolejny numer sprawy (wynikający ze spisu spraw) oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym dana sprawa się rozpoczęła. Znak sprawy, stanowi zatem niezmienny i obowiązkowy element pism tworzonych w ramach postępowania, pozwalając tym samym na jednoznaczne odtworzenie przebiegu sprawy. Właściwe rejestrowanie skarg i wniosków porządkuje również system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz usprawnia czynności nadzorcze.

Wskazana powyżej nieprawidłowość w zakresie braku prowadzenia rejestru skarg i wniosków oraz uchybienie, polegające na zastosowaniu przez kontrolowany organ błędnego symbolu klasyfikacyjnego z jrwa, wprowadza w błąd co do kwalifikacji ww. pism. Powyższe utrudnia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania skarg i wniosków, co w konsekwencji skutkuje brakiem realizacji normy art. 254 kpa.

Przyczyn powstania ww. nieprawidłowości i uchybienia, należy się dopatrywać w braku właściwego nadzoru nad realizacją zadań.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość i uchybienie są pracownicy obsługujący Radę Miejską w Kętrzynie oraz Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i były Sekretarz Miasta, jako osoby sprawujące nadzór nad sprawami w zakresie skarg i wniosków.

2. Przestrzeganie przez Burmistrza i Radę Miejską procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji Działu VIII kpa oraz przepisów rozporządzenia.

Zgodnie z art. 223 § 1 kpa, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego oraz inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym skarżącego, albo wskazując mu właściwy organ.

Burmistrz

Ustaień w powyższym zakresie dokonano w oparciu o analizę 5 spraw, tj.:

Lp.	Sygnatura sprawy	Rodzaj pisma	Lp.	Sygnatura sprawy	Rodzaj pisma
2022 r.					
1.	SO.1510.2.2022	Skarga	2.	SO.1510.2.2023	Skarga
2023 r.					
3.	SO.0056.4.2023	Skarga	4.	SO.0056.46.2023	Skarga
5.	SO.0056.99.2023	Skarga	6.	SO.0056.108.2023	Skarga

Tabela nr 1

Na podstawie analizy ww. spraw ustalono, że Burmistrz:

- 4 sprawy (poz. 3, 4, 5, 6 w tabeli nr 1) rozpatrzył we własnym zakresie;
- 1 sprawę (poz. 1 w tabeli nr 1) pozostawił bez rozpatrzenia, w związku z wycofaniem skargi przez stronę;
- 1 sprawę (poz. 2 w tabeli nr 1) otrzymał do wiadomości.

Analiza spraw objętych kontrolą wykazała, że wszystkie skargi rozpatrzone we własnym zakresie zostały złożone osobiście podczas przyjmowania mieszkańców miasta przez Burmistrza. W oparciu o § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia ww. czynność każdorazowo została udokumentowana przez pracownika Urzędu przyjmującego zgłoszenie w formie protokołu, zawierającego datę przyjęcia skargi, imię, nazwisko i adres zgłaszającego, zwięzły opis treści sprawy oraz podpis skarżącego i przyjmującego zgłoszenie.

Niemniej jednak w powyższym obszarze kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie nieudzielania pisemnych odpowiedzi na skargę zgłoszoną ustnie do protokołu (poz. 3, 4, 5 i 6 w tabeli nr 1).

[Akta kontroli: poz. 19 - 23]

W wyjaśnieniach Sekretarz Miasta podał, że cyt.: „W związku z tym, że Burmistrz Miasta Kętrzyn cotygodniowe przyjęcia interesantów realizował od tzw. „ręki”, osoba przychodząca na rozmowę otrzymywała odpowiedź na miejscu lub wzywano naczelnika lub kierownika

Strona 14 z 22

wydziału/komórki, której sprawa dotyczyła o złożenie stosownych wyjaśnień, aby udzielić wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania lub wątpliwości interesanta.” Ponadto w wyjaśnieniach wskazano, że przy załatwianiu przedmiotowych skarg kierowano się zasadą szybkości i prostoty postępowania wyrażoną w art. 12 kpa.

[Akta kontroli: poz. 109, 112]

Należy zauważyć, że skarga wniesiona w trybie § 5 i 6 ust. 1 rozporządzenia oraz Działu VIII kpa uruchamia samodzielne jednoinstancyjne postępowanie uproszczone, które kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 kpa, informującą stronę o sposobie załatwienia skargi. Zawiadomienie musi mieć formę pisemną utrwaloną w postaci papierowej lub elektronicznej w rozumieniu zasady ogólnej pisemności, określonej w art. 14 § 1a kpa. Wynika to z rodzaju elementów zawiadomienia wymienionych w art. 238 § 1 kpa, np. z podpisu osoby upoważnionej do załatwienia skargi.

Zespół kontrolny nie podważa kierowanie się organu zasadą szybkości i prostoty postępowania przy załatwianiu skarg, jednakże podkreśla obowiązek przestrzegania przepisów regulujących proces rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z rozporządzenia i kpa.

Brak w aktach sprawy pisemnych odpowiedzi na skargi zgłoszone ustnie do protokołu skutkuje naruszeniem art. 238 § 1 kpa.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość są pracownicy, którzy zajmowali się procedowaniem poszczególnych spraw, a także osoby bezpośrednio je nadzorujące.

Rada Miejska

Kontroli poddano 12 spraw, tj.:

Lp.	Sygnatura sprawy	Rodzaj pisma	Lp.	Sygnatura sprawy	Rodzaj pisma
2022 r.					
1.	SO.0004.283.2022	Wniosek	2.	SO.0012.6.27.2022	Wniosek
3.	SO.0004.25.2022	Skarga	4.	SO.0004.26.2022	Skarga
5.	SO.0004.294.2022	Skarga	6.	SO.0004.318.2022	Skarga
2023 r.					
7.	SO.0012.6.27.2023	Brak możliwości jednoznacznego określenia charakteru pisma.	8.	SO.0004.404.2023	Wniosek
9.	SO.0004.415.2023	Wniosek	10.	SO.0004.434.2023	Wniosek
11.	SO.0004.433.2023	Wniosek	12.	SO.0004.483.2023	Wniosek

Tabela nr 2

Na podstawie analizy ww. spraw ustalono, że Rada Miejska:

- 8 spraw (poz. 1, 2, 4, 8-12 w tabeli nr 2) rozpatrzyła we własnym zakresie;
- 3 sprawy (poz. 3, 5 i 6 w tabeli nr 2) przekazała do rozpatrzenia organowi właściwemu;
- 1 sprawę (poz. 7 w tabeli nr 2) pozostawiła bez rozpatrzenia, w związku z wycofaniem pisma przez stronę.

W toku kontroli stwierdzono, że w przypadku:

- 1 skargi (poz. 4 w tabeli nr 2) i 2 wniosków (poz. 8 i 9 w tabeli nr 2) rozpatrzonych i załatwionych przez Radę Miejską oraz
- 3 skarg (poz. 3, 5 i 6 w tabeli nr 2) przekazanych przez Radę Miejską według właściwości

rozstrzygnięcia przybrały formę uchwały, a wystosowane do stron zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (wniosku) lub przekazaniu sprawy według właściwości, zawierały wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 238 § 1 kpa.

Ponadto analiza dokumentacji przedłożonej do kontroli wykazała, że kontrolowany organ w pięciu przypadkach (poz. 1, 2, 10-12 w tabeli nr 2) prowadził postępowanie wnioskowe w trybie Działu VIII kpa na podstawie błędnie zakwalifikowanych pism wszczynających sprawę, co należy uznać za nieprawidłowość. Przedmiotem pism wszczynających sprawę było: wskazanie proponowanej nazwy skwerowi w Kętrzynie, wniosek o przedstawienie podczas obrad Rady Miejskiej sprawy dot. odmowy zorganizowania spotkania autorskiego i prezentacji najnowszej książki wnioskującego, wniosek o analizę przedstawionych uwag i ewentualne ich uwzględnienie przy rewitalizacji parku ekologicznego w Kętrzynie, wniosek o ustanowienie roku 2024 „Rokiem Stanisławy Łozińskiej”, wniosek o wystąpienie do Ministra Sprawiedliwości z wnioskiem o wniesienie skargi kasacyjnej.

[Akta kontroli: poz. 64, 66, 70, 81, 89-90, 92, 98, 101-102]

Z wyjaśnień Sekretarza Miasta wynika, że kwalifikacja pism jako wnioski w rozumieniu art. 241 kpa była dokonywana w oparciu o analizę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz w niektórych przypadkach o opinię prawną wydaną w sprawie.

[Akta kontroli: poz. 40, 110]

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że zgodnie z art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. W założeniu przedmiotem wniosku jest chęć ulepszenia istniejącego stanu rzeczy, w szczególności w sferze realizacji zadań przez organy administracji publicznej. Powyższe potwierdza orzecznictwo, przykładowo postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 stycznia 2019 r. (sygn. akt II SAB/Kr 213/18), wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 4 września

akt I SA/Wa 770/12).

W tym miejscu należy podkreślić, że przepis art. 241 kpa zawiera dość ogólnikowy i przykładowy katalog przyczyn stanowiących uzasadnienie wniosków składanych przez obywateli. Z art. 222 kpa wynika wprost, że to organ administracji publicznej dokonuje wstępnej kwalifikacji pism wpływających do urzędu.

Mając na uwadze ww. przepisy oraz przedmiot omawianych wniosków należy stwierdzić, że pisma wszczynające sprawę nie spełniają przesłanek określonych w art. 241 kpa, w szczególności nie zawierają postulatów służących poprawie sposobu funkcjonowania władz publicznych.

Ponieważ przedmiotowe sprawy nie podlegają rozpatrzeniu w trybie określonym w Dziale VIII kpa zespół kontrolny odstąpił od dalszej ich kontroli.

W powyższym obszarze stwierdzono również uchybienie polegające na braku - we wszystkich przypadkach prawidłowo zakwalifikowanych skarg i wniosków - dowodów potwierdzających fakt przekazania stronie klauzuli informacyjnej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 226a kpa oraz 231 § 2 kpa, zgodnie z którym organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują klauzulę informacyjną, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności kierowanej do tych osób.

[Akta kontroli: poz. 62-63, 65, 67-69, 94]

Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miejskiej wynika, że powyższy obowiązek był realizowany poprzez udostępnienie informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 RODO na stronie BIP oraz wyłożenie jej do wglądu i zapoznania się w siedzibie Urzędu w pokoju nr 10.

[Akta kontroli: poz. 40, 110]

Faktem jest, że RODO pozostawia swobodę administratorowi w zakresie wyboru formy spełnienia obowiązku informacyjnego, jednakże należy podkreślić, że przyjęty przez organ sposób wywiązania się z powyższego obowiązku powinien zapewnić rzeczywiste dotarcie przedmiotowej informacji do jej odbiorcy. Okoliczności wskazane w ww. wyjaśnieniach nie dają takiej gwarancji, bowiem w pismach kierowanych do skarżących / wnioskodawców nie zawarto skierowania do miejsca, w którym takie informacje się znajdują (tj. link do strony BIP Urzędu, pokój nr 10 w Urzędzie).

Mając powyższe na uwadze nieprzekazanie skarżącemu / wnioskodawcy informacji w zakresie przetwarzania danych osobowych wraz z pierwszym pismem wystosowanym przez organ do strony w sprawie oceniono w kategorii uchybienia skutkującego naruszeniem art. 226a kpa oraz 231 § 2 kpa.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość i uchybienie są pracownicy na stanowisku ds. obsługi rady miejskiej i komisji, osoby bezpośrednio je nadzorujące, a także Przewodniczący Rady Miejskiej w kadencji 2018-2024.

3. Terminowość rozpatrywania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością.

Burmistrz

W okresie objętym kontrolą, Burmistrz nie udzielał pisemnie odpowiedzi na skargi wniesione ustnie do protokołu, w związku z czym analiza powyższego obszaru działania organu nie była możliwa.

Rada Miejska

Czynności kontrolne prowadzone w ww. zakresie wykazały, że w przypadku jednej skargi (poz.

4 w tabeli nr 2) Rada Miejska dokonała jej rozpatrzenia w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 kpa w związku z art. 237 § 4 kpa. Stosownie do art. 36 § 1 kpa, w przypadku niemożności dotrzymania ustawowego terminu załatwienia sprawy Rada Miejska zawiadomiła skarżącego o powyższym fakcie, podając przyczynę zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Przedmiotowe zawiadomienie sporządzone zostało w formie uchwały, którą nadano do skarżącego przed upływem miesięcznego terminu rozpatrzenia sprawy wskazanego w art. 237 § 1 kpa.

W powyższym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) W jednej sprawie (poz. 9 w tabeli nr 2):

- a) przedłużenia terminu załatwienia wniosku dokonano z naruszeniem art. 245 kpa, tj. zawiadomienie o nowym terminie załatwienia sprawy nastąpiło po upływie miesiąca. W ww. przypadku wniosek wpłynął do Urzędu 28 lutego 2023 r., natomiast uchwałę o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku podjęto 30 marca 2023 r., a więc 2 dni po terminie.
- b) zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku wysłano do wnioskodawców po upływie terminu wskazanego przez Radę Miejską w uchwale LXX/530/2023 z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku. W ww. uchwale wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy, tj. do 30 kwietnia 2023 r. Uchwałę w sprawie rozpatrzenia wniosku podjęto 27 kwietnia 2023 r., niemniej jednak przekazanie uchwały wnioskodawcom nastąpiło dopiero odpowiednio 8 i 9

Strona **18 z 22**

maja 2023 r. W tym miejscu należy podkreślić, że załatwienie wniosku następuje nie w dacie sporządzenia dokumentu o sposobie załatwienia sprawy, lecz w dniu wystosowania zawiadomienia do strony, tj. w dniu jego nadania przesyłką pocztową. W związku z czym w omawianym przypadku Rada Miejska w przedłużonym terminie powinna podjąć uchwałę rozstrzygającą wniosek i przekazać ją stronom.

[Akta kontroli: poz. 48, 62, 74-75, 85-86, 94,103]

2) W przypadku 3 spraw (poz. 3, 5 i 6 w tabeli nr 2) Rada Miejska nie dotrzymała 7-dniowego terminu, określonego w art. 231 § 1 kpa, na przekazanie skargi organowi właściwemu do jej rozpatrzenia oraz poinformowanie skarżącego o powyższym fakcie. Przekroczenia terminu sięgały od 16 do 28 dni.

[Akta kontroli: poz. 48, 67-69, 82-83, 91, 107-108]

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że ww. nieprawidłowości wynikały z terminów sesji Rady Miejskiej.

[Akta kontroli: poz. 40, 110]

Faktem jest, że Rada Miejska jako organ kolegialny obraduje podczas wyznaczonych sesji, a rozstrzygnięcia następują w drodze uchwały, co przyczynia się do tego, że w wielu przypadkach załatwienie wniosku lub przekazanie skargi według właściwości w terminie określonym odpowiednio w art. 237 § 1 kpa w związku z art. 244 § 1 kpa i art. 231 § 1 kpa nie jest możliwe.

Jednakże w tym miejscu należy podkreślić, że w przypadku wniosków rozpatrywanych we własnym zakresie powinien znaleźć zastosowanie przepis art. 245 kpa, zgodnie z którym w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku.

Natomiast w przypadku skarg przekazywanych według właściwości należy podkreślić, że zgodnie z art. 231 § 1 kpa w sytuacji gdy organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, zobowiązany jest:

- przekazać ją organowi właściwemu, informując o powyższym fakcie skarżącego, albo
- zwrócić skargę skarżącemu z pouczeniem.

Przy czym w przepisie tym ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że ww. czynności powinny nastąpić niezwłocznie nie później jednak niż w terminie 7 dni od wpłynięcia skargi do Urzędu.

Ww. nieprawidłowości nie wywołały negatywnych skutków dla skarżących i wnoszących.

3) W przypadku wniosków rozpatrywanych bezpośrednio przez Radę Miejską (poz. 8 i 9 w tabeli nr 2) zastosowano niewłaściwy tryb przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku, tj. w podstawie prawnej uchwały⁸ powołano art. 36 kpa zamiast art. 245 kpa.

[Akta kontroli: poz. 48]

Analiza podstaw prawnych uchwał w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku wskazuje, że Rada Miejska błędnie zinterpretowała przepis art. 244 § 1 kpa dotyczący odesłania do art. 237 § 1 kpa. Organ przy załatwianiu wniosków nie ograniczył się wyłącznie do § 1 ww. przepisu wskazującego maksymalny ustawowy termin załatwienia wniosku tylko rozszerzył odesłanie do całego przepisu art. 237 kpa, w tym do § 4, zgodnie z którym w razie niezakończania skargi bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca stosuje się przepisy art. 36 - 38 kpa.

Należy podkreślić, że podstawą prawną przedłużenia terminu załatwienia wniosku stanowi art. 245 kpa. Na podstawie tego przepisu oraz art. 246 § 1 kpa i art. 247 kpa zawiadomienie powinno odpowiadać wymaganiom art. 238 kpa, a jego treść merytoryczna powinna być ograniczona do informacji o stanie sprawy i wyznaczenia dodatkowego terminu załatwienia wniosku.

Nieprawidłowość w zakresie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku w trybie art. 36 kpa zamiast art. 245 kpa skutkowałą pouczeniem wnioskodawców o środkach zwalczania opieszałości działania organu, które im nie przysługiwały.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości w powyższym obszarze są pracownicy na stanowisku ds. obsługi rady miejskiej i komisji, osoby bezpośrednio je nadzorujące w okresie objętym kontrolą, Przewodniczący Rady Miejskiej w kadencji 2018-2024, a także Rada Miejska (kadencja 2018-2024).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Podjęcie procedury wewnętrznej regulującej sposób przyjmowania, tryb rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Burmistrza, zgodnie z dyspozycją § 33 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu.
2. Zawarcie w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu zapisów wskazujących jednoznacznie na realizację przez Wydział Organizacyjny dyspozycji art. 253 kpa oraz § 3 rozporządzenia

⁸ Uchwała nr LXVIII/515/2023 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 26 stycznia 2023 r. w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku oraz uchwała nr LXX/530/2023 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 30 marca 2023 r. przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku.

oraz na realizację przez naczelnika ww. wydziału bieżącego nadzoru nad sprawami w zakresie skarg i wniosków.

3. Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy Urzędu, stosownie do treści art. 253 § 3 kpa.
4. Upublicznienie w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonym przez Urząd informacji nt. dni i godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków rozpatrywanych przez Radę Miejską.
5. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków przez organy Gminy Miejskiej Kętrzyn, zgodnie z art. 254 kpa i jrwa.
6. Prawidłowe kwalifikowanie przez organy Gminy Miejskiej Kętrzyn pism ze względu na ich przedmiot, zgodnie z treścią art. 222, 227 i 241 kpa.
7. Stosowanie przez Radę Miejską właściwych symboli klasyfikacyjnych z jrwa, tj. 1510 – dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) lub 1511 – dla skarg i wniosków przekazywanych do załatwienia według właściwości.
8. Każdorazowe kończenie postępowania skargowego pisemnym zawiadomieniem strony o sposobie załatwienia jej skargi. Przedmiotowe zawiadomienie powinno zawierać elementy określone w art. 238 § 1 kpa.
9. Zamieszczanie - w pierwszych pismach kierowanych do skarżących lub wnioskodawców - klauzuli informacyjnej dot. przetwarzania danych osobowych, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a kpa oraz art. 231 § 2 kpa.
10. Przekazywanie przez Radę Miejską skarg według właściwości w terminie określonym w art. 231 § 1 kpa, informując skarżącego o fakcie przekazania sprawy.
11. Przedłużanie przez Radę Miejską terminu rozpatrzenia wniosku w trybie i terminie określonym w art. 245 kpa.

Proszę Pana Burmistrza i Radę Miejską o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

Strona 21 z 22

Radostaw Król
(podpisano podpisem elektronicznym)