

**POSTANOWIENIE  
O UMORZENIU ŚLEDZTWA**

**RSD-92/21**

(numer sprawy)

**KPP w Kłodzku**

(nazwa jednostki Policji, w której wydano  
postanowienie)

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 \*, 322 \* k.p.k., art. 151 § k.k.s. \*

**asp. sztab. Anna Chłoń**

(stopień, imię i nazwisko)

3	0	1	1	2	0	2	1
d	d	m	m	r	r	r	r

w sprawie: sprowadzenia w dniu 13 sierpnia 2020 roku, w Dusznikach-Zdrój woj. dolnośląskiego, bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia zagrażającego życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach, w postaci wybuchu gazu, w trakcie robót ziemnych wykonywanych na Aleja Chopina tj. o czyn z art. 164§1kk.

przeciwko podejrzanemu

**Postanowił**

umorzyć śledztwo

w sprawie

sprowadzenia w dniu 13 sierpnia 2020 roku, w Dusznikach-Zdrój woj. dolnośląskiego, bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia zagrażającego życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach, w postaci wybuchu gazu, w trakcie robót ziemnych wykonywanych na Aleja Chopina tj. o czyn z art. 164§1 - **z uwagi na brak znamion czynu zabronionego (na podstawie art. 17§1pkt 2 kpk),**

**Uzasadnienie**

Komenda Powiatowa Policji w Kłodzku pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Kłodzku przeprowadziła śledztwo w sprawie sprowadzenia w dniu 13 sierpnia 2020 roku, w Dusznikach-Zdrój, bezpośredniego niebezpieczeństwa zdarzenia zagrażającego życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach, w postaci wybuchu gazu, w trakcie robót ziemnych wykonywanych na Aleja Chopina tj. o czyn z art. 164§1kk.

Materiały przedmiotowej sprawy zostały wyłączone do odrębnego prowadzenia z postępowania o sygn. RSD-113/20 PR3Ds.125.2020.

Jak wynika z przesłuchania Jarosława Kwolek, dnia 13.08.2020 roku podczas robót wykonywanych przy Alei Chopina w Dusznikach-Zdroju doszło do uszkodzenia nitki gazociągu, w wyniku czego jako mieszkaniec okolic miejsca zdarzenia obawia się o bezpieczeństwo swoje i swoich bliskich.

W toku postępowania, w celu wyjaśnienia okoliczności dotyczących powyższego zdarzenia przesłuchano świadków, uzyskano informacje i dokumentację dotyczące sprawy oraz uzyskano opinię mgr inż. Tadeusza Janowskiego - biegłego sądowego z zakresu użytkowania gazu przewodowego, eksploatacji instalacji i urządzeń gazowniczych oraz energetyki cieplnej w budowie i eksploatacji obiektów budowlanych, w wyniku czego ustalono co następuje.

Jak wynika z dokumentacji uzyskanej z Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kłodzku, w dniu 13.08.2020 roku w Dusznikach-Zdroju o godz. 13:14, pod adresem Duszniki-Zdrój ul. Aleja Chopina 10, zgłoszono zdarzenie w postaci wycieku gazu z przerwanego rurociągu gazowego, zakwalifikowane jako: miejscowe zagrożenie – średnie, chemiczne, infrastruktury komunalnej, stanowiącej własność gminną. W działaniach ratowniczych brały udział jednostki JRG (4 pojazdy) oraz OSP KSRG (4 pojazdy), podjęto działania w postaci ewakuacji ludzi, zabezpieczenia miejsca zdarzenia, określenie stref zagrożenia, rozpoznanie substancji chemicznych. W wyniku rozpoznania szczegółowego ustalono, że w wyniku prac koparką kierowaną przez operatora Patryka Tomaszewskiego (pracownika firmy PHU ELEKTRO-MAX Mirosław Borowy zs w Ząbkowicach Śląskich) doszło do przerwania rurociągu średniego ciśnienia, zastano wyciek gazu z uszkodzonego,

plastikowego gazociągu, koparkę stojącą przy wykopie, nie zastano żadnych osób poszkodowanych. W wyniku zdarzenia doszło do uwolnienia gazu ziemnego metanowego do atmosfery pod ciśnieniem, w związku z powyższym wyznaczono strefę zagrożenia o promieniu 300 metrów od miejsca zdarzenia, ewakuowano 164 osoby. Dokonane urządzeniem Tetra 3 pomiary wykazały stężenie gazu na poziomie 50% DGW w odległości 5 metrów od wykopu, zabezpieczono źródło wycieku przez rozwinięcie linii gaśniczej zakończone kurtyną wodną. Przybyłe na miejsce Pogotowie Gazowe zatamowało wyciek gazu. Po uszczelnieniu gazociągu dokonano ponownych pomiarów z wynikiem 0% DGW w otoczeniu uszkodzonej rury. Panujące warunki atmosferyczne: temperatura 30st.C, wiatr pñ.-wsch. 5km/h, wilgotność 47%, pogodnie.

Przesłuchany na okoliczności zdarzenia biorący udział w działaniach ratowniczych funkcjonariusz PSP w Kłodzku – Mariusz Zastawniak potwierdził powyższe okoliczności a ponadto zeznał, iż w jego ocenie w wyniku przedmiotowego zdarzenia nie nastąpiło bezpośrednio i realnie zagrożenie dla życia i zdrowia wielu osób lub indywidualnej osoby, a także dla mienia w wielkich rozmiarach, ponieważ zdarzenie miało miejsce na zewnątrz a uszkodzenie rury gazociągu było skierowane ku górze, co powodowało natychmiastowe rozrzedzenie gazu w powietrzu.

Z informacji uzyskanych od Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. Oddział we Wrocławiu m.in. wynika, że w dniu 13.08.2020 roku w Dusznikach-Zdroju doszło do awarii – uszkodzenia przyłącza gazowego średniego ciśnienia PE De 32, zasilającego budynek położony przy Alei Chopina 6, w wyniku czego doszło do swobodnego wypływu gazu z przyłącza, co spowodowało pozbawienie dostawy gazu u jednego odbiorcy i nie miało wpływu na dostawę gazu do pozostałych odbiorców zlokalizowanych w pobliżu miejsca zdarzenia jak i dla pozostałych mieszkańców miasta Duszniki-Zdrój. Awaria została zlikwidowana w tym samym dniu przez służby Gazowni w Kłodzku, a jej przyczyną było zerwanie przyłącza gazu podczas wykonywania robót ziemnych przez firmę PHU ELEKTRO-MAX Borowy i Zub s.j.

Jak ustalono, roboty ziemne polegające na montażu lamp oświetleniowych przy Alei Chopina w Dusznikach-Zdroju, podczas których doszło do uszkodzenia gazociągu wykonywali pracownicy firmy PHU ELEKTRO-MAX, działającej jako podwykonawca generalnego wykonawcy inwestycji pn. „Dokończenie przebudowy Alei Chopina w Dusznikach-Zdroju...” - tj firmy STEINBUDEX-J.M. zs w Świdnicy. Roboty te prowadzone były w oparciu o przekazaną wykonawcy przez inwestora – Gminę Duszniki-Zdrój – dokumentację projektową wraz z uzgodnieniami i pozwoleniami na budowę. Ponadto generalny wykonawca – spółka Steinbudex – J.M., pismem z dnia 29.07.2020 r., dokonał zgłoszenia rozpoczęcia robót wszystkim gestorom sieci i zainteresowanym stronom, w tym m.in. Polskiej Spółce Gazowniczej Oddział we Wrocławiu, Gazowni w Kłodzku.

Przesłuchani w charakterze świadka właściciele firmy ELEKTRO-MAX tj. Mirosław Borowy, Rafał Zub oraz operator koparki Patryk Tomaszewski, zeznali, że wykopy ziemne, w wyniku których doszło do zdarzenia, prowadzono w oparciu o dokumentację w postaci mapy oraz na podstawie wytyczonych przez geodetę punktów montażu lamp oświetleniowych. Jak wynika z zeznań, na mapie – uzyskanej od generalnego wykonawcy – nie została naniesiona nitka uszkodzonego gazociągu, ponadto w miejscu jej położenia brak było folii ostrzegawczej oraz żwirowego lub piaskowego podłoża, w którym powinna być osadzona sieć gazowa, dlatego też doszło do przedmiotowego zdarzenia. Ponadto przekazana przez generalnego wykonawcę dokumentacja oraz zawarta z nim umowa, nie zawierała żadnych informacji dotyczących sposobu wykonania robót ziemnych, ani też żadnych obostrzeń dotyczących tej kwestii.

Z uzyskanej w toku postępowania opinii mgr. inż. Tadeusza Janowskiego - biegłego sądowego z zakresu m.in. gazownictwa – wynika, że bezpośrednią przyczyną uszkodzenia przedmiotowego gazociągu była realizacja robót niezgodnie z procedurą budowlaną (m.in. brak zlecenia do właściciela nierozeznanej infrastruktury, tu gazowej, o nadzór nad realizacją robót), jednak powstały w związku z tym w dniu 13.08.2020 roku w Dusznikach-Zdroju przy Alei Chopina, w wyniku uszkodzenia gazociągu, wypływ gazu (poprzez otwór w górnym licu rury wiodącej gaz, co powodowało skierowanie strugi gazu ku górze, podczas gdy warunki atmosferyczne nie zakłócały tej migracji), nie stwarzał zagrożenia dla życia i zdrowia wielu osób lub mieniu w wielkich rozmiarach.

Reasumując powyższe należało orzec jak w sentencji.





PR 1Ds.123.2021

.....**Piotr Filar**..... Prokurator Prokuratury Rejonowej .....

(imię i nazwisko prokuratora)

w .....Kłodzku ..... po zapoznaniu się w dniu

08 12 2021

d d m m r r r r  
z aktami sprawy .....**RSD-92/21**.....

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa /dochodzenia\*

PROKURATOR  
.....  
(pieczęć i podpis prokuratora)

### Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):
  - stronom procesowym,
  - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
  - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).  
Jeżeli organ prowadzący postępowanie nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wydaje ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania lub odmowie jego wszczęcia. Postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i 1 a, może wnieść akt oskarżenia określony w art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).  
Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).
2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).
3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).
4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).
5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

### Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k.\* odpis postanowienia doręczyć:
  - a) podejrzanemu(ej) – karta(y)\*\* .....
  - b) obrońcy podejrzanego(ej) – karta(y)\*\* .....
  - c) pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)\*\* ..... – na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr .....  
*wpłynęło 12/12/21 nr 123/21*
  - d) pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)\*\* .....
  - e) instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k.\* – karta(y)\*\* .....i ..... – karta(y)\*\* .....
2. Przesłać nakaz zwolnienia do\* .....
3. O uchyleniu środka zapobiegawczego ..... zawiadomić\*  
(określić jego rodzaj)  
..... – karta(y)\*\* .....
4. Stosownie do art. 305§ 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k.\* – karta(y)\*\* .....
5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:
  - na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia\* .....
  - zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu ... ..któremu przekazano to postanowienie do wykonania\*) .....

PROKURATOR  
.....  
(data i podpis prokuratora)