



Warszawa, 8 luty 2022 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Waldemar Izdebski

BDG-ZP.2610.1.2022.GI

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Opracowanie cyfrowej ortofotomapy**”

**WYJAŚNIENIA TREŚCI
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym” działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2021 poz.1129 z późn. zm.), dalej ustawa, udostępnia treść zapytań Wykonawcy, wraz z wyjaśnieniami treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ:

Pytanie 1

*W toku weryfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ wraz z załącznikami, wykonawca zauważył, że jednym z warunków udziału w postępowaniu dla Części 1 zamówienia jest **dysponowaniem na etapie realizacji zamówienia osobą pilota, który to pilot powinien posiadać poświadczenie bezpieczeństwa oraz odbyć szkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych.***

*Wymagania te zostały określone przez Zamawiającego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 4 lit. b v) SWZ, rozdziale IX pkt 9 ppkt 3 lit. e SWZ, w wierszu poprzedzającym wiersz oznaczony nr 4 Załącznika nr 8 do SWZ oraz III.1.3 Ogłoszenia o zamówieniu. **Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający zgodzi się na rezygnację z ww. wymogu posiadania przez pilota poświadczenia bezpieczeństwa oraz odbycia szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych z uwagi na okoliczność, że pilot nie będzie miał dostępu do informacji niejawnych.** Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych uzyskanie poświadczenia bezpieczeństwa oraz odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych jest dla danej osoby konieczne przed dopuszczeniem jej do pracy lub pełnieniem służby na stanowisku albo zleceniem prac związanych z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli "poufne" lub wyższej. A contrario, jeżeli dana osoba nie będzie miała dostępu do informacji niejawnych o klauzuli "poufne" lub wyższej, poświadczenie bezpieczeństwa i odbycie ww. szkolenia nie powinno być od niej wymagane. Przypominamy, że warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków zamówienia, w tym w szczególności charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji. Co więcej, **warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania.** Warunki takie nie mogą być określane na poziomie wyższym niż niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy zdolnego prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego*

określonymi w SWZ (podobnie KIO 356/21, KIO 1322/21). Na konieczność poszanowania zasady proporcjonalności oraz potrzebę formułowania warunków udziału w postępowaniu poprzez zastosowanie minimalnych poziomów wymagań zwrócono uwagę także w przyjętej przez Radę Ministrów **Polityce Zakupowej Państwa**, gdzie zagadnieniu proporcjonalności poświęcono cały podrozdział (rozdział VIII podrozdział 5). Zgodnie z Polityką Zakupową Państwa: „Regulacje unijne (art. 18 dyrektywy klasycznej) oraz krajowe (art. 112 ustawy Pzp) zobowiązują zamawiających do określania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz z zastosowaniem **minimalnych poziomów wymagań do oceny zdolności wykonania zamówienia.**” Pozostawienie warunku, który jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności, wywoła skutek w postaci wyeliminowania z ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykonawców zdolnych do jego realizacji, co będzie stanowić o naruszeniu zasady zachowania uczciwej konkurencji w Postępowaniu. W rezultacie zmiany przez Zamawiającego treści SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w sposób określony powyżej, **wnosimy również o zmianę Załącznika nr 3 do Umowy – Instrukcja bezpieczeństwa przemysłowego poprzez usunięcie postanowień wskazujących na umożliwienie pilotowi dostępu do informacji niejawnych**, w szczególności poprzez modyfikację pkt 4 Instrukcji w taki sposób, by pilot nie był wymieniony jako jedna z osób biorących udział w czynnościach określonych w pkt 2.1. i 2.2. Instrukcji

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz załącznikach.

Pytanie 2

W toku weryfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ wraz z załącznikami, wykonawca zauważył, że jednym z warunków udziału w postępowaniu dla Części 1 zamówienia jest dysponowaniem na etapie realizacji zamówienia osobą pilota, który to pilot powinien posiadać poświadczenie bezpieczeństwa oraz odbyć szkolenie w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Wymagania te zostały określone przez Zamawiającego w rozdziale VIII pkt 1 ppkt 4 lit. b v) SWZ, rozdziale IX pkt 9 ppkt 3 lit. e SWZ, w wierszu poprzedzającym wiersz oznaczony nr 4 Załącznika nr 8 do SWZ oraz III.1.3 Ogłoszenia o zamówieniu. **Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający zgodzi się zmianę wymogu co do poświadczenia bezpieczeństwa posiadanego przez pilota, w taki sposób, by pilot musiał legitymować się posiadaniem poświadczenia bezpieczeństwa pozwalającym mu na dostęp do informacji niejawnej objętej klauzulą „poufne” lub wyższą.**

Wskazujemy, że obszar opracowania ortofotomapy w ramach części 1 zamówienia: 1) obejmuje obszary jawne, 2) obejmuje obszary, którym właściwe organy nadały status terenów zamkniętych, a informacjom o obiektach położonych na tych terenach przyznały klauzule „poufne” lub „zastrzeżone”, 3) nie obejmuje obszarów, którym właściwe organy nadały status terenów zamkniętych, a informacjom o obiektach położonych na tych terenach przyznały klauzule „tajne” lub „ściśle tajne”. **Skoro w zakres zamówienia w ogóle nie wchodzi wykonywanie zdjęć nad obszarami zawierającymi obiekty, o których informacje oznaczono jako „tajne”, to wykonawca nie będzie wykonywał zobrazowania dla takich obiektów (a co najwyżej, dla obiektów, o których informacje oznaczono jako „poufne”). Wystarczającym więc powinno być posiadanie przez pilota poświadczenia bezpieczeństwa właściwego dla dostępu do informacji „poufnych”. Przepominamy, że warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków**

zamówienia, w tym w szczególności charakterystyki i specyfikacji przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji. Co więcej, **warunki udziału powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania.** Warunki takie nie mogą być określone na poziomie wyższym niż niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy zdolnego prawidłowo zrealizować zamówienie, tj. w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w SWZ (podobnie KIO 356/21, KIO 1322/21). Na konieczność poszanowania zasady proporcjonalności oraz potrzebę formułowania warunków udziału w postępowaniu poprzez zastosowanie minimalnych poziomów wymagań zwrócono uwagę także w przyjętej przez Radę Ministrów **Polityce Zakupowej Państwa**, gdzie zagadnieniu proporcjonalności poświęcono cały podrozdział (rozdział VIII podrozdział 5). Zgodnie z Polityką Zakupową Państwa: „Regulacje unijne (art. 18 dyrektywy klasycznej) oraz krajowe (art. 112 ustawy Pzp) zobowiązują zamawiających do określania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz z zastosowaniem minimalnych poziomów wymagań do oceny zdolności wykonania zamówienia.” Pozostawienie warunku, który jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności, wywoła skutek w postaci wyeliminowania z ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykonawców zdolnych do jego realizacji, co będzie stanowić o naruszeniu zasady zachowania uczciwej konkurencji w Postępowaniu. W rezultacie zmiany przez Zamawiającego treści SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w sposób określony powyżej, **wnosimy również o zmianę Załącznika nr 3 do Umowy – Instrukcja bezpieczeństwa przemysłowego** poprzez wskazanie, że realizacja umowy wiąże się z dostępem do informacji niejawnych o klauzuli „poufne”, a nie „tajne” (pkt 1 Instrukcji).

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz załącznikach.

Pytanie 3

W toku weryfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ wraz z załącznikami, wykonawca zauważył, że zgodnie z pkt 4.3 SOPZ (Załącznik nr 1 do SWZ) termin wykonania nalotu to: „Od dnia zawarcia umowy do dnia 30.04.2022 r.”, z kolei zgodnie z rozdziałem XII pkt 1 SWZ „Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert (...), tj. od dnia 17.02.2022 r. do dnia 17.05.2022 r.”, co pozostawia zaledwie 13 dni na pozyskanie danych i sprawia, że wskazany w SOPZ termin jest niemożliwy do dotrzymania przez Wykonawcę już na etapie podpisywania umowy. W zawiązku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów pkt 4.3 SOPZ (Załącznik nr 1 do SWZ) w taki sposób, aby termin wykonania nalotów był realny i możliwy do dotrzymania przez wybranego wykonawcę, tj. poprzez wydłużenie terminu wykonania nalotu do 31.05.2022r. i nie krócej niż 45 dni od podpisania umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wyznaczył termin związania ofertą zgodnie z art. 220 ustawy Pzp, tj. nie dłuższy niż 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert, określając w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty. Termin określony przez Zamawiającego w pkt 4.3 SOPZ, to termin realizacji zamówienia. Między okresem związania ofertą, a terminem realizacji zamówienia, nie występuje żaden bezpośredni związek. Z tego względu Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania określone w pkt 4.3 SOPZ.

Pytanie 4

W toku weryfikacji Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SWZ wraz z załącznikami, wykonawca zauważył, że Zamawiający w pkt. 14. Instrukcji Bezpieczeństwa Przemysłowego (IPB) stanowiącej Załącznik nr 3 do Umowy ustanowił następujące wymaganie: „Oznaczone i zabezpieczone nośniki danych z zarejestrowanym na nich obrazem winny być dostarczone wraz z kartą pracy fotolotniczej do siedziby Wykonawcy z zachowaniem wymagań określonych przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2011 r. w sprawie nadawania, przyjmowania, przewożenia, wydawania i ochrony materiałów zawierających informacje niejawne (Dz. U. Nr 271, poz. 1603).” Zwracamy się z prośbą o modyfikację powyższych zapisów poprzez zmianę zapisu „do siedziby Wykonawcy” na „do Kancelarii Tajnej Wykonawcy lub innych niż kancelaria tajna komórek organizacyjnych w przypadku klauzuli poufne”. Zgodnie z Ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. 2010 nr 182 poz. 1228) oraz powiązanymi z nią aktami wykonawczymi kancelaria tajna stanowi wyodrębnioną komórkę organizacyjną. Dokumenty te w żaden sposób nie wskazują, że kancelaria tajna powinna znajdować się w siedzibie jednostki organizacyjnej, dlatego też wykonawca uważa wskazany wyżej wymóg dostarczenia danych do siedziby wykonawcy za bezcelowy i zwraca się z prośbą o jego modyfikację.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz załącznikach.

GLÓWNY GEODETA KRAJU

/-/

dr hab. inż. Waldemar Izdebski, prof. PW