

Uzasadnienie

Opracowanie tymczasowych celów ochrony dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 wynika z konieczności zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia ich właściwego stanu ochrony. Cele te, po ich przyjęciu, należy brać pod uwagę przez podmioty sprawujące nadzór nad poszczególnymi fragmentami obszaru Natura 2000 oraz w trakcie prowadzenia ocen wpływu programów i przedsięwzięć na obszar Natura 2000. W obszarze Natura 2000 osiągnięcie właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków, będących w nim przedmiotami ochrony, jest celem strategicznym ochrony obszaru.

Cele opracowano na podstawie aktualnego Standardowego Formularza Danych dla obszaru (aktualizacja: marzec 2022), kart obserwacji siedlisk oraz map przygotowanych w ramach projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, Monitoringu siedlisk wydmy (2120, 2130, 2180) i gatunku lniczy wonnej *Linaria odora* oraz spisu gatunkowego i oceny bioty porostów w rezerwacie Helskie Wydmy (Jarzombkowski i in. 2022), Planu ochrony rezerwatu przyrody „Beka” (Błaszowska i in. 2008), raportów monitoringu GIOŚ dla siedlisk 1210 (Bajerowski 2018), 1330 (Piernik 2021, Lubińska-Mielińska 2021), 2110 (Bajerowski 2018), 2120 (Bajerowski 2018), 2180 (Bajerowski 2018), dla gatunku lipiennik Loesela (Szmalec 2021) oraz w oparciu o przewodniki metodyczne GIOŚ dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze.

Obszar Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2008/25/WE jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (decyzja Komisji z dnia 13 listopada 2007 r. przyjmująca, na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, pierwszy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument C(2007)5043)(2008/25/WE), której aktualne brzmienie zawiera decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2022/231 z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia piętnastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L. z 2022 r. Nr 39, str. 14). Obszar wyznaczony został rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 19 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 (Dz. U. 2022, poz. 80).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku obwieszczeniem RDOŚ-Gd-WOC.6323.96.2022.MB.1 z dnia 9 grudnia 2022 r. przedłożył do publicznej wiadomości projekt tymczasowych celów ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 wraz z informacją o możliwości zapoznania się z rzezonym projektem oraz możliwością zgłaszania uwag i propozycji względem tych celów do dnia 30 grudnia 2022 r. Dodatkowo, pismem znak RDOŚ-Gd-WOC.6323.96.2022.MB.2 z dnia 9 grudnia 2022 r. zwrócono się do Urzędu Morskiego będącego Organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 znajdującym się w części na obszarze morskim z prośbą o analizę treści ww. dokumentu oraz ewentualne uwagi. Zgodnie z art. 41 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) uwagi, które wpłynęły po terminie

wskazanym na ich składanie pozostawia się bez rozpatrzenia, jednak w trosce o rzetelność opracowywanego dokumentu zgłoszone uwagi rozpatrzono.

Pismem znak IOW1.815.1.2023.MZ z dnia 04.01.2023 r. (wpływ 09.01.2023 r.) Urząd Morski w Gdyni zgłosił następujące uwagi:

- pkt. 1 i 2 korekta zapisu w kolumnie „Uwagi” na „Wskaźniki planuje się określić po badaniach terenowych w ramach projektu FEnIKS”.

Uwagę uwzględniono.

- pkt. 5 str. 7, 1330 Solniska nadmorskie – Gatunki charakterystyczne - „Nie planuje się poprawy wskaźnika ocenionego niezadowolająco na stanowisku Słone Łąki ze względu na brak działań ochronnych oraz trudność w ich zaplanowaniu. Dla rezerwatu przyrody „Słone Łąki” w 2022 r. ustanowiono zadania ochronne.” – najprawdopodobniej nie planuje się poprawy na stanowisku „Beka” sugeruje się zweryfikować ze względu na podane odwołanie do danych z monitoringu GIOŚ.

Uwaga częściowo uwzględniona. Usunięto błędny zapis „Nie planuje się poprawy wskaźnika ocenionego niezadowolająco na stanowisku Słone Łąki ze względu na brak działań ochronnych oraz trudność w ich zaplanowaniu”.

- pkt. 5 str. 7, 1330 – gatunki dominujące – wskazane podanie lokalizacji stanowisk T38 i T40 oraz analogicznie T26, T29, T90 itd. dla siedliska 2130.

Uwaga częściowo uwzględniona. Dodano informację o źródle danych i możliwości ich identyfikacji w materiałach źródłowych poprzez dodanie przypisu: „Stanowiska zgodnie z opisem kart obserwacji siedlisk przygotowanych w ramach projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 (red. Michałek, Kruk-Dowgiałło)”.

- pkt. 6 str. 9, 2110 – gatunki charakterystyczne oraz kondycja i forma wzrostu wydmotwórczych gatunków traw – „Dodatkowo, na stanowisku Hel stwierdzono całkowitą abrazję roślinności i płatu siedliska przyrodniczego.” Abrazja, erozja to terminy odnoszące się do części abiotycznej środowiska dlatego można jedynie mówić o oddziaływaniu abrazji na roślinność stąd należy przeformułować zapisy.

Uwaga uwzględniona. W wyżej zaproponowanym zapisie wkraść się błąd- abrazja odnosi się do części abiotycznej, w związku z czym nie można mówić o oddziaływaniu abrazji na roślinność (składnik biotyczny). W kolumnie uwagi usunięto zapis mówiący o abrazji roślinności.

- pkt. 6 str. 10, 2110 – występowanie sedymentacji/abrazji – „Dodatkowo, na stanowisku Chałupy i Kuźnica stwierdzono widoczne zmycie siedliska oraz części wydmy białej, sięgające kilka m poza płatki stabilizujący” oraz „Splukanych do morza zostało ok. 20 m terenu, w tym część wydmy szarej -powstał wysoki na 5-8m klif. Obecnie obserwowana jest akumulacja nowej plaży o szerokości ok. 70 m.” – w kolumnie „Uwagi” zamiast „zmycie siedliska”, „splukanie do morza” sugeruje się używać sformułowań „utrata fragmentu siedliska na skutek abrazji brzegu/wału wydmowego” lub równoznacznych. Należy nadmienić, iż obserwowana akumulacja jest również efektem niemal corocznej refulacji, takowa miała miejsce także w latach 2020-22. Dalej, warto uspoźnić pojęcia i używać określenia „płatki wydmotwórczy” (stosowany przez UM) nie „płatki stabilizujący”.

Uwagi uwzględniono, zapisy przeformulowano.

- pkt. 7 str. 12, 2120 - gatunki nitrofilne – „ostożnia lancetowatego *Cirsium vulgare*„ – literówka w nazwie ostrożeń

Uwaga uwzględniona.

- pkt. 7 str. 13, 2120 – zniszczenia mechaniczne – „faszynowanie podnóża wydmy” czy chodziło o „wykładanie chrustu” w miejscach abradowanych lub miejscach dzikich ścieżek? Sugerujemy przeformułowanie.

Uwaga nieuwzględniona. Zachowano zapis znajdujący się w karcie oceny stanowiska przygotowanej w ramach Monitoringu siedlisk GIOŚ (Bajerowski 2018).

- pkt. 13 str. 25/26 parposz – sugerujemy korektę zapisu w kolumnie „Uwagi” na: „Dla parposza nie ma poradnika metodycznego GIOŚ, w związku z czym nie określono poszczególnych wskaźników. Dodatkowo, wskazane jest uzupełnienie stanu wiedzy na temat występowania gatunku w obszarze. Informacje te planuje się uzupełnić ~~w ramach aktualizacji projektu planu ochrony zlecanym przez Urząd Morski w Gdyni i/ lub~~ w ramach projektu FEnIKS. Aby określić bardziej szczegółowe cele konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy i przeprowadzenie badań terenowych w skali kraju.”

Uwaga uwzględniona.

- pkt. 14 str. 26, foka szara – proponuje się jako wskaźnik i cel ochrony podać „Utrzymanie obecności gatunku w obszarze. Uzupełnienie stanu wiedzy na temat występowania gatunku w obszarze”. W ramach PMŚ za lata 2020-2022 gatunek monitorowany był na jednym stanowisku tj. Ujściu Wisły, w okresie 2016-2018 stanowiskiem monitoringowym było całe polskie wybrzeże Bałtyku. Dane GIS z projektu planu ochrony zawierają informacje o stwierdzeniach fok w okresie kilkunastu lat łącznie. Nie jest obecnie prowadzony dedykowany monitoring gatunku w obszarze.

Uwaga uwzględniona, zapis przeformulowano.