

Łódź, 19 kwietnia 2022 r.

PNIK-I.4131.488.2022

**Rada Miejska w Pabianicach**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XLV/471/22 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 24 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Pabianice”, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 31 marca 2022 r.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr XLV/471/22 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 24 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Pabianice”, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenie organu nadzoru dotyczy braku zamieszczenia w uchwale lub jej uzasadnieniu informacji o przekazaniu projektu uchwały do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii; organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Należy zauważyć, że obowiązek powyższy wynika z treści art. 11a ust. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572), zwanej dalej ustawą. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2021 r., sygn.

akt II SA/Łd 541/21 – zaniechanie konsultacji projektu uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt z podmiotami, o których mowa w art. 11a ust. 7 ustawy, stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Dodatkowo, w ocenie organu nadzoru utrata mocy obowiązującej uchwały Nr XXXIII/360/21 z dnia 12 maja 2021 r. następuje z mocy prawa, po upływie roku, na który została podjęta. Rada nie była zatem władna regulować kwestii utraty mocy obowiązującej powyższej uchwały, ponieważ zagadnienie to reguluje wprost art. 11a ust. 1 ustawy. Regulacja § 2 przedmiotowej uchwały jest zatem normatywnie zbędna.

Ponadto zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Pabianice na rok 2022 (zwanego dalej programem), stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały:

1) w § 2 ust. 6 programu Rada postanowiła, że Miasto ponosi koszty opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem bezdomnych zwierząt, koszty leczenia zwierząt właścicielskich ponoszą ich właściciele. Zapis ten przekracza granice upoważnienia ustawowego określonego w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy. Stosownie do tego przepisu, rada gminy ma obowiązek w programie zapewnić całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Zgodnie natomiast z treścią art. 11a ust. 5 ustawy – koszty realizacji programu ponosi gmina. Powyższe oznacza, że organ stanowiący gminy nie został uprawniony do rozstrzygnięcia w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi kwestii finansowych rozliczeń pomiędzy gminą, a właścicielem zwierzęcia, które ucierpiało w związku ze zdarzeniem drogowym. Sprawa ta należy do materii prawa cywilnego, co zostało potwierdzone np. w wyrokach: WSA we Wrocławiu z dnia 12 grudnia 2015 r., sygn. akt II SA/Wr 447/15 i z dnia 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt II SA/Wr 408/14, WSA w Krakowie z dnia 4 marca 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 153/16;

2) w § 10 ust. 2 programu Rada wskazała sposób wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu. Art. 11a ust. 5 ustawy stanowi, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Oznacza to, że w programie rada gminy ma obowiązek określić kwoty przeznaczane na wszystkie zadania opisane w programie. Regulacja § 10 ust. 2 programu nie stanowi wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 ustawy, ponieważ nie wskazuje wielkości środków finansowych na obligatoryjne zadanie jakim jest

poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Pominięto też określenie kwoty przeznaczonej na zadanie fakultatywne programu tj. plan znakowania zwierząt oraz plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, o których Rada postanowiła w § 4 programu. Należy podkreślić, że brak określenia kwoty na realizację jednego z obligatoryjnych zadań programu, stanowi istotne naruszenie prawa. W wyroku z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20 Naczelny Sąd Administracyjny orzekł: „Nie ulega wątpliwości, że wskazany przepis (art. 11a ust. 5 ustawy) bezwzględnie wymaga, by rada gminy w sposób szczegółowy i wyczerpujący określiła wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób wydatkowania tych środków poprzez egzemplifikację zadań wykonywanych w ramach programu oraz określenie środków na realizację poszczególnych zadań”. Na konieczność wskazania konkretnych kwot przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań programu zwrócił też uwagę WSA w Łodzi w wyroku z dnia 14 stycznia 2022 r., sygn. akt II SA/Łd 531/21.

Dodatkowo należy zauważyć, że Rada w § 10 ust. 2 pkt 1 programu pod literą „d” dotyczącą finansowania zadań ograniczających bezdomność zwierząt, określiła kwoty przeznaczone na zabiegi wykonywane w stosunku do kotów wolno żyjących. Zwierzęta te jednakże nie są zwierzętami bezdomnymi, stosownie do treści art. 4 pkt 21 ustawy koty wolno żyjące są zwierzętami dzikimi, czyli nie są udomowione i żyją w warunkach niezależnych od człowieka. Błędem jest zatem umieszczanie regulacji dotyczących kotów wolno żyjących i kwestii finansowania tych zadań w tych częściach programu, które służą ograniczaniu bezdomności zwierząt, jak np. odławianie bezdomnych zwierząt, czy usypianie ślepych miotów.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 25 kwietnia 2022 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Pabianic