



**WOJEWODA ŁÓDZKI**

Łódź, 19 sierpnia 2019 r.

GPB-II.7820.1.2019  
(JN)

**DECYZJA Nr 160 / 19**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art.11a ust.1, art.11f ust.1, art.11i ust.1, art. 17 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej złożonego 22.05.2019 r., uzupełnionego 13.06.2019 r. oraz 1.08.2019 r.,

**udzielam**

Zarządowi Województwa Łódzkiego  
reprezentowanemu  
przez Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi  
z siedzibą w Łodzi przy al. Piłsudskiego 12,

**zezwoenia na realizację inwestycji drogowej**

polegającej na „rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 485 od km 0+926,20 do km 3+244,81”,

**w tym dla potrzeb realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej:**

**1. Zatwierdzam projekt budowlany dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego:**

- Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 485 na odcinku od km 0+926,20 do km 2+300 w pełnym przekroju,
- Rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 485 na odcinku od km 2+300 do km 3+244,81 w zakresie poza jezdnią drogi wojewódzkiej,

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka  
[www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu)

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie [www.lodzkie.eu](http://www.lodzkie.eu) w zakładce ochrona danych osobowych.

- przebudowę drogi gminnej nr 108407E (ul. Moniuszki),
- przebudowę drogi powiatowej nr 3304E (ul. „Grotą” Roweckiego),
- przebudowę drogi gminnej nr 108475E (ul. Świetlickiego),
- rozbudowę drogi gminnej nr 108475E (ul. Wodna),
- budowę drogi gminnej kl. L,
- przebudowę drogi gminnej nr 108345E (ul. Gospodarcza),
- przebudowę drogi gminnej nr 108427E (ul. Pogodna),
- rozbiórkę i budowę zatok postojowych,
- rozbiórkę i budowę zjazdów,
- rozbiórkę i budowę chodników,
- budowę ścieżek rowerowych,
- budowę ścieżek rowerowych z dopuszczeniem ruchu pieszego,
- rozbiórkę i budowę zatok autobusowych,
- rozbiórkę mostu i budowę przepustu na rzece Pabianka wraz z przebudową koryta rzecznoego,
- budowę systemu odwodnienia drogi,
- przebudowa otwartych urządzeń odwadniających (rowów przydrożnych) w szczelny system kanalizacji deszczowej,
- budowę oświetlenia ulicznego wraz z przyłączami zasilającymi,
- przebudowę urządzeń i sieci elektroenergetycznych,
- przebudowę sygnalizacji świetlnej,
- przebudowę urządzeń telekomunikacyjnych,
- przebudowę sieci wodociągowych,
- przebudowę kanalizacji sanitarnej,
- przebudowę i zabezpieczenie sieci gazowych,

który opracowali niżej wymienieni projektanci:

- 1) mgr inż. Andrzej Kasprzyk, posiadający uprawnienia budowlane Nr SWK/0148/POOD/06 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/BD/0062/07;
- 2) mgr inż. Agnieszka Żaba - Żabińska, posiadająca uprawnienia budowlane Nr SWK/0131/POOD/10 do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej,

wpisaną na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/BD/0037/11;

- 3) mgr inż. Zbigniew Malewicz, posiadający uprawnienia budowlane Nr SWK/0164/POOM/04 do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej, wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/BO/0391/01;
- 4) mgr inż. Emil Markiewicz, posiadający uprawnienia budowlane Nr SWK/0045/POOS/10 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, wpisany na listę członków Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SWK/IS/0145/10;
- 5) mgr inż. Sławomir Kupiński, posiadający uprawnienia budowlane Nr 2075/00/U do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, wpisany na listę członków Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym SLK/IE/2071/04;
- 6) mgr inż. Bronisław Hauzer, posiadający uprawnienia budowlane Nr 90/82/WMŁ do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych, wpisany na listę członków Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod numerem ewidencyjnym ŁOD/IE/7938/07.

Projekt budowlany stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej decyzji.

2. **Określam linie rozgraniczające teren inwestycji**, zgodnie z linią przerywaną koloru pomarańczowego, przedstawioną na mapie w skali 1:500, stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.
3. **Określam linie rozgraniczające – granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 485**, zgodnie z linią przerywaną koloru różowego, przedstawioną na mapie w skali 1:500 stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.
4. **Określam linie rozgraniczające – granice pasa drogowego drogi gminnej**, zgodnie z linią przerywaną koloru czerwonego, przedstawioną na mapie w skali 1:500 stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

5. **Określam linie rozgraniczające – granice pasa drogowego drogi gminnej nr 108475E**, zgodnie z linią przerywaną koloru niebieskiego, przedstawioną na mapie w skali 1:500 stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.
6. **Zatwierdzam podział nieruchomości** oznaczonych poniżej numerami ewidencyjnymi działek zgodnie z katastrzem nieruchomości, położonych w województwie łódzkim, w powiecie pabianickim, na terenie miasta Pabianice w obrębach: P-7 M. Pabianice, P-12 M. Pabianice, P-13 M. Pabianice, P-17 M. Pabianice, P-18 M. Pabianice i gminy Pabianice w obrębie: 0001 Bychlew, zgodnie z linią rozgraniczającą teren inwestycji:

Lp.	A	B	C	D
Miasto Pabianice				
Obręb P-7 M. Pabianice				
1.	495	<b>495/1</b>	0,0023	495/2
Obręb P-12 M. Pabianice				
2.	133	<b>133/1</b>	0,0378	133/2
3.	168/2	<b>168/3</b>	0,0021	168/4
4.	397/2	<b>397/5</b>	0,0026	397/6
Obręb P-13 M. Pabianice				
5.	1/15	<b>1/37</b>	0,5576	1/38
6.	1/28	<b>1/39</b>	0,0619	1/40
7.	1/29	<b>1/34</b> <b>1/35</b>	0,0079 0,0287	1/36
8.	15/13	<b>15/60</b>	0,0101	15/61
9.	15/4	<b>15/58</b>	0,0159	15/59
10.	15/10	<b>15/56</b>	0,0087	15/57
11.	20	<b>20/1</b>	0,0025	20/2
12.	21/1	<b>21/2</b>	0,0025	21/3
13.	22/1	<b>22/2</b>	0,0033	22/3
14.	23/1	<b>23/2</b>	0,0043	23/3
15.	24/4	<b>24/5</b>	0,0062	24/6
16.	135/4	<b>135/29</b>	0,0021	135/30
17.	135/7	<b>135/27</b>	0,0052	135/28

Lp.	A	B	C	D
18.	216/4	<b>216/5</b>	0,0051	216/6
Obwód P-17 M. Pabianice				
19.	2/7	<b>2/8</b>	0,0009	2/9
20.	32/1	<b>32/4</b>	0,0017	32/5
21.	37/1	<b>37/3</b>	0,0041	37/4
22.	40	<b>40/1</b>	0,0033	40/2
23.	41/4	<b>41/9</b>	0,0006	41/10
24.	41/3	<b>41/7</b>	0,0030	41/8
25.	3/11	<b>3/13</b>	0,0042	3/14
26.	49/11	<b>49/19</b>	0,0043	49/20
27.	49/12	Z uwagi na powierzchnię równą $0,000012 \text{ m}^2 < 1 \text{ m}^2$ wydzieloną z działki 49/12 włączono ją do działki 49/15		49/18
28.	49/2	<b>49/15</b>	0,0035	49/16
29.	555	<b>555/1</b>	0,0053	555/2
30.	67/2	<b>67/4</b> <b>67/6</b>	0,0323 0,0050	67/5
31.	75/3	<b>75/6</b>	0,1330	75/5 75/7
32.	87/8	<b>87/11</b>	0,0654	87/12
33.	546/2	<b>546/3</b>	0,0004	546/4
34.	546/1	<b>546/5</b>	0,0007	546/6
35.	73/5	<b>73/6</b>	0,0015	73/7
36.	73/2	<b>73/8</b>	0,0005	73/9
37.	66/2	<b>66/3</b> <b>66/4<sup>1)</sup></b>	0,0237 0,0219	66/5
38.	72	<b>72/1</b> <b>72/2<sup>2)</sup></b>	0,0004 0,0099	-
39.	74	<b>74/1<sup>3)</sup></b>	0,0013	74/2
40.	547	<b>547/1<sup>4)</sup></b>	0,0012	547/2
41.	84/1	<b>84/3<sup>5)</sup></b>	0,0057	84/4
42.	85/1	<b>85/3</b> <b>85/4<sup>6)</sup></b>	0,0261 0,0504	85/5
43.	109	<b>109/1</b>	0,0007	109/2

Lp.	A	B	C	D
44.	110	<b>110/1</b>	0,0066	110/2
45.	127	<b>127/1</b>	0,0024	127/2
46.	111	<b>111/1</b>	0,0035	111/2
47.	159	<b>159/1</b>	0,0004	159/2
48.	162	<b>162/1</b>	0,0009	162/2
49.	163	<b>163/1</b>	0,0013	163/2
50.	177	<b>177/1</b>	0,0045	177/2
51.	195	<b>195/1</b>	0,0044	195/2
52.	203	<b>203/1</b>	0,0003	203/2
53.	178/1	<b>178/7</b>	0,0010	178/8
54.	324	<b>324/1</b>	0,0008	324/2
55.	344	<b>344/1</b>	0,0012	344/2
56.	358	<b>358/1</b>	0,0009	358/2
57.	374	<b>374/1</b>	0,0006	374/2
58.	389	<b>389/1</b>	0,0008	389/2
59.	409	<b>409/1</b>	0,0030	409/2
60.	410	<b>410/1</b>	0,0042	410/2
61.	434	<b>434/1</b>	0,0031	434/2
62.	534	<b>534/1</b>	0,0001	534/2
63.	535	<b>535/1</b>	0,0001	535/2
64.	452	<b>452/1</b>	0,0023	452/2
65.	511	<b>511/1</b>	0,0018	511/2
66.	531	<b>531/1</b>	0,0009	531/2
Obwód P-18 M. Pabianice				
67.	101	<b>101/1</b>	0,0007	101/2
68.	110	<b>110/1</b>	0,0023	110/2
69.	120	<b>120/1</b>	0,0022	120/2
70.	125/1	<b>125/3</b>	0,0003	125/4
71.	137	<b>137/1</b>	0,0014	137/2
72.	282/1	<b>282/4</b>	0,0022	282/5
73.	283	<b>283/1</b>	0,0010	283/2
74.	288	<b>288/1</b>	0,0004	288/2
75.	290/1	<b>290/3</b>	0,0018	290/4
76.	291	<b>291/1</b>	0,0046	291/2

Lp.	A	B	C	D
77.	295	<b>295/1</b>	0,0019	295/2
78.	296	<b>296/1</b>	0,0018	296/2
79.	298	<b>298/1</b>	0,0015	298/2
80.	299	<b>299/1</b>	0,0021	299/2
81.	301	<b>301/1</b>	0,0012	301/2
82.	303	<b>303/1</b>	0,0008	303/2
83.	304	<b>304/1</b>	0,0001	304/2
84.	305	<b>305/1</b>	0,0008	305/2
85.	306	<b>306/1</b>	0,0008	306/2
86.	308	<b>308/1</b>	0,0001	308/2
87.	307	<b>307/1</b>	0,0009	307/2
88.	309	<b>309/1</b>	0,0012	309/2
89.	312	<b>312/1</b>	0,0003	312/2
90.	311	<b>311/1</b>	0,0013	311/2
91.	313	<b>313/1</b>	0,0051	313/2
92.	314	<b>314/1</b>	0,0004	314/2
93.	315/1	<b>315/13</b>	0,0023	315/14
94.	315/9	<b>315/11</b>	0,0013	315/12
95.	320	<b>320/1</b>	0,0013	320/2
96.	195	<b>195/1</b>	0,0010	195/2
97.	196	<b>196/1</b>	0,0011	196/2
98.	203	<b>203/1</b>	0,0008	203/2
99.	210	<b>210/1</b>	0,0008	210/2
100.	221	<b>221/1</b>	0,0009	221/2
101.	222	<b>222/1</b>	0,0006	222/2
102.	253	<b>253/1</b>	0,0026	253/2
103.	252	<b>252/1</b>	0,0003	252/2
104.	255	<b>255/1</b>	0,0016	255/2
105.	365	<b>365/1</b>	0,0007	365/2
106.	266	<b>266/1</b>	0,0045	266/2
107.	265	<b>265/1</b>	0,0002	265/2
108.	279	<b>279/1</b>	0,0021	279/2
109.	280	<b>280/1</b>	0,0041	280/2

Lp.	A	B	C	D
Gmina Pabianice				
Obręb 001 Bychlew				
110.	3/3	<b>3/5</b>	0,0022	3/6
111.	327/17	<b>327/18</b>	0,1726	327/19
112.	328/3	<b>328/8</b>	0,0029	328/9
113.	328/5	<b>328/6</b>	0,0006	328/7
114.	331	<b>331/1</b>	0,0016	331/2
115.	333	<b>333/1</b>	0,0017	333/2
116.	335	<b>335/1</b>	0,0020	335/2

Oznaczenie powyższych numerów ewidencyjnych działek:

Kolumna A:

- numer ewidencyjny działki, dla której niniejszą decyzją zatwierdzono podział nieruchomości;

Kolumna B: (oznaczenia numerów działek):

(bez indeksu) - numer ewidencyjny działki, powstałej wskutek podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, położonej w liniach rozgraniczających teren inwestycji, to jest w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 485, która z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, stanie się własnością Województwa Łódzkiego, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Łódzkiego w odrębnej decyzji;

<sup>(1)</sup> – numer ewidencyjny działki, powstałej wskutek podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, położonej w liniach rozgraniczających teren inwestycji, to jest w granicach pasa drogowego drogi gminnej nr 108475E, która z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, stanie się własnością Województwa Łódzkiego, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Łódzkiego w odrębnej decyzji;

<sup>(2)</sup> - numer ewidencyjny działki, powstałej wskutek podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, położonej w liniach rozgraniczających teren inwestycji, to jest w granicach pasa drogowego drogi gminnej, która z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, stanie się własnością Województwa Łódzkiego, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Łódzkiego w odrębnej decyzji;



- (3) - numer ewidencyjny działki, powstałej wskutek podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, położonej w liniach rozgraniczających teren inwestycji, to jest w granicach pasa drogowego drogi gminnej, która z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, stanie się własnością Województwa Łódzkiego, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Łódzkiego w odrębnej decyzji;
- (4) - numer ewidencyjny działki, powstałej wskutek podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, położonej w liniach rozgraniczających teren inwestycji, to jest w granicach pasa drogowego drogi gminnej, która z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, stanie się własnością Województwa Łódzkiego, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Łódzkiego w odrębnej decyzji;
- (5) - numer ewidencyjny działki, powstałej wskutek podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, położonej w liniach rozgraniczających teren inwestycji, to jest w granicach pasa drogowego drogi gminnej, która z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, stanie się własnością Województwa Łódzkiego, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Łódzkiego w odrębnej decyzji;
- (6) - numer ewidencyjny działki, powstałej wskutek podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, położonej w liniach rozgraniczających teren inwestycji, to jest w granicach pasa drogowego drogi gminnej, która z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, stanie się własnością Województwa Łódzkiego, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Łódzkiego w odrębnej decyzji;

Kolumna C:

- powierzchnia działki (w ha) projektowanej do wydzielenia, położonej w liniach rozgraniczających teren inwestycji.

Kolumna D:

- numer ewidencyjny działki, powstałej wskutek podziału nieruchomości zatwierdzonego niniejszą decyzją, położonej poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, która pozostaje własnością dotychczasowego właściciela.

Mapy z zatwierdzonymi podziałami nieruchomości stanowią załączniki do niniejszej decyzji:

załącznik Nr 3 – obręb P-7 M. Pabianice

załącznik Nr 4 – obręb P-12 M. Pabianice  
załącznik Nr 5 – obręb P-13 M. Pabianice  
załącznik Nr 6 – obręb P-17 M. Pabianice  
załącznik Nr 7 – obręb P-18 M. Pabianice  
załącznik Nr 8 – obręb 001 Bychlew

## 7. **Określam:**

A. Nieruchomości, oznaczone poniżej zgodnie z katastrem nieruchomości numerami ewidencyjnymi działek, położone w województwie łódzkim, w powiecie pabianickim, na terenie miasta Pabianice w obrębach: P-7 M. Pabianice, P-12 M. Pabianice, P-13 M. Pabianice, P-17 M. Pabianice, P-18 M. Pabianice i gminy Pabianice w obrębie: 0001 Bychlew, znajdujące się w całości lub w częściach w liniach rozgraniczających teren inwestycji, stanowiące własność Województwa Łódzkiego:

### Miasto Pabianice:

Obręb M. Pabianice P-13: 1/15; 1/28; 1/26; 1/24; 1/13; 1/33; 1/21; 1/18; 216/3;

Obręb M. Pabianice P-17: 3/3; 3/4; 3/9;

Obręb M. Pabianice P-18: 281;

### Gmina Pabianice:

Obręb 0001 Bychlew: 327/17.

B. Nieruchomości, oznaczone poniżej zgodnie z katastrem nieruchomości numerami ewidencyjnymi działek, położone w województwie łódzkim, w powiecie pabianickim, na terenie miasta Pabianice w obrębach: P-7 M. Pabianice, P-12 M. Pabianice, P-13 M. Pabianice, P-17 M. Pabianice, P-18 M. Pabianice i gminy Pabianice w obrębie: 0001 Bychlew, znajdujące się w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji, niestanowiące własność Województwa Łódzkiego, które z mocy prawa z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, staną się własnością Województwa Łódzkiego, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Łódzkiego w odrębnej decyzji:

### Miasto Pabianice:

Obręb P-13 M. Pabianice: 1/27, 1/25, 15/9, 15/12, 24/2, 135/6,

Obręb P-17 M. Pabianice: 66/1, 86, 549, 553, 453,

Obręb P-18 M. Pabianice: 125/2, 130, 256/1, 256/2.

**8. Ustalam warunki dotyczące budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, budowy oraz przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy zjazdów:**

- a) Określam obowiązek dotyczący budowy oraz przebudowy innych dróg publicznych, budowy oraz przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy zjazdów, poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji na działkach określonych w pkt 14 podpunkt b);
- b) Dla realizacji obowiązku, o którym mowa w punkcie 8 podpunkt a decyzji określam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji poprzez udzielenie zezwolenia na budowę i przebudowę innych dróg publicznych, budowę i przebudowę zjazdów oraz budowę i przebudowę sieci uzbrojenia terenu na rzecz Inwestora;
- c) Określam ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości na rzecz każdego właściciela sieci – na potrzeby konserwacji i usuwania awarii sieci uzbrojenia terenu:

Lp.	Nr działki/ nr działki po podziale	Nr działki przed podziałem	Powierzchnia terenu zajęta na cel przebudowy lub budowy [m <sup>2</sup> ]	Wykonywane roboty
Obręb P-12 M. Pabianice				
1.	133/2	133	436/51	Przebudowa drogi gminnej nr 108407E, Przebudowa sieci gazowej/Budowa kanalizacji deszczowej
2.	<b>159/4</b>	-	15	Budowa kanalizacji deszczowej
3.	<b>162/1</b>	-	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
4.	<b>397/4</b>	-	5	Rozbiórka i budowa zjazdu
5.	<b>399/1</b>	-	5	Rozbiórka i budowa zjazdu
6.	<b>401/4</b>	-	605	Przebudowa drogi powiatowej nr 3304E, Przebudowa sieci wodociągowej, Przebudowa kanalizacji deszczowej, Przebudowa sygnalizacji świetlnej, Przebudowa sieci

				energetycznej, Budowa oświetlenia ulicznego.
7.	<b>401/3</b>	-	560	Przebudowa drogi powiatowej nr 3304E, Przebudowa sieci wodociągowej, Przebudowa kanalizacji deszczowej, Przebudowa sygnalizacji świetlnej, Przebudowa sieci energetycznej, Budowa oświetlenia ulicznego.
Obręb P-13 M. Pabianice				
8.	1/38	1/15	21/7	Rozbiórka i budowa zjazdu/ Przebudowa zasilania sieci oświetleniowej
9.	1/40	1/28	36	Przebudowa zasilania sieci oświetleniowej
10.	<b>10/18</b>	-	10/14	Rozbiórka i budowa zjazdu/Przebudowa sieci wodociągowej (konieczność odtworzenia nawierzchni)
11.	15/61	15/13	441	Przebudowa sieci energetycznej, Przebudowa sieci wodociągowej, Budowa przyłącza kanalizacji deszczowej (konieczność odtworzenia istniejących nawierzchni parkingowych i chodnikowych)
12.	15/59	15/4	174	Przebudowa sieci energetycznej, Przebudowa sieci wodociągowej (konieczność odtworzenia istniejących nawierzchni parkingowych i chodnikowych)
13.	15/57	15/10	431	Przebudowa sieci energetycznej, Przebudowa sieci wodociągowej, Budowa przyłącza kanalizacji deszczowej (konieczność odtworzenia istniejących nawierzchni parkingowych i chodnikowych)
14.	<b>15/11</b>	-	331	Przebudowa sieci energetycznej, Przebudowa sieci wodociągowej, Budowa przyłącza kanalizacji deszczowej (konieczność odtworzenia istniejących nawierzchni parkingowych i chodnikowych)
15.	216/6	216/4	405	Przebudowa drogi powiatowej nr 3304E, Przebudowa sygnalizacji

				świetlnej, Przebudowa sieci energetycznej, Budowa oświetlenia ulicznego.
Obręb P-17 M. Pabianice				
16.	<b>3/10</b>	-	38/49/23	Rozbiórka i budowa zjazdów/Przebudowa sieci energetycznej/Przebudowa kanalizacji deszczowej
17.	<b>4/5</b>	-	5	Przebudowa sieci energetycznej
18.	<b>4/1</b>	-	3	Przebudowa sieci energetycznej
19.	<b>17</b>	-	2	Przebudowa sieci energetycznej
20.	<b>6/3</b>	-	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
21.	<b>31/4</b>	-	7	Rozbiórka i budowa zjazdu
22.	<b>36/4</b>	-	6	Rozbiórka i budowa zjazdu
23.	32/5	32/1	4	Przebudowa sieci energetycznej
24.	37/4	37/1	6	Rozbiórka i budowa zjazdu
25.	<b>39/3</b>	-	7	Rozbiórka i budowa zjazdu
26.	40/2	40	5	Rozbiórka i budowa zjazdu
27.	41/10	41/4	5	Rozbiórka i budowa zjazdu
28.	41/8	41/3	7	Rozbiórka i budowa zjazdu
29.	<b>45/5</b>	-	5	Rozbiórka i budowa zjazdu
30.	<b>48/3</b>	-	6	Rozbiórka i budowa zjazdu
31.	<b>46</b>	-	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
32.	3/14	3/11	7	Rozbiórka i budowa zjazdu
33.	49/20	49/11	3	Rozbiórka i budowa zjazdu
34.	<b>3/12</b>	-	5	Rozbiórka i budowa zjazdu
35.	49/16	49/2	9	Rozbiórka i budowa zjazdu
36.	555/2	555	13	Rozbiórka i budowa zjazdów
37.	<b>57/5</b>	-	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
38.	67/5	67/2	613	Przebudowa drogi gminnej nr 108475E
39.	75/7	75/3	428	Przebudowa drogi gminnej nr 108475E
40.	73/7	73/5	133	Przebudowa drogi gminnej nr 108475E
41.	73/9	73/2	31	Przebudowa drogi gminnej nr 108475E
42.	74/2	74	15	Przebudowa sieci energetycznej
43.	547/2	547	21	Przebudowa sieci energetycznej

44.	<b>548</b>	-	8	Przebudowa sieci energetycznej
45.	84/4	84/1	20	Przebudowa sieci energetycznej
46.	85/5	85/1	15	Przebudowa sieci energetycznej
47.	<b>84/2</b>	-	16	Przebudowa sieci energetycznej
48.	<b>106</b>	-	10	Przebudowa sieci energetycznej
49.	<b>85/2</b>	-	3	Przebudowa sieci energetycznej
50.	110/2	110	10	Rozbiórka i budowa zjazdu
51.	109/2	109	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
52.	<b>126</b>	-	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
53.	127/2	127	10	Rozbiórka i budowa zjazdu
54.	<b>144</b>	-	1	Rozbiórka i budowa zjazdu
55.	<b>145</b>	-	2	Przebudowa sieci energetycznej
56.	<b>164/1</b>	-	5	Przebudowa sieci energetycznej
57.	178/8	178/1	16/5	Przebudowa sieci energetycznej/ Rozbiórka i budowa zjazdu
58.	<b>204</b>	-	3	Rozbiórka i budowa zjazdu
59.	<b>221</b>	-	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
60.	<b>345</b>	-	11	Przebudowa sieci energetycznej
61.	<b>359</b>	-	8	Przebudowa sieci energetycznej
62.	324/2	324	13	Rozbiórka i budowa zjazdu
63.	358/2	358	3	Rozbiórka i budowa zjazdu
64.	<b>377</b>	-	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
65.	374/2	374	3	Rozbiórka i budowa zjazdu
66.	452/2	452	92	Rozbiórka i budowa zjazdu
67.	<b>456</b>	-	12	Rozbiórka i budowa zjazdu
68.	<b>495</b>	-	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
69.	<b>524</b>	-	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
70.	<b>530</b>	-	15	Rozbiórka i budowa zjazdu
Obręb P-18 M. Pabianice				
71.	282/5	282/1	7	Rozbiórka i budowa zjazdu
72.	283/2	283	7	Rozbiórka i budowa zjazdu
73.	101/2	101	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
74.	110/2	110	7	Rozbiórka i budowa zjazdów
75.	<b>285/1</b>	-	3	Rozbiórka i budowa zjazdu
76.	<b>287/1</b>	-	3	Rozbiórka i budowa zjazdu

77.	288/2	288	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
78.	291/2	291	18	Przebudowa sieci energetycznej
79.	<b>352</b>	-	41/20	Przebudowa drogi gminnej nr 108345E/ Przebudowa sieci teletechnicznej
80.	<b>351</b>	-	10/17	Przebudowa drogi gminnej nr 108345E/ Przebudowa sieci teletechnicznej
81.	301/2	301	3	Rozbiórka i budowa zjazdu
82.	196/2	196	8	Rozbiórka i budowa zjazdu
83.	306/2	306	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
84.	308/2	308	1	Rozbiórka i budowa zjazdu
85.	307/2	307	3	Rozbiórka i budowa zjazdu
86.	309/2	309	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
87.	312/2	312	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
88.	313/2	313	5	Rozbiórka i budowa zjazdu
89.	221/2	221	12	Rozbiórka i budowa zjazdu
90.	222/2	222	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
91.	315/14	315/1	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
92.	<b>316</b>	-	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
93.	<b>318</b>	-	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
94.	<b>319</b>	-	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
95.	255/2	255	40	Przebudowa drogi gminnej nr 108427E
96.	365/2	365	18	Przebudowa drogi gminnej nr 108427E
97.	280/2	280	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
Obręb 001 Bychlew				
98.	3/6	3/3	3	Rozbiórka i budowa zjazdu
99.	328/9	328/3	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
100.	331/2	331	6	Rozbiórka i budowa zjazdu
101.	333/2	333	5	Rozbiórka i budowa zjazdu
102.	<b>6/1</b>	-	4	Rozbiórka i budowa zjazdu
103.	<b>13/2</b>	-	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
104.	335/2	335	2	Rozbiórka i budowa zjazdu
105.	327/19	327/17	17/25	Przebudowa sieci wodociągowej/Przebudowa sieci energetycznej

(działki nie podlegające podziałowi wytuszczono.)

Granice terenu niezbędnego do dokonania przebudowy innych dróg publicznych, budowy oraz przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach, położonych poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, oznaczone zostały na projekcie zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.):

1. Inwestor – Zarząd Województwa Łódzkiego - jest zobowiązany do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po dokonaniu przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości przysługuje odszkodowanie. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli skutek przebudowy sieci uzbrojenia terenu zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu;
  2. Jeżeli przebudowa istniejących sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby inwestor nabył od niego na rzecz Województwa Łódzkiego w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
  3. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.  
Na inwestorze ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, a właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje ewentualne odszkodowanie, o którym mowa wyżej;
  4. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej.  
Odszkodowanie, o którym mowa wyżej, ustala Wojewoda Łódzki w odrębnej decyzji.
- d) Zezwalam na wykonanie obowiązku dokonania przebudowy innych dróg



publicznych, budowy oraz przebudowy sieci uzbrojenia terenu, budowy lub przebudowy zjazdów oraz budowy lub przebudowy urządzeń wodnych i melioracji szczegółowych poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, na działkach zgodnie z wykazem w punkcie 14 podpunkt b niniejszej decyzji.

**9. Określam szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:**

- a) budowę należy prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym, obowiązującymi przepisami oraz sztuką budowlaną;
- b) należy spełnić wymagania określone w uzgodnieniach, opiniach branżowych, postanowieniach i decyzjach wynikających z przepisów szczególnych;
- c) budowę należy prowadzić przestrzegając obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy;
- d) kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz odpowiednio zabezpieczyć teren budowy.

**10. Określam szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:**

Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 15 oraz § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzaju obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r., Nr 138 poz. 1554) – nakładam obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności inżynierskiej drogowej.

**11. Przed przystąpieniem do użytkowania inwestor jest zobowiązany:** zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

**12. Określam wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi:**

Rozbudowywana droga wojewódzka nr 485 (klasy G) jest powiązana poprzez skrzyżowania z następującymi drogami publicznymi:

- Droga gminna nr 108407E (kl. L) ul. Moniuszki  
- Kilometraż skrzyżowania – 1+058,62;  
- Typ skrzyżowania – rondo.
- Droga powiatowa nr 3304E (kl. Z) ul. „Grota” Roweckiego

- Kilometraż skrzyżowania – 1+393,77;
- Typ skrzyżowania – skanalizowane z sygnalizacją świetlną.
- Droga gminna nr 108475E (kl. G) ul. Świetlickiego
  - Kilometraż skrzyżowania – 2+207,03;
  - Typ skrzyżowania – rondo.
- Projektowana droga gminna (kl. L)
  - Kilometraż skrzyżowania – 2+205,22;
  - Typ skrzyżowania – rondo.
- Droga gminna nr 108345E (kl. D) ul. Gospodarcza
  - Kilometraż skrzyżowania – 2+820,38;
  - Typ skrzyżowania – skanalizowane.
- Droga gminna nr 108427E (kl. D) ul. Pogodna
  - Kilometraż skrzyżowania – 3+104,26;
  - Typ skrzyżowania – skanalizowane.

**13. Określam warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:**

**1) warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:**

W toku realizacji inwestycji należy zachować warunki określone w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2067), a w szczególności, w przypadku odkrycia podczas prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy:

- wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
- zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
- niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta);

**2) warunki wynikające z potrzeb obronności państwa:**

Realizowana inwestycja powinna spełniać warunki techniczne i funkcjonalne w zakresie przygotowania dróg na potrzeby obronności państwa;

**3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:**

W toku realizacji inwestycji należy zachować warunki określone w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.).

**14. Określam warunki dotyczące gospodarowania odpadami:**

Z odpadami powstającymi na etapie realizacji inwestycji należy postępować zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).

Powstałe odpady budowlane należy gromadzić selektywnie, w warunkach uniemożliwiających szkodliwe działanie na środowisko i zdrowie ludzi, a następnie przekazać je podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami.

**15. Określam wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:**

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego Prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.), a zwłaszcza zapewniające:

- dostęp do drogi publicznej,
- możliwość korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej,
- ochronę przed ponadnormatywnymi uciążliwościami spowodowanymi hałasem,
- ochronę przed ponadnormatywnym zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby.

**16. Określam termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem warunków wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.**

**17. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na uzasadniony interes społeczny i gospodarczy.**

Zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;

- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadania przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

#### UZASADNIENIE

Wnioskiem z 22.05.2019 r., uzupełnionym 13.06.2019 r. Zarząd Województwa Łódzkiego, reprezentowany przez Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi, działając przez pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Łódzkiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, w trybie art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zwanej dalej *specustawą*. Wniosek inwestora zawierał m.in.:

1. mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;
2. analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
3. mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
4. określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;
5. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnym na dzień opracowania projektu;
6. opinię Zarządu Województwa Łódzkiego z 17.12.2018 r., znak: BPPWŁ.ZP.4041.125.2018;
7. opinię Zarządu Powiatu w Pabianicach z 17.12.2018 r., znak: DM.0724.34.2018;
8. wystąpienie inwestora z 23.05.2019 r. do Prezydenta Miasta Pabianice o wyrażenie opinii dotyczącej przedmiotowej inwestycji drogowej, wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru;
9. wystąpienie inwestora z 3.12.2018 r. do Wójta Gminy Pabianice o wyrażenie opinii dotyczącej przedmiotowej inwestycji drogowej, wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru;
10. opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z 11.12.2018 r., znak: PO.RPP.430.183.2018.MK;
11. opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi z 16.01.2019 r., znak:

WUOZ- ZA.5152.192.2018.MISP;

12. decyzję Wójta Gminy Dłutów z 12.12.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, znak: OŚ-GK.6220.1.2.2016;
13. pozwolenie wodnoprawne z 09.01.2019 r., znak: PO.ZUZ.421.724.2018.AP;
14. zaświadczenie z 9.01.2019 r. o niewniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego, znak: PO.5.6.420.1.2019.AD;
15. postanowienie Wojewody Łódzkiego Nr 182/18 z 5.11.2018 r., znak: IR - II.7840.186.2018.AK;
16. postanowienie Wojewody Łódzkiego Nr 83/19 z 15.05.2019 r., znak: IR - II.7840.41.2019.AK.

W przedłożonym wniosku inwestor oświadczył, że w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez właściwego zarządcę drogi o wyrażenie opinii, określonych w art. 11b ust. 1 *specustawy*, Wójt Gminy Pabianice i Prezydent Miasta Pabianice takiej opinii nie wydał, co zgodnie z art. 11b ust. 2 ww. ustawy traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Ze względu na fakt, iż na odcinku drogi objętym zakresem wniosku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej brak jest terenów i obiektów, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a, b, c, e, g, *specustawy*, opinie: ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, nie są wymagane.

O wszczęciu przedmiotowego postępowania organ zawiadomił strony postępowania, stosownie do art. 11 d ust. 5 *specustawy* poprzez obwieszczenie zamieszczone:

- w prasie lokalnej (Dziennik Łódzki Miasto+Region) – w dniu 11.07.2019 r.;
- w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi - w dniu 11.07.2019 r. - przez okres 14 dni od dnia zamieszczenia;
- na tablicy ogłoszeń Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi - w terminie od 11.07.2019 r. do 25.07.2019 r.;
- na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Pabianice– w terminie od 11.07.2019 r. do 26.07.2019 r.;
- na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pabianicach– w terminie od 11.07.2019 r. do 25.07.2019 r.

Do właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, zostały skierowane indywidualne zawiadomienia, na adres wskazany w ewidencji gruntów.

W toku prowadzonego postępowania do organu wpłynęły niżej wymienione wnioski, zawierające uwagi i zastrzeżenia stron postępowania, odnoszące się do zakresu i przyjętych rozwiązań projektowanej inwestycji drogowej:

1. Wniosek Pani Anny Galczak dotyczący zabrania części nieruchomości, należącej do strony, na której znajduje się studzienka kanalizacyjna, studzienka wodomierzowa a także ekspozycja pomników. Strona wnioskuje o przesunięcie granicy inwestycji lub przebudowę (przesunięcie) na koszt inwestora studzienek i ogrodzenia.

Wniosek strony przekazany został do pełnomocnika inwestora.

Inwestor udzielił wnioskodawcy odpowiedzi na piśmie w dniu 25.07.2019 r., w którym wyjaśnił, że nie jest możliwe przesunięcie granicy inwestycji, ponieważ przejmowany teren jest niezbędny pod podstawowe elementy przekroju drogowego. Dodał, że nie ma konieczności przenoszenia istniejącej studzienki wodomierzowej i kanalizacyjnej ponieważ elementy te nie kolidują z inwestycją. Jako istniejące uzbrojenie sieciowe mogą pozostać w dotychczasowej lokalizacji. Ponadto poinformował, że projekt został uzgodniony z właścicielem sieci. Wyjaśnił, że istniejące ogrodzenie zostanie rozebrane na koszt Inwestora a Strona postępowania otrzyma za ogrodzenie i za zajęty grunt stosowne odszkodowanie.

2. Sprzeciw Pana Jacka Grętkiewicza na wywłaszczenie nieruchomości (dz. 24/4, obr. P-13) pod poszerzenie pasa drogowego. Ponadto strona podniosła zarzuty m.in., że projekt nie przewiduje rozbudowy kanalizacji deszczowej (droga jest zalewana kilka razy w roku). Zdaniem strony mija się z celem usunięcie znacznej ilości drzew i krzewów w celu poszerzenia chodnika po jednej stronie drogi a po drugiej stronie zrobienie na chodniku trawnika. Dodał że z planu wynika, że nie będzie lewoskrętu do posesji (jadąc od centrum) co spowoduje niebezpieczne nawracanie za wysepką.

Wniosek strony przekazany został do pełnomocnika inwestora.

Inwestor udzielił wnioskodawcy odpowiedzi na piśmie w dniu 5.08.2019 r.

W odpowiedzi inwestor wyjaśnił, że nie jest możliwe przesunięcie granicy inwestycji poza działkę nr 24/4, ponieważ przejmowana część działki nr 24/4 obręb P-13 jest niezbędna pod podstawowe elementy przekroju drogowego. Po lewej stronie drogi wojewódzkiej jest projektowana ścieżka rowerowa z dopuszczeniem ruchu pieszego o szerokości 3,7m. Jest to element niezbędny dla zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom drogi, a w szczególności rowerzystom. Po prawej stronie drogi wojewódzkiej na wysokości działki nr 24/4 obręb P-13 w stanie istniejącym występuje chodnik z obrukowanymi drzewami. Ze względu na dużą szerokość istniejącego chodnika ograniczono ją w stanie projektowanym do szerokości 2,5m, wygospodarowano tym samym pas zieleni, który usprawni wegetację istniejącej i projektowanej zieleni oraz poprawi bezpieczeństwo. Ponadto zaznaczył, że ilość wycinanych drzew ograniczono do niezbędnego minimum. Do wycięcia przeznaczono jedynie drzewa kolidujące z projektowaną inwestycją oraz drzewa w złym stanie – zagrażające użytkownikom drogi.

Ponadto wyjaśnił, że ze względu na lokalizację zatoki autobusowej w km 1+179,21, bliskiej lokalizacji obiektu na rzece Pabianice oraz zdecydowanego ograniczenia dostępnego terenu po stronie prawej w okolicy skrzyżowania z ul. Grota Roweckiego nie ma możliwości przesunięcia osi drogi w stronę prawą celem wyjścia z zajętości działki nr 24/4 obr.13. Za zlokalizowanie ścieżki rowerowej po stronie lewej rozbudowywanej drogi przemawia również fakt, że łączy się ona z istniejącą ścieżką rowerową przy drodze powiatowej nr 3304E (ul. Grota Roweckiego) bez konieczności przejazdu przez drogę wojewódzką. Projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 485 przewiduje w swym zakresie m.in. budowę odcinków kanalizacji deszczowej podziemnej – grawitacyjnej, budowę przykanalików deszczowych, remont istniejących studni kanalizacyjnych, regulację istniejących wpustów i studzienek kanalizacyjnych. Ponadto w ramach inwestycji zostanie zwiększone światło obiektu na rzece Pabiance, co usprawni przepływ wody w odbiorniku.

Ponadto inwestor wyjaśnił, że w projekcie budowlanym zamieszczono ogólny zarys organizacji ruchu. Dokładne informacje dotyczące organizacji ruchu należy czerpać z Projektu docelowej organizacji ruchu będącego częścią Projektu Wykonawczego. Fragment (w okolicach działki 24/4) przedmiotowego projektu został przekazany wraz z odpowiedzią Zarządu Dróg Wojewódzkich na wniosek

Pana Grętkiewicza o udostępnienie dokumentacji. Z przekazanej dokumentacji wynika, że jadąc od centrum będzie można skręcać w lewo na działkę nr 24/4 obręb P-13.

Inwestor podkreślił, że projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej był wielokrotnie konsultowany i uzgadniany z Władzami Miasta i Gminy Pabianice, jako przedstawicielami lokalnej społeczności.

3. Sprzeciw Pani Magdaleny Wojtal na wywłaszczenie nieruchomości (dz. 24/4, obr. P-13) pod poszerzenie pasa drogowego. Ponadto strona podniosła m.in., że projekt nie przewiduje rozbudowy kanalizacji deszczowej (droga jest zalewana kilka razy w roku). Zdaniem strony mija się z celem usunięcie znacznej ilości drzew i krzewów w celu poszerzenia chodnika po jednej stronie drogi a po drugiej stronie zrobienie na chodniku trawnika. Dodał że z planu wynika, że nie będzie lewoskrętu do posesji (jadąc od centrum) co spowoduje niebezpieczne nawracanie za wysepką.

Wniosek strony przekazany został do pełnomocnika inwestora.

Inwestor udzielił wnioskodawcy odpowiedzi na piśmie w dniu 5.08.2019 r.

W odpowiedzi inwestor wyjaśnił, że nie jest możliwe przesunięcie granicy inwestycji poza działkę nr 24/4, ponieważ przejmowana część działki nr 24/4 obręb P-13 jest niezbędna pod podstawowe elementy przekroju drogowego. Po lewej stronie drogi wojewódzkiej jest projektowana ścieżka rowerowa z dopuszczeniem ruchu pieszego o szerokości 3,7m. Jest to element niezbędny dla zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom drogi, a w szczególności rowerzystom. Po prawej stronie drogi wojewódzkiej na wysokości działki nr 24/4 obręb P-13 w stanie istniejącym występuje chodnik z obrukowanymi drzewami. Ze względu na dużą szerokość istniejącego chodnika ograniczono ją w stanie projektowanym do szerokości 2,5m, wygospodarowano tym samym pas zieleni, który usprawni wegetację istniejącej i projektowanej zieleni oraz poprawi bezpieczeństwo. Jednocześnie zaznaczył, że ilość wycinanych drzew ograniczono do niezbędnego minimum. Do wycięcia przeznaczono jedynie drzewa kolidujące z projektowaną inwestycją oraz drzewa w złym stanie – zagrażające użytkownikom drogi.

Ze względu na lokalizację zatoki autobusowej w km 1+179,21, bliskiej lokalizacji obiektu na rzece Pabiance oraz zdecydowanego ograniczenia dostępnego terenu



po stronie prawej w okolicy skrzyżowania z ul. Grota Roweckiego nie ma możliwości przesunięcia osi drogi w stronę prawą celem wyjścia z zajętości działki nr 24/4 obr.13. Za zlokalizowanie ścieżki rowerowej po stronie lewej rozbudowywanej drogi przemawia również fakt, że łączy się ona z istniejącą ścieżką rowerową przy drodze powiatowej nr 3304E (ul. Grota Roweckiego) bez konieczności przejazdu przez drogę wojewódzką.

Projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 485 przewiduje w swym zakresie m.in. budowę odcinków kanalizacji deszczowej podziemnej – grawitacyjnej, budowę przykanalików deszczowych, remont istniejących studni kanalizacyjnych, regulację istniejących wpustów i studzienek kanalizacyjnych. Ponadto w ramach inwestycji zostanie zwiększone światło obiektu na rzece Pabiance, co usprawni przepływ wody w odbiorniku.

W projekcie budowlanym zamieszczono ogólny zarys organizacji ruchu. Dokładne informacje dotyczące organizacji ruchu zawiera Projekt docelowej organizacji ruchu będący częścią Projektu Wykonawczego. W przedmiotowym projekcie zaprojektowano linię osiową przerywaną w miejscu występowania zjazdu na działkę nr 24/4 obrębu P-13, co należy rozumieć jako możliwość wykonywania manewrów skrętu zarówno w prawo jak i w lewo z działki i na działkę nr 24/4.

Inwestor wyjaśnił, że projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej był wielokrotnie konsultowany i uzgadniany z Władzami Miasta i Gminy Pabianice, jako przedstawicielami lokalnej społeczności.

4. Wniosek złożony przez Panią Annę Szcześniak-Rydz – dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej PABIAN-MED w sprawie zorganizowania (urządzenia) miejsc parkingowych. Strona podaje, że pod budowę zabrane zostaną, w całości lub w części, niektóre działki, pozostające w użytkowaniu wieczystym zakładu, na których usytuowane są budynki zakładu oraz teren przed Przychodnią przeznaczony na parking dla pacjentów. Obecnie strona dysponuje około 40 miejscami parkingowymi dla pacjentów. Wyjaśnia, że zgodnie z przedstawionymi jej planami, po zakończeniu realizacji powyższego zadania inwestycyjnego, liczba tych miejsc zmniejszy się, co najmniej o połowę. Oznacza to, że z wydzielonych przed Przychodnią miejsc będą mogły korzystać jedynie karetki ratownictwa medycznego, pojazdy transportu medycznego oraz samochody pacjentów z dysfunkcją narządu ruchu. Dla pozostałych pacjentów

miejsc zabraknie a w najbliższym sąsiedztwie zakładu również nie ma żadnego parkingu. Rozumiejąc znaczenie planowanej inwestycji drogowej oraz biorąc pod uwagę ułatwienia dla mieszkańców miasta Pabianice po jej zakończeniu, będzie to – jak wyjaśnia strona – dla niej poważnym utrudnieniem, tym bardziej, że część pacjentów to osoby niepełnosprawne, korzystające między innymi z usług Zakładu Rehabilitacji Leczniczej.

Ponadto, strona informuje, że w bliskim sąsiedztwie (200 - 300 metrów) funkcjonują dwa niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, o podobnym profilu działalności, dysponujące miejscami parkingowymi. Zachodzi więc obawa, że z trudem budowana populacja podstawowej opieki zdrowotnej może ulec zmniejszeniu w związku z powstałymi niedogodnościami. Ponadto istnieje niebezpieczeństwo, że w trakcie robót budowlanych liczba miejsc parkingowych spadnie do zera a biorąc pod uwagę, że, większość pacjentów przemieszcza się transportem prywatnym, sytuacja taka stanowi realne zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania naszej jednostki. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pabian-Med posiada własny, ogrodzony teren, który mógłby być wykorzystany, po utwardzeniu, jako parking. Konieczna jednak byłaby korekta projektu uwzględniająca adaptację tego terenu na miejsca parkingowe.

Strona podaje, że już w dniu 2 lutego 2019 roku, po zapoznaniu się z wstępnymi planami inwestycji Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Pabian-Med skierowała swoje uwagi i wątpliwości dotyczące miejsc parkingowych do członków Zarządu Województwa Łódzkiego pismem Nr FK/17/2018. W trakcie 2018 roku miało miejsce kilka spotkań z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich poświęconych temu tematowi. Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej argumenty, strona zwróciła się z prośbą o rozważenie możliwości korekty projektu przebudowy pod inwestycję drogową, w taki sposób, aby możliwe było urządzenie wystarczającej liczby miejsc parkingowych dla pacjentów zakładu.

Wniosek stron przekazany został do pełnomocnika inwestora.

Inwestor udzielił wnioskodawcom odpowiedzi na piśmie w dniu 5.08.2019 r.

W odpowiedzi inwestor wyjaśnił, że nawierzchnie parkingowe przy Zakładzie PABIAN-MED planowane są do odtworzenia po dokonanej przebudowie kolidujących sieci uzbrojenia terenu. Zajęta pod projektowany pas drogowy część działek o nr 15/10, 15/4, 15/13 stanowi w stanie istniejącym powierzchnie zieloną,

w związku z czym ilość miejsc postojowych nie ulegnie zmianie z powodu projektowanej inwestycji.

Ponadto inwestor poinformował, że w ramach inwestycji drogowej jaką jest Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 485 na odcinku przejścia przez Pabianice nie ma możliwości projektowania parkingów. Parking nie jest elementem drogi, a zatem nie może być realizowany w ramach inwestycji objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

5. Wniosek Pani Jolanty Grałka zawierający uwagi do zaproponowanego projektu podziału nieruchomości zewidencjonowanej jako działka nr 306 obr. P-I8 Miasto Pabianice. Wydzielenie poszerzenia kosztem ww. działki, w opinii strony nie ma żadnego uzasadnienia. Strona podaje, że w 2018 r. zrealizowała nowe frontowe ogrodzenie. Poinformowała, że w Urzędzie Miasta Pabianice w Wydziale Urbanistyki uzyskała informację, iż zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulicy Jutrzkowickiej przewidziano realizację poszerzenia drogi wojewódzkiej nr 485 po stronie zachodniej przedmiotowej drogi, a od strony wschodniej gdzie jest zlokalizowana przedmiotowa działka nie przewiduje się poszerzenia. Zgodnie z obowiązującym planem po stronie zachodniej wydzielono działki na poszerzenie przedmiotowej drogi, jak np. dz. 196, 203 i 210 obr. P-I8 Miasto Pabianice. Strona zaznacza, że w tym miejscu Zarząd Dróg Wojewódzkich ma do dyspozycji 25 m szerokości drogi oraz wnosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie z działki 203, na której zaplanowano poszerzenie drogi wydziela się teren o powierzchni jedynie 3m<sup>2</sup>, celem poszerzenia, natomiast na działce strony, na której nie przewidziano poszerzenia 8m<sup>2</sup>. Podała, że obecnie wykonano już częściową przebudowę drogi wojewódzkiej nr 485 w rejonie ul. Jutrzkowickiej 122 wykonując przebudowę jezdni. Właściwie po wykonaniu ostatniej warstwy ścierającej budowa jezdni w tym miejscu będzie zrealizowana. Zgodnie z nowo umieszczonymi krawężnikami wyznaczającymi krawędź jezdni ustalono ostateczną szerokość jezdni. Stron poinformowała, że od jej płotu do wschodniej krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej nr 485 jest 4,4 m - 5,8 m. Dostępna szerokość pasa w najwęższym miejscu o szerokości 4,4 m przewidzianego pod drogę rowerową – w jej opinii - spełnia, aż nadto minimalne wymogi dla szerokości ścieżek rowerowych przewidzianych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z

dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124).

Strona podnosi, że dostępna szerokość 4,4 m w najwęższym miejscu pozwala bez większych przeszkód wybudować ścieżkę spełniającą wymagania nałożone przez rozporządzenie bez konieczności wywłaszczenia gruntów należących do strony. Zwiększenie pasa drogowego kosztem mojej działki skutkować, będzie zbliżeniem drogi do istniejącej już zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na mojej działce. Strona wskazała, iż tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej są terenami szczególnie chronionymi przed hałasem. Poszerzenie drogi w kierunku budynków może skutkować przekroczeniem norm określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Poszerzenie pasa drogowego – zdaniem strony – jest bezzasadne i w żaden sposób nie wpłynie na polepszenie warunków przedmiotowej drogi, a jedynie będzie skutkowało koniecznością przebudowy nowo wybudowanych ogrodzeń.

Ponadto strona podnosi m.in. że mapy zawierające projekty podziału nieruchomości nie zawierają naniesień w postaci urządzeń budowlanych - ogrodzeń, nie pozwalając organowi przeprowadzić prawidłowego postępowania wyjaśniającego.

Dodatkowo zauważa, iż decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej dla swojej zgodności z prawem musi być wydawana również w poszanowaniu do zasady proporcjonalności - w rozumieniu zakazu nadmiernej ingerencji w uprawnienia właścicieli nieruchomości. Tym samym właściwym – zdaniem strony- jest ograniczenie poszerzenia drogi wojewódzkiej 485 do frontowych ogrodzeń właścicieli nieruchomości, które notabene po stronie wschodniej ciągną się w równej linii.

Wniosek strony przekazany został do pełnomocnika inwestora.

Inwestor udzielił wnioskodawcy odpowiedzi na piśmie w dniu 7.08.2019 r.

W odpowiedzi inwestor wyjaśnił, że podział działki nr 306 obręb P-18 Miasto Pabianice uzasadnia konieczna zajętość pod element przekroju drogi, którym są skarpy nasypu. W stanie istniejącym przed działką nr 306 nie występuje chodnik/ścieżka rowerowa. W związku z zastosowaniem krawężnika wyniesionego 12cm nad jezdnię oraz zaprojektowanie ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszych ze spadkiem poprzecznym zgodnym z

Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz.124) teren na granicy istniejącego pasa drogowego podniesie się w wyniku czego powstanie skarpa nasypu wchodząca na działkę nr 306. Ponadto inwestor wyjaśnił, że w trosce o interes społeczny podziały były ograniczane do niezbędnego minimum. W woli uściślenia podawanych przez Stronę faktów informuję, że z działki nr 306 obr. P-18 M. Pabianice została wydzielona działka nr 306/1 pod projektowaną rozbudowę drogi wojewódzkiej o powierzchni 8m<sup>2</sup>, podobnie z działki nr 203 obr. P-18 M. Pabianice została wydzielona działka nr 203/1 o powierzchni 8m<sup>2</sup>.

Ponadto inwestor poinformował, że kolidujące z inwestycją ogrodzenia zostaną rozebrane na koszt Inwestora, a ich Właściciele otrzymają stosowne odszkodowania za poniesioną stratę. Dodał, że zastosowana szerokość ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszych jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz.124) ponieważ jako ścieżka dwukierunkowa prowadzi również ruch pieszy.

Inwestor poinformował, że w trosce o ochronę m.in. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed negatywnym skutkiem ruchu pojazdów jakim jest hałas, w projekcie rozbudowy drogi wojewódzkiej wypełniono wszystkie obowiązki, które nakłada Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znak OS-GK.6220.1.2.2016 z dnia 12.12.2016r. wydana przez Wójta Gminy Dłutów. Ograniczenie hałasu na etapie eksploatacji zostanie uzyskane poprzez zastosowanie elementów uspokojenia ruchu np. środkowego przejezdnego pasa brukowego oraz nawierzchni o zredukowanej hałaśliwości. Ponadto wyjaśnił, że hałas jest generowany przez pojazdy poruszające się po jezdni w związku z czym przesunięcie granicy pasa drogi wojewódzkiej nr 485 w kierunku budynków mieszkalnych spowodowane projektowaną ścieżką rowerową z dopuszczonym ruchem pieszych nie spowoduje przekroczenia norm hałasu.

Dodatkowo inwestor wskazał, że mapy z projektami podziału nieruchomości stanowiące załącznik nr 3 do Wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej posiadają poświadczenie Starosty Pabianickiego, że zostały opracowane w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których

rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Powyższe pozwala stwierdzić, że mapy zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami i zawierają naniesienia m.in. w postaci istniejących ogrodzeń.

6. Wniosek złożony przez Pana Wojciecha Błocha, zawierający m.in. uwagi oraz zastrzeżenia dotyczących inwestycji w zakresie działki nr 303 obręb P-18.

Zawierał ponadto prośbę o kierowanie wszelkiej korespondencji w przedmiotowej sprawie na Wojciecha Błocha, co – jak podaje wnioskodawca - jest zgodne z zapisem w Księdze Wieczystej. Wnioskodawca wskazał, że właścicielem działki jest jego syn Kamil Błoch, przebywający obecnie zagranicą.

Analiza zapisów księgi wieczystej wykazała, że Pan Wojciech Błoch posiada ograniczone prawo rzeczowe - służebność osobistą polegającą na prawie dożywotniego, bezpłatnego użytkowania przedmiotowej nieruchomości oraz prawie zamieszkiwania w domu mieszkalnym, który zostanie na niej wybudowany. Zgodnie z art. 11d ust. 5 oraz art. 11f ust. 3 *specustawy* wojewoda wysłała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz o wydaniu takiej decyzji wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w katastrze nieruchomości, Wojewoda Łódzki działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa wezwał Pana Wojciecha Błocha do dostarczenia w terminie 5 dni od daty otrzymania wezwania oryginału, urzędowo poświadczonego lub poświadczonego zgodnie z art. 76a § 2 Kpa odpisu pełnomocnictwa upoważniającego do reprezentowania Pana Kamila Błocha w zakresie objętym przedmiotowym wnioskiem.

Ponadto wnioskodawca wskazuje, że jego zdaniem nie jest konieczne wywłaszczenie 8m<sup>2</sup> ww. działki, gdyż odległość od krawężnika pasa drogi do ogrodzenia wynosi 4m. W tej szerokości zmieści się pas bezpieczeństwa (np. 1,20m), ścieżka rowerowa (np. 1,20 ) oraz chodnik (np. 1,50m), przy jednoczesnym zachowaniu standardów dla tego typu inwestycji. Podaje, że z informacji jakie uzyskał jeszcze kilka miesięcy temu z Zarządu Dróg Wojewódzkich wynikało, że przedmiotowa działka nie będzie podlegała wywłaszczeniu. Wskazuje, że został poinformowany, że do realizacji projektu

wymagana jest szerokość nie mniejsza niż 3,60 m, a więc mniej niż jest to faktycznie w przedmiotowym przypadku.

Zdaniem wnioskodawcy z uwagi na bardzo małą częstotliwość ruchu pieszych nie ma uzasadnienia budowanie szerokiego chodnika i ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z wywłaszczeniem. W naszym mieście, a także w Łodzi ścieżki rowerowe oraz chodniki niejednokrotnie są węższe mimo, że znajdują się w bardzo ruchliwych miejscach. Wskazuje, że przewidywana w projekcie szerokość pasów nie bierze pod uwagę faktycznego stanu zabudowy oraz faktu, że ca. 4m od krawężnika na całej długości drogi znajdują się słupy trakcji elektrycznej i telekomunikacyjnej. Kolejnym argumentem przeciwko wywłaszczeniu jest fakt, że ogrodzenie na przedmiotowej działce zbudowane jest z bloczków kamienia łupanego, z wbudowanym licznikiem energii elektrycznej. Przyłącze dochodzi ze słupa znajdującego się niecałe 0,5 m od działki, przy ogrodzeniu sąsiada. Jest to przyłącze ziemne. Podkreśla, że ogrodzenie zawiera automatyczną bramę uchylną, gdyż inny rodzaj bramy (np. przesuwana) z uwagi na wąską działkę (11,5 m szerokości) nie mógł być brany pod uwagę. Z uwagi na fakt, że działka posiada bardzo mały metraż, projekt garażu i podjazdu uwzględnia maksymalne wykorzystanie usytuowania płotu względem garażu i zmiana tego, poprzez zmniejszenie o 70 cm + 30 cm na ogrodzenie spowodowałaby niemożność otwarcia bramy w momencie, gdy samochód stoi na podjeździe.

Wnioskodawca zwrócił uwagę na fakt, że w obrębie omawianego pasa jezdni znajduje się również instalacja wodna, która założona około 50 lat temu (starego typu - żeliwna) z uwagi na mijający okres trwałości, a tym samym używalności stanie się problemem, jeśli nie będzie wymieniona na nową.

Zdaniem wnioskodawcy przy zachowaniu aktualnych wymiarów pasa można pobudować zarówno ścieżkę rowerową jak i chodnik bez konieczności wywłaszczenia i ponoszenia tym samym niepotrzebnych kosztów.

Wnioskodawca nie zgadza się na proponowane warunki.

Wniosek strony przekazany został do pełnomocnika inwestora.

Inwestor udzielił wnioskodawcy odpowiedzi na piśmie w dniu 8.08.2019 r.

W odpowiedzi na powyższe inwestor wyjaśnił, że podział działki nr 303 obręb P-18 Miasto Pabianice uzasadnia konieczna zajętość pod element przekroju drogi, którym są skarpy nasypu. W stanie istniejącym przed działką nr 303 występuje

chodnik zlicowany z powierzchnią terenu. W związku z zastosowaniem krawężnika wyniesionego 12cm nad jezdnię oraz zaprojektowanie ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszych ze spadkiem poprzecznym zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz.124) teren na granicy istniejącego pasa drogowego podniesie się w wyniku czego powstanie skarpa nasypu wchodząca na działkę nr 303. Zajętość terenu działki nr 303 ograniczono do niezbędnego minimum, jednakże nie da się jej całkowicie uniknąć. Zgodnie z §6 ww. rozporządzenia szerokość drogi w liniach rozgraniczających powinna zapewniać możliwość umieszczenia elementów drogi. Inwestor wskazał, że projektant jest zobowiązany stosować parametry techniczne elementów projektowanej drogi zgodnych z parametrami, które narzucają mu przepisy prawa. Zastosowana szerokość ścieżki rowerowej z dopuszczeniem ruchu pieszych jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016r. poz.124) ponieważ jako ścieżka dwukierunkowa prowadzi również ruch pieszy. Odległość granicy projektowanego pasa drogowego od istniejącego garażu na działce nr 303 wynosi nie mniej niż 6,1m co nie ogranicza korzystania z garażu.

Ponadto wyjaśnił, że projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 485 przewiduje w swym zakresie m.in. przebudowę urządzeń i sieci elektroenergetycznych, przebudowę urządzeń telekomunikacyjnych, przebudowę sieci wodociągowej. Zaznaczył, że w ramach inwestycji drogowych Inwestor zgodnie z zapisami Ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985r. (Dz. U. z 2018r. poz. 1356 z późn. zm) jest zobowiązany do przebudowy jedynie kolidujących z inwestycją sieci uzbrojenia terenu. Poinformował, że złącze kablowo-pomiarowe nie zmieni lokalizacji. Dodał, że projekt przebudowy sieci wodociągowej został wykonany zgodnie z warunkami technicznymi, które wydał Zarządca sieci oraz został przez niego uzgodniony.

W dn. 14.08.2019 r. w nawiązaniu do udzielonej przez inwestora odpowiedzi, wpłynęło pismo podpisane przez Pana Wojciecha Błocha, w którym wnioskodawca podtrzymuje zajęte wcześniej stanowisko.



Informuje, że wyjaśnienia zawarte w piśmie Projektanta utwierdzają go w przekonaniu, że wyłączenie 8 m<sup>2</sup> działki jest nieuzasadnione.

Wyjaśnia, że przedmiotowe pismo informuje, że złącze kablowo-pomiarowe nie zmieni lokalizacji, a złącze to mieści się w ogrodzeniu. Wnioskodawca wskazuje na sens niszczenia całego ogrodzenia zostawiając jednocześnie złącze w tym samym miejscu. Jednocześnie zaznacza, że słup przyłączeniowy trakcji elektrycznej znajduje się 30 cm od granicy z sąsiadem i usytuowany jest 20 cm od lica ogrodzenia. Dodaje, że z treści pisma inwestora wynika, że słup pozostanie również w tym samym miejscu, czyli nic się nie zmienia w stosunku do aktualnego stanu.

W dalszej części wnioskodawca wskazuje na związek pomiędzy zajęciem terenu 8 m<sup>2</sup> działki 303 z wysokością skarpy pasa drogi. Dodaje, że w stanie istniejącym przed działką występuje chodnik zlicowany z powierzchnią terenu, jak również z krawężnikiem nowo zmodernizowanej jezdni, w związku z czym usypywanie jakiegokolwiek skarpy mija się z celem. Ponadto utrudniałoby to wjazd do garażu, ponieważ – jak wyjaśnia - wjazd jest również zlicowany z powierzchnią pasa drogi. Dodaje, że wyniesienie pasa drogi w przekroju poprzecznym powinno być dostosowane do położonego już krawężnika (jak to można zaobserwować na drogach i ulicach), a teren zniwelowany w odniesieniu do tegoż krawężnika w miejscach gdzie jest to konieczne, a nie w tym przypadku.

Porusza kwestie usytuowania ścieżki rowerowej, tj. nieuwzględnienie przez projektanta ścieżki rowerowej po obu stronach ulicy, tylko zaplanowanie ścieżki dwukierunkowej z ruchem pieszych po jego stronie tym bardziej, że wszelkie media: wodne, elektryczne, telekomunikacyjne oraz przeprowadzona niedawno linia energetyczna do Pawlikowie, zostały ulokowane w n/ pasie drogi. Dodaje, że po drugiej stronie znajdują się tylko lampy oświetleniowe i telekomunikacja. Wnioskodawca pyta, dlaczego tak nierównomiernie obciążono pasy drogi, przenosząc cały „ciężar” infrastruktury na jego stronę.

W dalszej części pisma podnosi m.in. kwestie odległości projektowanego pasa drogowego do istniejącego na działce garażu, która miałby wynosić 6,10 m. Zwraca uwagę na fakt, że odległość ta nie uwzględnia szerokości ogrodzenia (22 cm), czyli światło będzie wynosiło 5,88 m, a nie 6,10 m ( $6,10 - 0,22 = 5,88$ ). Wyjaśnia, że aktualnie jest to 6,60 m, co jest maksymalnie dostosowane do istniejącej na działce zabudowy, a usytuowanie bramy rozwieranej o szerokości

3,10 m (szerokość otwartego skrzydła ca. 1,5 m) adekwatne jest do projektu bramy garażowej. Nadmieniam, że brama przesuwana nie wchodziła w grę, gdyż jej konstrukcja wychodziłaby poza obręb działki, z uwagi na jej szerokość (11,5 m) oraz usytuowanie bramy wjazdowej w ogrodzeniu względem garażu. Zaznaczam, że projektant domu ( inwestycja odebrana 5 lat temu) dostosował wszelkie parametry do istniejącej linii zabudowy i jakiegokolwiek zmniejszenie działki nie było brane pod uwagę z uwagi na jej wielkość 390 m<sup>2</sup>.

Ponadto podnosi, że projektant w poruszanych kwestiach powołuje się na Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Wyjaśnia, że słowo „powinny” nie jest jednoznaczne ze słowem „muszą”. Dodaje, że jego zdaniem przy projektowaniu i budowie całkiem nowej drogi można uwzględniać wszystkie możliwe warianty. Natomiast przy modernizacji z jaką mamy do czynienia przy tej inwestycji, należałoby dostosować wymogi w przedmiotowym zakresie do istniejących warunków, czego Projektant jego zdaniem nie uwzględnił w całości.

Inwestor udzielił wnioskodawcy odpowiedzi na piśmie w dniu 19.08.2019 r.

Poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie znak DW485-PP/02/063/AŻŻ/19 z dnia 08.08.2019 r. Wyjaśnił, że skarpa powstająca w wyniku korekty niwelety i wyniesienia ścieżki rowerowej o 12 cm nad krawędź jezdni nie utrudni wjazdu do garażu, ponieważ rozwiązanie wysokościowe projektowanego zjazdu zostanie dostosowane do istniejących rzędnych wysokościowych na granicy projektowanego pasa drogowego.

Reasumując odpowiadając na zarzuty wnoszone w trakcie postępowania, należy zauważyć, że *inwestor* zamierzając zrealizować przedmiotową inwestycję drogową, przy projektowaniu jej przebiegu uwzględnił optymalny przebieg, w tym również w zakresie dotyczącym interesu prawnego skarżących. Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie drogi publicznej o takim przebiegu przez nieruchomości niestanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach

społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W postępowaniu dotyczącym realizacji inwestycji drogowej interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad słusznym interesem strony, bowiem inwestycja w zakresie realizacji drogi publicznej ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności lokalnej co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. W konsekwencji ustawodawca z jednej strony znacznie zwiększa uprawnienia inwestora, zaś z drugiej ogranicza uprawnienia właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami specustawy drogowej, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, takich jak urządzenie nowych dróg i modernizacja istniejących, służące swobodnemu przemieszczaniu się, czy też dostosowywanie istniejących dróg do wymogów bezpieczeństwa określonych w przepisach prawa, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw określonych w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP (wyrok IISA/Gd 506/18).

Jednocześnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, inwestor wystąpił do Wojewody Łódzkiego o nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu wniosku inwestor podkreślił, że przedmiotowe przedsięwzięcie przyczynia się do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego względem stanu istniejącego. Inwestycja poprawi istniejący stan ruchu drogowego i bezpieczeństwa osób poruszających się po drogach, w tym pieszych i rowerzystów. Przebieg drogi w stanie istniejącym przy przewidywanym zwiększeniu ruchu pojazdów byłby szczególnie niebezpieczny w przypadku opóźnienia lub zaniechania realizacji przedsięwzięcia. Dodatkowo realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia stworzy nowe bezpieczne powiązania komunikacyjne dla przyległych terenów oraz odciąży istniejące relacje drogowe. Jednocześnie inwestycja zapewni poprawę warunków w zakresie ochrony środowiska oraz zdrowia i życia ludzi, w szczególności dla użytkowników dróg oraz mieszkańców terenów położonych w jej sąsiedztwie, m.in. poprzez dostosowanie parametrów i rozwiązań dróg nowych i istniejących do wymagań bezpieczeństwa ruchu drogowego, a także zastosowanie rozwiązań drogowych minimalizujących kolizyjność i wykonania elementów drogi o wysokich parametrach

jakościowych zapewniających także ochronę terenów przyległych do dróg objętych inwestycją przed uciążliwościami, które drogi te powodują. Ponadto inwestor podkreślił, że realizacja inwestycji wynika z planowanej polityki rozwoju układu drogowego województwa łódzkiego. Zamówienie jest współfinansowane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Dodatkowo szybka realizacja planowanej inwestycji przyczyni się w znacznym stopniu do poprawy bezpieczeństwa ruchu oraz ograniczy negatywne oddziaływanie na środowisko.

Biorąc pod uwagę fakt, że powyższe względy stanowią uzasadniony interes społeczny i gospodarczy, o którym mowa w art. 17 ust. 1 *specustawy*, organ przychylił się do wniosku inwestora, nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wojewoda wydaje decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek i zgodnie z wnioskiem właściwego zarządcy drogi, jeśli wniosek spełnia wymogi określone przepisami prawa. Niniejsza decyzja zgodnie z art. 11f i art. 12 *specustawy* zezwala na realizację inwestycji drogowej określając linie rozgraniczające teren inwestycji, zatwierdzając zgodnie z ww. liniami podziały nieruchomości oraz zatwierdza projekt budowlany.

Po ostatecznym dokonaniu oceny przedstawionych dokumentów, zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego oraz stwierdzeniu, że wnioskowana inwestycja spełnia łącznie warunki określone w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a wnioskodawca przedłożył wymagane przepisami powołanej powyżej ustawy dokumenty, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Marek Jacek Michalak***  
**Dyrektor Wydziału**  
**Gospodarki Przestrzennej**  
**i Budownictwa**

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej, na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

- Nr 1 - projekt budowlany – (..... egz.)
- Nr 2 - mapa w skali 1:500 określająca linie rozgraniczające teren inwestycji (..... egz.)
- Nr 3 - mapy z zatwierdzonymi podziałami nieruchomości obręb P-7 M. Pabianice (..... egz.)
- Nr 4 - mapy z zatwierdzonymi podziałami nieruchomości obręb P-12 M. Pabianice (.... egz.)
- Nr 5 - mapy z zatwierdzonymi podziałami nieruchomości obręb P-13 M. Pabianice (.... egz.)
- Nr 6 – mapy z zatwierdzonymi podziałami nieruchomości obręb P-17 M. Pabianice (.... egz.)
- Nr 7 – mapy z zatwierdzonymi podziałami nieruchomości obręb P-18 M. Pabianice (.... egz.)
- Nr 8 – mapy z zatwierdzonymi podziałami nieruchomości obręb 001 Bychlew (.... egz.)

Otrzymują:

1. Zarząd Województwa Łódzkiego  
reprezentowany przez  
Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi  
Al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź  
pełnomocnik: [REDACTED]  
ul. Wesoła 37b/4, 25-363 Kielce (zał. 1-8)
2. Starosta Powiatu Pabianickiego  
ul. Piłsudskiego 2, 95-200 Pabianice (zał. 3-8)  
*(po uzyskaniu przez niniejszą decyzję waloru ostateczności celem ujawnienia w ewidencji gruntów)*
3. Zarząd Województwa Łódzkiego  
Al. Piłsudskiego 8, 90-058 Łódź (zał. 3-8)  
*(po uzyskaniu przez niniejszą decyzję waloru ostateczności celem ujawnienia w księgach wieczystych)*
4. Wydział Gospodarki Nieruchomościami  
Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi  
ul. Tuwima 28, 90-002 Łódź (zał. 3-8)

5. aa. (zał. 1-10)

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego  
ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź (zał. 1)
2. Wójt Gminy Dłutów, ul. Pabianicka 25, 95-081 Dłutów (*ePUAP*)  
(*dot. sprawy: OŚ-GK.6620.1.2.2016*)

**Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych**

25 maja 2018 r. na terytorium wszystkich krajów Unii Europejskiej zaczęło obowiązywać rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - RODO). RODO określa zasady, na jakich można przetwarzać dane osobowe. Z przepisów rozporządzenia o ochronie danych wynika też obowiązek ochrony danych osobowych.

**Kto jest administratorem Państwa danych? Jak skontaktować się z administratorem danych?**

Administratorem Państwa danych osobowych jest Wojewoda Łódzki.

- adres: Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź

- e-mail: [kancelaria@lodz.uw.gov.pl](mailto:kancelaria@lodz.uw.gov.pl)

**Jak skontaktować się z inspektorem ochrony danych?**

- adres: Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź

- e-mail: [iod@lodz.uw.gov.pl](mailto:iod@lodz.uw.gov.pl).

**W jakim celu administrator będzie przetwarzać Państwa dane?**

Administrator przetwarza Państwa dane, aby Wojewoda Łódzki mógł wykonywać swoje ustawowe zadania, w szczególności:

- rozpatrywać sprawy – prowadzić postępowania administracyjne, należące do właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji;
- prowadzić rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i rejestru decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych przez wojewodę;
- rozpatrywać sprawy należące do właściwości wojewody jako organu administracji rządowej (skargi, wnioski, zapytania itp.);

**Na jakiej podstawie administrator przetwarza Państwa dane osobowe?**

Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest obowiązek prawny, który ciąży na administratorem. Przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorem.

**Źródła danych**

Administrator może pozyskiwać dane osobowe od osoby, której te dane dotyczą, ze źródeł publicznie dostępnych, od organów administracji państwowej, od innych podmiotów, od osób fizycznych zobowiązanych do przekazania danych osobowych.

**Kto będzie mieć dostęp do Państwa danych osobowych?**

Administrator może przekazywać (udostępniać) – w celu wskazanym wyżej - Państwa dane osobowe innym kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tych danych osobowych są strony postępowania, prowadzonego przez wojewodę i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony, i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli itp.), organy publiczne i urzędy państwowe lub inne podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa lub wykonujący zadania realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej.

**Jak długo administrator będzie przetwarzać Państwa dane?**

Administrator będzie przetwarzać Państwa dane do czasu, aż wykona określone zadanie.

Czas ten obejmuje też archiwizację dokumentów, które administrator zgromadzi w związku z realizacją tego zadania.

### **Jakie przysługują Państwu prawa?**

Mają Państwo prawo żądać od administratora danych, aby:

- umożliwił Państwu dostęp do swoich danych osobowych,
- sprostował przetwarzane dane,

Żądanie realizacji wymienionych praw proszę przesłać w formie pisemnej do administratora danych (dane kontaktowe jak wyżej, z dopiskiem „Ochrona danych osobowych”).

Przysługuje też Państwu prawo, aby wnieść skargę do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku, gdy uznają Państwo, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy.

### **Czy Państwa dane są bezpieczne?**

Tak. Administrator nie wykorzystuje ich po to, aby w sposób zautomatyzowany podejmować decyzje lub profilować dane.