

POSTANOWIENIE
z dnia 9 sierpnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 sierpnia 2021 r. wniosku z dnia 6 sierpnia 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Województwo Podlaskie, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *organizację misji gospodarczej do Dubaju* – prowadzonego w trybie podstawowym o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych (nr postępowania BZP.272.29.2021)

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

Izba rozpoznając negatywnie wniosek uznała, iż Zamawiający – Województwo Podlaskie nie wykazał przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy, określonych w art. 578 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129). Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, *jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*

zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W oparciu o wniosek Zamawiającego z 6 sierpnia 2021 r. Izba ustaliła, iż odwołanie, które spowodowało wystąpienie przez Zamawiającego z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp., zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 sierpnia 2021 r. na czynność odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej, które to czynności miałyby zakończyć postępowanie prowadzone w celu udzielenie przedmiotowego zamówienia (sygn. akt KIO 2350/21).

Zamawiający wykazując wystąpienie obu przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia, wskazywał wyłącznie na stan faktyczny dotyczący zagrożenia, jakie niesie dla realizacji celu gospodarcze zamówienia przedłużenie postępowania, które może doprowadzić do braku realizacji umowy lub odstąpienia od jej zawarcia przez wybranego wykonawcę. Wskazując na to ryzyko Zamawiający wskazał wyłącznie na termin wydarzenia, którego zabezpieczenia dotyczy zamówienia, tj. 18-22 października 2021 r., jednak nie wykazał terminu niezbędnego na realizację usługi. Podane czynności, takie jak organizacja przelotu w obie strony, organizacja lunchu i kolacji biznesowej, zabezpieczenie tłumacza władającego trzema językami, nie zostały opisane jako wymagające określonego przedziału czasu, co powinno również wynikać pośrednio z warunków zamówienia. Podane okoliczności nie pozwalały Izbie na ustalenie po pierwsze terminu, w jakim umowa musiałaby najpóźniej zostać podpisana aby wykonawca miał możliwość zrealizować usługę. Ponadto, samo wskazanie na cel gospodarczy zamówienia nie wyczerpuje w całości przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy. Wskazując na obie podstawy z art. 578 ust. 2 Zamawiający we wniosku zasadniczo skupił swoją uwagę na pierwszej ze wskazanych przesłanek, a w odniesieniu do drugiej poprzestał na gołosłownym stwierdzeniu działania Odwołującego ukierunkowanego na uniemożliwienie Zamawiającemu zorganizowania misji gospodarczej do Dubaju.

W tej sytuacji Izba nie miała podstaw do uwzględnienia wniosku, w którym brak jest koniecznych do oceny spełnienia przesłanek, omówienia okoliczności uzasadniających uchylenie zakazu zawarcia umowy. Samo opisanie zadań nie jest wystarczające dla ustalenia w jaki sposób, ich realizacja miałyby być zagrożona w związku ze złożeniem odwołania. Wskazanie w tym zakresie na ryzyko braku dostępności biletów oraz dostępności rezerwacji hotelowych w danym okresie również nie zostało w żaden sposób uprawdopodobnione, co czyniło wnioski o możliwości odstąpienia od umowy gołosłownymi.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Skład orzekający:

.....