Znak pisma: DLI-III.7621.10.2022.KS.18

Warszawa, 4 kwietnia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.   
poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana W. P.   
od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 125/SPEC/2021 z dnia 8 grudnia 2021 r., znak: WI-I.7820.1.7.2020.RR/DW, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S61 na odcinku od km 0+000,00 do km 19+462,64   
(po granicy między działkami 35, 36, 37 i 38, a działką 39 obręb Tyszki – Nadbory gmina Czerwin oraz po granicy między działkami 128, a działką 127 obręb Gostery gmina Czerwin), budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku od km 550+507,30   
do km 553+500,00, budowa drogi wojewódzkiej pomiędzy S61 a DW627 na odcinku   
od km 0+000,00 (węzeł Komorowo) do km 3+562,67 (skrzyżowanie z DW627) w ramach inwestycji pn.: «Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Ostrów Mazowiecka – Szczuczyn, odcinek: węzeł „Podborze” (z węzłem) – węzeł „Śniadowo” (bez węzła), na długości około 19,463 km [S61] + 3,008 km [S8] + 3,57 km [klasy G]»”,

1. **Uchylam:**

* Tom 1.1 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część opisowa, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* Tom 1.2 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część rysunkowa, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* Tom 2.1.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część opisowa, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* Tom 2.1.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Plan orientacyjny, plan sytuacyjny, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* Tom 2.1.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Profile, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* Tom 2.1.4 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Przekroje normalne, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* Tom 2.2.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część opisowa, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* Tom 2.2.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Plan orientacyjny, plan sytuacyjny, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* Tom 2.2.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Profile, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* Tom 2.2.4 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Przekroje normalne, szczegóły konstrukcyjne, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik   
  nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* arkusz 5(6) zbiorczej mapy z projektami podziałów nieruchomości z obrębu   
  0026 Podborze, oznaczonej jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 104, nr 105/1, nr 105/2 i nr 106,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący działek nr 104, nr 105/1, nr 105/2 i nr 106, stanowiący załącznik nr 1 do zbiorczej mapy z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0026 Podborze, oznaczony jako załącznik nr 2   
  do zaskarżonej decyzji,
* arkusz 2(3) zbiorczej mapy z projektami podziałów nieruchomości z obrębu   
  0037 Stare Lubiejewo, oznaczonej jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji –   
  w zakresie dotyczącym działek nr 290/1, nr 291/1 i nr 292/1,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący działek nr 290/1, nr 291/1   
  i nr 292/1, stanowiący załącznik nr 1 do zbiorczej mapy z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0037 Stare Lubiejewo, oznaczony jako załącznik nr 2   
  do zaskarżonej decyzji,
* arkusz 2(2) zbiorczej mapy z projektami podziałów nieruchomości z obrębu   
  0038 Stok, oznaczonej jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 213/1 i nr 213/2,
* wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący działek nr 213/1 i nr 213/2, stanowiący załącznik nr 1 do zbiorczej mapy z projektami podziałów nieruchomości z obrębu 0038 Stok, oznaczony jako załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 33, w wierszach   
  od 11 do 14, licząc od dołu strony, zapis:

„**Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako załącznik nr 2 stanowią integralną część niniejszej decyzji. Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które w zależności od wskazania w powyższych tabelach stają się własnością Skarbu Państwa**.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się na stronach 34-65 –   
  w zakresie dotyczącym działki nr 617/2, z obrębu 0026 Podborze (strona 39,   
  poz. 98 tabeli),
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 66, w wierszach   
  od 9 do 11, licząc od góry strony, zapis:

„Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124   
ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 71, w wierszu 7, licząc od góry strony, zapis:

„Droga wewnętrzna gminna nr DJ-35”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 71, w wierszu 10, licząc od góry strony, zapis:

„Droga wewnętrzna gminna nr DJ-36”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 71, w wierszu 16, licząc od góry strony, zapis:

„Droga gminna wewnętrzna nr DJ-37”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 71, w wierszu 19, licząc od góry strony, zapis:

„Droga wewnętrzna gminna nr DJ-38”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 71, w wierszu 25, licząc od góry strony, zapis:

„Droga gminna wewnętrzna nr DJ-39”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 71, w wierszu 28, licząc od góry strony, zapis:

„Droga gminna wewnętrzna nr DJ-40”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 71, w wierszu 37, licząc od góry strony, zapis:

„Droga gminna wewnętrzna nr DJ-41”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 72, w wierszu 6, licząc od góry strony, zapis:

„drogi wewnętrzne i jezdnie obsługujące”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 72, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt III zaskarżonej decyzji pn. Określenie linii rozgraniczających teren,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 73, w wierszach od 2 do 3, licząc od góry strony, zapis:

„Ponadto powyższą decyzją Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska   
w Białymstoku stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 75, w wierszach   
  od 23 do 28, licząc od góry strony, zapis:

„● należy zachować warunki z postanowienia Wojewody Mazowieckiego   
Nr 491/SAAB/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak:   
WI-I.7840.11.95.2020.MG1/JB udzielającego zgody na odstępstwo   
od przepisów techniczno-budowlanych,

● należy zachować warunki z postanowienia Wojewody Mazowieckiego   
Nr 810/SAAB/2021 z dnia 17 czerwca 2021 r., znak:   
WI-I,7840.11.95.2020.MG1/JB udzielającego zgody na odstępstwo   
od przepisów techniczno-budowlanych,”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 1.1 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część opisowa, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 1.2 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część rysunkowa, stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 2.1.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część opisowa, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 2.1.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Plan orientacyjny, plan sytuacyjny, stanowiącego załącznik nr 4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 2.1.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Profile, stanowiącego załącznik nr 5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 2.1.4 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Przekroje normalne, stanowiącego załącznik nr 6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 2.2.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część opisowa, stanowiącego załącznik nr 7 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 2.2.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Plan orientacyjny, plan sytuacyjny, stanowiącego załącznik nr 8 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 2.2.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Profile, stanowiącego załącznik nr 9 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennego Tomu 2.2.4 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Przekroje normalne, szczegóły konstrukcyjne, stanowiącego załącznik nr 10 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 104,   
  z obrębu 0026 Podborze, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 11 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 105/1,   
  z obrębu 0026 Podborze, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 12 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 105/2,   
  z obrębu 0026 Podborze, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 13 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 106,   
  z obrębu 0026 Podborze, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 14 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 290/1,   
  z obrębu 0037 Stare Lubiejewo, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 15 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 291/1,   
  z obrębu 0037 Stare Lubiejewo, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 16 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 292/1,   
  z obrębu 0037 Stare Lubiejewo, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik nr 17 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 213/1,   
  z obrębu 0038 Stok, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik   
  nr 18 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 213/2,   
  z obrębu 0038 Stok, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej załącznik   
  nr 19 do niniejszej decyzji,
* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 33,   
  nowego zapisu:

„**Numery działek wskazane na stronach 1 i 2 decyzji – jako działki   
w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia pod inwestycję (w całości), oraz numery działek wskazane w kolumnie 5 (pn. „Nr ew. działek po podziale przechodzące pod inwestycję”) tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach od 9-33, stanowią oznaczenie nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa, z wyjątkiem nieruchomości będących już własnością Skarbu Państwa przed wydaniem decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej**. **Mapy   
z projektem podziału nieruchomości stanowią integralną część decyzji w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.**”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w tabeli znajdującej się na stronach 34-65, na stronie 39, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 98 | Ostrów Mazowiecka | 0026 Podborze | 617/2 | 617/7 | budowa sieci wodociągowej  budowa sieci elektroenergetycznej oświetleniowej  rozbiórka sieci elektroenergetycznej napowietrznej nN  budowa sieci elektroenergetycznej kablowej SN |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 66,   
  w wierszach od 9 do 11, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124   
ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 71,   
  w wierszu 7, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Dodatkowa jezdnia DJ-35 drogi ekspresowej S61”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 71,   
  w wierszu 10, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Dodatkowa jezdnia DJ-36 drogi ekspresowej S61,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 71,   
  w wierszu 16, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Dodatkowa jezdnia DJ-37 drogi ekspresowej S61,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 71,   
  w wierszu 19, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Dodatkowa jezdnia DJ-38 drogi ekspresowej S61,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 71,   
  w wierszu 25, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Dodatkowa jezdnia DJ-39 drogi ekspresowej S61,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 71,   
  w wierszu 28, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Dodatkowa jezdnia DJ-40 drogi ekspresowej S61,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 71,   
  w wierszu 37, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„Dodatkowa jezdnia DJ-41 drogi ekspresowej S61,”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 72,   
  w wierszu 6, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„drogi gminne i dodatkowe jezdnie”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 72, zapisów stanowiących nową treść pkt III zaskarżonej decyzji:

„**III. Określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych.**

**Ustalone decyzją w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej linie stanowią:**

* linia rozgraniczająca drogi S8/S61 – oznaczona przerywaną linią koloru fioletowego,
* linia rozgraniczająca drogi wojewódzkiej – oznaczona linią przerywaną koloru pomarańczowego,
* linia rozgraniczająca drogi powiatowej – oznaczona linią przerywaną koloru różowego,
* linia rozgraniczająca drogi gminnej – oznaczona linią przerywaną koloru zielonego,
* linia ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości– oznaczona przerywaną linią koloru czerwonego,
* linia wyznaczająca teren inwestycji w granicach działki stanowiącej teren wód płynących – oznaczona linią przerywaną koloru niebieskiego (kreska – kropka – kreska),
* linia wyznaczająca teren inwestycji w granicach działek stanowiących tereny linii kolejowej – oznaczona linią przerywaną koloru czarnego (kreska – kropka – kreska),

Ww. linie zostały przedstawione na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem projektu budowlanego, zatwierdzonego decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Stosownie do art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.   
o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na działkach oznaczonych ww. przerywanymi liniami koloru pomarańczowego, koloru różowego i koloru zielonego, na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, określam obowiązek budowy innych dróg publicznych. W myśl art. 11f ust. 2a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządcom dróg.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 72, nowego zapisu:

„Ponadto powyższą decyzją Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska   
w Białymstoku stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania   
ww. przedsięwzięcia na środowisko. Decyzją z dnia 15 lipca 2014 r., znak:   
DOOŚ-OAII.4200.23.2014, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska utrzymał   
w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Białymstoku z dnia 3 lutego 2014 r., znak: WOOŚ-II.4200.1.2012.DK.”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu decyzji, na stronie 75, w wierszach od 23 do 28, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„● należy zachować warunki z postanowienia Wojewody Mazowieckiego   
Nr 491/SAAB/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak:   
WI-I.7840.11.95.2020.MG1/JB udzielającego zgody na odstępstwo   
od przepisów techniczno-budowlanych, sprostowanego postanowieniem Wojewody Mazowieckiego Nr 810/SAAB/2021 z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: WI-I.7840.11.95.2020.MG1/JB,”.

1. **W pozostałym zakresie zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem z dnia 15 września 2020 r., uzupełnionym i skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Budowa drogi ekspresowej S61 na odcinku   
od km 0+000,00 do km 19+462,64 (po granicy między działkami 35, 36, 37 i 38,   
a działką 39 obręb Tyszki – Nadbory gmina Czerwin oraz po granicy między działkami 128, a działką 127 obręb Gostery gmina Czerwin), budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku od km 550+507,30 do km 553+500,00, budowa drogi wojewódzkiej pomiędzy S61 a DW627 na odcinku od km 0+000,00 (węzeł Komorowo) do km 3+562,67 (skrzyżowanie z DW627) w ramach inwestycji pn.: «Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Ostrów Mazowiecka – Szczuczyn, odcinek: węzeł „Podborze” (z węzłem) – węzeł „Śniadowo” (bez węzła), na długości około 19,463 km [S61] + 3,008 km [S8] + 3,57 km [klasy G]». *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym   
i społecznym oraz wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 8 grudnia 2021 r. decyzję Nr 125/SPEC/2021, znak:   
WI-I.7820.1.7.2020.RR/DW, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”,   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi ekspresowej S61 na odcinku od km 0+000,00 do km 19+462,64 (po granicy między działkami 35, 36, 37 i 38, a działką 39 obręb Tyszki – Nadbory gmina Czerwin oraz po granicy między działkami 128, a działką 127 obręb Gostery gmina Czerwin), budowa drogi ekspresowej S8 na odcinku od km 550+507,30 do km 553+500,00, budowa drogi wojewódzkiej pomiędzy S61 a DW627 na odcinku od km 0+000,00 (węzeł Komorowo) do km 3+562,67 (skrzyżowanie z DW627) w ramach inwestycji pn.: «Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Ostrów Mazowiecka – Szczuczyn, odcinek: węzeł „Podborze” (z węzłem) – węzeł „Śniadowo” (bez węzła), na długości około 19,463 km [S61] + 3,008 km [S8] + 3,57 km [klasy G]», oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzją Nr 133/SPEC/2021 z dnia 20 grudnia 2021 r., znak:   
WI-I.7820.1.7.2020.RR/DW, Wojewoda Mazowiecki umorzył natomiast postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w części dotyczącej działek:

* nr 19, z obrębu 0008 Kosewo,
* nr 87, nr 240 i nr 253/2, z obrębu 0023 Sulęcin Włościański,
* nr 181 z obrębu 0012 Gostery,

przeznaczonych pod budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych, zjazdów oraz rozbiórki istniejących obiektów budowlanych, niewchodzących w skład projektowanego pasa drogowego.

Postanowieniem Nr 117/SAAB/2022 z dnia 1 lutego 2022 r., znak:   
WI-I.7820.1.7.2020.RR/DW, Wojewoda Mazowiecki sprostował z urzędu oczywiste omyłki pisarskie w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie do organu odwoławczego,   
za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan W. P. [pismem z dnia 18 stycznia   
2022 r., nadanym w dniu 21 stycznia 2022 r. w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe   
(Dz. U. z 2022 r., poz. 896, z późn. zm.)].

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2021 r.   
poz. 1945) – jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpatrzył zarzuty skarżącej strony.

Stosownie do art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wystąpił właściwy zarządca drogi, tj. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych   
i Autostrad.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3   
ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej*,we wniosku zawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

W tym miejscu wskazać trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane   
(t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,   
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu budowlanego dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, iż spełnia on (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji) wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu* *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.*

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

1. decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 lutego 2014 r., znak: WOOŚ-II.4200.1.2012.DK, zwaną dalej „*decyzją RDOŚ*”, określającą środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S61 ostrów Mazowiecka – Łomża – Stawiski – Szczuczyn – Ełk – Raczki – Suwałki – Budzisko – granica państwa (Kowno) na odcinku Ostrów Mazowiecka (S8) – Łomża – Stawiski – Szczuczyn (z wyłączeniem obwodnicy Stawisk),
2. decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 15 lipca 2014 r., znak:   
   DOOŚ-OAII.4200.23.2014, zwaną dalej „*decyzją GDOŚ*”, utrzymującą w mocy *decyzję RDOŚ*,
3. postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia   
   4 listopada 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.3.2021.MC.10, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia i określającym warunki jego realizacji, zwanym dalej *„postanowieniem uzgadniającym”*,
4. decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 13 sierpnia 2020 r., znak: LU.RUZ.4210.5m.2020.AO, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
5. decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej   
   w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 3 lutego   
   2023 r., znak: LU.RUZ.4210.89.2022, zwaną dalej „*decyzją wygaszającą Dyrektora RZGW w Lublinie*”, wygaszającą w części decyzję z dnia 13 sierpnia 2020 r., znak: LU.RUZ.4210.5m.2020.AO, i orzekającą o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w ramach niniejszej inwestycji, sprostowaną postanowieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 marca 2023 r., znak: LU.RUZ.4210.89.2022.AO, zwanym dalej „*postanowieniem prostującym Dyrektora RZGW w Lublinie*”,
6. decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 29 października 2020 r., znak: BI.RUZ.4210.48.2020.AC, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną postanowieniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 29 kwietnia 2021 r., znak: BI.RUZ.4210.48.2020.AC,
7. decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 10 marca 2023 r., znak: BI.RUZ.4210.110.2022.AN, zwaną dalej „*decyzją wygaszającą Dyrektora RZGW   
   w Białymstoku*”, wygaszającą w części decyzję z dnia 29 października 2020 r., znak: BI.RUZ.4210.48.2020.AC, i orzekającą o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w ramach niniejszej inwestycji,
8. decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 29 października 2020 r., znak: BI.RUZ.4210.50.2020.MK, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
9. postanowieniami Wojewody Mazowieckiego:

* Nr 1072/SAAB/2020 z dnia 17 września 2020 r., znak: WI-I.7840.11.87.2020.ŁP,
* Nr 491/SAAB/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak:   
  WI-I.7840.11.95.2020.MG1/JB, sprostowanym postanowieniem Wojewody Mazowieckiego Nr 810/AAB/2021 z dnia 17 czerwca 2021 r., znak:   
  WI-I.7840.11.95.2020.MG1/JB,
* Nr 721/SAAB/2021 z dnia 31 maja 2021 r., znak: WI-I.7840.11.84.2020.RR,
* Nr 900/SAAB/2021 z dnia 1 lipca 2021 r., znak: WI-I.7840.11.88.2020.MG1(JB),

w przedmiocie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 7a *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1693, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, oraz uzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 24l ust. 4 *ustawy o drogach publicznych*.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b   
ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, jak i wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne, tj. *decyzję RDOŚ*, *decyzję GDOŚ* oraz ww. pozwolenia wodnoprawne.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Mazowiecki prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 11 stycznia 2021 r., znak: WI-I.7820.1.7.2020.RR, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o powyższym w drodze obwieszczeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim   
w Warszawie, Urzędzie Miasta Ostrów Mazowiecka, Urzędzie Gminy w Ostrowi Mazowieckiej, Urzędzie Gminy Czerwin, Urzędzie Gminy w Starym Lubotyniu,   
w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej – wydaniu „Tygodnika ostrołęckiego” z dnia 19 stycznia 2021 r. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim strony postępowania wniosły zastrzeżenia, które organ I instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, Wojewoda Mazowiecki pismem   
z dnia 11 stycznia 2021 r., znak: WI-I.7820.1.7.2020.RR, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, pismem z dnia 2 września 2021 r., znak: WOOŚ-II.4222.3.2021.MC.9, zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego w trybie art. 33-36 i art. 38 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku   
i jego ochronie*. Spełniając powyższy obowiązek Wojewoda Mazowiecki poinformował społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał *postanowienie uzgadniające*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 8 grudnia 2021 r. decyzję Nr 125/SPEC/2021   
o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* określa również termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie należy ocenić określenie przez Wojewodę Mazowieckiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* –   
ww. terminu na 120 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację omawianego przedsięwzięcia stanie się ostateczna (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Miasta Ostrów Mazowiecka, Urzędzie Gminy w Ostrowi Mazowieckiej, Urzędzie Gminy Czerwin, Urzędzie Gminy w Starym Lubotyniu, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej – wydaniu „Tygodnika ostrołęckiego” z dnia 4 stycznia 2022 r. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 22 grudnia 2021 r., znak: WI-I.7820.1.7.2020.RR/DW, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

W dniu 27 października 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1590), której art. 1 wprowadził zmiany w *specustawie drogowej*. Jednym z podstawowych skutków nowelizacji jest możliwość określania w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne do budowy/rozbudowy w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*), oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej*, ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r.,   
w myśl art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej budowy/rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – dróg ekspresowych S8 i S61), jak   
i innych dróg publicznych.

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych   
w związku z inwestycją drogową, na co w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f   
ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej,* decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1   
pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż w Tomie 1.2 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część rysunkowa, będącego częścią Projektu budowlanego, który został zatwierdzony jako załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, określono linie rozgraniczające teren, w tym określono granice pasów drogowych innych dróg publicznych, tj.:

* linię rozgraniczającą drogi wojewódzkiej – oznaczoną linią przerywaną koloru pomarańczowego,
* linię rozgraniczającą drogi powiatowej – oznaczoną linią przerywaną koloru różowego,
* linię rozgraniczającą drogi gminnej – oznaczoną linią przerywaną koloru zielonego,

które – w myśl art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej* – stanowią linie podziału nieruchomości.

Jednak w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* brak jest informacji, iż organ   
I instancji ustalił obowiązek budowy innych dróg publicznych, o którym mowa   
w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*. Natomiast, jak już to zostało wyjaśnione powyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania właściwym zarządcom dróg wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, ale wyłącznie tych, dla których w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określono obowiązek ich budowy, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*.

Brak zatem orzeczenia w powyższym zakresie rodził po stronie organu odwoławczego obowiązek uzupełnienia *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w tym przedmiocie, co znalazło swój wyraz w korekcie dokonanej w pkt I niniejszej decyzji.

Następnie, analizując rozwiązania projektowe dotyczące dróg opisanych jako PO-D1, PO-D4, DJ-1, DJ-4, DJ-3, DJ-6, DJ-35, DJ-36, DJ-37, DJ-38, DJ-39, DJ-40, DJ-41, *Minister* spostrzegł, iż w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu ww. drogi znajdują się w liniach rozgraniczających drogi ekspresowej S61, natomiast w części opisowej projektu zagospodarowania terenu opisano je jako „pozostałe drogi wewnętrzne gminne”, „dodatkowe drogi wewnętrzne gminne” lub „drogi gminne wewn.”.

Ponadto, organ odwoławczy zauważył, że rozwiązanie projektowe PO-D5a, które   
w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu znajduje się w liniach czasowego zajęcia – w części opisowej projektu zagospodarowania terenu opisane zostało jako „pozostała droga wewnętrzna gminna”.

*Minister* dostrzegł również rozbieżności w zakresie dodatkowej jezdni DJ-22, która   
w części opisowej projektu zagospodarowania terenu wymieniona została wśród dodatkowych jezdni z mijankami, podczas gdy z części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu wynika, iż dodatkowa jezdnia DJ-22 zaprojektowana została bez mijanek.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 16 sierpnia 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.10.2022.KŻ.11, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do ustosunkowania się do przedstawionych zastrzeżeń i wyjaśnienia wskazanych wątpliwości oraz usunięcia zauważonych rozbieżności.

W piśmie z dnia 2 września 2022 r., znak: 4774/S61/MPI/725/09/2022, *inwestor* wyjaśnił, że drogi PO-D1, PO-D4, DJ-1, DJ-4, DJ-3, DJ-6, DJ-35, DJ-36, DJ-37, DJ-38, DJ-39, DJ-40 i DJ-41 są dodatkowymi jezdniami drogi ekspresowej S61.

W ww. piśmie *inwestor* wskazał również, że droga PO-D5a jest zjazdem publicznym   
i w związku z tym prawidłowo została zaprojektowana częściowo w liniach czasowego zajęcia. W części opisowej projektu zagospodarowania terenu nieprawidłowo opisano drogę PO-D5a jako „Pozostałe drogi wewnętrzne gminne”.

Odnosząc się natomiast do wskazanych przez *Ministra* rozbieżności w zakresie dodatkowej jezdni DJ-22, w ww. piśmie z dnia 2 września 2022 r. *inwestor* wyjaśnił,   
że droga DJ-22 jest drogą o parametrach dodatkowej jezdni z mijankami, opisaną   
w pkt 3.1.1.5.19 części opisowej projektu zagospodarowania terenu. Na drodze DJ-22 nie jest zastosowana mijanka, jednak została ona wskazana w ww. pkt 3.1.1.5.19 ze względu na długość przebudowywanego odcinka (~100 m), zachowaną widoczność oraz zastosowanie placu do zawracania na końcu odcinka, który może stanowić mijankę.

Mając powyższe na względzie, *inwestor* zaznaczył ponadto, że przenalizował projekt budowlany pod kątem ww. uwagi także w odniesieniu do dróg DJ-25 i DJ-30, stwierdzając, co następuje.

Droga DJ-25 jest dwupasową jezdnią dodatkową drogi ekspresowej S61. Droga DJ-25 została w pkt 3.1.1.5.19 części opisowej projektu zagospodarowania terenu nieprawidłowo opisana jako „Dodatkowa jezdnia obsługująca przyległy teren   
z mijankami".

Droga DJ-30 jest zaś drogą o parametrach dodatkowej jezdni z mijankami, opisaną   
w pkt 3.1.1.5.19 części opisowej projektu zagospodarowania terenu. Na drodze DJ-30 nie jest zastosowana mijanka, jednak została ona wskazana w ww. pkt 3.1.1.5.19 ze względu na długość przebudowywanego odcinka (~70 m), zachowaną widoczność oraz zastosowanie placu do zawracania na końcu odcinka, który może stanowić mijankę.

Przy piśmie z dnia 28 marca 2023 r., znak: 4774/S61/MPI/817/03/2023, *inwestor* przedłożył skorygowaną dokumentację projektową obejmującą:

* Tom 1.1 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część opisowa,
* Tom 1.2 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część rysunkowa,
* Tom 2.1.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część opisowa,
* Tom 2.1.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Plan orientacyjny, plan sytuacyjny,
* Tom 2.1.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Profile,
* Tom 2.1.4 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Przekroje normalne,
* Tom 2.2.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część opisowa,
* Tom 2.2.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Plan orientacyjny, plan sytuacyjny,
* Tom 2.2.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Profile,
* Tom 2.2.4 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Przekroje normalne, szczegóły konstrukcyjne.

Zaznaczenia wymaga, że ww. skorygowana dokumentacja projektowa uwzględnia wyjaśniania *inwestora* przedstawione w piśmie z dnia 2 września 2022 r., w zakresie:

* dróg PO-D1, PO-D4, DJ-1, DJ-4, DJ-3, DJ-6, DJ-35, DJ-36, DJ-37, DJ-38, DJ-39,   
  DJ-40 i DJ-41, będących dodatkowymi jezdniami drogi ekspresowej S61,
* drogi PO-D5a będącej zjazdem publicznym,
* drogi DJ-25, poprzez jej usunięcie z pkt 3.1.1.5.19 części opisowej projektu zagospodarowania terenu i uwzględnienie jej w pkt 3.1.1.5.20 – jako „Dodatkowa jezdnia obsługująca przyległy teren bez mijanek”.

W ww. piśmie z dnia 28 marca 2023 r. *inwestor* poinformował jednocześnie,   
że ww. skorygowana dokumentacja projektowa zawiera zmiany wynikające z modyfikacji sposobu likwidacji istniejącego węzła Podborze. Zamiast planowanej wcześniej rozbiórki ww. węzła nastąpi jego likwidacja poprzez zmianę organizacji ruchu. *Inwestor* zaznaczył, iż zmiana organizacji ruchu zapewnia możliwość wykonania wjazdu awaryjnego   
z drogi S8.

W ww. piśmie, uzupełnionym pismem z dnia 30 marca 2023 r, *inwestor* wskazał również, że do ww. dokumentacji wprowadzona została korekta w zakresie zjazdów przewidzianych do wykonania na działkę nr 616/2 (powstałą z podziału działki nr 616)   
i działkę nr 617/4 (powstałą z podziału działki nr 617/1), z obrębu 0026 Podborze, wynikająca z porozumienia zawartego pomiędzy *inwestorem* a aktualnym właścicielem działek nr 616, nr 617/1 i nr 617/2, z obrębu 0026 Podborze, związana ze zmianą stanu prawnego nieruchomości zlokalizowanych w rejonie projektowanego węzła Podborze. Jak wynika z dokonanej przez *Ministra* analizy ark. 3 Tomu 1.2 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część rysunkowa, ww. korekta polegała m.in. na rezygnacji z wykonania zjazdu na działkę nr 617/7 (powstałą z podziału działki nr 617/2), z obrębu 0026 Podborze.

Z wyjaśnień *inwestora* zawartych w ww. piśmie z dnia 28 marca 2023 r. wynika ponadto, że w skorygowanej dokumentacji projektowej uwzględnione zostały także zmiany wynikające z zapisów ostatecznej *decyzji wygaszającej Dyrektora RZGW w Lublinie* (sprostowanej *postanowieniem prostującym* *Dyrektora RZGW w Lublinie*), jak również *decyzji wygaszającej Dyrektora RZGW w Białymstoku*, której nadany został rygor natychmiastowej wykonalności (uwierzytelnione kopie ww. rozstrzygnięć w przedmiocie pozwoleń wodnoprawnych zostały przedłożenie przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia 28 marca 2023 r.).

W związku z tym, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* uchylił odpowiednie tomy projektu budowlanego, zatwierdzając zamienne dokumenty przedłożone przez *inwestora* przy   
ww. piśmie z dnia 28 marca 2023 r. jako załączniki nr 1-10 do niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, organ odwoławczy uznał tym samym za błędne zapisy zawarte na stronie 71 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, wskazujące, iż drogi DJ-35,   
DJ-36, DJ-37, DJ-38, DJ-39, DJ-40 i DJ-41, są drogami gminnymi wewnętrznymi krzyżującymi się z drogą ekspresową S61, podczas gdy – jak wyjaśnił *inwestor*   
w ww. piśmie z dnia 2 września 2022 r. – drogi te są dodatkowymi jezdniami drogi ekspresowej S61. Za błędne uznać także należało wskazanie zawarte na stronie 72 zaskarżonego rozstrzygnięcia, iż obsługa terenu przyległego do drogi ekspresowej została zapewniona przez projektowane drogi wewnętrzne i jezdnie obsługujące.

W pkt I niniejszej decyzji, *Minister* skorygował zatem treść pkt II *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez wskazanie, że drogi DJ-35, DJ-36, DJ-37, DJ-38, DJ-39, DJ-40   
i DJ-41, są jezdniami dodatkowymi drogi ekspresowej S61, oraz że obsługa terenu przyległego do drogi ekspresowej została zapewniona przez drogi gminne i dodatkowe jezdnie.

Ponadto – mając na względzie rezygnację *inwestora* z wykonania zjazdu na działkę   
nr 617/7 (powstałą z podziału działki nr 617/2), z obrębu 0026 Podborze – nastąpiła konieczność dokonania zmiany odpowiedniego zapisu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w zakresie rodzaju robót przewidzianych do wykonania na działce nr 617/7, czego *Minister* dokonał również w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia.

Dodatkowo, w piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r., znak: 4774/S61/MP/693/06/2022, wniesionym w toku postępowania odwoławczego, *inwestor* wskazał, że w trakcie prowadzenia robót budowlanych powziął informację o możliwej niezgodności granic działek: nr 104, nr 105/1, nr 105/2 i nr 106, z obrębu 0026 Podborze, nr 290/1, nr 291/1 i nr 292/1, z obrębu 0037 Stare Lubiejewo, oraz nr 213/1 i 213/2, z obrębu 0038 Stok,   
z wykazanymi w „pierwotnym projekcie podziałów”. Po sprawdzeniu ww. informacji istotnie stwierdzono rozbieżności. W związku z powyższym, przy ww. piśmie z dnia   
10 czerwca 2022 r. *inwestor* przedłożył nowe mapy z projektem podziałów   
ww. nieruchomości i wniósł o korektę podziału zatwierdzonego *decyzją Wojewody Mazowieckiego*.

W pkt I niniejszej decyzji *Minister* uchylił zatem zbiorcze mapy z projektami podziałów nieruchomości z obrębów: 0026 Podborze, 0037 Stare Lubiejewo i 0038 Stok, oraz wykazy zmian danych ewidencyjnych, stanowiące załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w zakresie ww. działek, i zatwierdził nowe mapy z projektami podziałów przedmiotowych nieruchomości, przedłożone przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia   
10 czerwca 2022 r., uwzgledniające rzeczywisty przebieg granic tych nieruchomości.

W ww. piśmie z dnia 10 czerwca 2022 r., skorygowanym następnie pismem z dnia   
11 lipca 2022 r., znak: 4774/S61/ASA/706/07/2022, *inwestor* wskazał dodatkowo na błąd w zakresie kilometrażu i długości ekranu akustycznego pochłaniającego E9, jaki pojawił się w raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, sporządzonego w ramach ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, zwanego dalej „*raportem ooś*” (załączonego do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), a który został następnie powielony w uzasadnieniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego* oraz części opisowej projektu zagospodarowania terenu   
i części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego (Tom 2.2.1 – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627). W ww. wystąpieniu z dnia 11 lipca 2022 r. *inwestor* wniósł o korektę powyższego błędu poprzez wskazanie, że koniec ekranu E9 przewidziany jest w km 9+790,00 (a nie w km 9+395,80), zaś jego długość wyniesie 273 m (a nie 279 m).

Po dokonaniu analizy treści *postanowienia uzgadniającego* oraz arkusza 12 Tomu 1.2 Projektu Zagospodarowania Terenu – część rysunkowa, *Minister* uznał,   
iż ww. dokumentacja potwierdza prawidłowość informacji przedstawionej przez *inwestora* w ww. piśmie z dnia 11 lipca 2022 r., a tym samym konieczność naprawienia błędu w dokumentacji projektowej (części opisowej projektu zagospodarowania terenu   
i projektu architektoniczno-budowlanego).

Zaznaczenia wymaga, że skorygowana dokumentacja projektowa przedłożona przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia 28 marca 2023 r. i zatwierdzona jako załączniki do niniejszej decyzji, uwzględnia również prawidłowy kilometraż i długość ekranu akustycznego E9.

Analizując *decyzję Wojewody Mazowieckiego* *Minister* stwierdził również nieprawidłowość w zakresie zapisu znajdującego się na stronie 33 (w wierszach od 11 do 14, licząc od dołu strony), gdzie Wojewoda Mazowiecki wskazał, iż „(…) Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które   
w zależności od wskazania w powyższych tabelach stają się własnością Skarbu Państwa.” Zapis ten należy potraktować jako błędny, bowiem wbrew informacji zawartej w tym zapisie, działki, które miały stać się własnością Skarbu Państwa, nie zostały oznaczone „pogrubionym numerem (…) w powyższych tabelach”, a zostały wymienione na stronach 1 i 2 decyzji – jako działki w projektowanym pasie drogowym, do przejęcia pod inwestycję (w całości), oraz w kolumnie 5 (pn. „Nr ew. działek po podziale przechodzące pod inwestycję”) tabeli dotyczącej zatwierdzenia podziału nieruchomości, znajdującej się na stronach 9-33 zaskarżonej decyzji.

*Minister* skorygował także przytoczoną przez organ I instancji na stronie 66 zaskarżonego rozstrzygnięcia (w wierszach od 9 do 11, licząc od góry strony) treść art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej*, wskazując, iż do ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków wskazanych w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”, a nie art. 124 ust. 8 ww. ustawy.

Ponadto, podkreślić należy, iż zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 3 *specustawy drogowej*, decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. warunki wynikające   
z potrzeb ochrony środowiska.

W pkt V *decyzji Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji wskazał, że warunki środowiskowe dla planowanej budowy drogi ekspresowej S7 zostały określone w *decyzji RDOŚ* oraz w *postanowieniu uzgadniającym*.

W ww. jednostce redakcyjnej *decyzji Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji pominął natomiast fakt, że po rozpatrzeniu odwołania od *decyzji RDOŚ*, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał *decyzję GDOŚ*, utrzymującą w mocy *decyzję RDOŚ*.

Analizując treść pkt VIII *decyzji Wojewody Mazowieckiego* *Minister* spostrzegł ponadto błędne wskazanie w nim postanowienia Wojewody Mazowieckiego Nr 810/SAAB/2021 z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: WI-I.7840.11.95.2020.MG1/JB, jako rozstrzygnięcia udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, podczas gdy   
ww. postanowieniem zostały jedynie sprostowane oczywiste omyłki pisarskie   
w postanowieniu Wojewody Mazowieckiego Nr 491/SAAB/2021 z dnia 20 kwietnia   
2021 r., znak: WI-I.7840.11.95.2020.MG1/JB, udzielającym zgody na odstępstwo   
od przepisów techniczno-budowlanych.

W związku z powyższym, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* skorygował odpowiednie zapisy pkt V i pkt VIII *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez wskazanie,   
iż w przedmiotowej sprawie wydana została *decyzja GDOŚ*, jak również poprzez prawidłowe przywołanie przedmiotu ww. postanowienia Wojewody Mazowieckiego   
Nr 810/SAAB/2021 z dnia 17 czerwca 2021 r.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną   
w niniejszej decyzji.

Przechodząc do rozpatrzenia odwołania Pana W. P., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak   
i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 i 3 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko   
w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,   
a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej   
od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt   
II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia   
2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS 2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności   
z uwagi na cele publiczne [art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (t.j. Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), i art. 112 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*] w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10,   
w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*,   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa organ administracji publicznej jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów w przedmiocie lokalizacji ww. inwestycji podniesionych przez stronę skarżącą. *Inwestor,* stosownie do wezwaniaorganu odwoławczego, odniósł się do uwag skarżącego wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie.

Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącemu, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy.

Następnie, uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, oraz mając na uwadze zakres zmian do wprowadzenia   
w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* wnioskowanych przez *inwestora* (o których była mowa powyżej), działając na podstawie art. 10 *kpa*, pismem z dnia 13 stycznia 2023 r., znak: DLI-III.7621.10.2022.KS.16, organ odwoławczy zawiadomił strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.   
Pan W. P. nie skorzystał z ww. prawa.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego i zarzutów skarżącej strony, *Minister*, stwierdził, co następuje.

Pomimo twierdzenia Pana W. P. wyrażonego w odwołaniu, iż jest w stanie zrozumieć stanowisko przedstawione przez *inwestora* w toku postępowania przed organem   
I instancji, a następnie przytoczone przez Wojewodę Mazowieckiego   
w uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia (str. 77 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*), dotyczące braku możliwości wykonania bezpośrednich zjazdów z drogi wojewódzkiej   
nr 627 na działkę nr 182/2 (powstałą z podziału działki nr 182) i działkę nr 183/2 (powstałą z podziału działki nr 183), z obrębu 0038 Stok, raz jeszcze wyjaśnić należy,   
iż w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej (w tym m.in. budowy drogi wojewódzkiej pomiędzy S61 a DW 627) przewidziano obsługę terenu przyległego do drogi wojewódzkiej za pośrednictwem przebudowywanych dróg publicznych,   
dodatkowych jezdni oraz dotychczas istniejącej sieci dróg.

Wskazać dodatkowo należy, że art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* nakłada na zarządcę drogi, w przypadku budowy lub przebudowy drogi, obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, przy czym, przez zjazdy „dotychczas istniejące” należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których budowy nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi, podobnie jak   
w sytuacji potrzeby utworzenia nowego zjazdu, konieczne jest zezwolenie na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi – na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 5 maja 2016 r. sygn. akt VII SA/Wa 2667/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2012 r., sygn. akt   
II SA/Bd 627/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie zaś z art. 29 ust. 1 *ustawy* *o drogach publicznych*, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu.

Mając zatem na uwadze fakt, iż na działki nr 182 i nr 183, z obrębu 0038 Stok, nie istniały dotychczas zaewidencjonowane zjazdy, wskazać należy, iż zapewniając dostęp do drogi publicznej działkom powstałym po podziale ww. nieruchomości zatwierdzonym *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, pozostającym własnością Pana W. P., poprzez sieć istniejących dróg (czyli *de facto* w sposób dotychczasowy) – *inwestor* wypełnił ciążący na nim obowiązek. Podkreślenia bowiem wymaga, iż na inwestorzerealizującym inwestycję drogowąciąży jedynie obowiązek zapewnienia nieruchomościom dostępu do drogi publicznej. Dojazd ten ma być odpowiedni, co nie oznacza, że ma być zgodny   
z oczekiwaniami stron skarżących. Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 sierpnia 2010 r., sygn. akt   
II OSK 875/10).

Zaznaczyć również należy, że dostęp do drogi publicznej może mieć charakter bezpośredni lub pośredni. Zgodnie z orzecznictwem sądowoadministracyjnym, dostęp bezpośredni do drogi publicznej to takie położenie działki względem drogi publicznej, które zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej tej działki z wyłączeniem konieczności wykorzystania innych terenów (działek), celem zapewnienia dojazdu. Natomiast dostęp pośredni do drogi publicznej polega na wykorzystaniu komunikacyjnym innej działki oddzielającej daną działkę od drogi publicznej i jest możliwy poprzez ustanowienie służebności drogowej, bądź poprzez drogę wewnętrzną   
(vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 19 stycznia   
2012 r., sygn. akt II SA/Lu 554/11).

Pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Przyjmuje się bowiem, że warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy, kiedy na działkę można dostać się – zgodnie z prawem – z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1388/17, z dnia 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09, z dnia   
26 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09). Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, ewentualnie dostępu do określonej kategorii dróg publicznych, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 1373/16, i z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Zarówno z dokonanej przez *Ministra* analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego (w tym m.in. arkusza nr 10 Tomu 1.2 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część rysunkowa, stanowiącego część Projektu budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*), jak i z wyjaśnień *inwestora* przedstawionych w piśmie z dnia 16 marca 2022 r., znak: 4774/S61/MPI/659/03/2022 (stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu odwoławczego z dnia 8 marca 222 r., znak: DLI-III.7621.10.2022.KM.1), wynika,   
że dojazd do działek nr 182/2, nr 182/3, nr 183/2 i nr 183/3 (pozostających własnością skarżącej strony), oraz przejazd pomiędzy ww. wydzielonymi częściami działek nr 182   
i nr 183, odbywać się będzie projektowanymi drogami DJ-33, DJ-34 i DJ-28a, czyli dodatkowymi jezdniami, przebiegającymi w śladzie istniejących dróg zlokalizowanych na działkach: nr 197/2 (powstałej z podziału dziali nr 197) i nr 186/3 (powstałej z podziału działki nr 186), z obrębu 0038 Stok, oraz nr 310/2 (powstałej z podziału działki nr 310), z obrębu 0008 Jelenie, jak również drogami zlokalizowanymi na działkach nr 181/2 (powstałej z podziału działki nr 181), z obrębu 0038 Stok, i nr 359/2 (powstałej   
z podziału działki nr 359), z obrębu 0008 Jelenie.

W ww. piśmie z dnia 16 marca 2022 r. *inwestor* wskazał ponadto, że zgodnie z§ 9 ust. 1 pkt 4rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem   
w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*”, na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas lub dodatkowej jezdni.

Na marginesie zaznaczenie wymaga, iż w dniu 21 września 2022 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518), zastępujące m.in.*rozporządzenie w sprawie warunków technicznych dróg publicznych***.** Zgodnie jednak z § 115 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia,do budowy lub przebudowy drogi publicznej, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*.

Odnosząc się natomiast do zawartego w odwołaniu Pana W. P. wniosku   
o wykonanie bezpośredniego połączenia publicznej drogi gminnej zlokalizowanej na działce nr 181, z obrębu 0038 Stok, z nowobudowaną drogą wojewódzką nr 627, wyjaśnić należy, iż nie może on zostać uwzględniony.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż Pan W. P. nie ma interesu prawnego do podnoszenia zarzutów dotyczących tej działki. Wynika to z faktu, iż interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe – prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości.   
Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ale wyłącznie w części, w której dotyczy ona prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej.

Z dokonanej przez *Ministra* analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego (w tym uproszczonego wypisu z rejestru gruntów) wynika, że działka   
nr 181, z obrębu 0038 Stok, stanowi własność Gminy Ostrów Mazowiecka.

Po drugie, jak już wcześniej wyjaśniono, to inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

W ww. piśmie z dnia 16 marca 2022 r. *inwestor* wyjaśnił, że wprowadzanie dodatkowego skrzyżowania z drogą zlokalizowaną na działce nr 181/2 (powstałej z podziału działki   
nr 181), zmniejszałoby bezpieczeństwo ruchu drogowego, ze względu na to,   
że odległości między skrzyżowaniami będą niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 4*rozporządzenia   
w sprawie warunków technicznych dróg publicznych* – minimalna odległość powinna bowiem wynosić 800 m, zaś po wprowadzeniu dodatkowego skrzyżowania wynosiłaby 650 m.

Ponadto – jak podkreślił *inwestor –* w stanie istniejącym, droga zlokalizowana na działce nr 181, łączy się z drogą zlokalizowaną na działce nr 359, z obrębu 0038 Stok. Połączenia te zostały zachowane przez skrzyżowanie projektowanej drogi wojewódzkiej nr 627   
z dodatkowymi jezdniami DJ-33 i DJ-34, a następnie DJ-34 z DJ-28a.

Odnosząc się natomiast do poruszonej przez skarżącego kwestii, jakoby droga zlokalizowana na działce nr 181 stanowiła drogę gminną i z tego względu zasadne było zaprojektowanie skrzyżowania tej drogi z drogą wojewódzką nr 627, wyjaśnić należy, co następuje.

Stosownie do § 3 pkt 9 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*, ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o skrzyżowaniu – rozumie się przez to przecięcie lub połączenie dróg na jednym poziomie, zapewniające pełną lub częściową możliwość wyboru kierunku jazdy. W myśl zaś § 3 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*, ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o drodze – rozumie się przez to drogę publiczną.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka z dnia 27 lipca 2020 r., znak: IG.7021.19.2020 (którego kopię *inwestor* załączył do pisma z dnia   
16 marca 2022 r.), droga zlokalizowana na działce nr 181 jest drogą wewnętrzną.

Z uwagi na powyższe, stwierdzić trzeba, iż – wbrew oczekiwaniom skarżącego – nie było podstaw do zaprojektowania przez *inwestora* skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 627   
z ww. drogą wewnętrzną.

Z tego również względu, za niezasadne uznać należy zaproponowane przez Pana W. P. rozwiązanie polegające na wybudowaniu na działce nr 181 placu do zawracania. Zgodnie bowiem z § 110 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych dróg publicznych*, place do zawracania należy wykonywać na drogach publicznych.

W tym miejscu zaznaczenia wymaga, że ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet   
z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora. Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowej stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych inwestycją bądź znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa   
w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15).

Podkreślić przy tym trzeba, iż organ administracji publicznej nie jest zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdyby np. właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Organom administracji publicznej orzekającym   
w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej ustawodawca nie przyznał uprawnień do korygowania, zmiany lokalizacji inwestycji zaproponowanej przez inwestora. Powyższe potwierdza orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego   
i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przywołane w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonego rozstrzygnięcia   
z prawem. Strona ma natomiast prawo do własnego subiektywnego przekonania   
o zasadności wniesionego środka zaskarżenia, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 września 2012 r., sygn. akt   
I SA/Łd 961/12).

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są   
w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1** – zamienny Tom 1.1 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część opisowa,

**Nr 2** – zamienny Tom 1.2 Projektu Zagospodarowania Terenu – Część rysunkowa,

**Nr 3** – zamienny Tom 2.1.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część opisowa,

**Nr 4** – zamienny Tom 2.1.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Plan orientacyjny, plan sytuacyjny,

**Nr 5** – zamienny Tom 2.1.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Profile,

**Nr 6** – zamienny Tom 2.1.4 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Węzeł Podborze – Część rysunkowa – Przekroje normalne,

**Nr 7** – zamienny Tom 2.2.1 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część opisowa,

**Nr 8** – zamienny Tom 2.2.2 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Plan orientacyjny, plan sytuacyjny,

**Nr 9** – zamienny Tom 2.2.3 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Profile,

**Nr 10** – zamienny Tom 2.2.4 Projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa – Droga S61, Węzeł Komorowo i DW627 – Część rysunkowa – Przekroje normalne, szczegóły konstrukcyjne,

**Nr 11** – mapa z projektem podziału działki nr 104, z obrębu 0026 Podborze, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 12** – mapa z projektem podziału działki nr 105/1, z obrębu 0026 Podborze, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 13** – mapa z projektem podziału działki nr 105/2, z obrębu 0026 Podborze, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 14** – mapa z projektem podziału działki nr 106, z obrębu 0026 Podborze, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 15** – mapa z projektem podziału działki nr 290/1, z obrębu 0037 Stare Lubiejewo, wraz z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 16** – mapa z projektem podziału działki nr 291/1, z obrębu 0037 Stare Lubiejewo, wraz z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 17** – mapa z projektem podziału działki nr 292/1, z obrębu 0037 Stare Lubiejewo, wraz z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 18** – mapa z projektem podziału działki nr 213/1, z obrębu 0038 Stok, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

**Nr 19** – mapa z projektem podziału działki nr 213/2, z obrębu 0038 Stok, wraz   
z wykazem zmian gruntowych,

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII   
 z up.

Marta Maikowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/